This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 1T2R D

Digitized by Google

HARVARD LAW LIBRARY

Received May 25, 1922

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

УЛОЖЕНІЕ

о

НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ

и

ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ

1885 года.

ИЗДАНО

Н. С. Таганцевымъ.

ИЗДАНІЕ СЕДЬМОЕ, ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1892.

Digitized by Google

1886

MAY 2 5 1922

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ текстъ настоящаго седьмаго изданія вошли:

1) Текстъ Уложенія по изданію 1885 года и по прод. 1890 г.

2) Извлеченія изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по 1 Января 1891 г.

3) Извлеченія изъ рѣшеній общихъ собраній кассаціонныхъ департаментовъ и кассаціонныхъ департаментовъ и 1-го по 1 Января 1891 г. [сокращенно означаются: (о. с.)].

Кромѣ того въ примѣчанія внесены:

4) Извлеченія изъ напечатанныхъ приговоровъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по 1 Января 1889 г. [сокращенно означаются: (пригов.)].

5) Мотивы къ важнѣйшимъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената;

6) Циркуляры Министра Юстиціи, касающіеся примѣненія Уложенія по 1 Января 1889 г.

7) Узаконенія за 1891 г.

8) Извлеченія изъ нѣкоторыхъ рѣшеній за 1891 г.

20 Декабря 1891 г.

Н. Таганцевъ.

Digitized by Google

I.

Узаконенія, состоявшіяся во время печатанія настоящаго изданія.

288. *Дополненіе.* Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей (288) статьѣ, подвергаются также виновные въ оскорбленіи станичнаго атамана при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. 1891 Іюн. 3, собр. узак., 771, ин. Гос. Сов., III.

1077^{1}. Въ случаѣ совершенія означеннаго въ статьѣ 91^{1} устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, проступка въ третій разъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго за то наказанія, подвергаются:

лишенію навсегда права содержать склады или производить торговлю освѣтительными минеральными маслами.

За совершеніе означеннаго въ статьѣ 91^{1} устава о наказаніяхъ проступка, когда послѣдствіемъ онаго будетъ пожаръ, взрывъ или причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1891 Іюн. 11, собр. узак., 694, ин. Гос. Сов., III.

Кромѣ того нужно дополнить:

Ст. **158**. *Примѣчаніе 3.* Срокъ для возбужденія преслѣдованія за нарушеніе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (уст. лѣсн., ст. 1, прим., прил., по Прод. 1890 г.) полагается: для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя въ лѣсахъ лѣсоистребленіе и расчистку лѣса — годовой, а за недозволенныя въ лѣсахъ побочныя пользованія — шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній. 1888 Апр. 4 (5120) ин. Гос. Сов., V, ст. 2.

II.

Нѣкоторыя рѣшенія, состоявшіяся во время печатанія настоящаго изданія.

Къ ст. **238**. Лживая присяга, принятая истцемъ или отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 238 улож.; но сторона, противъ коей была учинена присяга, не можетъ являться гражданскимъ истцемъ по отношенію къ обвиняемому въ лжеприсягѣ. 1891 Ноябр. 25, по общ. собр.

Къ ст. **994**. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. улож., въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не подлежатъ производству въ уголовномъ порядкѣ. 1891 Октября 7, по общ. собр.

Къ ст. **1171**. Статья 1171 не примѣняется къ евреямъ иностранцамъ, производящимъ торговлю безъ требуемаго закономъ разрѣшенія министровъ Финансовъ, Внутреннихъ и Иностранныхъ дѣлъ. 1891 Ноября 25, по общ. собр.

Digitized by Google

СВОДЪ
ЗАКОНОВЪ УГОЛОВНЫХЪ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще и о степеняхъ вины.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще.

1. Преступленіемъ или проступкомъ признается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что̀ подъ страхомъ наказанія закономъ предписано. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 4; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 1.

1. Условія признанія дѣянія преступнымъ.

1. Для признанія какого-либо дѣянія преступнымъ, необходимо: во-1-хъ, чтобы оно было или прямо предусмотрѣно въ законахъ уголовныхъ (ст. 147), или чтобы по признакамъ своимъ оно подходило подъ предусмотрѣнныя закономъ преступныя дѣянія, наиболѣе съ нимъ сходныя (ст. 151), и, во-2-хъ, чтобы виновность подсудимаго была признана надлежащимъ уголовнымъ судомъ. 70/146, Селевнева.

2. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности за дѣяніе, прямо непредусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, необходимо, чтобы таковое, по существеннымъ признакамъ своимъ, соотвѣтствовало дѣяніямъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Послѣдствія неисполненія какого-либо запрещенія или предписанія закона находятся въ прямой зависимости отъ того, какую установилъ законъ санкцію на случай его нарушенія, и въ тѣхъ случаяхъ, когда за таковыя нарушенія уголовной санкціи закономъ прямо не установлено, а между тѣмъ опредѣлены гражданскія послѣдствія такихъ нарушеній, то неисполненіе предписаній закона и основанныхъ на нихъ требованій полицейской или другой административной власти не можетъ влечь за собою отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. 90/10, Вайскаго.

Digitized by Google

3. Никакая власть, а въ томъ числѣ и полицейская, не можетъ дѣйствовать иначе, какъ въ предѣлахъ, опредѣленныхъ закономъ, и ни одно частное лицо не можетъ быть правильно привлекаемо къ уголовной отвѣтственности иначе, какъ по обвиненію въ правонарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ. 88/28, Зайденера.

4. Хотя положительный законъ нерѣдко обязываетъ частныхъ лицъ что-либо дѣлать или чего-либо не дѣлать, но тѣмъ не менѣе не всякое такое предписаніе или запрещеніе имѣетъ уголовную санкцію, или должно быть приводимо въ исполненіе правительственною властью. 88/28, Зайденера.

5. Въ этомъ отношеніи законы содержатъ въ себѣ троякаго рода предписанія, различающіяся между собою тѣмъ, что обнаруженіе ихъ неисполненія сопровождается различными для виновныхъ послѣдствіями: одни изъ нихъ предусмотрѣны въ уголовномъ законѣ, опредѣляющемъ и взысканіе за ихъ нарушеніе; другія не находятся подъ охраною уголовнаго закона, хотя надзоръ за ихъ соблюденіемъ и возложенъ на различные органы правительственной власти, которой вмѣстѣ съ тѣмъ и предоставлено право наблюденія за приведеніемъ оныхъ въ исполненіе; наконецъ, третьи, относясь исключительно къ сферѣ гражданскихъ правонарушеній, опредѣляются гражданскими законами, въ которыхъ установлены и различныя за нарушенія ихъ послѣдствія гражданскаго свойства. 88/28, Зайденера *).

6. Въ виду сего и такъ какъ при примѣненіи законовъ административныя и судебныя мѣста не имѣютъ права переступать тѣхъ предѣловъ, которые этими законами установлены, то для опредѣленія послѣдствій нарушенія того или другаго законнаго запрещенія или предписанія, надлежитъ установить, къ которой изъ этихъ трехъ категорій отнесено означенное предписаніе или запрещеніе, т.-е. какую законъ установилъ санкцію за его нарушеніе. 88/28, Зайденера.

7. Совершеніе дѣянія, напр. какой-либо сдѣлки, хотя бы и воспрещенной закономъ, но непредвидѣнной ни въ уставѣ, ни въ уложеніи, не можетъ влечь за собою никакой уголовной отвѣтственности. 71/397, Сапунова.

8. Циркуляры Министра Финансовъ не могутъ измѣнять постановленія уставовъ, касающихся предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству. 69/21, Каширина; 70/506, Александрова; 71/1713, Городкова; 74/478, Акимова.

9. Нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти, а оно можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени внутренней виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. 87/14, Животинскаго.

10. Распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго. 90/34, Гольдмана.

11. Постановленіе или распоряженіе, признанное надлежащею властію незаконнымъ и отмѣненное по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ и не должно служить основаніемъ для привлеченія неисполнившихъ оное къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак., а самая отмѣна его надлежащею властію не можетъ не представляться закон-

---

*) Сенатъ пояснилъ это положеніе слѣдующими соображеніями: для привлеченія кого-либо къ уголовной отвѣтственности необходимо соотвѣтствіе его дѣянія съ признаками предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ преступленія, и распространительное толкованіе уголовнаго закона должно быть вообще поставлено въ тѣсные, крайніе предѣлы. Надзоръ правительственной и, въ частности, полицейской власти опредѣляется кругомъ и предѣлами ея вѣдомства; только въ этихъ предѣлахъ ея требованіе можетъ являться законнымъ и подлежащимъ исполненію, и потому для привлеченія кого-либо къ отвѣтственности за неисполненіе этого требованія необходимо не только, чтобы было обнаружено какое-либо правонарушеніе, но чтобы оно было такого рода, что наблюденіе за нарушеніемъ онаго самъ законъ возложилъ на полицію, хотя бы безъ спеціальнаго указанія на то въ общемъ опредѣленіи обязанностей полиціи или администраціи. Наконецъ третій родъ правонарушеній опредѣленъ гражданскими законами; эта категорія тѣмъ отличается отъ предъидущихъ, что она касается исключительно сферы гражданскихъ правонарушеній. Для огражденія отъ сихъ послѣднихъ законъ однако не всегда руководствуется одними соображеніями о частныхъ интересахъ гражданъ; гражданскій бытъ населенія имѣетъ столь важное значеніе въ вопросахъ о политическомъ устройствѣ государства, что соображенія политическія не могутъ не вліять на законы гражданскіе; но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы надзоръ за исполненіемъ такихъ гражданскихъ законовъ былъ непремѣнно предоставленъ органамъ правительственной исполнительной власти, или чтобы они находились подъ охраною уголовнаго закона; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ законодатель или установляетъ такой надзоръ и такую охрану, или же сохраняетъ за закономъ его чисто гражданское свойство, обезпечивъ его исполненіе одними гражданскими же послѣдствіями. Къ такимъ именно гражданскимъ законамъ слѣдуетъ отнести по русскому законодательству большинство установленныхъ имъ ограниченій личной правоспособности, вслѣдствіе условій религій, состоянія и званія; нарушеніе ихъ можетъ имѣть весьма важныя гражданскія послѣдствія, напр. признаніе ничтожнымъ юридическаго акта, отказъ въ судебной защитѣ и т. п., но не всегда влечетъ за собою уголовное наказаніе и не всегда вызываетъ вмѣшательство правительственной власти.

Digitized by Google

нымъ поводомъ для возобновленія дѣлъ, возбужденныхъ и рѣшенныхъ до воспослѣдованія этой отмѣны, о лицахъ обвинявшихся въ неисполненіи подобнаго постановленія, такъ какъ по ст. 180 и по 2 п. ст. 935 у. у. с. открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго признается законною причиною возобновленія дѣлъ. 90/35, Губаева.

12. Судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ примѣнить тотъ законъ, который предусматриваетъ судимое дѣяніе, не стѣсняясь какими-либо указаніями обвинителя или потерпѣвшаго лица. 74/621, Лаврова.

13. Различіе отвѣтственности гражданской и уголовной не можетъ зависѣть отъ воли сторонъ и ихъ взаимнаго договора, а опредѣляется существомъ нарушенія и того порядка, который установленъ для возстановленія его въ законѣ. 73/311, Зафрана.

14. Слова „преступленіе“ и „проступокъ“, употребляемыя въ различныхъ статьяхъ уложенія, не противополагаются другъ къ другу, такъ какъ законъ не даетъ имъ значенія строго опредѣленныхъ терминовъ, а нерѣдко употребляетъ ихъ безразлично, для обозначенія всякаго рода преступныхъ дѣяній. 68/10, Ефимова; 74/46 (о. с.).

2. Принципъ личной отвѣтственности въ дѣлахъ уголовныхъ.

15. Всякій несетъ уголовную отвѣтственность самъ за себя, за изъятіемъ случаевъ, точно опредѣленныхъ въ законѣ. 72/1553, Бурѣева.

16. Никто не можетъ принять на себя отвѣтственность за другаго, а равно не можетъ быть освобожденнымъ отъ нея потому, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго. 67/322, Рабиновича.

17. Условія, заключаемыя относительно отвѣтственности одного лица за другое за преступленія и проступки, не имѣютъ предъ судомъ уголовнымъ никакого значенія. 72/1248, Поповой.

18. Согласно точному смыслу ст. 15 уст. уг. суд., въ уголовномъ дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т.-е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе имъ самимъ совершенное и каждое исключеніе изъ этого общаго правила уголовнаго правосудія должно быть ясно и положительно оговорено закономъ. 77/17, Губонина.

19. Поэтому, напр., если въ условіи съ думою сказано, что содержатели общественныхъ экипажей или конно-желѣзныхъ дорогъ отвѣтствуютъ не только за неспособность, но и за пьянство кучеровъ и кондукторовъ, то здѣсь разумѣется отвѣтственность гражданская, а не уголовная, такъ какъ никакимъ контрактомъ не можетъ быть установлена отвѣтственность одного лица за другаго. 77/17, Губонина.

20. Лицо юридическое не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности за преступныя дѣянія входящихъ въ составъ онаго лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовнаго суда, лично отвѣтствуютъ за такія дѣйствія каждый самъ за себя. 84/4, общества транспортированія кладей.

21. Юридическія лица не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ, а сіи послѣдніе должны въ порядкѣ уголовнаго суда лично отвѣтствовать каждый самъ за себя. 85/28, Таганрогской таможни.

3. Невѣдѣніе закона не уничтожаетъ отвѣтственности.

22. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности вполнѣ достаточно запрещенія проступка въ законѣ, а вовсе не требуется особаго объявленія о томъ обвиняемому, такъ какъ, на основаніи 62 ст. зак. основ., „никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ“. 67/421, Ильина; 69/608, Шапкина.

23. Самая неразвитость и неграмотность подсудимаго не могутъ служить основаніемъ для извиненія незнанія закона, такъ какъ, принимаясь за какую-либо опредѣленную въ законѣ дѣятельность, всякій обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по отношенію къ этой дѣятельности. 69/153, Простакова; 71/625, Ерешинова.

24. Уменьшеніе уголовной отвѣтственности по невѣдѣнію подсудимымъ закона, а тѣмъ болѣе освобожденіе по этому поводу отъ наказанія, составляетъ существенное нарушеніе 62 ст. законовъ основныхъ. 72/541, о порубкѣ лѣса въ Верхокамской дачѣ.

4. Опредѣленіе времени, съ котораго законъ вступаетъ въ силу.

25. Присутственныя мѣста должны прилагать къ дѣламъ новые законы со дня полученія ихъ въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего они подлежатъ. 84/47, о примѣненіи закона 12 Іюня 1884 г.

26. На основаніи 59 статьи законовъ основныхъ, законъ получаетъ свою силу не прежде, какъ со дня его объявленія, обнародованіе же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ, поэтому судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на законѣ, еще не заявленномъ въ губернскомъ правленіи, а потому надле-

Digitized by Google

жащимъ образомъ не обнародованномъ, хотя бы уже сдѣлавшимся извѣстнымъ въ данной мѣстности. 70/856, Поливки; 70/1242, Однопозова.

27. Это правило не допускаетъ никакихъ исключеній; поэтому, если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія Сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признаетъ полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это не можетъ ослабить или измѣнить обязательной силы обнародованнаго закона. 69/785, Бавыкиной.

28. Виновный подлежитъ отвѣтственности, хотя бы совершенный имъ поступокъ былъ отмѣненъ новымъ закономъ, но самый законъ не былъ въ данной мѣстности надлежащимъ образомъ обнародованъ. 70/856, Поливки.

29. Всѣ узаконенія, постановленія и распоряженія правительства, касающіяся судебной части, печатаются и разсылаются оффиціально при „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“ и должны считаться извѣстными суду со дня полученія „Сенатскихъ Вѣдомостей“, на основаніи 3 п. приложенія къ 472 ст. т. 1 учр. Сената. 69/440, Петрушина.

30. Поэтому и разъясненія кассаціонныхъ департаментовъ получаютъ для судовъ обязательную силу со дня полученія въ судѣ собранія узаконеній, при которыхъ они прилагаются, а вовсе не со времени полученія ихъ при „Судебномъ Вѣстникѣ“, такъ какъ послѣдній не есть газета оффиціальная. 69/440, Петрушина.

31. Въ судебномъ округѣ Царства Польскаго къ проступкамъ, совершоннымъ до введенія тамъ уложенія 1866 года, должно быть примѣняемо уложеніе, изданное для Царства въ 1847 году. 77/60, Дмоховскаго.

5. Случаи, въ которыхъ законъ получаетъ обратную силу.

32. По общему правилу, выраженному въ ст. 60 зак. основныхъ, никакой законъ уголовный не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. 70/506, Александрова; 71/854, Емельянова; 71/857, Наливина; 71/1145, Алексѣева.

33. По духу нашего законодательства позднѣйшій законъ не подлежитъ примѣненію къ дѣяніямъ подсудимаго, совершоннымъ до его изданія, только въ такомъ случаѣ, если новымъ закономъ назначается наказаніе болѣе строгое, чѣмъ прежнимъ. 72/903, Ерохина; 74/613, Князева.

34. Законы, смягчающіе отвѣтственность, всегда получаютъ обратную силу. 67/489, Васильева; 74/613, Князева.

35. Если по новому закону наказаніе назначается меньшее сравнительно съ опредѣленнымъ, прежде дѣйствовавшимъ закономъ, то хотя бы преступленіе было совершено ранѣе изданія новаго закона, преступникъ не можетъ быть наказанъ по старому закону. 77/75, Егорова.

36. Къ числу такихъ смягчающихъ законовъ должны быть отнесены и постановленія, уменьшающія давностные сроки, какъ это ясно указано въ мнѣніи Госуд. Сов. отъ 27 Марта 1846 года. 67/489, Васильева.

37. Съ момента введенія въ дѣйствіе устава о наказ. по всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, примѣняются новые давностные сроки или, другими словами, законы о давности вообще получаютъ обратную силу. 71/600, Якубинскаго.

38. Законоположенія, въ силу коихъ извѣстныя дѣянія, до нынѣ преслѣдовавшіяся обвинительною властью, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, получаютъ обратную силу и по отношенію ко всѣмъ дѣламъ, нерѣшеннымъ до момента обнародованія новыхъ правилъ. 68/162, Постникова.

39. Высочайше утвержденное, 28 Октября 1874 г., мнѣніе Госуд. Совѣта о замѣнѣ опредѣленнаго въ 1210 и 1211 уст. угол. суд. двухъ-мѣсячнаго срока — двухъ-недѣльнымъ, на основаніи 60 ст. зак. основ., не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. 75/546, Итина.

40. Новый законъ, устанавливающій замѣну для несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ тягчайшихъ исправительныхъ наказаній наказаніями болѣе легкими, долженъ имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, приговоръ по коимъ состоялся, но не вступилъ еще въ законную силу. 82/6, Спрыжкова.

41. Циркуляры Министра, содержащіе какое-либо разъясненіе существующихъ законовъ, по самому своему существу, должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, возникшимъ, хотя и до изданія циркуляровъ, но послѣ обнародованія закона, разъясненнаго въ циркулярѣ. 68/84, Клокачева; 68/321, Семыкина.

42. Законоположенія, измѣняющія порядокъ подсудности, примѣняются и къ тѣмъ дѣламъ, по коимъ хотя и состоялся приговоръ, но таковой былъ затѣмъ отмѣненъ въ порядкѣ кассаціонномъ. 86/25, Маслова.

2. За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ *уголовнымъ* или *исправительнымъ*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 3.

3. Преступленія и проступки суть *умышленные* или *неумышленные*. Тамъ же, ст. 5.

Digitized by Google

1. Изъ умышленныхъ дѣяній могутъ быть противополагаемы не одни только дѣянія безсознательныя; напротивъ того, по закону (ст. 3—5, 92—103 и 110), умышленности противополагается, сверхъ того, неосторожность, случайность и ошибка. 70/705, Немѣшаева.

2. По терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, выраженія „злой умыселъ", „преступный умыселъ" и просто „умыселъ"—суть выраженія однозначущія (ул. о нак., ст. 3—10, 91 и др.). 71/152, Щелина.

3. Выраженіе „умышленно" въ уложеніи часто противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ. 70/560, Витинскаго.

4. Выраженія „умышленно" и „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія" могутъ имѣть, приблизительно, одинаковое значеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выраженія эти относятся къ преступнымъ дѣяніямъ, не имѣющимъ особыхъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, послѣдствій. 72/1017, Гриневича.

5. Но подобное приравненіе не можетъ быть допустимо при тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ свойство послѣдствій измѣняетъ по закону самый составъ преступленія, или является обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину, хотя бы происшедшіе результаты и не были предвидѣны виновнымъ, такъ какъ при такомъ приравненіи устранялось бы существенное различіе между знаніемъ и желаніемъ послѣдствій и непредвидимостью ихъ. 72/1017, Гриневича.

6. Въ виду этого, напримѣръ, при обвиненіи по ст. 1484 въ нанесеніи ранъ, сопровождавшихся смертью, замѣна выраженія „умышленно" выраженіемъ съ „знаніемъ послѣдствій своего дѣянія" даетъ возможность признать подсудимаго виновнымъ въ убійствѣ. 72/1017, Гриневича.

7. Умыселъ не составляетъ особо увеличивающаго вину обстоятельства, а является лишь однимъ изъ признаковъ преступленія. Умыселъ имѣетъ двѣ степени, а именно: умыселъ, заранѣе обдуманный, и просто умыселъ, вызванный внезапнымъ побужденіемъ на совершеніе преступленія. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ отличительнымъ признакомъ умысла является знаніе послѣдствій совершаемаго дѣянія. 75/273, Карташева.

8. Выраженіе „безъ намѣренія" означаетъ—безъ знанія послѣдствій дѣянія. 72/321, Романова *).

4. Въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: *первая*, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла; *вторая*, когда оное учинено хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія. Тамъ же, ст. 6.

1. Умыселъ внезапный.

1. Въ противоположность предумышленнымъ преступленіямъ, существенный признакъ умышленныхъ преступленій состоитъ въ томъ, что умыселъ или намѣреніе совершить преступленіе является или одновременно, или незадолго до самаго совершенія противозаконнаго дѣянія. 75/281, Золоторева.

2. Состояніе запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ само по себѣ факта умышленности, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ видовъ умышленнаго преступленія, о которомъ говоритъ ст. 4. 70/705, Немѣшаева.

3. Состояніе раздраженія не исключаетъ возможности умысла и само по себѣ не можетъ служить причиною невмѣняемости. 71/1080, Трейдлера.

4. Поэтому, признаніе кого-либо совершившимъ преступленіе въ состояніи запальчивости и раздраженія, но неумышленно, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, лишающее приговоръ законной силы. 70/705, Немѣшаева.

2. Умыселъ, обдуманный заранѣе.

5. Предумышленность должна быть точно доказана, а потому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ предумышленномъ преступленіи, долженъ указать на тѣ факты, изъ которыхъ онъ вывелъ подобное заключеніе; указаніе же отрицательныхъ признаковъ, напр., того, что въ данномъ случаѣ не было основаній для запальчивости и раздраженія,—недостаточно. 71/434, Карболай-Оглы.

6. Предумышленіе должно быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ засѣдателямъ; присуждать же кого-либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ пре-

*) О различіи умысла и неосторожности, см. тезисы подъ ст. 110 уложенія и статью 9 устава о нак.

Digitized by Google

думышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не въ пра[illegible] Руднева; 69/531, Худасовыхъ.

7. Вопросъ о предумышленности, разрѣшаемый присяжными засѣдателями, можетъ быть поставленъ какъ отдѣльно отъ другихъ вопросовъ, такъ и въ связи съ ними, съ указаніемъ такихъ дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ заключаются самые признаки обдуманнаго заранѣе намѣренія. 69/325, Иванова.

8. Отрицаніе присяжными засѣдателями предумышленности не даетъ еще права суду признать данное дѣяніе умышленнымъ, если самый вопросъ объ умыслѣ не былъ разрѣшенъ присяжными, такъ какъ отсутствіе предумышленія можетъ быть какъ при существованіи умысла не обдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла. 67/473, Никифорова.

9. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, существенный признакъ котораго составляетъ знаніе послѣдствій совершеннаго дѣйствія. 70/603, Зубковыхъ; 74/548, Пономарева.

10. Если присяжные на вопросъ о совершеніи преступленія съ предумышленнымъ отвѣтятъ утвердительно, но отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то судъ можетъ назначить за судимое дѣяніе наказаніе, какъ за преступленіе, совершенное съ умысломъ. 74/548, Пономарева.

11. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, а потому обвиненіе въ преступленіи, совершенномъ безъ обдуманнаго намѣренія, есть въ сущности обвиненіе въ преступленіи умышленномъ, какъ скоро не отвергнуто знаніе виновнымъ послѣдствій содѣяннаго. 75/273, Карташева.

12. Предварительный уговоръ не только предполагаетъ умышленность со стороны каждаго изъ участниковъ, но даже высшую степень умысла, т.-е. обдуманное заранѣе намѣреніе. 68/430, Руднева; 68/426, Кузьмина; 69/325, Иванова.

13. Поэтому, признаніе присяжными, что преступленіе учинено безъ предумышленія, но по предварительному соглашенію, вноситъ такое противорѣчіе въ ихъ приговоръ, что лишаетъ его законной силы. 68/426, Кузьмина; 68/430, Руднева.

3. Вліяніе предумышленности на отвѣтственность.

14. Законъ, раздѣляя преступленія по мѣрѣ большей или меньшей умышленности: во-1-хъ, на предумышленныя, и во-2-хъ, на совершенныя безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, лишь при нѣкоторыхъ преступленіяхъ, опредѣляетъ различныя наказанія за тотъ или другой родъ преступленій (напр., при убійствѣ); во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 105, по которому при предумышленіи увеличивается лишь мѣра наказанія. 74/319, Познякова.

15. При тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ не указываетъ различныхъ наказаній по степени умышленности, такъ что предумышленность вліяетъ только на мѣру наказанія, въ предѣлахъ ст. 105, судъ не можетъ и ставить относительно этого обстоятельства особаго вопроса присяжнымъ. 74/319, Познякова.

16. Если присяжные отрицаютъ предумышленность въ такомъ преступленіи, въ которомъ законъ не различаетъ видовъ умысла, напр., при подлогѣ, то судъ не можетъ назначить высшей мѣры наказанія. 74/319, Познякова.

5. Зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною. Тамъ же, ст. 7.

1. Значеніе случайныхъ дѣяній.

1. Хотя статья 5 и требуетъ двухъ условій, а именно, чтобы зло было учинено не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, но иногда для ея примѣненія можетъ быть достаточно и одного перваго условія, т.-е. отрицанія намѣренія, если вопросъ о неосторожности и не возбуждался судомъ. 69/2020, Толстолуцкаго.

2. Признаніе подсудимаго нанесшимъ ударъ невольно, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія къ нему, не можетъ быть отождествлено съ понятіемъ случайнаго дѣйствія, устраняющаго отвѣтственность виновнаго. 68/285, кн. Шаховскаго.

3. Порубка лѣса, произведенная вслѣдствіе невѣрнаго и преждевременнаго указанія мѣста рубки, можетъ разсматриваться какъ порубка случайная, и какъ таковая не должна влечь за собою уголовной отвѣтственности. 71/624, о порубкѣ лѣса въ Юркинской дачѣ.

4. Судъ, признавая, что извѣстное дѣяніе совершено виновнымъ не только неумышленно, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, можетъ не вмѣнить дѣяніе въ вину подсудимому, но онъ не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, отъ такого дѣянія проистекающія. 69/1004, Фурсова.

5. Такимъ образомъ, признавая, напр., что виновный нарушилъ уставъ строительный случайно, безъ всякой съ его стороны неосторожности, судъ обязанъ подвергнуть сломкѣ неправильно построенное. 69/1004, Фурсова.

Digitized by Google

2. Значеніе умысла при нарушеніяхъ питейнаго устава.

6. Въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія устава питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызывавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ. 71/1219, Познякова.

7. При нарушеніяхъ питейнаго устава законъ наказываетъ одинаково какъ умышленныя, такъ и неосторожныя и даже случайныя дѣйствія. 69/728, Подшивалина; 70/875, Познякова; 71/164, Артюшковой; 71/1219, Познякова; 71/1272, Белевцевой; 72/719, Бера; 72/1215, Мовшовича.

8. Общія начала уголовнаго права, о различіи дѣяній умышленныхъ, неосторожныхъ и случайныхъ, выраженныя въ ст. 3 и 5 улож., не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава, такъ какъ здѣсь законъ допускаетъ исключенія. 72/486, Нечаева; 69/728, Подшивалина.

9. Эти исключенія изъ общихъ правилъ, имѣющія цѣлью охраненіе казеннаго интереса, связаннаго съ производствомъ продажи питей, налагаютъ на содержателей питейныхъ заведеній обязанность отвѣтствовать за нарушенія, допущенныя въ ихъ заведеніяхъ и влекущія за собою денежную отвѣтственность, и такимъ образомъ дѣлаютъ ихъ отвѣтственными за всякій казенный ущербъ, хотя бы происшедшій отъ дѣйствій, въ коихъ они лично не принимали никакого участія, напр. при продажѣ вина ниже установленной крѣпости. 72/486, Нечаева.

10. Такимъ образомъ, въ случаѣ совершенія дѣяній этого рода по неосмотрительности, виновные наказываются какъ за умышленное нарушеніе этихъ правилъ, а не какъ за неосторожность, по 1-й части ст. 9 м. у. 71/1219, Познякова; 72/212, Хохленкова.

11. Въ проступкахъ этого рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія, опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно также, какъ [illegible] случайность ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ невмѣняемости. [illegible], Познякова.

12. По точному смыслу п. 2 ст. 9 уст. о нак., нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію, независимо отъ того, было ли оно послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ уставомъ о питейномъ сборѣ, или незнанія этихъ обязанностей, такъ какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли. 71/591, Куренкова; 71/625, Корепинова; 71/1478, Бородатова.

13. Такъ какъ мировыя судебныя установленія при опредѣленіи степени отвѣтственности за нарушеніе питейнаго устава руководствуются общею частью уст. о нак., то примѣненіе ими ст. 9 м. у. къ дѣламъ этого рода представляется вполнѣ возможнымъ. 73/139, Рубановича.

14. Но если случайное нарушеніе устава, напр., случайное нахожденіе бутылки вина въ харчевнѣ, произошло безъ всякой со стороны виновнаго неосмотрительности или небрежности, то къ его дѣянію могутъ быть примѣнены постановленія о случаѣ и виновный освобождается отъ отвѣтственности. 72/102, Крамгольцева.

15. Самый фактъ нарушенія правилъ, ограждающихъ интересъ казеннаго управленія, наказуемъ, хотя бы это нарушеніе и не сопровождалось посягательствомъ на то право казны, которое этими правилами ограждается. 72/719, Бера.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О умыслѣ, о приготовленіи къ преступленію, о покушеніи на оное и о совершеніи преступленія.

6. При сужденіи о преступленіяхъ умышленныхъ, принимаются въ уваженіе и различаются: одинъ лишь чрезъ что-либо обнаруженный на преступленіе умыселъ, приготовленіе къ приведенію онаго въ дѣйство, покушеніе на совершеніе и самое совершеніе преступленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 8.

7. Изъявленіе на словахъ, или письменно, или же инымъ какимъ-либо дѣйствіемъ, намѣренія учинить преступленіе почитается *признакомъ умысла*. Къ числу такихъ признаковъ принадлежатъ угрозы, похвальбы и предложенія сдѣлать какое-либо зло. Тамъ же, ст. 9; 1848 Апр. 5 (22162).

1. Одно намѣреніе на преступленіе не можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, если оно не выразилось въ какихъ-либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ характеръ покушенія. 72/1587, Попова.

2. Такъ какъ, согласно съ ст. 111, обнаруженіе умысла наказывается только въ ука-

Digitized by Google

занныхъ въ законѣ случаяхъ, и такъ какъ при кражѣ о томъ не упомянуто, то обнаруженное намѣреніе совершить кражу не подвергаетъ виновнаго никакой отвѣтственности. 71/835, Басалаева.

3. Обнаруженіе умысла на мошенничество по нашему закону не наказуемо. 72/912, Лаптева; 71/290, Максимовскаго; 67/117, Степанова.

4. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ преступной цѣли доставить себѣ или другимъ лицамъ возможность обманнымъ образомъ сбыть ничего нестоющія акціи по дорогой цѣнѣ и тѣмъ похитить чужое имущество, безъ указанія на то, что для этой цѣли было совершено имъ какое-либо дѣяніе или покушеніе на него, за силою ст. 111, не влечетъ наказанія. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ московскомъ банкѣ.

5. Одно только выраженное на словахъ намѣреніе задержать имущество, безъ принятія какихъ-либо насильственныхъ мѣръ къ осуществленію этого намѣренія, составляетъ ненаказуемое обнаруженіе умысла на самоуправство. 74/200, Махова.

6. Такъ какъ похвальба и предложеніе сдѣлать зло могутъ быть проявленіемъ преступнаго умысла не иначе, какъ на словахъ или на письмѣ, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что примѣръ выраженія преступнаго умысла дѣйствіемъ законодатель могъ разумѣть именно въ угрозѣ. 72/94, Корніевскаго (о. с.).

8. Пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія признается лишь *приготовленіемъ* къ оному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 10.

1. Понятіе о приготовленіи и его наказуемость.

1. Приготовленіемъ къ преступленію по нашему праву признается пріобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ средствъ къ совершенію преступленія и приспособленіе ихъ къ дѣйствію. 71/1438, Александровской.

2. Къ числу средствъ, о которыхъ говоритъ ст. 8 уложенія, не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступленія — лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершенія преступленія. 70/1412, Гарсоева.

3. Приготовленіе къ преступленію по общему правилу не наказуемо, а потому постановленія уложенія о наказуемости приготовленія, какъ исключительныя, не допускаютъ распространительнаго толкованія. 71/1759, Торчаловскаго.

2. Приготовленіе негодныхъ средствъ.

4. Начала наказуемости покушенія на преступленіе безвредными и негодными средствами, выраженныя въ ст. 115 ул. и примѣч. къ ней, должны быть примѣняемы и при опредѣленіи наказанія за приготовленіе къ преступленію въ тѣхъ случаяхъ, когда приготовленіе къ преступленію подлежитъ наказанію по закону. 85/23, Чехрачъ.

5. Посему приготовленіе виновными незавѣдомо негодныхъ средствъ для убійства, напр. не ядовитаго вещества для отравленія, подлежитъ наказанію по ст. 1457. 85/23, Чехрачъ *).

---

*) Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по нашимъ уголовнымъ законамъ признается подлежащимъ уголовной карѣ, смотря по роду и важности преступленія, намѣренное проявленіе злой воли преступника, во всѣхъ постепенныхъ переходахъ ея, до окончательнаго осуществленія имъ преступнаго его умысла. Такимъ образомъ, на основаніи ст. 7 и 111 ул. о нак., въ случаяхъ особенно означенныхъ въ законѣ, наказывается самое изъявленіе намѣренія учинить преступленіе, т.-е. обнаруженіе злой воли преступника не болѣе какъ въ одномъ преступномъ умыслѣ его. По точному смыслу ст. 8 и 112 улож. приготовленіе къ преступленію, состоящей въ проявленіи преступной воли, въ пріисканіи или пріобрѣтеніи лишь средствъ для совершенія, подвергаетъ также наказанію виновнаго, въ случаяхъ, особо указанныхъ въ законѣ, хотя бы самыя средства, избранныя для совершенія преступленія, не были противозаконны и пріобрѣтеніе ихъ не было сопряжено съ опасностью для отдѣльныхъ лицъ или же цѣлаго общества. Далѣе, за силою ст. 9 и 114 улож., наказывается покушеніе на преступленіе, т.-е. проявленіе преступной воли во всякомъ дѣйствіи, которымъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, когда покушеніе, а слѣдовательно и самое совершеніе преступленія, остановлены были по независѣвшимъ отъ преступника обстоятельствамъ. За симъ, ст. 115 улож. опредѣляетъ наказаніе, степенью высшее противу наказанія за обыкновенное покушеніе, за такъ-называемое неудавшееся преступленіе, т.-е. за такой видъ покушенія, при которомъ преступникомъ сдѣлано было все, что онъ считалъ необходимымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или же вслѣдствіе безвредности употребленныхъ имъ средствъ. Наконецъ, по буквѣ ст. 10 улож. о нак., преступленіе почитается совершившимся, а слѣдовательно и вполнѣ наказуемымъ, когда послѣдовало на самомъ дѣлѣ преднамѣ-

Digitized by Google

3. Примѣры приготовительныхъ дѣйствій.

6. Въ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ распространенія въ обществѣ какихъ-либо сочиненій или произведеній, приготовленіе къ преступленію оканчивается

ренное виновнымъ, или же иное отъ дѣйствій его зло. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что по уголовнымъ законамъ нашимъ, не подлежатъ уголовной карѣ, согласно ст. 111 и 112 улож., преступный умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ тѣхъ случаяхъ, когда о томъ не указано особо въ законѣ, т.-е. въ менѣе важныхъ преступленіяхъ; независимо отъ сего, согласно ст. 113 улож. не наказуемы приготовленіе къ преступленію и самое покушеніе на преступленіе, когда учинившій ихъ остановился въ дальнѣйшемъ приведеніи своего преступнаго умысла въ исполненіе и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго имъ зла, и, наконецъ, согласно примѣчанію къ ст. 115 улож., подсудимый, употребившій, при покушеніи на преступленіе, по крайнему невѣжеству или суевѣрію, только средства, вполнѣ и очевидно недѣйствительныя для совершенія преступленія, наказывается, какъ за преступный умыселъ по ст. 111 улож., т.-е. въ тѣхъ только преступленіяхъ, въ которыхъ преступный умыселъ подлежитъ наказанію по закону. Соображая приведенныя основанія наказуемости, по улож. о нак., изъявленія преступнаго умысла, приготовленія и покушенія на преступленіе, нельзя не прійти къ тому убѣжденію, что уголовный законъ нашъ караетъ, въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ, самый умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ виду особенной опасности, въ преступныхъ дѣяніяхъ этого рода, всякаго проявленія злой воли преступника, хотя бы отъ этого проявленія ея и не произошло еще никакого дѣйствительнаго зла. Такой же взглядъ проводитъ послѣдовательно законодатель и въ самой ненаказуемости, какъ приготовленія и покушенія, остановленныхъ по собственной волѣ преступника, такъ и покушенія средствами, вполнѣ и очевидно недѣйствительными; въ первомъ случаѣ, потому, что проявленіе злаго умысла преступника уничтожается непосредственнымъ дѣйствіемъ доброй воли его къ прекращенію дальнѣйшаго приведенія въ исполненіе преднамѣреннаго имъ преступленія, въ послѣднемъ, несомнѣнно, потому, что въ дѣяніи преступника осуществляется въ этомъ случаѣ проявленіе преступной воли его, невмѣняемое ему въ вину по самому существу преднамѣреннаго имъ зла. Дѣйствительно, законодатель не могъ усмотрѣть проявленія наказуемой преступной воли въ завѣдомомъ употребленіи преступникомъ такихъ средствъ для совершенія преступленія, которыя, по самой природѣ своей, не могли повести къ достиженію предумышленной цѣли. Но въ иномъ видѣ представляется незавѣдомое употребленіе преступникомъ, при покушеніи на преступленіе, средствъ, именуемыхъ безвредными въ ст. 115 улож. Эта незавѣдомая для преступника безвредность средствъ, которыми онъ стремится осуществить дѣйствительное и наказуемое зло, можетъ происходить: какъ отъ невѣдѣнія имъ истинныхъ свойствъ и способа употребленія этихъ средствъ, такъ и отъ случайной ошибки или недосмотра въ пользованіи ими при покушеніи на преступленіе, или же, наконецъ, по причинѣ введенія преступника въ заблужденіе другимъ лицомъ относительно истинной природы и значенія этихъ средствъ. Во всѣхъ исчисленныхъ случаяхъ законодатель не допускаетъ безнаказанности покушенія, карая въ дѣйствіяхъ преступника открытое и настойчивое проявленіе сознательной, злой воли его, неимѣвшее вредныхъ послѣдствій исключительно по причинамъ, лично отъ преступника независѣвшимъ. Такое начало наказуемости покушенія на преступленіе незавѣдомо негодными средствами не можетъ не имѣть примѣненія и къ особо указанной въ законѣ наказуемости, при болѣе тяжкихъ преступленіяхъ, одного только приготовленія къ совершенію преступленія. Ст. 1457 улож. о нак. установляетъ наказаніе за всякія принимаемыя мѣры для совершенія убійства, а именно: за пріобрѣтеніе или приготовленіе съ намѣреніемъ совершить убійство нужныхъ для того оружія, или иныхъ орудій и снарядовъ или яда и т. п. При важности и невознаградимости блага, на которое посягаетъ убійца, законъ особенно строго относится къ проявленію злой воли преступника въ самомъ приготовленіи къ убійству и, посему, вынужденъ карать эту злую волю и при незавѣдомой преступнику негодности пріобрѣтенныхъ имъ средствъ; иначе не подлежало бы уголовной карѣ и покушеніе на убійство такими средствами, приготовленіе которыхъ для убійства оставалось бы безнаказаннымъ, исключительно по причинѣ безвредности ихъ для достиженія преднамѣренной преступной цѣли, хотя бы и не завѣдомо объ этой безвредности ихъ самому преступнику. Проявленіе злой воли преступника въ такомъ пріобрѣтеніи незавѣдомо негодныхъ средствъ для убійства, караемое, само собою разумѣется, въ меньшей мѣрѣ, нежели самое покушеніе на убійство безвредными средствами, не можетъ однако быть признано ненаказуемымъ, какъ по самому значенію замышленнаго виновнымъ лицомъ преступленія, такъ и въ виду обнаруживаемаго въ этомъ приготовленіи къ убійству упорнаго направленія злой воли его къ осуществленію столь важнаго и опаснаго по своимъ послѣдствіямъ преступнаго его умысла. Такимъ образомъ и въ настоящемъ дѣлѣ, пріобрѣтенный подсудимыми, вмѣсто пріискиваемаго ими, съ преступною цѣлью яда, содовый порошокъ, по внѣшнему его виду, могъ быть отнесенъ подсудимыми къ числу веществъ, заключающихъ въ себѣ ядовитыя свойства и, слѣдовательно, къ числу средствъ, могущихъ быть дѣйствительными для учиненія преднамѣреннаго ими отравленія, и если, на самомъ дѣлѣ, являлся средствомъ безвреднымъ для достиженія преступной цѣли отравленія потерпѣвшаго Чехрача, то незавѣдомо о томъ подсудимымъ, не отступившимъ отъ намѣренія своего, съ помощью этого предмета, почитаемаго ими за ядовитое вещество, приступить къ исполненію замышленнаго ими зла.

Digitized by Google

составленіемъ этихъ произведеній и тѣми дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью приспособленіе ихъ къ распространенію. 71/1438, Александровской.

7. Что же касается перевозки сочиненій и произведеній въ мѣста, гдѣ они должны быть распространяемы, то, какъ на основаніи общихъ началъ уголовнаго права, такъ и на основаніи точнаго смысла положительныхъ законовъ, предусматривающихъ преступленія государственныя, дѣяніе это должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на распространеніе. 71/1438, Александровской.

8. Прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, съ цѣлью имѣть половое совокупленіе, слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, пріисканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа затѣмъ къ насильственному половому совокупленію, а потому оно и составляетъ не покушеніе, а только приготовленіе къ насильственному растлѣнію. 70/386, Скирды.

9. Такъ какъ приготовленіе къ изнасилованію какъ таковое, ненаказуемо, то и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ можетъ быть наказуемо только какъ самостоятельное преступленіе, а именно, какъ причиненіе увѣчья. 70/386, Скирды.

10. Но разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ только въ такомъ случаѣ можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, если виновный остановился на приготовленіи къ изнасилованію; если же онъ будетъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на изнасилованіе, то отвѣтственность назначается только за послѣднее. 71/330, Сухино.

11. Пріобрѣтеніе завѣдомо фальшиваго билета на жительство можетъ разсматриваться только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ статьѣ 975, а такъ какъ приготовленіе къ этому преступленію само по себѣ ненаказуемо, то виновный въ вышеуказанномъ дѣяніи подлежитъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если оно разсматривается закономъ, какъ самостоятельный проступокъ. 69/998, Фомина.

12. Изготовленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ права на имущество, составляетъ приготовленіе къ похищенію чужой собственности, наказуемое, вслѣдствіе опаснаго характера его, въ исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія. 71/1759, Торчаловскаго.

4. Признаніе наличности приготовленія судомъ.

13. Слова „пріисканіе“ и „пріобрѣтеніе“, о которыхъ говорятъ ст. 8 и 112, имѣютъ характеръ юридическихъ терминовъ, а потому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, они должны быть замѣняемы фактическими данными, изъ которыхъ они выводятся. 68/695, Никитина.

14. Поэтому, разрѣшеніе вопроса о томъ, соотвѣтствуютъ ли констатированные присяжными факты понятію покушенія или приготовленія, всегда принадлежитъ суду. 68/695, Никитина.

15. Но признавая кого-либо виновнымъ въ приготовленіи, или предлагая о томъ вопросъ присяжнымъ, судъ долженъ положительно указать тѣ факты, изъ которыхъ выводится понятіе приготовленія. 70/216, Миняева.

9. *Покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе. Тамъ же, ст. 11.

1. Понятіе о покушеніи и различіе его отъ приготовленія.

1. Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи, значитъ отрицать возможность его неудачи, т.-е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія. 69/569, Кузьмина.

2. Хотя ст. 9 уложенія опредѣляетъ понятіе о покушеніи въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не разрѣшаетъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ о границахъ приготовленія отъ покушенія, но какъ бы далеко ни расширять предѣлы приготовленія, нельзя все-таки не признать, что когда обвиняемый даетъ уже пріобрѣтеннымъ имъ средствамъ направленіе по пути исполненія задуманнаго имъ зла, когда притомъ дѣяніе это, находясь въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выразило твердое намѣреніе привести задуманное въ исполненіе и даже представляло извѣстную долю опасности для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено, то такое дѣяніе подсудимаго должно быть признаваемо за покушеніе на преступленіе. 71/1438, Александровской.

3. Покушеніемъ по закону можетъ быть лишь такое дѣяніе, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія къ преступленію, когда обвиняемый, пріобрѣвъ всѣ необходимыя средства къ совершенію преступленія и приспособивъ ихъ къ дѣйствію,

Digitized by Google

совершилъ дѣяніе, направленное къ самому осуществленію преступленія. 71/1438, Александровской.

4. Изъ общаго опредѣленія покушенія статьи 9 вытекаетъ, что покушеніе выражается въ дѣяніи, а не въ желаніи только или намѣреніи, и притомъ въ дѣяніи, посредствомъ котораго злое намѣреніе уже вступило на путь къ исполненію, такъ какъ одно изъявленіе намѣренія учинить преступленіе, хотя бы и выраженное въ дѣйствіи, согласно ст. 7 улож., составляетъ умыселъ. 88/20, Минцеса.

5. Дѣяніе, чтобы стать покушеніемъ, должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія и быть прямо на совершеніе онаго направлено, входить въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. 88/20, Минцеса.

6. Покушеніемъ на преступленіе должно быть признаваемо такое дѣяніе подсудимаго, коимъ онъ даетъ дальнѣйшее движеніе приготовленнымъ имъ средствамъ, съ цѣлью окончательнаго совершенія преступленія. При этомъ дѣяніе это должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выражать собою твердую рѣшимость совершить преступленіе и грозить уже извѣстною опасностью для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено. 72/1144, Штерна.

7. Поэтому, напр., въ дѣлахъ о подлогахъ,—отысканіе гравера, способнаго выполнить заказъ на отпечатаніе акцій, пріобрѣтеніе акцій, отсылка ихъ на мѣсто поддѣлки, составляютъ только приготовленіе къ преступленію. 72/1144, Штерна.

8. Но передача акцій граверу, т.-е. заказъ граверу изготовить акціи, если притомъ этотъ граверъ не былъ соучастникомъ преступленія, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе. 72/1144, Штерна.

9. Иначе представлялся бы тотъ случай, когда бы акціи были переданы сообщнику, такъ какъ передача сообщнику средства для совершенія преступленія не составляетъ еще покушенія, такъ какъ отъ сообщника зависѣло дать этимъ средствамъ движеніе по пути къ исполненію преступленія, т.-е. начать совершеніе преступленія или нѣтъ. 72/1144, Штерна.

10. Уложеніе признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой стороны, находитъ, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или независѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его былъ приведенъ въ исполненіе. 67/191, Тюркова.

11. Покушеніемъ должно быть признаваемо совершеніе такого дѣйствія, въ которомъ, сообразно съ характеромъ преступленія, приписываемаго виновному, выразилось бы приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла. 70/264, Балакина.

12. Для признанія дѣянія покушеніемъ необходимо, чтобы дѣйствіе, совершенное виновнымъ, входило въ составъ законныхъ признаковъ даннаго преступленія. 68/695, Никитина; 68/568, Юханова; 70/46, Епифанова.

13. Поэтому взломъ замка, сдѣланный съ цѣлью произвести кражу, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ входитъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. 67/447, Жучкова.

14. Признаніе подсудимыхъ виновными въ одномъ заявленіи о намѣреніи совершить преступленіе не даетъ права примѣнить къ нимъ постановленія о покушеніи. 79/20, Зайцевскаго.

15. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, вознамѣрившись подмѣнить находящіеся въ камерѣ мирового судьи векселя, другими, подложными, пришелъ въ камеру и передалъ подложные векселя писцу, но затѣмъ былъ захваченъ, не соотвѣтствуетъ законному понятію покушенія, такъ какъ подкупъ другаго для совершенія преступленія и даже доставленіе ему средствъ для выполненія, не можетъ разсматриваться какъ начало приведенія злаго умысла въ исполненіе. 74/390, Плескова.

16. Отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умышлено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ, безъ сомнѣнія, начало отчужденія имущества изъ владѣнія собственника, преступнымъ способомъ и, слѣдовательно, начало приведенія преступникомъ въ исполненіе злаго умысла и совершеніе кражи, а не приготовленіе къ нему. 76/60, Княжищо.

17. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, желая осуществить свое преступное намѣреніе—воспользоваться деньгами, хранящимися въ кредитномъ установленіи—онъ ложно заявилъ о потерѣ билетовъ на эти деньги, и просилъ напечатать объ этомъ объявленіе, но денегъ тѣхъ не получилъ, такъ какъ была обнаружена непринадлежность ему этихъ денегъ, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе къ мошенничеству. Въ этихъ дѣйствіяхъ, указывавшихъ на признаки намѣреваемаго имъ преступленія, вызывавшихъ желаемый имъ результатъ и состоявшихъ въ неразрывной связи съ главнымъ преступнымъ дѣйствіемъ, заключалось начало исполненія этого преступленія. 72/1073, Кривошеина.

18. Согласно ст. 1529 улож., похищеніе дѣвицы съ намѣреніемъ ее изнасиловать, когда самое изнасилованіе не послѣдовало по обстоятельствамъ, отъ виновнаго не-

Digitized by Google

зависящимъ, разсматривается не какъ приготовленіе, а какъ покушеніе. 70/1412, Гарсоева *).

19. Во всякомъ преступленіи законъ различаетъ совершившееся дѣяніе, представляющее вполнѣ законченное преступленіе отъ покушенія, хотя бы при этомъ подсудимымъ сдѣлано было все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ, обстоятельствамъ. 73/856, Никифорова.

20. Покушеніемъ въ отличіе отъ совершившагося преступленія могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или независимыми отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ въ исполненіе. 68/755, Иванова.

2. Признаніе судомъ даннаго дѣянія покушеніемъ.

21. Судъ, разрѣшая вопросъ о покушеніи, долженъ во всякомъ случаѣ опредѣлить тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ слагается законное понятіе о покушеніи. Въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, эти факты вносятся въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ; а въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ, въ самомъ рѣшеніи суда должны быть указаны тѣ обстоятельства, въ которыхъ судъ усмотрѣлъ законные признаки покушенія на преступленіе и притомъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ. 69/871, Гарсоева.

22. Разумѣется, при этомъ опредѣленіи фактическихъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ слагается понятіе о покушеніи, судъ не можетъ останавливаться только на разсмотрѣніи однихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, независимо отъ намѣренія, выраженнаго въ этихъ фактахъ, но долженъ опредѣлить, насколько извѣстное намѣреніе лица, выразившееся въ данныхъ, совершенныхъ виновнымъ, фактахъ, подходитъ подъ законное понятіе покушенія на данное преступленіе. 70/1412, Гарсоева.

23. Такъ какъ, по уст. уг. судопр., о покушеніи долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ, то въ этомъ вопросѣ должны быть изложены дѣйствія подсудимаго, заключавшія въ себѣ начало или продолженіе исполненія преднамѣренной имъ кражи, или тѣ его дѣянія, направленныя къ похищенію, на которыхъ онъ былъ остановленъ прежде, чѣмъ его преступный умыселъ былъ приведенъ въ исполненіе. 69/1025, Чернявскаго.

24. Вопросъ о томъ, соотвѣтствуютъ ли признанные присяжными факты законному понятію покушенія, подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. 74/390, Плескова.

25. Слово „покушеніе“ принадлежитъ къ числу юридическихъ терминовъ, а потому оно не должно быть употребляемо въ вопросахъ о виновности. 67/135, Гальперина.

3. Различіе покушенія оконченнаго и неоконченнаго.

26. Законъ различаетъ два рода покушенія на преступленіе: 1) покушеніе, остановленное по обстоятельствамъ, отъ подсудимаго независящимъ, т.-е. прерванное, и 2) покушеніе оконченное, отличающееся отъ совершившагося преступленія только тѣмъ, что совершенныя уже подсудимымъ дѣйствія лишь случайно не имѣли желаемыхъ преступникомъ послѣдствій; первое предусмотрѣно 114, а второе 115 статьями. 73/600, Соколовскаго.

27. Различіе между покушеніемъ неоконченнымъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 114 и оконченнымъ, указаннымъ въ ст. 115, имѣетъ характеръ фактическій, а потому должно быть опредѣлено присяжными, а не судомъ. 69/831, Галича; 73/937, Лагунова.

28. Если же въ рѣшеніи присяжныхъ не установлены признаки оконченнаго покушенія, то судъ долженъ признавать его неоконченнымъ и примѣнять ст. 114. 73/937 Лагунова.

29. Одного признанія присяжными, что подсудимый сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ, недостаточно для примѣненія ст. 115, если при этомъ ими не признано, что виновный приступилъ къ самому дѣйствію, заключающему въ себѣ совершеніе преступленія. 73/600, Соколовскаго.

30. Такимъ образомъ, дѣйствія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ, въ намѣреніи совершить кражу, проникнулъ въ алтарь и спрятался подъ жертвенникъ, но на мѣстѣ событія былъ задержанъ посторонними людьми, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 114, а не 115. 73/600, Соколовскаго.

31. Задержаніе вора хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо особымъ, непредвидѣннымъ преступникомъ обстоятельствомъ, о которомъ говоритъ ст. 115, ибо виновный при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что онъ можетъ

---

*) Примѣры покушенія при отдѣльныхъ преступленіяхъ, смотри подъ соотвѣтствующими статьями.

Digitized by Google

быть застигнутъ хозяиномъ лавки или кѣмъ-либо изъ его домашнихъ или посторонних лицъ, а потому правильнѣе признать подобное дѣяніе покушеніемъ, предвидѣннымъ въ ст. 114. 67/191, Тюркова.

32. Дача мышьяка въ кашѣ, съ цѣлью лишить жизни, когда эта каша была съѣдена, и жертва преступленія подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія, — вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію оконченнаго покушенія, такъ какъ зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. 70/1528, Данилова.

33. Если при посягательствѣ на жизнь, смерть жертвы не воспослѣдовала только потому, что рана оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признано оконченнымъ покушеніемъ, и не можетъ быть подводимо подъ ст. 114. 72/588, Артемьева.

34. Ударъ ножомъ въ животъ, съ цѣлью лишенія жизни, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго покушенія. 68/815, Захарова.

35. Нанесеніе удара по головѣ, съ цѣлью лишить жизни, не удавшееся только потому, что голова жертвы была защищена слишкомъ толстою папахою,—должно быть признаваемо покушеніемъ, остановленнымъ независимо отъ воли виновника. 70/1524, Курбанъ-Оглы.

4. Постановка вопроса о характерѣ покушенія и о причинѣ остановки.

36. Вопросъ о покушеніи долженъ быть поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе, т.-е. остановлено ли оно было по собственной волѣ, или по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. 68/194, Федоровой; 70/216, Мизяева.

37. Если же вопросъ о томъ, сдѣлалъ ли подсудимый все, что считалъ нужнымъ, присяжнымъ предложенъ не былъ, то судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 115, какъ назначающую высшее наказаніе подсудимому, а долженъ примѣнить ст. 114. 69/831, Галача.

38. Но для этого вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо отвѣтили на вопросъ о степени приведенія умысла въ исполненіе, а нужно, чтобы они указали тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ судъ могъ бы сдѣлать съ достовѣрностью подобный выводъ. 68/815, Захарова; 70/1528, Данилова.

39. При этомъ необходимо, чтобы присяжные положительно признали не только то, что подсудимымъ было сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ, но и то, что зло не воспослѣдовало по причинамъ, отъ виновнаго не зависящимъ, такъ что признаніе ими только перваго изъ этихъ условій не соотвѣтствуетъ полному понятію о покушеніи, выраженному въ ст. 115, и судъ обязанъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію. 70/1528, Данилова; 74/57, Федоровой.

40. Слова утвержденнаго присяжными вопроса: „но не успѣлъ въ этомъ потому, что пришли посторонніе люди", совершенно ясно показываютъ, что присяжные отнесли остановку покушенія не къ собственной волѣ подсудимаго, а къ обстоятельствамъ, отъ него независящимъ. 70/225, Алексѣева.

5. Покушеніе добровольно оставленное.

41. Признаніе подсудимаго не приведшимъ покушенія въ исполненіе по собственному желанію, если притомъ онъ не совершилъ чего-либо запрещеннаго, влечетъ за собою оправданіе подсудимаго по п. 1 ст. 771, т.-е. равносильно признанію его учинившимъ дѣяніе, незапрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. 70/1147, Глаголева; 74/358, Длинберга.

42. Вопросъ о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи своего злаго намѣренія по собственной волѣ или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ,—подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 68/194, Федоровой; 68/815, Захарова; 71/1123, Рожнова; 72/929, Дворникова.

43. При неразрѣшеніи же этого вопроса присяжными засѣдателями, судъ долженъ признавать покушеніе остановленнымъ по собственной волѣ и примѣнять ст. 113, а не 114. 68/194, Федоровой; 71/1123, Рожнова.

44. Такъ какъ остановка покушенія по собственной волѣ подсудимаго не имѣетъ значенія при оконченномъ покушеніи, то и вопросъ о томъ, не было ли покушеніе остановлено по собственной волѣ лица, не долженъ быть предлагаемъ присяжнымъ при покушеніи оконченномъ, предвидѣнномъ въ ст. 115. 68/815, Захарова; 68/102, Ивановой.

45. Признаніе судомъ, что покушеніе было остановлено отчасти по волѣ подсудимаго, не даетъ права на примѣненіе статьи 17 уст. о нак. или 113 улож., такъ какъ онѣ предполагаютъ покушеніе, остановленное исключительно по волѣ подсудимаго. 71/1231, Петерсона.

6. Наказуемость покушенія.

46. Согласно съ ст. 90 и 91 улож. очевидно, что какъ скоро за покушеніе на извѣстнаго рода преступное дѣяніе не установлено въ законѣ опредѣленнаго наказанія

Digitized by Google

или не указано, по крайней мѣрѣ, общихъ основаній для опредѣленія наказанія за оное по соображенію съ тѣмъ наказаніемъ, которое опредѣлено въ законѣ за самое совершеніе того преступнаго дѣянія, то судъ не имѣетъ законнаго основанія признавать такого рода покушеніе наказуемымъ. 79/20, Зайцевскаго.

47. Такъ какъ въ уставѣ о нак., независимо отъ случаевъ наказуемаго покушенія, указанныхъ въ ст. 172 и 176, не установлено никакихъ общихъ правилъ для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, какъ это сдѣлано въ уложеніи, гдѣ въ ст. 114 и 115 преподаны общія правила для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, то нельзя не придти къ тому заключенію, что покушеніе на проступки, предусмотрѣнные въ мировомъ уставѣ, наказуемо только въ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ. 79/20, Зайцевскаго.

48. Признаніе большей или меньшей близости покушенія къ оконченному преступленію и зависящее отъ того уменьшеніе наказанія вполнѣ предоставляется усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 72/847, Трещева.

49. При опредѣленіи наказанія за покушеніе на преступленіе, судъ обязанъ уменьшить наказаніе на одну степень; уменьшеніе же наказанія болѣе чѣмъ на одну степень зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу. 67/186, Пѣшникова.

50. Для того, чтобы уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 или 4 степени, судъ не обязанъ помѣщать въ вопросахъ присяжныхъ всѣ тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право, по собственнымъ соображеніямъ, опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ ст. 114 и 115. 70/216, Мизяева; 83/19, Варенцова.

51. Пониженіе подсудимому наказанія, въ силу ст. 114 улож., отнюдь не уничтожаетъ обязанности суда понизить наказаніе и въ силу признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 73/171, Добромыслова.

7. Покушеніе съ негодными средствами.

52. Вопросъ о негодности употребленныхъ при покушеніи средствъ, о которыхъ говоритъ ст. 115, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 70/649, Евгеніева.

53. Одна возможность обнаружить обманъ или подлогъ не придаетъ преступнымъ средствамъ характера той полной и очевидной недѣйствительности, о которой упоминается въ прим. къ ст. 115. 70/649, Евгеніева.

54. Статья 115 улож. признаетъ безнаказаннымъ покушеніе на преступленіе, при употребленіи средствъ, которыя въ данномъ случаѣ признаны судомъ негодными къ достиженію преступной цѣли; поэтому о примѣненіи ея не можетъ быть и рѣчи въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ не въ покушеніи, а въ совершеніи преступленія. 73/548, Горбунова.

55. Средствамъ, упоминаемымъ въ примѣчаніи къ ст. 115, не можетъ быть уподоблена доска, употребленная для взлома желѣзной рѣшетки у окна и оказавшаяся орудіемъ вполнѣ для того пригоднымъ, ибо начало взлома было уже совершено. 71/1588, Степанова.

8. Покушеніе надъ негоднымъ объектомъ.

56. Для покушенія необходимо, чтобы дѣяніе находилось въ неразрывной связи съ тѣмъ актомъ, которымъ оканчивается самое совершеніе преступленія и чтобы существовала уже извѣстная опасность для объекта преступленія. 74/99, Пономарева.

57. Посягательство, направленное на объектъ мнимый или такой, который не могъ быть предметомъ преступленія, вовсе не подлежитъ уголовному преслѣдованію. 74/99, Пономарева *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что если бы, какъ доказываетъ Пономаревъ, преступное намѣреніе подсудимаго направлено было противъ объекта мнимаго или такого, который не могъ быть вовсе предметомъ преступленія, то не подлежитъ сомнѣнію, что дѣяніе подсудимаго не подлежало бы вовсе уголовному преслѣдованію. Законъ (ст. 9 улож.) признаетъ совершившимся преступленіе, когда *въ самомъ дѣлѣ* послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло, а потому, если зло, вслѣдствіе несуществованія объекта преступленія или абсолютной негодности онаго, не могло вовсе послѣдовать (убійство уже мертваго человѣка, изгнаніе плода у женщины небеременной), то не можетъ быть и наказуемости дѣянія, какъ совершившагося преступленія. Точно также въ такомъ дѣяніи нельзя видѣть и покушенія на преступленіе, которое, на основаніи ст. 9 улож. о нак., есть приведеніе злаго умысла въ исполненіе, ибо не можетъ быть начала приведенія въ исполненіе того, что абсолютно невозможно исполнить. На этомъ основаніи, если бы Пономаревъ, желая уничтожить выданный имъ вексель, изорвалъ бы такой предметъ, который не могъ быть объектомъ преступленія, напримѣръ, лоскутъ простой бумаги, или ему лично принадлежащій документъ, то, само собою разумѣется, онъ не подлежалъ бы за это наказанію.

Digitized by Google

58. Отсутствіе объекта преступленія тогда только можетъ служить поводомъ для освобожденія виновнаго въ покушеніи отъ наказанія, когда посягательство было направлено на предметъ мнимый, т.-е. несуществовавшій въ дѣйствительности, или же безусловно негодный, т.-е. неимѣющій тѣхъ свойствъ или качествъ, лишеніе которыхъ было цѣлью предпринятыхъ дѣйствій. 83/29, Городилова.

59. Къ такимъ случаямъ не можетъ быть отнесено случайное, незавѣдомо для посягавшаго, отсутствіе человѣка изъ того мѣста, въ которое былъ направленъ выстрѣлъ. 83/29, Городилова.

60. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, возымѣвъ намѣреніе лишить жизни, онъ, съ этою цѣлью, произвелъ выстрѣлъ изъ ружья, заряженнаго пулею и дробью въ окно дома, по направленію къ кровати, но не произвелъ убійства только потому, что лицо, противъ коего направленъ былъ выстрѣлъ, въ ту ночь легло спать не въ избѣ на кровати, какъ предполагалъ виновный, а въ сѣняхъ своего дома, свидѣтельствуетъ, что подсудимый сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по случайному обстоятельству, имъ не предвидѣнному, а потому дѣяніе это составляетъ покушеніе оконченное и подходитъ подъ ст. 115. 83/29, Городилова.

61. Случайное отсутствіе той вещи, на которую направлено было преступленіе, не лишаетъ это дѣйствіе его преступнаго характера и не низводитъ на степень такихъ дѣяній, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго и не подлежатъ наказанію; поэтому взломъ замка на ригѣ, сдѣланный съ цѣлью украсть находящійся тамъ хлѣбъ, почитается покушеніемъ на кражу со взломомъ, хотя бы въ ригѣ никакого хлѣба не оказалось. 68/568, Юхонова.

9. Посягательство не на предполагаемый объектъ.

62. Совершеніе преступленія не надъ тѣмъ объектомъ, надъ которымъ предполагалъ его выполнить виновный, не можетъ быть разсматриваемо не только какъ окончаніе преступленія, но и какъ покушеніе на предположенное преступленіе, такъ какъ первый объектъ могъ не находиться въ необходимыхъ для того условіяхъ. 74/99, Пономарева.

63. Преступленіе, совершенное не надъ предполагаемымъ, а надъ другимъ объектомъ, должно разсматриваться какъ самостоятельное оконченное преступленіе по отношенію ко второму объекту. Этому выводу не противорѣчатъ и постановленія ст. 1456, такъ какъ они, какъ спеціальныя, не могутъ имѣть распространительнаго толкованія и примѣняются только къ убійству. 74/99, Пономарева *).

---

*) Сенатъ по этому поводу высказалъ: въ данномъ случаѣ представляется разрѣшенію Правительствующаго Сената вопросъ, какому наказанію подлежитъ подсудимый, который, совершая преступленіе, ошибся въ объектѣ; но при этомъ объектъ, на который направлена была преступная воля подсудимаго, оказался способнымъ быть объектомъ преступленія, хотя бы и не вполнѣ тождественнаго съ тѣмъ, которое задумано было подсудимымъ. Московскій окружной судъ призналъ такого рода дѣяніе покушеніемъ на задуманное подсудимымъ преступленіе, которое не исполнилось по независящимъ отъ него обстоятельствамъ; причемъ виновный сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло, чтобы совершить преступленіе. Но это опредѣленіе суда нельзя признать безусловно правильнымъ. Для того, чтобы какое-либо дѣяніе могло быть признано покушеніемъ на задуманное преступленіе, согласно толкованію Правительствующаго Сената ст. 9 улож. по дѣлу Александровской 1871 г., № 1438, необходимо, чтобы дѣяніе это находилось въ неразрывной связи съ тѣмъ, которымъ оканчивается самое совершеніе преступленія, и чтобы существовала уже извѣстная опасность для объекта преступленія. Слѣдовательно, между покушеніемъ и объектомъ должно быть извѣстное фактическое соотношеніе.—Очевидно, что при ошибкѣ въ объектѣ такого соотношенія весьма часто и не можетъ быть; объектъ, на который виновный имѣлъ въ виду направить исполненіе своего умысла, могъ быть далеко отъ цѣли преступленія и никакой опасности не подвергаться, и такимъ образомъ между объектомъ преступленія преступника могло не существовать иной связи, кромѣ преступнаго умысла. Но, относя примѣненіе къ этимъ послѣднимъ случаямъ понятія о покушеніи, нельзя признавать ихъ, сообразно ходатайству подсудимаго, ненаказуемыми. Напротивъ того, если обвиняемый при ошибкѣ въ объектѣ, хотя и не совершилъ вполнѣ задуманнаго имъ преступленія, но отъ дѣянія его послѣдовало зло, то наказуемость этого дѣянія прямо вытекаетъ изъ закона. Такое прямое указаніе содержится: во-первыхъ, въ ст. 1456, разрѣшающей вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ спеціально при убійствѣ. Статья эта гласитъ такъ: кто, имѣя намѣреніе нанести кому-либо смерть, вмѣсто того лица, по ошибкѣ или иному случаю, лишитъ жизни другого, тотъ подвергается тому же самому наказанію, которому онъ долженствовалъ подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего имѣлъ умыселъ. Такимъ образомъ, на основаніи этой статьи, лицо, задумавшее убить отца и, вмѣсто отца, по ошибкѣ, убившее другое постороннее лицо, считается какъ отцеубійца. Слѣдовательно, на основаніи приведеннаго въ статьѣ этой пра-

Digitized by Google

10. Спеціальныя постановленія о покушеніи на нѣкоторыя преступленія.

64. Такъ какъ о покушеніи на употребленіе подложныхъ бумагъ существуютъ въ законѣ спеціальныя постановленія, то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія правила, указанныя въ ст. 113—116. 70/877, Гургенидзе.

65. Точно также спеціальныя правила о покушеніи на поджогъ, высказанныя въ ст. 1610, устраняютъ примѣненіе къ случаямъ этого рода общихъ положеній ст. 113—116. 71/749, Севастьяновой.

10. Преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло. Тамъ же, ст. 12.

1. Условія признанія преступленія совершившимся.

1. Совершеніемъ преступленія должно почитаться осуществленіе преступнаго намѣренія, а не достиженіе цѣли, поэтому на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, дѣйствительно похищенной и унесенной имъ съ собою вещи—иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенныя вещи впослѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными въ покушеніи на преступленіе. 67/31, Савина; 71/513, Лосева; 75/345, Капустина.

2. Преступленіе называется совершившимся, когда дѣяніе осуществляетъ въ себѣ его понятіе, причемъ понятіе это не всегда поставляется въ зависимость отъ наступленія того послѣдствія, въ видахъ котораго предпринято было преступное дѣйствіе. 70/295, Лаврова.

3. То обстоятельство, что отъ дѣянія, совершеннаго подсудимымъ, никому не послѣдовало ущерба, не препятствуетъ признанію преступленія совершившимся и не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія, такъ какъ наказуемость преступленія не всегда (какъ напр. при поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ) обусловливается нанесеніемъ чрезъ это преступленіе кому-либо имущественнаго ущерба, отсутствіе котораго можетъ имѣть вліяніе лишь на мѣру отвѣтственности. 70/453, Браиловскаго.

вила, при ошибкѣ въ объектѣ въ преступленіи убійства,—законъ наказываетъ не совершившееся зло, а умыселъ обвиняемаго. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, содержащееся въ этой статьѣ уложенія, не можетъ быть распространяемо на всѣ прочія преступленія. Вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ можетъ встрѣтиться при всякомъ преступленіи, слѣдовательно, является однимъ изъ элементовъ общаго состава преступленія, а потому и разрѣшеніе его слѣдуетъ основывать не на правилѣ, постановленномъ въ особой части уложенія, спеціально для извѣстнаго рода преступленія, а на общей части уложенія. Принимать за общее руководящее начало правило, указанное въ ст. 1456, представлялось бы невозможнымъ даже и въ томъ случаѣ, если бы въ общей части нашего уложенія не встрѣчалось бы статьи, прямо разрѣшающей разсматриваемый вопросъ, ибо правило это несогласно съ духомъ нашего законодательства, по которому умыселъ неосуществившійся наказуется только въ прямо опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Въ общей части нашего уложенія дѣйствительно нѣтъ закона, который бы прямо разрѣшалъ данный вопросъ, но основаніемъ къ разрѣшенію онаго могутъ служить слѣдующія положенія общей части уложенія. На основаніи ст. 10, преступленіе считается совершившимся, когда на самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ *или иное отъ его дѣйствія зло*; а на основаніи ст. 109, если подсудимый при содѣяніи какого-либо преступленія *тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямаго на сіе умысла учинитъ* еще другое преступленіе, то онъ подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. Соображая смыслъ этихъ статей, нельзя не придти къ убѣжденію, что если нашъ законъ уголовный согласно съ общимъ принципомъ уголовнаго права о ненаказуемости одного злаго умысла, преслѣдуетъ, какъ выше сего было изложено, только такое проявленіе злой воли, которое могло осуществиться на дѣлѣ, т.-е. имѣть послѣдствіемъ дѣйствительное зло, то, съ другой стороны, онъ преслѣдуетъ всякое осуществившееся зло и наказываетъ оное какъ самостоятельное преступленіе, хотя бы учинившій зло и не имѣлъ на то прямаго намѣренія, лишь бы оно было послѣдствіемъ приведенія въ исполненіе злой воли подсудимаго. Этимъ самымъ разрѣшается и вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ преступленія, а именно: если объектъ, на который по фактической ошибкѣ обвиняемаго направлено было преступленіе, оказался предметомъ, который по свойству своему не могъ быть вовсе объектомъ преступленія и отъ дѣянія обвиняемаго никакого правонарушенія не послѣдовало, то онъ не подлежитъ вовсе уголовной отвѣтственности; если же, напротивъ, объектъ этотъ могъ быть предметомъ преступленія, и зло послѣдовало хотя и не вполнѣ тождественно съ тѣмъ, которое подсудимый имѣлъ въ виду совершить, то обвиняемый подлежитъ наказанію за совершившееся зло, какъ за самостоятельное преступленіе.

Digitized by Google

2. Примѣры оконченнаго преступленія.

4. Преступное составленіе подложныхъ документовъ считается совершившимся съ того момента, когда изготовлены подложные документы, хотя бы преднамѣренное похищеніе чужого имущества и не состоялось. 70/295, Лаврова.

5. Такъ какъ подпись участвующихъ въ актѣ лицъ составляетъ необходимое условіе онаго и принадлежитъ, слѣдовательно, къ составнымъ частямъ его, то нельзя не допустить, что подложно составленнымъ актомъ законодательство наше признаетъ уже готовую къ употребленію, т.-е. снабженную надлежащими подписями бумагу. Поэтому, наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обусловливать собою признаніе разсматриваемаго проступка совершившимся преступленіемъ или только покушеніемъ на оное. 70/282, Троицкаго *).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О участіи въ преступленіи.

11. Въ преступленіи, содѣянномъ нѣсколькими лицами, принимается въ уваженіе: учинено ли сіе преступленіе по предварительному всѣхъ или нѣкоторыхъ виновныхъ на то согласію, или безъ онаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 13.

1. Значеніе выраженія „участіе въ преступленіи".

1. По уложенію о наказаніяхъ юридическій терминъ „участіе въ преступленіи" принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ или безъ такого согласія,—въ этомъ смыслѣ составлены заглавія, объемлющія въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи; то какъ видовое понятіе, относящееся спеціально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго соглашенія виновныхъ,—въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи употребленъ онъ законодателемъ. 68/145, Маурина.

2. Подъ словомъ „нѣсколько соучастниковъ", упомянутыхъ въ ст. 11, могутъ быть понимаемы и двое. 67/359, Долгополовой.

2. Виды соучастія по уложенію.

3. Уложеніе о наказаніяхъ раздѣляетъ участіе въ преступленіи на два рода: 1) безъ предварительнаго соглашенія, и 2) по предварительному соглашенію (ст. 11), и въ каждомъ родѣ различаетъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія: въ преступленіи, учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, различаются главные виновные и участники (ст. 12); въ преступленіи же, совершенномъ по предварительному соглашенію—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13); сверхъ сего, лицъ, не участвующихъ въ самомъ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, уложеніе раздѣляетъ: на попустителей, укрывателей и недоносителей. 67/190, Абрамовой.

4. Вопросъ о томъ, было ли соучастіе по предварительному соглашенію, или безъ онаго, долженъ быть непремѣнно предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ, если дѣло разсматривается съ ихъ участіемъ. 67/190, Абрамовой; 67/263, Достакова; 67/317, Полосина.

5. Если же подобный вопросъ имъ предложенъ не будетъ, то судъ долженъ примѣнить ст. 12, а не 13 улож., т.-е. признать, что соучастіе было безъ предварительнаго соглашенія. 67/190, Абрамовой; 67/263, Достакова; 67/317, Полосина.

6. Но вопросъ о существованіи предварительнаго соглашенія можетъ быть предложенъ или прямо, или же указаніемъ такихъ фактовъ, изъ которыхъ можно съ достовѣрностью заключить о существованіи такого соглашенія; такимъ образомъ признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ или соглашеніи другихъ на преступленіе равносильно признанію существованія между ними предварительнаго уговора. 67/359, Долгополовой; 69/721, Авловыхъ.

---

*) По преступленіямъ печати, имѣющимъ цѣлью распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, преступленіе слѣдуетъ считать совершившимся лишь съ распространеніемъ или по крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ — дѣйствіе, коимъ начинается выпускъ въ обращеніе или распространеніе сочиненія. 67/4, Павловскаго (пригов.).

Digitized by Google

7. При постановкѣ вопроса о подстрекательствѣ суду не представляется уже никакой необходимости ставить вопросъ о предварительномъ соглашеніи, такъ какъ существованіе подобнаго соглашенія само собою вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о подстрекательствѣ. 70/418, Цетлина; 76/217, Левтѣева.

3. Соучастіе при нѣкоторыхъ спеціальныхъ преступленіяхъ.

8. При нѣкоторыхъ преступленіяхъ, въ томъ числѣ, напр., въ предусмотрѣнномъ въ ст. 576, законъ всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между сбытчиками фальшивыхъ ассигнацій съ одной стороны и поддѣлывателями или переводителями съ другой, такъ что отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными засѣдателями, а не судомъ. 68/937, Федотова.

9. Общія правила, изложенныя въ ст. 12, 13, 117 и слѣд. улож., не распространяются на наказуемость домашней кражи съ наведенными людьми, предусмотрѣнной въ 1-й части ст. 1649 улож. 72/859, Федорова.

4. Соучастіе при преступленіяхъ служебныхъ.

10. Сообщники лица, состоящаго на службѣ, въ совершеніи послѣднимъ преступленія по должности, напр., подлога по службѣ, подлежатъ наказанію на основаніи того закона, которымъ предусматривается преступленіе главнаго виновника. 73/936, Афанасьева *).

11. Къ лицамъ, не состоящимъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо наказаніе, опредѣленное закономъ для лицъ, состоящихъ на службѣ. 68/47, Юшкевичевыхъ.

12. Преступленія по должности или по службѣ принадлежатъ къ разряду преступленій особенныхъ въ томъ смыслѣ, что они могутъ быть совершаемы только служащими или должностными лицами въ противоположность преступленіямъ общимъ, виновникомъ въ учиненіи коихъ можетъ быть каждый гражданинъ государства. 82/40, Саркисова; 85/28, Таганрогской таможни.

13. Посему, хотя въ общемъ правилѣ, участіе частнаго лица въ преступленіи по службѣ не можетъ имѣть мѣста, но это правило допускаетъ исключеніе при такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, учиненіе коихъ заключаетъ въ себѣ, сверхъ нарушенія обязанностей службы, еще и обыкновенное, общее преступленіе, преслѣдуемое само по себѣ, независимо отъ того, будетъ ли оно совершено должностнымъ лицомъ или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова; 85/28, Таганрогской таможни.

14. Преступное участіе частнаго лица въ такихъ преступленіяхъ лица должностваго должно быть разсматриваемо, какъ участіе въ томъ общемъ преступленіи, которому соотвѣтствуетъ данное преступленіе по должности, и должно подлежать наказанію, за то общее преступленіе опредѣленному. 82/40, Саркисова; 84/13, Мельницкихъ; 85/28, Таганрогской таможни.

15. Преступленія по должности или по службѣ, какъ то показываетъ и самое ихъ названіе, принадлежатъ къ разряду преступленій особенныхъ, въ томъ смыслѣ, что они могутъ быть совершаемы только служебными или должностными лицами, въ противоположность преступленіямъ общимъ, виновникомъ въ ученіи которыхъ можетъ быть каждый гражданинъ государства. Посему, въ общемъ правилѣ, участіе частнаго лица въ преступленіи по службѣ не можетъ имѣть мѣста. Но это правило не есть правило безусловное, а допускаетъ исключенія, вызываемыя самымъ предметомъ служебныхъ преступленій или родомъ тѣхъ правъ и обязанностей, которыя они нарушаютъ. 82/40, Саркисова.

16. Внимательное разсмотрѣніе раздѣла V уложенія о наказаніяхъ показываетъ, что преступленія и проступки по службѣ государственной и общественной распадаются на двѣ главныя группы: 1) на преступленія и проступки, заключающіеся въ нарушеніи исключительно однѣхъ лишь служебныхъ обязанностей, тою или другою должностію на лицо возложенныхъ, и 2) на преступленія и проступки, учиненіе которыхъ заключаетъ въ себѣ, сверхъ нарушенія обязанностей службы, еще и обыкновенное, общее преступленіе, преслѣдуемое само по себѣ, независимое отъ того, будетъ ли оно совершено должностнымъ лицомъ, или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова.

17. Въ силу высказаннаго выше общаго правила, участіе частнаго лица въ преступленіяхъ первой группы немыслимо, какъ потому, что самая преступность и наказуемость преступленій этого рода обусловливаются и вызываются единственно только нарушеніемъ принятыхъ на себя служебныхъ обязанностей, условіемъ, котораго недостаетъ въ частномъ лицѣ; таковы, напримѣръ, вообще говоря, преступленія и проступки

---

*) Это воззрѣніе Сената на отвѣтственность соучастниковъ должностныхъ преступленій окончательно устранено приведенными далѣе его позднѣйшими рѣшеніями.

Digitized by Google

безъ дѣйствія власти, нарушеніе установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ, нарушеніе порядка при опредѣленіи на службу и увольненіи отъ оной, слабый за подчиненными надзоръ, медленность, нерадѣніе и т. п., такъ равно и потому, что въ случаѣ признанія частнаго лица виновнымъ въ участіи въ подобномъ нарушеніи, не было бы возможности примѣнить къ нему положеннаго за то наказанія, ибо почти всѣ преступленія этого рода влекутъ за собою чисто служебныя взысканія, какъ-то: исключеніе изъ службы, удаленіе отъ должности, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и т. п., которыя, сами по себѣ взятыя, къ частному лицу не приложимы, а замѣняемы какими-либо другими общими наказаніями и взысканіями быть не могутъ. 82/40, Саркисова.

18. Напротивъ того, въ преступленіяхъ второй группы преступное участіе частнаго лица отрицаемо быть не можетъ, ибо всѣ преступленія этого рода заключаются, въ сущности, въ учиненіи общаго преступленія, съ тою лишь разницею, что оно совершается не частнымъ, а должностнымъ лицомъ и гдѣ, посему, обстоятельство службы или должности является не признакомъ, обусловливающимъ самую преступность дѣянія, а лишь простымъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и мѣру наказанія, въ силу присоединенія къ общему преступленію еще и нарушенія служебныхъ обязанностей. 82/40, Саркисова.

19. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, участіе частнаго лица въ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ можетъ быть почитаемо преступнымъ и подлежащимъ взысканію лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда учиненное должностнымъ лицомъ служебное противозаконное дѣяніе является вмѣстѣ съ тѣмъ и общимъ преступленіемъ, т.-е. дѣяніемъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія, независимо отъ того, будетъ ли оно совершено лицомъ должностнымъ, или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова.

20. Усиленіе закономъ наказанія, въ томъ случаѣ, когда общее преступленіе совершается должностнымъ лицомъ, какъ преступленіе по должности, объясняется исключительно тѣмъ соображеніемъ, что должностное лицо, совершая означенное преступленіе, нарушаетъ, сверхъ общихъ узаконеній, обязательныхъ для всѣхъ гражданъ государства, еще и узаконенія особенныя или обязанности, налагаемыя на него службою или должностью, что оно преступаетъ, кромѣ общаго порядка, еще и порядокъ служебный. Очевидно, что обстоятельство дѣйствія по службѣ разсматривается тутъ, какъ простое обстоятельство, увеличивающее вину. А какъ принятіемъ участія въ преступленіи служебномъ частное лицо никакихъ съ своей стороны обязанностей службы не нарушаетъ и, по коренному правилу уголовнаго права, каждый подсудимый можетъ быть судимъ лишь по тому закону, который онъ самъ нарушилъ, обстоятельства же, увеличивающія или уменьшающія вину одного изъ виновныхъ, въ силу особыхъ его личныхъ отношеній къ предмету преступленія, не могутъ быть переносимы судомъ на его участниковъ, то и надлежитъ признать, что участіе частнаго лица въ преступленіи по должности должно быть разсматриваемо, какъ участіе въ томъ общемъ преступленіи, которому соотвѣтствуетъ данное преступленіе по должности. 82/40, Саркисова.

21. Правильность этого вывода подтверждается вполнѣ и тѣмъ соображеніемъ, что иное толкованіе постановленнаго вопроса привело бы къ невозможности примѣненія къ участникамъ изъ частныхъ лицъ уголовнаго закона въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ за преступленія противъ должности полагаются одни лишь служебныя взысканія, или какъ напр. въ должностной растратѣ, денежное взысканіе соединяется съ удаленіемъ отъ должности или совершеннымъ исключеніемъ изъ службы по ст. 354 улож. 82/40, Саркисова.

22. Участіе частныхъ лицъ въ преступленіяхъ по службѣ почитается преступнымъ и подлежащимъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда учиненное должностными лицами преступленіе запрещено въ то же время и общими уголовными законами; причемъ частное лицо подвергается наказанію, какъ за участіе въ томъ общемъ преступленіи, коему соотвѣтствуетъ учиненное должностнымъ лицомъ служебное преступленіе. 83/27, Кронштадтскаго банка.

23. Такимъ образомъ при обвиненіи частныхъ лицъ въ пособничествѣ или укрывательствѣ служебной растраты, предусмотрѣнной въ ст. 354, къ виновнымъ должна быть примѣняема статья 1681 улож., причемъ къ виновности такихъ подсудимыхъ можетъ быть примѣняема и 2-я часть статьи 1681. 84/13, Мельницкихъ.

5. Общія правила объ отвѣтственности соучастниковъ.

24. По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ, когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ, то на каждое изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его своимъ товарищамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Внѣшняя сторона преступленія, всѣмъ имъ общая и для каждаго изъ нихъ одинаковая, не можетъ быть дѣлима на доли, а потому всѣ они подходятъ подъ одинъ и тотъ же уголовный законъ, но внутренняя сторона преступленія — для каждаго изъ соучастниковъ особая: каждый долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ мѣрѣ

Digitized by Google

личнаго его содѣйствія совершенію преступленія, и потому при наказаніи всѣхъ соучастниковъ по одному уголовному закону вина ихъ можетъ быть различна, а сообразно съ тѣмъ различается степень и мѣра наказанія. 70/367, Талтыкова; 75/212, Киркова; 85/28, Таганрогской таможни.

25. Поэтому, признаніе присяжными подсудимыхъ соучастниками въ одномъ и томъ же преступленіи, съ опредѣленіемъ внѣшней стороны этого преступленія въ отношеніи къ главному виновному и его соучастникамъ столь различно, что въ результатѣ оказалось соучастіе подсудимыхъ не въ одномъ и томъ же, а въ различныхъ по виду и важности своей преступленіяхъ, — составляетъ такое противорѣчіе, которое лишаетъ вердиктъ присяжныхъ законной силы. 70/367, Талтыкова.

26. Участники преступленія судятся въ томъ судѣ, которому подсудны главные виновные, но если они не розысканы, или не преданы суду за смертью, то участники могутъ быть преданы отдѣльно тому суду, который компетентенъ для опредѣленія имъ наказанія. 68/831, Дюжикова.

27. Изъ общаго правила, по которому всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ, могутъ быть дѣлаемы, въ видахъ удобства производства дѣлъ, исключенія. Поэтому, если, напр., въ дѣлахъ о порубкѣ, подсудной мировымъ установленіямъ, являются прикосновенными полѣсовщики, то дѣла о порубщикахъ вѣдаются мировыми установленіями, а о полѣсовщикахъ—окружными судами. 68/565, крестьянъ дер. Горокъ; 75/624, Алексѣева.

28. Но это исключеніе, допущенное въ видахъ болѣе удобнаго производства дѣлъ и наименьшаго стѣсненія подсудимыхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поступки лицъ должностныхъ могутъ быть, безъ явнаго ущерба для правосудія, разсмотрѣны отдѣльно отъ поступковъ лицъ частныхъ; если же они находятся въ такой тѣсной связи съ проступками частныхъ лицъ, что виновность одного зависитъ отъ признанія виновности другаго, то проступки всѣхъ подсудимыхъ должны быть разсмотрѣны совокупно въ одномъ судѣ. 72/437, о порубкѣ лѣса крестьянами села Стараго Бурца; 72/1289, о порубкѣ въ дачѣ села Новозаведеннаго.

6. Опредѣленіе наказанія соучастникамъ.

29. Законъ (улож. ст. 117—123) не устанавливаетъ одинаковаго наказанія для всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи, а соразмѣряетъ наказаніе каждаго изъ нихъ со степенью или мѣрою участія въ преступленіи. 71/813, Маланычева.

30. Опредѣляя отвѣтственность участникамъ разныхъ родовъ, сообразно съ характеромъ и размѣрами участія, уложеніе принимаетъ въ основаніе такую систему, по которой исходнымъ пунктомъ отвѣтственности всѣхъ соучастниковъ должно служить наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія. 68/145, Маурина.

31. При этомъ, для опредѣленія отвѣтственности соучастниковъ должно сообразоваться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновные, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору; ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо противъ того, которое положено въ законѣ по различнымъ обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину и неимѣющимъ никакого отношенія къ прочимъ участникамъ. 67/247, Феоктистова; 68/199, Огнева; 68/463, Феофанова; 69/231, Григорьева.

32. Когда за одно преступленіе полагается въ законѣ нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, родовъ наказанія, надлежитъ, при избраніи за норму того или другаго рода наказанія, руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 77/50, Коваленко.

33. При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи, а именно въ такомъ, за которое полагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. 70/295, Лаврова; 77/50, Коваленко.

34. Внутренняя сторона преступленія для каждаго изъ соучастниковъ можетъ быть различна и каждый изъ нихъ долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ личномъ его содѣйствіи въ совершеніи преступленія, а потому и вина ихъ можетъ быть различна. 77/29, Дульчича.

35. Такимъ образомъ, одинъ изъ соучастниковъ можетъ быть признанъ виновнымъ въ умышленномъ убійствѣ, а другіе въ нанесеніи насильственныхъ дѣйствій и побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть. 77/29 Дульчича.

36. Судъ не въ правѣ признавать всѣхъ обвиняемыхъ главными виновными на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, чтобы кто-нибудь изъ нихъ не содѣйствовалъ совершенію преступленія непосредственно, такъ какъ при недостаточности данныхъ для

Digitized by Google

установленныхъ закономъ различій въ виновности сомнѣніе должно быть разрѣшено не ко вреду, а въ пользу подсудимыхъ. 71/807, Ханъ-Маметъ-Оглы.

37. Если судъ найдетъ необходимымъ предложить присяжнымъ вопросъ о виновности обвиняемаго не въ одномъ, а въ разныхъ видахъ участія его въ преступленіи, то вопросъ о каждомъ видѣ участія ставится отдѣльно; если же вопросъ постановленъ общій, такъ что при утвержденіи его присяжными возникаетъ сомнѣніе относительно того, который изъ видовъ участія признанъ ими, то судъ опредѣляетъ отвѣтственность за тотъ видъ участія, который подвергаетъ меньшему наказанію. 70/113, Бусурина.

38. Постановленія общей части уложенія о мѣрѣ наказанія подсудимыхъ по мѣрѣ принятаго ими участія въ содѣяніи преступленія должны быть примѣняемы тогда, когда въ особенной части уложенія не сдѣлано особыхъ по сему изъятій. 85/28, Таганрогской таможни.

7. Вліяніе на отвѣтственность соучастниковъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину.

39. Смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ это смягченіе относится къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія. 67/576, Синицына; 77/55, Шипуновой.

40. Точно также на степень отвѣтственности соучастниковъ не можетъ вліять несовершеннолѣтіе виновныхъ, или, напр., признаніе, что растрата совершена главными виновниками по легкомыслію и что они добровольно обязались вознаградить потерпѣвшаго. 67/247, Феоктистова.

41. Въ случаѣ признанія одного изъ соучастниковъ совершившимъ преступленіе съ какими-либо отягчающими вину обстоятельствами, судъ тогда только можетъ сообразно съ этимъ возвысить наказаніе и другимъ участникамъ, дѣйствовавшимъ безъ предварительнаго уговора съ первымъ, когда признаетъ, что они по крайней мѣрѣ знали о существованіи этихъ обстоятельствъ. 67/307, Алексѣевой.

42. Поэтому судъ, при наличности отягчающихъ обстоятельствъ, долженъ поставить о нихъ вопросъ по отношенію къ каждому изъ соучастниковъ. 67/307, Алексѣевой.

43. Присяжные въ своемъ рѣшеніи могутъ отрицать какой-либо признакъ преступленія по отношенію къ одному изъ непосредственно виновныхъ и признавать его по отношенію къ другимъ соучастникамъ, но такое право принадлежитъ имъ только по отношенію къ обстоятельствамъ, особо увеличивающимъ вину, а не къ обстоятельствамъ, входящимъ въ самый составъ преступленія. 74/231, Санина.

44. Нанесеніе однимъ изъ соучастниковъ удара по головѣ ограбленной дѣлаетъ и другихъ соучастниковъ отвѣтственными за грабежъ съ насиліемъ. 74/238, Малышева.

8. Вліяніе на отвѣтственность соучастниковъ безнаказанности главныхъ виновныхъ или другихъ соучастниковъ.

45. Невмѣненіе преступленія главному виновнику не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія его участниковъ, признанныхъ виновными. 67/283, Достакова; 72/112, Артемова.

46. Смерть физическаго виновника не устраняетъ обязанности суда войти въ разсмотрѣніе совершеннаго имъ преступнаго факта, въ виду отвѣтственности другихъ соучастниковъ и именно подстрекателей. Въ этихъ случаяхъ судъ ставитъ вопросъ не только о виновности наличныхъ подсудимыхъ, но также и о томъ, совершено ли было преступленіе умершимъ подсудимымъ. 76/107, Турчанинова.

47. Освобожденіе присяжными одного изъ соучастниковъ преступленія отъ отвѣтственности не можетъ служить поводомъ къ освобожденію отъ наказанія другаго соучастника, признаннаго ими виновнымъ. 68/408, Пожухова; 72/112, Артемова.

48. Оправданіе присяжными одного участника и обвиненіе другаго, когда о виновности ихъ были поставлены отдѣльные самостоятельные вопросы, не представляетъ противорѣчія, такъ какъ оно вовсе не означаетъ, чтобы присяжные отвергли самый фактъ преступленія. 74/462, Пономарева.

49. Для отвѣтственности участника, въ случаѣ, если обвинявшійся съ нимъ главный виновный признанъ присяжными невиновнымъ, необходимо, чтобы изъ отвѣта присяжныхъ можно было выяснить, что они отвергли не самый фактъ или событіе, а только вмѣненіе его другому подсудимому. 74/708, Раппопортъ.

12. Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами *безъ предварительнаго ихъ на то согласія*, признаются изъ участвовавшихъ въ немъ:

Digitized by Google

Главными виновными:

Во-первыхъ, распоряжавшіе или управлявшіе дѣйствіями другихъ;

Во-вторыхъ, приступившіе къ дѣйствіямъ прежде другихъ при самомъ оныхъ началѣ, или же непосредственно совершившіе преступленіе;

Участниками:

Во-первыхъ, тѣ, которые непосредственно помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія;

Во-вторыхъ, тѣ, которые доставляли средства для содѣянія преступленія, или же старались устранить препятствія, къ тому представлявшіяся. Тамъ же, ст. 14.

1. Отвѣтственность лицъ, дѣйствующихъ безъ предварительнаго соглашенія.

1. Въ преступленіи, хотя и учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, всѣ участвующіе подлежатъ отвѣтственности за одно и то же преступленіе, но главные виновные приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе положеннаго, а мѣра наказанія участниковъ опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія. 70/367, Талтыкова.

2. Такъ какъ по статьѣ 117 участники подвергаются наказанію, по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, одною или двумя степенями ниже того, коему подлежатъ главные виновные, то опредѣленіе какъ мѣры содѣйствія участника, такъ и мѣры слѣдующаго ему наказанія, предоставляется суду, постановляющему приговоръ. 69/913, Варгина.

2. Разряды лицъ, участвующихъ въ преступленіи безъ предварительнаго соглашенія.

3. Признавая подсудимыхъ дѣйствовавшими безъ предварительнаго соглашенія, судъ, разумѣется, можетъ признать у нихъ равную степень участія въ преступленіи. 71/193, Фатали-Бека.

4. Статья 12 вовсе не требуетъ, чтобы между участвующими существовали именно такія взаимныя отношенія, которыя указаны въ этой статьѣ, т.-е., чтобы одни изъ нихъ имѣли характеръ распорядителей, а другіе пособниковъ; поэтому судъ можетъ примѣнить ст. 12, хотя бы взаимныя отношенія участвующихъ остались невыясненными, если только между ними не было предварительнаго соглашенія. 71/193, Фатали-Бека.

3. Главные виновные.

5. Лица, распоряжавшіяся дѣйствіями другихъ, признаются главными виновными и въ томъ случаѣ, когда они не совершали непосредственно самаго преступленія. 72/152, Смѣтанина.

6. Всѣ участники, признанные виновными въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ пострадавшаго, какъ лица, непосредственно совершившія преступленіе, должны быть признаваемы главными виновными, въ смыслѣ 1-й части 12-й статьи; при этомъ самая степень ихъ дѣятельности на опредѣленіе характера ихъ участія никакого вліянія не имѣетъ. 69/904, Ларіонова; 74/81, Красовскихъ.

7. Лица, непосредственно совершившія преступленіе, считаются главными виновными, хотя бы ни одно изъ нихъ не распоряжалось дѣйствіями другаго и не было зачинщикомъ. 71/454, Савина.

8. Признаніе судомъ подсудимаго виновнымъ въ непосредственномъ совершеніи, вмѣстѣ съ другими лицами, кражи коровы, а не въ томъ, что онъ только помогалъ совершенію этой кражи другими, равносильно признанію его главнымъ виновнымъ. 71/1167, Оливкова.

9. Вопросъ о томъ, былъ ли подсудимый главнымъ виновникомъ или участникомъ, подлежитъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 71/1123, Рожнова.

10. При непостановкѣ же подобнаго вопроса судъ долженъ признать подсудимаго участникомъ, а не главнымъ виновнымъ. 71/1123, Рожнова.

11. Лицо, оставившее ввѣренную ему вещь, съ преступнымъ умысломъ допустить расхищеніе этого имущества, при такихъ условіяхъ, при коихъ оно было дѣйствительно расхищено, почитается виновникомъ растраты. 88/1, Тухгендлера.

Digitized by Google

4. Участники.

12. Въ статьѣ 117 подъ словомъ „участники" подразумѣваются только лица, дѣйствующія безъ предварительнаго соглашенія съ другими. 68/145, Маурина; 68/465, Тиханова.

13. Такъ какъ участниками, по силѣ статьи 12 уложенія, признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновникамъ въ содѣяніи преступленія, или доставляли для сего средства, или старались устранить препятствія, то одно изобличеніе въ скрытіи преступленія не даетъ права признать виновнаго участникомъ. 67/373, Синицыныхъ.

14. Участниками въ преступленіи могутъ почитаться только лица, содѣйствовавшія совершенію преступленія; поэтому, признаніе участникомъ лица, съ вѣдома котораго совершено преступленіе или вообще лица, знавшаго и недонесшаго о преступленіи,— составляетъ нарушеніе ст. 12 и 117. 70/653, Бражелона.

15. Для признанія кого-либо участникомъ необходимо, чтобы дѣяніе обвиняемаго въ участіи было направлено къ совершенію того же самаго преступленія, въ которомъ обвинялся главный виновный и состояло съ нимъ въ прямой и непосредственной связи. 79/17, Пучкова.

16. Лицо, игравшее въ карты съ другимъ, зная, что послѣдній проигрываетъ деньги не свои, а общественныя, не можетъ разсматриваться какъ участникъ этой растраты. 79/17, Пучкова.

17. Такъ какъ участниками въ преступленіи считаются и тѣ, которые старались устранить препятствія, представлявшіяся для совершенія преступленія, то дѣйствія лица, принимавшаго мѣры, чтобы отравленному не было подано медицинской помощи, вслѣдствіе чего онъ и умеръ, подходятъ подъ понятіе участія въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

18. Такъ какъ отравленіе должно считаться совершившимся не тогда, когда дана отрава, а когда отъ оной послѣдовала смерть, то дѣйствія лица, хотя и бывшія послѣ отравы, но прежде смерти жертвы и облегчившія ея наступленіе, вполнѣ подходятъ подъ понятіе участія въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

19. Лицо, стоявшее на сторожѣ и бившее камень о камень, чтобы заглушить крики потерпѣвшей, вполнѣ подходитъ подъ понятіе участника преступленія. 74/537, Хохлова.

20. Говоря объ участникахъ, законъ не различаетъ степени ихъ участія; поэтому выраженіе „главный участникъ" соотвѣтствуетъ виновности тѣхъ, которые непосредственно помогали главнымъ виновникамъ въ содѣяніи преступленія. 71/1123, Рожнова.

21. Подсудимый можетъ быть признанъ участникомъ въ смыслѣ, приданномъ этому выраженію въ ст. 12, хотя бы личность главнаго виновника или другихъ соучастниковъ осталась по суду неизвѣстною. 67/190, Абрамовой; 69/982, Вереги.

22. Выраженія „помощь" и „устраненіе препятствій", которыя употреблены въ ст. 12 для опредѣленія понятія участія, суть выраженія юридическія, а потому въ вопросахъ должны быть прямо указаны тѣ дѣйствія, въ которыхъ выразились помощь и устраненіе препятствій. 70/367, Талтыкова.

13. Въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами *по предварительному ихъ на то согласію*, признаются:

Зачинщиками:

Тѣ, которые, умысливъ содѣянное преступленіе, согласили на то другихъ, и тѣ, которые управляли дѣйствіями при совершеніи преступленія или покушеніи на оное, или же первые къ тому приступили;

Сообщниками:

Тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ другими виновными совершить, совокупными силами или дѣйствіями, предумышленное преступленіе;

Подговорщиками или Подстрекателями:

Тѣ, которые, не участвуя сами въ совершеніи преступленія, употребляли просьбы, убѣжденія или подкупъ и обѣщаніе выгодъ, или обольщенія и обманы, или же принужденіе и угрозы, дабы склонить къ оному другихъ;

Digitized by Google

Пособниками:

Тѣ, которые также, хотя не принимали прямаго участія въ самомъ совершеніи преступленія, но, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, помогали или обязались помогать умыслившимъ оное, совѣтами или указаніями и сообщеніемъ свѣдѣній, или же доставленіемъ другихъ какихъ-либо средствъ для совершенія преступленія, или устраненіемъ представлявшихся къ содѣянію онаго препятствій, или завѣдомо, предъ совершеніемъ преступленія, давали у себя убѣжище умыслившимъ оное, или же обѣщали способствовать сокрытію преступниковъ или преступленія послѣ содѣянія онаго. Тамъ же, ст. 15.

1. Опредѣленіе понятія соучастія по предварительному соглашенію.

1. Признаніе присяжными, что подсудимые совершили преступленіе по предварительному на оное согласію, имѣетъ одинаковое значеніе съ признаніемъ, что подсудимые учинили кражу, сговорившись на это преступленіе. Въ нашихъ законахъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ Сената, выраженія: „по предварительному согласію", „по предварительному уговору", „сговорившись",—употребляются въ значеніи выраженій тождественныхъ. 69/721, Авловыхъ.

2. Говоря о предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ, законъ, очевидно, подразумѣваетъ подъ этимъ и тѣ случаи, когда согласившихся было только двое. 67/359, Долгополовой; 69/721, Авловыхъ.

3. Для понятія о соучастіи по предварительному уговору недостаточно одного совершенія обвиняемымъ какихъ-либо преступныхъ дѣйствій, слѣдующихъ непосредственно другъ за другомъ во времени, но необходимо соглашеніе обвиняемыхъ лицъ на извѣстное преступленіе. 67/307, Алексѣевой.

4. Признавая подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи, судъ тѣмъ самымъ устраняетъ возможность обвиненія подсудимыхъ въ предварительномъ соглашеніи между собою. 71/193, Фатали-Бека.

2. Зачинщики.

5. При участіи нѣсколькихъ виновныхъ по предварительному между собою соглашенію, лица, управлявшія дѣйствіями другихъ или первыя приступившія къ совершенію преступленія, вполнѣ подходятъ подъ понятіе зачинщиковъ, принятое въ ст. 13. 69/19, Игнатьева; 69/664, Яковлева.

6. Зачинщикъ, какъ умственный виновникъ преступленія, признается, согласно съ ст. 118, содѣявшимъ его, хотя бы самъ и не принималъ участія въ непосредственномъ его совершеніи. 76/97, Овсянникова.

7. Признаніе подсудимаго зачинщикомъ какого-либо преступленія представляется вполнѣ правильнымъ и въ томъ случаѣ, когда судомъ не обнаружены лица, дѣйствовавшія съ виновнымъ въ качествѣ пособниковъ, такъ какъ судъ можетъ, напримѣръ, признать, что данныя лица участвовали въ преступленіи въ качествѣ пособниковъ, и въ то же время признать ихъ невиновными, т.-е. не вмѣнить имъ сдѣланнаго въ вину. 69/19, Игнатьева.

8. Признаніе подсудимаго, обвинявшагося въ подговорѣ къ преступленію, зачинщикомъ сего преступленія, не составляетъ нарушенія ст. 752 уст. угол. суд., такъ какъ отвѣтственность въ обоихъ случаяхъ одинакова, такъ что подобное измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано усиленіемъ его. 68/214, Гарцевича.

9. Признавая кого-либо зачинщикомъ, судъ тѣмъ не менѣе можетъ ему назначить наказаніе меньшее, нежели другимъ участвующимъ, признаннымъ сообщниками, въ виду какихъ-либо обстоятельствъ, вызывающихъ снисхожденіе для перваго. 73/586, Воронина.

3. Подстрекатели.

а) Условія подстрекательства.

10. Для признанія кого-либо подстрекателемъ судомъ должно быть установлено: во-1-хъ, что имъ былъ склоненъ къ преступленію физическій виновникъ и, во-2-хъ, что послѣдній совершилъ именно то преступленіе, къ которому его склоняли. 73/445, Соболева; 76/97, Овсянникова.

11. Подстрекателемъ вполнѣ можетъ быть признано и лицо, подговорившее кого-либо къ совершенію преступленія, черезъ посредство третьихъ лицъ. 76/107, Турчанинова.

12. Въ случаѣ признанія присяжными, что подсудимый склонялъ другихъ къ совер-

Digitized by Google

шенію преступленія, судъ, при опредѣленіи отвѣтственности, не можетъ дѣлать затѣмъ предположенія, что онъ только, повидимому, стоялъ во главѣ предпріятія и былъ въ сущности орудіемъ въ рукахъ настоящихъ двигателей, такъ что, будучи вовлеченъ въ преступленіе, не имѣлъ достаточно рѣшимости отъ него отказаться, такъ какъ подобныя соображенія были бы несогласны съ отвѣтомъ присяжныхъ. 70/295, Лаврова.

13. Подстрекатели и подговорщики признаются участниками преступленія, учиненнаго по взаимному соглашенію, а потому подлежатъ преданію суду одновременно съ совершителями того преступленія, къ которому они склоняли. 73/45, Цукермана.

14. Статья 13 вмѣщаетъ въ себѣ всѣ виды участія и, между прочимъ, подговоръ или подстрекательство. Поэтому, указаніе обвинительнаго акта на то, что подсудимый содѣйствовалъ совершенію преступленія, подкрѣпленное ссылкою на ст. 13 улож., можетъ относиться и къ подстрекательству. 70/1584, Фурса.

б) Выполненіе подговора физическимъ виновникомъ.

15. Подстрекатель можетъ подлежать отвѣтственности только въ такомъ случаѣ, когда дѣяніе, къ которому онъ подговаривалъ, совершилось или была сдѣлана попытка его выполненія. 71/1077, Андреева; 75/289, Титова.

16. Для признанія кого-либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія, т.-е. для опредѣленія наказанія за подстрекательство необходимо, чтобы преступленіе, въ подстрекательствѣ на которое онъ обвиненъ, дѣйствительно совершилось. 71/1309, Войникова.

17. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ буквальнаго смысла ст. 13, въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ другихъ видовъ участія въ преступленіи содѣянномъ. 71/1309, Войникова.

18. Для признанія кого-либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія необходимо, чтобы дѣйствіе подстрекателя имѣло послѣдствія. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ смысла ст. 13, въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ видовъ участія въ содѣянномъ преступленіи. 75/289, Титова.

19. Поэтому, хотя невмѣненіе главному виновному совершеннаго имъ дѣйствія въ вину не освобождаетъ еще подстрекателей безусловно отъ отвѣтственности, тѣмъ не менѣе для признанія подстрекателей подлежащими наказанію необходимо, чтобы вопросъ о дѣйствительности событія, давшаго поводъ къ обвиненію, былъ разрѣшенъ утвердительно. 75/289, Титова.

в) Зависимость отвѣтственности подстрекателя отъ физическаго виновника.

20. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ къ преступленію совершившемуся влечетъ и для подговорщика наказаніе за оконченное преступленіе. 70/453, Браиловскаго; 73/636, Сорокина.

21. Вопросы о виновности подстрекателя и физическаго виновника должны быть изложены въ такой связи, чтобы изъ нихъ видно было, что подстрекатель подговаривалъ именно тѣхъ лицъ, которыя признаны физическими виновниками. 73/445, Соболева.

22 Въ случаѣ непризнанія совершенія преступленія физическимъ виновникомъ, не можетъ быть признанъ уголовно-наказуемымъ и подстрекатель къ этому дѣянію. 75/666, Коваленко.

23. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подстрекательствѣ и оправданіе обвиняемаго въ самомъ совершеніи этого преступленія представляютъ такого рода противорѣчіе, которое можетъ быть устранено выдѣленіемъ изъ общаго вопроса о виновности совершителя—вопроса о дѣйствительности факта преступленія и вопроса о вмѣняемости. 71/1309, Войникова.

24. Если вопросъ о виновности подстрекателя поставленъ въ зависимость отъ существованія вины физическаго дѣятеля, то при отрицательномъ отвѣтѣ присяжныхъ на вопросъ о виновности послѣдняго, судъ не можетъ подвергнуть отвѣтственности и подстрекателя. 76/207, Яковлева.

25. Въ случаѣ, когда одно лицо обвиняется въ совершеніи преступленія, а другое въ подстрекательствѣ, для устраненія могущихъ явиться противорѣчій, судъ обязанъ выдѣлить вопросъ о дѣйствительности событія преступленія и о совершеніи его виновнымъ, хотя бы относительно этихъ вопросовъ и не возбуждалось сомнѣнія ни на судебномъ слѣдствіи, ни въ преніяхъ сторонъ. 75/463, Никитина; 75/289, Титова.

26. Смерть физическаго виновника ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія подстрекателя. 73/45, Цукермана; 76/107, Турчанинова.

Digitized by Google

г) Вліяніе на отвѣтственность подстрекателя обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе.

27. Подстрекатель отвѣчаетъ и за тѣ послѣдствія, происшедшія при исполненіи его подговора, которыя онъ долженъ былъ предвидѣть; эти послѣдствія могутъ быть ему вмѣнены или какъ умышленныя, или какъ неосторожныя. 68/567, Руднева.

28. Подговорщикъ подлежитъ отвѣтственности и за всѣ тѣ отягчающія послѣдствія своего подговора, которыя, не составляли самостоятельнаго преступленія, отдѣльнаго отъ того преступленія, на которое былъ учиненъ подговоръ, относятся только къ обстоятельствамъ совершенія преступленія, если, впрочемъ, не было признано судомъ, что въ самомъ подговорѣ заключались опредѣленныя ограниченія, которымъ исполнитель преступленія не хотѣлъ подчиниться по личнымъ своимъ побужденіямъ. 76/217, Левтѣева.

29. Поэтому, если преступленіе совершено физическимъ виновникомъ въ ночное время, то это обстоятельство вліяетъ и на отвѣтственность подстрекателя. 76/217, Левтѣева.

30. Подстрекатель отвѣчаетъ только за то преступленіе, къ которому онъ подговаривалъ, а потому отягчающія обстоятельства, оказавшіяся въ дѣяніи, совершенномъ подстрекнутыми, могутъ и не вліять на наказуемость подстрекателя. 67/374, Плеханова.

д) Средства подстрекательства.

31. Законъ вовсе не требуетъ, чтобы въ вопросахъ присяжнымъ были исчислены самые способы подговора, поэтому признаніе того, что одно лицо подговорило другое къ совершенію преступленія, достаточно для примѣненія ст. 13 улож. 76/107, Турчанинова.

32. Убѣжденіе другаго лица совершить преступленіе, при извѣстныхъ отношеніяхъ къ подстрекателю, можетъ быть однимъ изъ способовъ подговора, о которомъ говоритъ ст. 13. 76/97, Овсянникова.

е) Различіе зачинщиковъ и подстрекателей по уложенію.

33. По опредѣленію закона зачинщики являются или исключительно умственными виновниками преступленія, или же физическими распорядителями при совершеніи его, или, наконецъ, они могутъ быть умственными виновниками преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщниками при совершеніи его. 76/97, Овсянникова.

34. Въ первомъ случаѣ зачинщикъ, замысливъ преступленіе, соглашаетъ на него другихъ, которые и становятся сообщниками, но самъ не участвуетъ въ непосредственномъ осуществленіи преступнаго умысла, такъ что онъ есть только умственный виновникъ и, нераздѣльно съ тѣмъ, подговорщикъ на преступленіе. 76/97, Овсянникова.

35. Какъ зачинщикъ 1-го рода, такъ и подстрекатель склоняютъ третьихъ лицъ къ преступленію, но первый присоединяетъ ихъ къ своему уговору и соглашаетъ принять участіе въ осуществленіи своего умысла, а второй склоняетъ на совершеніе преступленія замышленнаго другими, совокупно съ зачинщиками или другими сообщниками. 76/97, Овсянникова *).

36. Законъ различаетъ подстрекателей въ тѣсномъ смыслѣ отъ зачинщиковъ перваго

---

*) При этомъ Сенатъ высказалъ: хотя, на основаніи пункта 2 ст. 13 улож., сообщниками признаются тѣ участники предумышленнаго преступленія, которые согласились съ зачинщиками, или съ другими виновными лицами, *совершить его совокупными силами или дѣйствіями*, но изъ этого опредѣленія закона нельзя вывести того заключенія, чтобы зачинщикомъ могло быть признаваемо только такое лицо, которое, согласивши сообщника на содѣяніе преступленія, участвовало съ нимъ въ самомъ совершеніи преступленія, или же въ какихъ-либо приготовительныхъ къ нему внѣшнихъ дѣйствіяхъ; по 1-му пункту ст. 13 улож. достаточно, чтобы зачинщикъ былъ только умственнымъ виновникомъ преступленія, передавшимъ умыселъ свой другимъ лицамъ и согласившимъ ихъ на осуществленіе этого умысла; за симъ, и въ выраженіяхъ, употребляемыхъ закономъ, о зачинщикахъ, что они соглашаютъ, а о подстрекателяхъ, что они склоняютъ другихъ лицъ къ совершенію преступленія, нѣтъ того безусловнаго различенія, на которое указываютъ повѣренные подсудимыхъ Овсянникова и Левтѣева; ибо какъ зачинщикъ, такъ и подстрекатель склоняютъ третьихъ лицъ къ совершенію преступленія; но зачинщики, склоняя ихъ къ замышленному ими преступленію, присоединяютъ ихъ къ своему уговору и соглашаютъ принять участіе въ осуществленіи преступнаго своего умысла, тогда какъ подстрекатели или подговорщики, въ тѣсномъ смыслѣ этого понятія, не будучи зачинщиками, т.-е., подстрекая изъ своихъ отдѣльныхъ видовъ къ совершенію преступленія, замышленнаго другими,—и при этомъ устраняя себя отъ участія въ самомъ осуществленіи преступленія, котораго они не были умственными виновниками и не становятся физическими совершителями, не соглашаютъ другихъ дѣйствовать сообща съ ними, а склоняютъ ихъ на совершеніе преступленія совокупно съ зачинщиками или другими сообщниками преступленія.

Digitized by Google

рода, т.-е. интеллектуальныхъ, тѣмъ, что не признаетъ за подстрекателями первоначальнаго умысла, свойственнаго зачинщикамъ на содѣяніе совершившагося преступленія, такъ какъ тогда они становятся зачинщиками, какъ это видно и изъ текста ст. 120 ул. 76/97, Овсянникова.

37. Подстрекатели, въ тѣсномъ смыслѣ, подстрекаютъ изъ своихъ отдѣльныхъ видовъ къ совершенію преступленія, замышленнаго другими, и при этомъ устраняютъ себя отъ всякаго участія въ самомъ осуществленіи преступленія. 76/97, Овсянникова.

4. Сообщники.

а) Условія и виды сообщничества.

38. Признаніе сообщникомъ лица, названнаго въ обвинительномъ актѣ участникомъ, не составляетъ нарушенія ст. 752 у. у. с., такъ какъ подъ понятіе объ участіи, какъ общей прикосновенности къ дѣлу, подходитъ и сообщничество. 68/214, Гарцевича.

39. Для понятія сообщничества недостаточно указанія на осуществленіе преступнаго уговора съ другимъ лицомъ, а необходимо указать, что это сговорившееся лицо выполнило преступленіе. 72/1439, Диттель.

40. По ст. 119 сообщники подлежатъ наказанію, хотя бы они и не находились на мѣстѣ преступленія, но для этого необходимо, чтобы преступленіе было приведено въ исполненіе тѣми лицами, съ коими они согласились дѣйствовать. 72/1439, Диттель.

41. Говоря объ отвѣтственности сообщниковъ, законъ не дѣлаетъ различія между сообщниками, коихъ содѣйствіе было необходимо при совершеніи преступленія и коихъ участіе не было необходимо, а потому объ этомъ обстоятельствѣ не можетъ быть постановляемо отдѣльнаго вопроса; степень же содѣйствія можетъ вліять только на мѣру наказанія, назначаемаго судомъ по его усмотрѣнію. 68/320, Егорова.

42. 1-я часть статьи 119 опредѣляетъ отвѣтственность тѣхъ изъ сообщниковъ, которые принимали участіе въ самомъ преступленіи вмѣстѣ съ главными виновниками. 69/934, Чистюхина.

43. Правила, указанныя въ ст. 119 объ опредѣленіи размѣровъ отвѣтственности сообщниковъ, не примѣняются, разумѣется, въ тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ даетъ, по данному вопросу, какія-либо особенныя правила, какъ напр., при переводѣ фальшивыхъ денегъ (ст. 576). 68/299, Мельникова.

б) Отвѣтственность сообщниковъ.

44. Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку. 68/424, Кирилова; 74/238, Малышева.

45. Такимъ образомъ, совершеніе взлома рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другаго и по соглашенію съ нимъ, распространяетъ и на послѣдняго отвѣтственность за взломъ. 68/424, Кирилова.

46. Но дѣйствія, которыя были совершены однимъ сообщникомъ въ отсутствіи и безъ вѣдома другаго, не могутъ имѣть вліянія на отвѣтственность послѣдняго. 68/424, Кирилова.

47. Употребленіе насилія однимъ изъ участниковъ грабежа дѣлаетъ и другихъ сообщниковъ отвѣтственными за грабежъ съ насиліемъ. 74/238, Малышева.

48. Наказаніе свобщника должно быть опредѣляемо по образу его дѣйствій и по его собственнымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія, а не по личнымъ отношеніямъ зачинщика къ жертвѣ. Знаніе сообщникомъ существованія этихъ послѣднихъ отношеній можетъ только составить увеличивающее вину его обстоятельство, но не можетъ сдѣлать его виновнымъ въ немыслимомъ по отношенію къ нему преступленіи. 75/526, Проворова.

49. Поэтому, соучастникъ домашняго воровства, предвидѣннаго въ ст. 1649, не состоящій въ указанныхъ въ законѣ отношеніяхъ къ хозяину вещи, наказывается какъ за простую кражу. 75/526, Проворова.

5. Пособники.

а) Пособничество предполагаетъ предварительное соглашеніе.

50. Для признанія извѣстныхъ дѣйствій пособничествомъ необходимо, чтобы между ними и дѣйствіями виновнаго въ самомъ совершеніи преступленія была связь, доказывающая предварительное между обвиняемыми соглашеніе на совершеніе преднамѣреннаго ими преступленія. 70/1192, Иванова; 72/674, Квинджили.

Digitized by Google

51. Для примѣненія закона о пособничествѣ необходимо, чтобы между нѣсколькими лицами, совершившими преступленіе, былъ предварительный на то уговоръ. 72/659, Коноводова; 72/674, Квинджили.

52. Признаніе кого-либо пособникомъ преступленія необходимо предполагаетъ, что судомъ предварительно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что данное соучастіе было по предварительному соглашенію; въ противномъ случаѣ виновные могутъ быть только участниками (въ смыслѣ ст. 12), а не пособниками. 67/263, Достакова; 70/1192, Иванова.

53. Слово участникъ, находящееся въ статьѣ 121-й, въ выраженіи: „подлежатъ наказанію одною степенью ниже бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ онаго", употреблено въ общемъ смыслѣ, т.-е. означаетъ и лицъ, совершившихъ преступленіе по предварительному между собою соглашенію. 68/145, Маурина; 68/247, Войскова.

б) Условія и виды пособничества.

54. Для понятія о пособничествѣ необходимо, чтобы лицо, обвиняемое въ такомъ поступкѣ: во-1-хъ, знало, что совершаемые имъ поступки или сообщаемыя свѣдѣнія будутъ способствовать преступленію, и, во-2-хъ, чтобы оно совершило эти дѣйствія или сообщило свѣдѣнія по уговору съ виновнымъ. 70/1192, Иванова.

55. Законъ нашъ не признаетъ, чтобы одна корысть могла побуждать къ пособничеству въ преступленіи, а въ основаніи сего вида преступнаго участія, по точному смыслу ст. 13 улож., допускаетъ и всякіе другіе личные виды. 69/590, Калякина.

56. Лица, признанныя виновными въ непосредственномъ совершеніи преступленія, не могутъ быть подводимы подъ постановленіе о пособникахъ, а должны быть относимы къ сообщникамъ. 73/445, Соболевыхъ.

57. Лица, заранѣе обѣщавшія купить украденныя вещи и выполнившія свое обѣщаніе, подлежатъ отвѣтственности, по буквѣ ст. 13, какъ пособники, а не какъ укрыватели или лица, виновныя въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 180 мир. уст. 68/174, Щербакова.

58. Способствованіе къ сокрытію слѣдовъ преступленія тогда только признается пособничествомъ, когда оно было обѣщано заранѣе, а наличность этого условія при разборѣ дѣла съ присяжными всегда подлежитъ ихъ разсмотрѣнію. 72/1511, Велева-Каназырскаго.

59. Вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, совершенномъ по предварительному согласію, какъ вопросъ о фактѣ, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями. 67/13, Бровкина; 70/138, Фролова.

60. Если же вопросъ о свойствѣ пособничества предложенъ не былъ, то судъ долженъ примѣнить къ виновнику наказаніе какъ пособнику не необходимому. 70/138, Фролова.

в) Отвѣтственность пособниковъ.

61. Для опредѣленія наказанія пособнику исходнымъ пунктомъ должно служить наказаніе, положенное зачинщикамъ и сообщникамъ, при которыхъ только пособники и могутъ существовать въ смыслѣ, придаваемомъ этому виду участія въ уложеніи. 68/145, Маурина; 69/231, Григорьева.

62. Наказаніе пособнику опредѣляется сообразно съ тѣмъ наказаніемъ, которое слѣдуетъ главному виновному по закону, а не съ тѣмъ, какое опредѣлено ему въ данномъ случаѣ судомъ, въ виду обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе. 69/231, Григорьева.

63. Для примѣненія наказанія къ пособникамъ необходимо только обнаруженіе самаго факта преступленія, безотносительно къ тому, были ли открыты главные виновные или нѣтъ. 68/199, Огнева.

64. Для признанія пособника отвѣтственнымъ за квалифицированную кражу необходимо признаніе судомъ, что виновный зналъ о самомъ условіи квалификаціи, въ противномъ случаѣ онъ отвѣчаетъ, какъ пособникъ простой кражи. 72/357, Сарманова.

65. Незнаніе пособникомъ подробностей совершаемой кражи, напр., обстоятельствъ ее квалифицирующихъ, не устраняетъ возможности признать такое лицо необходимымъ пособникомъ простой кражи. 72/357, Сарманова.

66. Наказаніе пособнику кражи не можетъ быть усилено за особо увеличивающія вину обстоятельства, сопровождавшія кражу, если не будетъ признано, что, способствуя совершенію кражи, пособникъ зналъ, что она должна быть совершена при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 74/218, Муленковой; 72/1511, Велева-Каназырскаго.

67. Для признанія кого-либо пособникомъ квалифицированнаго преступленія необходимо, чтобы условія квалификаціи были признаны и въ вопросахъ о виновности пособника. 75/119, Пегушевой.

68. Лица, обѣщавшіяся заранѣе принять и скрыть похищенное имущество, съ зна-

Digitized by Google

ніемъ самаго способа совершенія кражи, напр., наличности взлома и вооруженія, вполнѣ подходятъ подъ понятіе пособниковъ вооруженной кражи. 74/675, Лутошкина.

69. Признаніе присяжными, что физическій виновникъ, хотя имѣлъ совокупленіе съ женщиною, но безъ насилія, устраняетъ возможность признать и лицъ, помогавшихъ ему, виновными въ изнасилованіи. 74/527, Николаева.

14. Сверхъ сего, изъ прикосновенныхъ къ дѣлу и преступленію признаются:

Попустителями:

Тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе онаго;

Укрывателями:

Тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали или продали другимъ похищенныя или отнятыя у кого-либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи. Тамъ же, ст. 16.

1. Прикосновенные къ преступленію и ихъ наказуемость.

1. Необнаруженіе лица, совершившаго преступленіе, не можетъ служить препятствіемъ къ привлеченію къ отвѣтственности прикосновенныхъ. 71/1220, Бобылева.

2. Пониженіе наказанія лицамъ, прикосновеннымъ къ преступленію, производится, по общему правилу, отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за преступленіе. 67/576, Синицина.

2. Попустители.

а) Условія попустительства.

3. Существенными условіями попустительства въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 14, должны быть почитаемы: знаніе объ имѣющихъ совершиться преступленіяхъ, нахожденіе на мѣстѣ преступленія и допущеніе съ намѣреніемъ совершенія онаго. 67/190, Абрамовой.

4. Неоказаніе помощи лицу, на котораго напали грабители, составляетъ попустительство, а не пособничество. 72/659, Коноводова.

5. Недоведеніе до свѣдѣнія начальства о преступленіи тогда только можетъ считаться попустительствомъ, когда оно было сдѣлано именно съ намѣреніемъ допустить совершиться преступленію. 76/262, Сажина.

6. Попустителями могутъ быть признаны только тѣ, которые сами не участвовали въ преступленіи; посему участники не могутъ быть вмѣстѣ и попустителями. 67/190, Абрамовой.

7. Попустителями могутъ быть признаваемы только лица, не выражавшія заранѣе согласія на совершеніе преступленія. 74/20, Воробьева.

б) Отвѣтственность попустителей.

8. Попустители могутъ быть подвергнуты наказанію, хотя бы лица, привлеченныя къ суду какъ совершители преступленія, и были оправданы. 71/101, Ибрагима-Оглы.

9. При опредѣленіи наказанія попустителю преступленія, исходнымъ пунктомъ должно служить то наказаніе, которое опредѣлено въ законахъ за преступныя дѣйствія лицъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ содѣяніи преступленія. 75/89, Маня.

10. Поэтому, при признаніи главныхъ дѣятелей виновными только въ покушеніи и при опредѣленіи наказанія попустителю, за отправную точку нужно принять не наказаніе, положенное за оконченное дѣяніе, а наказаніе, установленное за покушеніе. 75/89, Маня.

11. Родственныя отношенія попустителей къ совершившимъ преступленіе, упоминаемыя въ ст. 128, не имѣютъ никакого вліянія на ихъ наказуемость. 72/927, Затыки.

в) Различіе попустительства и недонесенія.

12. Подъ попустительствомъ законъ понимаетъ допущеніе или невоспрепятствованіе совершиться преступленію, еще умышленному, т.-е. будущему, и однимъ изъ видовъ

Digitized by Google

попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ еще несовершившемся преступленіи; недонесеніе же въ тѣсномъ смыслѣ есть оставленіе въ безъизвѣстности преступленія уже совершившагося и въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. 75/62, Асанъ-Оглу.

13. Въ большей части случаевъ попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недоносителемъ. 75/62, Асанъ-Оглу.

14. Если возникаетъ сомнѣніе о томъ, было ли лицо попустителемъ или недоносителемъ, то судъ долженъ разбить вопросъ о виновности на два: первый—о преступленіи болѣе важномъ, а второй—условный о менѣе важномъ. Соединеніе же въ одномъ вопросѣ о виновности признаковъ какъ попустительства, такъ и недонесенія, составляетъ нарушеніе ст. 754 и 756 уст. у. с. 75/62, Асанъ-Оглу.

3. Укрыватели.

а) Различіе укрывательства и участія въ преступленіи.

15. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный не принималъ непосредственнаго участія въ самомъ преступленіи. 70/704, Иноземцева.

16. Дача лошадей и фургона для учиненія кражи и затѣмъ подача ложнаго объявленія о похищеніи этихъ лошадей, ради скрытія участія въ преступленіи, должно считаться не укрывательствомъ преступленія, а участіемъ въ оном. 71/442, Бузука.

17. Изъ сравненія ст. 12, 13, 14 уложенія видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуетъ разница, заключающаяся въ томъ, что первые лично сами совершаютъ преступленіе, а послѣдніе лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ ихъ стороны содѣйствія, преступленія, препятствуютъ раскрытію истины, обнаруженію вора или краденаго. 69/242, Никифорова.

18. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный не принималъ никакого участія въ преступленіи, поэтому признаніе кого-либо виновнымъ въ томъ, что онъ наущалъ на кражу, а потомъ принялъ украденныя вещи, устраняетъ примѣненіе постановленій объ укрывательствѣ. 74/563, Филатова.

19. Лицо, признанное виновнымъ въ подговорѣ на кражу, не можетъ въ то же время быть признаваемо и укрывателемъ той же кражи, такъ какъ укрывателями могутъ быть только лица, никакого участія въ совершеніи преступнаго дѣянія не принимавшія. 75/583, Колесникова.

20. Участіе въ сокрытіи слѣдовъ преступленія можетъ быть признаваемо пособничествомъ лишь тогда, когда оно было обѣщано заранѣе. Поэтому, если этотъ признакъ не установленъ присяжными, виновный можетъ отвѣчать только за укрывательство. 72/1511, Велева-Каназырскаго.

21. Для наказуемости укрывательства не требуется знанія укрывателями умысла преступника прежде совершенія преступленія, а только знанія о лицѣ преступника, о событіи и значеніи совершеннаго имъ преступленія. 74/284, Паненкова.

22. Напротивъ того, лица, содѣйствовавшія по предварительному соглашенію сокрытію преступника или слѣдовъ преступленія, почитаются не укрывателями, а пособниками. 74/284, Паненкова.

б) Условія укрывательства вообще.

23. По статьѣ 14 улож. о нак. укрывателями признаются тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго, завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали или продали другому похищенныя или отнятыя у кого-либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя, вещи. 85/5, Мироновича.

24. Отсюда слѣдуетъ, что законодательство наше признаетъ только три рода укрывательства: во-1-хъ, слѣдовъ преступленія; во-2-хъ, самаго преступленія и въ-3-хъ, вещей, добытыхъ преступленіемъ, и, затѣмъ, судъ не можетъ признавать укрывательствомъ дѣяніе, неподходящее ни подъ одну изъ означенныхъ категорій. 85/5, Мироновича.

25. Принятіе вещей и денегъ, бывшихъ въ рукахъ убійцъ во время и въ мѣстѣ совершенія убійства, само по себѣ не составляетъ еще ни укрывательства личности убійцы, такъ какъ подъ таковымъ укрывательствомъ разумѣется дача преступнику убѣжища, содѣйствію его побѣгу или сокрытіе предъ властью мѣста его пребыванія, ни укрывательства слѣдовъ убійства, если принятыя вещи или другіе предметы не служили орудіемъ или средствомъ для совершенія преступленія или не было на нихъ слѣдовъ крови или иныхъ знаковъ, по которымъ можно было обнаружить преступленіе, ни укрывательства плодовъ преступленія, которыми признается лишь добытое преступленіемъ. 85/5, Мироновича.

Digitized by Google

26. Точно также непредставленіе такихъ денегъ и вещей подлежащей власти, при отсутствіи указанія на то, что послѣдняя искала ихъ именно какъ доказательства убійства, или что обвиняемый не могъ не придавать имъ такого значенія, не подходитъ подъ понятіе объ укрывательствѣ преступленія или преступника; то же самое должно сказать и въ отношеніи издержанія означенныхъ денегъ и вещей. 85/5, Мироновича.

27. Существенными признаками укрывательства являются: 1) знаніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, и 2) сокрытіе слѣдовъ онаго. 71/986, Скляренко.

28. По смыслу ст. 14 улож. укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, какъ, напр., сокрытіе завѣдомо слѣдовъ онаго, или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей. 68/174, Щербакова.

29. Противозаконность укрывательства обусловливается тѣмъ, какое лицо или дѣяніе укрывалось—преступное или не преступное, да и самая отвѣтственность укрывателя опредѣляется по наказанію, положенному въ законѣ за совершеніе скрытаго преступленія. 70/705, Немѣшаева.

30. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ присяжные признаютъ данное дѣяніе неумышленнымъ преступленіемъ и укрывательство должно быть относимо къ неумышленному преступленію. 70/705, Немѣшаева.

31. Но, разумѣется, нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть случаи, въ которыхъ укрывательство не состоитъ въ зависимости отъ вопроса о томъ, чьимъ дѣяніемъ было совершено преступленіе. 70/705, Немѣшаева.

32. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы обвиняемый зналъ о совершеніи преступленія, но вовсе не требуется, чтобы ему было извѣстно и лицо, пострадавшее отъ преступленія. 73/688, Ефимова.

33. Корыстная цѣль не составляетъ существеннаго условія укрывательства, а потому оно можетъ быть совершаемо съ самыми разнообразными цѣлями; цѣль можетъ вліять только на размѣры отвѣтственности укрывателей. 69/1037, Ивановыхъ; 72/1100, Грабойса.

34. Для признанія укрывательства оконченнымъ достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства, независимо отъ того, помѣшали ли эти дѣйствія раскрытію преступленія или нѣтъ. 71/1926, Евдокимова.

в) Укрывательство преступленія или преступника.

35. Согласно буквальному смыслу ст. 14 уложенія, законъ признаетъ только три рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самого преступника и вещей, добытыхъ преступленіемъ, поэтому дѣяніе, не подходящее ни подъ одну изъ этихъ категорій, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ. 68/578, Стряпчевскаго.

36. Употребленное въ статьѣ 14 выраженіе „сокрытіе преступника“ нельзя ограничить понятіемъ объ утаиваніи, т.-е. содержаніи въ какомъ-либо потаенномъ мѣстѣ, а должно понимать въ смыслѣ предоставленія преступнику такого убѣжища, въ которомъ онъ или можетъ воспользоваться плодами содѣяннаго имъ преступленія, или хотя на первое время укрыться отъ преслѣдованія законной власти. 69/298, князя Андронникова.

37. Хотя укрывательство слѣдовъ преступленія и самого преступника подвергаетъ виновныхъ однородной отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе эти дѣянія представляютъ различныя формы виновности, и соединеніе ихъ въ одномъ вопросѣ вноситъ такую неопредѣленность въ отвѣтъ присяжныхъ, которая лишаетъ ихъ вердиктъ силы судебнаго рѣшенія. 70/705, Немѣшаева.

38. Подбрасываніе украденной вещи должно быть почитаемо укрывательствомъ преступленія, а не преступника. 71/1359, Зайцева.

39. Недопущеніе къ осмотру мѣста, въ которомъ находилось поличное и распоряженіе о томъ, чтобы это поличное было оттуда выброшено, подходитъ подъ понятіе укрывательства преступленія. 74/169, Песецкаго.

40. Признаніе подсудимыхъ виновными въ принятіи мѣръ къ сокрытію чековъ, завѣдомо добытыхъ посредствомъ умышленнаго убійства, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства. 71/1829, Скрыжикова.

41. Укрывателями кражи признаются лица, хотя и не принимавшія непосредственнаго участія въ самой кражѣ, но знавшія самый фактъ оной и участвовавшія въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ преступленія, или въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или какимъ-либо противозаконнымъ образомъ укрывшія добытыя преступленіемъ вещи. 71/544, Нураева.

42. Поэтому, признаніе лица виновнымъ въ знаніи лица, укрывшаго вещь и неотрытіи его передъ судомъ, не можетъ считаться укрывательствомъ. 71/544, Нураева.

43. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный принималъ какія-либо мѣры для истребленія или сокрытія слѣдовъ преступленія, а недостаточно одного знанія о совершеніи преступленія и несодѣйствія раскрытію онаго. 73/500, Колыбенковыхъ.

Digitized by Google

44. Одно знаніе подсудимымъ о событіи кражи и о лицѣ похитителя не подходитъ подъ законное понятіе объ укрывательствѣ преступленія, выраженное въ ст. 14 ул. 75/16, Гороховскаго.

45. Увозъ виновныхъ въ грабежѣ послѣ совершенія ими преступленія составляетъ укрывательство, а не пособничество. 72/659, Коноводова.

46. Сокрытіе лица, совершившаго преступленіе, преслѣдуемое не иначе, какъ по частной жалобѣ или слѣдовъ такого преступленія, подходитъ подъ законное понятіе укрывательства, указанное въ ст. 14. 69/298, князя Андронникова.

47. Явка по добровольному соглашенію кого-либо для заключенія въ тюрьму вмѣсто другаго лица, приговореннаго къ такому наказанію, можетъ разсматриваться какъ укрывательство преступника. 79/62, Семенова.

48. Выдача себя за другое лицо съ цѣлью освободить его отъ отбытія опредѣленнаго ему наказанія, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки укрывательства. 79/68, Ячиновской (о. с.).

г) Пользованіе плодами преступленія.

49. Ст. 14 не требуетъ, чтобы похищенныя, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи, были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участниковъ въ преступленіи. 69/411, Соколовой.

50. Поэтому лицо, бывшее случайнымъ свидѣтелемъ преступленія, и даже незамѣченное преступниками, но воспользовавшееся, напр., вещами, добытыми отъ преступленія, можетъ считаться укрывателемъ. 69/411, Соколовой.

51. Для признанія кого-либо укрывателемъ вовсе не требуется, чтобы похищенныя, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи или деньги, были непремѣнно вручены обвиняемому участникомъ преступленія; укрывательство существуетъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый дѣйствіями своими, напр., истребленіемъ пріобрѣтеннаго преступленіемъ затруднилъ обнаруженіе онаго. 71/1497, Спивакова.

52. Поэтому, для понятія укрывательства безразлично то обстоятельство, что украденныя деньги не находились въ рукахъ обвиняемаго и не имъ лично расходовались. 71/1497, Спивакова.

53. Участіе въ сбытѣ краденаго вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства, хотя бы самый сбытъ не состоялся и сбывавшій былъ захваченъ полиціею. 76/218, Дронка.

54. Участіе въ продажѣ завѣдомо краденаго имущества вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 69/374, Авидона.

55. Принятіе и передача другому въ уплату такихъ денегъ, о которыхъ виновному было извѣстно, что они отняты чрезъ грабежъ,—вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 70/1426, Брягиныхъ.

56. Участіе въ тратѣ денегъ, завѣдомо краденыхъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства слѣдовъ преступленія, такъ какъ виновный, пользуясь добытыми извѣстнымъ ему преступленіемъ деньгами, тѣмъ самымъ уничтожалъ вещественное доказательство онаго. 71/1497. Спивакова.

57. Взятіе къ себѣ завѣдомо похищенныхъ вещей не съ цѣлью объявленія о совершенномъ преступленіи подлежащей власти или возвращенія ихъ хозяину, а съ цѣлью предложить потерпѣвшему получить обратно, подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію объ укрывательствѣ. 72/274, Рудакова.

58. Одно знаніе, гдѣ находится краденая вещь и недоведеніе о томъ до свѣдѣнія кого слѣдовало, не подходитъ подъ понятіе укрывательства. 74/700, Абрамова.

59. Поэтому признаніе подсуднмаго виновнымъ въ томъ, что, зная, гдѣ находится украденная лошадь, онъ не объявилъ о томъ хозяину, а заставилъ себя угощать, и только, выманивъ деньги, указалъ, гдѣ была лошадь, не даетъ права примѣнить къ нему законъ объ укрывательствѣ. 74/700, Абрамова.

60. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается укрывательствомъ. 72/843, Тауберъ; 75/258, Воронкова.

61. Принятіе краденой вещи и отнесеніе ея къ другому лицу для скрытія, безусловно подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи. 76/195, Иванова.

62. Лицо, отказавшееся отъ уплаты долга, зная, что его долговая росписка украдена, не можетъ только на этомъ основаніи быть признаваемо укрывателемъ похищеннаго. 76/224 (212), Батышева.

63. Невозможность доказать законность пріобрѣтенія похищеннаго имущества является однимъ изъ существенныхъ признаковъ укрывательства. 74/684, Нѣжинкова.

д) Укрывательство присвоенныхъ вещей.

64. Изъ текста ст. 14 ясно видно, что законное понятіе объ укрывателяхъ объемлетъ собою и случаи укрывательства вещей, противозаконно добытыхъ другимъ лицомъ, чрезъ присвоеніе себѣ чужой собственности. 72/1148, Волнистовой.

Digitized by Google

65. Указаніе же на то, что при этихъ преступленіяхъ, при извѣстности самого совершившаго ихъ, укрывательство ихъ не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, не представляется правильнымъ, потому что какъ для собственника присвоенныхъ вещей, такъ и для правосудія вовсе не безразлично, оказываются ли эти вещи на лицо или не оказываются. Во-1-хъ, открытіе присвоенныхъ вещей у виновника присвоенія или у прикосновеннаго къ дѣлу лица можетъ способствовать къ обличенію виновнаго въ случаѣ его запирательства, а во-2-хъ, право взысканія съ него по гражданской сдѣлкѣ, если оно и не оспаривается, не равносильно возвращенію собственнику наличныхъ вещей, особенно въ томъ случаѣ, когда главный виновный несостоятеленъ. 72/1148, Волнистовой.

66. Поэтому, укрыватель вещей, присвоенныхъ или растраченныхъ тѣмъ, кому онѣ были ввѣрены, дѣйствуетъ какъ противъ судебной власти, затрудняя открытіе и преслѣдованіе преступленія, такъ и противъ собственника вещей, лишая его или затрудняя ему полученіе законнаго удовлетворенія, а на этомъ основаніи онъ не можетъ быть оставляемъ безъ наказанія. 72/1148, Волнистовой.

е) Случаи, въ которыхъ укрывательство становится самостоятельнымъ преступленіемъ.

67. Постановленія статьи 14 объ укрывателяхъ не могутъ быть примѣняемы, хотя бы дѣяніе по своему составу и подходило подъ ея опредѣленія, если оно запрещено въ уложеніи, какъ самостоятельное преступленіе. 68/199, Огнева.

68. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ съ цѣлью скрыть преступленіе обвиняемаго, не можетъ быть почитаемо укрывательствомъ, а составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 942—944 улож. 68/578, Стряпчевскаго; 81/3 Рядухиной.

69. Виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества наказываются не какъ укрыватели, а, согласно ст. 1701, какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. 68/199, Огнева.

70. Такимъ образомъ и покупка завѣдомо краденыхъ вещей лицами, никакого другаго участія въ кражѣ не принимавшими, по уложенію 1857 г. (ст. 1686, 1687, 2293) наказывалась какъ участіе въ кражѣ, но послѣ изданія устава мироваго она составила особое преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 180 уст. нак. и 1702 улож. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ; 67/135, Гальперина; 68/40, Зимина; 70/1214, Кокорева; 70/156, Сесекина; 70/280, Михайлова; 70/1523, Занькова; 71/578, Розина; 71/811, Максимова; 71/913, Кирилова; 71/986, Скляренко; 71/1751, Попа; 72/195, Аникѣева; 72,272, Суратова; 72/843, Тауберъ; 72/1184, Москалева; 72/1241, Клычкова; 75/583, Колесникова; 76/195, Иванова.

71. Но покупщики краденыхъ вещей, знающіе не только о способѣ похищенія, но и о всѣхъ обстоятельствахъ совершившейся кражи, равно какъ и о лицахъ, у которыхъ произошла кража, должны быть почитаемы укрывателями въ смыслѣ ст. 14 улож. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ; 69/633, Нефедова; 78/21, Петрова.

72. Подъ понятіе укрывательства преступнаго дѣянія подходитъ передача или продажа другимъ вещей, добытыхъ преступнымъ образомъ и въ томъ случаѣ, когда укрыватель не знаетъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, но знаетъ достовѣрно о томъ, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. 67/335, Маурина.

73. Для обвиненія кого-либо въ покупкѣ или принятіи въ закладъ краденаго имущества требуется точное, основанное на обстоятельствахъ дѣла признаніе судомъ, что лицо, получившее такое имущество, приняло оное завѣдомо похищеннымъ или добытымъ чрезъ обманъ. 72/1155, Лосевой

74. Лицо, пріобрѣвшее покраденное и признанное укрывателемъ преступленія, не можетъ за то же дѣяніе отвѣчать и по ст. 180 уст. о нак., какъ за покупку краденаго. 75/583, Колесникова.

75. Неоткрытіе лицъ, виновныхъ въ преступленіи, вовсе не устраняетъ возможности привлеченія къ отвѣтственности укрывателей. 69/63, Цвѣткова; 69/928, Эдлина; 71/547, Гейзера.

76. Поэтому, признаніе кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ кражи можетъ имѣть мѣсто и безъ обнаруженія личности самого похитителя. 70/923, Королева; 72/731 Горбунова.

ж) Зависимость отвѣтственности укрывателя отъ наказуемости главныхъ виновниковъ.

77. Отрицаніе присяжными квалифицирующаго обстоятельства, напр., факта взлома по отношенію къ главнымъ виновникамъ, устраняетъ возможность признанія этого отягчающаго условія и по отношенію къ укрывателямъ. 74/231, Санина.

78. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ признавать и укрывателя виновнымъ въ укрывательствѣ простой, а не квалифицированной кражи. 74/231, Санина.

Digitized by Google

79. Укрыватель лица, учинившаго кражу лошадей по ремеслу, наказывается также на основаніи 121, 124 и 1654 [1] улож., а не какъ укрыватель простой кражи. 83/20, Карева.

з) Наказуемость укрывательства.

80. При назначеніи наказанія укрывателямъ слѣдуетъ принимать въ соображеніе ту степень наказанія, которая опредѣлена въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не то наказаніе, которому, вслѣдствіе обстоятельствъ, относящихся только лично къ одному преступнику и увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, подвергается преступникъ по окончательному выводу судомъ его виновности и слѣдующаго за оную наказанія. 68/161, Максимова; 69/231, Григорьева.

81. По точному смыслу закона укрыватели подлежатъ всегда наказанію двумя степенями ниже того, которое назначается по закону главнымъ виновникамъ. 73/709, Шатмана.

82. Наказаніе укрывателямъ понижается соотвѣтственно съ наказуемостью пособниковъ, о коихъ говорится въ ст. 121, а не участниковъ, которыхъ имѣетъ въ виду ст. 117. 68/247, Войскова.

83. За укрывательство преступленія уложеніе назначаетъ наказаніе двумя степенями ниже противъ того, которое опредѣляется по закону за самое совершеніе преступленія, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы укрыватели всегда наказывались слабѣе главныхъ виновныхъ, такъ какъ это можетъ зависѣть отъ различныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности каждаго. 77/55, Шипуновой.

84. Согласно разуму ст. 121 и 124 улож. уменьшеніе наказанія за укрывательство можетъ быть двумя степенями противъ положеннаго за совершеніе преступленія, но не болѣе и не менѣе. 68/145, Маурина; 68/161, Максимова; 68/247, Войскова; 69/231, Григорьева.

85. Обстоятельства, сопровождавшія преступленіе и усиливающія отвѣтственность главныхъ виновниковъ, тогда только распространяются на отвѣтственность укрывателей и вообще прикосновенныхъ къ дѣлу, когда послѣдніе знали объ ихъ существованіи. 68/831, Дюжакова; 69/50, Ливерсона; 71/825, Тимофѣевой; 72/1511, Велева-Коназырскаго; 72/1513, Тутаева; 75/125, Изотова.

86. Поэтому лица, виновныя въ укрывательствѣ вещей, добытыхъ кражею со взломомъ, но не знавшія о взломѣ, отвѣчаютъ по ст. 172 уст. о нак., какъ за укрывательство простой кражи. 69/20, Шишкова; 71/825, Тимофѣевой.

87. Точно также укрыватели кражи со взлѣзаніемъ, не знавшіе объ этомъ обстоятельствѣ, отвѣчаютъ какъ за укрывательство простой кражи. 69/50, Ливерсона.

88. Укрыватель, не замышлявшій преступленія, не совершавшій его, и не способствовавшій его совершенію и, наконецъ, даже не знавшій объ умыслѣ на это преступленіе, укрываетъ, послѣ содѣянія уже преступленія, виновника его отъ дѣйствія уголовнаго правосудія или же преграждаетъ путь къ раскрытію преступленія, или же дѣйствуетъ съ цѣлью воспользоваться имущественною отъ него выгодою. Въ виду сего, въ число основныхъ признаковъ виновности укрывателя не могутъ входить такія особыя отношенія его къ жертвѣ преступленія, которыя могли бы служить основаніемъ къ увеличенію уголовной отвѣтственности его въ томъ только случаѣ, еслибы онъ былъ не укрывателемъ содѣяннаго уже преступленія, а самымъ совершителемъ его. 83/5, Агѣевой.

89. Поэтому подсудимой, признанной виновною въ укрывательствѣ убійства мужа своего, не можетъ быть назначаемо наказаніе какъ за укрывательство убійства мужа, а какъ за укрывательство простаго убійства, но судъ, опредѣляя въ подобномъ случаѣ мѣру наказанія подсудимой, въ правѣ принять во вниманіе, согласно п. 6 ст. 129, нарушеніе ею особыхъ обязанностей въ отношеніи лица, которое стало жертвою укрываемаго ею преступленія. 83/5, Агѣевой.

и) Укрывательство по уставу о нак. налаг. мир. судьями.

90. Хотя въ общихъ положеніяхъ устава о нак. и нѣтъ постановленій объ укрывательствѣ, но отсюда нельзя заключать о признаніи уставомъ ненаказуемости случаевъ этого рода,—такъ какъ въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ сихъ общихъ положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ для избѣжанія недоразумѣній, что этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, именно: укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 уст. 72/1148, Волнистовой.

91. Постановленія уложенія объ укрывательствѣ не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ укрывательства простой кражи, наказуемой по ст. 169 и 170 уст. нак., такъ какъ таковое наказывается по ст. 172 м. у. 73/951, Васильева.

92. Виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиненныхъ предъ мировыми судьями, подлежатъ наказанію по ст. 64 уст. нак. 67/373, Синицына.

Digitized by Google

і) Констатированіе укрывательства судомъ.

93. Признавая кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ, судъ долженъ положительно указать въ своемъ приговорѣ, въ какихъ именно поступкахъ подсудимаго онъ видитъ одно изъ условій укрывательства, въ ст. 14 указаннаго. 71/694, Девстіаровыхъ.

94. При признаніи кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ или покушеніи на оное, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать тѣ факты, изъ которыхъ онъ выводитъ это понятіе. 70/1205, Ольховика.

95. Признавая кого-либо укрывателемъ похищеннаго, судъ долженъ указать основанія, по которымъ: во-1-хъ, онъ находитъ, что вещи, найденныя у виновнаго, именно тѣ, которыя были похищены, и во-2-хъ, что виновный принялъ ихъ за завѣдомо краденыя. 72/60, Моисеева.

96. Такъ какъ понятіе укрывательства безусловно требуетъ завѣдомости въ дѣйствіяхъ обвиняемаго, то при постановкѣ вопросовъ присяжнымъ о принятіи кѣмъ-либо украденной вещи должно быть прямо упомянуто, что онъ зналъ противозаконность способа пріобрѣтенія этой вещи. 71/1665, Вишневскаго.

к) Подсудность укрывательства.

97. Подсудность укрывательства опредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ какъ и подсудность преступленія, въ укрывательствѣ коего подсудимые обвиняются. 68/831, Дюжакова.

98. Поэтому укрывательство кражи на сумму менѣе 300 руб. подсудно мировымъ установленіямъ, если не будетъ доказано, что виновные въ укрывательствѣ знали о самомъ способѣ похищенія, напр., о валомѣ. 68/831, Дюжакова *).

15. Прикосновенными къ преступленію почитаются и тѣ, которые, знавъ о умышляемомъ или уже содѣянномъ преступленіи и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности. Тамъ же, ст. 17.

1. Недонесеніе о готовящемся преступленіи.

1. Существенными условіями недонесенія о готовящемся преступленіи является не только знаніе о преступленіи и недоведеніе о немъ до свѣдѣнія власти, но и возможность подобнаго заявленія. 69/300, Аникѣева.

2. Поэтому, присяжнымъ необходимо долженъ быть предложенъ вопросъ о томъ: имѣлъ ли подсудимый возможность донести или нѣтъ. 69/300, Аникѣева.

2. Недонесеніе о совершившемся преступленіи.

3. Знаніе лица, совершившаго преступленіе, и необъявленіе о немъ по требованію суда, есть недонесеніе. 71/544, Нураева.

4. Подъ дѣйствіе ст. 15 улож. могутъ быть подводимы только тѣ лица, которыя, знавъ о содѣянномъ уже преступленіи, не исполнили налагаемой на нихъ закономъ обязанности—довести о томъ до свѣдѣнія правительства, а вовсе не тѣ, которыя прикосновенны къ совершенному въ ихъ присутствіи преступленію тѣмъ, что измѣнили или скрыли слѣды преступленія, чтобы воспользоваться его плодами. 69/411, Соколовой.

5. Лицо, подлежащее отвѣтственности за проживательство по подложному виду, не можетъ вмѣстѣ быть наказуемо по ст. 126 за знаніе и недонесеніе о томъ, что печати, приложенныя къ виду, по коему оно проживало, подложны, такъ какъ такое упущеніе входитъ въ составъ перваго дѣянія. 76/159, Хуркина.

---

*) См. также разъясненія объ укрывательствѣ по ст. 15, 64, 171 и 180 уст. о нак., а о вліяніи родственныхъ отношеній на отвѣтственность прикосновенныхъ—подъ ст. 128 уложенія.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наказаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О родахъ, степеняхъ и послѣдствіяхъ наказаній.

16. На основаніи статьи 2 сего Уложенія, всѣ наказанія, опредѣляемыя закономъ за преступленія и проступки, принадлежатъ къ двумъ главнымъ разрядамъ: наказаній уголовныхъ и наказаній исправительныхъ; каждый изъ сихъ главныхъ разрядовъ наказаній раздѣляется на нѣсколько *родовъ* и *степеней*, какъ сіе подробно означено въ статьяхъ 17, 19 — 21, 30, 31, 33 — 36 и 38 — 41 сего отдѣленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 18.

17. Опредѣляемыя закономъ наказанія уголовныя суть слѣдующія:

I. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь;

II. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы;

III. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь;

IV. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Закавказье.

Тамъ же, ст. 19; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1.

18. Виды смертной казни опредѣляются судомъ въ приговорѣ его. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 20.

19. Каторжныя работы опредѣляются, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Каторжныя работы безъ срока.

Степень 2. Каторжныя работы на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Степень 3. Каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Степень 4. Каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 5. Каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 6. Каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Степень 7. Каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, I *).

20. Ссылка на поселеніе въ Сибирь въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя назначается, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Степень 2. Ссылка на поселеніе въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 22; 1863 Апр. 17 (39504) I **).

---

*) За новою редакціею статьи 19 нижеслѣдующія разъясненія утратили свое значеніе:

1. Хотя на основаніи 2 прим. къ ст. 583 т. XIV уст. о ссыл., по прод. 1871 г., работы въ крѣпостяхъ вообще замѣнены работами на заводахъ, но судъ въ своемъ приговорѣ долженъ назначать наказаніе по уложенію. 72/948, Андреева.

2. Однако, въ виду указанной выше замѣны, неправильное опредѣленіе судомъ каторжныхъ работъ на заводахъ, вмѣсто работъ въ крѣпостяхъ, хотя и составляетъ нарушеніе закона, но не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. 72/948, Андреева.

**) Циркуляръ Мин. Юстиціи гг. старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, губернскихъ и областныхъ судовъ, 1888 Января 28 (№ 266). Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что Тюменскій приказъ о ссыльныхъ нерѣдко встрѣчаетъ затрудненія, при распредѣленіи лицъ, сосланныхъ въ Сибирь на поселеніе, вслѣдствіе того, что въ состоявшихся о нихъ приговорахъ судебныхъ учрежденій иногда мѣстомъ ссылки указывается Западная Сибирь и даже бывали случаи назначенія судомъ опредѣленной губерніи этого края. Принимая во вниманіе, что въ 20 ст. улож. о нак. указаны лишь двѣ степени ссылки на поселеніе — въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири; что, такимъ образомъ, въ отличіе отъ ссылки

Digitized by Google

1. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда законъ, говоря о ссылкѣ на поселеніе, не указываетъ, по какой степени 20 статьи она должна быть назначена, нужно примѣнять 2-ю степень 20-й статьи, т.-е. ссылку въ мѣста не столь отдаленныя. 69/14, Кирилова; 70/527, Бакаева; 71/582, Гречишникова; 75/544, Селезнева *).

21. Ссылка въ Закавказье опредѣляется лишь за нѣкоторые особые роды преступленій. Мѣсто для оной назначается по усмотрѣнію главнаго начальства Кавказскаго края. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 23; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1.

22. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія сопровождается:

для дворянъ, потерею дворянства потомственнаго или личнаго и всѣхъ преимуществъ, съ онымъ соединенныхъ;

для духовныхъ, изверженіемъ изъ духовнаго сана и званія съ потерею всѣхъ преимуществъ, онымъ предоставленныхъ;

для почетныхъ гражданъ потомственныхъ и личныхъ и для купцовъ, а также для принадлежащихъ къ семействамъ ихъ лицъ, внесенныхъ въ одно съ начальникомъ семейства купеческое свидѣтельство, потерею добраго имени и всѣхъ преимуществъ, городскимъ обывателямъ вообще и почетнымъ гражданамъ и купцамъ въ особенности присвоенныхъ;

для людей прочихъ состояній, потерею добраго имени и правъ, каждому изъ сихъ состояній въ особенности присвоенныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 24; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 13, 70, 71, 80, 87.

23. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія сопровождается всегда и лишеніемъ почетныхъ титуловъ, чиновъ, орденовъ и прочихъ знаковъ отличія, и отобраніемъ принадлежащихъ лично осужденному грамотъ, дипломовъ, патентовъ и аттестатовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 25; 1846 Мая 30 (20068).

на житье, по 30 ст. улож., закономъ не предоставлено суду назначать опредѣленныя губерніи или области Сибири для поселенія осужденныхъ, и что ближайшее распредѣленіе сосланныхъ на поселеніе по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ о ссыльныхъ, зависитъ по закону отъ подлежащей административной власти (260 и прим. къ 261 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1876 г.), я считаю необходимымъ просить гг. старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, предсѣдателей окружныхъ судовъ, палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, губернскихъ и областныхъ судовъ обратить вниманіе на то, чтобы въ приговорахъ, состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ судебныхъ учрежденій, при назначеніи ссылки на поселеніе, согласно точному смыслу 20 ст. улож., указывалось лишь, подлежитъ ли осужденный ссылкѣ въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири.

*) По дѣлу Кирилова Сенатъ нашелъ, что Псковскій окружный судъ принялъ наказаніе, указанное въ ст. 294 улож. — лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе,—за означеніе лишь рода наказанія, опредѣленнаго въ ст. 20 улож., а не за низшую степень этого рода наказанія, и потому, смягчая приговоръ, на основаніи ст. 828 уст. угол. суд., не перешелъ къ ближайшему исправительному наказанію, а ограничился назначеніемъ низшей степени помянутаго уголовнаго наказанія. Но такое толкованіе закона не можетъ быть признано правильнымъ. Въ уложеніи о наказаніяхъ указаны всѣ случаи, въ которыхъ ссылка на поселеніе должна быть назначаема въ высшей степени этого рода наказанія: въ этихъ случаяхъ, подъ каждою подлежащею статьею указано, что виновный приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири (улож., изд. 1866, ст. 177, 178, 181, 211, 224, 231, 274, 292, 303, 309, 319, 367, 378, 458, 591, 594, 832, 924, 938, 997, 1194, 1223, 1462, 1551, 1593, 1609 и 1645). Точно также въ уложеніи указаны и тѣ случаи, въ которыхъ ссылка на поселеніе можетъ быть назначаема по усмотрѣнію суда въ высшей или низшей степени того рода наказанія; въ этихъ случаяхъ подъ каждою подлежащею статьею сказано, что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири (улож., изд. 1866 г., ст. 186, 395, 1451, 1462, 1608 и 1642). Затѣмъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, когда въ уложеніи указано, что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе (улож., изд. 1866 г., ст. 187, 211, 225, 226, 234, 236, 270, 276, 282, 291, 294, 316, 325, 328, 332, 344, 362, 366, 379, 464, 577, 750, 835, 836, 846, 940, 1160, 1163, 1225, 1405, 1412, 1457, 1462, 1477, 1481, 1504, 1513, 1546, 1554, 1594, 1601, 1612, 1614, 1617, 1643, 1646, 1647, 1652, 1653, 1673, 1686, 1690, 1699),—указаніе это слѣдуетъ принимать за сокращенное означеніе низшей степени наказанія, опредѣленнаго въ ст. 20 улож., какъ это явствуетъ и изъ того, что въ уложеніи, изд. 1857 г., при такомъ указаніи всегда присовокуплялось, что лица, не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, подвергаются наказанію плетьми чрезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной для второй степени наказаній этого рода.

Digitized by Google

24. Лишеніе правъ состоянія не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, прижитыхъ, то-есть рожденныхъ уже или зачатыхъ, прежде сего осужденія, ни на потомство сихъ дѣтей. Они сохраняютъ всѣ права своего состоянія, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдуютъ добровольно за осужденнымъ въ мѣсто его ссылки. Нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ пользованія сими правами во время пребыванія ихъ съ осужденнымъ въ мѣстѣ ссылки допускаются лишь по необходимости въ случаяхъ особенно важныхъ и не иначе, какъ по усмотрѣнію и распоряженію высшаго начальства. Впрочемъ и не смотря на сіи ограниченія, женѣ и дѣтямъ сосланнаго въ каторжныя работы или на поселеніе, прижитымъ прежде его осужденія, предоставляется именоваться прежнимъ титуломъ и по прежнему чину или званію мужа или отца. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 26; 1862 Сент. 17 (38688) ст. 1.

25. Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29.

26. Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности. Тамъ же, ст. 30.

27. Потеря правъ семейственныхъ состоитъ:

1) Въ прекращеніи правъ супружескихъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда жена осужденнаго или мужъ осужденной добровольно послѣдовали за своими супругами въ мѣсто ихъ ссылки. Супруги, не послѣдовавшіе за осужденными въ мѣсто ихъ ссылки, могутъ о совершенномъ расторженіи ихъ брака просить свое духовное начальство, которое въ разрѣшеніи сей просьбы ихъ руководствуется правилами своего исповѣданія. На семъ основаніи могутъ просить о расторженіи брака ихъ и тѣ изъ послѣдовавшихъ за осужденными въ мѣсто ссылки и вступившіе съ ними въ оном мѣстѣ въ бракъ, которыхъ супруги за новое преступленіе подвергнутся вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. Если однакожъ въ послѣдствіи, по Монаршему милосердію или по новому приговору суда, осужденные будутъ прощены или признаны невинными и возвращены на прежнее мѣсто жительства, а супруги ихъ между тѣмъ не просили о расторженіи брака ихъ, то сіи браки признаются оставшимися въ своей силѣ;

2) Въ прекращеніи власти родительской надъ дѣтьми, прижитыми прежде осужденія, если дѣти осужденнаго не послѣдовали за нимъ въ мѣсто его ссылки или въ послѣдствіи оное оставили;

3) Въ прекращеніи всѣхъ прочихъ правъ, основанныхъ на связяхъ родства или свойства. Тамъ же, ст. 31; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, §§ 13—16.

28. Вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня обращенія окончательнаго о томъ приговора къ исполненію, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также, по праву представленія, поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 32; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 2.

1. По смыслу дѣйствующихъ законовъ, приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію. 80/19, по вопросу о гражданскихъ правахъ лишеннаго правъ состоянія (о. с.).

2. Такъ какъ вошедшіе въ законную силу приговоры суда о дворянахъ, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, представляются на Высочайшее усмотрѣніе прежде обращенія сихъ приговоровъ къ исполненію, то нельзя не признать, что до воспослѣдованія таковаго Высочайшаго разрѣшенія, осужденный дворянинъ не лишается права на совершеніе, въ установленномъ закономъ порядкѣ, актовъ, относящихся до принадлежащихъ ему имуществъ. 80/19, по вопросу о гражданскихъ правахъ лишеннаго правъ состоянія (о. с.).

Digitized by Google

29. Состояніе осужденныхъ въ каторжныя работы и ссылку на поселеніе опредѣляется особыми о томъ постановленіями (ср. Уст. Ссыльн.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 33 (19284).

1. Примѣненіе устава о ссыльныхъ въ Европейской Россіи.

1. Хотя уставъ о ссыльныхъ оставленъ безъ измѣненія, какъ въ отношеніи наказаній за преступленія и проступки, такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія этихъ наказаній судомъ или мѣстнымъ начальствомъ, но отсюда слѣдуетъ только то, что эти постановленія должны имѣть примѣненіе только въ Сибири и въ тѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ не введены судебные уставы. 69/5, Недбая (о. с.).

2. Препятствіемъ для разсмотрѣнія дѣлъ о ссыльныхъ въ гражданскомъ судѣ не можетъ служить опредѣляемое уставомъ за тяжкія преступленія ссыльно-каторжныхъ наказаніе шпицрутенами, потому что въ томъ же уставѣ указана замѣна этого воинскаго наказанія соотвѣтствующимъ ему наказаніемъ гражданскимъ. 69/5, Недбая (о. с.); 71/1490, Ахмеда-Оглы.

3. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ судебные уставы уже введены, уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказанія надлежитъ слѣдовать новому уставу угол. судопр., какъ исключающему совмѣстное съ нимъ дѣйствіе всякаго другаго закона о судопроизводствѣ. 69/5, Недбая (о. с.); 71/934, Недбая; 71/1490, Ахмеда-Оглы; 72/36, Крисанова (о. с.); 72/65, Войчицкаго (о. с.).

4. Это правило относится и къ случаямъ побѣга каторжныхъ, учиненнаго во время пересылки ихъ въ Сибирь, и притомъ безразлично, къ какой категоріи каторжныхъ принадлежали бѣжавшіе. 72/65, Войчицкаго (о. с.).

2. Порядокъ отвѣтственности ссыльно-каторжныхъ.

5. Правила устава о ссыльныхъ относятся не только къ каторжнымъ 1-го и 3-го разряда, но и къ каторжнымъ 2-го разряда, переведеннымъ въ Сибирь изъ крѣпостей, а равно и къ высланнымъ туда взамѣнъ крѣпостныхъ каторжныхъ работъ, такъ какъ, на основаніи прим. къ ст. 798 т. XIV уст. о ссыл. (по прод. 1863), наказаніе опредѣляется имъ, въ случаѣ учиненія новыхъ преступленій, по уставу о ссыльныхъ, какъ каторжнымъ 3-го разряда, но всегда въ высшей мѣрѣ. 71/1490, Ахмеда-Оглы.

6. Но каторжные 2-го разряда, т.-е. осужденные къ каторжной работѣ въ крѣпостяхъ и поступающіе нынѣ въ каторжное отдѣленіе въ городѣ Тобольскѣ, состоятъ въ исключительномъ завѣдываніи военнаго начальства, а потому за проступки, ими совершенные, судятся по военнымъ законамъ. 72/65, Войчицкаго (о. с.).

7. Изъ числа ссыльно-каторжныхъ подлежатъ суду военному за вновь совершенныя преступленія тѣ только, которые осуждены въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ и притомъ въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда новыя преступленія учинены ими по прибытіи уже на мѣсто ссылки и по поступленіи, вслѣдствіе этого, въ вѣдѣніе военнаго начальства. 73/21, Степанова (о. с.).

8. При этомъ, если каторжные 2-го разряда совершатъ преступленіе вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, то примѣняются общія правила о подсудности, выраженныя въ ст. 1236 у. у. с. 72/65, Войчицкаго (о. с.).

3. Отвѣтственность ссыльно-поселенцевъ и бродягъ.

9. Поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ. 70/485, Веклича.

10. Это правило примѣняется и къ тѣмъ поселенцамъ, которые послѣ десятилѣтней ссылки хотя и не перечислились въ податное состояніе, но не потеряли правъ на такое перечисленіе. 70/485, Веклича.

11. Признанные по суду бродягами, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, судятся общими судами, но наказываются по уставу о ссыльныхъ. 72/1577, Роберта.

12. Бродяги, поступившіе въ разрядъ водворенныхъ въ Сибири рабочихъ, возвратившіеся на родину самовольно, судятся по правиламъ устава о ссыльныхъ, хотя бы ихъ настоящее званіе и было обнаружено. 74/373, Бершадскаго.

4. Отвѣтственность лицъ, приговоренныхъ къ ссылкѣ въ Сибирь.

13. Каторжные, перечисленные, за дряхлостью, въ неспособные ссыльно-поселенцы тѣмъ не менѣе не могутъ быть признаваемы ссыльно-поселенцами, перешедшими въ по-

Digitized by Google

датное состояніе и за учиненныя ими преступныя дѣянія подлежатъ наказанію по уставу о ссыльныхъ. 89/29, Кутепова *).

14. Приговоренный къ каторгѣ и учинившій новое преступленіе во время содержанія его въ Московской центральной тюрьмѣ во время слѣдованія въ Сибирь, подлежитъ отвѣтственности не по уложенію, а по уставу о ссыльныхъ. 72/950, Моисѣева.

15. Наказанію по уставу о ссыльныхъ подлежатъ только ссыльные, пребывающіе въ мѣстахъ назначенія (Сибири), и въ видѣ исключенія, ссыльные, совершившіе преступленіе во время препровожденія ихъ къ мѣсту назначенія (ст. 116 уст. о ссыл.) или же во время остановки съ разрѣшенія высшаго начальства для производства работъ (ст. 127—130 того же устава). 77/37, Абрамова.

16. Но эти послѣднія постановленія, какъ составляющія исключеніе изъ общаго, принятаго въ уставѣ о ссыльныхъ начала, не должны быть толкуемы распространительно, а слѣдовательно, ст. 116 уст. о ссыл. должна быть примѣняема лишь къ ссыльнымъ, совершившимъ преступленіе во время пути къ мѣсту назначенія. 77/37, Абрамова.

17. Содержащееся въ ст. 116 уст. о ссыл. выраженіе: во время препровожденія по дорогѣ въ Сибирь, указывая на движеніе ссыльныхъ къ мѣсту назначенія, ясно показываетъ, что начальнымъ моментомъ, съ котораго примѣняется къ ссыльнымъ, совершившимъ преступленіе, уставъ о ссыльныхъ, должно служить необъявленіе подсудимому приговора о ссылкѣ, а первое движеніе партіи, въ составъ которой онъ включенъ, и о коемъ упоминается въ ст. 45 уст. о ссыл. 77/37, Абрамова.

18. Само собою разумѣется, что послѣ отправленія партіи ссыльные должны быть подвергаемы, по силѣ ст. 116 уст. о ссыл., наказаніямъ по уставу, какъ въ томъ случаѣ, когда новое преступленіе ими будетъ совершено во время самаго слѣдованія партіи, такъ и тогда, когда они учинятъ это преступленіе во время остановки партіи на пути, въ пересыльной тюрьмѣ или иномъ помѣщеніи. 77/37, Абрамова **).

---

*) Правит. Сенатъ нашелъ на основаніи 603 ст. уст. о ссыльн., по прод. 1886 г., каторжные, поступая, по освобожденіи отъ работъ, на поселеніе, и будучи водворяемы по статьямъ 609—611, или, какъ неспособные, по ст. 717 — 728, подчиняются: первые—по платежу податей и въ прочихъ отношеніяхъ, а послѣдніе—во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ платежа податей, тѣмъ самымъ правиламъ, какія постановлены о ссыльныхъ, поступающихъ въ Сибирь прямо на поселеніе, а посему, согласно ст. 728 уст. о ссыльн. по прод. 1886 г., они могутъ перечисляться въ крестьяне лишь по истеченіи десяти лѣтъ пребыванія ихъ въ Сибири, съ сокращеніемъ сего срока до шести лѣтъ, при условіяхъ въ ст. 731, по прод. 1886 г., указанныхъ. Изъ правила, установленнаго ст. 728 и 731, никакихъ изъятій не сдѣлано и по отношенію къ ссыльно-каторжнымъ, кои, при переводѣ ихъ въ ссыльно-поселенцы будутъ въ установленномъ порядкѣ признаны неспособными; напротивъ того, сіи лица, согласно ст. 603, должны быть приравниваемы къ неспособнымъ ссыльно-поселенцамъ, составляющимъ, на основаніи 606 ст. устава (по изд. 1857 г.), особый пятый разрядъ ссыльно-поселенцевъ, по отношенію коихъ, по ст. 721, въ ея редакціи по изд. 1857 г. перечисленіе въ крестьяне могло быть дѣлаемо казенными палатами лишь съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 731—734, а изъ этихъ статей ст. 731 уст. о ссыльн., изд. 1857 г., соотвѣтствовала вышеприведеннымъ ст. 728 и 731 по прод. 1886 г. (ср. также ст. 745 по изд. 1857 и ст. 746 по прод. 1886 г.). Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, подсудимый, который, по переводѣ его съ каторги на поселеніе, не только не былъ перечисленъ въ установленномъ порядкѣ въ крестьяне, но за краткостію срока и не могъ быть перечисленъ, причемъ онъ въ порядкѣ, установленномъ 727 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1886 г. былъ зачисленъ въ неспособные, приписанъ по ст. 716 уст. о ссыльн. къ волости и затѣмъ получилъ отъ волостнаго правленія отпускной билетъ не для свободнаго проживательства въ предѣлахъ Сибири, а для пріисканія себѣ работъ въ предѣлахъ Забайкальской области и отправленія въ городъ Иркутскъ для поклоненія св. мощамъ,—не можетъ быть почитаемъ ссыльно-поселенцемъ, перешедшимъ въ податное состояніе.

**) Къ этому Сенатъ добавилъ, что въ ст. 12 введенія къ уст. ссыльныхъ указано, что послѣдующія постановленія сего устава состоятъ изъ двухъ раздѣловъ, изъ коихъ въ первомъ опредѣляется порядокъ препровожденія ссыльныхъ къ мѣстамъ назначенія, а во второмъ — порядокъ содержанія ихъ въ мѣстахъ ссылки. Изъ сего слѣдуетъ, что содержащіяся въ отдѣленіи 6-мъ раздѣла 2-го означеннаго устава правила о наказаніяхъ за преступленія и проступки ссыльныхъ должны быть примѣняемы только къ ссыльнымъ, пребывающимъ въ мѣстахъ назначенія (Сибири). Правильность этого вывода подтверждается смысломъ ст. 313 улож., по силѣ которой наказаніе за побѣгъ ссыльныхъ опредѣляется не по улож. о нак., а по правиламъ уст. о ссыльныхъ лишь въ случаѣ совершенія побѣга съ мѣста работъ или поселенія (т.-е. изъ Сибири), а также 3 примѣч. къ ст. 798 уст. о ссыл. (по прод. 1863 г.), согласно которому преступники, переведенные въ Сибирь изъ крѣпостей, подлежатъ суду и наказанію на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 799—868 уст. о ссыл., только за учиненіе новыхъ преступленій въ Сибири. Изъ общаго правила о наказуемости ссыльныхъ, на основ. уст. о ссыльныхъ, лишь за преступленія, совершенныя ими на мѣстахъ назначенія, законъ допускаетъ однакоже исключенія, распространяя дѣйствіе уст. о ссыл. на тѣхъ ссыльныхъ, которые совершатъ преступленія во время препровожденія ихъ по дорогѣ къ мѣсту назначенія (ст. 116

Digitized by Google

19. Сосланные въ Сибирь административнымъ порядкомъ за преступленія, совершенныя во время пересылки ихъ, подлежатъ наказанію на основаніи общихъ законовъ, а не по уставу о ссыльныхъ. 75/328, Калиничева.

30. Опредѣляемыя законами наказанія исправительныя суть слѣдующія:

I. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію ему присвоенныхъ.

Примѣчаніе. Для лицъ, приговариваемыхъ, къ ссылкѣ на житье въ Сибирь за преступленія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 354, 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1098, 1109, 1156, 1311 и 1319 сего Уложенія, временное въ мѣстѣ ссылки заключеніе на указанные въ статьѣ 31 сроки замѣняется тюремнымъ на тѣ же сроки заключеніемъ до отправленія въ ссылку.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ, также съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

Примѣчаніе. О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи постановленій сего (II) пункта, осужденные могутъ быть отправляемы на житье, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Министерству Юстиціи, для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

III. Временное заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

IV. Временное заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

V. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.

Примѣчаніе. Въ опредѣленныхъ статьями 354, 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1098, 1109, 1156, 1311, 1319, 1656, 1667 и 1682 случаяхъ, и на точномъ основаніи правилъ, въ сихъ статьяхъ изложенныхъ, дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ.

VI. Кратковременный арестъ.

уст. о ссыл.), или же во время остановки съ разрѣшенія высшаго начальства для производства работъ (ст. 127—130 того же уст.), но эти послѣднія постановленія, какъ составляющія исключеніе изъ общаго принятаго въ уставѣ о ссыл. начала, не должны быть толкуемы распространительно, а слѣдовательно, ст. 116 уст. о ссыл., какъ явствуетъ изъ буквальнаго ея смысла, должна быть примѣняема лишь къ ссыльнымъ, совершившимъ преступленія во время пути къ мѣсту назначенія. Содержащееся же въ ст. 116 выраженіе: „во время препровожденія по дорогѣ въ Сибирь", указывая на движенія ссыльныхъ къ мѣсту назначенія, ясно показываетъ, что начальнымъ моментомъ, съ котораго ссыльный долженъ быть почитаемъ находящимся въ пути и съ котораго имѣетъ мѣсто примѣненіе къ ссыльному, совершившему преступленіе, правила, выраженнаго въ этой статьѣ, должно служить не объявленіе подсудимому приговора о ссылкѣ и не зачисленіе его въ разрядъ ссыльныхъ, а первое движеніе партіи, въ составъ которой онъ включенъ, о коемъ упоминается въ ст. 45 уст. о ссыл. Само собою разумѣется, что, послѣ отправленія партіи, ссыльные должны быть подвергаемы, по силѣ ст. 116 уст. о ссыл., наказанію по уставу о ссыл., какъ въ томъ случаѣ, когда новое преступленіе ими будетъ совершено во время самаго слѣдованія партіи, такъ и тогда, когда они учинятъ это преступленіе во время остановки партіи по пути къ пересыльной тюрьмѣ или инымъ помѣщеніи.

Digitized by Google

VII. Выговоры въ присутствіи суда; замѣчанія и внушенія отъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ; денежныя взысканія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 34; прим.; 1850 Апр. 19 (24096) Сен. ук.; Іюл. 18 (24337) пол. Ком. Мин.; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, II; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 4; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 991.

I.

Тюремное заключеніе, соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ.

1. Характеристическія особенности этого наказанія.

1. Наказаніе, о которомъ говоритъ настоящее примѣчаніе, существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемымъ въ уст. о нак. установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. 67/188, Галькевича; 68|31, Рогова; 71/1786, Добровольскаго; 71/1835, Нестерляева; 71/1897, Троицкаго.

2. Составляя такимъ образомъ совершенно отдѣльный видъ наказанія, оно не можетъ быть пріурочиваемо къ какой-либо изъ степеней тюремнаго заключенія, указанныхъ въ 33-й статьѣ. 68/31, Рогова.

3. Поэтому же общія правила о смягченіи наказанія и о переходѣ отъ одного наказанія къ другому, указанныя въ ст. 134, 135, 150 улож., и т. п., не примѣняются къ случаямъ, въ которыхъ уложеніе назначаетъ разсматриваемое наказаніе. 68/31, Рогова.

4. Напротивъ того, судъ, при смягченіи наказанія, о которомъ говоритъ настоящее примѣчаніе, руководствуется правилами, указанными въ ст. 12 мир. уст. 68/31, Рогова.

2. Лица, къ которымъ примѣняется это наказаніе.

5. Судъ не можетъ соединять заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если подсудимый окажется несовершеннолѣтнимъ. 71/1698, Морошкина; 72/984, Чепыжникова; 73/420, Данилевскаго.

6. Несовершеннолѣтніе привилегированныхъ сословій, обвиняемые въ кражѣ, подвергаются наказанію по ст. 1656 и по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но во всякомъ случаѣ безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ. 72/984, Чепыжникова.

7. Дѣти священнослужителей пользуются правами дѣтей личныхъ дворянъ, т.-е. правами почетныхъ гражданъ, а потому по обвиненію въ кражѣ подлежатъ лишенію правъ. 73/288, Острова.

8. Къ числу лицъ, о которыхъ говоритъ настоящее примѣчаніе, принадлежатъ и дѣти священнослужителей, хотя бы и находившіяся рядовыми въ военной службѣ. 75/643, Протопопова.

9. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія не можетъ почитаться равносильнымъ съ признаніемъ принадлежности къ привилегированному состоянію, а потому, напр., церковнослужители хотя и считаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія, но не принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ. 74/193, Четыркина.

10. Къ числу лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 30, не относятся церковнослужители и причетники, которые за эти преступленія судятся мировыми судьями. 74/193, Четыркина *); 75/285, Еременко.

---

*) По дѣлу Четыркина Сенатъ нашелъ, что законъ никогда не сравнивалъ въ правахъ священно- и церковнослужителей потому, что священнослужители, по своему сану, требуютъ особаго уваженія предъ причетниками. Различіе закона уже усматривается изъ 1019 и слѣд. ст. уст. угол. суд., въ томъ отношеніи, что по дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, для преслѣдованія священнослужителей установленъ особый порядокъ; точно также и въ ст. 945 уст. угол. суд. находится изъятіе для священнослужителей, въ томъ смыслѣ, что о нихъ представляются на усмотрѣніе Императорскаго Величества приговоры, присуждающіе ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ; но ничего подобнаго для церковнослужителей въ законѣ не установлено. Различіе въ правахъ священно- и церковнослужителей объяснено и Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Сената, хотя бы въ томъ, что за оскорбленіе частныхъ лицъ первые подвергаются отвѣтственности по опредѣленію епархіальнаго начальства (1867 г., №№ 181, 284, 526 и 1869 г., № 260), а вторые подлежатъ свѣтскому суду (1870 г., № 907). Никогда церковнослужители, по правамъ состоянія, не считались привилегированнымъ сословіемъ, и епархіальныя начальства, руководствуясь ст. 270 зак. сост., т. IX, изд. 1857 г., дьячками и пономарями въ

Digitized by Google

11. Дѣти церковнослужителей по закону 26 Мая 1869 г. пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, а потому по дѣламъ о кражѣ они не подсудны мировымъ судьямъ. 72/1461, Чекоя.

12. Предоставленіе извѣстныхъ правъ дѣтямъ причетниковъ не служитъ доказательствомъ, чтобы тѣ же или высшія права принадлежали и самимъ причетникамъ, а потому послѣдніе за кражу и мошенничество подсудны мировымъ судамъ. 74/730, Кохановскаго.

13. Законъ 1869 года, на основаніи коего дѣти церковнослужителей и причетниковъ пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вовсе не относится къ церковнослужителямъ и причетникамъ, принадлежащимъ къ духовенству, хотя бы отцы ихъ были тоже церковнослужители. 76/88, Попова; 76/133, Угарова.

14. Подъ почетными гражданами, упоминаемыми въ примѣчаніи къ ст. 30, подразумѣваются какъ потомственные, такъ и личные. 67/323, Доспѣхова; 68/116, Красина.

15. Лица не дворянскаго происхожденія, пріобрѣтшія на службѣ чинъ 14-го класса, какъ получившія права личнаго почетнаго гражданства, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ 30 ст. 67/323, Доспѣхова.

16. Канцелярскіе служители 2-го разряда, происходящіе изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, за силою ст. 46 и 978 т. III и 578 т. IX, не принадлежатъ ни по происхожденію, ни по служебнымъ правамъ своимъ къ лицамъ, указаннымъ въ прим. къ ст. 30. 74/732, Архангельской.

17. Лица купеческаго званія, хотя бы и состоящія въ званіи почетнаго мироваго судьи, не относятся къ числу лицъ, упомянутыхъ въ прим. къ ст. 30 и по дѣламъ о кражахъ и мошенничествѣ вѣдаются мировыми судьями. 73/57, Баутина (о. с.).

18. Иностранцы, не пользующіеся въ Россіи особыми правами состоянія, преслѣдуются за кражу, мошенничество и растрату, наравнѣ съ лицами непривилегированными. 70/404, Артари.

19. Лицо, хотя и значущееся въ спискѣ народонаселенія города Варшавы и въ легитимаціонной книжкѣ происходящимъ изъ дворянъ, но не представлявшее документовъ о своемъ происхожденіи и не утвержденное, ни бывшей геральдіей, ни бывшимъ государственнымъ совѣтомъ Царства Польскаго, въ потомственномъ дворянствѣ, не можетъ считаться дворяниномъ, и въ случаѣ учиненія имъ растраты наказывается по уставу о наказаніяхъ. 77/23, Унержицкаго (о. с.); 77/24, Фандровъ (о. с.).

села нерѣдко назначали даже изъ вольноотпущенныхъ. Кромѣ сего, званіе причетника не считалось не только привилегированнымъ, но даже и почетнымъ, потому что, до указа 17 Апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ подвергались тѣлесному наказанію (ст. 283 зак. сост., т. IX, изд. 1857 г.). Хотя же съ этого времени церковнослужителя избавлены отъ наказанія тѣлеснаго, но это не есть такое право, которое относило бы ихъ къ привилегированному сословію, и оно не служитъ доказательствомъ равноправности священно- и церковнослужителей. Быть изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія не значитъ еще принадлежать къ привилегированному сословію и, какъ видно изъ прил. къ ст. 30 улож., по правамъ состоянія избавлены отъ тѣлеснаго наказанія точно также мастеровые синодальныхъ типографій, происходящіе изъ духовнаго званія, состоящіе на службѣ или уволенные отъ оной, дѣти ихъ и другіе; тѣмъ не менѣе, названныя лица не суть привилегированнаго сословія, а лишь избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, и въ случаѣ совершенія ими кражи, предусмотрѣнной ст. 169 уст. о нак. должны быть заключены въ тюрьму безъ лишенія правъ и преимуществъ. Доказательствомъ приведеннаго можетъ служить ст. 1656 улож., въ которой поименованы не всѣ избавленныя, по правамъ состоянія, отъ тѣлеснаго наказанія, но лишь дѣйствительно привилегированныя сословія, какъ-то: дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане, и еслибы церковнослужители въ этой статьѣ подразумѣвались, то это было бы выражено, потому что указъ 17 Апрѣля 1863 г., избавляющій ихъ отъ тѣлеснаго наказанія, несомнѣнно имѣлся въ виду при составленіи уложенія 1866 г. Указъ 17 Апрѣля 1863 г. даровалъ причетникамъ право быть избавленными отъ заключенія въ арестантскія роты и рабочіе дома (ст. 89 улож.), что и подтверждается рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, приведенными въ протестѣ товарища прокурора; но это право есть только послѣдствіе избавленія отъ тѣлеснаго наказанія и, какъ сказано выше, при составленіи уложенія 1866 года, оно не повліяло на то, чтобы, по этой причинѣ, причетники были отнесены къ привилегированнымъ сословіямъ, упоминаемымъ въ ст. 1656 улож. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Смоленскій окружный судъ правильно не рѣшился заштатнаго пономаря Четыркина, за кражу, предусмотрѣнную уставомъ о нак., подвергать тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, на основаніи ст. 1656 улож., такъ какъ подобное распространительное толкованіе закона было бы въ ущербъ подсудимому, что не дозволено Правительствующимъ Сенатомъ (1868 г., № 275). Впрочемъ, въ пользу мнѣнія товарища прокурора, можно было бы привести Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 26 Мая 1869 г. (сбор. узак. 1869 г., № 74), объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Но приведенный законъ, по его буквальному смыслу, относится исключительно къ улучшенію участи *дѣтей* причетниковъ.

Digitized by Google

3. Преступленія, къ которымъ примѣняется это наказаніе.

20. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ сопровождаетъ тюремное заключеніе не только при трехъ названныхъ въ примѣчаніи къ ст. 30-й преступленіяхъ, но вообще во всѣхъ случаяхъ, когда лица привилегированныхъ сословій, за кражу или мошенничество, будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 71/81, Богушевскаго.

21. Подобное лишеніе правъ должно сопровождать тюремное заключеніе для привилегированныхъ лицъ и при другихъ преступленіяхъ противъ собственности, которыя по своимъ существеннымъ признакамъ не отличаются отъ преступленій, указанныхъ въ прим. къ ст. 30-й, напр., при истребленіи документовъ, о которомъ говоритъ ст. 1657. 71/81, Богушевскаго.

22. Тюремное заключеніе соединяется при преступленіяхъ противъ собственности, для привилегированныхъ лицъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, признавая подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, перейдетъ къ тюремному заключенію отъ какого-либо другаго наказанія. 67/188, Галькевича; 71/81, Богушевскаго.

23. Такъ какъ лица привилегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму менѣе 300 р. во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то поэтому, еслибы суду пришлось перейти отъ тюремнаго заключенія къ кратковременному аресту, онъ долженъ бы былъ назначить его съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 68/31, Рогова.

24. Примѣчаніе къ статьѣ 30 относится только къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 169—177 м. у. и не распространяется на присвоеніе находки, о которомъ говорится въ 2-й части ст. 178, равно какъ на случаи, указанные въ ст. 50 и 51 м. у. 72/96, Бояринова (о. с. и 1).

II.

Различіе уголовной отвѣтственности для лицъ, изъятыхъ и неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія.

1. Различныя категоріи лицъ по характеру изъятія.

25. Лицо, изъятое отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома. 68/553, Будянскаго.

26. Лица, неизъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, при примѣненіи двухъ высшихъ видовъ исправительныхъ наказаній, во всякомъ случаѣ подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома, а потому приговоръ ихъ къ ссылкѣ на житье составляетъ явное нарушеніе закона. 67/320, Бойцова.

27. По смыслу ст. 89, лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, хотя и не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ. 68/333, Ледовскаго; 68/169, Борисоглѣбской; 70/335, Дивова.

28. Поэтому женщины, принадлежащія къ податному состоянію, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, не по правамъ своего состоянія, а по особому постановленію, за преступленія, влекущія за собою высшія исправительныя наказанія, не подвергаются ссылкѣ на житье въ Сибирь, а подлежатъ только, вмѣсто арестантскихъ ротъ, заключенію въ рабочій домъ, сообразно съ 77 ст. ул. 67/319, Лебедевой.

29. Лица женскаго пола, получившія дипломъ объ окончаніи акушерскихъ курсовъ, какъ изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, не подлежатъ ссылкѣ на житье. 77/41, Бардиной (о. с.).

30. Неизъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія не могутъ быть приговариваемы къ ссылкѣ на житье въ Сибирь и въ томъ случаѣ, когда судъ переходитъ къ такому наказанію отъ ссылки на поселеніе; смягчая это послѣднее наказаніе на основаніи общихъ правилъ, въ ст. 150 указанныхъ. 69/621, Пивоварова.

31. Бессарабскіе однодворцы могутъ (§ 10, прим. 1 и ст. 30) быть подвергаемы тѣлесному наказанію не иначе, какъ по приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. 71/1677, Фрунзы.

Digitized by Google

2. Кто считается изъятымъ по правамъ состоянія.

1) Общія положенія.

32. Изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія должны быть почитаемы тѣ лица, изъятіе которыхъ указано какъ въ приложеніи къ ст. 30, такъ и въ законахъ о состояніяхъ. 68/154, Дьяконова.

33. Подсудимые, доказывающіе принадлежность свою къ дворянскому сословію, когда доказательства ихъ о принадлежности будутъ признаны судомъ сомнительными, все-таки, на основаніи ст. 239 законовъ о состояніяхъ, не только освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній, но согласно съ ст. 89 ул., не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія и рабочіе дома. 72/1062, Бредихина.

34. Судъ, признавъ дворянское происхожденіе подсудимаго сомнительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя положительныхъ доказательствъ принадлежности его къ одному изъ податныхъ сословій, обязанъ опредѣлить ему наказаніе какъ лицу привилегированнаго сословія. 74/196, Жукова.

35. Лицо, хотя и не значащееся въ спискахъ мѣстнаго дворянскаго депутатскаго собранія въ числѣ лицъ, утвержденныхъ въ дворянствѣ, и не имѣющее чина, но пользовавшееся, во время совершенія преступленія, какъ по состоянію на государственной службѣ, такъ и по владѣнію населеннымъ имѣніемъ, правами дворянства, приговаривается какъ лицо, изъятое отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/545, Колантарова.

36. Лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, но затѣмъ лишенныя всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не считаются болѣе изъятыми. 69/116, Леонтьева; 69/238, Толстова; 70/763, Дегтярева.

37. Лица привилегированныхъ сословій, лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, утрачиваютъ эти права съ момента вступленія въ силу приговора, а не съ момента отбытія или даже начала отбытія тѣхъ наказаній, которыя влекутъ за собою потерю правъ, напр., не со времени прибытія къ мѣсту ссылки. 69/1047, Манишиловой.

38. Вопросъ о томъ, изъято ли данное лицо отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія или нѣтъ, опредѣляется сообразно съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находился виновный въ моментъ совершенія преступленія и безотносительно къ состоянію его во время вступленія приговора въ законную силу. 69/644, Карелина; 69/941, Иванова; 70/737, Кирьянова; 71/751, Рожнова; 71/483, Игумнова.

39. Неприведеніе въ положительную извѣстность правъ состоянія обвиняемаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ имѣть вліяніе на назначеніе рода наказанія, лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. 68/734, Агафонова.

2) Священно- и церковнослужители *).

40. Священно- и церковнослужители, равно какъ и ихъ дѣти, должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. 68/154, Дьяконова; 68/169, Борисоглѣбской; 68/553, Будянскаго; 69/246, Алферьева; 71/66, Золтура; 72/109, Смирнова; 75/237, Бѣляева.

41. Они не лишаются этого права и по увольненіи изъ духовнаго званія, и зачисленіи въ податное состояніе, т.-е. продолжаютъ быть изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія. 68/154, Дьяконова; 68/169, Борисоглѣбской; 69/246, Алферьева; 71/66, Золтура; 71/483, Игумнова; 72/953, Множинскаго; 75/639, Фортунатова.

42. Дѣти церковнослужителей, какъ изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочіе дома. 72/109, Смирнова.

43. Сынъ священнослужителя, хотя и приписанный къ крестьянскому обществу, считается изъятымъ по правамъ состоянія и не можетъ подлежать отдачѣ въ рабочій домъ. 75/237, Бѣляева.

3) Купцы и мѣщане.

44. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ обѣихъ гильдій распространяется и на тѣ лица, которыя находились во время совершенія преступленія въ числѣ членовъ купеческаго семейства, хотя бы они впослѣдствіи и вышли изъ гильдіи. 69/644, Карелина; 69/941, Иванова; 71/751, Рожнова.

45. Купеческіе сыновья, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты, а приговариваются къ соотвѣтственному наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному. 67/588, Голохвастова; 68/534, Матовыхъ.

*) По отношенію къ священнослужителямъ, см. также выше, тезисы 9 и сл.

Digitized by Google

46. Такъ какъ изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній считаются купцы обѣихъ гильдій и тѣ члены ихъ семействъ, которые внесены въ ихъ свидѣтельство, то для опредѣленія наказуемости купеческихъ сыновей судъ долженъ положительно означить въ приговорѣ, внесены ли они въ свидѣтельства или нѣтъ. 73/368, Смирнова.

47. Мѣщанинъ, совершившій преступленіе во время бытности купцомъ, подвергается наказанію, какъ изъятый отъ тѣлеснаго наказанія. 69/644, Карелина; 77/64, Бѣлова.

48. Мѣщанинъ, временно состоящій въ купечествѣ, принадлежитъ къ лицамъ, не избавленнымъ отъ тѣлесныхъ наказаній, а потому подвергается исправительнымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ непривилегированнаго сословія. 74/270, Рынина.

49. Мѣщане, пользовавшіеся правами временныхъ купцовъ по принадлежавшимъ имъ гильдейскимъ свидѣтельствамъ, какъ скоро эти свидѣтельства были получены ими по чужимъ видамъ, не могутъ при назначеніи наказанія признаваться лицами привилегированнаго состоянія. 82/20, Левиныхъ.

50. Мѣщане, занимающіе должность нотаріуса, на основаніи ст. 1138 и 1149, т. II, ч. I общ. губ. учр. изд. 1876 г., и §§ 6 и 17 полож. о нотар. части, считаются въ государственной службѣ на время состоянія въ сей должности и пользуются по сей должности правами, заурядъ, 8 класса, а слѣдовательно изъемлются отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія своего, а по особымъ о нихъ постановленіямъ 83/32, Стещенко.

51. Купеческія или гильдейскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ права на торговлю, купеческое званіе и соединенныя съ симъ званіемъ личныя преимущества, а потому эти лица подлежатъ наказанію, какъ изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній. 78/10, Штемберга.

52. Лицо, бывшее во время совершенія преступленія мѣщаниномъ, не можетъ пользоваться изъятіемъ, установленнымъ для купеческихъ дѣтей. 74/514, Дайновича.

53. Лицо, послѣ постановленія приговора, но до вступленія его въ законную силу, выбывшее изъ купеческаго сословія за невзносомъ гильдейской пошлины, тѣмъ не менѣе подлежитъ наказанію, какъ лицо, принадлежавшее къ лицамъ привилегированнымъ по правамъ состоянія, во время учиненія преступленія. 84/40, Теръ-Акопова.

4) Крестьяне, служащіе по выборамъ.

54. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія по поводу отправленія извѣстной должности бываетъ двухъ родовъ: безусловно или навсегда и условное—на время пребыванія въ должности; лица первой категоріи исчислены въ п. 5 приложенія къ ст. 30, а второй—въ п. 6-мъ. 67/318, Петрова.

55. Крестьяне, занимающіе общественныя должности, избавляются отъ тѣлесныхъ наказаній только на время пребыванія въ должности; это изъятіе отнюдь не распространяется на отвѣтственность за преступленія, которыя они совершатъ по увольненіи или по удаленіи ихъ отъ занимаемой должности. 67/318, Петрова.

56. Крестьяне, занимавшіе должности по выборамъ и даже получавшіе за это почетный кафтанъ и серебряную медаль, считаются во всякомъ случаѣ изъятыми не по правамъ своего состоянія, а по особымъ постановленіямъ. 68/333, Ледовскаго.

57. Волостные старшины не принадлежатъ къ числу лицъ, изъятыхъ по правамъ состоянія, а потому они подлежатъ заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія. 75/402, Бѣляева.

58. Сельскіе старосты освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній только на время состоянія въ должности. 67/318, Петрова.

59. Крестьянка, вступившая въ бракъ съ почетнымъ гражданиномъ и тѣмъ самымъ пріобрѣвшая права почетнаго гражданства, считается изъятою отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, а потому не подлежитъ отдачѣ въ рабочій домъ. 81/18, Сперанской.

5) Нѣкоторыя другія категоріи лицъ.

60. Кадіи и ихъ дѣти, какъ лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія отдѣленія. 73/252, Номанъ-Челеби.

61. Дѣти коллежскаго регистратора, происходящаго изъ дворянъ, пользуются правами потомственнаго почетнаго гражданства, а потому изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/345, Доброва.

62. Лица, избранныя въ должность биржеваго маклера, считаются на основаніи ст. 2441 и 2486 т. XI, ч. II, въ особенности въ виду продолженія 1863 и 1868 гг., по соображеніи онаго съ ст. 20 и 21, а равно ст. 84—87 положенія о пошлинахъ на право торговли, изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія. 75/47, Власова.

63. Унтеръ-офицеры, выдержавшіе экзаменъ и добровольно отказавшіеся отъ производства въ офицерскій чинъ, должны быть признаваемы, за силою ст. 4 св. воен. пост.

Digitized by Google

1869 г. и ст. 12 прил. 1 къ ст. 30 улож., изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/734, Водолащенко.

64. Нижніе чины, имѣющіе золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, по точному смыслу VI прим. къ прил. къ ст. 6 воин. уст. считаются изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія и не подлежатъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія. 75/43, Косичкина.

31. Мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя для ссылаемыхъ на житье въ Сибирь, и продолженіе какъ заключенія ихъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и безвыѣзднаго въ отдаленнѣйшихъ пребыванія, для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до четырехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ;

Степень 2. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ восьми до десяти лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ;

Степень 3. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ;

Степень 4. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ;

Степень 5. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ одного до полутора года.

Ссылаемые на основаніи сей статьи въ губерніи Иркутскую и Енисейскую могутъ, по истеченіи опредѣленныхъ въ приговорѣ сроковъ, просить дозволенія переселиться на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 35 (19285); 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Приговаривая кого-либо къ сылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Сибири, судъ долженъ положительно указать, приговариваетъ ли онъ подсудимаго къ ссылкѣ въ Томскую или Тобольскую губерніи, изъ коихъ ссылка въ первую, какъ болѣе отдаленную, считается болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели ссылка во вторую. 71/1471, Соллогубовскаго; 70/197, Сокулина.

2. При опредѣленіи ссылки на житье въ Томскую и Тобольскую губерніи судъ долженъ точно означить въ приговорѣ мѣсто ссылки, такъ какъ по отдаленности обѣ эти губерніи представляются различными. 74/654, Вроблевскаго *).

3. Какъ по уложенію, такъ и по уставу о ссыльныхъ, лицамъ, приговореннымъ къ сылкѣ на житье въ Сибирь по степ. 5 ст. 31 не воспрещается отлучка и переѣздъ въ предѣлахъ Сибири, съ разрѣшенія полицейскаго начальства, подъ надзоромъ коего они состоятъ. 81/20, о толкованіи ст. 31. Циркул. указъ 29 іюля 1881.

32. Для жителей Сибири опредѣленная въ прошедшей (31) статьѣ ссылка на житье назначается:

для жителей губерній Тобольской и Томской въ болѣе или менѣе отдаленныя, смотря по мѣрѣ вины и степени слѣдующаго за оную наказанія, мѣста губерній Иркутской или Енисейской. При чемъ наблюдается, чтобы осужденные изъ жителей Тобольской губерніи всегда ссылаемы были въ губернію Енисейскую, а изъ Томской въ Иркутскую;

для жителей губерній Енисейской и Иркутской, а также области Забайкальской, въ область Якутскую;

---

*) См. положенія подъ ст. 43.

Digitized by Google

для жителей Приморской области въ область Якутскую и именно въ западныя и отдаленнѣйшія отъ Якутска мѣста оной (округи Вилюйскую и Верхоянскую);

для жителей области Якутской въ другія оной округи, отдаленныя отъ прежняго мѣста ихъ жительства и наименѣе населенныя.

Приговоренные къ первымъ четыремъ, означеннымъ въ 31 статьѣ, степенямъ наказанія ссылкою на житье не могутъ въ продолженіе опредѣленнаго времени, согласно съ постановленіемъ суда въ приговорѣ онаго, отлучаться изъ города, посада или селенія, назначенныхъ для ихъ жительства, именно:

тѣ, кои приговорены къ первой степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

тѣ, кои приговорены ко второй степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ трехъ до четырехъ лѣтъ;

тѣ, кои приговорены къ третьей степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

тѣ, кои приговорены къ четвертой степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Приговореннымъ къ пятой степени сего наказанія воспрещается только отлучка изъ губерній или областей, въ которыя они сосланы. 1853 Ноябр. 23 (27722) III, A; 1856 Окт. 31 (31080); 1863 Февр. 9 (39269); 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563, I.

1. Статья 32 имѣетъ въ виду исключительныя правила о замѣнѣ исправительныхъ наказаній только для жителей Сибири, а потому ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ преступникамъ изъ другихъ областей, для которыхъ ссылка на житье замѣняется согласно § 2 приложенія къ 70 ст. 70/230, Верещагиной.

33. Продолженіе временнаго заключенія ссылаемыхъ на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II), опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 3. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 4. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 36 (19286) I; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

---

*) *Циркуляры Министра Юстиціи отъ 28 Января 1869* (№ 1951) и *27 Ноября 1880* (23765—23767).

Росписаніе губерній, назначенныхъ Министр. Внутр. Дѣлъ для ссылки осужденныхъ судебными приговорами, на основаніи ст. 33, къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ.

Названіе губерній, въ которыя должны быть ссылаемы преступники.	Названіе губерній, изъ коихъ должны быть ссылаемы преступники.
Архангельская . . .	Вятская, Костромская, Новгородская, Пермская, Псковская, С.-Петербургская, Тверская, Ярославская, Гродненская, Ковенская, Рязанская, Смоленская, Виленская, Минская, Витебская, Олонецкая, Нижегородская, Калужская, Курская, Пензенская, Тамбовская, Воронежская.

Digitized by Google

1. Судебныя мѣста, присуждая кого-либо къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Россійской Имперіи, должны въ приговорахъ съ точностью означать, въ какую именно губернію подлежитъ отправленію приговариваемое къ ссылкѣ лицо. 85/7 (о. с.).

2. Причемъ назначеніе губерній должно быть производимо согласно съ указаніемъ сихъ губерній, составляемымъ м. внутр. дѣлъ и сообщаемымъ министерству юстиціи для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ. 85/7 (о. с.). Циркул. указъ 23 марта 1885.

34. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 37; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

35. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ, опредѣляется по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 3. Заключеніе въ крѣпости на время отъ четырехъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 38; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) VII

36. Продолженіе временнаго заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), опредѣляется по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 39; (19286) II; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

37 *отмѣнена* [1884 Апр. 24, собр. узак., 515].

38. Продолженіе заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V) опредѣляется, также по мѣрѣ вины, слѣдующимъ образомъ:

Степень 1. На время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 2. На время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 3. На время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 41; (19286) III; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

39. Продолженіе кратковременнаго ареста опредѣляется, по мѣрѣ вины, слѣдующимъ образомъ:

Названіе губерній, въ которыя должны быть ссылаемы преступники.	Названіе губерній, изъ коихъ должны быть ссылаемы преступники.
Олонецкая	Астраханская, Московская, Могилевская, Уфимская, Оренбургская съ Оренбургскимъ и Уральскимъ казачьимъ войскомъ, Самарская, Саратовская, Ставропольская, Харьковская, Полтавская, Подольская, Кіевская, Волынская.
Пермская	Архангельская, Вологодская, Владимірская, Орловская, Курляндская, Лифляндская, Эстляндская, Тульская, Казанская, Симбирская, Бессарабская, Екатеринославская съ Таганрогскимъ градоначальствомъ, Таврическая съ Керчь-Еникальскимъ градоначальствомъ, Херсонская съ Одесскимъ градоначальствомъ и Николаевскимъ градоначальствомъ, Черниговская губернія и область Войска Донскаго.

Циркуляромъ Министра Юстиціи, отъ 20 декабря 1885 (28006) указано, что, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, мѣстомъ водворенія лицъ, ссылаемыхъ изъ Ставропольской и Бакинской губерній и изъ областей: Кубанской, Терской и Дагестанской назначена Оренбургская губернія; для уроженцевъ прочихъ мѣстностей Кавказскаго края — Астраханская губернія.

Digitized by Google

Степень 1. Арестъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
Степень 2. Арестъ на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
Степень 3. Арестъ на время отъ трехъ до семи дней;
Степень 4. Арестъ на время отъ одного дня до трехъ дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 42.

40. Выговоры въ присутствіи суда, смотря по мѣрѣ вины присужденнаго къ онымъ, могутъ быть болѣе или менѣе строгіе; строжайшіе дѣлаются при открытыхъ дверяхъ. Тамъ же ст. 43 *).

41. При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда. Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ-либо искамъ и по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ. Тамъ же, ст. 44; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 **).

1. Пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ законѣ штрафъ опредѣленъ въ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначить меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа опредѣленъ самимъ закономъ, или указаны основанія къ его вычисленію, какъ это бываетъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. 68/550, Бобовкиной; 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной.

2. Приговаривая нѣсколькихъ соучастниковъ какого-либо преступленія къ уплатѣ денежнаго штрафа, судъ долженъ точно означить, какую часть нужно взыскать съ каждаго изъ совиновниковъ. 67/187, Герасимовыхъ.

3. Такъ какъ денежный штрафъ во всякомъ случаѣ признается слабѣе наказанія арестомъ, то замѣна ареста денежнымъ штрафомъ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія, хотя бы этотъ штрафъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, могъ быть замѣненъ арестомъ болѣе продолжительнымъ, чѣмъ первоначально назначенный. 71/1351, Подгурскаго; 69/72, Черкасскаго.

42. Суммы, поступающія по опредѣляемымъ постановленіями сего Уложенія денежнымъ взысканіямъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сими постановленіями или особыми о томъ узаконеніями не означено именно, въ какое вѣдомство или мѣсто онѣ должны быть передаваемы, обращаются въ доходъ государственнаго казначейства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 45; 1862 Мая 22 (38309) ст. 3.

43. Съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію обвиненнаго ему присвоенныхъ, присужденный къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ временнымъ въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ заключеніемъ или безъ онаго, или же къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II, V, прим.), лишается какъ почетныхъ титуловъ, дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, такъ и права, даже и по освобожденіи изъ временнаго заключенія или отъ работъ:

1) Вступать въ государственную или общественную службу;

2) Записываться въ гильдіи или получать какого-либо рода свидѣтельства на торговлю;

3) Быть свидѣтелемъ при какихъ-либо договорахъ и другихъ актахъ и давать по дѣламъ гражданскимъ свидѣтельскія показанія, подъ присягою или безъ присяги, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ судомъ будетъ признано необходимымъ потребовать его показаній;

---

*) См. положенія подъ ст. 86.

**) Циркуляръ Министра Юстиціи гг. предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей, отъ 17 Августа 1887 г. (№ 256). Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматриваются, что мировые судьи, при разсмотрѣніи дѣлъ по обвиненію въ проступкахъ, влекущихъ за собою денежное взысканіе, налагаютъ таковое на лицъ виновныхъ иногда въ крайне ничтожномъ размѣрѣ, нисходя до 25 и даже 10 копѣекъ. Имѣя въ виду, что опредѣленія денежныхъ штрафовъ въ столь незначительномъ размѣрѣ не только не соотвѣтствуетъ значенію и цѣли уголовныхъ взысканій, но во многихъ случаяхъ можетъ быть признано равносильнымъ оставленію проступковъ безнаказанными и что такого рода приговоры не могутъ не подрывать въ обществѣ довѣрія къ суду и уваженія къ закону, я считаю необходимымъ предложить вамъ на это вниманіе гг. мировыхъ судей.

Digitized by Google

4) Быть избираемымъ въ третейскіе судьи;

5) Быть опекуномъ или попечителемъ;

6) Быть повѣреннымъ по чьимъ-либо дѣламъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 46; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 4.

1. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ само по себѣ должно быть разсматриваемо какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка на житье. 69/1047, Маншилиной.

2. По ясному смыслу закона приговоренный къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ отдачею на время въ исправительныя арестантскія роты, лишается чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, поэтому, лишеніе подсудимаго галуна и нашивокъ за 10-ти-лѣтнюю безпорочную службу совершенно согласно со смысломъ ст. 43. 71/428, Смордина.

3. Равнымъ образомъ приговоренный, какъ лишаемый знаковъ отличія, подлежитъ и лишенію пожалованныхъ ему медалей. 85/3, Иванова (о. с.).

4. Ссылка на житье въ Сибирь или отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, назначается согласно съ ст. 89 улож. только для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, а заключеніе въ арестантскія отдѣленія и рабочій домъ для лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, или хотя и изъятыхъ, но по особымъ постановленіямъ. 67/320, Бойцова; 67/319, Лебедевой; 68/333, Ледовскаго; 70/757, Бабаева *).

44. Осужденные на ссылку въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи на житье, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, по освобожденіи изъ временнаго заключенія состоятъ подъ надзоромъ мѣстной полиціи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 47; 1853 Ноябр. 23 (27722).

45. Присужденные къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія могутъ быть употребляемы и въ городскія и всякія другія работы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 48; 1870 Март. 31 (48206) I.

46. Присужденные къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II, V, прим.), сохраняютъ свои права семейственныя и права на прежнюю собственность; но дворяне, какъ уже лишенные особенныхъ преимуществъ, сему состоянію предоставленныхъ, не могутъ продолжать владѣть своимъ дворянскимъ имуществомъ, которое отдается въ опекунское управленіе, сообразно съ постановленными въ законахъ о состояніяхъ правилами. Недвижимыя населенныя имѣнія, которыя послѣ произнесенія надъ виновными приговора могли бы дойти къ нимъ по наслѣдству, поступаютъ въ опеку на томъ же основаніи.

Лишеніе особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ также не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, прижитыхъ прежде сего осужденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 49; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1881 Дек. 28, собр. узак. 1882 г., 1; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 4.

Примѣчаніе. (по прод. 1890 г.). Постановленія о томъ, какія имѣнія почитаются имѣніями населенными, изложены въ Законахъ Гражданскихъ (изд. 1887 г., ст. 385, прим.).—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 188.

47. Сосланные, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, обязаны, по освобожденіи ихъ изъ временнаго заключенія, избрать себѣ родъ жизни на мѣстѣ водворенія своего, записываясь, съ дозволенія начальства, въ мѣщанское или другое податное состояніе только безъ права участвовать въ выборахъ и производить купеческую торговлю. Они могутъ также пріобрѣтать земли для обрабатыванія на правѣ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, но не удаляясь отъ назначеннаго имъ мѣста жительства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 50; 1848 Іюл. 15 (22444); 1853 Ноябр. 23 (27722); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 20; 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1; 1881 февр. 3 (61831).

48. По освобожденіи отъ работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ,

*) См. также положенія подъ ст. 30 улож.

Digitized by Google

осужденные отдаются на четыре года подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, если оныя пожелаютъ принять ихъ (ср. Уст. Пред. Прест., ст. 222 и 241). Въ продолженіе сего времени они не въ правѣ перемѣнять мѣста жительства и удаляться отъ онаго безъ особеннаго на каждый разъ дозволенія полиціи или общества; иногороднымъ пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ совершенно воспрещается въ продолженіе того-жъ времени. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 51; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1870 Март. 31 (48206) I; 1873 Мая 11 (52254) пол. Ком. Мин.

1. Всѣ лица, освобожденныя изъ арестантскихъ ротъ, отдаются подъ надзоръ общества, если оно того пожелаетъ; надзоръ же полиціи учреждается въ томъ случаѣ, если общество откажется принять арестанта, и онъ будетъ отосланъ въ какую-либо губернію для водворенія. 69/921, Егорова.

49. Осужденные къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 30, II), по освобожденіи изъ заключенія, отдаются подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или же ихъ обществъ, если оныя пожелаютъ принять ихъ (ср. Уст. Пред. Прест., ст. 222 и 241), на два года, и въ продолженіе сего времени не могутъ перемѣнять мѣста жительства и удаляться отъ онаго, безъ особеннаго на каждый разъ дозволенія полиціи или общества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 52; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1873 Мая 11 (52254) пол. Ком. Мин.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Эти послѣдствія назначаются и для несовершеннолѣтнихъ, приговариваемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ, хотя они и не подвергаются лишенію правъ. 68/460, Нечаева *).

50. Соединенное съ осужденіемъ къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, и къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, IV) на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, лишеніе нѣкоторыхъ личныхъ правъ и преимуществъ ограничивается:

для дворянъ: запрещеніемъ вступать въ государственную или общественную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ какія-либо должности, даже и въ опекуны по назначенію дворянской опеки;

для священнослужителей: потерею духовнаго сана навсегда;

для церковнопричетниковъ: исключеніемъ изъ духовнаго званія;

для почетныхъ гражданъ и купцовъ: запрещеніемъ участвовать въ городскихъ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію городскія должности;

для людей всѣхъ прочихъ состояній: также потерею права участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 3; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1869 Апр. 7 (46945); Апр. 16 (46974); 1870 Іюн. 4 (48460); Іюн. 16 (48498) пол., ст. 18, 35; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

51. По освобожденіи изъ крѣпости или тюрьмы (ст. 30, IV), когда заключеніе въ оныхъ было соединено съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, осужденные отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, на одинъ годъ. Въ продолженіе сего времени, они не въ правѣ перемѣнять мѣста жительства и удаляться отъ онаго, безъ особаго на каждый разъ дозволенія полиціи или обществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 54; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1873 Мая 11 (52254) пол. Ком. Мин.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.). Высочайше повелѣно: лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ, на основаніи статей 48, 49 и сей (51) статьи, надзору обществъ или полиціи, воспретить жительство и пребываніе: 1) въ столицахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ столичныхъ губерній; 2) въ губернскихъ городахъ, ихъ уѣздахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ губернскихъ городовъ ближе двадцати пяти верстъ; причемъ ограниченіе это не примѣняется къ лицамъ, приписаннымъ къ обществамъ (кромѣ губернскаго города), находящимся въ тѣхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ; 3) во всѣхъ крѣпостяхъ и мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ крѣпостей ближе двадцати пяти верстъ, и 4) въ тѣхъ городахъ или

*) См. также положенія подъ ст. 70.

Digitized by Google

мѣстностяхъ, въ коихъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, не разрѣшается водвореніе поднадворныхъ. 1886 Февр. 21 (3535) пол. Ком. Мин.; Ноябр. 7 (3994) пол. Ком. Мин. *).

52. Осужденные на заключеніе въ крѣпости содержатся въ устроенныхъ внутри крѣпостей для сего зданіяхъ. Они могутъ заниматься возможными въ заключеніи работами лишь по собственному желанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 55.

53 *отмѣнена* [1884 Апр. 24, собр. узак., 515].

54. Въ случаѣ осужденія чиновниковъ къ заключенію въ крѣпости или тюрьмѣ, на срокъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, все сіе время заключенія вычитается изъ времени службы сихъ чиновниковъ. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

55 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ о Содержащихся подъ стражею* [1886 Янв. 6 (3447) ст. 2, 3] **).

56 (по прод. 1890 г.). Осужденныя на кратковременный арестъ лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; неизъятыя же отъ сихъ наказаній—въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 59; 1866 Янв. 18 (42899); 1886 Янв. 6 (3447) ст. 5, 6 ***).

1. Общія правила о примѣненіи ареста.

1. Статьи устава гражданскаго судопроизводства, по коимъ имѣющіе болѣе 70 лѣтъ отъ роду освобождаются отъ личнаго задержанія за долги, къ присужденнымъ къ аресту за проступки вовсе не относятся и никакого исключенія по возрасту для приговариваемыхъ къ аресту не постановлено. 70/1365, Кокорина.

2. Приговоръ, которымъ обвиненный присужденъ къ аресту, приводится въ исполненіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе. 68/441, Толстого.

3. Если приговоръ объ арестѣ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе по недостатку въ мѣстѣ жительства обвиненнаго соотвѣтствующаго мѣста заключенія, то судъ, рѣшившій дѣло по существу, обязанъ замѣнить опредѣленный видъ ареста другимъ. 71/697, Красовскаго.

2. Арестъ, отбываемый при тюрьмѣ.

4. Во всѣхъ случаяхъ, когда арестъ отбывается при тюрьмѣ, онъ тѣмъ не менѣе не дѣлается тождественнымъ съ тюремнымъ заключеніемъ, а остается наказаніемъ низшимъ. 68/988, Рудольфа.

5. Хотя въ нѣкоторыхъ случахъ арестъ и отбывается при тюрьмѣ, но тѣмъ не менѣе выраженіе „арестъ“ не можетъ быть замѣняемо выраженіемъ „заключеніе въ тюрьмѣ“, такъ какъ это послѣднее исключительно указываетъ на особый видъ исправительныхъ наказаній (улож. ст. 30, п. V). 71/385, Каурцова.

6. Замѣна подсудимому ареста при полиціи арестомъ при тюрьмѣ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія. 74/721, Гольбеца.

3. Лица, отбывающія арестъ при тюрьмѣ.

7. Арестъ для купцовъ отбывается при тюрьмѣ, потому что они по закону принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ. 67/558, Кожевникова; 74/721, Гольбеца.

---

*) Текстъ примѣчанія къ ст. 51 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно: всѣмъ лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору обществъ или полицій, на основаніи 48, 49 и сей (51) статьи, воспретить жительство и пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ. 1873 Мая 11 (52254) пол. Ком. Мин.

**) Текстъ ст. 55 по изд. 1885 г.

Осужденные на заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, II, IV, V) мѣщане и крестьяне, могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, и во время заключенія быть употребляемы на общественныя и другія правительствомъ установленныя работы. Люди всѣхъ другихъ состояній занимаются возможными въ ихъ положеніи работами лишь по собственному желанію; имъ дозволяется избрать между прочимъ одну изъ тѣхъ, которыя введены въ томъ мѣстѣ заключенія для занятія содержащихся въ оном. За работы сего рода и за тѣ, въ которыя, по распоряженію начальства, употребляются мѣщане и крестьяне, назначается задѣльная плата, по особымъ для сего правиламъ; но во всякомъ случаѣ вырабатываемыя заключенными деньги отдаются имъ не прежде, какъ по освобожденіи ихъ изъ тюрьмы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 58; 1865 Дек. 3 (42787); 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

***) Въ текстѣ ст. 56 по изд. 1885 г. было добавлено:

Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы.

Digitized by Google

8. Лица мѣщанскаго сословія, торгующія временно по купеческимъ свидѣтельствамъ, приговариваются къ наказанію наравнѣ съ лицами купеческаго сословія, а потому отбываютъ арестъ при тюрьмѣ, а не на дому. 80/35, въ разъясненіе нѣкоторыхъ статей уложенія.

9. Подъ лицами, изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія, которыя, согласно статьѣ 56, отбываютъ арестъ при тюрьмѣ, должны быть понимаемы только лица, изъятыя по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. 68/608, Маслова.

10. Поэтому мѣщане, приговоренные къ аресту, должны отбывать оный при полиціи, а не при тюрьмѣ. 68/608, Маслова; 68/540, Александрова.

11. Арестъ при тюрьмѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначенъ подсудимому изъ государственныхъ крестьянъ. 72/529, Сачавы.

57. Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 60.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ присужденія по сей (57) статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернскій или уѣздный городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ, или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ. 1855 Мая 30 (29372).

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ. 1871 Іюн. 8 (49716).

1. Значеніе различныхъ видовъ ареста.

1. Арестъ на военной гауптвахтѣ нельзя не признать болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели домашній арестъ. 73/872, Захарьянова.

2. Замѣна домашняго ареста — арестомъ въ городскомъ арестантскомъ домѣ, составляетъ увеличеніе наказанія. 68/94, Черторижскаго.

3. Арестъ при тюрьмѣ есть наказаніе болѣе строгое, нежели арестъ на гауптвахтѣ. 74/511, Климова.

4. Выборъ одного изъ мѣстъ, указанныхъ въ ст. 57, для отбытія ареста дворянами и чиновниками, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 69/525, Мордвинова.

5. Такъ какъ выборъ мѣста для отбыванія ареста, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 57, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить домашній арестъ и тогда, когда въ городѣ существуетъ военная гауптвахта. 72/181, Гаршина.

2. Отбытіе ареста дворянами и чиновниками.

6. Правила о помѣщеніи лицъ, приговоренныхъ къ аресту, изложенныя въ ст. 57 улож., относятся исключительно къ дворянамъ и чиновникамъ и не могутъ быть распространяемы на другія сословія, напр., на почетныхъ гражданъ. 66/44, Мазуриной; 69/685, Солнцева; 70/676, Пореша; 75/321, Марковой.

7. Временные купцы изъ мѣщанъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы домашнему аресту, такъ какъ къ нимъ примѣняется 56, а не 57 ст. улож. 80/35, о разъясненіи нѣкоторыхъ статей закона.

8. Подъ чиновниками должны быть понимаемы только лица, достигшія классныхъ чиновъ на государственной службѣ, хотя бы эти чины давали только права личнаго почетнаго гражданства. 75/443, Сурдека.

9. Но постановленія ст. 56, касающіяся чиновниковъ, не могутъ быть распространяемы на другихъ лицъ, пользующихся, по правамъ состоянія, правами личныхъ почетныхъ гражданъ. 75/443, Сурдека.

10. Къ числу лицъ, указанныхъ въ ст. 57, не могутъ быть относимы жены священнослужителей; потому онѣ отбываютъ арестъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 56. 75/321, Марковой.

3. Примѣненіе второго примѣчанія къ ст. 57.

11. Прим. 2 къ ст. 57 не относится къ офицерамъ, находящимся въ отставкѣ. 72/1105, Андріевскаго.

12. Отставные офицеры, приговоренные къ аресту, отбываютъ его не на гауптвахтѣ, а въ особыхъ помѣщеніяхъ для арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей. 72/448, Подгородецкаго.

Digitized by Google

4. Примѣненіе статьи 57 мировыми судьями.

18. Правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 4 Іюля 1866 г., обязательны и для мировыхъ судей, пока не будутъ устроены въ данной мѣстности особыя помѣщенія для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту. 66/44, Мазуриной; 69/685, Солнцева.

14. Но статья 57 не можетъ быть примѣняема мировымъ судьею, какъ скоро въ его округѣ будетъ устроенъ арестный домъ, съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для лицъ высшихъ сословій. 69/685, Солнцева; 72/448, Подгородецкаго.

15. При этомъ, разумѣется, недостаточно устройства въ данномъ округѣ особыхъ земскихъ тюремныхъ помѣщеній, но необходимо устройство особыхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій. 70/1617, Пирлика *); 76/35, Бѣлова.

58. Къ наказаніямъ какъ уголовнымъ, такъ и исправительнымъ присоединяется, въ нѣкоторыхъ опредѣляемыхъ законами случаяхъ, церковное покаяніе, по распоряженію духовнаго начальства осужденныхъ. Опредѣляется также въ случаяхъ, именно закономъ означенныхъ, и конфискація всѣхъ или части принадлежащихъ осужденнымъ вещей или другихъ имуществъ. Равномѣрно присоединяются къ нѣкоторымъ изъ наказаній исправительныхъ: опубликованіе осужденнаго чрезъ вѣдомости сенатскія, обѣихъ столицъ и губернскія; высылка за границу, если виновный иностранецъ; воспрещеніе жительства въ столицахъ и иныхъ мѣстахъ или въ собственныхъ виновнаго имѣніяхъ, съ учрежденіемъ надъ оными опеки; отдача подъ особый надзоръ полиціи, и запрещеніе производства прежняго ремесла или промысла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 61; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5; 1881 Дек. 28, собр. узак. 1882 г., 1.

Примѣчаніе 1. Виды церковнаго покаянія и сроки продолженія онаго опредѣляются духовнымъ начальствомъ. Ссылаемые въ Сибирь на поселеніе или на житье, если они съ тѣмъ вмѣстѣ приговорены и къ церковному покаянію, предаются оному въ мѣстѣ ссылки, на срокъ, назначаемый тамошнимъ епархіальнымъ начальствомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 61, прим.; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 6.

Примѣчаніе 2. Лицамъ, которымъ по судебнымъ приговорамъ воспрещенъ въѣздъ въ столицы, не дозволяется жить въ губерніяхъ Московской и С.-Петербургской. Изъятія изъ сего допускаются только по причинамъ уважительнымъ, и каждый разъ съ Высочайшаго разрѣшенія. 1857 Март. 29, Выс. пов.

1. Дополнительныя наказанія, указанныя въ ст. 58, не исчерпываютъ всѣхъ мѣръ этого рода; къ этой категоріи наказаній должны быть отнесены и нѣкоторыя особыя взысканія, указанныя при отдѣльныхъ преступленіяхъ. 68/160, Умецкихъ.

2. Къ такимъ дополнительнымъ наказаніямъ должно быть, между прочимъ, отнесено внушеніе отъ духовнаго и замѣчаніе отъ свѣтскаго начальствъ, о которомъ говоритъ, напр., ст. 209 улож. 68/160, Умецкихъ.

3. Такъ какъ эти дополнительныя наказанія не входятъ въ общую лѣстницу наказаній, то къ нимъ не могутъ быть примѣняемы и правила о совокупности. 68/160, Умецкихъ.

4. Поэтому, совмѣстное назначеніе этихъ мѣръ съ другимъ общимъ наказаніемъ не составляетъ нарушенія правилъ о совокупности. 68/160, Умецкихъ.

5. Согласно п. 10 правилъ, основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи отъ 25 Апрѣля 1866 г., раскольники къ церковному покаянію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно назначено уложеніемъ, не приговариваются. 84/10, разъяс. правилъ о раскольникахъ **).

6. Подъ высылкою изъ мѣста жительства, назначаемою по приговору, нельзя понимать выселеніе изъ одной части города въ другую, дѣлаемое на основаніи п. 11 ст. 884 уст. о пасп. 73/877, Вермана.

7. Конфискація отдѣльныхъ предметовъ можетъ быть назначаема только въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ въ законахъ. 75/302, Колемина ***).

---

*) См. также положенія подъ ст. 4 уст. о нак.

**) Такое же указаніе сдѣлано въ особомъ циркулярѣ Министра Юстиціи отъ 31 мая 1883 г.

***) Сенатъ высказалъ по этому поводу. На основаніи отдѣльныхъ постановленій улож. о нак., конфискація всего имущества, принадлежащаго лицу, составляетъ послѣдствіе приговора о наказаніи за государственныя преступленія (ст. 255), а конфискація нѣкоторыхъ опредѣленныхъ предметовъ имущества осужденнаго лица, назначается при наказаніяхъ за преступленія и проступки противъ имущества и доходовъ казны, и за нѣкоторые проступки противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, противъ уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности, и противъ законовъ о состояніяхъ; конфискаціи въ этихъ послѣднихъ случаяхъ подвергаются: во-1-хъ, имущества и предметы, составляющіе государственную принадлежность или оплачиваемые опредѣленною пошлиною въ казну, добытые, выдѣленные или продаваемые частными лицами, съ поддѣлкою или съ нарушеніемъ постановленій, ограждающихъ права и

Digitized by Google

8. Подъ вещами добытыми преступленіемъ и подлежащими возвращенію ихъ владѣльцамъ нужно понимать только вещи, отнятыя или похищенныя или вообще добытыя преступнымъ образомъ отъ ихъ владѣльцевъ. 75/302, Колемина *).

пользы казны, и тѣ предметы, которые служили средствами къ совершенію преступленій этого рода, какъ напримѣръ: поддѣльная монета, орудія и припасы для поддѣлки ея (ст. 562 и 563 ул.), найденные на противозаконно открытомъ заводѣ питья, а также припасы, матеріалы и посуда, служившіе къ выдѣлкѣ ихъ (ст. 669 и 670), продаваемыя безъ бандеролей, игранныя карты (примѣч. къ ст. 1351) и, во-2-хъ, предметы, выдѣлка и продажа которыхъ вовсе воспрещена частнымъ лицамъ, и средства, послужившія къ совершенію преступленій этого рода, какъ напримѣръ: все выдѣланное на устроенныхъ частнымъ лицомъ пушечномъ, оружейномъ или пороховомъ заводахъ, машины, инструменты и снаряды этихъ заводовъ (ст. 1350)—продаваемыя безъ надлежащаго дозволенія ядовитыя и сильно дѣйствующія вещества (ст. 866), суда, приготовленныя и сооруженныя для торга неграми (ст. 1411). Уставъ о нак., нал. мир. суд., представляетъ также нѣкоторые примѣры такихъ имущественныхъ послѣдствій проступковъ, предусмотрѣнныхъ этимъ уставомъ, которыя соотвѣтствуютъ, въ общихъ чертахъ, конфискаціи имуществъ, установленной уложеніемъ о нак.; такимъ образомъ, при самовольномъ устройствѣ въ чужихъ лѣсахъ огнедѣйствующихъ заводовъ и заведеній для производства лѣсныхъ издѣлій, отбираются всѣ самовольно возведенныя виновнымъ лицомъ постройки, орудія, матеріалы и изготовленныя уже издѣлія, въ пользу казны или частныхъ лѣсовладѣльцевъ (ст. 160 и 168); лица, хранящія запрещенное оружіе и порохъ въ количествѣ, свыше дозволеннаго, лишаются этихъ оружія и пороха (ст. 117); устройство безъ надлежащаго разрѣшенія публичной лотереи и раздача промессовъ иностранныхъ лотерей сопровождаются отобраніемъ найденныхъ билетовъ или промессовъ (ст. 47); наконецъ хожденіе, безъ установленнаго дозволенія, съ книгами или образами, для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, влечетъ за собою обращеніе собранныхъ денегъ въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній.

*) Сенатъ высказалъ при этомъ: необходимо предварительно разсмотрѣть, какія могутъ быть вообще гражданскія или имущественныя послѣдствія обвинительныхъ приговоровъ уголовнаго суда. Въ ст. 776 уст. угол. суд. указано: что уголовный судъ, сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка, и судебнаго о немъ производства, какъ-то: 1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ; 2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и 3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ. Не касаясь этого послѣдняго предмета, о которомъ не было возбуждено сомнѣній въ настоящемъ дѣлѣ, и обращаясь къ первымъ двумъ изъ указанныхъ послѣдствій уголовнаго приговора о винѣ подсудимаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, прежде всего, необходимымъ точнымъ образомъ опредѣлить: что должно разумѣть подъ вещами, добытыми преступнымъ дѣяніемъ? какія судъ обязанъ сдѣлать распоряженія объ этихъ вещахъ? и какія требованія потерпѣвшихъ должны быть отнесены къ искамъ о вознагражденіи за нанесенные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки. На основаніи ст. 302 уст. угол. суд., потерпѣвшее лицо, въ жалобѣ своей, которою возбуждается предварительное слѣдствіе, означаетъ понесенные имъ вредъ и убытки, и приблизительное исчисленіе вознагражденія, если оно требуется; статьями 304 и 305 уст. угол. суд., принесшему жалобу предоставляется право, во все время производства предварительнаго слѣдствія, представлять въ подкрѣпленіе своего иска доказательства и просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отыскиваемаго имъ вознагражденія; согласно указанію ст. 335 уст. угол. суд., имуществу, добытому или поврежденному преступнымъ дѣяніемъ, производится надлежащая оцѣнка, и если оно не отыскано или истреблено, то свѣдѣнія о стоимости его собираются посредствомъ допроса сторонніхъ людей; на основаніи ст. 372 и 375 уст. угол. суд., вещественныя доказательства по возможности пріобщаются къ дѣлу, а найденные, при осмотрахъ, обыскахъ и выемкахъ предметы, похищенные или отнятые, возвращаются тѣмъ, у кого они были похищены или отняты, если въ приложеніи ихъ къ дѣлу не представляется особенной надобности; наконецъ, въ ст. 512 т. XIV св. зак. уст. о пред. и пресѣч. прест., по прод. 1863 г., изъяснено: что всѣ отобранныя у воровъ и разбойниковъ вещи переписываются, и если по подлинному розыску и по сознанію самихъ преступниковъ откроется, кому онѣ принадлежатъ и хозяева сыщутся, то вещи эти возвращаются хозяевамъ, а если хозяева являться не будутъ, и чьи это вещи, подлинно будетъ неизвѣстно, то хозяева ихъ вызываются черезъ публикацію, и если они и затѣмъ по публикаціи въ теченіе 10 лѣтъ не явятся, то вещи и вырученныя продажею ихъ деньги обращаются въ казну. Такимъ образомъ, еще при производствѣ предварительнаго слѣдствія, требованіями потерпѣвшихъ лицъ, и дѣйствіями лицъ, производящихъ слѣдствіе, и полиціи, преслѣдующей преступниковъ, приводится, насколько возможно, въ извѣстность все добытое преступленіемъ; это суть вещи, похищенныя или отнятыя отъ потерпѣвшихъ лицъ, слѣдовательно, изъятыя изъ владѣнія ихъ, съ нарушеніемъ свободнаго произвола и согласія ихъ, посредствомъ насилія, похищенія и вообще преступнымъ образомъ; такія, добытыя преступнымъ дѣяніемъ, вещи, силою самаго закона, еще до поступленія дѣла въ судъ, возвращаются тѣмъ лицамъ, изъ владѣнія которыхъ онѣ были изъяты посредствомъ преступленія, или же поступаютъ въ вѣдѣніе суда, когда онѣ не были возвращены, кому слѣдовало, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, или же пріобщены были къ дѣлу въ значеніи вещественныхъ доказательствъ. По поступленіи дѣла въ судъ, потерпѣвшее лицо признается,

Digitized by Google

9. Конфискація по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій имѣетъ значеніе не наказанія въ тѣсномъ смыслѣ, а вознагражденія казны за причиненный ей ущербъ. 78/67, Ладошина; 85/28, Таганрогской таможни; 86/13, Заборовскаго.

10. Такъ какъ согласно 2 ст. уст. о нак. отобраніе вещей можетъ быть присоединяемо къ наказанію только въ нѣкоторыхъ именно означенныхъ въ законѣ случаяхъ, то отобраніе для уничтоженія изготовленныхъ на свѣчномъ заводѣ свѣчей съ примѣсью парафина, церезина и другихъ веществъ, могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, еслибы постановленіями законодательной власти было воспрещено безусловно производство такихъ свѣчей и торговля ими; или еслибы судомъ было признано, что свѣчи эти, по матеріалу, изъ котораго онѣ изготовлены, представляются при употребленіи вредными для здоровья или общественной безопасности. 89/16, Дрянина.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи за вредъ и убытки.

59. Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому-либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ изъ собственнаго имущества, по точному о семъ постановленію суда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 62; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7.

1. Понятіе вреда и убытковъ.

1. Наши гражданскіе законы различаютъ права по договорамъ и обязательствамъ отъ правъ на вознагражденіе за понесенные вредъ и убытки; основаніемъ вторыхъ служитъ преступное дѣяніе, причинившее вредъ, а основаніемъ первыхъ—договоры и обязательства, нарушенные преступнымъ дѣйствіемъ. 68/770, Зонтъ.

2. Подъ понятіемъ вреда и убытка законъ разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе самаго преступленія, такъ что проступокъ относится къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію, а потому сумма убытковъ всегда зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго дѣла; этимъ вознагражденіе за вредъ и убытки отличается отъ опредѣляемаго закономъ денежнаго взысканія, сумма котораго всегда опредѣлена напередъ. 75/267, Гинца.

3. Подъ выраженіемъ „вредъ и убытки“ законъ не всегда понимаетъ матеріальный вредъ, но иногда также обиды и оскорбленія. 72/174, Авдѣева; 74/4, Бѣлякова.

4. Требованіе потерпѣвшаго лица о вознагражденіи за розысканіе подсудимыхъ и свидѣтелей, или о возвращеніи утраченнаго права вступить въ бракъ, не можетъ разсматриваться какъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. 74/331, Радзіевскаго.

5. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ сущности предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣлено на основаніи законовъ гражданскихъ. 83/2, Вольпе.

6. Такимъ образомъ, если, въ отступленіе отъ этого общаго правила, въ уголовныхъ законахъ, опредѣляющихъ взысканія за различнаго рода нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и допускаются, въ видѣ исключенія, постановленія, установляющія взысканіе не въ смыслѣ вознагражденія казны за понесенные ею вредъ и убытки, то постановленія эти строго согласованы съ ст. 644 т. X, ч. 1, въ силу коей вознагражденіе должно соотвѣтствовать, по своимъ размѣрамъ, количеству убытковъ, непосредственно преступленіемъ или проступкомъ причиненныхъ. 83/2, Вольпе.

7. На этомъ основаніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ вреда и убытковъ можетъ подлежать точному исчисленію, преподаются въ законѣ положительныя правила для опредѣленія размѣровъ вознагражденія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда таковой учетъ представляется практически затруднительнымъ или невозможнымъ, законъ опредѣляетъ вознагражденіе въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ, хотя бы приблизительно, предполагаемымъ убыткамъ. 83/2, Вольпе.

по ст. 6 и 7 уст. угол. суд., участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ въ томъ случаѣ, когда оно заявитъ, до открытія суда по уголовному дѣлу, искъ о вознагражденіи за причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки: постановляя обвинительный приговоръ, судъ, на основаніи ст. 594, 777 и 779 уст. угол. суд., поступившія въ вѣдѣніе его вещи, добытыя черезъ преступленіе, возвращаетъ тѣмъ лицамъ, изъ владѣнія которыхъ онѣ были изъяты преступными дѣяніями осужденнаго лица, а за вещи, не найденныя, поврежденныя и истребленныя, и за всякіе иные причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки, опредѣляетъ вознагражденіе по правиламъ, указаннымъ въ законахъ гражданскихъ, но не иначе, какъ вслѣдствіе иска, заявленнаго гражданскимъ истцомъ на судѣ.

Digitized by Google

8. Для присужденія гражданскаго иска въ судѣ уголовномъ недостаточно еще признанія нарушенія противозаконнымъ дѣяніемъ чьихъ-либо интересовъ, а необходимо установить, что этимъ дѣяніемъ нарушены права истцовъ (на жизнь, здоровье, свободу, честь или имущество), и что послѣдствіемъ этого нарушенія является вредъ или убытокъ. 89/18, Беннета.

9. На основаніи общаго указанія закона (ст. 574 ч. 1 т. X), такъ какъ никто не можетъ быть лишенъ безъ суда правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки налагаютъ обязанность доставлять вознагражденіе; а по опредѣленію, содержащемуся въ ст. 644—689 1 ч. X т., вредомъ и убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, признается ущербъ, причиненный кому-либо преступленіемъ или проступкомъ, или же дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы несоставлявшемъ ни проступка, ни преступленія (рѣш. гражд. касс. д-та Прав. Сената 1868 г. № 372, 1878 г. № 111); хотя же въ законахъ нашихъ и нѣтъ прямаго опредѣленія юридическаго понятія объ убыткахъ, но по многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія гражд. кас. д-та 1878 г. № 111, 1879 г. № 317, 1880 г. № 99, 1884 г. № 2 и друг.) сферу убытковъ нельзя ограничивать однимъ положительнымъ вещественнымъ ущербомъ въ имуществѣ, но въ ней слѣдуетъ причислить и лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя могло получить физическое или юридическое лицо, пользуясь личными и имущественными правами, нарушенными отвѣтчикомъ. 89/18, Беннета.

2. Вознагражденіе за вредъ, причиненный другими.

10. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, и хотя въ вознагражденіи вреда могутъ участвовать и другія лица, но лишь въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ. 70/309, Грюнвальда.

11. Хотя по силѣ ст. 2235 т. X, ч. 1, господа отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ слугами по ихъ приказанію, но это правило не можетъ быть распространяемо на отвѣтственность какого-либо общества за вредъ, причиненный подрядчикомъ, работавшимъ на это общество. 70/309, Грюнвальда.

12. Содержатели трактирныхъ заведеній отвѣтствуютъ, въ силу ст. 38 положенія о нихъ, предъ своими постояльцами только въ случаѣ полученія отъ нихъ на сохраненіе и подъ росписку вещей и денегъ. 71/32, Елагина.

13. Изъ общаго правила о предъявленіи въ уголовныхъ судахъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые преступленіемъ, непосредственно къ обвиняемому, уставъ угол. суд. допускаетъ исключенія и, въ тѣхъ случаяхъ, когда имущественная отвѣтственность падаетъ не на самаго обвиняемаго, а на другое лицо, какъ напр., на лицо, обязанное имѣть надзоръ за обвиняемымъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ, такой искъ можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ къ этому лицу, если только само дѣло о преступленіи или проступкѣ, учиненномъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ, производится въ этомъ судѣ. 83/32 (о. с.).

14. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ быть вчинаемы непосредственно противъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшаго лица, или въ судѣ гражданскомъ, или въ судѣ уголовномъ, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе—уголовными судами. 83/32 (о. с.).

15. Это положеніе примѣняется какъ въ случаяхъ, когда несчастіе произошло по винѣ управленія предпріятіемъ, такъ и въ случаѣ учиненія сего его агентами. 83/32 (о. с.).

16. Согласно закону 25 Января 1878 г. отвѣтственнымъ въ гражданскомъ порядкѣ является не правленіе общества, а самое общество, какъ владѣлецъ желѣзнодорожнаго предпріятія, а потому таковое общество можетъ въ уголовномъ судѣ защищать его интересы на одинаковыхъ съ гражданскими истцами правахъ. 84/18, Акимовой.

17. Поэтому судъ уголовный обязанъ вызывать ко дню засѣданія и лицъ, подлежащихъ имущественной отвѣтственности за другихъ, причемъ они, наравнѣ съ гражданскими истцами, пользуются правами принесенія апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ жалобъ на приговоръ суда. 84/18, Акимовой.

18. На неприбытіе ихъ въ судебное засѣданіе, въ виду необязательности ихъ явки, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію предъявленнаго по дѣлу гражданскаго иска. 84/18, Акимовой.

3. Порядокъ опредѣленія вознагражденія.

19. Съ участникомъ въ преступленіи, учиненномъ по предварительному соглашенію, вознагражденіе за вредъ, ущербъ и убытки взыскивается согласно съ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 648 и слѣд. X т., ч. 1. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ московскомъ банкѣ.

20. Непризнаніе преступнымъ, или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не освобождаетъ уголовный судъ отъ обязанности разрѣшить гражданскій искъ о возна-

Digitized by Google

гражденіи за убытки, если онъ вчиненъ установленнымъ порядкомъ. 76/61, Степанова.

21. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіями, разсматриваются судомъ уголовнымъ не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ уст. гр. суд., а согласно съ ст. 779 уст. уг. суд. по особымъ правиламъ, указаннымъ въ улож. о наказаніяхъ и въ т. X, ч. 1, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 675, т. X зак. гражд. 68/940, Жирнова; 70/202, Ахназарова.

22. Судъ уголовный можетъ постановить о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки въ уголовномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ ихъ причиненными преступленіемъ; признавая же самыя дѣянія непреступными, судъ не можетъ разсматривать вопросъ объ убыткахъ, который подлежитъ вѣдѣнію суда гражданскаго. 69/577, Ивановой; 71/1008, Волкова; 71/877, Комбарова; 75/64, Григорьева; 76/237, Семенихиныхъ.

23. Но одно невмѣненіе содѣяннаго въ вину подсудимому не устраняетъ обязанности суда разсмотрѣть предъявленный къ нему искъ гражданскій. 71/120, о порубкѣ въ пуст. Черноватой.

24. Обвиняемый, освобожденный отъ наказанія, можетъ быть присужденъ въ порядкѣ уголовнаго суда, къ вознагражденію потерпѣвшаго лишь тогда, когда онъ освобожденъ по причинѣ невмѣненія ему въ вину его поступковъ, но не въ томъ случаѣ, когда онъ признанъ невиновнымъ. 75/542, Олешевца.

4. Опредѣленіе размѣра вознагражденія.

25. Приговаривая подсудимаго къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, судъ обязанъ или точно опредѣлить его, или указать основанія къ его вычисленію. 69/647, Андреева.

26. По точному смыслу ст. 113 уст. уг. суд., количество вреда или убытковъ, при разногласіи сторонъ, опредѣляется мировымъ судьею или съѣздомъ по предъявленнымъ сторонами доказательствамъ. 68/332, Игнатова.

27. Исчисленіе размѣровъ вознагражденія, дѣлаемое судомъ на основаніи обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ провѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ. 68/154, Дьяконова.

28. Если сторонами въ подтвержденіе иска о вознагражденіи не представлено доказательствъ, то мировой судья можетъ отказать въ искѣ. 68/332, Игнатова.

29. Опредѣленіе вознагражденія за вредъ и убытки исключительно на основаніи показаній потерпѣвшаго, безъ указанія основаній, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ правильности показанной цифры убытка, противъ которой былъ предъявленъ споръ отвѣтчиками, составляетъ существенное нарушеніе. 74/445, Кармелюка.

30. Хотя ст. 113 указываетъ, что судъ опредѣляетъ вознагражденіе не только по доказательствамъ, предъявленнымъ сторонами, но и по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей, но не подлежитъ сомнѣнію, что истребованіе мнѣнія свѣдущихъ людей въ этихъ случаяхъ не можетъ быть признано обязательнымъ для судьи, такъ какъ такая обязательность существуетъ только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 112 уст. уг. суд. 68/332, Игнатова.

31. Опредѣленіемъ наказанія по суммѣ присвоенныхъ денегъ не опредѣляется въ точности количество вознагражденія, которое можетъ быть уменьшаемо по согласію на то сторонъ и по другимъ причинамъ, вліяющимъ на гражданскій искъ. 68/642, Завьялова.

5. Распредѣленіе вознагражденія между соучастниками.

32. Изъ соображенія 122 съ 195 статей уст. угол. суд. явствуетъ, что къ уплатѣ за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, а равно и судебныхъ издержекъ, прежде всего приговариваются главные виновные, и лишь въ случаѣ ихъ несостоятельности соучастники ихъ. 69/188, Кузнецова; 74/452, Пилатника.

33. Поэтому, постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ, какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ укрывателей представляется неправильнымъ. 74/452, Пилатника *).

34. Такъ какъ ст. 60 содержитъ только общія правила о распредѣленіи вознагражденія между соучастниками, а въ ст. 64 указано, что болѣе подробныя правила излагаются въ законахъ гражданскихъ, то при опредѣленіи этой отвѣтственности нужно имѣть въ виду постановленія 1-й части т. X, согласно съ измѣненіями закона 1851 г. 75/209, Гордина.

35. Вознагражденіе за вредъ и убытки обращается при предварительномъ соглашеніи на всѣхъ участвовавшихъ въ преступленіи поровну и подъ круговою отвѣтствен-

---

*) Прежній взглядъ Сената, изложенный въ этихъ тезисахъ, устраненъ нынѣ приведеннымъ далѣе разъясненіемъ по дѣлу Гордина, а съ отмѣною ст. 60 эта прежняя практика Сената утратила всякое основаніе.

Digitized by Google

ностью, а при соучастіи безъ предварительнаго соглашенія — по мѣрѣ причиненнаго каждымъ вреда, если же мѣры отвѣтственности порознь опредѣлить нельзя, то также поровну. 75/209, Гордина.

36. Если же соучастники не въ состояніи уплатить всей суммы, то въ неуплаченной части отвѣтствуютъ: попустители, недоносители о преднамѣренномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. 75/209, Гордина.

37. Лица, недонесшія о совершившемся преступленіи, по точному смыслу ст. 648—652 т. X, ч. 1, не подлежатъ вознагражденію за вредъ и убытки, такъ какъ они никакого участія въ дѣлѣ не принимали и предупредить его не могли. 75/209, Гордина.

38. Убытки взыскиваются съ главныхъ виновниковъ лишь тогда, когда они найдены и осуждены одновременно съ своими участниками; когда же они не отысканы, убытки раскладываются между второстепенными участниками въ преступленіи, подобно тому, какъ указано въ ст. 195 у. у. с. на случай несостоятельности главныхъ виновныхъ. 71/742, Потоцкаго; 74/169, Песецкаго.

39. При сужденіи нѣсколькихъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, судъ можетъ опредѣлить вознагражденіе только съ того изъ подсудимыхъ, къ которому былъ обращенъ искъ. 69/455, Веретенникова; 75/175, Арефьева; 75/498, Филатова.

40. Если гражданскій истецъ представляетъ искъ только къ одному изъ обвиняемыхъ, и судъ можетъ присудить вознагражденіе только въ размѣрѣ той части, которая падаетъ на виновнаго, но это не исключаетъ, конечно, права пострадавшаго искать впослѣдствіи остальную часть съ другихъ виновныхъ, но уже въ гражданскомъ порядкѣ. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ московскомъ банкѣ.

41. Правило законовъ гражданскихъ, по которому соучастники совершеннаго по предварительному между ними соглашенію преступленія или проступка платятъ вознагражденіе за причиненные преступными дѣяніями вредъ и убытки каждый не только упадающую на его долю часть, но и доли оказавшихся несостоятельными къ уплатѣ вознагражденія, подлежитъ примѣненію только къ виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ, относительно которыхъ не существуетъ спеціальныхъ правилъ по предмету имущественной отвѣтственности соучастниковъ. 87/30 (о. с.). Циркул. указъ 1 іюля 1888 г.

42. Такія особыя правила существуютъ въ питейномъ уставѣ, по точному смыслу постановленій коего, не упоминающихъ о взаимной имущественной отвѣтственности соучастниковъ, явствуетъ, что каждый соучастникъ обязанъ уплатить только ту часть денежнаго взысканія, которая на него наложена, безъ всякаго отношенія къ прочимъ соучастникамъ. 87/30 (о. с.) *).

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ, что этимъ правиломъ установлена именно такая отдѣльная имущественная отвѣтственность соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ относительно всѣхъ вообще налагаемыхъ по сему уставу денежныхъ взысканій, т.-е. безъ раздѣленія послѣднихъ на имѣющія видъ вознагражденія казны за убытки и на составляющія собственно наказаніе, это подтверждается еще и слѣдующими данными и соображеніями. Въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 466 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., подъ выраженіемъ „денежныя взысканія“ разумѣются не только тѣ, которыя можно отнести къ разряду собственно штрафовъ, но всѣ вообще, установленныя карательными правилами этого устава, взысканія, т.-е. въ томъ числѣ и уплата стоимости патента или акциза за сокрытые отъ оплаты онымъ напитки, какъ то видно изъ точнаго смысла послѣдней части статьи 3, а также статей 6 и 7 этого приложенія, въ которыхъ денежными взысканіями называются всякаго рода такія взысканія, налагаемыя административными постановленіями управляющаго акцизными сборами, а не одни штрафы, изъ чего само собою слѣдуетъ, что и употребленное въ ст. 56 прил. къ ст. 406 того же устава выраженіе „денежное взысканіе“ относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, а не къ тѣмъ только, которыя имѣютъ видъ штрафовъ. Независимо отъ этого, изъ журнала Государственнаго Совѣта (Соедин. Департ. Законовъ, Госуд. Экон. и Гражд. и Дух. Дѣлъ 19 и 23 Февраля 1883 г., № 41), составляющаго источникъ означенныхъ выше правилъ, видно, что въ составленномъ Министерствомъ Финансовъ проектѣ этихъ правилъ, собственно въ мотивахъ къ установленію отвѣтственности за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, налагаемыя за нарушеніе этихъ постановленій денежныя взысканія были раздѣлены на имѣющія видъ наказанія и на составляющія вознагражденіе казны за убытки, и въ заключеніе было предположено помѣстить въ ст. 56 правилъ о взысканіяхъ (по проекту ст. 46) постановленіе о круговой имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, но Государственный Совѣтъ исключилъ это постановленіе, а въ окончательной редакціи этой статьи употреблено выраженіе „денежное взысканіе“, вмѣсто употребленнаго въ проектѣ Министерства Финансовъ выраженія „денежный штрафъ“, между тѣмъ какъ, если бы относительно какого-либо рода указанныхъ въ проектѣ денежныхъ взысканій была допущена взаимная, или круговая отвѣтственность соучастниковъ нарушенія, то означенное, предположенное Министерствомъ Финансовъ, постановленіе было бы, какъ то, само собою разумѣется, оставлено въ отношеніи къ тѣмъ взысканіямъ въ силѣ, а не было бы устранено вовсе. При всемъ этомъ слѣдуетъ замѣтить, что такія денежныя

Digitized by Google

6. Размѣры отвѣтственности соучастниковъ.

43. При невозможности опредѣлить съ точностью количество причиненнаго каждымъ изъ обвиненныхъ вреда, вознагражденіе, согласно ст. 650 т. X, ч. 1, взыскивается со всѣхъ поровну. 70/1458, Румянцевой.

44. За отсутствіемъ въ приговорѣ суда указанія на то, чтобы подсудимые участвовали въ порубкѣ безъ предварительнаго соглашенія и не въ равной мѣрѣ, опредѣленное съ нихъ взысканіе за причиненные убытки подлежитъ разложенію на нихъ поровну. 69/493, о порубкѣ лѣса въ Ивановской дачѣ.

7. Отвѣтственность укрывателей.

а) При несостоятельности главныхъ виновныхъ.

45. Согласно ст. 652 зак. гражд. и ст. 60 улож., вознагражденіе обокраденныхъ лицъ падаетъ и на укрывателей кражи, когда именно сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки. 68/831, Дюжикова.

46. Въ случаѣ несостоятельности похитителей, укрывшіе завѣдомо похищенныя вещи обязаны платить вознагражденіе за весь вредъ и убытокъ, причиненный похитителями, а не въ размѣрахъ той суммы, которою воспользовались укрыватели. 71/1796, Борисова.

47. Если украденныя вещи не найдены, то обязанность вознагражденія падаетъ прежде всего на виновныхъ въ кражѣ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, на прочихъ участниковъ преступленія; лица же прикосновенныя отвѣчаютъ только въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ. 70/1598, Сулимовыхъ.

48. Но эта обязанность вознагражденія падаетъ только на укрывателей даннаго преступленія; поэтому, признаніе лица виновнымъ въ томъ, что онъ промышляетъ покупкою и перепродажею краденыхъ вещей вообще, не даетъ права взыскивать съ него убытки, причиненные данною кражею. 69/154, Лапина.

взысканія, которыя относятся къ имѣющимъ видъ вознагражденія казны за убытки (какъ-то: уплата стоимости патента и акциза за сокрытый отъ оплаты онымъ спиртъ), и по отношенію къ которымъ собственно и возбужденъ разсматриваемый вопросъ, могутъ падать не на одно лицо, а на нѣсколькихъ лицъ, только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, ибо, по силѣ ст. 52 прил. къ ст. 406 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., въ случаѣ совершенія нарушенія этого устава на заводѣ или въ питейномъ заведеніи, уплата стоимости патента или акциза всегда падаетъ на содержателей завода или заведенія, т.-е. и тогда, когда нарушеніе совершено не только безъ участія, но и безъ вѣдома ихъ; при участіи же содержателя завода или заведенія въ совершеніи нарушенія, и даже при одномъ знаніи его о совершающемся у него нарушеніи, а также въ томъ случаѣ, когда объ отдачѣ завода въ аренду не было заявлено акцизному надзору, или когда лицо, совершившее нарушеніе въ питейномъ заведеніи, не было снабжено надлежащими торговыми документами, вся сумма взысканія за нарушеніе падаетъ, на основаніи ст. 48 и 49 того же приложенія, исключительно на одного содержателя, не касаясь ни соучастниковъ его, ни лицъ, совершившихъ нарушеніе безъ его вѣдома. Такимъ образомъ, такими соучастниками нарушенія, на которыхъ совокупно можетъ быть наложено имѣющее видъ вознагражденія казны взысканіе, могутъ быть нѣсколько хозяевъ одного завода или питейнаго заведенія, или же нѣсколько лицъ, совмѣстно производящихъ безпатентную питейную торговлю; но въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, налагаемое на хозяевъ завода или заведенія, взысканіе акциза или стоимости патента обезпечивается заводами, принадлежностями заведеній и находящимися въ нихъ питьями, а изъ производящихъ безпатентную или по чужому патенту питейную торговлю отвѣтственнымъ лицомъ является тотъ, въ чью пользу производится такая торговля, ибо, по точному смыслу ст. 23 прил. къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., установленному оною взысканію подлежитъ производящій означенную незаконную торговлю самостоятельно, какъ хозяинъ, и потому лица, только содѣйствующія ему въ томъ своими услугами, напр., продажею принадлежащаго ему вина, но не участвующія въ самой торговлѣ, не подлежатъ взысканію, такъ что и за безпатентную торговлю взысканіе цѣны патента падаетъ, за исключеніемъ лишь рѣдкихъ случаевъ, на одно лицо. Слѣдовательно, при установленіи нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ отвѣтственности за нарушенія устава о питейномъ сборѣ, составляющихъ приложеніе къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., которыя достаточно ограждаютъ казну отъ ущерба, возлагая почти во всѣхъ случаяхъ значительныхъ нарушеній этого устава уплату слѣдующаго въ казну акциза и стоимости надлежащаго патента не на виновныхъ въ совершеніи нарушеній, а на содержателей заводовъ, или заведеній, какъ лицъ самостоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, и не представлялось необходимости въ допущеніи правила о взаимной другъ за друга имущественной отвѣтственности соучастниковъ сихъ нарушеній относительно означенныхъ выше взысканій.

Digitized by Google

б) При нерозысканіи или смерти виновныхъ.

49. Хотя по буквальному смыслу ст. 652, т. X, указывается на гражданскую отвѣтственность укрывателей только въ томъ случаѣ, если виновные не въ состояніи вознаградить потерпѣвшее лицо, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ правильнаго основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, участвовавшія въ совершеніи преступленія, не извѣстны или не отысканы. 74/207. Ривлина; 74/169, Песецкаго.

50. Правило о денежной отвѣтственности укрывателей можетъ быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда главные виновные не обнаружены или освобождены отъ преслѣдованія за ихъ смертью. 68/831, Дюжакова.

в) Размѣръ отвѣтственности укрывателей.

51. Привлекая кого-либо къ денежной отвѣтственности, какъ укрывателя похищеннаго, судъ можетъ возложить на него отвѣтственность въ размѣрѣ вознагражденія только за тѣ украденные предметы, укрывателемъ которыхъ онъ признанъ. 75/16, Гороховскаго.

8. Отвѣтственность покупщиковъ краденаго.

52. Лица, купившія или принявшія въ закладъ завѣдомо краденое, согласно съ законами гражданскими (ст. 1512), подвергаются отобранію сего имущества въ пользу настоящаго хозяина или уплатѣ вознагражденія по стоимости имущества, какъ это было прямо указано въ ст. 2293 ул. изд. 1857 г., замѣненной ст. 180 м. у., а равно и въ ст. 159 м. у. 75/209, Гордина.

53. Покупщикъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, пріобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу. 75/209, Гордина.

54. Но затѣмъ покупщикъ краденаго не подвергается никакой иной имущественной отвѣтственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія. 75/209, Гордина.

55. Покупка завѣдомо краденаго составляетъ самостоятельное преступленіе противъ чужой собственности, отдѣльное отъ самой кражи и не состоящее съ нею въ непосредственной связи (отд. 3 гл. I, разд. 1 улож. о наказ.); покупщикъ завѣдомо краденаго не можетъ считаться ни участникомъ въ кражѣ, ни прикосновеннымъ къ оной, а потому для привлеченія къ отвѣтственности покупщика не представляется необходимости въ обнаруженіи похитителя и его изобличеніи. Соотвѣтственно съ сими положеніями, тотъ же Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, обсуждая вопросъ о порядкѣ взысканія, на основаніи 644—652 ст. 1 ч. X т., съ виновныхъ лицъ вознагражденія въ пользу потерпѣвшихъ отъ преступленія за причиненные имъ вредъ или убытки (рѣшеніе 1875 г. № 209), нашелъ, что покупщики украденнаго или же чрезъ обманъ похищеннаго имущества, по общему правилу законовъ гражданскихъ о послѣдствіяхъ покупки краденаго (ст. 1512 т. X ч. 1), подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества. 89/6 (о. с.).

56. Такое послѣдствіе покупки завѣдомо похищеннаго имущества указано было въ ст. 2293 улож. о наказ. изд. 1857 года, замѣненной ст. 180 уст. о наказ., а также выражено еще въ постановленіи устава о наказаніяхъ, относящемся къ особому роду проступковъ противъ чужой собственности, а именно въ ст. 159, о покупкѣ завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; само собою разумѣется, что покупщикъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, пріобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу. Соображеніе приведенныхъ законовъ и преподанныхъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ разъясненіе оныхъ указаній приводитъ къ заключенію, что отвѣтственность покупщика завѣдомо краденаго имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицемъ не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлеченъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго, независимо отъ виновныхъ въ совершеніи самой кражи. 89/6 (о. с.).

9. Разложеніе судебныхъ издержекъ между соучастниками.

57. Судебныя издержки по смыслу ст. 118, 195, 991 и 992 у. у. с. обращаются прежде всего на виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, по равной части на каждаго и съ круговою отвѣтственностью; если же они окажутся несостоятельными, то неуплаченная часть взыскивается съ пособниковъ или участниковъ и съ

Digitized by Google

прикосновенныхъ лицъ, за исключеніемъ недоносителей о совершившемся преступленіи, также подъ круговою отвѣтственностью. 75/209, Гордина.

58. Что касается лицъ, виновныхъ въ недонесеніи о совершившемся преступленіи (126 ул.) и купившихъ или принявшихъ въ закладъ краденое имущество (180 м. у.), то, если они судятся совмѣстно съ виновными, съ нихъ взыскивается та часть судебныхъ издержекъ, которая останется неоплаченною виновными. 75/209, Гордина *).

---

*) Сенатъ нашелъ: „Соображеніе всѣхъ вышеприведенныхъ узаконеній приводитъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ: во-1-хъ, что судебныя издержки по производству дѣла о преступномъ дѣяніи, учиненномъ нѣсколькими лицами по общему смыслу ст. 118, 195, 991 и 992 уст. угол. суд., обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ лицъ, непосредственно совершившихъ судимое преступленіе, а также склонившихъ этихъ непосредственныхъ виновниковъ преступленія къ совершенію его, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ въ преступленіи и подговорщиковъ или подстрекателей (ст. 12 и 13 улож. о нак. и 15 уст. о нак., зак. мир. суд.) въ совокупности, т.-е. по равной части на каждаго изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не въ состояніи будутъ возмѣстить всю сумму присужденныхъ съ нихъ судебныхъ издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно, на пособниковъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступномъ дѣяніи; всѣ эти лица отвѣтствуютъ въ упадающей на нихъ части судебныхъ издержекъ также подъ круговою другъ за друга отвѣтственностью, и во-2-хъ, что, на основ. ст. 24 уст. о нак., 60 улож., 122 и 779 уст. угол. суд., 648 и 650—652 т. X, ч. 1, свод. зак. гражд., вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки, обращается, въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью, на всѣхъ участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 улож.); а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т.-е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ, а если мѣры отвѣтственности каждаго изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя, то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія; когда же эти главныя виновныя лица (ст. 15 уст. о нак.), въ преступленіяхъ, учиненныхъ, какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ сего соглашенія, не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія отвѣтствуютъ: попустители, недоносители объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи, и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей (ст. 14 и 15 улож., 64, 172 и 176 уст. о нак., и кассац. рѣшеніе 1872 г., № 1148, по дѣлу Волнистовой). Хотя приведенные выводы о порядкѣ возмѣщенія причиненныхъ преступленіемъ вреда и убытковъ не вполнѣ соотвѣтствуютъ буквальному содержанію ст. 60 улож. о нак., изд. 1866 г., но въ этой послѣдней статьѣ говорится только въ общихъ чертахъ объ отвѣтственности предъ потерпѣвшими лицами въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и притомъ, въ цитатахъ подъ этою статьею, не указано правилъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи, измѣненныхъ въ 1851 г.; въ ст. же 64-й улож. вслѣдствіе изданія упомянутыхъ правилъ 1851 г. именно сказано: что подробныя правила о примѣненіи общихъ началъ о вознагражденіи, выраженныхъ въ ст. 59—63 улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ; а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ этихъ послѣднихъ законахъ изложены, по преимуществу, опредѣлительныя данныя для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса. Остается сказать еще о двухъ разрядахъ такихъ виновныхъ въ уголовныхъ дѣлахъ лицъ, которыя, не будучи, дѣйствіями своими, непосредственно прикосновенны къ совершившемуся преступленію и потому караемыя особыми уголовными наказаніями, несостоящими въ прямой связи съ наказаніями, полагаемыми за самое совершившееся преступленіе, бываютъ однако судимы одновременно и въ одномъ дѣлѣ съ непосредственными участниками въ совершеніи преступленія; то это суть: а) недоносители о содѣянномъ уже преступленіи (ст. 15 и 126 улож. о наказ.), и б) покупщики или принимателя въ закладъ завѣдомо краденаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества (ст. 180 уст. о наказ.); на основаніи общаго правила судопроизводства, выраженнаго въ ст. 122, 193 п. 2 и 993 уст. угол. суд., возмѣщеніе судебныхъ издержекъ обращается на лицъ, признанныхъ виновными по судебному приговору; а посему лица, подвергшіяся наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 126 улож. и 180 уст. о наказ., если первые изъ нихъ судились совмѣстно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣяніи котораго они не донесли, а послѣдніе, съ лицами, похитившими то имущество, которое было куплено или принято ими въ закладъ завѣдомо о незаконномъ пріобрѣтеніи его, то они подвергаются взысканію, на пополненіе произведенныхъ казною судебныхъ издержекъ по дѣлу въ той части ихъ, которая останется не уплаченною упомянутыми, совмѣстно съ ними,

Digitized by Google

59. Участіе въ платежѣ судебныхъ издержекъ не можетъ быть распространяемо на лицъ, не бывшихъ участниками преступленія, но только совмѣстно судившихся по одному дѣлу. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ московскомъ банкѣ.

60 *отмѣнена* [1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII].

61. Взысканіе вознагражденія за причиненные вредъ или убытокъ, въ случаѣ смерти виновныхъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 64; 1851 Март. 21 (25055) §§ 36—75; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7.

62. Виновные, не имѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные ими вредъ или убытокъ, могутъ, если они не подвергаются наказанію уголовному, быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрьму, на основаніи общихъ правилъ о должникахъ, объявленныхъ и признанныхъ несостоятельными установленнымъ на сіе порядкомъ. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., V, ст. 1.

63. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 66; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 25; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

64. Подробныя правила о примѣненіи общихъ о вознагражденіи началъ, постановленныхъ въ 59 и 61—63 статьяхъ, къ различнымъ случаямъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ убытки или вредъ, содержатся въ Законахъ Гражданскихъ. 1851 Март. 21 (25055) §§ 36—75; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7.

осужденными лицами; что же касается до вознагражденія потерпѣвшихъ лицъ за понесенные отъ преступленія вредъ и убытки, то, по точному смыслу ст. 648—652 т. X, ч. 1, свод. зак., недоносители о содѣянномъ уже преступленіи не подвергаются уплатѣ этого вознагражденія, потому, безъ сомнѣнія, соображенію, что они никакого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратить его не могли; покупщики же украденнаго или чрезъ обманъ похищеннаго имущества по общему правилу законовъ гражданскихъ, о послѣдствіяхъ покупки краденаго движимаго имущества (ст. 1512 т. X, ч. 1, свод. зак.) подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества, такое послѣдствіе покупки завѣдомо похищеннаго имущества указано было въ ст. 2293 улож. о нак., изд. 1857 г. замѣненной ст. 180 уст. о нак., а также выражено еще въ постановленіи уст. о нак., относящемся къ особому роду проступковъ противъ чужой собственности, а именно въ ст. 159, о покупкѣ завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; само собою разумѣется, что покупщикъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, пріобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу (ст. 1512 т. X, ч. 1, свод. зак. и кассаціонное рѣшеніе 1868 г., № 892, по дѣлу Назарова), но затѣмъ покупщикъ завѣдомо краденаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества не подвергается уже никакой иной имущественной отвѣтственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ судимаго преступленія кражи или обманнаго похищенія имущества. Приведенныя общія положенія о порядкѣ взысканія съ виновныхъ лицъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго отъ преступленія вредъ и убытки не противорѣчатъ существенно, какъ упомянутому въ жалобѣ Гордина кассаціонному рѣшенію 1868 г., № 831, по дѣлу Дюжакова, такъ и другимъ, относящимся къ сему предмету кассаціоннымъ рѣшеніямъ 1869 г., № 188, и 1870 г., № 1598, по дѣламъ Кузнецова и Сулимовыхъ, такъ какъ рѣшеніями этими, въ окончательныхъ выводахъ ихъ, признано: первымъ, что укрыватели краденаго не освобождаются отъ вознагражденія потерпѣвшихъ лицъ, но уплачиваютъ это вознагражденіе, не прежде какъ по обнаруженіи, что лица, непосредственно виновныя въ кражѣ, несостоятельны къ уплатѣ его; вторымъ, что на покупщика завѣдомо краденаго имущества не можетъ быть обращено вознагражденіе потерпѣвшаго лица наравнѣ съ виновными въ самомъ совершеніи кражи этого имущества и послѣднимъ, что лица, виновныя въ пріемѣ завѣдомо краденаго, подвергаются уплатѣ вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго лица, только при несостоятельности главныхъ виновныхъ и соучастниковъ ихъ въ совершеніи кражи упомянутаго принятаго ими имущества".

Digitized by Google

Порядокъ исполненія приговоровъ, опредѣляющихъ денежное взысканіе.

1. Вообще.

1. Согласно точному смыслу закона, приговоры о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія, исполняются въ мировыхъ учрежденіяхъ по выданнымъ мировыми судьями исполнительнымъ листамъ или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировыхъ съѣздахъ (ст. 189 у. у. с.); въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ. 78/37, о. с. Цирк. указъ 29 Февр. 1880 г.

2. При этомъ, такъ какъ всѣ приговоры мировыхъ судей исполняются ими самими, а приговоры мировыхъ съѣздовъ или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ коего дѣло возникло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя (ст. 183 у. у. с.); въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ входятъ въ кругъ обязанностей прокуратуры (ст. 948 у. у. с.), то нѣтъ основанія не примѣнять эти начала къ исполненію приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ и выдавать исполнительные листы тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу коихъ поступаютъ эти взысканія. 78/37, о. с.

3. Такой порядокъ былъ бы не согласенъ съ значеніемъ судебнаго приговора и съ самою сущностью наказанія, такъ какъ, какое бы ни имѣли назначеніе и куда бы ни поступали денежныя взысканія, они, прежде всего, являются наказаніемъ и слѣдовательно имѣютъ характеръ уголовной кары, а не гражданскаго послѣдствія преступнаго дѣянія; предоставить производство сихъ взысканій тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу коихъ они поступаютъ, значило бы поставить въ зависимость отъ нихъ исполненіе судебнаго приговора, а самый штрафъ принялъ бы тогда характеръ имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. 78/37, о. с.; 87/23, о. с.

4. Неправильность примѣненія въ этихъ случаяхъ началъ судопроизводства гражданскаго подтверждается и тѣмъ, что законъ обязываетъ какъ мировыя учрежденія (ст. 123 у. у. с.), такъ и общіе суды (ст. 84 и 85 улож.) въ приговорахъ, коими назначается денежное взысканіе, опредѣлять, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе, причемъ подъ несостоятельностью, обусловливающею таковую замѣну, законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ, какъ это подтверждается и правиломъ, изложеннымъ въ ст. 23 уст. о нак. 78/37, о. с.; 84/38, о. с.

5 Хотя же ст. 25 уст. о наказ. и 63 улож. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но по буквальному смыслу этого законоположенія онѣ относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію, лица взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки. 78/37, о. с.; 84/38, о. с.

6. Самые расходы по исполненію таковыхъ приговоровъ не могутъ падать на счетъ осужденнаго, такъ какъ таковая оплата не включена по закону въ судебныя издержки, взыскиваемыя съ виновнаго, и таковое исполненіе должно производиться судебными приставами или замѣняющими ихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ чинами полиціи безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ служебная обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ; путевые же расходы судебныхъ приставовъ или чиновъ полиціи, буде они оказались необходимыми, должны быть принимаемы на счетъ казны. 78/37, о. с.; 84/38, о. с.

2. При нарушеніи уставовъ казенныхъ учрежденій.

7. Вышеизложенный общій порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ измѣняется въ подробностяхъ относительно взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія, съ одной стороны, въ силу особаго характера и значенія, которое имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой, въ виду указаній самого закона (ст. 1184, 1189, 1231, 1235 и др. у. у. с.) на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка; кромѣ того, тѣ учрежденія, въ пользу коихъ поступаютъ взысканія, назначаемыя за проступки, какъ наказаніе, не допускаются къ участію въ производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ, а по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія казенное управленіе, въ силу закона, является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства не имѣютъ уча-

Digitized by Google

ствующія въ дѣлѣ частныя лица (ст. 1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1217, 1220 у. у. с.). 78/37, о. с.

8. Въ виду этого, хотя и по этимъ дѣламъ распоряженіе объ исполненіи приговора должно исходить первоначально отъ судебной власти по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 у. у. с.) и безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшее производство взысканія слѣдуетъ иному порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны, а именно судъ не можетъ, въ виду обнаруженной несостоятельности виновнаго, обратить къ исполненію ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежныхъ взысканій общественными работами (ст. 8 уст. и 85 ул.) или арестомъ, такъ какъ по ст. 1236 у. у. с. неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго и замѣна взысканія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе съ имущества. 78/37, о. с.

9. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще основанная на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленія, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора, а зависятъ отъ казеннаго управленія, какъ стороны, непосредственно заинтересованной въ исполненіи взысканія. 78/37, о. с.

10. Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя мѣста пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію; если затѣмъ это управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, то оно дѣйствуетъ какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ его права и подчиняясь правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ (ст. 925, 935, 938 и сл. у. гр. с.); тогда съ судебной власти снимается наблюденіе за исполненіемъ приговора, и всѣ расходы по исполненію, согласно 958 ст. у. гр. с., взыскиваются съ того лица, противу коего рѣшеніе приводится въ исполненіе. 78/37, о. с.

11. Если же и за принятыми въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ коихъ исходятъ распоряженія объ исполненіи судебнаго приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна взысканія арестомъ или работами, причемъ судебная власть снова вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора. 78/37, о. с.

12. Предоставляемое казенному управленію право до предъявленія требованія о принятіи мѣръ, указанныхъ въ судебномъ приговорѣ на случай несостоятельности, обратить денежное взысканіе на имущество осужденнаго, не даетъ основанія сдѣлать заключеніе, что обнаруженная неуплатою денежнаго взысканія недостаточность имущества осужденнаго налагала бы на казенное управленіе безусловную обязанность при обращеніи къ судебнымъ властямъ съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами, представлять доказательства несостоятельности. 86/10, о. с.

13. Напротивъ того, изъ закона, изображеннаго въ 1211 ст. у. у. с. явствуетъ, что казенное управленіе для пополненія денежнаго взысканія имѣетъ полное право избирать изъ двухъ указанныхъ въ этомъ законѣ мѣръ ту, которая въ данномъ случаѣ для охраненія казеннаго интереса представляется наиболѣе цѣлесообразною. 86/10, о. с. Цирк. указ. отъ 6 Іюня 1886 г.

14. Соображеніе точнаго смысла ст. 1210—1211 у. у. с., предписывающихъ предоставлять, для уплаты денежныхъ взысканій, осужденнымъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія двухнедѣльный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу, за исключеніемъ нарушеній устава лѣснаго, по которымъ срокъ полагается двухмѣсячный, а по прошествіи сего срока обращать взысканіе на имущество виновнаго и, лишь при недостаточности онаго, принимать мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности, приводить къ заключенію, что добровольная уплата денежнаго взысканія, наложеннаго за нарушенія устава казеннаго управленія, ограничена, въ изъятіе изъ общаго правила, точно опредѣленнымъ срокомъ, по истеченіи коего возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено надлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданскаго судопроизводства. 87/23, о. с. *). Цирк. указъ 31 Марта 1888 г.

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: несогласное съ симъ толкованіе вышеупомянутыхъ спеціальныхъ статей устава уголовнаго судопроизводства противорѣчило бы основному положенію за-

Digitized by Google

15. При этомъ казенное управленіе не лишается права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено, а вмѣстѣ съ тѣмъ, только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной подлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтствующимъ арестомъ или работами. 87/23, о. с.

16. Хотя законом 21 Марта 1888 г., вошедшимъ въ продолженіе къ своду законовъ 1889 года, денежныя взысканія за похищеніе и самовольныя порубки чужаго лѣса, — поступающія, какъ и по прежде дѣйствовавшимъ законамъ, въ пользу лѣсовладѣльцевъ, исключены изъ ст. 155 уст. о нак., т.-е. изъ числа взысканій карательнаго свойства, и, для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера ихъ, правило объ нихъ помѣщено въ особую статью (ст. 158[1] уст. о нак. по прод. 1889 г.), но порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ объ нихъ не измѣненъ означеннымъ законодательнымъ актомъ и, по самому существу ихъ, не подлежитъ измѣненію, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что, — какъ это уже разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 16 Января 1890 года, по дѣлу Наныкина, означенныя взысканія, какъ вознагражденіе за убытки, не могутъ быть замѣняемы арестомъ, заключеніемъ въ тюрьмѣ или работами, по правиламъ ст. 7 и 8 уст. о нак. 1890 г. Апрѣля 23 по об. собр. Цирк. указъ 10 Ноября 1890 г.

17. По точной силѣ ст. 189 уст. уг. суд., присужденныя судебнымъ приговоромъ денежное взысканіе или вознагражденіе взыскиваются, по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или же судебными приставами; равнымъ образомъ, и по ст. 954 уст. уг. судопр., исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и присужденныхъ въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается судебнымъ приставамъ, и, слѣдовательно, законы эти не дѣлаютъ различія въ образѣ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ: наложенныя ли въ наказаніе, присужденныя ли какъ вознагражденіе, — они подлежатъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ подлежать производству совершенно въ одинаковомъ порядкѣ. Поэтому, если денежныя взысканія за порубки и похищеніе лѣса и потеряли, съ изданіемъ закона 21 Марта 1888 года, свой смѣшанный уголовно-гражданскій характеръ, то все же къ сохраненію порядка исполненія судебныхъ приговоровъ о нихъ, установленнаго рѣшеніями Правительствующаго Сената 1878 и 1887 гг., законы не представляютъ никакихъ препятствій. 1890 г. Апрѣля 23 (о. с.).

18. Если по ст. 974 уст. уг. судопр., судебные пристава, при исполненіи приговоровъ о взысканіяхъ вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки, поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, то, по той же статьѣ, они обязаны руководствоваться тѣмъ же порядкомъ и при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе, а, слѣдовательно, и эта статья не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе порядка взысканія суммъ, присуждаемыхъ уголовными приговорами въ пользу казны за нарушенія лѣснаго устава. Если же въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 года и было указано, что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами въ вознагражденіе потерпѣвшихъ вредъ или убытки, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти

кона о порядкѣ исполненія судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія, и не соотвѣтствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти поставлены, такъ какъ при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, по правиламъ, преподаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора способа взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы, которые, за силою ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые нерѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управленія взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что, въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣснаго, личный составъ казеннаго управленія можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станетъ очевиднымъ, что въ большинствѣ случаевъ казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія-либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго, и что, такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. судопр., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою.

Этимъ рѣшеніемъ измѣнено прежнее разъясненіе Сената, высказанное въ положеніяхъ 8—11.

Digitized by Google

не иначе, какъ по желанію самого взыскателя, и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства,—то, во-1-хъ, соображенія эти, какъ значится въ томъ рѣшеніи, относятся къ такимъ взысканіямъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 664 — 683 т. X ч. 1, т.-е. такимъ, которыя, согласно ст. 64 улож. и ст. 24 уст. о нак., присуждаются по правиламъ законовъ гражданскихъ, и, слѣдовательно, въ томъ только случаѣ, когда судъ признаетъ доказаннымъ, не только наличность вреда или убытковъ, но и самый размѣръ того или другаго, между тѣмъ какъ присужденіе уголовнымъ судомъ денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія производится по правиламъ устава о наказаніяхъ и, согласно ст. 1581 этого устава, во всякомъ случаѣ обязательно для суда, въ силу самаго закона, и обязательно не въ смыслѣ лишь признанія за лѣсовладѣльцемъ права на вознагражденіе, но и назначенія этого послѣдняго въ точно опредѣленномъ таксою размѣрѣ; и во-2-хъ, присуждаемыя въ пользу казны денежныя взысканія за нарушенія лѣснаго устава, составляя собственность казны, должны быть производимы, въ видахъ государственнаго интереса, безъ малѣйшаго упущенія или ослабленія обязанному платить оныя. 1890 Апрѣля 23 (о. с.).

19. Если, какъ выражено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 года, нельзя было ставить производство этихъ взысканій, въ силу ст. 925 устава гражданскаго судопроизводства, въ зависимость отъ воли учрежденій, въ пользу которыхъ они присуждаются, такъ какъ это значило бы ставить уголовное правосудіе въ зависимость отъ этихъ учрежденій и давать имъ право останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ, то, въ равной мѣрѣ, нельзя ставить въ зависимость отъ воли тѣхъ же учрежденій и интересы казны, признанные и огражденные судебнымъ же приговоромъ. Наконецъ, тѣ соображенія, которыя такъ ясно были высказаны въ рѣшеніи 1887 года, относительно невозможности производить въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства взысканія въ пользу казны за лѣсныя нарушенія, нимало не потеряли своего значенія и съ измѣненіемъ закономъ 21 Марта 1888 года характера взысканій за лѣсныя нарушенія, потому что, какого бы характера эти взысканія ни были, затрудненія въ обязательномъ производствѣ ихъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства останутся всегда одни и тѣ же, и притомъ затрудненія, вызываемыя не сущностію дѣла, ни необходимостью держаться предписаннаго законами порядка, а однимъ лишь наведеніемъ о значеніи того или другаго взысканія для опредѣленія порядка его производства. 1890 Апр. 23 (о. с.).

3. При лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ.

20. Исключеніе изъ общихъ вышеизложенныхъ порядковъ приведенія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ въ исполненіе составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушеніе уст. лѣснаго въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и неподчиненныхъ надзору казеннаго лѣснаго управленія, такъ какъ взысканія (ст. 168 уст. о нак.) обращаются въ пользу владѣльцевъ, и обвиняемый въ такомъ личномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе, да и самое возбужденіе дѣлъ сего рода и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца. 78/37, о. с.

21. Назначаемое по ст. 155 денежное взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца, хотя и составляетъ уголовное наказаніе, но въ виду особаго, установленнаго закономъ, порядка возбужденія производства и прекращенія дѣлъ о порубкахъ въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правахъ частной собственности, должно быть признаваемо имѣющимъ главнымъ образомъ значеніе не уголовной кары, а вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемаго и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. 78/37, о. с.; 84/38, о. с.

22. Это взысканіе, обращаясь по существу и цѣли въ гражданскую имущественную отвѣтственность, въ силу этого самаго, должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. судопроизводства установленнымъ, т.-е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основаніи 7 и 8 ст. уст. о наказ. 78/37, о. с.; 84/38, о. с.

23. Эти особенности необходимо имѣть въ виду и при опредѣленіи порядка взысканій съ крестьянъ убытка, причиненнаго порубкою владѣльческихъ лѣсовъ, и примѣненія въ случаяхъ сего рода приложенія къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ. 84/38, о. с.

24. Владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные имъ убытки вознаграждаются двоякимъ способомъ; во-1-хъ, взысканіемъ съ порубщика стоимости порубленнаго лѣса, и,

Digitized by Google

во-2-хъ, взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца опредѣленнаго закономъ за порубку штрафа. Относительно такого взысканія, имѣющаго несомнѣнно значеніе гражданскаго имущественнаго вознагражденія, приложеніе къ ст. 24 примѣняется безусловно, но точно также оно должно примѣняться и по отношенію къ взысканіямъ втораго рода. 84/38, о. с.

25. Такимъ образомъ правила, указанныя въ 24 ст. общ. пол. о крестьянахъ, при производствѣ взысканій штрафомъ за преступленія и проступки вообще, не могутъ быть примѣняемы (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 25 уст. и 63 ул.); напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданскаго судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначенныхъ судомъ въ видѣ наказанія за порубку владѣемыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовнаго суда, т.-е. судебные пристава и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажи имущества крестьянъ. 84/38, о. с.

26. Правила ст. 935, 973—974 уст. гр. суд. не могутъ имѣть полнаго примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ. Правит. Сенатъ признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крестьянскихъ обществъ безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сіи общества подчинены, можетъ, какъ въ первомъ случаѣ, т.-е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ,—съ общества крестьянъ, повлечь за собой разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи, вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отозвалась бы одинаково тягостно какъ на лицѣ, противу коего приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на неповинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, поставленными самимъ закономъ для наблюденія за крестьянскими обществами и управленія ими. 84/38, о. с. Циркул. указъ 8 Марта 1885 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ.

65. Кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, выше сего означенныхъ, за преступленія и проступки по службѣ полагаются слѣдующія:

1) Исключеніе изъ службы;
2) Отрѣшеніе отъ должности;
3) Вычетъ изъ времени службы;
4) Удаленіе отъ должности;
5) Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую;
6) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;
7) Вычетъ изъ жалованья;
8) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, безъ внесенія въ послужной списокъ;
9) Замѣчаніе, болѣе или менѣе строгое. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 67.

1. Девять различныхъ видовъ особенныхъ наказаній, которые перечислены въ ст. 65, не могутъ быть разсматриваемы, какъ степени одного и того же рода наказанія. 71/391, Васильева; 83/24 (о. с.).

2. Поэтому, при признаніи подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ не имѣетъ права переходить отъ одного вида наказанія, означеннаго въ ст. 65, къ другому, хотя бы и непосредственно слѣдующему. 71/391, Васильева; 76/32, Богушевскаго.

3. Въ подобныхъ случаяхъ судъ можетъ только, если найдетъ это нужнымъ, хода-

Digitized by Google

тайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ облегченіи участи подсуднмаго. 71/391, Васильева *).

4. Наказаніе, опредѣленное законами лишь для подсудимыхъ, состоящихъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо къ виновнымъ, непризнаннымъ должностными лицами. 68/47, Юшковичевыхъ.

5. Назначаемое въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія (462, 463, 1005, 1007 и др.) удаленіе отъ должности, сопряженное съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя, не составляетъ какого-либо особаго рода взысканія. 85/9, Яковенко.

6. На основаніи примѣчанія къ ст. 69 улож. о наказ. право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій, въ ст. 65 опредѣленныхъ, распредѣлено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго, начальствомъ, отъ котораго зависитъ назначеніе его къ должности, и судомъ, по мѣрѣ важности и строгости оныхъ. 83/24 (о. с.).

7. Такимъ образомъ, непосредственное начальство въ правѣ дѣлать только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, наложеніе болѣе строгихъ взысканій, въ пп. 4, 5 и 7 ст. 65 означенныхъ, предоставлено начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе виновнаго къ должности; строжайшимъ же по характеру своему и послѣдствіямъ для должностнаго лица наказаніямъ, именно: исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы и выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду. 83/24 (о. с.).

8. При такомъ толкованіи примѣч. къ ст. 69 улож. о нак. и въ виду предписанія ст. 1099 у. у. с. не представляется уже сомнѣнія въ томъ, что дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ, безъ преданія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступное дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія наказанія, наложеніе коихъ предоставлено начальству виновнаго; но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обви-

---

*) Сенатъ нашелъ: во-1-хъ, что ст. 828 уст. угол. суд. обязываетъ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, уменьшать не менѣе, какъ на одну степень, слѣдующее ему по закону наказаніе, но ни эта статья, ни другіе законы не даютъ суду права, при исполненіи постановленнаго въ ст. 828 уст. угол. суд. правила, отступать отъ законовъ, установляющихъ порядокъ опредѣленія наказаній за преступленія и проступки и выходить изъ предѣловъ власти, суду опредѣленной. Предоставляя суду понижать при извѣстныхъ обстоятельствахъ наказаніе одною или двумя степенями (ст. 135 улож.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, что судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, кромѣ того, которое за судимое преступленіе именно предназначено закономъ (ст. 147), и что только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 150 улож., судъ можетъ при уменьшеніи наказаній переходить отъ одного рода наказаній къ другому въ томъ порядкѣ, въ какомъ они означены въ ст. 17 и 30 улож.—Но особенные роды наказаній, установленные ст. 65 улож., сверхъ общихъ мѣръ наказаній за преступленія и проступки по службѣ, не поименованы въ ст. 17 и 30; во-2-хъ, нѣтъ никакого законнаго основанія считать девять видовъ наказаній, исчисленныхъ въ ст. 65, девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуетъ одно за другимъ наказанія, исчисленныя въ ст. 17 и 30 улож. — Отсутствіе такого основанія доказывается тѣмъ, что: а) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6-е мѣсто въ ст. 65 улож., можетъ быть дѣлаемъ только судомъ и имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели б) удаленіе отъ должности, которое, хотя занимаетъ въ означенной статьѣ 4-е мѣсто, но можетъ быть дѣлаемо безъ суда (примѣч. къ ст. 65 улож.), или в) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, занимающее 5-е мѣсто, но зависящее отъ непосредственнаго начальства виновнаго (ст. угол. суд. ст. 1066 и 1067) и г) тѣмъ, что въ отдѣльныхъ статьяхъ (улож. о нак., на прим., 336, 406 п. 9 и 413, 496) эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленныя степени извѣстныхъ родовъ наказаній, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной ст. 17, 19, 20, 30—40 улож. На основаніи сихъ соображеній, находя протестъ товарища прокурора судебной палаты Шрейбера совершенно правильнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ: 1) что судъ не имѣетъ права, для уменьшенія строгости взысканія съ должностнаго лица, собственною властью замѣнять особыя наказанія, за преступленія должности назначенныя въ подлежащей статьѣ V раздѣла уложенія, другими наказаніями, въ статьѣ закона неуказанными, такъ какъ такой способъ уменьшенія наказанія составляетъ видъ помилованія, которое внѣ власти суда и можетъ, по ст. 165 улож., исходить только отъ верховной власти; 2) что если оказывается необходимымъ примѣнить къ признанному виновнымъ въ преступленіи по должности не то особое, по ст. 65, наказаніе, которое въ статьѣ закона назначено за его вину, а какое-либо другое, то суду слѣдуетъ, на основаніи ст. 828 улож., ходатайствовать объ облегченіи участи подсудимаго предъ Императорскимъ Величествомъ, не перемѣняя собственною властью наказанія, по закону слѣдующаго подсудимому, и 3) что по сему судебная палата, подведя вину Васильева подъ дѣйствіе ст. 356 улож. неправильно приговорила его собственною властью вмѣсто отрѣшенія отъ должности къ удаленію отъ нея, т.-е. къ наказанію, означенною статьею не опредѣленному.

Digitized by Google

няемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду, дѣло, на основаніи вышесказаннаго общаго правила о подсудности, подлежитъ изъятію изъ вѣдомства административнаго начальства и передачѣ въ судъ. 83/24 (о. с.) *).

66. Исключенный изъ службы лишается права вступать снова въ какую-либо государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности по назначенію дворянства, земства, городовъ и селеній. Тамъ же, ст. 68; 1869 Апр. 7 (46945); 1870 Іюн. 16 (48948)) пол., ст. 18, 35.

67. Отрѣшенный отъ должности лишается права, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня отрѣшенія, поступать снова на службу государственную и общественную. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 69.

68. Вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы, долженъ ограничиваться однимъ годомъ. Тамъ же, ст. 70.

69. Вычетъ изъ жалованья производится задержаніемъ въ казнѣ слѣдующаго виновному жалованья, во всякомъ случаѣ, однакожъ, не болѣе одной трети его годоваго оклада.

Примѣчаніе. Изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ, замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣляемы не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства; вычеты же изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней опредѣляются по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ налагаются не иначе, какъ по суду. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 71; прим.; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. **).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О замѣнѣ однихъ наказаній другими.

70. Нѣкоторыя изъ наказаній, въ сей главѣ означенныхъ, замѣняются, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, другими, на основаніи слѣдующихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 72.

Примѣчаніе. Въ 1853 году, для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ недостаточнаго устройства мѣстъ заключенія вообще, особенно же заведеній исправительныхъ впредь до лучшаго устройства оныхъ, постановлены временно особыя, приложенныя къ сей (70) статьѣ, правила о замѣнѣ нѣкоторыхъ изъ исправительныхъ наказаній другими. 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) IX.

1. Общія положенія.

1. При замѣнѣ наказанія одного другимъ по такимъ особымъ обстоятельствамъ, при которыхъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе не можетъ быть приведено въ

---

*) См. о давности по проступкамъ по службѣ подъ ст. 158.

1. Наказанія, назначенныя въ ст. 65, не могутъ быть смягчаемы судомъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 135; въ подобныхъ случаяхъ суду предоставляется только право ходатайствовать о снисхожденіи, согласно ст. 154 ул. Пригов. по дѣлу Ольхина 1867 г.

2. Выговоры, замѣчанія и вычеты изъ времени службы для лицъ, служащихъ по новымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть замѣняемы предостереженіемъ. Пригов. по дѣлу Ольхина 1867 г.

**) Если должностное лицо обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія, или освобожденіе его отъ наказанія, зависитъ исключительно отъ судебнаго мѣста, слѣдовательно, такое преступленіе не можетъ подлежать вѣдомству административной власти. 84/134, Ветчинкина (пригов.).

Digitized by Google

исполненіе, послѣдствія должны быть назначаемы не по замѣняющему случайно наказанію, а по наказанію первоначальному, дѣйствительно слѣдовавшему. 69/129, Остроухова; 69/2000, Григорьевой; 69/949, Ивановой.

2. Поэтому, напр., при замѣнѣ для женщинъ-преступницъ арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ, послѣдствія, т.-е. отдача подъ надзоръ полиціи или общества, опредѣляются по ст. 48, а не по ст. 49 уложенія, т.-е. назначаются тѣ, которыя слѣдуютъ за арестантскими ротами. 69/654, Орлова; 69/2000, Григорьевой.

3. То же самое правило примѣняется и къ престарѣлымъ, для которыхъ за дряхлостью арестантскія роты замѣняются рабочимъ домомъ. 69/129, Остроухова.

4. Замѣна одного наказанія другимъ при недостаткѣ соотвѣтствующаго мѣста заключенія въ мѣстѣ жительства подсудимаго, безъ увеличенія при томъ мѣры и рода наказанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/697, Красовскаго.

2. Правила о замѣнѣ заключенія при ссылкѣ на житье.

5. Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на житье, судъ долженъ, согласно временнымъ правиламъ о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній (прим. 11 къ ст. 70), въ замѣнъ временнаго въ мѣстѣ ссылки заключенія, опредѣлить лишь временное воспрещеніе всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства осужденнаго. 71/411, Щеклѣева; 69/1094, Ванина; 70/757, Бабаева; 71/1635, Ходоровскаго.

3. Замѣна наказаній для бродягъ.

6. Временныя правила, указанныя во II прилож. къ ст. 70 о замѣнѣ для бродягъ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній, примѣняются къ бродягамъ обоего пола безъ различія. 71/720, Воробьевой.

71. Смертная казнь, по особому Высочайшему соизволенію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняется возведеніемъ осужденнаго преступника на эшафотъ; причемъ, если онъ принадлежалъ къ дворянскому состоянію, надъ нимъ переламывается шпага. Сія казнь знаменуетъ *политическую смерть*, и за оною слѣдуетъ всегда ссылка въ каторжныя работы безъ срока, или на опредѣленное время. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 73; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 963, п. 7; 1881 Мая 26, собр. узак., 387.

72 *отмѣнена* [1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, II].

73 *замѣнена правиломъ, изложеннымъ въ Уставѣ о ссыльныхъ* [1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, III].

74. Для престарѣлыхъ, достигшихъ семидесяти лѣтъ, каторжная работа замѣняется ссылкою на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 76.

1. Статья 74 можетъ быть примѣняема только къ лицамъ, достигшимъ 70 лѣтъ во время постановленія приговора. 74/350, Мансуръ-Оглы.

75. Вмѣсто ссылки на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, иностранцы присуждаются къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 30, II). Послѣ окончанія срока сего заключенія, иностранцы высылаются за границу, съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства, а въ случаѣ непринятія ихъ въ прежнее отечество—отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи, на общемъ основаніи. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

76 *отмѣнена* [1867 Мая 16 (44599)].

77. Изъ мѣстъ, гдѣ исправительныя арестантскія отдѣленія еще не учреждены, осужденные, по сношенію съ надлежащими начальствами, помѣщаются въ ближайшія къ тому мѣсту арестантскія отдѣленія. Въ случаѣ же отдаленности арестантскихъ отдѣленій или неимѣнія въ нихъ мѣста, содержаніе въ нихъ замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ употребленіемъ на самыя тяжкія изъ установленныхъ въ сихъ мѣстахъ заключенія работы. Женщины, а равно тѣ, которые, по старости, дряхлости или инымъ причинамъ, къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ не способны, всегда присуждаются вмѣсто того къ заключенію въ тюрьмѣ. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I*).

*) Нижеслѣдующее разъясненіе нынѣ утратило силу: правило, указанное въ ст. 77 относительно продленія срока тюремнаго заключенія, можетъ имѣть примѣненіе къ осужденнымъ, не

Digitized by Google

78 *отмѣнена* [1884 Апр. 24, собр. узак., 515].

79. Въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ крѣпостей, когда пересылка осужденныхъ въ оныя могла бы быть затруднительна, заключеніе въ крѣпости можетъ быть замѣняемо заключеніемъ въ тюрьмѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 85.

80 *отмѣнена* [1884 Апр. 24, собр. узак., 515].

81 и **82** *отмѣнены* [1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII].

83 Взамѣнъ кратковременнаго ареста, люди, не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, могутъ также быть присуждаемы къ употребленію въ общественныя или другія правительствомъ установленныя работы, на то же время, какое опредѣлено для заключенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 89.

84. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей — аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, и

3) вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей—заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ статьѣ 36 приложенія VI къ статьѣ 1400, прим., Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 года). Тамъ же, ст. 90; 1855 Ноябр. 28 (29870); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8, А.

1. Закономъ установляется различіе между денежными взысканіями, опредѣляемыми въ наказаніе за совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, или за неисполненіе предписываемаго закономъ, и такими денежными взысканіями, къ уплатѣ коихъ обязываются виновные для вознагражденія потерпѣвшихъ за убытки и вредъ, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. 82/30, Глазунова.

2. Относительно производства сихъ послѣднихъ взысканій, въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ онымъ лица оказываются несостоятельными къ платежу, какъ въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 62 и 64), такъ и въ уставѣ о наказ., налаг. мир. судьями (ст. 24), установлено правило, что этого рода денежныя взысканія пополняются, въ означенныхъ случаяхъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскихъ. 82/30, Глазунова.

3. Посему, подъ упоминаемыми въ 7 и 8 ст. уст. о наказ. и 84 и 85 ст. улож. денежными взысканіями, которыя, для несостоятельныхъ къ уплатѣ таковыхъ, замѣняются арестомъ и отдачею въ общественныя работы или заработки, надлежитъ разумѣть только тѣ взысканія, кои налагаются судебными приговорами на виновныхъ, какъ наказаніе (штрафъ), за преступленіе или проступокъ. 82/30, Глазунова.

4. На точномъ основаніи закона, денежное взысканіе до 300 р., въ случаѣ несостоятельности виновнаго, можетъ быть замѣняемо арестомъ, а не тюремнымъ заключеніемъ. 71/1520, Фишманъ.

5. Замѣна, при несостоятельности виновнаго, денежнаго взысканія арестомъ можетъ быть опредѣлена судомъ второй инстанціи, хотя бы въ приговорѣ суда первой инстанціи о таковой замѣнѣ и не было упомянуто. 71/1803, Иванова.

6. Хотя судъ въ своемъ приговорѣ и долженъ сдѣлать опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго наказанія въ случаѣ несостоятельности виновнаго, но невыполненіе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ оно можетъ быть исправлено при приведеніи приговора въ исполненіе. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова; 70/1320, Герцфельда.

7. При замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 р. арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія,—иначе законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ улож., изд. 1857 г. въ ст. 92, замѣненной ст. 84, изд. 1866 г. 71/305, Вульфсона; 71/867, Сазонова; 71/1351, Подгурскаго; 72/590, Морголи; 72/1064, Петрова; 73/901, Смирнова; 75/497, Самодумскаго; 87/6, Шнайдера.

8. Согласно 1-му п. ст. 7, судъ не можетъ замѣнить денежное взысканіе менѣе 15 рублей арестомъ свыше 3-хъ дней. 74/167, Рыжкова.

окончившимъ къ тому времени опредѣленнаго имъ заключенія; причемъ увеличеніе срока на половину должно распространяться только на то время, которое содержащемуся въ тюрьмѣ арестанту остается пробыть въ заключеніи со дня полученія означеннаго закона, до истеченія опредѣленнаго въ приговорѣ срока содержанія въ исправительномъ отдѣленіи. 79/24, Кріулина.

Digitized by Google

9. Статья 84 уложенія, указывая на возможность замѣны денежнаго взысканія отъ 15 до 300 рублей, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, не дѣлаетъ за симъ указанія на дальнѣйшее обязательное назначеніе срока ареста по количеству взысканій. 71/1351, Подгурскаго; 87/6 Шнайдера.

10. При замѣнѣ арестомъ денежнаго взысканія, опредѣляемаго за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, для вычисленія продолжительности ареста принимается во вниманіе лишь взысканіе, наложенное на обвиняемаго за совершенный имъ поступокъ, но не сумма, слѣдующая съ него на вознагражденіе казны за вредъ и убытокъ. 75/497, Самодумскаго.

11. Ст. 84 не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ несостоятельности къ уплатѣ денежнаго взысканія, наложеннаго не судомъ, а казеннымъ управленіемъ по ст. 1124 уст. угол. суд. 75/10, Константинова; 75/599, Ершова; 71/1413, Городецкаго; 74/629, Эпштейна.

12. Согласно ст. 36 прил. къ ст. 1400 гражд. суд. судъ, при замѣнѣ денежныхъ наказаній лишеніемъ свободы по ст. 3 и 84, можетъ назначить это лишеніе на сроки, точно указанные въ законѣ, безъ всякаго ихъ пониженія. 87/20 (о. с.) *). Цирк. указъ 1888 Янв. 18.

13. Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ многократныхъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ его (1871 г. №№ 305, 867; 1872 г., № 1064; 1873 г., № 901 и друг.) и разъяснено, что, такъ какъ въ ст. 7 уст. о наказ. не содержится подробнаго указанія на то, какимъ срокомъ ареста слѣдуетъ пропорціонально замѣнять денежное взысканіе, то судъ, при замѣнѣ этого взысканія арестомъ, не стѣсненъ размѣромъ взысканія, а ограниченъ лишь въ назначеніи указаннаго въ той статьѣ высшаго предѣла ареста, но таковое разъясненіе не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ положены за судимое дѣяніе и денежное взысканіе, и арестъ. 87/6, Шнайдера.

14. Считая арестъ наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ денежное взысканіе, и опредѣляя затѣмъ за извѣстные проступки два, одно другое замѣняющихъ, наказанія—денежный штрафъ и арестъ, законъ тѣмъ самымъ призналъ достаточнымъ подвергать виновныхъ, при увеличивающихъ вину ихъ обстоятельствахъ, аресту въ назначенныхъ предѣлахъ, какъ болѣе строгому взысканію; потому, если судъ, по предоставленному ему праву избранія наказанія, признаетъ справедливымъ опредѣлить легчайшее изъ наказаній, т.-е. денежный штрафъ, то, замѣняя его, на случай несостоятельности подсудимаго, арестомъ, не имѣетъ права назначать срокъ этого ареста выше того предѣла, который опредѣленъ въ примѣненномъ законѣ. Допустить иное толкованіе, значило бы признать возможность для суда назначить, взамѣнъ денежнаго взысканія, такой срокъ ареста, который значительно превысилъ бы опредѣляемый закономъ, какъ самостоятельное и притомъ болѣе строгое наказаніе. 87/6, Шнайдера **).

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: порядокъ замѣны денежныхъ взысканій лишеніемъ свободы указанъ въ трехъ пунктахъ ст. 84 улож. о нак. Въ первомъ и второмъ пунктахъ оной значится, что денежныя взысканія замѣняются арестомъ на сроки не *свыше* трехъ дней (п. 1) или не *свыше* трехъ мѣсяцевъ (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ указано, что, вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей, присужденные къ таковому, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, указанные въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400, прим., уст. гражд. суд. Обращаясь къ содержанію этой статьи, оказывается, что въ текстѣ ея не содержится тѣхъ словъ не *свыше*, которыя вмѣщены въ п. 1 и 2 ст. 84 улож. о нак., а указано, что несостоятельные къ уплатѣ долга въ суммѣ до 2.000 р. подлежатъ заключенію *на* шесть мѣсяцевъ, до 10.000—*на* годъ и т. д., причемъ предѣльнымъ срокомъ тюремнаго заключенія, независимо отъ величины суммы, признается 5 лѣтъ. Такимъ образомъ, буквальное содержаніе означенныхъ выше законовъ несомнѣнно доказываетъ, что, при замѣнѣ денежныхъ взысканій по п. 1 и 2 ст. 84 улож., судебныя мѣста имѣютъ право назначать и меньшій противъ трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ арестъ, ибо въ означенныхъ пп. 1 и 2 ст. 84 улож. указано только, не *свыше* какого срока назначается этотъ арестъ. Напротивъ того, судъ поступитъ въ явное нарушеніе закона, если, при замѣнѣ денежнаго взысканія по п. 3 ст. 84 улож., назначитъ тюремное заключеніе на срокъ менѣе шести мѣсяцевъ, 1-го, 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти лѣтъ, такъ какъ въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. этихъ словъ—*не свыше*, указывающихъ на право пониженія сроковъ заключенія, не помѣщено. Подтвержденіемъ того, что предѣльные сроки, установленные въ каждомъ изъ шести пунктовъ ст. 36, не могутъ быть понижаемы соразмѣрно съ величиною долга, служатъ и соображенія Госуд. Канцеляріи къ ст. 1234 уст. гражд. суд., перенесенной въ изданіи 1883 г. и прод. 1886 г. въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. Въ соображеніяхъ этихъ выражено, что установленіе одинаковой мѣры тюремнаго заключенія за долгъ извѣстнаго размѣра, ограниченнаго лишь меньшею и большею суммою, имѣетъ своею цѣлью, съ одной стороны, положить предѣлъ домогательству о большей или меньшей продолжительности срока заключенія, а съ другой — устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику или пристрастіи къ взыскателю... (журналъ 1864 г., № 44, стр. 85).

**) См. также положенія подъ ст. 7 устава о наказаніяхъ, нал. мировыми судьями. Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 10 Ноября 1871 г., № 21567.

Digitized by Google

85. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки: крестьяне—на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188 Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. къ Зак. о Сост.), мѣщане—на основаніи особыхъ правилъ [1838 Іюн. 28 (11366) § 33]. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8, Б; 1882 Мая 18, собр. узак., 332, Имен. ук., ст. 2.

I. Общія правила о замѣнѣ денежнаго штрафа заработками.

1. Согласно точному смыслу ст. 7 и 8 уст. о наказ., мировой судья, въ случаѣ несостоятельности лицъ, въ ст. 8 указанныхъ, и присужденныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, можетъ замѣнить этотъ штрафъ или арестомъ, или отдачею въ заработки по своему усмотрѣнію. 68/100, Зеленаго; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

2. По общему правилу, замѣна ареста въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло по существу, какъ это видно изъ буквальнаго смысла 8 ст., по силѣ которой мировыя установленія могутъ, а не обязаны, присуждать несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьянъ и мѣщанъ къ общественнымъ работамъ. 70/1535, Ставро-Ефремова; 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

3. 8-я статья устава не ставитъ мировымъ учрежденіямъ въ непремѣнную обязанность, а предоставляетъ имъ лишь право, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, замѣнять арестъ ихъ въ общественныя работы или заработки, и этого рода замѣна оказывается въ особенности удобною при самовольныхъ порубкахъ лѣса, а не при нарушеніяхъ питейнаго устава. 71/132, Налбандова.

4. Предпочтеніе отдачи въ заработки аресту при замѣнѣ денежныхъ взысканій относится только къ нарушеніямъ лѣснаго устава по особымъ свойствамъ этихъ нарушеній и возникающихъ изъ нихъ гражданскихъ послѣдствій по отношенію къ казнѣ и частнымъ лицамъ; при нарушеніи же другихъ уставовъ казеннаго управленія выборъ замѣняющихъ наказаній вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи. 70/1535, Ставро-Ефремова; 74/242, Брука.

5. Но выборъ ареста исключаетъ возможность замѣны штрафа отдачею въ заработки. 74/242, Брука.

6. Хотя въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ несостоятельные къ уплатѣ денежнаго штрафа подвергаются, согласно разъясненіямъ Сената, отдачѣ въ заработки, но если

По силѣ ст. 323, 328 и 438 уст. угол. суд. за неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты судебнымъ слѣдователемъ денежному взысканію не свыше 25 р., а свидѣтели—денежному взысканію не свыше 50 р.

Въ виду того, что ни приведенныя выше, ни прочія статьи уст. угол. суд. не указываютъ, какимъ порядкомъ взыскиваются эти штрафы, къ разряду какихъ суммъ они относятся и замѣняются ли, при несостоятельности оштрафованнаго, арестомъ, на практикѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, возникли недоразумѣнія относительно разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего, обращаясь къ *первому* изъ нихъ и принимая во вниманіе, что наложенное слѣдователемъ взысканіе должно производиться сколь возможно быстро: переписка же слѣдователя съ предсѣдателемъ суда о назначеніи судебнаго пристава замедлила бы исполненіе, а назначеніе пристава потребовало бы значительныхъ расходовъ на его разъѣзды, Министерство Юстиціи признало наиболѣе удобнымъ, чтобы, въ виду ст. 270 уст. угол. суд., исполненіе означенныхъ постановленій слѣдователей было возлагаемо на городскую, уѣздную или сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Второй вопросъ—куда должны поступать взысканныя деньги — разрѣшается буквальнымъ смысломъ прим. къ ст. 999 уст. угол. суд., по силѣ коего взысканія за неявку къ слѣдствію и суду безъ уважительныхъ причинъ обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь идетъ рѣчь объ общихъ мѣстахъ заключенія, что вполнѣ подтверждается и Выс. утв. 19 Мая 1869 г. мн. Гос. Сов. о дополненіи ст. 91, 124, 201, 383 и 528 уст. гражд. суд. и 199 и 985 уст. угол. суд.

Обращаясь, наконецъ, къ *третьему* вопросу о томъ, какъ поступать при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ штрафа и не находя законнаго основанія замѣнять денежное взысканіе арестомъ,—считаю необходимымъ разъяснить, что взысканія эти, подобно взысканіямъ, налагаемымъ непосредственно казенными административными управленіями (прим. въ приложеніяхъ къ статьямъ 1124 и 1214 уст. угол. суд.), не замѣняются арестомъ по ст. 84 Улож. о наказ.

Digitized by Google

мировой судья уже приговорилъ вмѣсто штрафа къ аресту и приговоръ приведенъ въ исполненіе, то конечно объ отдачѣ въ заработки не можетъ быть и рѣчи. 75/2, о порубкѣ лѣса въ Баксанской дачѣ.

7. По ст. 8 уст. о наказ. отдача крестьянъ въ общественныя работы или въ заработки вовсе не обусловливается возрастомъ несостоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, а потому и присужденіе пятнадцати-лѣтняго къ отдачѣ въ заработки или общественныя работы не составляетъ нарушенія ст. 8. 86/1, Ушакова.

8. По точному и буквальному смыслу ст. 8 примѣненіе ея по собственному усмотрѣнію судебнаго установленія и вопреки желанію несостоятельнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія можетъ имѣть мѣсто только относительно крестьянъ и мѣщанъ; распространеніе же силы ея на лицъ другихъ сословій допускается лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы объ этомъ просили сами названныя лица. 84/48, Кожевникова.

9. Въ виду сего не представляется основаній для распространительнаго толкованія ст. 8, и лица казачьяго сословія могутъ быть присуждены къ отдачѣ въ заработки только въ томъ случаѣ, когда они сами будутъ просить о такомъ способѣ замѣны наложенныхъ на нихъ и ими, по ихъ несостоятельности, неоплаченныхъ денежныхъ взысканій. 84/48, Кожевникова.

II. Порядокъ отдачи въ заработки судьею.

10. Мѣра, указанная въ статьѣ 8, по правиламъ, изложеннымъ 188 ст. общ. положеній 19 Февраля 1861 г., состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто-либо изъ членовъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ лицамъ или въ разныя заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи; такая же мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. 68/100, Зеленаго.

11. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ мировой судья долженъ непремѣнно войти въ сношеніе съ тѣми обществами, отъ которыхъ зависитъ отдача несостоятельныхъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, и только на основаніи ихъ отвѣта можетъ сдѣлать заключеніе о возможности или невозможности примѣненія статьи 8. 68/100, Зеленаго; 72/1557, Русакова.

12. Ни въ одной изъ статей закона, говорящихъ о замѣнѣ штрафа заработками, не опредѣлены сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, равно не указано того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежныя взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другаго зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указанія съѣзда, что несостоятельные порубщики могутъ быть обращаемы въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговору обществъ, по соображеніи послѣдними выгодности условій этихъ работъ вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ; 75/225, Егорова.

13. Замѣна денежнаго взысканія, опредѣленнаго приговоромъ для несостоятельныхъ къ уплатѣ его мѣщанъ или крестьянъ отдачею въ заработки, не зависитъ отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ обвиняемые, а совершается по постановленіямъ о томъ суда; обществу же только принадлежитъ право опредѣлять родъ работъ, срокъ ихъ, а также возможность отдачи въ каждомъ данномъ случаѣ обвиняемаго въ заработки. 74/242, Брука.

III. Отдача въ заработки при лѣсныхъ порубкахъ.

14. При лѣсныхъ порубкахъ отдача въ заработки, какъ мѣра, ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкою, заслуживаетъ предпочтенія предъ другою, указанною въ статьѣ 7-й, т.-е. предъ замѣною штрафа арестомъ. 68/100, Зеленаго; 70/1000, Краева; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/422, о порубкѣ въ Спасской дачѣ; 72/1557, Русакова.

15. Поэтому при лѣсныхъ порубкахъ ст. 7 можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда отдача въ заработки оказывается затруднительною или не представляетъ возможности скораго удовлетворенія лѣсовладѣльца, въ пользу котораго присуждено денежное взысканіе и отъ котораго въ такомъ случаѣ зависитъ просить о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. 70/1476, Васильева; 68/100, Зеленаго; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 71/1440, Запольнаго; 76/83, о порубкѣ въ Кохановской дачѣ; 78/40, Юхимца *).

---

*) Циркулярный указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената 16 Марта 1879 г. (сборникъ № 56). Въ этомъ указѣ опредѣлено: разъяснить всѣмъ съѣздамъ

Digitized by Google

16. По дѣламъ о порубкахъ судъ долженъ при несостоятельности виновныхъ назначать отдачу въ заработки, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ. 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

17. Дѣйствіе ст. 8 распространяется на всѣ нарушенія лѣснаго устава, въ томъ числѣ и на безбилетный сплавъ лѣса. 70/1000, Краева.

18. Такъ какъ за самовольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ денежные штрафы поступаютъ въ пользу казны и казна при полученіи этихъ штрафовъ должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица, то, въ виду 1209 ст. у. у. с., при взысканіи оныхъ должна быть преимущественно примѣняема ст. 8, а аресту таковые порубщики могутъ быть подвергнуты только вслѣдствіе требованія лѣсныхъ начальствъ. 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/1557, Русакова; 72/1667, о порубкѣ въ Левашевской дачѣ; 75/225, Егорова; 78/71, Гоголева.

19. Получивъ извѣщеніе о несостоятельности обвиняемаго и о невозможности отдать его въ общественныя работы или заработки, судья обязанъ сообщить объ этомъ учрежденію государственныхъ имуществъ, отъ котораго и зависитъ или истребовать отъ мироваго судьи исполнительный листъ, и, принявъ мѣры къ розысканію имущества заявившаго себя несостоятельнымъ, обратить взысканіе на это имущество въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 189 и 974 у. у. с., или же, въ случаѣ несомнѣнной несостоятельности обвиняемаго, просить судью о примѣненіи къ нему правила ст. 7 уст. о нак. 78/71, Гоголева.

20. Это правило должно быть распространяемо и на несостоятельныхъ порубщиковъ удѣльныхъ лѣсовъ. 70/1533, о порубкѣ лѣса въ Чернавской дачѣ; 72/1239, Демкина.

21. Послѣ изданія закона 21 Марта 1888 г. взысканія за порубку, идущія въ пользу лѣсовладѣльца и указанныя въ 158[1] ст. уст. о нак. утратили свой уголовный характеръ, и составляютъ вознагражденіе за вредъ и убытки, т.-е. такое вознагражденіе, которое можетъ быть осуществляемо въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ и несостоятельные къ уплатѣ онаго не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о нак. 90/3, Наныкина *); 90/26, Максимова.

мировыхъ судей: 1) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣснаго устава, какъ мировые судьи, такъ и съѣзды ихъ не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по 7 ст., если о такой замѣнѣ взысканія не было положительно выраженнаго требованія со стороны казеннаго управленія или иного владѣльца; 2) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ крестьянами или мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, мировыя установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 124 у. у. с., опредѣлить о замѣнѣ налагаемыхъ имъ взысканій на случай несостоятельности осужденныхъ, указанными въ ст. 8 мѣрами; 3) что при разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ на нарушеніе мировыми судьями правилъ ст. 7 или 8 уст. о наказ. съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отмѣнять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, съ указанными ст. 118 и 955 у. у. с. порядкѣ, въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами.

*) По дѣлу Наныкина Правит. Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ предстоитъ вопросъ о томъ: подлежатъ ли замѣнѣ, на основаніи ст. 7 и 8-й уст. о наказ., денежныя взысканія, налагаемыя согласно закону 21 Марта 1888 г. (ст. 158[1] уст. о нак., по прод. 1889 г.) въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса за самовольно срубленный или похищенный лѣсъ? Сообразивъ этотъ вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до изданія закона 21 Марта 1888 г. (собр. узак. ст. 425) виновные въ самовольной порубкѣ или похищеніи чужаго лѣса подвергались: въ первый разъ — денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго; во второй разъ — взысканію втрое противъ цѣны лѣса и кромѣ того аресту, а въ третій и болѣе разъ, сверхъ двойнаго противъ цѣны лѣса взысканія и заключенію въ тюрьмѣ (ст. 155 уст. о наказ., изд. 1885 г.). Такимъ образомъ, хотя упомянутыя денежныя взысканія по ст. 168 того же устава и обращались въ пользу владѣльца вырубленнаго или похищеннаго лѣса, но на самомъ дѣлѣ принадлежали къ числу уголовныхъ каръ и потому, по точному смыслу ст. 7 и 8 устава о наказ., подлежали замѣнѣ арестомъ, общественными работами или заработками въ случаѣ несостоятельности присужденныхъ къ онымъ къ уплатѣ ихъ. Съ изданіемъ же закона 21 Марта 1888 г. означенныя взысканія утратили свой уголовный характеръ, и именно они исключены изъ числа взысканій карательнаго свойства; вмѣсто нихъ установлено особое денежное взысканіе, ведущее вовсе въ пользу лѣсовладѣльцевъ, но обращаемое въ капиталъ, указанный въ ст. 27 уст. о наказ., и какъ по точному разуму правила о нихъ, такъ и по мѣсту нахожденія этого правила (ст. 158[4] уст., по прод. 1889 г.) они выражаютъ собою нечто иное, какъ вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему проступкомъ убытки, т.-е. такое вознагражденіе, которое, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, можетъ

Digitized by Google

IV. Отдача въ заработки при вознагражденіи за вредъ и убытки.

22. Отдача въ заработки, о которой говоритъ ст. 8 уст. о наказ., можетъ быть назначаема только для лицъ несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. уст. о наказ., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. 67/212, Филинова.

23. При порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ денежныя взысканія, хотя и обращаются, согласно 168 ст. уст. о наказ., въ пользу владѣльцевъ, но при несостоятельности порубщиковъ эти деньги могутъ быть взыскиваемы и въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 8. 68/100, Зеленаго; 70/1000, Краева; 70/1476, Васильева.

V. Указанія замѣны штрафа заработками въ приговорѣ.

24. Хотя замѣна при несостоятельности виновнаго денежнаго штрафа лишеніемъ свободы, или отдачею въ заработки и должна быть означаема въ самомъ приговорѣ, но неисполненіе этого правила не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ такой пропускъ можетъ быть исправленъ особымъ постановленіемъ мироваго судьи при исполненіи приговора, когда несостоятельность подсудимаго дѣйствительно обнаружится. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова; 71/562, Бѣлянцева; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

86. Священнослужители и монашествующіе, осужденные на временное заключеніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда съ сими не соединены потеря духовнаго сана, или исключеніе изъ духовнаго званія, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ ихъ епархіальному начальству, для исполненія приговора по его распоряженію. Выговоры и замѣчанія дѣлаются имъ также по распоряженію и отъ имени сего начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 91; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 5; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Ст. 86 имѣетъ въ виду не только способъ и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ надъ лицами духовнаго званія, но предоставляетъ, согласно съ предшествующими по сему предмету узаконеніями, епархіальному начальству право замѣны назначеннаго наказанія другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ, по церковнымъ законамъ. 72/80, Можайскаго (о. с.).

2. Поэтому, въ случаѣ присужденія священнослужителя къ заключенію въ тюрьму безъ лишенія правъ, епархіальное начальство можетъ замѣнить это заключеніе—помѣщеніемъ въ монастырь на тѣ же сроки. 72/80, Можайскаго (о. с.).

3. Правило, выраженное въ ст. 1029 уст. угол. суд., по которому судебныя мѣста сообщаютъ для соотвѣтствующихъ распоряженій епархіальному начальству о каждомъ приговорѣ, которымъ духовное лицо приговаривается къ лишенію свободы или выговору, относится только къ священнослужителямъ христіанскихъ церквей. 72/53, Мухаметянова.

4. Хотя по ст. 1029 уст. угол. суд. выговоры и замѣчанія священно- и церковнослужителямъ дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщаются копіи съ приговоровъ, но изданными послѣ того законоположеніями, а именно, ст. 86 улож., изд. 1866 г., и ст. 5 м. у., изъ вышеизложеннаго правила исключены церковнослужители, и сила его сохранена только въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ. 70/253, Пепельницкаго; 71/103, Мордвинова (о. с.).

5. Приговоръ мироваго судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣною его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, сообщается началь-

---

быть осуществляемо только въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ, и несостоятельные къ уплатѣ коего не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о наказ. (рѣш. угол. кас. д-та 1882 г. № 30). Подтвержденіемъ правильности означеннаго вывода служитъ то, что Государственный Совѣтъ, обсуждая представленіе министерства государственныхъ имуществъ, вызвавшее законъ 21 Марта 1888 г., остановился на сдѣланномъ въ этомъ представленіи указаніи, что статьею 1 проекта отмѣняются тѣ изъ дѣйствовавшихъ объ отвѣтственности по лѣснымъ похищеніямъ и порубкамъ постановленій, въ которыхъ наказаніе за эти проступки опредѣлено было въ видѣ денежныхъ взысканій, поступающихъ въ пользу потерпѣвшаго, и для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера сихъ взысканій предположено внести *независимый отъ вознагражденія лѣсовладѣльца* штрафъ. Нисколько не возражая противъ такого разграниченія уголовной и гражданской отвѣтственности за упомянутыя нарушенія, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ, соотвѣтственно этому, относящіяся до уголовной или гражданской отвѣтственности правила, слитыя въ дѣйствовавшихъ до того времени законахъ вмѣстѣ, изложить по каждому предмету отдѣльно (журн. соедин. д-товъ Гос. Сов. 7 Ноября 1887 г.).

Digitized by Google

ству обвиненнаго только тогда, когда виновный окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ. 72/760, Розанова.

87 (по прод. 1890 г.). Вмѣсто исключенія изъ службы, состоящія въ оной лица, неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, присуждаются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1886 Дек. 8 (4068) *).

88. Виновные, одержимые означенными въ приложеніи къ сей статьѣ (Прил. III) болѣзнями, наказанію розгами не подвергаются. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

89. Лица, изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія и къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ на томъ же основаніи, какъ и не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I. **).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О опредѣленіи наказаній по преступленіямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О опредѣленіи наказаній вообще, и обстоятельствахъ, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину.

I. О опредѣленіи наказаній вообще.

90. Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 96.

91. Наказаніе за преступленіе или проступокъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда оное въ законахъ постановлено и за покушеніе на преступленіе, или приготовленіе къ нему, или же и за самый на оное умыселъ, можетъ быть опредѣлено судомъ тогда только, во-первыхъ, когда содѣяніе преступленія или проступка, или же покушеніе на оные, или приготовленіе къ нимъ, или существованіе преступнаго умысла несомнѣнно доказаны; во-вторыхъ, когда притомъ содѣянное или умышленное должно быть вмѣнено подсудимому или подсудимымъ въ вину. Тамъ же, ст. 97.

II. О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину

92. Причины, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину, суть:

1) Совершенная невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидимымъ послѣдствіемъ было сдѣланное зло;

2) Малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣ дѣянія;

---

*) Текстъ ст. 87 по изд. 1885 г.

87. Вмѣсто исключенія изъ службы, состоящія въ оной лица, не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, могутъ быть присуждаемы къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 92; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VII, VIII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 9; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

**) См. положенія подъ ст. 30.

Digitized by Google

3) Безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ умоизступленіе или совершенное безпамятство;

4) Ошибка случайная или вслѣдствіе обмана;

5) Принужденіе отъ превосходящей непреодолимой силы;

6) Необходимость обороны. Тамъ же, ст. 99.

1. Понятіе о вмѣненіи.

1. Вмѣненіе есть лишь раскрытіе причинной связи между сознательною волею обвиняемаго и преступнымъ его дѣяніемъ,—связи, которая нарушается указанными въ законахъ причинами невмѣняемости (ст. 92—103). 69/368, Чернилкина.

2. Признаніе кого-либо совершившимъ противозаконное дѣяніе влечетъ за собою опредѣленіе отвѣтственности, за исключеніемъ случаевъ, когда преступленіе не можетъ быть вмѣнено въ вину по одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости. 72/81, Сейзенатъ.

3. Лицо юридическое не можетъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣянія входящихъ въ составъ онаго лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовнаго суда лично отвѣтствуютъ за такія дѣйствія, каждый самъ за себя. 84/4, Общества транспортированія кладей.

2. Причины, уничтожающія вмѣняемость по уложенію.

4. Такъ какъ уложеніе причисляетъ всѣ причины, уничтожающія вмѣняемость, то судъ не можетъ постановить особаго вопроса по такимъ причинамъ, которыя не указаны въ ст. 92 и слѣд. 67/573, Воронова; 68/389, Азанчевскаго; 68/690, Никитина; 69/347, Лаврентьева.

3. Причины, не уничтожающія вмѣняемость по уложенію.

5. Въ числѣ причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, перечисленныхъ въ ст. 95—97, не упомянуто о болѣзни солитеръ; а потому судъ не можетъ, на основаніи этого, постановить особый вопросъ о невмѣняемости, хотя бы по объясненію подсудимаго болѣзнь эта имѣла послѣдствіемъ отсутствіе воли, потерю энергіи и т. п. 68/695, Никитина.

6. Крайнее раздраженіе не относится къ числу причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, а можетъ только служить, согласно съ ст. 135, основаніемъ для снисхожденія. 72/81, Сейзенатъ.

7. Совершеніе повѣреннымъ какого-либо преступленія, вслѣдствіе приказа довѣрителя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ освободить перваго отъ отвѣтственности, такъ какъ исполненіе противозаконнаго приказа не можетъ служить основаніемъ невмѣняемости, о которой говоритъ ст. 92. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича; 68/682, Перлова.

4. Вліяніе опьянѣнія на невмѣняемость.

8. Совершенное безпамятство отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ вовсе не принадлежитъ къ числу причинъ невмѣняемости, отмѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ законѣ, въ ст. 92 и слѣд., такъ какъ въ ст. 106 положительно выражено, что состояніе опьянѣнія не исключаетъ вмѣненія. 67/573, Воронова; 69/877, Федорова; 69/347, Лаврентьева; 70/96, Сергѣева; 71/65, Федоровскаго.

9. Но это положеніе имѣетъ въ виду только простое опьянѣніе, происходящее отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, и вовсе не распространяется на тѣ случаи, гдѣ пьянство производитъ припадки болѣзни, приводящіе въ умоизступленіе или безпамятство, такъ какъ послѣдніе случаи вполнѣ подходятъ подъ ст. 96 и 97. 68/86, Виноградова; 69/877, Федорова.

10. Поэтому къ числу причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, должно быть отнесено болѣзненное состояніе, происходящее отъ пьянства и доведшее подсудимаго до совершеннаго безпамятства. 68/86, Виноградова; 71/65, Федоровскаго.

11. Опьянѣніе можетъ служить основаніемъ невмѣняемости преступленія лишь въ томъ случаѣ, когда оно имѣло послѣдствіемъ такое болѣзненное состояніе, которое исключаетъ вмѣняемость. 73/739, Дмитріева.

12. Но если болѣзнь, вызвавшая безчувственное состояніе или умоизступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы эта причина была доказана несомнѣнно. 71/65, Федоровскаго.

13. Такъ какъ пьянство, по статьѣ 106 уложенія, не составляетъ повода къ невмѣняемости преступленій, то для суда не можетъ быть обязателенъ вызовъ экспертовъ для опредѣленія того, находился ли подсудимый въ состояніи опьянѣнія или нѣтъ. 71/142, Смирнова.

Digitized by Google

5. Порядокъ признанія невмѣняемости преступленія.

14. Такъ какъ для освобожденія отъ отвѣтственности лицъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, законъ требуетъ, чтобы этотъ припадокъ былъ точно доказанъ, то изъ этихъ словъ закона ясно видно, что такое освобожденіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору. 69/877, Федорова; 74/283, Кузнецова.

15. Но это правило не относится къ тѣмъ причинамъ невмѣняемости, которыя до того очевидны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что совершенное преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной и свободной воли, таковы: во-1-хъ, преступленія безумныхъ и сумасшедшихъ, признанныхъ таковыми установленнымъ порядкомъ, и во-2-хъ, малолѣтнихъ дѣтей. 69/877, Федорова.

16. Болѣзненныя состоянія, уничтожающія вину, должны быть точно доказаны, одно же сомнѣніе или предположеніе о существованіи ихъ не можетъ служить поводомъ къ признанію невмѣняемости. 73/430, Чернядева.

17. Согласно съ текстомъ ст. 95, при каждомъ новомъ преступленіи, совершенномъ лицомъ, хотя и признаннымъ однажды сумасшедшимъ, вопросъ о невмѣняемости такого преступленія долженъ быть возбуждаемъ вновь независимо отъ прежняго освидѣтельствованія сумасшедшаго, которое сохраняетъ полную силу только по отношенію къ его гражданской правоспособности. 72/574, Кичеева.

18. Поэтому, судебное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено и относительно лица не только признаннаго оффиціально сумасшедшимъ, но и находившагося въ моментъ совершенія дѣянія въ домѣ для умалишенныхъ; причемъ самое разслѣдованіе направляется общимъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ этого рода. 72/574, Кичеева.

19. Такъ какъ для уничтоженія вмѣненія необходимо, чтобы болѣзненное состояніе было точно доказано, то для собранія точныхъ доказательствъ суду не достаточно допросить свидѣтелей, но необходимо выслушать и мнѣніе экспертовъ. 69/135, Ефимова.

20. Заключеніе врачей о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго не обязательно для суда и оцѣнивается имъ по внутреннему убѣжденію. 68/86, Виноградова.

21. Заключеніе экспертовъ, по отношенію къ удовлетворительности его, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ, какъ основанное на существѣ дѣла и подлежащее оцѣнкѣ судей, опредѣляющихъ виновность или невиновность по внутреннему убѣжденію. 72/528, Стрѣлковой.

6. Разрѣшеніе вопросовъ о вмѣняемости на судѣ съ присяжными.

22. Окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый въ моментъ совершенія преступленія въ здравомъ умѣ или въ умопомѣшательствѣ, въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предоставляется закономъ симъ послѣднимъ. 69/564, Насавина.

23. Вопросъ о невмѣняемости можетъ быть поставленъ только въ такомъ случаѣ, когда на одну изъ причинъ невмѣняемости указывали выводы обвинительнаго акта, или судебнаго слѣдствія, или заключительныхъ преній. 67/306, Усачева; 68/86, Виноградова; 69/533, князя Ухтомскаго; 69/727, Левлева; 70/470, Гастева.

24. Вопросъ о вмѣняемости можетъ быть поставленъ только тогда, когда невмѣняемость дѣянія была предметомъ особаго удостовѣренія. 70/96, Сергѣева; 69/135, Ефимова.

25. Судъ не можетъ безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей разрѣшать вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время преступленія. 74/283, Кузнецова.

26. По точному смыслу ст. 763 уст. угол. суд., судъ не вправѣ отказать подсудимому въ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину только тогда, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ. 69/347, Лаврентьева.

27. Вопросъ о невмѣняемости по одной изъ законныхъ причинъ долженъ быть предложенъ присяжнымъ не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣняемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ и притомъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять доказательства или просить объ отсрочкѣ. 71/1401, Бойко.

Digitized by Google

28. Въ томъ случаѣ, когда присяжнымъ не было предложено особаго вопроса о невмѣняемости подсудимаго, они могутъ заявить объ отсутствіи вмѣняемости, буде найдутъ это нужнымъ, при отвѣтѣ на главный вопросъ о виновности. 69/368, Чернялкина.

93. Зло, послѣдовавшее случайно и непредвидимо, не вмѣняется содѣявшему въ вину. Если однакожъ дѣяніе, отъ коего послѣдовало сіе зло, было само по себѣ противозаконное, то онъ подвергается наказанію, но лишь за то, что былъ намѣренъ учинить. Сверхъ сего, въ нѣкоторыхъ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, для успокоенія совѣсти, онъ предается церковному покаянію. Тамъ же, ст. 99.

94. Дѣти, не достигшія семи лѣтъ отъ роду и потому еще не имѣющія достаточно о своихъ дѣяніяхъ понятія, не подлежатъ наказаніямъ за преступленія и проступки: они отдаются родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для вразумленія и наставленія ихъ впослѣдствіи. Тамъ же, ст. 100.

95. Преступленіе или проступокъ, учиненные безумнымъ отъ рожденія или сумасшедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, когда нѣтъ сомнѣнія, что безумный или сумасшедшій, по состоянію своему въ то время, не могъ имѣть понятія о противозаконности и о самомъ свойствѣ своего дѣянія. Однакожъ учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, безумные или сумасшедшіе заключаются въ домъ умалишенныхъ, даже и въ случаѣ, когда бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя. Порядокъ заключенія ихъ въ домѣ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены правилами, при семъ приложенными (Прил. IV). Тамъ же, ст. 101.

1. Освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ совершившими преступленіе въ сумасшествіи и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за ними, по ихъ выздоровленіи, зависитъ отъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ по принадлежности. 79/17 объ освидѣтельствованіи умалишенныхъ (о. с.).

2. Приложеніе 4-е къ ст. 95 распространяется и на глухонѣмыхъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 98. 75/20, Агѣева *).

---

*) По дѣлу Федорова, обвиняемаго въ поджогѣ и страдающаго падучею болѣзнію, Общ. Собр. 4 и 5 Межеваго Департ. Правит. Сената въ рѣшеніи своемъ, отъ 16 Августа 1847 года, № 1135, нашло: „что по сему дѣлу, какъ равно и по всѣмъ дѣламъ, въ коихъ встрѣчается вопросъ о слабоуміи преступника, для точнаго опредѣленія мѣры вины и отвѣтственности подсудимаго, должно предварительно разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Виновный признанъ ли слабоумнымъ въ установленномъ для того порядкѣ? 2) До какой степени простирается его слабоуміе? 3) Дѣйствовалъ ли онъ по одной глупости или по другимъ побужденіямъ? При разрѣшеніи сихъ предварительныхъ вопросовъ въ настоящемъ дѣлѣ представляется, что подсудимый Калина Федоровъ врачебною управою не признанъ положительно за слабоумнаго, ибо управа сдѣлала только заключеніе, что изъ отвѣтовъ Федорова заключить можно, что онъ слабоуменъ. Отвѣты сіи не обнаруживаютъ ни полнаго отсутствія разсудка, ни временнаго помѣшательства ума, ни того, что подсудимый, по слабоумію, не понималъ сдѣланныхъ ему вопросовъ и признать подсудимаго на семъ основаніи неподлежащимъ отвѣтственности по слабоумію нельзя, тѣмъ болѣе, что въ означенныхъ отвѣтахъ проявляется намѣреніе избѣгать положительныхъ объясненій и оговорить другихъ, что встрѣчается весьма часто при допросѣ лицъ низшихъ сословій, одаренныхъ полнымъ разсудкомъ. Что касается до степени слабоумія подсудимаго, то въ дѣлѣ не представляется вовсе доводовъ, на коихъ бы можно основать заключеніе, что подсудимый, по недостатку умственнаго развитія, принадлежитъ къ числу лицъ, дѣйствующихъ безсознательно, и потому по степени сей безсознательности, или вовсе неподлежащихъ отвѣтственности предъ судомъ, или заслуживающихъ особаго снисхожденія. Напротивъ того, братъ преступника и 17 крестьянъ показываютъ, что онъ въ слабоуміи никогда замѣченъ не былъ; самъ подсудимый, сознаваясь въ преступленіи, сначала слабоуміемъ не оправдывался, а впослѣдствіи, показывая о припадкахъ падучей болѣзни и безпамятствѣ, не называлъ своего преступленія безсознательнымъ и о таковой безсознательности нѣтъ въ виду ни общей молвы, ни частныхъ показаній. Относительно побужденій, увлекшихъ подсудимаго въ преступленіе, оказывается, какъ по собственному его сознанію, такъ и по обстоятельствамъ дѣла, что онъ учинилъ поджогъ по злобѣ къ священнику Лаврову, и хотя подсудимый, сверхъ того, показывалъ, что онъ подкупленъ былъ къ поджогу старшиною Еремѣевымъ и крестьяниномъ Парамо-

Digitized by Google

96. На томъ же основаніи не вмѣняются въ вину и преступленія и проступки, учиненные больнымъ въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства. Совершившій въ такомъ припадкѣ болѣзни смертоубійство, или же посягнувшій на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителямъ, родственникамъ, опекунамъ, или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное непрестанное смотрѣніе во время его болѣзни и леченія, предотвращая всякія дурныя или опасныя для другихъ или же для него самого послѣдствія его припадковъ умоизступленія. Когдажъ родители больнаго, или его родственники, опекуны или посторонніе, желающіе взять его на свое попеченіе, оказываются недостаточно благонадежными и отъ нихъ нельзя ожидать точнаго исполненія возлагаемой на нихъ обязанности, то страдающій припадками умоизступленія отдается, для леченія его и присмотра за нимъ, въ больницу, гдѣ и оставляется до совершеннаго выздоровленія. Тамъ же, ст. 102.

1. Къ числу законныхъ причинъ невмѣняемости безспорно принадлежитъ и безсознательное состояніе подсудимаго во время совершенія преступленія. 69/368, Чернилкина.

2. Статья 96, говоря о невмѣняемости, происходящей отъ совершеннаго безпамятства, не указываетъ причинъ, отъ которыхъ могло произойти таковое безпамятство, поэтому примѣненіе ст. 96 къ дѣянію подсудимой, впавшей въ совершенное безпамятство послѣ родовъ, представляется вполнѣ правильнымъ. 72/334, Урбанской.

3. Умоизступленіе, какъ состояніе временное, можетъ быть признано только судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 74/283, Кузнецова.

4. Судъ, освобождая подсудимаго отъ отвѣтственности вслѣдствіе признанія присяжными, что онъ совершилъ преступленіе, находясь, вслѣдствіе пьянства, въ такомъ болѣзненномъ состояніи, которое привело его въ совершенное безпамятство, долженъ обсудить вопросъ о примѣненіи къ нему послѣдствій, указанныхъ въ ст. 96 улож. 77/62, Камаева *).

новымъ, но оговоръ сей остался недоказаннымъ и подкупъ подсудимаго не уменьшалъ бы, впрочемъ, его виновности въ мѣрѣ, заслуживающей особеннаго снисхожденія. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что повтореніе одного и того же преступленія (послѣ протеченія значительнаго времени), въ одномъ и томъ же злобномъ намѣреніи, доказываетъ обдуманность онаго и отсутствіе тѣхъ случайныхъ побужденій, кои, по неважности своей, обнаруживаютъ дѣйствительность и настоящую мѣру того слабоумія, которое можетъ быть принято въ уваженіе судьями, — Общ. Собр. Правит. Сената находитъ, что, по неимѣнію въ дѣлѣ доказательствъ слабоумія крестьянина Федорова, подсудимый сей долженъ быть признанъ виновнымъ въ подлогѣ, учиненномъ съ разумѣніемъ, по злобному побужденію и съ обдуманнымъ умысломъ, и что онъ подлежитъ за сіе преступленіе наказанію по всей строгости законовъ.

*) *Циркуляръ Министра Юстиціи 23 Іюля 1873 г.*

Исполненіе судебныхъ приговоровъ о лицахъ, признанныхъ виновными въ преступленіяхъ противъ жизни, но освобожденныхъ отъ слѣдующаго имъ по закону наказанія за силою 3-го пунк. ст. 92 улож. о нак., вызвало на практикѣ неоднократныя затрудненія вслѣдствіе неуказанія въ этихъ приговорахъ мѣры, которая должна быть примѣняема къ такимъ обвиняемымъ на основаніи 96 ст. сего уложенія, согласно коей совершившій смертоубійство въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или безпамятство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителей, родственниковъ, опекуновъ или постороннихъ лицъ, а въ случаѣ ихъ неблагонадежности, помѣщается, для леченія и присмотра за нимъ до выздоровленія, въ больницу.

Точный смыслъ приведенной ст. 96 улож. о нак. приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что судъ, признавъ, что преступное дѣяніе не можетъ быть вмѣнено въ вину подсудимому, вслѣдствіе указанныхъ въ этой статьѣ психическихъ причинъ, обязанъ тѣмъ не менѣе точно опредѣлить въ своемъ приговорѣ одну изъ тѣхъ, исчисленныхъ въ ст. 96 мѣръ, которыя, въ видахъ общественной безопасности, должны быть принимаемы относительно этой категоріи обвиняемыхъ.

Такая обязанность суда вытекаетъ, по моему мнѣнію, изъ того простаго соображенія, что указаніе на необходимость означенныхъ мѣръ содержится именно въ уложеніи о нак., т.-е. въ той части законодательства, постановленія которой уполномочена примѣнять лишь судебная, а не другая какая-либо власть, и притомъ въ томъ самомъ законѣ, которымъ судъ руководствуется при освобожденіи обвиняемаго отъ всякой за его дѣяніе отвѣтственности.

Независимо отъ сего, неуказаніе въ судебномъ приговорѣ послѣдствій, которымъ долженъ быть по закону подвергнутъ подсудимый, совершившій преступленіе въ состояніи невмѣняемости, преграждаетъ возможность принятія относительно него указанныхъ ст. 96 мѣръ и со

Digitized by Google

97. Постановленія предшедшей (96) статьи о невмѣненіи въ вину преступленій и проступковъ, учиненныхъ въ припадкѣ болѣзни, сопровождаемой умоизступленіемъ или совершеннымъ безпамятствомъ, распространяются и на потерявшихъ умственныя способности и разсудокъ отъ старости или дряхлости, и на лунатиковъ (сонноходцевъ), которые, въ припадкахъ своего нервнаго разстройства, дѣйствуютъ безъ надлежащаго разумѣнія. Они также отдаются на попеченіе ближайшимъ родственникамъ или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, или же помѣщаются въ одно изъ заведеній общественнаго призрѣнія, для бдительнаго за ними присмотра. Тамъ же, ст. 103; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 15; Мая 25 (40934) ст. 119; 1868 Окт. 28 (46404).

98. Глухонѣмые отъ рожденія, а равно и лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили, ни чрезъ воспитаніе, ни чрезъ сообщество съ другими, никакого понятія о обязанностяхъ и законѣ, также не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки; но въ случаѣ учиненнаго такимъ глухонѣмымъ смертоубійства, или же покушенія его на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, дѣлается распоряженіе о содержаніи его въ заключеніи отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражею, о строгомъ и неослабномъ за нимъ надзорѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 104.

1. Оправдывая глухонѣмаго подсудимаго, обвиняемаго въ убійствѣ, вслѣдствіе признанія его неимѣющимъ сознанія объ обязанностяхъ, судъ долженъ принять тѣ мѣры предосторожности, которыя указаны въ ст. 98. 75/20, Агѣева.

2. По смыслу постановленій уложенія глухонѣмые, о которыхъ говоритъ ст. 98, какъ по основаніямъ невмѣняемости имъ содѣяннаго въ вину, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, которыми сопровождается учиненіе ими тяжкихъ и опасныхъ для общества преступленій, наиболѣе приравниваются къ лицамъ безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ. 77/27, Евстигнѣева *).

стороны административныхъ властей, въ виду ст. 955 уст. угол. суд., на основаніи которой приговоры суда должны быть исполняемы въ точности. Поэтому, въ случаѣ обозначенія въ приговорѣ лишь о томъ, что подсудимый признанъ по суду оправданнымъ, безъ указанія на какія-либо вытекающія для него вслѣдствіе его дѣянія послѣдствія, полиція, очевидно, не будетъ имѣть достаточнаго основанія къ принятію противъ такого лица тѣхъ мѣръ, которыя установлены въ ст. 96 уложенія.

Вслѣдствіе сего и въ виду тѣхъ практическихъ послѣдствій, которыя можетъ повлечь за собою подобная недомолвка въ приговорѣ о лицѣ, обвинявшемся въ тяжкомъ преступленіи и освобожденномъ отъ наказанія лишь по причинѣ его невмѣняемости, прошу обязать лицъ прокурорскаго надзора предлагать суду, на основаніи ст. 820 уст. угол. суд., свое заключеніе относительно опредѣленія послѣдствій виновности подсудимыхъ по этого рода дѣламъ, если таковая была признана, присяжными засѣдателями.

*) По поводу этого рѣшенія Сенатъ сдѣлалъ слѣдующую общую характеристику условій невмѣняемости по уложенію: причины эти, въ общихъ чертахъ, означены въ ст. 92 улож., а именно: въ п. 4—малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣ дѣянія, и въ п. 5: безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ изступленіе или совершенное безпамятство. Дальнѣйшее развитіе и разъясненіе этихъ двухъ положеній закона содержится въ ст. 94—98 улож. Первая изъ этихъ статей относится до невмѣняемости преступленій по малолѣтству и опредѣляетъ возрастъ до 7-ми лѣтъ отъ роду, въ которомъ дѣти не подлежатъ наказаніямъ за преступленія и проступки, а отдаются родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для вразумленія и наставленія ихъ впослѣдствіи. Въ ст. 96 улож. постановлено, что преступленія и проступки не вмѣняются въ вину безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ; однакоже тѣ изъ нихъ, которые учинили смертоубійство, или же покусягнули на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, заключаются въ домахъ умалишенныхъ, хотя бы даже родители ихъ или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя; порядокъ заключенія ихъ въ домѣ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены особыми правилами, приложенными къ этой статьѣ. По ст. 96 улож., на томъ же основаніи, какъ постановлено въ ст. 95—о безумныхъ и сумасшедшихъ, не вмѣняются въ уголовную вину преступленія и проступки, учиненные больными въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства; но совершившіе въ такомъ припадкѣ болѣзни смертоубійство и другія наиболѣе тяжкія преступленія, указанныя въ ст. 96-й, отдаются на попеченіе надежнымъ лицамъ, состоящимъ съ ними въ родствѣ, или опекунамъ, а въ противномъ случаѣ помѣщаются въ больницу до совершеннаго выздоровленія. По ст. 97 улож., постановленія въ предъидущей ст. 96 распространяются на потерпѣвшихъ умственныя способности и разсудокъ отъ старости и дряхл-

Digitized by Google

3. Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія противъ глухонѣмаго, обвиняемаго въ смертоубійствѣ и принятіе противъ него мѣръ, указанныхъ въ ст. 98, можетъ послѣдовать только по освидѣтельствованіи его, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 353—355 и примѣняясь къ правиламъ освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, указаннымъ въ ст. 353 у. у. с., а также и къ условіямъ испытанія глухонѣмыхъ въ гражданской ихъ правоспособности, по ст. 381, т. X, ч. 1, свод. зак. гражд. 77/27, Евстигнѣева.

4. Содержаніе глухонѣмыхъ въ заключеніи, о которомъ говоритъ ст. 98, должно производиться съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ прилож. къ ст. 95 улож. 77/27, Евстигнѣева.

99. Кто учинитъ что-либо противное закону единственно по совершенному, отъ случайной ошибки или вслѣдствіе обмана происшедшему, невѣдѣнію тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе его обратилось въ противозаконное, тому содѣянное имъ не вмѣняется въ вину. Онъ можетъ, однакожъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, закономъ опредѣляемыхъ, быть присуждаемъ къ церковному покаянію. Тамъ же, ст. 105.

1. Обманъ или ошибка, вслѣдствіе которой было совершено преступленіе, относятся къ числу законныхъ причинъ невмѣняемости; а потому, при заявленіи о нихъ въ судебномъ засѣданіи, судъ не можетъ отказать въ постановкѣ особаго о томъ вопроса. 69/533, князя Ухтомскаго; 67/166, Филипповой.

2. Но подобною причиною, уничтожающею вмѣняемость, можетъ служить только ошибка въ фактахъ, а не ошибка въ законѣ, которая, за силою ст. 62 зак. основ., не можетъ служить оправданіемъ и вовсе не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 92 и 99 улож. о нак. 71/1082, Сандлеръ.

3. Такъ какъ никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то освобожденіе подсуднаго только на томъ основаніи, что онъ не сознавалъ, что безъ формальнаго снятія съ заарестованнаго имущества ареста не имѣетъ права имъ распоряжаться, представляется неправильнымъ. 71/1552, Штенгера.

4. Заблужденіе обвиняемаго относительно дѣйствительности его брака съ обвинительницею, послѣ принятія имъ св. крещенія, не соотвѣтствуетъ случайной ошибкѣ, составляющей законную причину невмѣняемости содѣяннаго, существенный признакъ которой, по точному смыслу ст. 99 улож. о нак., состоитъ въ совершенномъ невѣдѣніи обстоятельствъ, отъ коихъ дѣяніе обратилось въ противозаконное. 87/13, Чаманскаго.

5. Примѣненіе къ обвиняемому въ нанесеніи ранъ п. 4 ст. 92 улож. о нак. только на томъ основаніи, что онъ ошибочно вообразилъ себя вправѣ на такое дѣйствіе, безъ установленія данныхъ, которыя оправдывали бы такое ошибочное предположеніе, было бы несогласно съ цѣлью уголовнаго правосудія, дѣлая возможнымъ безнаказанность многихъ преступленій. 87/3, Богданова.

6. Въ ст. 99 улож. о нак. опредѣлительно постановлено, что случайная ошибка составляетъ причину невмѣненія преступнаго дѣянія въ вину только тогда, когда отъ этой ошибки произошло совершенное невѣдѣніе тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе обратилось въ противозаконное, слѣдовательно, только та ошибка, которая имѣла точно указанныя въ этой статьѣ послѣдствія. Отсюда слѣдуетъ, что для признанія ошибки причиною невмѣненія необходимо признаніе указанныхъ въ законѣ послѣдствій такой ошибки, т.-е. существованія обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ дѣяніе непротивозаконное сдѣлалось противозаконнымъ, и совершеннаго невѣдѣнія оныхъ обвиняемымъ. 87/3, Богданова.

лости и на лунатиковъ. Наконецъ, въ ст. 98 изъяснено: что глухонѣмые отъ рожденія, а равно лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили ни чрезъ воспитаніе, ни чрезъ сообщество съ другими, никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ, также не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки, но въ случаѣ учиненія такимъ глухонѣмымъ смертоубійства, или же покушенія его на жизнь другаго, или свою собственную, или на зажигательство, дѣлается распоряженіе о содержаніи его въ заключеніи отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражею, и о строгомъ, неослабномъ за нимъ надзорѣ. Такимъ образомъ, по общему смыслу и содержанію приведенныхъ узаконеній, глухонѣмые съ дѣтства или отъ рожденія, не получившіе никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ, какъ по основаніямъ невмѣняемости имъ содѣяннаго въ вину, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, которыми сопровождается учиненіе ими тяжкихъ и опасныхъ для общества преступленій, наиболѣе приравниваются къ лицамъ безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ.— Подобно сему, и по законамъ гражданскимъ, освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ, по достиженіи ими совершеннолѣтняго возраста въ способности ихъ къ управленію и распоряженію своимъ имуществомъ, производится, согласно ст. 381, т. X, ч. 1, св. зак., примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ лицъ.

Digitized by Google

7. По существу понятія объ ошибкѣ, какъ причинѣ невмѣненія, таковая ошибка можетъ имѣть мѣсто и при необходимой оборонѣ, именно, въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ, предшествовавшимъ употребленію обороняющимся силы, онъ могъ считать себя находящимся въ положеніи, въ которомъ оборона признается закономъ необходимою. Такимъ образомъ, признанная судомъ, на основаніи данныхъ дѣла, наличность ошибочнаго убѣжденія обвиняемаго въ томъ, что въ моментъ указаннаго въ ст. 101 улож. о нак. нападенія на него онъ находился въ полной невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства,—можетъ, по силѣ ст. 99 улож., имѣть послѣдствіемъ освобожденіе его отъ отвѣтственности. 87/3, Богданова.

8. Равнымъ образомъ принятіе обвиняемымъ, вслѣдствіе ошибки, законныхъ или совершенно миролюбивыхъ дѣйствій потерпѣвшаго за нападеніе, подвергающее жизнь, здоровье или свободу перваго изъ нихъ дѣйствительной опасности, при невозможности обратиться къ начальству,—можетъ служить основаніемъ невмѣненія ему содѣяннаго въ вину. 87/3, Богданова.

9. Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда ошибочное убѣжденіе обвиняемаго относилось къ такимъ обстоятельствамъ, кои сами по себѣ, на точномъ основаніи закона, не входятъ въ составъ понятія о необходимой оборонѣ, какъ существенныя ея условія,—примѣненіе ст. 99 улож. не можетъ имѣть мѣста. 87/3, Богданова.

100. Учинившему противозаконное дѣяніе вслѣдствіе непреодолимаго къ тому отъ превосходящей силы принужденія и токмо для избѣжанія непосредственно грозившей его жизни въ то самое время неотвратимой другими средствами опасности, содѣянное имъ также не вмѣняется въ вину. Тамъ же, ст. 106.

101. При необходимой личной оборонѣ, употребленіе силы и какихъ бы то ни было мѣръ для отраженія нападенія, равно и нанесеніе притомъ нападающему ранъ, увѣчья и самой смерти, не вмѣняются въ вину, когда отъ нападенія, при невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства, дѣйствительно подвергались опасности жизнь, здоровье, или свобода оборонявшагося, или же нападеніе сдѣлано воромъ или разбойникомъ, или нападающій вторгнулся съ насиліемъ въ жительство оборонявшагося. Необходимость обороны признается также и въ случаѣ, когда застигнутый, при похищеніи или поврежденіи какого-либо имущества, преступникъ силою противился своему задержанію или прекращенію начатаго имъ похищенія или поврежденія. При семъ, однакожъ, постановляется общимъ правиломъ: 1) что въ каждомъ изъ вышеозначенныхъ случаевъ оборонявшійся обязанъ о всѣхъ обстоятельствахъ и послѣдствіяхъ своей необходимой обороны немедленно объявить сосѣднимъ жителямъ, а при первой возможности и ближайшему начальству; 2) что всякій напрасный, сдѣланный нападающему, послѣ уже отвращенія отъ него грозившей опасности, вредъ признается злоупотребленіемъ обороны, и виновный въ томъ долженъ быть подвергаемъ наказанію, которое опредѣляется по мѣрѣ причиненнаго имъ вреда, по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Тамъ же, ст. 107.

102. Оборона также признается необходимою и со стороны женщины противъ посягающаго насильственно на ея цѣломудріе и честь. Тамъ же, ст. 108.

103. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ выше сего въ статьяхъ 101 и 102, употребленіе мѣръ необходимой обороны дозволяется не только для собственной своей защиты, но и для защиты другихъ, находящихся въ такомъ же положеніи. Тамъ же, ст. 109.

1. Понятіе о необходимой оборонѣ.

1. Состояніемъ необходимой обороны признается по закону такое положеніе лица, совершающаго преступленіе или проступокъ, когда для устраненія сдѣланнаго на это лицо нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ. 68/892, Селина.

2. Признаніе судомъ, что данное преступленіе совершено подсудимымъ, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ раздраженіи, однако не случайно, а зная,

Digitized by Google

что онъ посягаетъ на жизнь другаго, отнюдь не исключаетъ возможности существованія необходимой обороны, если только судъ признаетъ наличность одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 101. 71/1038, Вартанова.

3. Согласно закону для наличности законной обороны необходимо: 1) чтобы обороняющійся находился въ невозможности прибѣгнуть къ защитѣ ближайшаго или мѣстнаго начальства, и 2) чтобы онъ подвергся нападенію, угрожавшему дѣйствительною опасностью для его личности. 87/3, Богданова.

4. Опасностью такого рода могутъ быть лишь дѣйствія, коими осуществляется нападеніе, одно же предполагаемое или воображаемое намѣреніе произвести нападеніе, невысказавшееся ни въ какихъ дѣйствіяхъ, не можетъ считаться условіемъ необходимой обороны. Допущеніе права обороны при предположеніи одного лишь намѣренія напасть, ни въ чемъ внѣшнемъ еще не выразившагося, открывало бы возможность крайняго злоупотребленія правомъ обороны по вымышленнымъ произвольнымъ и неподлежащимъ оцѣнкѣ поводамъ. 87/3, Богданова.

5. Согласно точному указанію ст. 101, въ нашихъ законахъ строго разграничивается опасность для личности и опасность для имущества и защита имущества допускается при похищеніи или поврежденіи таковаго только тогда, когда застигнутый при этомъ преступникъ силою противится своему задержанію или прекращенію начатаго имъ поврежденія или похищенія. 87/3, Богданова.

2. Условія необходимой обороны.

6. Необходимая оборона предполагаетъ употребленіе силы или другихъ мѣръ для отвращенія грозящей опасности для жизни или другихъ благъ защищающагося лица, въ случаѣ, если это лицо не имѣетъ возможности прибѣгнуть въ то время къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства; слѣдовательно, необходимая оборона обусловливается опасностью, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе. 70/1025, Боголѣпова.

7. Насильственное дѣяніе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть постановлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ которомъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти. 70/486, Шмидта; 70/1025, Боголѣпова.

8. Для оправданія обороны и невмѣненія хотя бы преступныхъ дѣяній, необходимо доказать: а) наличность нападенія на обороняющагося, и б) невозможность прибѣгнуть къ защитѣ ближайшаго начальства. Поэтому, убійство вора, захваченнаго, напр., хозяиномъ въ сараѣ, когда воръ готовился похитить лошадей, и прежде чѣмъ онъ оказалъ какое-либо сопротивленіе, или нападеніе, не подходитъ подъ понятіе обороны. 74/172, Липатова.

9. Насильственныя дѣйствія, предпринятыя въ защиту своихъ правъ отъ угрожающей опасности, не могутъ быть вмѣнены въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, что не могъ оградить себя, обратившись къ законной власти; при этомъ же условіи не можетъ быть вмѣняемо въ вину такое насильственное дѣйствіе, которое предпринято уже по минованіи опасности, если судомъ будетъ признано, что опасность могла возобновиться. 75/104, Гофмейстера.

10. Для отрицанія существованія въ извѣстномъ случаѣ необходимой обороны требуется отсутствіе всѣхъ признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 101, а потому преступленіе вмѣняется въ вину только въ томъ случаѣ, если судъ найдетъ, что при совершеніи даннаго дѣянія не имѣло мѣста ни одно изъ условій, указанныхъ въ ст. 101. 71/1038, Вартанова *).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣрѣ наказаній.

104. Мѣра установленнаго закономъ за преступленіе или проступокъ наказанія опредѣляется:

1) По мѣрѣ большей или меньшей умышленности въ содѣяніи преступленія;

*) См. также положенія подъ ст. 142 уст. о нак.

Digitized by Google

2) По мѣрѣ большей или меньшей близости къ совершенію онаго, если преступленіе не вполнѣ совершено;

3) По мѣрѣ принятаго подсудимымъ участія въ содѣяніи преступленія или въ покушеніи на оное; наконецъ,

4) По особеннымъ сопровождавшимъ содѣяніе преступленія или покушенія на оное обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или же уменьшающимъ вину преступника. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 110.

I. О наказаніи по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія.

105. За преступленіе, учиненное вслѣдствіе намѣренія заранѣе преступникомъ обдуманнаго, опредѣляется всегда высшая мѣра наказаній, за то преступленіе положенныхъ, если въ законахъ не постановлены именно или различныя наказанія, или же разныя степени наказаній на случай, когда сіе преступленіе было *предумышленное*, и на тѣ, когда оное учинено по внезапному побужденію безъ предварительнаго на то умысла. Тамъ же, ст. 111; 1848 Апр. 5 (22162).

106. За преступленіе, учиненное въ пьянствѣ, когда доказано, что виновный привелъ себя въ сіе состояніе именно съ намѣреніемъ совершить сіе преступленіе, опредѣляется также высшая мѣра наказанія, за то преступленіе въ законахъ положеннаго. Когдажъ, напротивъ, доказано, что подсудимый не имѣлъ сего намѣренія, то мѣра его наказанія назначается по другимъ, сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 112; 1848 Апр. 5 (22162).

1. Опьянѣніе, само по себѣ, хотя бы и приведшее въ состояніе безпамятства, не только не можетъ быть основаніемъ невмѣняемости, но и не можетъ служить причиною для смягченія наказанія. 67/573, Воронова; 69/877, Федорова; 67/487, Фролова; 68/86, Виноградова; 68/526, Кулина; 69/347, Лаврентьева; 70/1043, Гаврилова; 70/918, Грекова; 71/142, Смирнова; 72/1641, Мартынова.

2. Опьянѣніе, не доведшее до совершеннаго безпамятства, не доказываетъ, само по себѣ, отсутствія преступнаго намѣренія, а потому судъ не можетъ признать дѣяніе неосторожнымъ только потому, что оно совершено въ пьяномъ видѣ. 68/581, Хлопова.

3. Понятія „опьянѣніе“ и „легкомысліе“ не только не тождественны, но противоположны, какъ по этимологическому, такъ и по юридическому ихъ значенію. 68/526, Кулина.

4. Общее правило о томъ, что пьянство не должно быть принимаемо въ уваженіе при смягченіи наказанія, допускаетъ исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по роду совершеннаго преступленія, самъ законъ смягчаетъ наказаніе въ виду этого обстоятельства (106, 180, 182, 211, 215, 246, 248, 276, 282, 286). 68/581, Хлопова; 69/135, Ефимова; 75/367, Никитина.

5. Къ числу подобныхъ дѣяній ни одинъ изъ видовъ похищенія чужаго имущества не принадлежитъ. 69/135, Ефимова *).

6. Опьянѣніе не отнесено къ числу причинъ, устраняющихъ вмѣняемость, а потому къ состоянію опьянѣнія и не примѣняется правило, указанное въ ст. 763 у. у. с., по коему судъ не можетъ отказать въ постановкѣ вопроса по одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину. 69/347, Лаврентьева **).

107. Учинившій какое-либо преступленіе, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, но въ третій уже разъ, наказывается столь же строго, какъ учинившій оное въ первый разъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 113; 1848 Апр. 5 (22162).

108. Если по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ его дѣяніе, подсудимый могъ и долженъ былъ предвидѣть, что послѣдствіемъ онаго должно быть не одно, а нѣ-

---

*) О различіи внезапнаго умысла и предумышленія, см. подъ статьею 4.

**) См. также разъясненія Сената объ опьянѣніи подъ ст. 92.

Digitized by Google

сколько преступленій разной важности, то, хотя бы онъ и не имѣлъ положительнаго намѣренія совершить именно важнѣйшее изъ сихъ преступленій, мѣра его наказанія опредѣляется всегда по сему важнѣйшему изъ преступленій, долженствовавшихъ быть послѣдствіемъ его дѣянія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 114; 1848 Апр. 5 (22162).

109. Если подсудимый, при содѣяніи какого-либо преступленія, тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямаго на сіе умысла, учинилъ еще другое, болѣе тяжкое, то мѣра его наказанія опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ законами полагается за сіе именно другое наказаніе, болѣе строгое. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 115; 1846 Сент. 19 (20452); 1848 Апр. 5 (22162).

110. Строгость опредѣленнаго въ законѣ наказанія за преступленіе, учиненное безъ намѣренія, увеличивается, когда учинившій оное, по званію своему или обстоятельствамъ, былъ обязанъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностію; сія строгость уменьшается, когда дѣяніе подсудимаго по существу своему было непротивозаконное, а вредныя онаго послѣдствія не могли быть имъ предвидѣны, или же когда онъ въ семъ случаѣ увлекался излишнею въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей ревностію. Когдажъ неосторожность дѣянія, бывшаго причиною сдѣланнаго зла, оправдывается обстоятельствами, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій, то виновному въ сей неосторожности дѣлается только приличное на счетъ оной внушеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 116; 1848 Апр. 5 (22162).

1. Понятіе о неосторожности по уложенію.

1. Статья 110 имѣетъ въ виду не одну только физическую неосторожность, т.-е. неловкое или небрежное тѣлодвиженіе, имѣвшее послѣдствіемъ ненамѣренное нарушеніе закона, но допускаетъ вообще возможность противозаконнаго дѣянія при отсутствіи умысла, по непредусмотрительности, опрометчивости или неразсудительности. 71/714, Ивановой.

2. Отвѣтственность по статьѣ 110 можетъ быть назначена и по такимъ дѣяніямъ, въ которыхъ законъ не опредѣлилъ особаго наказанія за неосторожность. 68/347, Свѣчина (о. с.).

3. Прямое отступленіе, сдѣланное судьею отъ закона, буквальный смыслъ коего ясенъ и опредѣленъ, хотя бы это было сдѣлано и безъ всякаго намѣренія, составляетъ явную съ его стороны неосмотрительность и притомъ совершенную такимъ лицомъ, которое, по званію своему, обязано всегда дѣйствовать съ особой осмотрительностью. 68/347, Свѣчина (о. с.).

4. Самовольное оставленіе кормилицею мѣста безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода, какъ и вообще переходъ наемнаго лица отъ одного нанимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ, не можетъ, само по себѣ, не только быть названо дѣяніемъ явно неосторожнымъ, но вообще не составляетъ ни преступленія, ни проступка, караемаго въ уголовномъ порядкѣ. 70/1116, Хрусталевой.

5. Въ случаяхъ, указанныхъ ст. 110 ул., за проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи, влекущіе за собою означенныя наказанія судьи могутъ быть подвергаемы предостереженіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ. 78/27, объ отвѣтственности судей (о. с.).

6. Если присяжные въ отвѣтѣ на вопросъ о виновности подсудимаго отвергнутъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія — умыселъ, то судъ обязанъ постановить, за силою ст. 5 ул. и п. 1 ст. 771 уст. уг. суд., оправдательный приговоръ, а не можетъ примѣнять постановленія о неосторожности. 69/576, Дмитріева; 69/2020, Толстолуцкаго.

7. Поэтому судъ, признавъ въ подобномъ случаѣ дѣяніе неосторожнымъ, превыситъ права, ему закономъ предоставленныя. 69/2020, Толстолуцкаго.

8. Отсутствіе умысла можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія за допущенное или совершенное нарушеніе только въ томъ случаѣ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено наказаніе только за умышленное нарушеніе. 71/591, Куренкова; 71/625, Корепинова.

9. Въ уголовныхъ дѣлахъ признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить пово-

Digitized by Google

домъ къ невмѣняемости проступка, такъ какъ мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣляется въ ст. 9 м. уст. 71/195, Юницкаго *).

II. О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе.

111. Изъявившій на словахъ или письменно, или же обнаружившій какимъ-либо дѣйствіемъ намѣреніе совершить преступленіе, наказывается за сіе, какъ за преступный умыселъ. Случаи, въ коихъ за умыселъ, смотря по роду и важности преднамѣреннаго преступленія, назначается наказаніе, именно означены въ законахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 117.

112. За приготовленіе къ совершенію преступленія, виновный подвергается наказанію смотря по тому, во-первыхъ, употребленныя имъ для сего средства были ль противозаконныя, во-вторыхъ, самое пріобрѣтеніе сихъ средствъ не было ль соединено съ опасностію для какого-либо частнаго лица, или многихъ, или и всего общества. Наказаніе за одно, безъ сихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, приготовленіе къ преступленію опредѣляется лишь въ особыхъ, именно означенныхъ законами, случаяхъ. Тамъ же, ст. 118.

113. Когда учинившій приготовленіе къ преступленію или уже и покусившійся на оное, остановился при томъ, и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго, то онъ подвергается наказанію лишь въ томъ случаѣ, если содѣянное имъ при семъ приготовленіи и покушеніи есть само по себѣ преступленіе, и только за сіе преступленіе, а не за то, которое онъ былъ прежде намѣренъ совершить. Тамъ же, ст. 119.

114. Наказаніе за покушеніе на преступленіе, когда покушеніе сіе остановлено не собственною волею подсудимаго, а другими не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, опредѣляется, по большей или меньшей близости такого покушенія къ совершенію преступленія, *двумя*, *тремя* или *четырьмя* степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія. Тамъ же, ст. 120; 1864 Март. 9 (40674) I.

115. Когда, при покушеніи на преступленіе, подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или вслѣдствіе безвредности употребленныхъ средствъ, то онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказанію *одною*, *двумя* или *тремя* степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія.

Примѣчаніе. Если при покушеніи на преступленіе подсудимымъ, по крайнему невѣжеству или суевѣрію, употреблены были только средства вполнѣ и очевидно недѣйствительныя для совершенія преступленія, какъ-то: нашептыванія, наговоры, заклинанія и т. п., то онъ подвергается наказанію какъ за преступный

---

*) См. также тезисы подъ статьею 9 уст. о нак. и ст. 5 улож. По дѣлу мироваго судьи Данилова 1867 года (рѣш. Касс. Депар. въ апелляц. порядкѣ) Сенатъ нашелъ, что ошибки, отчасти исправленныя самимъ Даниловымъ, хотя и не представляютъ такихъ проступковъ, за которые онъ подлежалъ бы суду, однако тѣмъ не менѣе не извинительны, какъ по званію Данилова, налагавшему на него обязанность дѣйствовать съ особою осмотрительностью, такъ и потому, что онъ, дѣйствуя самъ неосновательно, дозволилъ себѣ, по поводу этихъ дѣйствій сдѣлать двукратное предостереженіе полицейскому чиновнику, не обративъ при этомъ вниманія на свои ошибки. Въ виду всего этого, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣлилъ: на основаніи ст. 110 и 343 улож. о наказ. и ст. 261, 263 и 290 учр. суд. уст., московскому столичному мировому судьѣ Данилову, за означенныя выше неправильныя его дѣйствія, сдѣлать предостереженіе, внушивъ ему быть впредь осмотрительнѣе въ примѣненіи законовъ и не дозволять себѣ произвольнаго ихъ толкованія.

Digitized by Google

умыселъ по статьѣ 111 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 121; 1864 Март. 9 (40674) I.

116. Кто при покушеніи на какое-либо преступленіе учинитъ другое, тотъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ коихъ законами за сіе опредѣляется строжайшее наказаніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 122; 1846 Сент. 19 (20452).

III. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи.

117. За преступленіе, учиненное нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между ними на то соглашенія, *главные виновные* приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ положеннаго, а мѣра наказанія *участниковъ* опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, *одною* или *двумя степенями ниже* того, коему подвергаются главные виновные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 123.

118. За преступленіе, содѣянное нѣсколькими лицами по предварительному между ними на то соглашенію, *зачинщики*, если на сіи случаи въ законахъ не опредѣлены именно особый родъ или особая степень наказанія, приговариваются къ самой высшей мѣрѣ той степени наказанія, которое вообще закономъ за сіе преступленіе положено, хотя бы они сами при совершеніи преступнаго дѣянія и не находились. Строгость наказанія зачинщиковъ уменьшается *одною степенью* противъ высшаго наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, когда они отступили отъ исполненія своего намѣренія, но однакожъ не взяли мѣръ для предупрежденія исполненія онаго и не донесли объ умышляемомъ надлежащему или иному ближайшему начальству. Тамъ же, ст. 124.

119. Всѣ *сообщники* въ преступленіи, содѣянномъ по предварительному на то соглашенію, подлежатъ наказанію, за сіе преступленіе закономъ положенному; но мѣра онаго опредѣляется по мѣрѣ содѣйствія ихъ зачинщикамъ какъ въ приготовленіи къ преступленію и въ привлеченіи къ оному другихъ, такъ и въ самомъ исполненіи. Тѣ изъ нихъ, которые, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ ихъ воли обстоятельствамъ, не находились на мѣстѣ преступленія, приговариваются къ наказанію *одною степенью ниже* противъ тѣхъ, кои были при содѣяніи онаго и сами въ томъ участвовали; а тѣ, которые добровольно уклонились отъ принятія участія въ преступленіи, но объ умыслѣ на оное не донесли своевременно надлежащему или иному ближайшему начальству, приговариваются къ наказанію *двумя* или, буде какія-либо особенныя обстоятельства затрудняли донесеніе, и *тремя* степенями ниже противъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія. Тамъ же, ст. 125.

120. *Подговорщики* или *подстрекатели*, даже когда они не были въ числѣ зачинщиковъ, приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за преступленіе, къ коему они подговаривали или подстрекали. Если они впослѣдствіи старались остановить приведеніе преступнаго умысла въ дѣйство, но не донесли о томъ своевременно начальству, то подвергаются наказанію *одною степенью ниже*. Тамъ же, ст. 126.

121. Изъ *пособниковъ* въ преступленіи, тѣ, коихъ дѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія, приговариваются къ наказанію, за то преступленіе въ законѣ опредѣленному, наравнѣ съ учинившими оное, а всѣ прочіе къ наказанію *одною степенью ниже* бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ онаго. Обѣщавшіе способствовать содѣянію преступленія, но потомъ отъ сего отказавшіеся и однакожъ не донесшіе своевременно о томъ начальству, подвергаются опредѣленному въ законѣ наказанію за недонесеніе объ извѣстномъ зломъ умыслѣ. Тамъ же, ст. 127.

Digitized by Google

122. Если всѣ согласившіеся учинить какое-либо преступленіе, впослѣдствіи, прежде всякаго на оное покушенія, сами по собственной волѣ отступили отъ своего намѣренія, и сіе преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ коихъ закономъ полагается наказаніе и за одинъ на нихъ умыселъ, то они освобождаются отъ всякаго наказанія; но, смотря по обстоятельствамъ, могутъ быть отданы на опредѣленное, болѣе или менѣе продолжительное, время подъ надзоръ полиціи. Тамъ же, ст. 128.

123. Когда кто-либо изъ участвовавшихъ въ преступленіи, при содѣяніи онаго учинилъ еще другое, на которое не было между нимъ и прочими сообщниками предварительнаго согласія, то онъ подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). На семъ же основаніи опредѣляется мѣра наказанія и тѣхъ изъ сообщниковъ его, которые, сверхъ преднамѣреннаго преступленія участвовали и въ содѣяніи сего другаго, или же завѣдомо не препятствовали совершенію онаго. Тамъ же, ст. 129; 1846 Сент. 19 (20452).

124. *Укрыватели* приговариваются къ наказанію, опредѣленному тѣмъ изъ *пособниковъ* въ преступленіи, коихъ содѣйствіе не было необходимо для совершенія онаго (ст. 121), но лишь *одною степенью ниже*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 130.

125. Равнымъ съ *укрывателями* наказаніямъ подвергаются и *попустители* преступленія, и тѣ, которые, знавъ о умышляемомъ преступленіи и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства или угрожаемаго онымъ лица, не исполнили сей обязанности. Изъ сего исключаются лишь случаи, въ коихъ за недонесеніе о извѣстномъ зломъ умыслѣ закономъ именно постановлено наказаніе болѣе строгое. Тамъ же, ст. 131.

126. Виновные въ *недонесеніи* о содѣянномъ уже преступленіи приговариваются, смотря по важности и обстоятельствамъ дѣла, или къ заключенію болѣе или менѣе продолжительному въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, личныхъ правъ и преимуществъ, или безъ сего лишенія правъ, или же къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, V), или къ аресту также болѣе или менѣе продолжительному, или наконецъ токмо къ выговору, замѣчанію, внушенію, или къ денежному взысканію. Тамъ же, ст. 132; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

127. Тѣ, которые зная, что обвиненіе въ преступленіи упадаетъ на невиннаго, не объявятъ однакожъ о истинномъ виновномъ, приговариваются къ наказанію *одною степенью выше* противъ другихъ, не донесшихъ о виновныхъ въ такомъ же преступленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 133.

128. Наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются недонесшіе: дѣти на родителей и вообще на родственниковъ по прямой восходящей линіи, а равно и родители на дѣтей и прочихъ нисходящихъ по прямой линіи, супруги на супруговъ, и родные братья и сестры на сестеръ и братьевъ. Сіи наказанія уменьшаются по усмотрѣнію суда, а въ случаяхъ, когда и самъ виновный не подвергается смертной казни или ссылкѣ въ каторжную работу, и вовсе отмѣняются, если недонесшій былъ съ учинившимъ преступленіе въ близкихъ связяхъ свойства, до второй степени включительно, или же получилъ отъ него воспитаніе, или инымъ образомъ былъ имъ облагодѣтельствованъ. На семъ же основаніи смягчается, но только въ меньшей мѣрѣ, наказаніе за недонесеніе о извѣстномъ зломъ умыслѣ.

Наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, также и въ той же мѣрѣ уменьшаются или и вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ его.

Постановленія сей статьи не распространяются на виновныхъ въ недонесеніи или

Digitized by Google

укрывательствѣ по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего уложенія. Тамъ же, ст. 134.

1. Статья 128 улож. ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ вліянія на наказуемость попустителей. 72/927, Затыки.

2. Отмѣна или смягченіе наказанія по ст. 128 не имѣетъ мѣста, какъ скоро подсудимый оказался виновнымъ въ укрывательствѣ не только родственника, но вмѣстѣ съ тѣмъ и другаго посторонняго человѣка. 70/47, Грачева.

3. По статьѣ 12 улож. наказаніе отмѣняется или уменьшается только въ случаѣ укрывательства преступника, состоящаго въ брачномъ союзѣ или близкихъ степеняхъ родства или свойства или бывшаго благодѣтеля укрывателя, а не въ случаѣ укрывательства преступленія, совершеннаго сими лицами. 68/161, Максимова.

4. Изъ трехъ видовъ укрывательства, указанныхъ въ ст. 14, только сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства, можетъ влечь за собою смягченіе или отмѣну наказанія, согласно съ 2-ю частью 128 ст. 69/443, Фроловыхъ; 69/1037, Ивановыхъ; 69/1056 Гречкиныхъ; 70/1426, Брягиныхъ; 71/1139, Шапшемана *).

5. Такимъ образомъ это правило не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ укрывательства похищенныхъ вещей. 69/1037, Ивановыхъ; 71/1161, Гайдуковыхъ; 71/1359, Зайцева; 71/1875, Балашевыхъ; 72/194, Тереховыхъ; 72/715, Семенова; 74/185, Лернера **).

6. Точный смыслъ 128 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что законодатель, снисходя къ естественному чувству привязанности и любви близкихъ къ преступнику лицъ, избавляетъ отъ наказанія только такихъ, находящихся въ указанныхъ приведенною статьею отношеніяхъ съ преступникомъ укрывателей, дѣйствія которыхъ клонились единственно къ сокрытію преступнаго лица отъ кары закона. 84/13, Мельницкихъ.

7. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ дѣяніи, не только выражающемъ намѣреніе скрыть преступленіе брата съ цѣлью избавить его отъ кары правосудія, но и способствовавшемъ дать болѣе полезное употребленіе похищеннымъ братомъ деньгамъ, т.-е. содѣйствіе въ пользованіи плодами преступленія, устраняетъ примѣненіе къ виновному 128 ст. 84/13, Мельницкихъ.

8. На основаніи 128 ст. уложенія, могутъ быть освобождаемы отъ наказанія только тѣ супруги, которые дали сами убѣжище виновному супругу или способствовали его сокрытію, или же не донесли объ его преступленіи безъ всякаго другаго участія въ совершеніи или сокрытіи преступленія; поэтому супругъ, принявшій на сбереженіе, передавшій или продавшій вещи, добытыя преступленіемъ другаго супруга, отвѣчаетъ по общимъ правиламъ объ укрывательствѣ. 69/1037, Ивановыхъ.

---

*) Ср. далѣе тезисъ 10.

**) Мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Бородичевой, Высоч. утвержденное 1-го Декабря 1854 г. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго доходило это дѣло, нашелъ, что Бородичева не только знала о произведенной братомъ ея кражѣ, но украденныя имъ вещи приняла и спрятала, зарывъ ихъ въ землю. Такимъ образомъ Бородичева, хотя и не можетъ быть признана сообщницею въ преступленіи, совершенномъ ея братомъ, ибо сей послѣдній, какъ видно изъ дѣла, совершилъ сію кражу безъ предварительнаго съ нею соглашенія, но во всякомъ случаѣ должна быть признана укрывательницею и не брата только, а вещей имъ похищенныхъ, слѣдовательно, самаго преступнаго дѣянія его. По ст. 126 улож., наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются, между прочимъ, родные братья и сестры, не донесшіе на сестеръ и братьевъ. Въ той же статьѣ сказано, что наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, также уменьшаются или вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ его. Такимъ образомъ, по точной силѣ сей статьи, Бородичева не подлежала бы наказанію за дачу убѣжища брату ея, совершившему кражу, но должна подлежать оному за сокрытіе завѣдомо украденныхъ имъ вещей. По объясненіямъ главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сіе толкованіе совершенно согласно съ тѣми основаніями, кои были приняты при разсмотрѣніи проекта уголовнаго уложенія особою въ Государственномъ Совѣтѣ коммисіею, полагавшею освобождать отъ наказанія только тѣхъ ближнихъ родственниковъ или супруговъ, кои судятся за дачу виновному убѣжища или недонесеніе объ его преступленіи, безъ всякаго другаго въ совершеніи или сокрытіи онаго участія.

Digitized by Google

9. Статья 128 не примѣняется и въ томъ случаѣ, когда, скрывая слѣды преступленія, виновный желалъ укрыть тѣмъ самымъ преступника. 69/1037, Ивановыхъ *).

10. Отвѣтственность за укрывательство поименованныхъ въ ст. 128 лицъ, все равно, будетъ ли оно заключаться въ сокрытіи слѣдовъ или плодовъ преступленія, или же въ дачѣ убѣжища преступнику, или же въ содѣйствіи его побѣгу, должна быть опредѣляема правилами, установленными въ той же статьѣ для отвѣтственности недоносителей, какъ скоро укрыватель способствовалъ только сокрытію преступника, т.-е. когда побудительною причиною его дѣйствій была не корысть или какая-либо другая преступная цѣль, а лишь отвлеченіе подозрѣній отъ близкаго ему лица, или же сокрытіе его отъ правосудія. 82/25, Хорава **).

---

*) Это разъясненіе утратило значеніе въ виду рѣшенія по дѣлу Хорава.

**) Сенатъ нашелъ, что составители проекта уложенія 1845 г., различивъ въ 17-й статьѣ онаго три вида укрывательства (слѣдовъ и плодовъ преступленія и личности преступника), предполагали ввести въ законъ правило о смягченіи на одну степень наказаній за укрывательство, означенныхъ въ 136 ст. проекта, лицъ вообще, т.-е. безотносительно къ видахъ самаго укрывательства.—Государственный Совѣтъ, соглашаясь въ существѣ съ составителями проекта, призналъ однакожъ предложенную мѣру смягченія недостаточною. Въ виду особенности дѣлъ этого рода, въ которыхъ наказуемость укрывателя должна зависѣть прежде всего отъ близости его къ преступнику и отъ самаго характера его дѣйствія и мѣръ, принятыхъ къ сокрытію преступленія,—Государственный Совѣтъ нашелъ справедливымъ расширить рамки предложеннаго смягченія и предоставить въ вопросахъ этого рода большій просторъ суду, разсматривающему дѣло по существу, имѣющему возможность ознакомиться со всѣми подробностями дѣла, а вслѣдствіе того и примѣнить наказаніе къ данному случаю на болѣе точныхъ и справедливыхъ основаніяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ, въ измѣненіе 2-й части 3-й ст. проекта уложенія, постановилъ, что отвѣтственность укрывателей по этой статьѣ должна быть опредѣлена сообразно тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ проектѣ для отвѣтственности означенныхъ въ 136 статьѣ онаго недоносителей. Въ виду такого измѣненія, содержащееся во 2-й ч. 128 ст. улож., изд. 1866 года, постановленіе о томъ, что „наказанія, опредѣленныя *за укрывательство*, также и въ той же мѣрѣ уменьшаются или и вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ соучастникомъ въ преступленіи, только по совершеніи уже онаго, способствовалъ *сокрытію преступника*“,—не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтственность за укрывательство поименованныхъ въ ст. 124 уложенія лицъ, все равно будетъ ли оно заключаться въ сокрытіи слѣдовъ или плодовъ преступленія, или же въ дачѣ убѣжища преступнику, или же въ содѣйствіи его побѣгу,—должна быть опредѣляема правилами, установленными въ той же статьѣ для отвѣтственности недоносителей, коль скоро укрыватель способствовалъ только сокрытію преступника, т.-е. коль скоро побудительною причиною его дѣйствій была не корысть или какая-либо другая преступная цѣль, а лишь отвлеченіе подозрѣній отъ близкаго ему лица или же сокрытіе его отъ правосудія. Давать иное толкованіе сему закону значило бы не только видѣть причину допускаемаго ст. 128 улож. смягченія и отмѣны наказанія въ чемъ-либо иномъ, кромѣ естественнаго чувства любви и привязанности къ преступнику укрывателя, — каковое чувство остается неизмѣненнымъ при всѣхъ видахъ укрывательства,—но и отрицать тотъ несомнѣнный фактъ, что *сокрыть преступника* возможно не только дачею ему убѣжища или содѣйствіемъ его побѣгу, но и многими другими дѣйствіями, какъ напримѣръ, сокрытіемъ слѣдовъ или плодовъ его преступленія. Къ тому же нельзя не принять въ соображеніе, что ограниченіе примѣненія ч. 2-й ст. 128 улож. лишь случаемъ сокрытія личности преступника или предоставленіемъ ему убѣжища сузило бы рамки даже и того смягченія, которое предполагалось проектомъ уложенія 1845 г. для всѣхъ видовъ укрывательства вообще,—что было бы не только несогласно съ разумомъ и буквальнымъ смысломъ сдѣланнаго Госуд. Сов. въ ст. 136 проекта измѣненія, но и повело бы къ упраздненію самой ч. 2-й ст. 128 улож., ибо въ дѣлахъ этого рода предоставленіе убѣжища мужу, женѣ или дѣтямъ и т. п. почти никогда не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду совмѣстнаго жительства означенныхъ лицъ, такъ и въ виду того обстоятельства, что подобное укрывательство было бы совершенно безцѣльно, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что розыскъ преступной жены или сына будетъ направленъ прежде всего на домъ мужа или родителей. Вслѣдствіе сего нельзя не придти къ тому заключенію, что безнаказанность или смягченіе наказанія укрывателю постановлены въ законѣ въ зависимость отнюдь не отъ того или другаго вида укрывательства, а исключительно лишь отъ побудительной причины дѣйствій виновнаго, каковою причиною и слѣдуетъ считать, согласно ч. 2-й ст. 128 улож., естественныя чувства любви и привязанности, побуждающія способствовать сокрытію преступника отъ правосудія;—*что уничтоженія слѣдовъ преступленія, учиненнаго родственникомъ, и самое принятіе отъ него добытыхъ преступленіемъ вещей допускаетъ примѣненіе ст. 128 улож. о наказ., если дѣйствія эти учинены были не съ корыстною цѣлію, а исключительно въ видахъ сокрытія преступленія родственнаго лица и самаго преступника*,—и что въ виду этихъ соображеній примѣненіе ч. 2-й ст. 128 улож. не можетъ имѣть мѣста только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ установлено, что побудительною причиною дѣйствій укрывателя были не естественное

Digitized by Google

11. Для укрывателей, находящихся въ родственныхъ отношеніяхъ къ виновному, наказаніе или уменьшается, или вовсе отмѣняется, смотря по степени близости или по тяжести преступленій по тѣмъ же общимъ правиламъ, какія указаны въ 1-й части 128 ст. относительно недоносителей. 70/47, Грачева.

12. Статья 128 должна быть примѣняема и къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказ., какъ, напр., въ 64 ст. 67/373, Синицыныхъ; 69/422, Васильевыхъ; 68/620, Передырыхъ.

13. При государственныхъ преступленіяхъ родственныя отношенія не имѣютъ никакого вліянія ни при одномъ изъ видовъ укрывательства. 69/443, Фроловыхъ.

IV. О обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе.

129. Вина учинившаго какое-либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и мѣра слѣдующаго за сіе наказанія увеличиваются по мѣрѣ того:

1) Чѣмъ болѣе было умысла и обдуманности въ дѣйствіяхъ преступника;

2) Чѣмъ выше были его состояніе, званіе и степень образованности;

3) Чѣмъ болѣе противозаконны и безнравственны были побужденія его къ сему преступленію;

4) Чѣмъ болѣе лицъ онъ привлекъ къ участію въ семъ преступленіи;

5) Чѣмъ болѣе онъ употребилъ усилій для устраненія представлявшихся ему въ томъ препятствій;

6) Чѣмъ болѣе имъ нарушено особыхъ личныхъ обязанностей въ отношеніи къ мѣсту, въ коемъ преступленіе учинено, и въ отношеніи къ лицамъ, противъ коихъ оное предпринято;

7) Чѣмъ болѣе было жестокости, гнусности или безнравственности въ дѣйствіяхъ, коими сіе преступленіе было предуготовляемо, приводимо въ исполненіе, или сопровождаемо;

8) Чѣмъ важнѣе была опасность, которою сіе преступленіе угрожало какому-либо частному лицу, или многимъ, или и всему обществу и государству;

9) Чѣмъ важнѣе зло, или вредъ, симъ преступленіемъ причиненные;

10) Чѣмъ болѣе виновный при слѣдствіи и судѣ оказывалъ неискренности и упорства въ запирательствѣ, особливо если притомъ онъ старался возбудить подозрѣніе на невинныхъ, или даже прямо клеветалъ на нихъ. Тамъ же, ст. 135.

130. Случаи, въ коихъ по одному или нѣсколькимъ изъ обстоятельствъ, выше сего въ предшедшей (129) статьѣ исчисленныхъ, судъ можетъ, не ограничиваясь увеличеніемъ мѣры наказанія, возвысить оное *одною* или *нѣсколькими степенями*, или даже приговорить виновнаго къ *другому наказанію* болѣе строгому, означаются именно въ особыхъ о каждомъ преступленіи постановленіяхъ. Тамъ же, ст. 136.

1. Общія правила о примѣненіи обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность.

1. Признаніе судомъ обстоятельствъ, увеличивающихъ отвѣтственность, какъ вопросъ фактическій, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. 68/806, Степанова; 69/305, Никитина.

2. Законъ указываетъ на то, что признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія должно уменьшить наказаніе, но нигдѣ не говоритъ, чтобы непризнаніе его заслуживающимъ снисхожденія могло разсматриваться, какъ обстоятельство, усиливающее отвѣтственность. 68/859, Григорьева.

чувство *скрыть отъ кары закона* близкое укрывателю лицо, а *корысть* или иныя *преступныя цѣли*.

Digitized by Google

3. Такъ какъ обстоятельства, указанныя въ ст. 129, имѣютъ вліяніе только на опредѣленіе мѣры, а не рода или степени наказанія, то судъ не можетъ основываться исключительно на этихъ обстоятельствахъ при избраніи, согласно ст. 149, того или другаго рода наказанія, изъ нѣсколькихъ, за данное преступленіе въ законѣ назначенныхъ. 68/859, Григорьева.

4. Обстоятельства, перечисленныя въ 129 ст., могутъ вліять только на мѣру наказанія, для измѣненія же наказанія въ степени необходимо особое указаніе на то закона. 71/86, Коренюгина.

5. Уложеніе о наказ. отличаетъ два вида увеличивающихъ вину обстоятельствъ: къ первому виду относятся тѣ, которыя могутъ имѣть мѣсто при совершеніи всѣхъ вообще преступленій и исчислены въ 129 ст. улож., а ко второму тѣ, которыя относятся спеціально къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ преступленій и въ которыхъ говорится въ соотвѣтствующихъ постановленіяхъ уложенія; эти послѣднія обстоятельства называются обстоятельствами, особо увеличивающими вину и ихъ наличность должна быть по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, установлена сими послѣдними. 69/567, Кубаева.

6. Признаніе же ихъ самимъ судомъ, безъ участія присяжныхъ, составляетъ существенное нарушеніе 755 ст. уст. у. с. и предѣловъ предоставленной суду власти. 69/567, Кубаева.

2. Примѣненіе 10 п. 129 статьи.

7. 10 п. 129 ст. не относится къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый сдѣлалъ ложное показаніе не самъ, а подговорилъ къ тому другихъ. 72/1059, Кретчмера.

8. По 10 п. 129 ст. улож. неискренность и упорство въ запирательствѣ не составляютъ особаго преступленія, а считаются только обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго. 68/344, Павленко; 68/5, Хрыкова.

9. Вопросъ о томъ, оказалъ ли виновный упорство въ запирательствѣ, какъ вопросъ факта, подлежитъ разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 68/5, Хрыкова; 69/290, Ефимова; 70/1192, Иванова; 70/1511, Кетуна; 75/192, Никитина.

10. Отрицаніе подсудимымъ того преступленія, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе запирательства. 68/971, Козлянинова; 69/347, Лаврентьева; 70/1192, Иванова.

11. Упорство въ запирательствѣ можетъ служить лишь основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія, но судъ не вправѣ основывать на этомъ обстоятельствѣ избраніе имъ подсудимому строжайшаго изъ нѣсколькихъ, опредѣляемыхъ за судимое дѣяніе наказаній. 75/306, Моховикова.

12. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ завѣдомо ложное обвиненіе подсудимымъ другаго лица въ преступномъ или позорящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предмета судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе 10 пунк. ст. 129 и могутъ быть преслѣдуемы, узаконеннымъ порядкомъ, въ значеніи учиненныхъ подсудимымъ самостоятельныхъ преступленій клеветы или лжедоноса. 84/37, Шепера.

13. Подъ клеветою, которая увеличиваетъ наказаніе по п. 10 ст. 129 улож., законъ разумѣетъ завѣдомо лживое обвиненіе лицомъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, другихъ невиновныхъ лицъ, въ совершеніи ими того самаго преступнаго дѣянія, за которое клеветникъ привлеченъ къ отвѣтственности или находится подъ судомъ. 84/37, Шепера *).

---

*) При этомъ Сенатъ высказалъ: послѣдняя часть приведеннаго узаконенія, какъ по разуму своему, такъ и по буквальному ея изложенію, имѣетъ несомнѣнно тотъ смыслъ, что мѣра наказанія виновному лицу увеличивается, когда виновный, съ цѣлью оградить себя отъ кары закона, старается обратить свою вину на другихъ, непричастныхъ преступленію лицъ, посредствомъ намековъ на виновность ихъ въ этомъ преступленіи, предположительныхъ о томъ объясненій своихъ, или даже посредствомъ прямаго указанія на то, что этими, именно, лицами совершено преступное дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняется. Законъ смотритъ, въ этомъ случаѣ на лживыя объясненія подсудимаго, какъ на одинъ изъ способовъ защиты имъ себя на судѣ и сопротивленія его дѣйствію правосудія. Такимъ образомъ, подъ клеветою, которая увеличиваетъ наказаніе по п. 10 ст. 129 улож. законъ разумѣетъ завѣдомо ложное обвиненіе лицомъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, другихъ невиновныхъ лицъ, въ совершеніи ими того самаго преступнаго дѣянія, за которое клеветникъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности

Digitized by Google

131. Къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежатъ и повтореніе тогожъ преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому Монаршему снисхожденію. Тамъ же, ст. 137; 1846 Сент. 19 (20452).

1. Повтореніе предполагаетъ отбытіе наказанія за первое преступленіе.

1. Повтореніемъ по уложенію считается не только совершеніе того же, но и какого-либо другаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое. 69/247, Максимова; 69/419, Соколова; 69/710, Бронина; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина *).

или уже находится подъ судомъ. Такой дѣйствительный смыслъ упомянутаго узаконенія подтверждается и соображеніемъ его съ соотвѣтствующимъ ему 4 п. ст. 14 уст. о наказ., въ которомъ выражено, что обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, признается по сему уставу: „упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго“,—причемъ о клеветѣ вовсе не упоминается въ этомъ послѣднемъ узаконеніи, по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что клевета, о которой говорится въ 10 п. ст. 129 улож., есть ничто иное, какъ обращеніе своей вины на другихъ, невиновныхъ лицъ, а не завѣдомо лживое обвиненіе кого-либо предъ судомъ въ поворномъ или преступномъ дѣяніи, несоставляющемъ предметъ судимаго дѣла.

*) По дѣлу Максимова Сенатъ высказалъ слѣдующія соображенія о различіи понятія о повтореніи по уложенію и по уставу о наказ. По уложенію (ст. 131) повтореніемъ признается совершеніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста или по особому Монаршему снисхожденію. По уставу о нак., нал. мир. суд. (3 п. 14 ст.), повтореніемъ почитается совершеніе того же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію.—Такимъ образомъ, не касаясь повторенія преступленій, прощенныхъ по манифесту или по особому Монаршему милосердію, существенное различіе въ опредѣленіи понятія повторенія состоитъ въ томъ, что повтореніемъ признается по уложенію не только совершеніе того же, *но и другаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое*, а по уставу совершеніе того же *или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый*. Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень отвѣтственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое.—Въ уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій или четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго (ст. 132). Между тѣмъ уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 155) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (ст. 178), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка, и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ-то: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи или мошенничества (ст. 170 и 175). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ, что, во-первыхъ, по уложенію понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по уставу; во-вторыхъ, уложеніе не устанавливаетъ какого-либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, и въ-третьихъ, повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. Обращаясь за симъ собственно къ вопросу, возбуждаемому настоящимъ дѣломъ, оказывается: 1) что повтореніе многихъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ, а равно учиненіе ихъ въ третій разъ, именно предусмотрѣно въ тѣхъ статьяхъ уложенія, коими опредѣляются взысканія за учиненіе ихъ въ первый разъ, и 2) что, согласно общему вышеизъясненному началу, въ статьяхъ, карающихъ нарушенія питейнаго устава, не содержится правила, которое, подобно уставу о наказаніяхъ, обусловливало бы присужденіе къ наказанію за повтореніе или за совершеніе преступленія въ третій разъ какимъ-либо особымъ срокомъ. Въ виду сего и положительнаго постановленія закона, предписывающаго мировымъ судьямъ, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ (прим. къ ст. 1 уст. о нак.), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что примѣненіе 3 п. 11 ст. уст. о нак. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи устава о питейномъ сборѣ,

Digitized by Google

2. Для понятія повторенія по уложенію необходимо, чтобы новое преступленіе было совершено послѣ суда и отбытія наказанія за первое. 67/607, Севастьянова; 69/247, Максимова; 67/596, Шимякина; 69/710, Бронина; 69/1091, Королева; 71/1144, Кербицкаго.

3. Поэтому, никогда не можетъ быть признаваемо повтореніемъ совершеніе преступленія или проступка до отбытія наказанія за первое, хотя бы это новое преступленіе и было обнаружено послѣ постановленія приговора по первому дѣлу. 69/1091, Королева.

4. Лицо, осужденное за какой-либо проступокъ, но обжаловавшее рѣшеніе суда, и затѣмъ прежде окончательнаго рѣшенія по дѣлу снова продолжавшее преступное дѣйствіе, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи проступка. 71/1144, Кербицкаго.

5. Судъ не въ правѣ приговорить къ отвѣтственности за повтореніе, если денежное взысканіе за первое нарушеніе не приведено еще въ исполненіе, хотя бы первый приговоръ и вступилъ въ законную силу. 76/82, Ботарева.

6. Такъ какъ лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ должно быть разсматриваемо какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка, то совершеніе новаго преступленія лицами, лишенными всѣхъ особенныхъ правъ, но не достигшими мѣста ссылки, должно быть разсматриваемо какъ повтореніе. 69/1047, Маншиловой.

7. Осужденный за бродяжничество, и отданный, по несовершеннолѣтію, въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжничествѣ, судится какъ за повтореніе. 71/1449, Постемскаго.

2. Учиненіе преступнаго дѣянія во время отбытія наказанія *).

8. Всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣленное приговоромъ суда, начало свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ, напр., во время нахожденія въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, не покрывается прежнимъ приговоромъ, а виновный подлежитъ опредѣленному за него въ законѣ наказанію, причемъ это наказаніе отбывается по окончаніи отбытія за первое. 70/1647, Кудряшева.

9. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, напр., лицами, бѣжавшими изъ арестантскаго исправительнаго отдѣленія до истеченія срока заключенія, должно разсматриваться, согласно съ 131 ст., какъ совершенное послѣ суда и наказанія за прежнія кражи. 72/737, Болдова; 75/610, Сохновича; 83/1, Филонова.

10. При этомъ наказаніе, назначенное имъ за новое преступленіе, отбывается только послѣ окончанія отбытія за первое преступленіе. 72/737, Болдова.

11. Но если за преступленіе, учиненное во время отбытія наказанія, бѣжавшимъ изъ мѣста заключенія, назначено уголовное наказаніе, то виновный не обращается въ сіе мѣсто заключенія для отбытія прежде назначеннаго наказанія, а прямо обращается на каторгу или поселеніе. 83/1. Филонова.

3. Наказаніе за первое преступленіе должно быть назначено по приговору русскихъ судебныхъ мѣстъ.

12. Для понятія повторенія во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы виновный былъ наказанъ за первое преступленіе по приговору судебныхъ мѣстъ. 69/241, Амчанинова.

13. Повтореніемъ должно быть признаваемо и совершеніе новаго преступленія лицами, наказанными прежде по приговору военнаго суда. 69/290, Ефимова; 67/501, Пронина.

14. При разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ осужденіями по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. 68/10, Ефимова; 68/219, Красноцвѣтова; 69/881, Иванова; 70/666, Кудрявцева.

15. Преступное дѣяніе, учиненное въ предѣлахъ Россіи послѣ суда и наказанія по

ибо это противорѣчило бы въ частности узаконеніямъ, опредѣляющимъ взысканія и наказанія за нарушеніе питейнаго устава и было бы не согласно съ точнымъ смысломъ примѣчанія къ ст. 1 устава, потому что въ немъ не оговорено, чтобы при повтореніи нарушеній уст. о пит. сб. мировыя судебныя установленія руководствовались постановленіемъ уст. о нак., о повтореніи проступка.

*) Это разъясненіе утратило значеніе въ виду новой редакціи ст. 133.

Digitized by Google

приговору иностраннаго суда за подобное же преступленіе, совершенное въ иностранномъ государствѣ, не можетъ почитаться повтореніемъ. 88/21, Пржесполевскаго *).

16. Совершеніе новаго преступленія лицами, наказанными прежде по приговору волостнаго суда, не можетъ считаться повтореніемъ, такъ какъ волостной судъ существуетъ въ видѣ предварительной мѣстной расправы, а не въ видѣ самостоятельнаго суда. 69/241, Амчанинова.

17. Приговоры прежнихъ судебныхъ мѣстъ, коими обвиненныя въ кражахъ лица оставлены въ подозрѣніи, не принимаются въ разсчетъ при назначеніи имъ наказанія за новыя преступленія. 75/38, Шмурыгина (о. с.).

18. Такъ какъ по правиламъ, дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ, казеннымъ управленіямъ по дѣламъ о нарушеніи ихъ уставовъ, предоставлено было право въ нѣкоторыхъ случаяхъ налагать на виновныхъ, на основаніи улож. о наказ., взысканія въ административномъ порядкѣ, то совершеніе виновнымъ новаго нарушенія послѣ наложенія подобнаго взысканія, должно считаться повтореніемъ. 71/1611, Коджакъ; 72/575, Юшкова; 77/42, Кесселя.

4. Другія условія повторенія по уложенію.

19. За основаніе усиленія наказанія за повтореніе преступленія по уложенію принимается совершеніе новаго преступленія тѣмъ же лицомъ, которое уже было наказано, хотя бы новое преступленіе и совершено было въ другомъ мѣстѣ. 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина.

20. Для понятія повторенія по уложенію не требуется никакого срока между отбытіемъ наказанія за первое преступленіе и совершеніемъ новаго. 69/247, Максимова; 69/710, Бронина **).

21. Этотъ срокъ не имѣетъ никакого значенія даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, какъ при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, преступныя дѣянія подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ. 69/247, Максимова **).

5. Совершеніе преступленія лицомъ помилованнымъ.

22. По точному смыслу 2 ч. 131 статьи повтореніемъ преступленія считается и совершеніе новаго преступнаго дѣянія послѣ того, какъ наказаніе, понесенное виновнымъ за предъидущее преступленіе, разрѣшено, по Высочайшему приказу, не считать препятствіемъ къ повышеніямъ и наградамъ. 67/501. Пронина.

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ о томъ, составляетъ ли преступленіе, совершенное въ предѣлахъ Россіи, но послѣ суда и наказанія по приговору иностраннаго суда за подобное же преступленіе, совершенное въ иностранномъ государствѣ, повтореніе сего преступленія, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Ни въ уложеніи о нак., въ гл. V разд. I, ни въ другомъ какомъ-либо законодательномъ постановленіи, ни въ трактатахъ, заключенныхъ съ иностранными державами, не заключается никакого указанія на обязательность приговоровъ иностранныхъ судовъ для русскихъ судебныхъ мѣстъ, при опредѣленіи повторенія преступленій. Не признаютъ такой для себя обязательности и иностранные уголовные кодексы, а въ проектѣ уголовнаго кодекса въ Италіи, въ § 2 ст. 84, даже прямо выражено, что не имѣютъ вліянія на установленіе рецидива осужденія судовъ иностранныхъ. Иначе оно и быть не можетъ. Для русскихъ судебныхъ мѣстъ могутъ быть обязательны только законы, установленные Русскою Верховною властью. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1873 г. № 658, высказалъ, что по самому существу международныхъ отношеній нельзя требовать отъ властей какого-либо государства, чтобы они руководились чуждымъ для нихъ закономъ. Между тѣмъ, понятіе повторенія преступленія въ уголовныхъ законахъ разныхъ государствъ можетъ опредѣляться и опредѣляется различно, въ зависимости отъ условій жизни и развитія уголовнаго законодательства каждой страны, и потому ни одинъ русскій судъ не вправѣ руководствоваться при опредѣленіи наказуемости повторенія преступленія приговоромъ иностраннаго суда, постановленнымъ на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ иностранномъ государствѣ, хотя, конечно, первый можетъ принять въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія и обвинительный приговоръ послѣдняго, какъ обстоятельство, свидѣтельствующее о нравственной испорченности виновнаго и увеличивающее его вину.

**) Это разъясненіе утратило значеніе въ виду новой редакціи ст. 132.

Digitized by Google

6. Повтореніе при спеціальныхъ проступкахъ.

23. Правила объ усиленіи наказанія за повтореніе, постановленныя въ ст. 131, примѣняются только въ томъ случаѣ, если при данномъ преступленіи не содержится никакихъ особыхъ правилъ объ отвѣтственности за повтореніе преступленія или за учиненіе онаго въ 3-й или въ 4-й разъ. 68/10, Ефимова; 69/28, Щербакова; 69/247, Максимова; 69/710, Бронина.

24. Къ этому же разряду относятся случаи повторенія кражи, спеціально указанные въ статьѣ 1660-й. 68/10, Ефимова; 69/28, Щербакова.

25. Но совершеніе кражи послѣ наказанія за укрывательство покраденнаго не подходитъ подъ спеціальныя постановленія статьи 1660, а потому можетъ быть разсматриваемо только какъ повтореніе по статьѣ 131-й. 69/242, Никифорова.

26. Общее правило объ усиленіи отвѣтственности за повтореніе примѣняется и тогда, когда взысканія за какія-либо противозаконныя дѣянія налагаются въ особомъ порядкѣ суда, если только закономъ не установлено для даннаго случая особыхъ изъятій. 77/36, Ратти (о. с.).

27. Такимъ образомъ при наложеніи на присяжныхъ повѣренныхъ взысканій въ порядкѣ дисциплинарнаго производства должны имѣть примѣненіе общія правила о повтореніи. 77/36, Ратти (о. с.)

28. Поэтому, налагая высшую мѣру взысканій, установленную въ 369 ст. учр. суд. уст. за допущеніе присяжнымъ повѣреннымъ въ третій разъ нарушенія своихъ обязанностей, а именно, запрещеніе отправлять въ теченіе извѣстнаго времени обязанности повѣреннаго, законъ разумѣетъ повтореніе нарушенія обязанностей лицомъ, дважды уже подвергшимся взысканію, указанному въ 3 п. 368 ст. учр. суд. уст. 77/36, Ратти (о. с).

7. Особыя правила о повтореніи нарушеній питейнаго устава *).

29. Хотя дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава вѣдаются мировыми судьями, но при опредѣленіи понятія повторенія этихъ нарушеній они руководствуются уложеніемъ, а не уставомъ о наказ. 69/247, Максимова; 69/760, Бронина; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина; 67/607, Севастьянова.

30. Совершеніе нарушенія питейнаго устава лицомъ, которое до изданія уставовъ 1864 г. было наказано за такое нарушеніе административными мѣстами, наказывается какъ повтореніе. 71/1611, Коджака; 71/1823, Венгерова; 72/575, Юшкова.

31. Для признанія извѣстнаго нарушенія питейнаго устава повтореніемъ необходимо, чтобы наказаніе за первое было приведено въ исполненіе. 76/82, Ботарева.

32. Представленіе доказательствъ о повтореніи виновнымъ нарушеній питейнаго устава лежитъ на акцизномъ управленіи. 70/1629, Смилянскаго.

33. Одного увѣдомленія акцизнаго управленія о томъ, что подсудимый судится во второй разъ, недостаточно для примѣненія къ нему наказанія какъ за повтореніе, такъ какъ судъ долженъ привести въ положительную извѣстность прежнюю судимость лица, или истребованіемъ болѣе точныхъ свѣдѣній отъ управленія или указаніемъ дѣла, по которому онъ былъ обвиненъ. 74/599, Зеликсона.

34. Одного заявленія управляющаго акцизными сборами, что обвиняемый былъ уже наказанъ за нарушеніе питейнаго устава, недостаточно для наказанія за повтореніе нарушенія, такъ какъ акцизное управленіе въ дѣлахъ этого рода является одною изъ сторонъ, заявленія которой подлежатъ обсужденію судьи. 77/42, Кесселя.

35. Судимость лица въ отношеніи такихъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, взысканія за которыя налагаются административными управленіями, доказывается постановленіями сихъ управленій, состоявшимися въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ питейномъ. 77/42, Кесселя.

36. Алфавитный списокъ лицъ, подвергшихся взысканіямъ за нарушеніе питейнаго устава, ведется въ управленіи акцизными сборами, вслѣдствіе сего судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушенія питейнаго устава, обязанъ принимать въ соображеніе сообщаемыя ему акцизнымъ управленіемъ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго. 67/379, Бырдина.

---

*) Эти разъясненія сохранили силу лишь настолько, насколько они согласны съ ст. 626 уст. нит., изд. 1887 г.

Digitized by Google

8. Различіе совокупности и повторенія преступленій.

37. Повтореніемъ преступленія почитается учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія (ст. 131, основанная на 135 ст св. зак., изд. 1842 г.), за которое виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оныя наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно и то же время или разное нѣсколькихъ, еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, преступныхъ дѣяній (ст. 152, основанная на ст. 134 св. зак., изд. 1842 г.). 67/499, Колошевскаго; 69/583, Балашова.

38. Такимъ образомъ для понятія совокупности въ противоположность повторенію необходимо, чтобы въ моментъ совершенія втораго преступленія виновный не былъ наказанъ или прощенъ за первое. 70/682, Никитина.

39. При такомъ существенномъ различіи этихъ двухъ понятій, они отличаются еще и тѣмъ, что ими обусловливаются различные способы примѣненія закона: такъ, при повтореніи одного и того же преступленія наказаніе измѣняется не только въ степени, но иногда и въ родѣ; при совокупности же преступленій или избирается высшее изъ слѣдующихъ виновному наказаній, или, если совершенныя имъ преступленія однородны, виновный подвергается опредѣленному за нихъ наказанію въ высшей мѣрѣ. 69/583, Балашова.

40. Это различіе имѣетъ силу и при всѣхъ отдѣльныхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ содержитъ какія-либо особыя правила о наказуемости повторенія. 67/499, Колошевскаго.

9. Разсмотрѣніе судомъ прежней судимости обвиняемаго.

41. При примѣненіи законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за повтореніе преступленій, при исчисленіи того, въ который разъ совершено повтореніе преступленія, могутъ быть принимаемы въ основаніе только приговоры надлежащаго суда, вошедшіе въ законную силу; такъ какъ по общему смыслу уголовныхъ законовъ, наказаннымъ за преступленіе или проступокъ можетъ считаться только тотъ, кто былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами у. у. с., и понесъ наказаніе по приговору подлежащаго суда, вошедшему въ законную силу. 69/614, Елисѣева.

42. Разрѣшая вопросъ о томъ, должно ли считаться данное дѣяніе повтореніемъ или нѣтъ, судъ долженъ привести въ положительную ясность: какіе именно приговоры состоялись о подсудимомъ, вошли ли они въ законную силу и не приведены ли вполнѣ или отчасти въ исполненіе. 67/499, Колошевскаго; 68/406, Финдюковой; 69/241, Амчанинова.

43. Такъ какъ отъ разрѣшенія вопроса, въ который разъ совершена кража, зависятъ размѣры отвѣтственности, то судъ долженъ войти въ обсужденіе этого вопроса, не стѣсняясь выводами и опредѣленіями обвинительнаго акта. 68/99, Земскаго; 69/639, Кокошкина.

44. Одно указаніе подсудимаго на то, что прежніе приговоры о немъ были постановлены незаконно, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи отвѣтственности за преступленіе, имъ вновь совершенное. 69/290, Ефимова.

45. Опредѣленіе наказанія за повтореніе должно быть основано на положительныхъ свѣдѣніяхъ о прежней судимости виновнаго, а потому судъ не можетъ основываться на одномъ заявленіи о судимости самого подсудимаго, неподтвердившимися справками у мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей. 75/655, Скоробогатько.

46. Опредѣленіе отвѣтственности какъ за повтореніе, если на судѣ не было точныхъ справокъ о прежней судимости, дѣлаетъ приговоръ подлежащимъ отмѣнѣ. 74/265, Куропаткина.

47. Вопросъ о повтореніи виновнымъ преступленія не подлежитъ обсужденію присяжныхъ засѣдателей, а разсматривается самимъ судомъ при назначеніи наказанія. 67/613, Куприянова.

10. Прочтеніе на судѣ справокъ о судимости.

48. Свѣдѣнія о прежней судимости лица могутъ быть прочитываемы и на судебномъ слѣдствіи, такъ какъ они могутъ имѣть вліяніе на признаніе присяжными подсудимаго

Digitized by Google

заслуживающимъ снисхожденія. 67/353, Иванова; 67/613, Куприянова; 68/1941, Трунова; 69/2022, Жукова; 70/1473, Гартвигъ.

49. Но эти справки могутъ быть прочитаны лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы ихъ значеніе было присяжнымъ разъяснено предсѣдателемъ въ его заключительной рѣчи. 70/1473, Гартвигъ.

50. Такъ какъ судъ обязанъ разсмотрѣть справки о прежней судимости, находящіяся о подсудимомъ, то, находя ихъ неясными или противорѣчащими, онъ можетъ и не принять ихъ во вниманіе при назначеніи отвѣтственности за новое преступленіе. 69/241, Амчанинова.

51. Притомъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ собраніе справокъ о судимости принудило бы отложить разсмотрѣніе дѣла на неопредѣленное время, судъ можетъ рѣшить дѣло безотлагательно. 69/241, Амчанинова.

52. Если, по признаніи подсудимаго виновнымъ, въ судѣ возбудится сомнѣніе по вопросу о прежней его судимости, то судъ обязанъ отложить постановленіе приговора до приведенія этого вопроса въ надлежащую ясность. 72/343, Алексѣева.

11. Признаніе судомъ неправильности прежняго приговора.

53. Если судъ найдетъ, что предшествующій приговоръ постановленъ не надлежащимъ судомъ, съ превышеніемъ власти, то онъ не можетъ признать новое дѣяніе повтореніемъ, такъ какъ подобный приговоръ не можетъ быть признаваемъ окончательно вошедшимъ въ законную силу. 69/639, Кокошкина; 72/30, Федорова.

54. Лицо, приговоренное къ наказанію ненадлежащимъ судомъ, наприм. мировымъ судомъ за дѣяніе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, не можетъ считаться понесшимъ наказаніе, и такой приговоръ не можетъ приниматься во вниманіе при опредѣленіи отвѣтственности за повтореніе преступленій. 75/541, Богданова; 84/14 (о. с.).

55. Въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ обсудить какъ первое, такъ и новое дѣяніе по общимъ правиламъ о совокупности, принявъ во вниманіе при опредѣленіи отвѣтственности и то наказаніе, которое понесъ виновный за первое преступленіе. 69/639, Кокошкина.

56. На этомъ основаніи, если судъ найдетъ, что виновному было уже назначено такое наказаніе, которое слѣдуетъ за всѣ его проступки, и это наказаніе не можетъ быть увеличено, то онъ долженъ, согласно правиламъ о совокупности и на основаніи 2 п. 771 ст. уст. уг. суд., освободить подсудимаго отъ всякаго новаго наказанія. 68/99, Земскаго.

132. Въ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе тогожъ преступленія, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ назначаетъ всегда самую *высшую мѣру* наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 138.

1. Статья 132 имѣетъ примѣненіе только при тѣхъ проступкахъ, относительно которыхъ не существуетъ никакихъ спеціальныхъ правилъ о повтореніи. 74/666, Хараша.

133. За новое преступленіе, содѣянное во время или прежде суда, но по изобличеніи въ первомъ, виновный подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). Тамъ же, ст. 139; 1846 Сент. 19 (20452).

V. О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе.

134. Обстоятельствами, въ большей или меньшей мѣрѣ уменьшающими вину, а съ тѣмъ вмѣстѣ и строгость слѣдующаго за оную наказанія, признаются:

1) Когда виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое-либо подозрѣніе, явился въ судъ или же къ мѣстному или другому начальству, и вполнѣ чистосердечно съ раскаяніемъ сознался въ учиненномъ преступленіи;

Digitized by Google

2) Если онъ, хотя и послѣ уже возбужденія на счетъ его подозрѣнія, но вскорѣ, безъ упорства, по одному изъ первыхъ на допросѣ убѣжденій или увѣщаній, учинилъ съ раскаяніемъ полное во всемъ признаніе;

3) Если онъ, безъ замедленія, благовременно и также съ полною откровенностію, указалъ всѣхъ участниковъ его въ преступленіи;

4) Если преступленіе учинено имъ по легкомыслію или же слабоумію, глупости и крайнему невѣжеству, которымъ воспользовались другіе для вовлеченія его въ сіе преступленіе;

5) Если преступленіе учинено имъ вслѣдствіе сильнаго раздраженія, произведеннаго обидами, оскорбленіями или иными поступками лица, коему онъ сдѣлалъ или покусился сдѣлать зло;

6) Если онъ былъ вовлеченъ въ сіе преступленіе убѣжденіями, приказаніями, или дурнымъ примѣромъ людей, имѣвшихъ надъ нимъ по природѣ или по закону высшую сильную власть;

7) Если онъ учинилъ сіе преступленіе единственно по крайности и совершенному неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

8) Если, при самомъ содѣяніи преступленія, онъ почувствовалъ раскаяніе или сожалѣніе къ жертвамъ онаго и по сему побужденію не совершилъ всего преднамѣреннаго имъ зла, особливожъ, когда онъ удержалъ отъ того и своихъ сообщниковъ;

9) Если онъ по содѣяніи преступленія старался по крайней мѣрѣ отвратить хотя нѣкоторыя изъ вредныхъ онаго послѣдствій и вознаградить причиненные онымъ зло или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 140.

135. Въ случаѣ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною или двумя степенями (а); при назначеніи же наказанія за преступленія и проступки печати, суду предоставляется право, смотря по обстоятельствамъ, смягчать наказаніе одною или нѣсколькими степенями и даже переходить къ высшей степени ближайшаго низшаго рода наказаній (б).

(а) Тамъ же, ст. 141; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 10.—(б) 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 8.

1. Общія положенія объ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру наказанія.

1. Пониженіе и возвышеніе наказанія по различнымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, совершается двоякимъ образомъ: или 1) законъ опредѣляетъ нормальное наказаніе, а потомъ въ особыхъ дополнительныхъ постановленіяхъ указываетъ обстоятельства, измѣняющія отвѣтственность съ опредѣленіемъ и самаго размѣра измѣненій; или 2) налагаетъ за одно преступленіе нѣсколько одно другое замѣняющихъ наказаній, предоставляя суду выборъ и притомъ, или а) безъ указанія въ законѣ какихъ-либо основаній для выбора, или б) съ указаніемъ нѣкоторыхъ основаній, или в) съ исчисленіемъ всѣхъ основаній таковаго выбора. 70/295, Лаврова.

2. Въ случаяхъ 1-го рода законъ опредѣляетъ какъ фактическія отношенія измѣненія наказанія, такъ и законныя ихъ послѣдствія, т.-е. вліяніе ихъ на размѣръ наказанія, а потому объ этихъ обстоятельствахъ всегда долженъ быть предлагаемъ особый вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ, которыхъ рѣшеніе по этимъ вопросамъ не можетъ остаться безъ опредѣленныхъ послѣдствій, обязательныхъ для судебнаго приговора. 70/295, Лаврова.

3. Напротивъ того, при примѣненіи постановленій 2-го рода, нѣтъ основанія для постановленія присяжнымъ особыхъ вопросовъ о причинахъ, вліяющихъ на измѣненіе наказанія, такъ какъ эти основанія по большей части фактическаго, а не юридическаго свойства и такъ какъ притомъ степень вліянія ихъ на размѣръ отвѣтственности не опредѣлена въ законѣ, а вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и хотя при этомъ указывается о нѣкоторыхъ случаяхъ основанія, которыми судъ долженъ руководствоваться въ избраніи нормы наказанія, но: во-1-хъ, основанія эти большею частью фактическаго, а не юридическаго свойства и, во-2-хъ, они не опредѣляютъ вліянія каждаго обстоятельства въ отдѣльности на размѣръ наказанія, а предоставляютъ суду избрать высшую,

Digitized by Google

среднюю или низшую норму наказанія, смотря по совокупной силѣ всѣхъ основаній, указанныхъ или въ общемъ по этому предмету правилѣ, или въ спеціальномъ правилѣ на данный случай. 70/295, Лаврова.

4. Необходимо только, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніе къ избранію нормы наказанія заключаетъ въ себѣ указаніе на какое-либо фактическое обстоятельство, оно было предусмотрѣно рѣшеніемъ присяжныхъ или по крайней мѣрѣ не противорѣчило этому рѣшенію въ отношеніи свойствъ преступнаго дѣянія. 70/295, Лаврова.

5. Признаніе или непризнаніе наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, какъ относящееся къ чисто фактическимъ условіямъ преступленія, зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 67/490, Турковскихъ; 68/268, Яковлева; 68/384, Розенталь; 68/390, Вишиныхъ; 68/404, Иванова; 68/411, Гусева; 68/500, Ефимова; 68/534, Матовыхъ; 69/151, Петрова; 69/226, Варченко; 69/230, Качалова; 69/351, Лютикова; 69/358, Филаретова; 69/555, Кирѣева; 69/654, Орлова; 69/661, Журина; 69/737, Аверкіева; 69/745, Мельникова; 70/1257, Федотова; 70/1281, Фельдмана; 70/1293, Потапова; 70/1361, Данилова; 72/69, Зелле; 75/347, Тимковскаго; 76/76, Даровскихъ; 85/15, Кафаръ-Кизы; 1891, 24 Марта, по дѣлу Годжелло.

6. Судъ понижаетъ, по ст. 135, наказаніе по всѣмъ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, а не по каждому отдѣльно. 75/347, Тимковскаго.

7. Въ томъ случаѣ, когда вмѣстѣ съ обстоятельствами, уменьшающими вину, встрѣчаются обстоятельства, могущія вліять на замѣну наказанія, судъ первоначально уменьшаетъ отвѣтственность по ст. 135, а затѣмъ примѣняетъ правила о замѣнѣ, въ виду уже того наказанія, къ которому долженъ быть присужденъ виновный въ данномъ случаѣ. 80/35, о разъясненіи нѣкоторыхъ статей уложенія.

8. Судъ не теряетъ предоставленнаго ему ст. 774 права смягчать наказаніе одною или двумя степенями и въ случаѣ постановленія приговора по правиламъ о совокупности. 68/756, Колосова.

2. Различные виды обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и ихъ значеніе.

9. Въ законахъ нашихъ, уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: одни изъ нихъ, исчисленныя въ 134 ст., относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойства каждаго преступленія въ особенности, т.-е. не входятъ въ составъ его законныхъ признаковъ (при наличности ихъ примѣняются статьи 135 ул., 774 и 828 у. у. с.); другія, входя въ составъ отдѣльныхъ преступленій, измѣняютъ самое ихъ свойство, почему и называются (ст. 755 у. у. с.) особо уменьшающими степень виновности обстоятельствами и указываются въ отдѣльныхъ статьяхъ. 66/3, Родіонова; 67/218, Медвѣдева; 68/232, Ларіонова; 68/339, Степанова; 68/809, Лебедева; 69/151, Петрова; 69/232, Кладовщикова; 69/478, Яковлева; 70/295, Лаврова; 72/107, Виршо.

10. При существованіи обстоятельствъ втораго рода законъ или положительно указываетъ степень уменьшенія наказанія, какъ напр., въ статьяхъ уложенія 176, 178, 182 и др., или же предоставляетъ избраніе степени, а иногда и рода наказанія, усмотрѣнію суда, какъ напр., въ статьяхъ 276, 373, 1663 и др. 66/3, Родіонова.

11. Особенность этихъ обстоятельствъ и состоитъ именно въ томъ, что они входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся, почему и названы въ уставѣ уголовн. судопр. особыми обстоятельствами, очевидно, что только о такихъ обстоятельствахъ и можетъ быть предложенъ присяжнымъ отдѣльный вопросъ. 66/3, Родіонова.

12. Что же касается обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 134 ст. улож., то они, не измѣняя свойства преступленія, уменьшаютъ лишь мѣру вины, и притомъ такимъ образомъ, что не могутъ быть предметомъ вопроса, положительное разрѣшеніе котораго имѣло бы опредѣленное въ законѣ послѣдствіе, такъ какъ законъ не указываетъ, на сколько каждое изъ нихъ въ отдѣльности или въ сочетаніи съ другимъ, уменьшаетъ вину и наказаніе, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда, обязывая только судъ смягчить наказаніе не менѣе, какъ на одну степень въ томъ случаѣ, когда по этимъ обстоятельствамъ присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 66/3, Родіонова.

13. Такимъ образомъ, предложеніе присяжнымъ общаго вопроса: есть ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину, не соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 755 уст. уг. суд. и служитъ поводомъ касаціи. 66/3, Родіонова.

14. И, наоборотъ, судъ не можетъ отказать въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса объ особо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, если только онъ вытекалъ изъ обвинительнаго акта, судебнаго слѣдствія или заключительныхъ преній. 68/232, Ларіонова.

Digitized by Google

15. При этомъ безразлично, былъ ли предложенъ вопросъ объ особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ отдѣльно, или вмѣстѣ съ главнымъ вопросомъ о виновности. 69/43, Боева; 71/1732, Балушина; 72/970, Бѣлякова.

16. Согласно разъясненіямъ Прав. Сената главное требованіе закона, выраженнаго въ ст. 755 у. у. с., заключается собственно въ томъ, чтобы вопросъ о существованіи обстоятельства, особо вліяющаго на отвѣтственность подсудимаго, разрѣшенъ былъ не судомъ, а присяжными засѣдателями, а не въ томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ выдѣленъ изъ общаго вопроса о виновности подсудимаго, такъ какъ присяжные засѣдатели, отвергая существованіе такого обстоятельства, указаннаго въ главномъ вопросѣ о подсудимомъ, имѣютъ всегда возможность, по ст. 812 у. у. с., оговорить это въ данномъ ими отвѣтѣ на этотъ вопросъ. 72/1571, Григорьева; 73/689, Чуленкова; 75/235, Денисова; 75/430, Гороваго.

17. Если же присяжные не сдѣлали оговорки, то судъ не только имѣетъ право, но и обязанъ принять помѣщенное имъ въ главномъ вопросѣ обстоятельство въ соображеніе при опредѣленіи наказанія, не стѣсняясь тѣмъ, что объ этомъ обстоятельствѣ не было предложено вопроса. 71/868, Вавилиной.

18. Если объ обстоятельствѣ, особо уменьшающемъ отвѣтственность, не было поставлено вопроса, то это обстоятельство не можетъ быть принято во вниманіе при назначеніи вида и степени наказанія, а можетъ имѣть вліяніе только на мѣру онаго. 69/662, Балаченкова.

19. Непостановка судомъ вопроса о какомъ-либо обстоятельствѣ, особо уменьшающемъ вину, если о такой постановкѣ не просилъ ни подсудимый, ни его защитникъ, не можетъ служить основаніемъ для кассаціи приговора. 69/285, Петрова.

20. Хотя статья 828 у. у. с. и говоритъ, что судъ можетъ уменьшить наказаніе только при наличности особыхъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, но изъ сопоставленія статей 828 и 775 у. у. с. и 134, 135 ул. легко можно видѣть, что законъ имѣетъ въ виду обстоятельства, болѣе или менѣе общія всѣмъ родамъ преступленій, а не тѣ особо уменьшающія степень виновности, о которыхъ говорится въ ст. 755 у. у. с. и по которымъ необходимо предлагать вопросы присяжнымъ, какъ объ обстоятельствахъ спеціальныхъ, свойственныхъ только нѣкоторымъ преступленіямъ, точно обозначеннымъ въ законѣ. 67/218, Медвѣдева; 69/557, Миронова.

21. Судъ не въ правѣ примѣнить статью 135 и понизить наказаніе на одну или двѣ степени по такимъ обстоятельствамъ, которыя хотя и поименованы въ ст. 134, но при отдѣльныхъ преступленіяхъ указаны закономъ какъ особо уменьшающія вину, напр. крайняя бѣдность при кражѣ, если о нихъ не было предложено особаго вопроса. 68/232, Ларіонова; 68/573, Никифорова; 68/700, Команина.

3. Примѣры особо уменьшающихъ вину обстоятельствъ по уложенію.

22. Къ числу особенныхъ обстоятельствъ относятся, напр. пьянство, невѣжество, неразуміе, — при оскорбленіи чиновника ругательными или поносительными словами, предусмотрѣнномъ въ 286 ст. 68/809, Лебедева; 71/6, Воронецкаго; 71/65, Федоровскаго.

23. Явка съ повинною есть особо уменьшающее вину обстоятельство при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1441 и 294. 70/1082, Яловенко; 68/859, Григорьева.

24. Крайность и неимѣніе средствъ при обвиненіи въ кражѣ. 68/232, Ларіонова.

25. Возвращеніе обвиняемымъ растраченныхъ денегъ, время ихъ возвращенія, а также совершеніе растраты по легкомыслію. 71/1708, Дю-Рогуа.

26. Смягчая наказаніе по ст. 1663, судъ не можетъ, сверхъ того, понизить наказаніе и по ст. 135, такъ какъ первая статья по своему тексту исключаетъ примѣненіе второй. 68/573, Никифорова; 69/557, Миронова; 70/42, Мороза.

4. Примѣры общихъ, уменьшающихъ вину обстоятельствъ.

27. Немедленное сознаніе въ преступленіи составляетъ лишь обстоятельство, уменьшающее вину и наказаніе, а ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причиною невмѣняемости. 69/877, Варсонофьева.

28. 2-й пунктъ статьи 134 можетъ быть примѣняемъ лишь къ тѣмъ, которые учинили полное во всемъ признаніе. 71/23, Чернихина.

Digitized by Google

29. Открытіе соумышленниковъ въ поддѣлкѣ монеты, если оно было сдѣлано уже послѣ начатія судебнаго разслѣдованія по дѣлу, хотя и не даетъ права освободить отъ отвѣтственности по ст. 573, но можетъ служить основаніемъ для уменьшенія наказанія по ст. 134, 135 или 153 и 154. 68/268, Яковлева.

30. Подъ слабоуміемъ законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица, и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ причисляемо быть не можетъ. 70/918, Грекова.

31. Поэтому, признаніе слабоумія отъ опьянѣнія обстоятельствомъ, смягчающимъ вину, составляетъ нарушеніе 134 статьи. 70/918, Грекова.

32. Легкомысліе есть такое уменьшающее вину обстоятельство, которое, на основаніи 134 ст., имѣетъ лишь вліяніе на опредѣленіе мѣры наказанія; дальнѣйшее же уменьшеніе наказанія выходитъ изъ предѣловъ власти суда и можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ во 2 п. 945 ст. уст. уг. суд. 71/284, Архипова.

33. Запальчивость и раздраженіе только при нѣкоторыхъ преступленіяхъ имѣютъ особое значеніе, противополагаясь предумышленности; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ они имѣютъ только значеніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 134. 68/747, Шавкина.

34. Состояніе раздраженія, о которомъ говоритъ 4 п. ст. 734, даетъ лишь право на смягченіе отвѣтственности, но не уничтожаетъ возможности умысла. 71/1080, Трейдлера.

35. 4 п. 134 ст. можетъ одинаково относиться какъ къ непосредственно совершившимъ преступленіе, такъ и къ пособникамъ ихъ и къ прикосновеннымъ къ преступленію. 84/13, Мельницкихъ.

36. 5 п. 134 ст., а также и другія статьи уложенія, которыя говорятъ о вліяніи раздраженія и запальчивости на мѣру наказанія, имѣютъ въ виду общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи, которое въ извѣстной степени извиняетъ дѣяніе, но такое состояніе можетъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть весьма разнообразные оттѣнки, а потому судъ имѣетъ полное основаніе, если только возможно, указать въ вопросахъ точнѣе причину раздраженія и его степень. 74/268, Авксентьева.

37. Хотя приговоръ суда по неподсудному дѣлу и постановленный съ превышеніемъ власти не можетъ быть признанъ окончательнымъ и получившимъ законную силу, и, слѣдовательно, не можетъ освободить отъ новой судимости, но тѣмъ не менѣе судъ, опредѣляя вновь наказаніе, долженъ обсудить, не слѣдуетъ ли, на основ. ст. 135, 153 и 154 уложенія, принять въ соображеніе наказаніе, виновнымъ прежде понесенное. 67/397. Кирьянова; 69/614, Елисѣева; 69/639, Кокошкина; 70/207, Петрова; 71/1312, Кучеркова; 74/85, Польскаго.

38. Отбытіе виновными наказанія по приговору некомпетентнаго суда, отмѣненному высшимъ судомъ, должно разсматриваться какъ обстоятельство, вліяющее на мѣру наказанія. 71/1312, Кучеркова.

39. Понесеніе какого-либо наказанія за судимое преступленіе по распоряженію административной власти должно считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. 73/32, Алимова.

40. Возбужденіе преслѣдованія, хотя и ранѣе наступленія срока давности, но, однако, спустя много времени послѣ совершенія преступленія, можетъ разсматриваться какъ уменьшающее вину обстоятельство. 73/32, Алимова.

41. Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное повѣреннымъ не должно быть вмѣняемо въ вину (ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (ст. 134). Такими обстоятельствами 134 ст. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновными по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ повѣреннымъ. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича; 68/682, Перлова.

42. Избирая мѣру отвѣтственности, судъ не долженъ оставлять безъ вниманія то обстоятельство, что, напр., одновременное удаленіе изъ семейства обоихъ родителей поставитъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишитъ средствъ къ существованію; судъ долженъ сдѣлать по этому предмету какое-либо распоряженіе, которое необходимо какъ въ видахъ человѣколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго спокойствія. 67/88, Намѣстовскихъ.

43. Вопросъ о томъ, можно ли заключить одновременно признанныхъ виновными мужа и жену, въ виду участи ихъ малолѣтнихъ дѣтей, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. 74/218, Муленковой.

Digitized by Google

5. Примѣненіе статьи 134 къ нѣкоторымъ спеціальнымъ нарушеніямъ.

44. Общее право и даже обязанность суда смягчать наказаніе, въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, не распространяется на преступленія, за которыя назначены наказанія, не вошедшія въ общую лѣстницу и не имѣющія степеней. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина.

45. Къ числу этихъ преступленій относится скопчество, за которое назначается ссылка на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина.

46. Такъ какъ наказанія за преступленія по службѣ, указанныя въ 65 ст. ул., имѣютъ совершенно особый характеръ, то къ нимъ не примѣняются правила, указанныя въ ст. 828 у. у. с. 71/391, Васильева.

6. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія присяжными.

47. Въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе только на одну степень; уменьшеніе же на двѣ степени вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и правильность сего не подлежитъ провѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ. 67/218, Медвѣдева; 67/490, Турковскихъ; 68/668, Левашникова; 68/678, Королькова; 69/661, Журина; 70/701, Фроловой; 72/69, Зелле; 84/7, Соколова; 85/15, Кафаръ-Кизы.

48. Выраженіе „заслуживаетъ *полнаго* снисхожденія", составляя отступленіе отъ формы, указанной въ 814 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть однако поводомъ къ смягченію наказанія болѣе, чѣмъ на двѣ степени. 72/929, Дворникова.

49. Признавая подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе на одну степень безъ указанія какихъ-либо особыхъ законныхъ къ тому основаній. 72/958, Андреева.

50. Судъ обязанъ мотивировать свое рѣшеніе, какъ скоро онъ смягчаетъ, вслѣдствіе признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе на двѣ степени, но при смягченіи на одну степень, приведеніе мотивовъ не требуется, такъ какъ судъ исполняетъ обязанность, налагаемую 828 ст. у. уг. суд. 73/841, Иванцова.

51. Хотя судъ, примѣняя 774 ст. уст. уг. суд., или понижая наказаніе при примѣненіи 828 ст. на 2 степени, долженъ означить въ приговорѣ тѣ уменьшающія вину обстоятельства, которыя послужили основаніемъ къ пониженію наказанія, но несоблюденіе сего, при предоставленіи совершенно на усмотрѣніе суда смягченія наказанія, не можетъ считаться упущеніемъ, если въ приговорѣ своемъ судъ положительно удостовѣряетъ, что въ дѣлѣ есть уменьшающія вину обстоятельства. 68/756, Колосова; 69/1008, Балашева; 70/34, Гудкова.

52. Но, смягчая на основаніи рѣшенія присяжныхъ наказаніе на одну степень, судъ затѣмъ опредѣляетъ мѣру въ предѣлахъ выбранной степени исключительно по своему усмотрѣнію сообразно съ общими обстоятельствами, уменьшающими или увеличивающими отвѣтственность. 67/598, Локаткова; 68/207, Есеновскаго; 71/1270, Иванисова.

53. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по закону за извѣстное преступленіе назначено нѣсколько степеней какого-либо наказанія, судъ можетъ, несмотря на признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначить наказаніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, такъ какъ онъ можетъ для своего исчисленія выбрать высшую степень наказанія, изъ назначенныхъ въ законѣ. 69/789, Лауданскаго; 71/1097, Щербакова.

54. Смягчая, при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначенное въ законѣ наказаніе, судъ долженъ сначала опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы виновный, если бы не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, а затѣмъ уже уменьшить это наказаніе сообразно съ закономъ. 71/1097, Щербакова.

55. При обвиненіи подсудимаго одновременно въ нѣсколькихъ преступленіяхъ присяжные засѣдатели имѣютъ право признать его заслуживающимъ снисхожденія по одному изъ нихъ, и судъ въ подобномъ случаѣ уменьшаетъ наказаніе лишь за одно это преступленіе, и затѣмъ примѣняетъ общія правила о совокупности преступленій. 68/406, Финдюковой.

56. Право присяжныхъ засѣдателей признавать заслуживающимъ снисхожденія относится къ свойству преступленія, учиненнаго виновнымъ, а не къ его личности, поэтому, при обвиненіи въ преступленіи нѣсколькихъ подсудимыхъ, присяжные засѣдатели могутъ признавать заслуживающимъ снисхожденія одного изъ подсудимыхъ. 67/576, Синицына.

Digitized by Google

57. Понижая, за силою ст. 828 у. у. с., наказаніе лицу, признанному вмѣстѣ съ тѣмъ зачинщикомъ, судъ долженъ, въ виду ст. 118 улож., назначить пониженное наказаніе въ высшей мѣрѣ. 71/1312, Кучеркова.

7. Признаніе заслуживающимъ снисхожденія при примѣненіи устава о нак. на одну или двѣ степени.

58. Буквальное соблюденіе правила, указаннаго въ ст. 828 у. у. с., возможно только при назначеніи наказанія по уложенію, при примѣненіи же устава о наказ. судъ руководствуется не 135 и 150 ст. улож., а 12 и 13 уст. о нак. 68/31, Рогова; 69/469, Ремизова.

59. Посему въ сихъ случаяхъ судъ, въ виду признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, обязанъ только опредѣлить указанное въ законѣ наказаніе въ высшей мѣрѣ онаго. 68/31, Рогова; 69/469, Ремизова.

60. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ уставѣ о наказ., и заслуживающимъ снисхожденія, судъ должен уменьшить наказаніе по причинамъ, указаннымъ въ ст. 12 уст. о нак., а не на основаніи ст. 828 у. у. с. и 135 улож. о нак. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 68/771 Балакирева; 69/15, Цурмилена; 69/469, Ремизова; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго; 74/697, Быстрякова.

61. Подсудимому, признанному присяжными засѣдателями виновнымъ въ проступкѣ предусмотрѣнномъ въ уставѣ о наказ. и заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе не можетъ быть назначено въ высшей мѣрѣ, но за этимъ ограниченіемъ выборъ мѣры согласно ст. 12 уст. о нак., зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 71/1732, Балушина.

8. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія судомъ безъ участія присяжныхъ.

62. Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ, а долженъ указать въ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 134 и 135). 69/661, Журина.

63. Судъ, смягчая наказаніе по ст. 134 и 135, долженъ указать, по какимъ именно причинамъ, указаннымъ въ ст. 134, предполагаетъ онъ сдѣлать смягченіе. 68/937, Федотова; 70/34, Гудкова.

64. Но, разумѣется, судъ имѣетъ законное право на смягченіе, хотя бы въ своемъ приговорѣ, рядомъ съ обстоятельствами, указанными въ ст. 134, онъ указалъ на другія въ ней ненаходящіяся. 68/937, Федотова.

9. Взаимное отношеніе правъ суда и присяжныхъ при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія.

65. Право смягчать наказаніе на одну или двѣ степени принадлежитъ суду, какъ при рѣшеніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и безъ онаго. 67/611, Лашкова; 68/247, Войскова; 68/719, Черникѣева; 69/18, Симонова; 73/309, Баландина.

66. Поэтому судъ имѣетъ право смягчать наказаніе на одну или двѣ степени, хотя бы присяжные и не признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. Тамъ же.

67. При этомъ основаніемъ для смягченія, какъ по ст. 828 уст. уг. суд., такъ и по ст. 774, могутъ служить одни и тѣ же обстоятельства. 69/18, Симонова.

68. Буквальный смыслъ статьи 828 уст. уг. суд. ясно показываетъ, что, при объявленіи присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ понизить собственною властью слѣдующее ему наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени, за исключеніемъ проступковъ печати, такъ какъ болѣе значительное облегченіе участи подсудимаго можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Его Императорскимъ Величествомъ. 68/719, Черникѣева; 68/764, Паутина; 69/18, Симонова; 69/151, Петрова; 69/603, Минаева.

69. Поэтому, пониженіе судомъ наказанія на 4 степени составляетъ столь существенное и явное нарушеніе закона, что можетъ не только служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, но и подвергнуть судъ предостереженію. 69/18, Симонова; 69/603, Минаева.

70. Изъ постановленія ст. 828 вовсе нельзя вывести того заключенія, чтобы судъ

Digitized by Google

усматривая и съ своей стороны уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства дѣла, обязанъ былъ понизить подсудимому наказаніе еще на одну степень, ибо присяжные засѣдатели могутъ признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія по тѣмъ же самымъ причинамъ, которыя приводитъ и судъ въ своемъ приговорѣ, какъ основаніе къ смягченію ему наказанія. 75/347, Тимковскаго *).

136. Уменьшающимъ вину и строгость наказанія обстоятельствомъ признаются и малолѣтство и несовершеннолѣтіе подсудимаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 142.

1. Значеніе статьи 136-й.

1. Статья 136 заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и къ разнымъ родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ послѣдующихъ 137—146 статьяхъ. 68/429, Фалѣева; 74/81, Красовскихъ.

2. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по роду назначеннаго наказанія, напр., при ссылкѣ на поселеніе, несовершеннолѣтніе подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ совершеннолѣтними, уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 136, не можетъ имѣть мѣста. 68/429, Фалѣева; 74/81, Красовскихъ.

3. Въ преступленіяхъ длящихся, каково уклоненіе отъ воинской повинности, несовершеннолѣтіе виновныхъ тогда лишь можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ пониженіе наказанія, когда преступленіе оказывается совершенно оконченнымъ и уже болѣе непродолжавшимся по переходѣ виновнаго въ совершеннолѣтній возрастъ. 90/27, Миленькаго.

2. Отношеніе малолѣтства къ другимъ смягчающимъ обстоятельствамъ.

4. Смягченіе наказанія по поводу несовершеннолѣтія производится независимо отъ пониженія мѣры отвѣтственности по какимъ-либо инымъ причинамъ, указаннымъ, напр., въ ст. 134, или въ особой части, напр., въ ст. 1663; поэтому въ подобныхъ случаяхъ смягченіе возможно на 5 и даже на 6 степеней. 70/1297, Тарана; 69/555, Кирѣева.

5. Точно также не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ особый вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ подобное смягченіе наказанія назначается въ опредѣленномъ размѣрѣ по всѣмъ преступленіямъ и для всѣхъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія. 67/490, Турковскихъ.

6. Судебныя установленія, постановляющія приговоры о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ, обязаны, прежде всего, опредѣлить имъ наказанія по тѣмъ же правиламъ, какъ и совершеннолѣтнимъ, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ увеличивающихъ или уменьшающихъ вину ихъ обстоятельствъ въ данномъ дѣлѣ, и затѣмъ уже замѣнять имъ это наказаніе по законамъ о впавшихъ въ преступленія несовершеннолѣтнихъ лицахъ. 83/16, Розберга.

3. Примѣненіе правилъ о совокупности къ проступкамъ несовершеннолѣтнихъ.

7. Въ случаѣ совокупности преступленій, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ предварительно опредѣляетъ, какое наказаніе должно быть положено за каждое изъ этихъ преступленій, сообразно съ указаніями статей 137, 138 и 140, а затѣмъ уже выбираетъ изъ этихъ наказаній то, которое признаетъ болѣе важнымъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 152. 68/46, Иванова.

8. Преступленія, совершенныя несовершеннолѣтнимъ съ полнымъ разумѣніемъ, не могутъ только на этомъ основаніи быть признаваемы болѣе тяжкими, нежели дѣянія, совершенныя безъ разумѣнія; опредѣленіе ихъ сравнительной тяжести зависитъ отъ размѣровъ наказанія, которое слѣдуетъ назначить за каждое изъ этихъ преступленій въ данномъ случаѣ. 68/46, Иванова.

4. Опредѣленіе возраста подсудимаго.

9. Вопросъ о возрастѣ подсудимаго не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ, такъ какъ онъ опредѣляется на основаніи указанныхъ въ законѣ документовъ и притомъ по преимуществу выпискою изъ метрическихъ книгъ. 67/490, Турковскихъ; 70/525, Морозова; 71/107, Мамбедія-Джемиль.

*) См. также положенія подъ ст. 147 и 154 уложенія и подъ ст. 12 и 13 уст. о наказ.

Digitized by Google

10. Опредѣленіе возраста подсудимаго посредствомъ освидѣтельствованія, прежде чѣмъ были приняты мѣры для собранія свѣдѣній по документамъ, составляетъ существенное нарушеніе ст. 413 и 547 уст. уг. суд. 73/514, Ахмедъ-оглы.

11. Справка духовной консисторіи изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія подсудимаго составляетъ безспорное указаніе его возраста и не можетъ быть опровергаемо другими доказательствами. 69/644, Карелина.

12. Но исповѣдныя росписи ни по ихъ цѣли, ни по порядку, въ которомъ онѣ ведутся, не могутъ считаться законною справкою о возрастѣ подсудимаго. 70/525, Морозова.

13. Если слѣдователемъ не были собраны точныя свѣдѣнія о возрастѣ подсудимаго, то обязанность эта лежитъ на судѣ, разсматривающемъ дѣло. 73/266, Скиліоти.

14. Несогласіе въ указаніи возраста въ вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ и въ приговорѣ съ имѣющимися въ дѣлѣ документами, если притомъ отъ возраста зависитъ самая наказуемость, лишаетъ приговоръ законной силы. 73 5, Миладовскаго *).

5. Постановка вопросовъ о разумѣніи.

15. Вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли несовершеннолѣтній съ полнымъ разумѣніемъ, предлагается присяжнымъ засѣдателямъ только о тѣхъ изъ подсудимыхъ, которые во время совершенія преступленія имѣли менѣе 17 лѣтъ. 69/204, Иванова.

16. Этотъ вопросъ по безусловному требованію закона всегда долженъ быть поставленъ судомъ для разрѣшенія присяжными засѣдателями, хотя бы даже обвиняемый или защитникъ его и не просили объ этомъ. 69/105, Крахмаля.

17. Въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ нѣсколькихъ преступленіяхъ вопросъ о разумѣніи долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ по каждому преступленію. 69/1070, Кудрявцева.

18. Законъ допускаетъ въ малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ отсутствіе разумѣнія, а отъ 14—17 лѣтъ—отсутствіе полнаго разумѣнія. 73/198, Смирнова.

19. Малолѣтній отъ 14—17 лѣтъ, совершившій преступленіе, если онъ не страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, можетъ быть признанъ совершившимъ преступленіе лишь безъ полнаго разумѣнія, а не вовсе безъ разумѣнія. 73/198, Смирнова.

20. Такъ какъ вопросъ о виновности вмѣщаетъ въ себѣ и вопросъ о вмѣненіи подсудимому даннаго дѣянія, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о виновности подсудимаго отъ 14 до 17 лѣтъ, и признаніе его затѣмъ дѣйствовавшимъ безъ всякаго разумѣнія представляетъ явное противорѣчіе, лишающее самое рѣшеніе законной силы. 69/1070, Кудрявцева.

21. Если присяжные на вопросъ о томъ, что дѣйствовалъ ли подсудимый отъ 14—17 лѣтъ съ полнымъ разумѣніемъ, отвѣтятъ „безъ разумѣнія“, то этотъ отвѣтъ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ отрицанія полнаго разумѣнія, такъ какъ присяжные не могутъ допустить такого предположенія, котораго не допускаетъ самъ законъ. 73/198, Смирнова.

6. Опредѣленіе наказанія малолѣтнимъ за проступки, указанные въ уставѣ о наказаніяхъ.

22. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказ., не можетъ уже руководствоваться статьями 136—146, а примѣняетъ ст. 11 м. у. 73/565, Лелюковой; 76/49, Федоренкова.

23. Постановленія уложенія объ уменьшеніи отвѣтственности несовершеннолѣтнимъ отъ 17—21 г. не могутъ распространяться на лицъ, обвиняемыхъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказ. 73/1024, Коростелева.

24. Такъ какъ въ уставѣ о наказ. нѣтъ различія въ наказаніи несовершеннолѣтнихъ, дѣйствующихъ безъ разумѣнія или безъ полнаго разумѣнія, то судъ не обязанъ ставить объ этомъ и особаго вопроса. 67/512, Степанова; 76/49, Федоренкова **).

137. Дѣти, коимъ болѣе семи, но менѣе десяти лѣтъ отъ роду, не подвергаются опредѣленному въ законахъ наказанію, но отдаются родителямъ или благонадежнымъ родственникамъ, для домашняго исправленія. Сіе правило распространяется и на имѣющихъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, когда судомъ признано, что преступленіе учинено ими *безъ разумѣнія*.

---

*) См. также тезисы подъ ст. 1524.

**) См. также подъ ст. 11 уст. о наказ.

Право, предоставленное родителямъ принимать въ отношеніи къ дѣтямъ домашнія мѣры исправленія, не можетъ быть передаваемо другимъ, и потому лицо, дозволившее себѣ по предполагаемому имъ праву, переданному отцомъ, подвергнуть взрослаго юношу тѣлесному наказанію, подлежитъ отвѣтственности. 71/17, Плохова (пригов.).

Digitized by Google

Если же преступленіе совершено несовершеннолѣтнимъ, имѣвшимъ болѣе четырнадцати, но менѣе семнадцати лѣтъ, и судомъ будетъ признано, что онъ дѣйствовалъ *безъ полнаго разумѣнія*, то виновный подвергается: или наказанію на основаніи статьи 138, или же, по усмотрѣнію суда, отдачѣ въ исправительные пріюты (Уст. Наказ., налаг. Мир. Суд., ст. 6), гдѣ таковые будутъ устроены, а гдѣ ихъ нѣтъ — заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, V) на время не свыше одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы такіе виновные содержались въ оной отдѣльно отъ совершеннолѣтнихъ. Тамъ же, ст. 143; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 11; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Наказуемость малолѣтнихъ отъ 7—10 лѣтъ.

1. Хотя въ законѣ и сдѣлано различіе между дѣтьми до 7 лѣтъ и отъ 7—10 какъ по мѣсту, занимаемому статьями, такъ и по характеристикѣ взысканій, которымъ подлежатъ дѣти этихъ возрастовъ, но въ виду положительнаго постановленія о томъ, что дѣти въ этомъ и другомъ возрастѣ не подвергаются за преступленія и проступки опредѣленному въ законахъ наказанію, и что мѣры взысканія—въ одномъ случаѣ вразумленія и наставленія, въ другомъ—домашняго исправленія—предоставляются усмотрѣнію родителей или родственниковъ и опекуновъ, различіе это нельзя признать существеннымъ. 71/1564, Ломтева.

2. При такомъ безусловномъ освобожденіи дѣтей отъ законной отвѣтственности за преступленія и проступки, совершенныя въ возрастѣ менѣе десятилѣтняго, преданіе ихъ суду не можетъ имѣть ни основанія, ни цѣли, такъ какъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть направлено противъ тѣхъ, которые по возрасту своему ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны виновными, за общею невмѣняемостью имъ поступковъ ихъ, и такъ какъ суду нечего судить о тѣхъ, которые безусловно освобождены отъ законной отвѣтственности. 71/1564, Ломтева.

3. Такимъ образомъ малолѣтніе, моложе 10 лѣтъ, не только не подлежатъ отвѣтственности, но и самое формальное преданіе ихъ суду и публичное сужденіе ихъ поступковъ не должно имѣть мѣста. 71/1564, Ломтева.

4. По смыслу 137 ст. ул. и 11 ст. м. у. отдача малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ родителямъ или родственникамъ для домашняго исправленія не можетъ считаться наказаніемъ, какъ потому, что эта мѣра не указана въ общей лѣстницѣ наказаній, такъ и потому, что ни существо, ни размѣры сего исправленія не опредѣляются уголовными законами. 73/613, Волкова.

5. На этомъ основаніи малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, приговоренные къ отдачѣ на домашнее исправленіе, не могутъ быть признаваемы осужденными къ наказанію и, слѣдовательно, не могутъ считаться и наказанными по суду. 73/613, Волкова.

6. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности несовершеннолѣтняго и при замѣнѣ слѣдующаго виновному наказанія отдачею въ исправительный пріютъ, судьи обязаны опредѣлять срокъ содержанія его въ пріютѣ настолько продолжительный, чтобы исправительные пріюты имѣли возможность исполнить свою задачу исправленія отдаваемыхъ на ихъ попеченіе малолѣтнихъ, съ соблюденіемъ лишь при этомъ предѣльнаго срока, указаннаго въ ст. 6. Указъ Сената отъ 10 Дек. 1879 г. *). 84/31, Безроднаго.

---

*) Этимъ циркулярнымъ указомъ уголовнаго кассаціоннаго департамента (сборникъ, № 69) разъяснено: хотя законъ, выраженный въ ст. 6 уст. о наказ., нал. мир. суд., и предоставляетъ исключительно усмотрѣнію судьи разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подвергнуть малолѣтняго, впавшаго въ преступленіе, заключенію въ тюрьмѣ или же отдать его въ мѣстный исправительный пріютъ, тѣмъ не менѣе, при нынѣшнемъ состояніи нашихъ тюремъ, возможно широкое примѣненіе ст. 6 уст. о наказ. должно составлять одну изъ важнѣйшихъ нравственныхъ обязанностей мировыхъ судей. Справедливость этого соображенія находитъ себѣ полное подтвержденіе въ томъ, почерпнутомъ изъ опыта, фактѣ, что нерѣдко несовершеннолѣтній, весьма мало испорченный при вступленіи въ тюрьму, по выходѣ изъ нея уносятъ съ собою всѣ задатки для новыхъ правонарушеній и является въ общество уже совершенно закаленнымъ для будущей преступной дѣятельности. Такимъ образомъ значительное число случаевъ рецидива между несовершеннолѣтними преступниками должно быть почти всецѣло приписано вредному вліянію тюремъ. Сознавая нравственный вредъ тюремнаго заключенія для малолѣтнихъ, законъ, правда, предписываетъ (ст. 137 улож. о наказ.) содержать ихъ въ тюрьмѣ отдѣльно отъ взрослыхъ арестантовъ, но это требованіе, вслѣдствіе различныхъ причинъ, далеко не всегда и не вездѣ осуществляется, такъ что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ столичныхъ тюремъ, возможно несовершеннолѣтніе арестанты до настоящаго времени почти повсюду находятся въ общеніи со взрослыми преступниками. Въ виду этихъ условій, на мировыхъ судьяхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ учреждены спеціальные для малолѣтнихъ преступниковъ исправительные пріюты, лежитъ нравственный долгъ избѣгать, по возможности, заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ, виновныхъ въ преступленіи, замѣняя для нихъ это наказаніе отдачею

Digitized by Google

2. Наказуемость малолѣтнихъ 14—17 лѣтъ.

7. При назначеніи наказанія несовершеннолѣтнему 14—17 лѣтъ, признанному дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, судъ долженъ выбрать одну изъ мѣръ, указанныхъ во 2-й части 137 статьи. 71/169, Константинова.

8. Выборъ между отдачею несовершеннолѣтняго въ исправительные пріюты и отдачею въ тюрьму, согласно 2-й части 137 статьи, предоставленъ усмотрѣнію суда и судъ можетъ опредѣлить отдачу въ тюрьму, какъ въ томъ случаѣ, когда въ данной мѣстности нѣтъ исправительнаго пріюта, такъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый, по причинамъ, указаннымъ въ законѣ, напр. вслѣдствіе достиженія имъ, во время постановленія приговора, 18 лѣтъ, не можетъ быть помѣщенъ въ исправительный пріютъ. 83/16, Розберга.

9. Если виновный будетъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ, выбравъ одну изъ мѣръ, указанныхъ во 2-й части 137 статьи, уменьшаетъ наказаніе по общимъ правиламъ. 71/169, Константинова; 75/408, Малѣева *).

10. Поэтому, если, напр, судъ признаетъ несовершеннолѣтняго виновнымъ въ дѣяніи, караемомъ каторжными работами, но дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія и заслужи-

---

въ названные пріюты. Переходя, за симъ, къ вопросу о срокахъ содержанія малолѣтнихъ въ пріютахъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что установившаяся въ семъ отношеніи практика мировыхъ судей, постановляющихъ приговоры объ отдачѣ малолѣтнихъ въ исправительный пріютъ на тѣ же сроки, на которые виновныхъ слѣдовало бы заключить въ тюрьму, представляется столь же неправильною съ точки зрѣнія закона, сколько и несоотвѣтствующею учебно-воспитательному характеру самого пріюта. На основаніи ст. 6 уст. о наказ., нал. мир. суд., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе, отъ десяти до семнадцати лѣтъ, могутъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣленный мировымъ судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста. Изъ буквальнаго смысла этой статьи оказывается, что срокъ пребыванія въ пріютѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ законѣ не указанъ, и онъ, всецѣло завися отъ усмотрѣнія судебной власти, не находится ни въ какомъ отношеніи къ срокамъ тюремнаго заключенія. Правильность этого послѣдняго вывода вполнѣ подтверждается тѣми соображеніями, на которыхъ основана приведенная ст. 6. Изъ объясненія къ этой статьѣ, помѣщеннаго въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи, на стр. 106 между прочимъ, видно, что „срокъ содержанія несовершеннолѣтнихъ въ пріютѣ ни въ какомъ случаѣ не долженъ совпадать со временемъ, назначеннымъ въ законѣ для тюремнаго заключенія, потому, что сроки для тюремнаго заключенія несовершеннолѣтнихъ (отъ 10 до 17 лѣтъ) весьма коротки и вслѣдствіе того не могутъ быть достаточны для достиженія полезныхъ результатовъ отъ содержанія въ исправительномъ пріютѣ. Притомъ же тюремное заключеніе не можетъ быть сравнено, относительно срока, съ содержаніемъ въ исправительномъ пріютѣ, потому что первое гораздо суровѣе послѣдняго и что исправительный пріютъ есть скорѣе воспитательное учебное заведеніе, чѣмъ мѣсто заключенія“. Такимъ образомъ, опредѣленіе сроковъ содержанія малолѣтнихъ въ исправительныхъ пріютахъ, примѣнительно къ срокамъ тюремнаго заключенія, не только не оправдывается требованіемъ закона, но, напротивъ того, представляется вполнѣ несогласнымъ съ нимъ. Съ другой же стороны, оно, какъ замѣчено уже выше, рѣшительно не соотвѣтствуетъ и учебно-воспитательному значенію исправительныхъ пріютовъ. Задача подобныхъ пріютовъ, по мысли законодателя, заключается не столько въ наказаніи малолѣтнихъ, сколько въ перевоспитаніи его, т.-е. въ томъ, чтобы посредствомъ нравственнаго воздѣйствія на впечатлительную природу малолѣтняго, путемъ пріученія его къ систематическому труду, изгладить, по возможности, слѣды порчи, оставленные въ душѣ его прежнею неблаговрѣятною обстановкою, направить его волю къ преслѣдованію вполнѣ нравственныхъ цѣлей и такимъ сдѣлать изъ него полезнаго члена общества, очевидно, что достиженіе столь важной и, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудной цѣли, возможно лишь въ томъ случаѣ, когда малолѣтній отданъ въ пріютъ на болѣе или менѣе продолжительное время и что, съ другой стороны, объ исправительномъ вліяніи пріюта не можетъ быть и рѣчи тамъ, гдѣ сроки пребыванія малолѣтняго въ исправительномъ заведеніи не превышаютъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Опытъ существующихъ у насъ подобныхъ пріютовъ убѣждаетъ, что кратковременное пребываніе въ пріютѣ малолѣтняго остается въ большинствѣ случаевъ, почти безплоднымъ для него и потому безполезнымъ. Приговоренный судомъ къ содержанію въ пріютѣ на короткій срокъ, несовершеннолѣтній преступникъ не только не можетъ нравственно переродиться или, по крайней мѣрѣ, исправиться, но не успѣваетъ даже выучиться чему-нибудь полезному настолько, чтобы, по выходѣ изъ пріюта, быть въ состояніи честнымъ трудомъ заработывать себѣ кусокъ хлѣба. Сверхъ того практика исправительныхъ пріютовъ указываетъ на то печальное явленіе, что большинство краткосрочныхъ питомцевъ относится къ самому содержанію въ пріютѣ не иначе, какъ къ наказанію и притомъ наказанію весьма легкому, что въ свою очередь заставляетъ ихъ относиться легко и къ преступленію, быть можетъ даже легче, нежели они относились къ нему до поступленія въ пріютъ.

*) Эта практика Сената существенно измѣнена рѣшеніемъ. 83/16, Розберга. См. подъ ст. 139 тезисъ 5.

Digitized by Google

вающимъ снисхожденія, и примѣнить къ нему 1-й пунктъ статьи 138,—то онъ можетъ перейти отъ ссылки на поселеніе къ ссылкѣ на житье или къ арестантскимъ ротамъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ и преимуществъ. 71/169, Константинова.

11. Статья 137 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній, хотя и будетъ обвиненъ въ повтореніи какого-либо преступленія, но признанъ совершившимъ оное безъ разумѣнія. 69/319, Березина.

12. Заключеніе въ тюрьму, упомянутое во 2-й части статьи 137, представляетъ исключительное наказаніе, а не соотвѣтствуетъ заключенію въ тюрьмѣ, по 1-й степени 38-й статьи, но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что судъ, установляя размѣръ тюремнаго заключенія по 2-й части ст. 137, обязанъ принять въ соображеніе значеніе того наказанія, которое въ данномъ случаѣ замѣняется тюремнымъ заключеніемъ, а равно и ту карательную мѣру, указанную въ ст. 138, которая могла бы соотвѣтствовать упомянутому наказанію и, наконецъ, въ особенности то обстоятельство, чтобы срокъ тюремнаго заключенія, назначаемаго судомъ несовершеннолѣтнему, не превышалъ того срока заключенія, которому могъ бы подвергнуться въ данномъ случаѣ совершеннолѣтній преступникъ. 83/16, Розберга.

138. Наказаніе имѣющихъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду и учинившихъ преступленіе съ разумѣніемъ, смягчается на слѣдующемъ основаніи:

1) За преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ въ каторжную работу, они, по лишеніи правъ состоянія, ссылаются въ Сибирь на поселеніе.

2) За преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ на поселеніе, они присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ или не въ весьма дальнемъ отъ онаго разстояніи есть монастыри ихъ вѣроисповѣданія, или же, въ противномъ случаѣ, въ тюрьмѣ, но отдѣльно отъ другихъ, въ той тюрьмѣ содержимыхъ, на время отъ трехъ лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ до пяти лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ.

3) За преступленія менѣе тяжкія, за которыя опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія, или въ тюрьму (ст. 30, II), они присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ, или не въ весьма дальнемъ отъ онаго разстояніи есть монастыри ихъ вѣроисповѣданія, или же, въ противномъ случаѣ, въ тюрьмѣ (ст. 30, V), но отдѣльно отъ другихъ, въ той тюрьмѣ содержимыхъ, на время отъ сорока дней до восьми мѣсяцевъ.

4) За преступленія, за которыя опредѣлено закономъ заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), или другое еще менѣе строгое, они подвергаются исправительному домашнему, по распоряженію родителей или опекуновъ, наказанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 144; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Марта 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Четыре вида наказаній, перименованныхъ въ четырехъ пунктахъ статьи 138, не могутъ быть разсматриваемы, какъ четыре слѣдующія одна за другой степени особой лѣстницы наказаній для малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ или для несовершеннолѣтнихъ; напротивъ того, въ этихъ четырехъ пунктахъ указаны только правила замѣны 4-хъ главныхъ родовъ наказаній для лицъ вышеуказанныхъ. 71/454, Савина.

2. Такимъ образомъ 1 п. 138 ст. соотвѣтствуетъ 7 степенямъ ст. 19; п. 2 замѣняетъ двѣ степени 20-й статьи; пунктомъ 3-мъ замѣняется десять степеней двухъ высшихъ родовъ исправительныхъ наказаній; а послѣдній пунктъ 4-й замѣняетъ всѣ остальные низшіе виды наказаній. 71/454, Савина.

3. Поэтому, при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ переходить отъ одного пункта статьи 138 къ другому, а долженъ руководствоваться общими правилами, выраженными въ статьяхъ 147 и 150. 71/454, Савина.

4. Подсудимымъ отъ 14—17 лѣтъ, признаннымъ дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія и заслуживающими снисхожденія, судъ долженъ сначала опредѣлить наказаніе, которое слѣдовало бы имъ, еслибы они были взрослые, затѣмъ примѣнить законъ о смягченіи наказанія по несовершеннолѣтію, а затѣмъ уже уменьшить наказаніе по ст. 828. 74/210, Кононенко *).

5. Признавая малолѣтняго, обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ каторжную работу, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, судъ долженъ приговорить его къ ссылкѣ на поселеніе по 1-му пункту 138 статьи, а не къ заключенію въ монастырь по 2-му пункту той же статьи. 71/1118, Кароева.

---

*) Это начало поколеблено рѣшеніемъ 83/16, по дѣлу Розберга.

Digitized by Google

6. Если же при этомъ присяжные признаютъ малолѣтняго заслуживающимъ снисхожденія, или самъ судъ найдетъ основанія для смягченія, то онъ можетъ понизить наказаніе по общимъ правиламъ на 1 или на 2 степени, согласно съ 147 и 150 ст., причемъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ переходъ отъ ссылки на поселеніе къ заключенію въ монастырь. 71/1118, Кароева; 74/210, Кононенко.

7. Такъ какъ въ ст. 138 не указано, по какой степени должна быть назначена ссылка на поселеніе, то судъ долженъ примѣнять ссылку въ мѣста не столь отдаленныя. 75/408, Малѣева.

8. Въ 4-мъ пунктѣ статьи 138 говорится о заключеніи въ смирительномъ домѣ вообще, а слѣдовательно, подъ этимъ выраженіемъ должны разумѣться оба вида наказанія означеннаго рода, какъ съ ограниченіемъ, такъ и безъ ограниченія правъ и преимуществъ. 83/16, Розберга.

9. Заключеніе въ монастырь, замѣняемое въ извѣстныхъ случаяхъ заключеніемъ въ смирительномъ домѣ, можетъ быть разсматриваемо какъ одно изъ исправительныхъ наказаній, а потому, при совокупности случаевъ, указанныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ статьи 138, съ другими преступленіями, должны быть примѣняемы правила, выраженныя въ ст. 152-й. 68/46, Иванова.

10. Заключеніе въ монастырь составляетъ особое наказаніе, не содержащееся въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній, примѣненіе котораго обусловлено существованіемъ вообще въ данной мѣстности такихъ монастырей, въ которые могли бы быть заключаемы малолѣтніе преступники, причемъ на случай несуществованія такихъ монастырей указано и наказаніе ихъ замѣняющее. 80/5, о малолѣтнихъ преступникахъ. Циркул. указъ 2 Іюля 1880 г.

11. Такъ какъ Высочайше утвержденными 22 Ноября 1864 г. правилами о способѣ содержанія и порядкѣ управленія римско-католическихъ монастырей въ Царствѣ Польскомъ (см. дневникъ законовъ царства, т. 63, № 194) запрещено проживаніе въ означенныхъ монастыряхъ кому бы то ни было, кромѣ монашествующихъ лицъ, къ обители дѣйствительно принадлежащихъ и въ оной по оффиціальнымъ спискамъ значащихся, и людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ, въ числѣ, опредѣленномъ въ постоянныхъ для каждаго монастыря правилахъ, то потому, тамъ отдача въ эти монастыри малолѣтнихъ преступниковъ, указанная въ ст. 138, не должна быть допускаема. 80/5, о малолѣтнихъ преступникахъ.

12. Постановленія статьи 138 имѣютъ въ виду лишь такія преступленія, наказанія за которыя опредѣлены въ общей лѣстницѣ наказаній, но ни въ ней, ни въ другихъ статьяхъ уложенія не упоминается о какихъ-либо смягченіяхъ или изъятіяхъ въ отношеніи наказаній, опредѣляемыхъ судомъ на основаніи особыхъ спеціальныхъ постановленій уложенія. 71/1366, Дуракова; 73/595, Соболева.

13. На этомъ основаніи статья 138 не можетъ быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ скопцамъ, хотя бы и признаннымъ дѣйствовавшими безъ разумѣнія. 71/1366, Дуракова; 71/1370, Большова; 72/257, Шароновыхъ.

139. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе четырнадцати лѣтъ, но менѣе двадцати одного года, за учиненіе преступленій, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одною третью; а въ случаяхъ, когда ихъ слѣдовало бы приговорить къ каторжной работѣ безъ срока, они приговариваются къ каторжнымъ работамъ на двадцать лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 145; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Объемъ смягченія по ст. 139.

1. Законъ въ ст. 139 говоритъ только объ уменьшеніи для несовершеннолѣтнихъ срока заключенія на $^1/_3$, а вовсе не допускаетъ замѣны самаго мѣста отбытія наказанія. 72/948, Андреева.

2. Правила о смягченіи уголовныхъ наказаній для несовершеннолѣтнихъ отъ 14—21 года, дѣйствовавшихъ съ полнымъ разумѣніемъ, существенно отличаются отъ правилъ смягченія наказанія для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ отвѣтственности по ст. 137-й и 138-й. Первые (ст. 139 и 140) подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ нѣкоторымъ лишь смягченіемъ сихъ наказаній, но съ сохраненіемъ рода и степени наказаній; а послѣднимъ законъ назначаетъ значительно облегченныя наказанія другихъ родовъ, нежели для совершеннолѣтнихъ, и не принимаетъ въ соображеніе степеней уголовныхъ наказаній. 71/454, Савина.

3. Сокращеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 139, должно имѣть мѣсто не прежде того, какъ когда судъ со всею точностью опредѣлитъ, какому именно наказанію подлежитъ виновный по закону при существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ. 69/1093, Никифорова.

Digitized by Google

4. Уменьшеніе срока каторжныхъ работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится къ тому сроку наказанія, къ которому долженъ былъ быть приговоренъ подсудимый въ данномъ конкретномъ случаѣ, еслибы онъ былъ совершеннолѣтній. 69/1093, Никифорова.

5. При уменьшеніи несовершеннолѣтнимъ наказанія за такое преступленіе, за которое въ законѣ опредѣлена каторжная работа безъ срока, исходною точкою должна быть не 2-я, а 1-я степень ст. 19. 73/846, Шиловой.

2. Порядокъ уменьшенія отвѣтственности несовершеннолѣтнимъ.

6. Если судъ признаетъ подсудимаго виновнымъ въ совершеніи преступленія, влекущаго уголовное наказаніе, но заслуживающимъ снисхожденія, то онъ, хотя и можетъ перейти къ исправительному наказанію, но не можетъ уже руководствоваться 1-мъ пунктомъ 140 статьи. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ, арестантскія роты не должны быть замѣняемы рабочимъ домомъ, и виновный подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 68/167, Галаншина; 69/936, Говорова; 74/7, Цыбульскаго; 74/245, Еремѣева; 76/178, Поляшева *).

7. Когда несовершеннолѣтнему, подлежащему за совершенное имъ преступленіе уголовному наказанію, оно должно быть смягчено въ такой степени, что, вмѣсто уголовнаго, судъ опредѣляетъ наказаніе исправительное, то это наказаніе опредѣляется, какъ совершеннолѣтнему, т.-е. съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 74/7, Цыбульскаго.

8. Но, примѣняя исправительныя наказанія къ несовершеннолѣтнимъ, при переходѣ къ нимъ отъ уголовныхъ, судъ долженъ, тѣмъ не менѣе, замѣнить арестантскія отдѣленія—рабочимъ домомъ. 76/96, Ведилина.

9. При примѣненіи закона 27 Октября 1881 г. къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, признаннымъ виновными въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою по закону наказанія уголовныя, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, судебныя установленія обязаны опредѣлить, прежде всего, несовершеннолѣтнему подсудимому наказаніе по тѣмъ же правиламъ, какъ и совершеннолѣтнему, т.-е. съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ его вину, и уже затѣмъ наказаніе это замѣнить подсудимому, какъ несовершеннолѣтнему лицу, по правиламъ закона 27 Октября 1881 г. 82/6, Спрыжкова.

10. Для опредѣленія размѣровъ отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ судъ долженъ опредѣлить первоначально, какому наказанію подлежалъ бы виновный, если бы былъ совершеннолѣтнимъ, а затѣмъ примѣнить ст. 139. 73/238, Ларіоновой.

11. Уменьшеніе срока работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится только къ работамъ каторжнымъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда несовершеннолѣтнему, признанному заслуживающимъ снисхожденія, было назначено вмѣсто уголовнаго исправительное наказаніе, облегченіе, указанное въ ст. 139, не можетъ быть примѣняемо. 72/72, Кудинова.

140. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, за преступленія и проступки, влекущіе за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылку на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, или же отдачу въ исправительныя арестантскія отдѣленія или тюрьму (ст. 30, II), приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, положенные для содержанія совершеннолѣтнихъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ и тюрьмѣ, но съ уменьшеніемъ сихъ сроковъ на одну или, по обстоятельствамъ дѣла, на двѣ степени и притомъ безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и безъ послѣдствій, опредѣленныхъ статьями 48 и 49 сего уложенія. При означенномъ уменьшеніи сроковъ заключенія, судъ переходитъ отъ наказанія, опредѣленнаго въ *пятой* степени статьи 31, непосредственно къ установленному во *второй* степени статьи 33 сего уложенія.

За всѣ прочіе менѣе важные преступленія и проступки, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, приговариваются къ опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ, но также съ уменьшеніемъ ихъ одною или, по обстоятельствамъ дѣла, двумя степенями, и притомъ безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ и безъ послѣдствій, указанныхъ въ статьѣ 51 сего уложенія. 1881 Окт. 27, собр. узак., 758; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Въ виду буквальнаго смысла 1 пункта закона 27 Октября 1881 года, измѣнившаго наложеніе ст. 140 улож. о нак., замѣна для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ

*) Это толкованіе устранено позднѣйшею практикою по дѣламъ Спрыжкова и Розберга, и рѣшеніемъ общ. собр. 29 Октября 1890 г.

Digitized by Google

ссылки на житье и отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія и рабочіе дома заключеніемъ въ тюрьмѣ должна имѣть примѣненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда за дѣяніе, въ коемъ признанъ виновнымъ несовершеннолѣтній, хотя въ законѣ и опредѣлено наказаніе уголовное, но судъ, въ виду обстоятельствъ дѣла, за силою 134 и др. ст. улож. о нак., или 828 ст. уст. угол. суд., или по какимъ-либо инымъ законнымъ основаніямъ, понизитъ таковое наказаніе до наказанія исправительнаго. 29 Окт. 1890 г. (о. с.). Цирк. указъ 18 Февр. 1891 г.

2. Посему судебныя установленія, при опредѣленіи наказаній несовершеннолѣтнимъ, должны прежде всего съ точностью установить, какому наказанію подлежалъ бы виновный, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, и затѣмъ, въ виду несовершеннолѣтія подсудимаго, измѣнить или замѣнить это наказаніе по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 139 улож., — если судъ остановился на наказаніи уголовномъ, или въ ст. 140, — если онъ остановился на наказаніи исправительномъ. 29 Окт. 1890 г. (о. с.).

3. Такое распространеніе на данный случай общаго правила о порядкѣ опредѣленія судомъ наказанія за преступныя дѣянія, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ отвѣтственности обусловливается не только свойствами дѣянія, но и личными условіями виновнаго,—его престарѣлостью, поломъ и т. д.,—до изданія закона 1881 года могло встрѣчать затрудненіе лишь въ буквальномъ текстѣ 1 пункта статьи 140 (по изд. 1866 г.), въ коемъ говорилось: „за преступленія и проступки, за кои опредѣляются законом лишеніе всѣхъ особенныхъ и т. д.“; но нынѣ, съ измѣненіемъ изложенія закона и с замѣною вышеприведеннаго выраженія другимъ „за преступленія и проступки, вле кущіе за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ и т. д.“, и сіе за трудненіе представляется устраненнымъ. 29 Окт. 1890 г. (о. с.).

4. Съ установленіемъ по закону 27 Октября 1881 г. замѣны для несовершеннолѣт нихъ преступниковъ ссылки на житье и отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣ ленія и рабочіе дома, заключеніемъ въ тюрьмѣ, замѣна эта должна быть примѣняем и въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленное въ законѣ за преступное дѣяніе, учиненно несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ, уголовное наказаніе, соединенное съ лишеніем всѣхъ правъ состоянія, въ силу ст. 134 улож. или 828 уст. угол. суд. понижается с домъ до наказанія исправительнаго. 82/6, Спрыжкова.

5. Пониженіе наказанія по статьѣ 140 можетъ быть сдѣлано судомъ независим отъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину. 70/1297, Тарана

6. Поэтому несовершеннолѣтнему, признанному виновнымъ въ кражѣ при осо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 1663, наказаніе уменьшается на 5 или на 6 степеней. 70/1297, Тарана.

7. Несовершеннолѣтніе изъ привилегированнаго званія, подлежащіе за преступле противъ собственности, по ст. 30, тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особе ныхъ правъ и преимуществъ, подвергаются этому заключенію, но безъ лишенія пра 73/984, Чепыжникова.

8. Согласно съ правилами, указанными въ ст. 140, несовершеннолѣтніе не под жатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и при назначеніи имъ тюрьмы по ст. 30 ул 73/420, Данилевскаго.

9. Это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда несовершеннолѣт старѣе 17 лѣтъ, приговариваются къ наказанію, сообразно съ ст. 181 уст. о наказ., тюрьмѣ, соединенной съ лишеніемъ особенныхъ правъ. 73/420, Данилевскаго.

10. Несовершеннолѣтніе, за кражу, мошенничество и присвоеніе, подлежатъ зак ченію въ тюрьмѣ, но безъ лишенія особенныхъ правъ. 75/614, Протопопова.

141 *отмѣнена* [1881 Окт. 27, собр. узак., 758].

142 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ о Ссыльныхъ* [188 Окт. 27. собр. узак., 758].

143. Когда доказано, что несовершеннолѣтній вовлеченъ въ преступленіе др гимъ совершеннолѣтнимъ, то слѣдующее ему наказаніе можетъ, по усмотрѣнію су быть уменьшено *одною* или *двумя степенями*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 147; 18 Дек. 27 (42839) ст. 12.

1. Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе другимъ совершеннолѣтни уменьшаетъ наказаніе первому одинаково, будутъ ли эти совершеннолѣтніе родите обвиняемаго, или лица постороннія, а по ст. 1587 вовлеченіе дѣтей родителями преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ особую лишь отвѣтственность родителе о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей въ приведенной статьѣ вовсе не у минается. 70/1487, Бобрешова.

2. Для примѣненія статьи 143 необходимо, чтобы присяжнымъ былъ предложе особый вопросъ о вовлеченіи несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ. 70/1074, Попо

3. Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяніяхъ, то для пр мѣненія статьи 143 необходимо, чтобы вовлеченіе, о которомъ говорить настоящ

Digitized by Google

статья, было признано по отношенію къ главному преступленію, за которое виновный долженъ подвергнуться наказанію. 69/298, князя Андронникова.

4. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но обязательно для него. 71/1294, Мондонена.

5. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 не имѣетъ мѣста при тѣхъ преступленіяхъ, за которыя назначено наказаніе, не вошедшее въ общую лѣстницу, какъ, напр., за скопчество. 71/1294, Мондонена.

144. За преступленія, учиненныя по неосторожности, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года отъ роду, подвергаются лишь домашнему исправительному наказанію, по распоряженію родителей или опекуновъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 148.

145. Несовершеннолѣтніе, присуждаемые къ заключенію въ крѣпости или тюрьмѣ, содержатся въ оныхъ отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ. Тамъ же, ст. 149; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

146. Малолѣтніе, имѣющіе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду, и несовершеннолѣтніе, которые послѣ суда и наказанія за преступленіе будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ, или въ равномъ или же болѣе тяжкомъ преступленіи, подвергаются за сіе новое преступленіе одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ, наказанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 150; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Значеніе статьи 146.

1. Статья 146, принадлежащая къ числу самыхъ строгихъ постановленій нашего уложенія, не допускаетъ возможности расширить случаи ея примѣненія и дать ей распространительное толкованіе, такъ какъ это было бы не согласно и съ началами уголовнаго права, и съ правилами, установленными судебною практикою. 69/319 Березина; 72/1328, Тихонова.

2. Прежняя преступность.

2. Статья 146 вполнѣ примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ прежде наказанъ за преступленіе, совершенное имъ безъ полнаго разумѣнія. 71/1169, Гаврилова *)

3. Если ст. 146, по буквальному ея смыслу, не различаетъ преступленій, совершенныхъ съ разумѣніемъ, отъ тѣхъ, которыя совершены безъ разумѣнія или безъ полнаго разумѣнія, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы законодатель не счелъ нужнымъ принимать во вниманіе это обстоятельство, опредѣляющее едва ли не болѣе всѣхъ другихъ вину и наказаніе, а слѣдуетъ только то, что законодатель, при постановленіи этого закона, имѣлъ въ виду лишь обыкновенные случаи повторенія преступленій, совершенныхъ съ полнымъ разумѣніемъ, ибо иначе законъ не приминулъ бы указать на такое важное обстоятельство, какъ совершеніе преступленія безъ полнаго разумѣнія. 72/1328, Тихонова.

4. Поэтому, ст. 146 не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый хотя и былъ наказанъ за первое преступленіе, но какъ дѣйствовавшій безъ полнаго разумѣнія. 72/1328, Тихонова.

5. Учиненіе несовершеннолѣтнимъ преступленія послѣ наказанія его по приговору суда за преступленіе, совершенное имъ безъ полнаго разумѣнія, не должно служить основаніемъ къ наказанію его какъ за повтореніе преступленія, ибо только, при полномъ сознаніи преступности совершенныхъ дѣйствій, повтореніе преступленія служитъ основаніемъ къ возвышенію наказанія, указывая на большую степень безнравственности преступника при впаденіи его въ новое преступленіе. 74/646, Зоркова.

6. Статья 146 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній былъ подвергнутъ за первое преступленіе только домашнему исправленію. 73/613, Волкова.

7. Не можетъ имѣть примѣненія 146 ст. къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, подвергавшимся домашнему исправленію или отдачѣ въ исправительные пріюты (6 и 11 уст. о наказ. 137, 4 п. 138 и 144 ст. улож.), такъ какъ мѣры эти, имѣя не карательный, а воспитательный характеръ, не составляютъ наказанія, и лица, въ отношеніи которыхъ онѣ были приняты, хотя бы и по приговору суда, не могутъ считаться осужденными и наказанными. 74/46 (о. с.) **).

---

*) Этотъ взглядъ отброшенъ Сенатомъ, какъ видно изъ дальнѣйшихъ тезисовъ.

**) Циркулярный указъ Сената 3 Іюня 1875 г.

Digitized by Google

3. Характеръ отбытаго наказанія.

8. Въ статьѣ 146 постановлено общее правило о наказаніи недостигшихъ совершеннолѣтія и не сдѣлано изъятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергался наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, посему статья 146 примѣняется и къ дѣламъ послѣдняго рода. 68/219, Красноцвѣтова.

9. Статья 146 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній былъ наказанъ въ 1-й разъ по приговору мироваго суда, а затѣмъ вновь совершилъ преступленіе равное или болѣе тяжкое, подвѣдомственное общимъ судамъ. 68/10, Ефимова; 68/219, Красноцвѣтова; 69/881, Иванова; 70/666, Кудрявцева *).

10. Статья 146 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда подсудимый былъ въ первый разъ наказанъ за преступленіе, такъ и въ томъ, когда онъ былъ наказанъ за проступокъ, такъ какъ слово „преступленіе", употребленное въ статьѣ 146-й, означаетъ всякое преступное дѣяніе, а вовсе не имѣетъ того особеннаго значенія, которое было придаваемо ему въ 1 пунктѣ уложенія, изд. 1857 года. 68/10, Ефимова.

11. По улож. о наказ., изд. 1866 года, слова преступленіе и проступокъ не противополагаются другъ другу; тѣмъ и другимъ словомъ, по 1-й ст. улож., означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія, поэтому 146 ст. улож. должна быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вновь учиненные несовершеннолѣтнимъ преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи уложенія, причемъ, для опредѣленія того, которое изъ законопреступныхъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ принимать за основаніе опредѣленныя за нихъ въ законахъ наказанія. 74/46 (о. с.).

4. Сравнительная важность преступленій.

12. Для малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ и для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія по улож. считается совершеніе, послѣ наказанія за преступленіе по окончательному судебному приговору, такого же равнаго или болѣе тяжкаго преступленія; поэтому учиненіе малолѣтними, или несовершеннолѣтними, уже наказанными по суду, новаго, менѣе важнаго, преступленія, не составляетъ повторенія, и постановленное въ 146 ст. правило о наказаніи несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ не можетъ быть на нихъ распространяемо. 74/46 (о. с.).

13. По точному смыслу 146 ст. улож. несовершеннолѣтніе подвергаются наказанію, одинаковому съ совершеннолѣтними при повтореніи преступленія лишь того же самаго, за которое были судимы и наказаны, или равнаго или болѣе тяжкаго, какимъ оно является въ нормальномъ видѣ, т.-е. независимо отъ наказанія, опредѣленнаго за совершеніе того преступленія во второй или третій разъ. 72/1206, Шаберина.

14. Поэтому, при учиненіи несовершеннолѣтнимъ послѣ кражи со взломомъ кражи простой, очевидно, преступленія менѣе тяжкаго, ст. 146 не примѣняется. 72/1206, Шаберина.

15. Совершеніе несовершеннолѣтнимъ, наказаннымъ за квалифицированную кражу, кражи простой не даетъ права на примѣненіе ст. 146, такъ какъ для этого требуется, чтобы второе преступленіе было болѣе тяжкое. 74/646, Зоркова; 75/286, Шлякова.

16. Несовершеннолѣтній, понесшій наказаніе за кражу квалифицированную и затѣмъ учинившій снова хотя и квалифицированную кражу, но менѣе важную, подвергается за эту послѣднюю кражу не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, учинившій первую кражу. 75/286, Шлякова.

17. Для опредѣленія того, которое изъ законопреступныхъ дѣяній почитается болѣе важнымъ, слѣдуетъ принять за основаніе опредѣленныя за нихъ въ законахъ наказанія. 75/286, Шлякова.

18. Ст. 146 улож. не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ учиненія уже судившимся и наказаннымъ несовершеннолѣтнимъ поступка, подлежащаго наказанію на основаніи устава о наказ., хотя бы положенное за оный въ этомъ уставѣ наказаніе было равное съ опредѣленнымъ по уложенію за то преступное дѣйствіе, за которое онъ прежде былъ осужденъ, или даже и болѣе строгое, ибо въ этомъ случаѣ наказаніе виновному должно быть опредѣлено на основаніи правилъ устава о наказ., изложенныхъ въ 1, 11, 12 и 14 (пунктъ 3) статьяхъ сего устава. 74/46 (о. с.); 76/143, Воронкова.

5. Постановка вопроса о разумѣніи.

19. Согласно буквальному тексту статьи 759 у. у. с., вопросъ о разумѣніи долженъ быть безусловно поставленъ и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній обвиняется въ повтореніи преступленія. 69/319, Березина.

20. Поэтому, статья 146 примѣняется только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ повтореніи будетъ признанъ дѣйствовавшимъ съ полнымъ разумѣніемъ. 69/319, Березина; 71/1169, Гаврилова.

---

*) Это толкованіе устранено рѣшеніемъ 1874 г., № 46 (о. с.).

Digitized by Google

21. Ст. 146 улож. не распространяется на дѣла, по которымъ виновный, имѣющій отъ 14 до 17 лѣтъ, былъ или будетъ судомъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія (137 ст. улож. и 759 ст. устава угол. судопр.), ибо законъ этотъ можетъ быть примѣняемъ только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаніемъ преступности своихъ дѣяній, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленія, т.-е. большая степень безнравственности. 74/46 (о. с.); 76/49, Федоренкова.

6. Вліяніе повторенія на наказуемость несовершеннолѣтнихъ.

22. При повтореніи наказаніе малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ назначается наравнѣ съ взрослыми, а потому къ нимъ не можетъ уже быть примѣняемо смягченіе наказанія, указанное въ ст. 137—145. 68/10, Ефимова; 68/461, Шкиперова; 69/553, Гуляева; 69/881, Иванова; 72/233, Вѣнценосцева; 72/1200, Адамова; 72/1307, Богданова; 76/49, Федоренкова.

23. При примѣненіи ст. 146, малолѣтніе и несовершеннолѣтніе подлежатъ лишенію правъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и взрослые преступники. 72/1030, Красина.

24. Въ случаяхъ примѣненія статьи 146 арестантскія роты могутъ быть замѣняемы рабочимъ домомъ (нынѣ тюрьмою) только въ случаяхъ, опредѣленныхъ общими законами о замѣнѣ однихъ наказаній другими, т.-е. въ случаѣ неспособности къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ. 68/10, Ефимова.

25. Такъ какъ въ ст. 146 опредѣлительно выражено, что несовершеннолѣтніе, въ случаѣ повторенія ими преступленія, подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними наказанію и такъ какъ въ этомъ нельзя видѣть какой-либо случайной недомолвки, то и нѣтъ основанія правило это понимать въ томъ смыслѣ, что впадшіе вторично въ преступленіе несовершеннолѣтніе наказываются какъ совершеннолѣтніе за 1-е преступленіе, а принимая указанную статью въ буквальномъ ея значеніи, слѣдуетъ скорѣе заключить, что если, въ виду свойственнаго незрѣлому возрасту легкомыслія или увлеченія, законъ и относится снисходительно къ первому преступленію несовершеннолѣтняго, то на второе онъ смотритъ какъ на признакъ преступнаго предрасположенія и порочной его закоренѣлости, требующихъ строгаго возмездія, вслѣдствіе чего, не допуская уже никакого въ этомъ случаѣ между несовершеннолѣтними и взрослыми преступниками различія, подчиняетъ первыхъ одинаковой со вторыми отвѣтственности. 71/366, Фришмута *).

26. Употребленное въ ст. 146 улож. выраженіе, что несовершеннолѣтніе рецидивисты подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ наказанію, не можетъ имѣть другаго значенія, какъ то, что они, при повтореніи преступленія, лишаются уже права на предоставленное имъ закономъ, по возрасту ихъ, снисхожденіе, т.-е. подлежатъ опредѣленному въ законахъ за учиненное ими преступленіе наказанію безъ смягченія этого наказанія по правиламъ, въ ст. 138—140 улож. изложеннымъ. 74/46 (о. с.).

27. Постановленіе ст. 132 о порядкѣ опредѣленія наказанія совершеннолѣтнимъ за повтореніе преступленія не можетъ быть распространяемо на несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ, при противномъ толкованіи, одно и то же увеличивающее вину обстоятельство (повтореніе преступленія) служило бы основаніемъ къ двойному возвышенію наказанія для несовершеннолѣтнихъ. 74/46 (о. с.); 74/646, Зоркова; 75/573, Акимова.

28. Такимъ образомъ несовершеннолѣтніе за повтореніе преступленія подвергаются наказанію какъ совершеннолѣтніе за совершеніе этого преступленія въ 1-й разъ; за учиненіе того же самаго преступленія въ 3-й разъ, какъ совершеннолѣтніе во второй разъ и т. д.; а когда въ законѣ не назначено именно наказанія за повтореніе того же

---

*) Это разъясненіе утратило значеніе послѣ рѣшенія 1874 г., № 46. Вообще въ первоначальной своей практикѣ Правительствующій Сенатъ находилъ, что, въ виду ст. 146, малолѣтніе въ случаѣ повторенія наказываются совершенно наравнѣ съ взрослыми. Такъ, по дѣламъ 68/10, Ефимова; 68/219, Красноцвѣтова; 70/666, Кудрявцева; 72/1200, Адамова, наказанныхъ мировымъ судьею за кражу и признанныхъ виновными въ кражѣ со взломомъ, Сенатъ призналъ правильнымъ, по силѣ ст. 146, 1647 и 1660 (преж. ред.), примѣненіе къ нимъ наказанія какъ совершеннолѣтнимъ за вторую кражу со взломомъ; по дѣламъ 69/553, Гуляева; 71/1030, Иванова; 72/1307, Богданова, признанныхъ виновными въ учиненіи въ 3-й разъ простой кражи на сумму менѣе 300 рублей, Сенатъ нашелъ, что виновные должны подлежать наказанію по ч. 1 ст. 1655, какъ совершеннолѣтніе, т.-е. по 4 степ. ст. 31 безъ всякаго уменьшенія опаго на основаніи ихъ несовершеннолѣтія; по дѣлу 71/366, Фришмута, наказаннаго дважды за кражи мировыми судьями и признаннаго виновнымъ въ кражѣ со взломомъ по 2 ч. ст. 1648 (до закона 1881 г.), Сенатъ нашелъ, что Фришмутъ долженъ отвѣчать на основаніи ст. 146, 1648 и 1660 (преж. ред.), какъ совершеннолѣтній за третью кражу со взломомъ; по дѣлу 71/1169, Гаврилова, что онъ, какъ уже наказанный за кражу со взломомъ и совершившій вновь таковую же кражу, подлежитъ наказанію, какъ совершеннолѣтній за вторую кражу со взломомъ.

Digitized by Google

преступленія, то они не могутъ быть приговариваемы, какъ совершеннолѣтніе, всегда къ самой высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе постановленнаго. 74/46 (о. с.); 75/573, Акимова.

29. Въ случаѣ примѣненія ст. 146 виновные подлежатъ наказанію какъ совершеннолѣтніе, но за учиненіе кражи въ 1-й разъ, ибо иначе одно и то же увеличивающее вину обстоятельство (повтореніе преступленія) служило бы основаніемъ къ двойному возвышенію наказанія. 74/646, Зоркова; 75/573, Акимова.

30. Такимъ образомъ несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный 2 раза по уст. о нак. за кражи, за совершенную имъ вновь кражу долженъ быть наказанъ какъ совершеннолѣтній за кражу въ 1-й разъ. 74/594, Соколова; 74/646, Зоркова; 75/600, Умнова; 75/203, Юшкетова; 77/32, Дружинина; 84/8, Лазненко.

31. Это разъясненіе сохраняетъ свою силу и послѣ измѣненія ст. 1660 по зак. 18 Мая 1882 г., не коснувшагося вовсе постановленія, содержащагося въ ст. 146. 84/8, Лазненко.

32. Первою кражею, понесеніе наказанія за которую несовершеннолѣтними придаетъ послѣдующимъ ихъ кражамъ значеніе второй, третьей и т. д. кражъ, надлежитъ признавать лишь ту кражу, за которую онъ былъ присужденъ къ наказанію на основаніи ст. 146, какъ несовершеннолѣтній, учинившій кражу въ 1-й разъ. 84/8, Лазненко.

33. Согласно съ разъясненіями общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Сената отъ 30 Сент. 1874 г., несовершеннолѣтній, наказанный за болѣе важную кражу, затѣмъ совершившій менѣе важную, наказывается не какъ рецидивистъ, а какъ совершеннолѣтній за первую; поэтому если такое лицо затѣмъ совершитъ еще новую кражу, то она считается второю, а не третьею кражею. 74/739, Абдуллина.

7. Примѣненіе ст. 146 при наказуемости по уставу о наказаніяхъ.

34. Статья 146 имѣетъ примѣненіе лишь къ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи, а не въ уставѣ о наказ. 76/143, Воронкова.

35. Только въ томъ случаѣ, если несовершеннолѣтній, наказанный дважды за простыя кражи, совершитъ новую, онъ, согласно съ ст. 1655 и 146 ул., будетъ наказанъ какъ совершеннолѣтній за первую. 76/143, Воронкова.

36. Несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный за кражу, предусмотрѣнную въ мир. уст., въ случаѣ совершенія новой, болѣе важной кражи, подлежитъ наказанію, опредѣленному совершеннолѣтнимъ за учиненіе въ первый разъ послѣдне-совершенной кражи. 76/49, Федоренкова *).

---

*) Нижеслѣдующіе тезисы утратили значеніе за измѣненіемъ ст. 1660 улож.

1. При повтореніи малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ кражи, съ условіями, указанными въ статьѣ 1660, виновный подлежитъ наказанію по правиламъ, въ этой статьѣ указаннымъ, т.-е. наказывается какъ за вторую или третью квалифицированную кражу. 71/366, Фришмута.

2. Въ виду того, что учиненіе новаго меньшаго преступленія не считается для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія, не должна быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ и относящаяся къ случаямъ повторенія кражъ 1660 ст. улож., на основаніи которой совершившій кражу во 2-й или 3-й разъ, если онъ уже судился за то преступленіе и понесъ опредѣленное судомъ наказаніе и притомъ совершенныя имъ кражи были различной важности, за послѣднюю кражу подвергается наказанію, опредѣленному за совершеніе во 2-й или 3-й разъ кражи болѣе важной. 74/46 (о. с.).

3. Въ этихъ случаяхъ малолѣтній или несовершеннолѣтній всегда долженъ быть присужденъ къ наказанію, опредѣленному за послѣдне-учиненную имъ кражу, по правиламъ, въ ст. 146 постановленнымъ. Такъ, несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный одинъ, или же и два раза, за кражи, предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ совершенія новой, болѣе важной кражи (напримѣръ выше 300 руб. или со взломомъ), подлежитъ наказанію, опредѣленному для совершеннолѣтнихъ за учиненіе въ 1-й разъ послѣдне-совершенной имъ кражи; за совершеніе затѣмъ такой же или еще болѣе важной кражи—какъ совершеннолѣтній за эту кражу во 2-й разъ и т. д., а несовершеннолѣтній, понесшій наказаніе за кражу болѣе важную и совершившій затѣмъ менѣе важную, подвергается наказанію за эту послѣднюю кражу не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, учинившій первую кражу, и наконецъ несовершеннолѣтній, наказанный за простую кражу на сумму до 300 р. или болѣе важную кражу, при совершеніи новой простой кражи наказывается за эту вторую простую кражу по правиламъ устава о нак., налаг. мир. суд. 74/46 (о. с.).

4. Такъ какъ ст. 1660 имѣетъ въ виду только преступленія совершеннолѣтнихъ, слѣдовательно, при постановленіи приговоровъ о повторительныхъ кражахъ лицъ, совершившихъ нѣкоторыя изъ предшествовавшихъ кражъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, могутъ быть принимаемы въ соображеніе, при примѣненіи 1660 ст., только тѣ изъ послѣднихъ кражъ, за которыя подсудимые были наказаны какъ совершеннолѣтніе. 75/344, Каженова; 76/76, Даровскихъ; 77/32, Дружинина.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О власти и обязанности суда въ опредѣленіи наказаній.

147. Судъ не можетъ опредѣлить инаго наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самимъ закономъ ему предоставляется право, по соображеніи сопровождавшихъ преступленіе, болѣе или менѣе увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, увеличивать или уменьшать мѣру слѣдующаго ему наказанія, только не выходя изъ предѣловъ, также законами для сего постановленныхъ. При семъ наблюдаются правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 151.

Примѣчаніе. Въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 13.

I. Разъясненіе смысла закона и условій его примѣненія.

1. Для привлеченія кого-либо къ уголовной отвѣтственности необходимо соотвѣтствіе его дѣянія съ признаками предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ преступленія и распространительное толкованіе уголовнаго закона вообще должно быть поставлено въ тѣсные крайніе предѣлы. 88/28, Зайденера.

2. Всякое сомнѣніе должно быть истолковано не иначе, какъ въ пользу подсудимыхъ и въ смыслѣ наиболѣе для нихъ благопріятномъ. 69/831, Галача; 71/708, Бацелія; 71/807, Ханъ-оглы.

3. Никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо. 71/1123, Рожнова.

4. Распространительное толкованіе закона, клонящееся ко вреду подсудимаго, не согласно съ общими юридическими началами. 68/625, Черемисинова.

5. Законъ, которымъ ограничиваются чьи-либо права, не терпитъ распространительнаго толкованія и долженъ быть толкуемъ по буквальному смыслу. 68/275, Смольянинова.

6. Законъ уголовный, а тѣмъ болѣе преслѣдующій одно изъ нарушеній особаго опредѣленнаго устава общественнаго благоустройства и изданный на исключительные случаи нарушеній этого рода, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ смыслѣ. 78/30, о стачкѣ на Ландваровской фабрикѣ (о. с.).

7. По общимъ юридическимъ основаніямъ изъятіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія. 66/92, Филимонова; 68/503, Змигродскаго; 69/573, Будкиныхъ; 69/969, Захваева; 71/1759, Торчаловскаго; 71/1530, Ступалова; 86/23, Шабліевъ.

8. Особыя постановленія о какихъ-либо отдѣльныхъ видахъ даннаго преступленія, какъ составляющія исключеніе, не могутъ быть распространяемы на случаи, которые въ нихъ именно не указаны. 71/1414, Голубева.

9. Законъ исключительный, по общимъ началамъ уголовнаго права, долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. 72/1328, Тихонова.

10. Всякое сомнѣніе должно быть толкуемо въ пользу общаго правила или порядка, а не въ видахъ распространенія исключеній изъ него, которыя всегда должно понимать въ строго ограниченномъ смыслѣ. 71/639, Галича.

---

5. Такимъ образомъ, подсудимый долженъ подлежать наказанію по 1660 ст. какъ за повтореніе важнѣйшей кражи въ томъ только случаѣ, когда прежняя кража была совершена имъ въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ или же во время несовершеннолѣтія, но онъ былъ наказанъ за эту кражу, какъ совершеннолѣтній преступникъ, по правилу, выраженному въ ст. 146, согласно съ разъясненіемъ Правит. Сената въ указѣ 3 Іюня 1875 г. 76/76, Даровскихъ.

6. Слѣдовательно кража, за которую подсудимый былъ наказанъ, какъ несовершеннолѣтнее лицо, не должна входить вовсе въ разсчетъ и основаніе для опредѣленія ему наказанія по ст. 1660, не только тогда, когда послѣ простой кражи онъ совершаетъ кражу со взломомъ или другую осложненную, или же послѣ осложненной кражи учиняетъ простую, но и тогда, когда послѣ кражи со взломомъ или другой осложненной онъ совершаетъ новую кражу сего же послѣдняго рода. 76/76, Даровскихъ.

Digitized by Google

11. Законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ. 67/525, Брадулиной; 68/611, Иванова; 71/1446, Горбачева.

12. Законъ спеціальный исключаетъ примѣненіе закона общаго. 71/749, Севастьяновой.

13. Законъ, особенно на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе закона общаго. 71/152, Пчелина; 71/901, Рѣпина.

14. Спеціальный законъ можетъ быть примѣняемъ только къ тому роду дѣлъ, для которыхъ онъ постановленъ. 70/1431, Телятникова.

15. Толкованіе закона, приводящее къ противорѣчію или къ несогласію съ общею системою законоположеній по данному вопросу, не должно быть допускаемо. 68/145, Маурина.

16. Если данное выраженіе имѣетъ извѣстный смыслъ въ одной части какой-либо статьи закона, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи. 66/95. о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

17. Подразумѣвать въ правилахъ закона какое-либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія законовъ. 66/95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

18. Для разъясненія смысла статей уложенія важное значеніе должны имѣть тѣ постановленія и мотивы, на которыхъ основывается та или другая статья и которые указаны, напр., въ проектѣ уложенія. 69/101, Сергѣевой; 69/117, Хитрова.

19. Толкованія закона, даваемыя кассаціоннымъ департаментомъ, должны служить руководствомъ для всѣхъ судебныхъ мѣстъ при рѣшеніи дѣлъ однородныхъ. 68/557, Будаевскаго; 69/142, о порубкѣ въ Макарьевской дачѣ; 69/443, Фроловыхъ.

20. Упоминаніе въ справочномъ указателѣ, приложенномъ къ уложенію изд. 1866 г., что извѣстная статья уложенія изд. 1857 г. замѣнена какою-либо ст. устава о наказ., не служитъ еще достаточнымъ основаніемъ для подведенія случаевъ, указанныхъ въ исключенной статьѣ уложенія, подъ дѣйствіе указанной въ указателѣ статьи устава. Такая историческая справка должна служить судамъ руководствомъ при разъясненіи смысла и содержанія постановленій устава о наказаніяхъ, но какъ указано вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1886 г. № 12 по общ. собр.) по поводу толкованія ст. 41 уст. о наказ., при томъ условіи, чтобы такое подведеніе не стояло въ противорѣчіи съ изложеніемъ и содержаніемъ разъясняемой ст. устава. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

21. Судъ, согласно 12 ст. у. у. с., въ разъясненіи закона, долженъ руководствоваться его разумомъ, мыслью законодателя, но извлекая содержаніе закона изъ того изложенія, которое дано разъясняемому постановленію законодательною властью, такъ какъ только мысль законодателя, воплотившаяся въ словѣ закона, составляетъ законъ. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

22. Посему, если извѣстное постановленіе уложенія 1857 г., хотя и показанное замѣненнымъ какою-либо статьею устава о наказ., не соотвѣтствуетъ ни буквальному тексту сей статьи, ни выраженной въ оной мысли законодателя, то таковое указаніе или историческая справка само по себѣ не можетъ служить основаніемъ для подведенія какого-либо дѣянія подъ дѣйствіе закона въ особенности, если самый указатель не былъ утвержденъ въ общемъ порядкѣ законодательною властью. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

II. Правила, которыми должны руководствоваться общіе суды при примѣненіи ими устава о наказаніяхъ.

23. На основаніи прим. къ ст. 147 улож. о наказ., въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава. Это законоположеніе ясно указываетъ на то, что подсудимый, признанный приговоромъ общаго судебнаго мѣста виновнымъ въ такомъ проступкѣ, который предусмотрѣнъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, можетъ быть подвергнутъ наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, въ какихъ послѣднее могло быть назначено ему мировымъ судебнымъ установленіемъ, т.-е., что всѣ тѣ правила, которыми опредѣляется степень отвѣтственности лицъ, осуждаемыхъ мировыми судебными установленіями, не могутъ терять своего значенія, въ отношеніи къ лицу, совершившему проступокъ, подлежащій, по общему правилу судопроизводства, вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, потому только, что приговоръ о немъ, на основаніи особаго правила, установленнаго лишь въ видахъ удобствъ судопроизводства, постановленъ не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіемъ. 85/12 (о. с.); 87/24 (о. с.).

Digitized by Google

24. Въ особенности же не могутъ терять своей силы въ такихъ случаяхъ тѣ изъ сихъ правилъ, которыми, въ сравненіи съ правилами, постановленными для производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, облегчается отвѣтственность осужденнаго, къ числу которыхъ относится и вновь установленное статьею 191 1 уст. угол. суд. правило. Поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что 191 1 уст. угол. суд., предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею, *послѣ провозглашенія приговора*, засчитывалось въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окружными судами, при постановленіи ими приговоровъ по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и что время предварительнаго ареста подсудимаго, въ этомъ случаѣ, по точному смыслу разсматриваемаго законоположенія, должно быть зачисляемо въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда. 87/24 (о. с.).

25. Назначая, согласно съ примѣчаніемъ къ ст. 147, наказанія по правиламъ устава о наказ., судъ руководствуется не только особенною, но и общею частью устава. 67/188, Галькевича; 67/317, Полосина; 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго.

26. Это правило распространяется и на тѣ случаи, которые хотя и предусмотрѣны въ уложеніи, но наказанія, за которые опредѣляются по правиламъ устава о наказ., какъ, напр., въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи ко 2 п. 30 статьи. 67/188, Галькевича.

27. Къ этой категоріи относится и преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1191, какъ относящееся къ одному изъ видовъ растраты, что подтверждается прямою ссылкою на ст. 177. 69/150, Цурмилена.

28. Такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 147, судъ руководствуется не только особенною, но и общею частью устава, то, въ случаѣ признанія подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ назначить наказаніе, согласно ст. 12 мир. уст., въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры и для него вовсе необязательно назначеніе наказанія именно въ самой низшей мѣрѣ. 70/1110, Совѣтова.

29. Такимъ образомъ, напр., смягчая наказаніе, судъ руководствуется не ст. 134 и 135 уложенія, а статьею 12 мир. уст. и не можетъ, слѣдовательно, допустить переходъ отъ одного наказанія къ другому, о которомъ говоритъ ст. 50 улож. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 69/150, Цурмилена; 69/469, Ремизова; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго; 74/697, Быстрякова.

30. На этомъ основаніи окружный судъ, согласно съ ст. 12 уст. о наказ., не можетъ назначить арестъ на 3 дня за такой проступокъ, за который онъ полагается, напр., свыше 1-го мѣсяца. 74/697, Быстрякова.

31. Точно также судъ руководствуется уставомъ о наказ. при опредѣленіи мѣры отвѣтственности сообразно съ степенью участія. 67/317, Полосина; 70/516, Сергѣева.

32. На основаніи примѣчанія къ ст. 147, окружный судъ имѣетъ право при тѣхъ преступленіяхъ, которыя наказываются по мировому уставу, примѣнять и 1-ю часть статьи 9 въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ за неосторожное совершеніе даннаго поступка никакого другаго взысканія не положено. 69/507, Іевлева.

33. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за преступленіе, предусмотрѣнное въ уставѣ о наказ., не можетъ руководствоваться статьями уложенія (ст. 136—146), а примѣняетъ ст. 11 мир. уст. 73/565, Лелюковой.

34. Если общія судебныя установленія при разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, должны опредѣлять виновнымъ наказаніе по правиламъ сего устава, то и въ отношеніи денежныхъ взысканій, налагаемыхъ по сему уставу, общія судебныя мѣста должны руководствоваться ст. 27 сего устава, которая состоитъ въ предписаніи обращать въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, за исключеніемъ лишь случаевъ, особо въ семъ уставѣ указанныхъ. 85/12 (о. с.).

III. Правила относительно примѣненія общими судами сельскаго устава.

35. Примѣчаніе къ статьѣ 147 говоритъ только о правѣ общихъ судовъ примѣнять постановленія мироваго устава, но вовсе не даетъ права распространять это примѣненіе и на уставъ сельскій, потому общіе суды ни въ какомъ случаѣ не могутъ назначать тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя назначены въ послѣднемъ уставѣ. 69/595, Моресунова.

36. Это правило сохраняетъ, разумѣется, свою силу и въ тѣхъ случаяхъ, когда данное дѣяніе, вполнѣ подходящее подъ дѣйствіе сельскаго устава, разсматривалось общими судами только потому, что предполагалось совершеннымъ съ какими-либо отягчающими обстоятельствами, а между тѣмъ эти обстоятельства на судѣ не признаны. 69/595, Моресунова *).

*) См. также положенія подъ ст. 1 устава о наказ.

Digitized by Google

148. Когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, слѣдующаго за судимое преступленіе, но и высшая и низшая онаго мѣра, то судъ обязанъ, по важности вины и по сопровождавшимъ содѣянное обстоятельствамъ, приговаривать подсудимаго, признаннаго виновнымъ, къ высшей или низшей опредѣляемой въ законѣ, или же къ какой-либо средней между оными мѣрѣ наказанія. Но если въ законѣ опредѣлены только родъ и степень наказанія, безъ означенія высшей и низшей онаго мѣры, то судъ опредѣляетъ сію мѣру по важности вины и по соображеніи увеличивающихъ или уменьшающихъ оную обстоятельствъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 152; 1849 Дек. 7 (23709); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 14.

149. Когда за какое-либо преступленіе законами опредѣленъ только родъ наказанія, или когда за оное постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, тогда выборъ одного изъ сихъ наказаній, или опредѣленіе степени и мѣры онаго, предоставляется усмотрѣнію суда, который при семъ принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 153; 1849 Дек. 7 (23709); 1853 Ноябр. 23 (27722).

1. Кому предоставляется право выбора наказаній.

1. Если за извѣстное преступленіе законъ назначаетъ два или нѣсколько наказаній, то выборъ между ними предоставляется совершенно усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 66/5, Генделя; 66/46, Іевлева; 67/340, Петрова; 67/359, Долгополова; 69/3, Іешиной; 67/516, Владимірова; 68/859, Григорьева; 69/14, Кирилова; 69/72, Черкасовой; 69/305, Никитина; 69/351, Лютикова; 69/469, Ремизова; 70/1371, Горскаго; 70/1623, Шумилина; 70/1293, Потапова; 69/634, Волкова; 69/904, Ларіонова; 69/1035, Непріемниковой; 70/1611, Запѣвалова; 70/190, Горбунова; 72/1053, Андронова; 72/1408, Дунаева; 76/136. Шѣткевича; 1888 г., по дѣлу Ряжкина.

2. Точно также назначеніе, въ предѣлахъ степени, указанной въ законѣ, мѣры наказанія, равно какъ и самое признаніе существованія обстоятельствъ, вліяющихъ на отвѣтственность, и ихъ оцѣнка, вполнѣ предоставляется суду, разсматривающему дѣло по существу. 67/490, Турковскихъ: 68/815, Захарова; 69/358, Филаретова; 69/446, Фролова; 69/607, Давлатъ-бекова; 70/219, Севриткина; 70/613, Федорова; 70/1110, Совѣтова; 71/774, Алтынбаева; 71/818, Грабовецкаго.

3. По силѣ 149 ст. улож., неоднократно разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ, по уголовному кассаціонному департаменту, въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 859, 1869 г. № 789, 1870 г. № 295, 1876 г. № 28, и др., по дѣламъ Григорьева-Батракова, Лауданскаго, Дюкова-Лаврова, Савенковыхъ и др., судъ въ тѣхъ же случаяхъ, когда за судимое дѣяніе въ законѣ опредѣлено нѣсколько одно другое замѣняющихъ наказаній, при избраніи за норму одного изъ нихъ, принимаетъ въ основаніе объемъ нарушеннаго права, а также тѣ особыя условія, которыя спеціально указаны въ законѣ, опредѣляющемъ наказаніе за судимое преступленіе; причемъ, при стеченіи нѣсколькихъ сообвиняемыхъ, судъ не въ правѣ прилагать къ каждому изъ нихъ особую норму наказанія, а обязанъ опредѣлить имъ таковое по одной избранной имъ нормѣ, хотя въ конечномъ выводѣ, опредѣляя по закону степень и мѣру наказанія каждому изъ подсудимыхъ, судъ и можетъ приговорить ихъ къ различнымъ наказаніямъ. 90/12, Мокѣевой.

4. Такъ какъ предоставленный суду выборъ наказанія, о которомъ говоритъ ст. 149, основывается не на особыхъ, а на такъ-называемыхъ общихъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, то о существованіи ихъ и не должно быть предлагаемо особаго вопроса присяжнымъ; судъ дѣлаетъ выборъ между наказаніями исключительно по своему усмотрѣнію. 70/295, Лаврова.

5. При опредѣленіи наказанія за преступокъ, за который въ законѣ назначено два или болѣе наказаній, судъ долженъ точно опредѣлить то наказаніе, къ которому онъ приговариваетъ виновнаго, а не предоставляетъ выбора его испонителемъ приговора. 68/54, Деминова.

2. Основанія, по которымъ дѣлается выборъ.

6. На основаніи 149 ст. судъ, при избраніи за норму того или другаго изъ разныхъ родовъ наказаній, назначенныхъ въ законѣ за извѣстное преступленіе, обязанъ руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 76/28, Савенковыхъ.

7. Судъ долженъ опредѣлять не то наказаніе, которое окажется наиболѣе чувствительнымъ для виновнаго, а то, которое наиболѣе справедливо, т.-е., соотвѣтственно винѣ подсудимаго. 66/5, Генделя.

Digitized by Google

8. Избирая подсудимому одно изъ нѣсколькихъ наказаній, опредѣляемыхъ закономъ за судимое преступленіе, судъ принимаетъ въ соображеніе, согласно указанію статьи 149 улож., важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія содѣянное имъ преступленіе; но при этомъ судъ не можетъ, безъ сомнѣнія, причислять къ обстоятельствамъ, полагаемымъ въ основаніе избранія подсудимому того или другаго рода наказанія, существенныхъ признаковъ учиненнаго преступленія, опредѣляющихъ свойство и значеніе его по закону. 83/16, Розберга.

9. Статья 149 предусматриваетъ два различные случая: во-1-хъ, тотъ, когда въ законѣ опредѣленъ только родъ наказанія, и во-2-хъ, тотъ, когда за одно преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній. 70/295, Лаврова.

10. Въ первомъ случаѣ, для опредѣленія степени наказанія въ томъ родѣ уголовной кары, который указанъ закономъ, можно и должно принимать въ соображеніе не только фактическую внѣшнюю сторону преступленія, но также и внутреннюю его сторону, т.-е., обнаруживающіяся въ преступномъ дѣяніи личныя свойства каждаго изъ виновныхъ въ немъ. Поэтому, слова закона: „принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе"—относятся вполнѣ къ данному случаю. 70/295, Лаврова.

11. То же правило должно быть прилагаемо и ко второму случаю, но только тогда, когда положенныя за преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній относятся къ одному роду. 70/295, Лаврова.

12. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ замѣняющія другъ друга наказанія принадлежатъ къ различнымъ родамъ, надлежитъ при избраніи за норму того или другаго рода наказанія руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 70/295, Лаврова; 76/28, Савенковыхъ.

13. Если въ законѣ назначено нѣсколько видовъ наказанія, то судъ, признавая, что данное дѣяніе сопровождалось уменьшающими вину обстоятельствами, не имѣетъ основанія только въ виду совокупности назначить самый высшій видъ наказаній. 76/27, Иванова.

14. При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи и именно въ такомъ, за которое налагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ, наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. 70/295, Лаврова; 76/28, Савенковыхъ.

3. Указаніе основаній, по которымъ судъ дѣлаетъ выборъ наказаній.

15. Дѣлая подобнаго рода выборъ, судъ обязанъ указать въ приговорѣ основанія этого выбора. 68/859, Григорьева; 69/789, Лауданскаго; 70/1611, Запѣвалова; 72/920, Лукьянова; 75/529, Яковлева.

16. Назначая то или другое наказаніе за данное преступленіе, судъ не можетъ основывать свой выборъ только на обстоятельствахъ, приведенныхъ въ ст. 129 уложенія, такъ какъ таковыя обстоятельства могутъ вліять только на опредѣленіе мѣры въ предѣлахъ степени, а не на выборъ той или другой степени, или того или другаго рода наказанія. 68/859, Григорьева; 69/14, Кирилова.

17. Хотя избраніе изъ нѣсколькихъ назначенныхъ за данное дѣяніе наказаній, на основаніи ст. 149, предоставляется усмотрѣнію суда, но при семъ вмѣняется суду въ обязанность выбирать наказаніе по соображеніямъ важности вины, состоянія подсудимаго и обстоятельствъ, сопровождавшихъ его преступленіе, поэтому судъ не можетъ основываться, напр., только на упорствѣ въ запирательствѣ, которое, на основаніи 10 п. 129 ст., можетъ служить только для увеличенія мѣры наказанія. 75/306, Моховикова.

18. Хотя судъ и долженъ указать основанія сдѣланнаго имъ выбора наказанія, но неисполненіе имъ этого требованія не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ основанія для такого избранія наказанія извлекаются судомъ изъ дѣла при разсмотрѣніи онаго по существу и не могутъ быть провѣряемы въ кассаціонномъ порядкѣ. 70/1611, Запѣвалова; 69/469, Ремизова; 73/606, Цаплина; 75/529, Яковлева; 83/19, Воронцова.

150. Когда, на основаніи постановленій сего уложенія, надлежитъ положенное за преступленіе или проступокъ наказаніе уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то, въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ низшей, соотвѣтствующей винѣ подсудимаго степени, судъ переходитъ къ слѣдующему затѣмъ роду наказаній въ томъ порядкѣ, въ какомъ оныя означены въ статьяхъ 17 и 30 сего уложенія. Но отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II), или соотвѣтствующаго оному для лицъ

Digitized by Google

высшихъ сословій наказанія, а равно отъ заключенія въ крѣпости, судъ переходитъ въ такомъ случаѣ непосредственно къ заключенію въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V), наблюдая притомъ, что если срокъ содержанія въ крѣпости или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ долженъ, по закону, быть менѣе продолжителенъ, нежели опредѣленное соотвѣтствующею степенью время содержанія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ, то заключеніе въ сей послѣдней назначается на тотъ же менѣе продолжительный срокъ. Отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), судъ переходитъ непосредственно къ наказанію, установленному во второй степени 38 статьи сего уложенія.

Когда же, напротивъ, на точномъ основаніи постановленій сего уложенія, опредѣленное въ законѣ наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ наблюдаетъ означенный выше, токмо въ обратномъ смыслѣ, порядокъ. Но судъ не можетъ переходить ни отъ заключенія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V) къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), ни отъ сего послѣдняго наказанія къ заключенію въ крѣпости, ни отъ наказаній, не соединенныхъ съ лишеніемъ правъ, или соединенныхъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, то-есть продолжительность заключенія, опредѣленнаго закономъ для высшей того наказанія степени, прибавляя къ времени, назначенному въ сей высшей степени, одинъ годъ, или же два, или же три года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы возвысить наказаніе противъ самой высшей онаго по сему уложенію мѣры.

Изъ сихъ правилъ исключаются дѣла о преступленіяхъ противъ родителей, или иныхъ родственниковъ по линіи восходящей. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, и именно въ тѣхъ, кои означены въ статьяхъ 1492, 1539, 1544 и 1547 сего уложенія, судъ при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего порядку, приговариваетъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сіи наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду уголовныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 154; 1849 Дек. 7 (23709); 1850 Іюл. 12 (24328); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 15; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, 1.

1. Правила, выраженныя въ ст. 150 и воспрещающія переходъ отъ исправительныхъ наказаній къ уголовнымъ, безусловно примѣняются ко всѣмъ преступленіямъ, а въ частности и къ кражѣ. 72/902, Кокошкина.

2. Переходя при смягченіи наказанія отъ арестантскихъ ротъ къ рабочему дому, т.-е. отъ 5 степ. 31 ст. къ 1 степ. 33 ст., судъ, согласно съ послѣднею статьею, можетъ увеличить сроки заключенія, такъ какъ въ ст. 150 не содержится никакихъ ограниченій въ отношеніи къ подобному переходу. 70/155, Чернилкина; 77/55, Шипуновой.

3. Такъ какъ при примѣненіи устава о наказ. судъ, смягчая наказаніе, долженъ руководствоваться постановленіями общей части того же устава, то и примѣненіе статьи 150 къ дѣламъ этого рода не можетъ быть допускаемо. 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 69/469, Ремизова; 71/81, Богушевскаго.

4. Правила, указанныя въ ст. 150, не могутъ быть примѣняемы по отношенію къ такимъ наказаніямъ, которыя не входятъ въ общую лѣстницу, какова, напр., отвѣтственность, полагаемая за скопчество. 71/1366, Дуракова *).

---

*) Нижеслѣдующее разъясненіе утратило силу за измѣненіемъ текста статьи 150.

Хотя ст. 150 и говоритъ, что судъ отъ заключенія въ смирительномъ домѣ непосредственно переходитъ къ тюрьмѣ, но это правило относится только къ заключенію въ смирительномъ домъ, указанному въ ст. 37. Въ случаѣ же смягченія наказанія, указаннаго во 2-й части 5 статьи, судъ переходитъ въ 1-й степени 37-й статьи, а не къ тюрьмѣ. 71/1193, Стахѣева.

Мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Ястржембской, Высоч. утвержд. 7 Ноября 1851 года.

Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, счелъ необходимымъ войти въ соображеніе возбужденнаго по оному вопроса: можно ли распространять и родную дядю силу дополненія къ ст. 150 улож. о наказаніяхъ?

Въ означенномъ дополненіи изображено: „изъ общаго въ сей ст. постановленнаго прави

Digitized by Google

151. Если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 155; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 12, 13; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, суды, не приводя такихъ приговоровъ своихъ въ исполненіе, представляютъ о томъ безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Тамъ же.

1. Основанія допустимости аналогіи по нашему праву.

1. Примѣненіе уголовнаго закона по аналогіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, когда разсматриваемое судомъ дѣяніе относится по роду и важности своей къ числу дѣяній, воспрещенныхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, а по своимъ фактическимъ особенностямъ не можетъ быть прямо подведено подъ дѣйствіе того или другаго закона. 83/8, Мурашева.

2. Если по 12 ст. у. у. с. судебныя установленія и могутъ основывать рѣшенія свои на общемъ смыслѣ законовъ, то только въ смыслѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, но не имѣютъ права примѣнить къ судимому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣсняясь неправильностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. 85/38, Савельева.

3. На основаніи статьи 151 судъ можетъ восполнить пробѣлы закона, примѣняя къ дѣянію, прямо непредвидѣнному въ законахъ уголовныхъ, постановленія, наиболѣе съ нимъ сходныя. 66/43, Люстига; 67/406, Шомбергъ-Колонтая; 68/160, Умецкихъ; 71/91, Соколовскаго; 71/795, Киржацкаго.

4. На основаніи 12 ст. уст. уг. суд. судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, въ случаѣ же неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, они обязаны основать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ; поэтому, находя, что данное дѣяніе прямо не предусмотрѣно закономъ, судья имѣетъ полное основаніе примѣнить статью, предусматривающую поступокъ, наиболѣе съ даннымъ сходный. 68/263, Богатырева; 68/362, Соломенцева; 68/663, Еланскаго.

5. Наше уголовное законодательство, на основаніи ст. 151 улож. и 12 у. у. с., подвергаетъ уголовной отвѣтственности даже и за такія дѣянія, которыя не опредѣлены съ точностью въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ; а потому и судебное преслѣдованіе подобныхъ дѣяній не только дозволительно, но и составляетъ обязанность обвинительной власти. 67/335, Маурина; 67/535, Краснкова; 68/160, Умецкихъ; 68/610, Чекушкина; 68/558, Бутыгина.

6. Не усматривая въ уложеніи статьи, прямо предусматривающей дѣяніе подсудимаго, судъ, на основаніи 12 ст. у. у. с. и 151 ул., обязанъ опредѣлить наказаніе, установленное за преступленіе по роду и важности наиболѣе сходное. 82/23, Терлецкаго.

7. Что же касается до того мнѣнія, что статья 151 уложенія примѣнима только къ опредѣленію наказанія, а не къ преступности дѣянія, и имѣла значеніе лишь тогда, когда уголовный нашъ законъ, полагая наказаніе, назначалъ его иногда въ общихъ и

(т.-е. о непереходѣ отъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ при возвышеніи оныхъ нѣсколькими степенями въ указанныхъ закономъ случаяхъ) исключаются дѣла о преступленіяхъ противъ родителей *или иныхъ родственниковъ по линіи восходящей*. Во всѣхъ такихъ случаяхъ суды, при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего въ уложеніи порядку, приговариваютъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сіи наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду строжайшихъ уголовныхъ". Дополненіе сіе состоялось на основаніи Высочайшаго повелѣнія возвысить опредѣлявшіяся уложеніемъ наказанія какъ за дѣйствительное оскорбленіе родителей словами или дѣйствіемъ, такъ и за самыя угрозы. Слѣдуя сей Высочайшей волѣ, Государственный Совѣтъ разрѣшилъ переходъ отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ въ дѣлахъ по преступленіямъ какъ противъ родителей, такъ и вообще противъ родственниковъ по линіи восходящей. Восходящая линія родства по законамъ гражданскимъ составляется изъ степеней отъ даннаго (извѣстнаго) лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. къ его предкамъ, слѣдовательно, подъ именемъ *родственниковъ по линіи восходящей* нельзя разумѣть дядю и никакого другаго родственника боковыхъ линій. Хотя же въ томъ дополненіи и указано на ст. улож. 1492, въ которой указывается ст. 1451, опредѣляющая возвышеніе наказаній и за преступленіе противъ роднаго дяди, но такое указаніе буквально относится не къ лицамъ въ приводимыхъ статьяхъ упоминаемымъ, а *къ случаямъ*, т.-е. къ преступленіямъ, кои въ оныхъ означены.

Digitized by Google

неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ-то: наказать яко преступника указовъ, или по всей строгости законовъ,—то неосновательность подобнаго мнѣнія явствуетъ уже изъ того, что упомянутая статья перешла во всѣ новѣйшія изданія уложенія, не смотря на безусловное исключеніе изъ нихъ вышеозначенныхъ неопредѣленныхъ карательныхъ формулъ и замѣну ихъ совершенно точно опредѣленнымъ за каждое преступленіе наказаніемъ. 69/958, Игорева.

2. Условія, при которыхъ допускается примѣненіе аналогіи по нашему праву.

8. Само собою разумѣется, что судъ только тогда можетъ примѣнить законъ по аналогіи, когда нѣтъ прямаго закона, запрещающаго данное дѣяніе подъ страхомъ наказанія. 68/747, Шавкина; 70/155, Чирилкина.

9. По точному смыслу ст. 151 судъ тогда только можетъ примѣнить законъ по аналогіи, когда нѣтъ прямаго закона, запрещающаго данное дѣяніе подъ страхомъ наказанія, причемъ дѣйствіе спеціальныхъ законовъ не можетъ быть распространяемо на общія преступленія и проступки. 75/386, Агренева-Славянскаго.

10. Судамъ хотя и разрѣшается примѣненіе закона по аналогіи, но только въ крайнихъ случаяхъ и притомъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка закона, предусматривающаго извѣстное противозаконное дѣяніе, пробѣлъ этотъ былъ восполняемъ постановленіями о преступленіяхъ другаго рода, которыя по роду своему наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. 69/592, Филиппова.

11. Для примѣненія закона по аналогіи необходимо, чтобы существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, по признакамъ своимъ, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ. 75/73, Володимировыхъ.

12. Поэтому, по аналогіи никогда не можетъ быть примѣненъ законъ, въ которомъ говорится о дѣяніи несравненно важнѣйшемъ. 75/73, Володимировыхъ.

13. Судъ можетъ примѣнять законы по аналогіи, если судимое дѣяніе, безспорно принадлежащее къ категоріи проступковъ, запрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, по признакамъ своимъ не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій уложенія; тогда отвѣтственность за него можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ соразмѣрно съ наказуемостью преступленій, наиболѣе къ нему близкихъ. 69/992, Голдавскаго.

14. Право суда на аналогичное примѣненіе уголовнаго закона, ограниченное и по отношенію къ общимъ преступленіямъ и проступкамъ условіемъ существованія и въ разсматриваемомъ судомъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ прямо уголовнымъ закономъ, несомнѣнныхъ признаковъ преступности и противозаконности этого дѣянія, по роду и важности своей тождественныхъ съ признаками дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ, должно быть еще больше ограничено по отношенію къ нарушеніямъ спеціальныхъ уставовъ казенныхъ управленій. 73/117, Грина.

15. Если судебныя мѣста и могутъ основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, то только въ случаѣ неясности, неполноты или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе запрещается подъ страхомъ наказанія, но не имѣютъ права примѣнять къ судимому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣсняясь недостаточностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. 75/540, Бровциной.

16. Если въ лѣсномъ уставѣ и указаны какія-либо правила относительно порядка пользованія или распоряженія какими-либо лѣсными усадьбами, напр., ленными лѣсами, но не установлено никакихъ взысканій за нарушеніе этихъ правилъ, то въ виду отсутствія отвѣтственности за таковое нарушеніе, какъ не караемое уголовными законами, оно не можетъ быть и преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, а можетъ дать лѣсному управленію лишь право иска о вознагражденіи за ущербъ, причиняемый лѣсному имѣнію рубкою въ немъ лѣса въ бо́льшемъ, чѣмъ позволяетъ правильное хозяйство, количествѣ. 80/2, Манцевича.

17. Постановленія закона объ отвѣтственности за какія-либо умышленныя дѣянія не могутъ быть примѣняемы и по аналогіи къ таковымъ же дѣяніямъ, совершеннымъ по неосторожности. 68/160, Умецкихъ.

18. Прибѣгать къ аналогіи въ случаяхъ неполноты спеціальнаго закона значило бы преувеличивать его силу, заключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые есть точныя постановленія въ спеціальномъ законѣ (осн. гос. зак. ст. 70 и 71). 71/175, Селезнева.

19. Дѣяніе, хотя и невоспрещенное ни какою положительною статьею закона, можетъ быть тѣмъ не менѣе обложено наказаніемъ, если допущеніе подобнаго обычая (потребленіе вина въ такомъ заведеніи, которое не снабжено установленнымъ патентомъ, акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посѣтителями, или угощеніе хозяиномъ гостей), можетъ дать поводъ къ значительнымъ по сему предмету злоупотребленіямъ и чрезвычайно затруднить акцизное управленіе въ исключительно лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями. 68/812, Костюковой.

Digitized by Google

20. Правило, постановленное въ 151 ст., не говоритъ, что, при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало бы брать для сравненія преступленіе совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это по роду своему должно быть наиболѣе сходнымъ. 69/1018, Григорьева.

21. Примѣненіе по аналогіи наказанія къ дѣянію, прямо не предусмотрѣнному въ законахъ уголовныхъ, не выводитъ его изъ того разряда преступленій, къ которому оно по свойству своему принадлежитъ. 69/1018, Григорьева.

3. Примѣры примѣненія закона по аналогіи.

22. Статья 286, говорящая объ оскорбленіи должностнаго лица неприличными словами, можетъ быть примѣняема и къ помѣщенію подобныхъ выраженій въ письмѣ, тѣмъ болѣе, что эти два способа дѣйствій при обидѣ частныхъ лицъ разсматриваются безразлично. 66/43, Люстига.

23. 1-я часть статьи 576, говорящая о сбытѣ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ поддѣлывателей, можетъ быть примѣняема и къ лицамъ, сбывающимъ завѣдомо фальшивые билеты, но безъ знанія ихъ поддѣлывателей, такъ какъ, по характеру виновности, эти поступки стоятъ ближе къ дѣяніямъ, указаннымъ въ 1-й, а не во 2-й части 576 статьи, гдѣ условіемъ отвѣтственности ставится случайное пріобрѣтеніе билета. 67/335, Маурина.

24. 1-я часть статьи 571, говорящая о поддѣлкѣ бумаги и рисунка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими способами, можетъ быть примѣняема и къ случаямъ поддѣлки одного только рисунка этимъ способомъ, такъ какъ въ данномъ преступленіи главную роль играетъ рисунокъ, а не бумага. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

25. Статья 1485, говорящая о нанесеніи увѣчья въ дракѣ, можетъ быть примѣняема и къ нанесенію увѣчья послѣ ссоры двухъ лицъ между собою, тѣмъ болѣе, что вообще на поврежденіе здоровья и даже на лишеніе жизни въ дракѣ законъ смотритъ снисходительнѣе, нежели на причиненіе поврежденій, вслѣдствіе непосредственной ссоры. 67/535, Красикова; 69/171, Петровой.

26. Статья 1476, говорящая о понужденіи дѣтей къ самоубійству жестокимъ обращеніемъ со стороны родителей, можетъ быть распространяема и на подобное же умышленное вовлеченіе ихъ въ какое-либо другое преступленіе. 68/160, Умецкихъ.

27. Статья 1160 можетъ быть примѣняема и къ составленію подложнаго маклерскаго засвидѣтельствованія и приложенія фальшивой печати къ векселю, если это преступленіе имѣло цѣлью доказать уплату по подлинному векселю, такъ что по своей цѣли и послѣдствіямъ оно совершенно тождественно съ искомъ по подложному векселю. 69/992, Голдавскаго.

28. Статья 1477, говорящая о причиненіи увѣчья, можетъ быть распространяема и на порваніе дѣвственной плевы пальцемъ у дѣвочки. 69/1018, Григорьева.

29. Статья 110 м. у., говорящая объ устройствѣ боенъ безъ соблюденія правилъ или объ оставленіи при бойняхъ нечистотъ, можетъ быть примѣняема къ неисправному содержанію псарни, тѣмъ болѣе, что подсудимый, возражая противъ правильности примѣненія ст. 110 устава, не указываетъ на то, чтобы совершенный имъ проступокъ не былъ воспрещенъ подъ страхомъ наказанія, ни того, чтобы въ уставѣ была другая статья, ближе подходящая къ оному. 68/263, Богатырева.

30. Статья 112 м. у., предусматривающая непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей, можетъ быть примѣняема и къ оставленію незакопанными павшихъ животныхъ послѣ снятія съ нихъ шкуры. 68/362, Соломенцова.

31. Статья 1175 ул., говорящая объ отвѣтственности за употребленіе мѣръ безъ установленныхъ клеймъ, можетъ быть примѣняема къ случаямъ имѣнія жестяныхъ мѣръ, такъ какъ торговцы, согласно ст. 2782 устава торговаго, таковыхъ имѣть не могутъ. 68/558, Бутыгина.

32. Статья 115 м. у., предусматривающая продажу или приготовленіе для продажи вредныхъ съѣстныхъ припасовъ, можетъ быть примѣняема и къ приготовленію солонины изъ падшей отъ заразительной болѣзни скотины для собственныхъ рабочихъ. 68/663, Еланскаго.

33. Статьи 995—996, говорящія о мужеложствѣ, могутъ быть распространяемы и на случаи противоестественнаго совокупленія съ женщиною, такъ какъ существенное условіе этого преступленія—способъ удовлетворенія половой страсти, а не лицо, надъ которымъ это дѣйствіе совершается. 69/642, Микиртумова.

34. Статья 1690 можетъ быть примѣняема и къ тѣмъ лицамъ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ. 69/683, Лятернеръ.

35. Постановленіе статьи 1525 объ изнасилованіи взрослыхъ, хотя уже растлѣнныхъ дѣвицъ или женщинъ, можетъ быть примѣняемо и къ изнасилованію лицъ моложе 14 лѣтъ, но уже лишенныхъ дѣвственности; такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что законъ, наказывая совокупленіе съ малолѣтнею безъ насилія, не можетъ оставить безотвѣтственнымъ дѣянія вышеуказанныя, и такъ какъ изъ двухъ признаковъ, входящихъ въ это

Digitized by Google

преступленіе, малолѣтство жертвы и насиліе, послѣдній имѣетъ большее значеніе, почему и ст. 1525 ближе подходитъ къ данному факту, нежели ст. 1524. 69/958, Игорева.

36. 3-я часть ст. 234 можетъ быть по ст. 151 примѣнима къ случаямъ разрытія могилы зарытаго безъ церковнаго напутствія некрещеная ребенка, когда сіе сдѣлано не для поруганія или истребленія тѣла, а напр. для полученія улики въ подкрѣпленіе лжедоноса. 79/61, Кустова.

4. Примѣры неправильнаго примѣненія закона по аналогіи.

37. Статья 1578, говорящая объ умышленномъ вовлеченіи дѣтей родителями въ какое-либо преступленіе, не можетъ быть примѣняема къ случаю совершенія дѣтьми какого-либо преступленія вслѣдствіе жестокаго обращенія съ ними родителей. 68/160, Умецкихъ.

38. Статья 56 м. у., говорящая о свозѣ палаго скота въ неназначенное для того мѣсто, не можетъ быть примѣняема къ случаю оставленія незакопанною палой скотины. 68/362, Соломенцова.

39. Постановленія объ изнасилованіи ст. 1525 и 1526 не могутъ быть примѣняемы къ насильственному совокупленію съ женщиною, но противоестественнымъ способомъ. 69/642, Микиртумова.

40. Примѣненіе ст. 159 уст. о нак. къ засоренію лѣсныхъ просѣкъ вершинами или сучьями отъ деревъ, вырубленныхъ въ сосѣдней съ просѣкою дачею, не можетъ быть допущено и на основаніи аналогіи. 85/38, Соловьева.

152. Въ случаѣ *совокупности* преступленій, т.-е. когда подсудимый признанъ виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время дотолѣ еще не наказанныхъ и давностію или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, дѣяній, наказаніе опредѣляется на слѣдующемъ основаніи:

1) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ уголовнымъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тягчайшему изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

2) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ наказаніямъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ виновному за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тому наказанію, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ дѣяніи, влекущемъ за собою уголовное наказаніе;

3) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ исправительнымъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тягчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

4) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ исправительнымъ, состоящимъ въ лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а другія такимъ же наказаніямъ, но подвергающимъ лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или не влекущимъ за собою никакого лишенія правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

5) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, влекущихъ за собою лишеніе нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тягчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

6) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а другія подлежатъ наказаніямъ, не подвергающимъ никакому лишенію правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобли-

Digitized by Google

ченъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ;

7) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, несоединенныя ни съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, ни съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, судъ назначаетъ то изъ сихъ наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго; тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе; совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину;

8) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему, по количеству, взысканію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 156; 1846 Сент. 19 (20452); 1849 Дек. 7 (23709); 1857 Март. 11 (31589); 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 16; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе 1. При совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ преступленіями и проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія, или за поврежденіе частнаго лѣса, не покрывается наказаніями за другіе преступленія или проступки. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 16; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 19; 1874 Март. 15 (53256) I, ст. 6; 1875 Апр. 4 (54557) I, ст. 6; Дек. 12 (55360).

Примѣчаніе 2. Особыя постановленія о наложеніи взысканій, при совокупности нарушеній Уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и Правилъ объ акцизѣ съ сахара, изложены въ сихъ Уставахъ и Правилахъ, по принадлежности. 1883 Мая 28, собр. узак., 598, мн. Гос. Сов., X; прав., ст. 35; собр. узак., 599, прав., ст. 50.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1890 г.). При совокупности похищенія, самовольныхъ порубокъ или поврежденій лѣса, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, а равно при совокупности сихъ нарушеній съ другими проступками, суммы, слѣдующія по лѣснымъ нарушеніямъ въ пользу казны или частнаго владѣльца (Уст. Наказ., ст. 158^{1}, по Прод., и 168, по Прод.), взыскиваются во всякомъ случаѣ полностію, въ суммѣ всѣхъ взысканій, налагаемыхъ за каждое такое нарушеніе отдѣльно. 1888 Март. 21, собр. узак., 425, I, ст. 2.

Примѣчаніе 4 (по закону). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Уст. Наказ., ст. 48^{3} — 48^{5}, по Прод. 1890 г.) не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки. 1891 Мая 27, собр. узак., 731, I, ст. 4.

1. Условія совокупности преступленій.

1. Сущность понятія о совокупности проступковъ состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки одного и того же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать не иначе, какъ совокупно,—а въ томъ, чтобы за всѣ его проступки, еще ненаказанные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, предоставивъ примѣненіе законовъ о совокупности тому суду, который разсматривалъ важнѣйшій проступокъ, какъ на это указываетъ уст. уг. суд. при различныхъ случаяхъ подсудности. 68/473, Макошева; 70/295, Лаврова; 70/908, Кузнецова; 71/1417, Матуанна; 74/680, Шаргородскаго.

2. Сущность понятія о совокупности преступленій или проступковъ, тождественнаго

Digitized by Google

по улож. и мир. уст. заключается въ томъ, чтобы за всѣ преступныя дѣянія подсудимаго, еще не наказанныя, назначить одно наказаніе; поэтому при раздѣльномъ разсмотрѣніи преступленій и окончательный выводъ о наказаніи долженъ быть постановленъ въ позднѣйшемъ приговорѣ по правиламъ о совокупности. 76/82, Ботарева.

3. Хотя въ понятіе о совокупности входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, а ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія. 76/82, Ботарева.

4. Для понятія о совокупности во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы дѣянія, которыя разсматриваются судомъ, были совершены однимъ лицомъ. 68/11, Рубцова.

5. Поэтому, напр., совершеніе двухъ нарушеній питейнаго устава въ одномъ и томъ же складѣ, но изъ которыхъ за одно отвѣчаетъ прикащикъ, а за другое самъ хозяинъ склада, не составляетъ совокупности и не подходитъ подъ ст. 16. 68/11, Рубцова.

6. Совокупность относится до учиненныхъ однимъ лицомъ въ одно или разное время и дотолѣ еще ненаказанныхъ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяній, а не къ совокупности обоюдныхъ между двумя или нѣсколькими лицами обвиненій. 71/761, Сурьянинова.

7. Законъ о совокупности проступковъ не примѣняется при такихъ дѣлахъ, изъ которыхъ обвиняемый въ одномъ представляется обвинителемъ въ другомъ, или наоборотъ, такъ какъ тутъ нѣтъ совокупности проступковъ одного и того же лица. 69/378, Корчица.

8. Опредѣленіе наказанія по совокупности проступковъ отъ мѣста совершенія оныхъ не зависитъ, т.-е. совокупность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда, напр., обида и клевета нанесены въ одномъ и томъ же мѣстѣ. 71/325, Каушанскихъ; 74/362, Алфимовой.

9. Совершеніе однимъ и тѣмъ же дѣйствіемъ двухъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными законами, напр., драки, соединенной съ нарушеніемъ тишины въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/604, Квапишевскаго; 71/1837, Гинцбурга.

10. Правила о совокупности примѣняются и въ томъ случаѣ, когда одно изъ преступленій являлось какъ бы средствомъ для совершенія другихъ, такъ, напр., въ ст. 299 положительно выражено: виновный въ подлогахъ, означенныхъ въ ст. 294, 296, въ случаѣ воспользованія оными для учиненія какого-либо другаго преступленія, подвергается наказаніямъ по правиламъ о совокупности. 69/839, Матвѣева.

11. Привозъ фальшивыхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе, совершенный однимъ какимъ-либо лицомъ, должны быть разсматриваемы, какъ совокупность преступленій, такъ какъ эти дѣянія предвидѣны въ отдѣльныхъ статьяхъ закона. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

12. Составленіе подложнаго документа и полученіе при помощи его какого-либо имущества, составляетъ совокупность подлога и мошенничества. 75/460, Медвѣдева.

13. Ссора въ публичномъ мѣстѣ, при которой была нанесена обида дѣйствіемъ одному изъ участвующихъ въ ссорѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ совокупность проступковъ, такъ какъ оба вышеуказанные проступка предусмотрѣны въ отдѣльныхъ (38 и 135) статьяхъ устава о наказ. 69/828, Холина; 71/677, Орлова; 71/1214, Тащина.

14. Оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія или приличія въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/90, Барышникова.

15. Одно и то же дѣяніе можетъ заключать въ себѣ и самоуправныя дѣйствія и обиду, и въ такихъ случаяхъ виновный подлежитъ отвѣтственности по правиламъ о совокупности. 72/1648, Балякина.

16. Нанесенія оскорбленія двумъ должностнымъ лицамъ, хотя въ одно и то же время и

Digitized by Google

одними и тѣми же поносительными выраженіями, подходитъ подъ понятіе совокупности. 77/82, Паткина.

17. Одновременное нанесеніе обиды нѣсколькимъ лицамъ, напр., супругамъ, составляетъ совокупность преступленій, а не одно преступное дѣяніе. 72/51, Штрупа.

18. Признавая подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи обиды словами и обиды дѣйствіемъ, хотя бы одному и тому же лицу, судъ имѣетъ полное право примѣнить къ виновному общія правила о совокупности. 71/208, Михайлова.

19. Общія правила о совокупности примѣняются и въ случаяхъ оскорбленія въ печати, такъ какъ нѣтъ закона, запрещающаго совмѣстное примѣненіе ст. 1039 и 1040. 70/1300, Стасова.

20. При обвиненіи кого-либо въ бродяжничествѣ и какомъ-либо иномъ преступленіи, наказаніе, назначенное за первое, не можетъ быть разсматриваемо, какъ дополнительное, а подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по общимъ правиламъ о совокупности. 70/512, Морозова; 71/1262, Александрова.

2. Отличіе совокупности отъ повторенія.

21. Хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій не одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія; это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе послѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если же впавшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ несуществовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. 70/682, Никитина; 76/82, Ботарева.

22. По понятію о совокупности проступковъ, опредѣленному въ 133 ст. уложенія, совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ еще ненаказанныхъ и давностью или же общимъ, или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ дѣяній, хотя бы позднѣйшее изъ нихъ и было учинено во время суда, и по изобличеніи въ первомъ. 68/473, Макошева; 70/682, Никитина.

23. Предѣлъ, послѣ котораго не могутъ уже быть примѣняемы постановленія о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника за первое дѣяніе. 70/1647, Кудряшова; 75/610, Сахновича.

24. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, не можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности, а подлежитъ отдѣльному наказанію. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

25. Такимъ образомъ, учиненіе новаго преступнаго дѣянія лицомъ, уже начавшимъ отбывать наказаніе и заключеннымъ въ арестантскія отдѣленія, но бѣжавшимъ оттуда, не можетъ наказываться по правиламъ о совокупности. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

26. Правила о совокупности не примѣняются, какъ скоро новое преступленіе совершено въ то время, когда наказаніе за первое уже отбывалось и было прервано, напр., побѣгомъ подсудимаго. 75/610, Сахновича *).

---

*) *Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 15 Сентября 1865 г. (№ 16027).*

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній видно, что нѣкоторыми судебными мѣстами встрѣчается недоразумѣніе относительно примѣненія 152 ст. въ томъ случаѣ, когда, до приведенія надъ осужденнымъ въ исполненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія, бываетъ обнаружено новое преступленіе его, въ виду суда, при постановленіи того рѣшенія, не находившееся. Въ подобныхъ случаяхъ нерѣдко судебныя мѣста входятъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на пересмотръ вошедшихъ въ законную силу, но неприведенныхъ еще въ исполненіе рѣшеній; и приводятъ поводомъ къ сему то обстоятельство, что, на основаніи означенной статьи, наказаніе за оба преступленія должно быть опредѣлено по правиламъ о совокупности преступленій. На основаніи изложенныхъ въ этой статьѣ закона правилъ, виновный въ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ подлежитъ тягчайшему изъ опредѣленныхъ за учиненныя имъ преступленія наказаній, но при этомъ ни въ 152 ст., ни въ 415 ст. 2 ч. XV т., опредѣляющей случаи пересмотра вошедшихъ въ законную силу судебныхъ приговоровъ, не выражено, чтобы состоявшееся, но не приведенное еще въ исполненіе, судебное рѣшеніе о подсудимомъ, который сдѣлалъ новое преступленіе и потому долженъ быть наказанъ по правиламъ о совокупности совершенныхъ имъ противозаконныхъ дѣйствій, подлежитъ новому пересмотру. Для опредѣленія виновному наказанія на основаніи означенныхъ пра-

Digitized by Google

3. Длящіяся и продолжаемыя преступленія.

27. Дѣяніе подсудимаго, бывшее результатомъ одного и того же преступнаго намѣренія, направленное къ одной и той же цѣли, которая достигалась однимъ и тѣмъ же способомъ, составляетъ одно продолжаемое преступленіе, причемъ то обстоятельство, что прибыль отъ этого преступленія извлекалась не одновременно, а послѣдовательно отъ разныхъ покупателей, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе такого его характера. 89/5, Попова; 89/25, Данилова.

28. Подъ преступленіемъ длящимся или, какъ оно именуется въ ст. 62 улож. о нак., безпрерывно продолжающимся, подразумѣвается такое преступное дѣяніе, которое не оканчивается съ самымъ совершеніемъ онаго, а непрерывно осуществляется въ теченіе неопредѣленнаго времени. 88/27, Прутова.

29. Такого отличительнаго свойства длящагося преступленія не имѣетъ наказуемый по нашимъ уголовнымъ законамъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, водворенія, ссылки, работъ, или въ пути во время препровожденія подъ стражею. Во всѣхъ этихъ случаяхъ побѣгъ считается совершившимся и вполнѣ оконченнымъ преступленіемъ, когда находящійся подъ стражею или сосланный бѣжитъ, или самовольно оставитъ мѣсто, назначенное для его жительства, а для ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ, по 809 ст. уст. о ссыльн., признаются уже побѣгомъ, для тѣхъ и другихъ, самовольная отлучка долѣе опредѣленнаго срока изъ мѣста работы или жительства, для поселенцевъ же и просрочка отпуска безъ уважительныхъ причинъ. Одновременно съ учиненіемъ побѣга достигается и противозаконная цѣль его—самовольное возвращеніе себѣ свободы для избѣжанія суда или присужденнаго наказанія. 88/27, Прутова.

30. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго намѣренія, похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

31. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/215, Строева.

32. Для понятія длящагося преступленія необходимо, чтобы виновный совершилъ хотя бы рядъ отдѣльныхъ поступковъ, но выходящихъ изъ одного общаго намѣренія и надлежащихъ одному роду. 73/733, Деревенкина; 74/210, Кононенко.

33. Къ числу дѣяній продолжающихся, а потому и не подлежащихъ, по ст. 162, дѣйствію давности, относится и принадлежность къ скопческой ереси. 73/595, Соболева.

34. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное одновременно и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній или хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность нѣсколькихъ преступленій простой кражи, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго умысла на кражу. 73/951, Васильева.

35. Если законопреступныя дѣйствія составляютъ въ общей ихъ совокупности не нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, а одно слагающееся изъ ряда отдѣльныхъ, связывающихся между собою противозаконныхъ преступныхъ дѣяній, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ необходимое для прочихъ начало, предшествуютъ остальнымъ, а сіи послѣднія, какъ желаемое послѣдствіе первыхъ, являются за ними, напр., случаи незаконной выдѣлки питей и сбытъ безъ записки питей, то они составляютъ одно преступное дѣяніе, а не совокупность. 74/120, Охотникова.

36. Растрата денегъ, ввѣренныхъ виновному, хотя бы она была произведена и не одновременно, а мелкими суммами, представляетъ одно и то же продолжающее преступленіе. 75/181, Скоробогатова.

37. Дѣйствія обвиняемаго, заключающіяся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ и внутреннихъ дверей и зданія и т. п., или въ совершеніи иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего-либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, при семъ менѣе важныя дѣйствія виновнаго покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется ему наказаніе. 75/426, Коновалова.

38. Но совершеніе виновнымъ, хотя въ одно и то же время и въ одномъ мѣстѣ, а именно въ церкви, похищенія священныхъ предметовъ и вещей, непринадлежащихъ церкви, составляетъ совокупность кражи и святотатства, относительно которыхъ нельзя

вилъ, слѣдуетъ только принять въ соображеніе состоявшійся о немъ прежній приговоръ, и затѣмъ новымъ рѣшеніемъ, сообразно съ 152 ст. уложенія, или оставить въ своей силѣ опредѣленное ему прежнимъ приговоромъ наказаніе, или приговорить его къ другому наказанію, болѣе тяжкому въ родѣ, степени или мѣрѣ.

Digitized by Google

и предположить, чтобы они исходили изъ одного общаго намѣренія, такъ какъ они различны по своимъ существеннымъ признакамъ и предусмотрѣны въ различныхъ раздѣлахъ уложенія. 74/210, Кононенко.

39. Совокупность преступленій должна быть отличаема отъ продолжающагося преступленія; подъ преступленіемъ продолжающимся подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое, само по себѣ не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ дѣйствіями; поэтому, если предметъ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній и былъ одинъ и тотъ же, напр., передѣлка и сбытъ фальшивыхъ билетовъ, но всѣ эти дѣянія были совершены при различныхъ обстоятельствахъ и въ отношеніи различныхъ лицъ, то они не могутъ разсматриваться какъ преступленіе продолжающееся, а подходятъ подъ общія правила о совокупности. 70/453, Браиловскаго.

40. Статья 152 опредѣляетъ послѣдствія совокупности преступленій, а не устанавливаетъ никакихъ правилъ на тотъ случай, если одно и то же дѣйствіе повлечетъ за собою для того же потерпѣвшаго лица разныя послѣдствія неодинаковой важности; такимъ образомъ, напр., признаніе подсудимыхъ виновными въ нанесеніи побоевъ, сопровождавшихся переломомъ ребра и вывихомъ ключицы, составляетъ одно преступленіе, а не совокупность. 75/189, Миллера.

41. Но судъ не можетъ примѣнять правилъ о совокупности въ тѣхъ случаяхъ, когда одно преступное дѣяніе входитъ въ составъ другаго, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ. 70/603, Зубковыхъ.

42. Поэтому, напр., нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ не совокупность преступленій (ст. 1480 и 1490), а одно преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1490. 70/603, Зубковыхъ.

43. Пріобрѣтеніе фальшиваго вида на жительство и предъявленіе его, составляетъ не продолженіе того же преступнаго дѣянія, а пользованіе послѣдствіями онаго; поэтому совершеніе преступленія опредѣляется первымъ поступкомъ, независимо отъ его послѣдствій. 74/7, Нефаева (о. с.).

44 Нѣсколько отдѣльныхъ кражъ, хотя и произведенныхъ виновнымъ у одного и того же лица, но въ разное время, должны быть разсматриваемы какъ совокупность преступленій, а не какъ одно преступное дѣяніе. 72/29, Уткиной.

45. Одновременная покупка обвиняемыми животныхъ, составлявшихъ предметъ двухъ разныхъ и въ разное время совершенныхъ кражъ, о чемъ было извѣстно подсудимымъ, если притомъ эта покупка, какъ призналъ судъ, имѣла свойство укрывательства кражи, должна быть признаваема укрывательствомъ не одного, а двухъ преступленій. 77/65, Зарянскаго.

46. Вслѣдствіе этого укрывательство каждой изъ кражъ должно быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, и оба укрывательства, какъ такое стеченіе преступныхъ дѣяній, которое составляетъ совокупность преступленій. 77/65, Зарянскаго.

4. Особые случаи совокупности преступленій.

47. При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи ст. 152 къ случаямъ совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ принимаетъ во вниманіе не тѣ наказанія, которыя по закону назначаются за эти преступленія, а тѣ, которымъ виновный подлежитъ въ силу его возраста. 68/46, Иванова.

48. При совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними и наказуемыхъ по ст. 138, заключеніе въ монастырь разсматривается какъ одно изъ исправительныхъ наказаній. 68/46, Иванова.

49. При этомъ судъ можетъ признать заключеніе въ монастырь болѣе строгимъ наказаніемъ, чѣмъ заключеніе въ рабочій домъ. 68/46, Иванова.

50. Общія правила о совокупности преступленій, выраженныя въ статьѣ 152, не примѣняются къ тѣмъ особеннымъ мѣрамъ взысканія, которыя назначаются въ уложеніи за нѣкоторые особые виды преступленій. 68/160, Умецкихъ.

51. Не только внушеніе духовнаго и замѣчаніе свѣтскаго начальства (ст. 269), но и церковное покаяніе не подлежатъ общимъ правиламъ о совокупности преступленій, а назначаются совмѣстно съ другими наказаніями, если въ законѣ нѣтъ объ этомъ особыхъ постановленій. 68/160, Умецкихъ.

5. Примѣненіе примѣчаній къ ст. 152.

52. Постановленіе закона о томъ, что денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не поглощаются другими болѣе строгими наказаніями, какъ изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо распространительно, и потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. 71/1530, Ступалова.

Digitized by Google

53. Уплата акциза съ выдѣланныхъ питей и взятіе патента не могутъ быть признаваемы наказаніемъ, но составляютъ лишь вознагражденіе казны за самовольное пользованіе виновнымъ такимъ правомъ, которымъ онъ могъ бы пользоваться не иначе, какъ заплативъ акцизъ или питейный сборъ. 78/67, Ладошина.

54. Нарушенія уставовъ казенныхъ управленій преимущественно имѣютъ своимъ послѣдствіемъ ущербъ казны и отличаются отъ прочихъ уголовныхъ правонарушеній преобладаніемъ въ нихъ фискальнаго и гражданскаго начала предъ уголовнымъ. Такой характеръ означенныхъ нарушеній не можетъ не выразиться и въ значеніи опредѣленныхъ за оныя денежныхъ взысканій, въ которыхъ гражданское начало, вознагражденіе за вредъ и убытки, съ уголовнымъ началомъ, штрафомъ, въ большинствѣ случаевъ такъ слиты, что отдѣлить ту сумму, которая имѣетъ значеніе вознагражденія казны за убытки, отъ той, которая налагается въ наказаніе, невозможно, а потому денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій должны быть разсматриваемы, какъ имѣющія двойственный характеръ гражданскаго вознагражденія и уголовнаго взысканія. 78/67, Ладошина; 85/28, Таганрогской таможни.

55. Все сказанное о денежныхъ взысканіяхъ должно быть примѣнено и къ опредѣляемымъ за нѣкоторыя изъ нарушеній конфискаціямъ напитковъ и иныхъ предметовъ, ибо между тѣми и другими не существуетъ никакой существенной разницы, какъ денежныя взысканія, такъ и конфискація имѣютъ цѣлью, независимо наказанія, удовлетвореніе казны за понесенные ею убытки отъ нарушеній, и то обстоятельство, что конфискація по закону налагается лишь за нѣкоторыя нарушенія и притомъ совмѣстно съ денежнымъ штрафомъ, не можетъ измѣнять указаннаго значенія этой мѣры, и придавать ей исключительно карательный характеръ. При невозможности въ каждомъ данномъ случаѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія опредѣлить въ точности количество понесеннаго казною убытка, законъ долженъ былъ, прибѣгая къ различнымъ, заранѣе въ законѣ опредѣленнымъ, видамъ имущественнаго взысканія съ обвиняемаго, сохранить одинаковое значеніе за всѣми видами этихъ взысканій, состоятъ ли они въ денежныхъ штрафахъ, или въ конфискаціи извѣстныхъ предметовъ, обращаемыхъ въ пользу казны. 78/67, Ладошина.

56. Но всѣ взысканія въ видѣ лишенія свободы, налагаемыя за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а равно лишеніе права на выдачу питей, на торговлю напитками, на арендованіе заводовъ и права службы на нихъ, закрытіе заводовъ, складовъ и питейныхъ заведеній навсегда или на время, запечатаніе заводовъ, составляютъ уголовныя наказанія въ общемъ значеніи этого слова. 78/67, Ладошина.

57. Общее правило, выраженное въ п. 8 ст. 152, очевидно, относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. 69/652, Маркова.

58. При разрѣшеніи вопроса о томъ, какое взысканіе при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія должно почитаться болѣе тяжкимъ, принимается во вниманіе только та часть денежнаго взысканія, которая носитъ характеръ наказанія, и съ исключеніемъ той, которая составляетъ вознагражденіе за самовольное пользованіе правами казны. 68/164, Овечкина.

59. Хотя въ п. 8 ст. 152 и установлено общее правило, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію; но это правило очевидно относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія, соображеніе это подтверждается какъ примѣч. къ ст. 152 улож., такъ и 1126 у. у. с. 69/652, Маркова.

60. Поэтому назначеніе совмѣстно наказанія за два такія нарушенія устава питейнаго, изъ которыхъ взысканіе за одно должно слѣдовать въ казну, а другое — въ городской доходъ, не противорѣчитъ п. 8 ст. 152. 69/652, Маркова.

61. Правило, изложенное въ п. 8 ст. 152, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. 85/28, Таганрогской таможни.

62. Денежное взысканіе за каждое изъ такихъ нарушеній не можетъ погашаться совокупностью ихъ, а должно взыскиваться полностью, ибо, допустивъ иное толкованіе, пришлось бы, при сужденіи двухъ или болѣе нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи казны только за одно изъ нихъ, и затѣмъ, не удовлетворять убытки казны по другимъ нарушеніямъ. 85/28, Таганрогской таможни.

63. Это положеніе примѣняется вполнѣ и къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ. 85/28, Таганрогской таможни.

64. Равнымъ образомъ п. 8 ст. 152 не примѣняется и къ денежнымъ взысканіямъ за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, присоединяемымъ къ личнымъ наказаніямъ, какъ скоро они имѣютъ характеръ вознагражденія казны за причиненный ущербъ, какъ, напр., указанное въ ст. 812 и 813 улож. 85/28, Таганрогской таможни.

65. При совокупности двухъ нарушеній уст. казен. управл., изъ коихъ одно подле-

Digitized by Google

жить взысканію въ административномъ, а другое—въ судебномъ порядкѣ, каждое изъ этихъ взысканій опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. 75/265, Ошлендера.

66. Денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные проступки и если опредѣленіе этого взысканія предоставлено казенному управленію, то оно налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. 69/616, Полежаева.

67. Согласно примѣч. 1 къ ст. 152 и 1126 у. у. с. правила о совокупности не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ нарушенія въ питейныхъ заведеніяхъ полицейскихъ правилъ, напр. къ нарушеніямъ ст. 41 уст. о нак. и къ нарушеніямъ акцизныхъ правилъ. 72/463, Миррера.

68. При обвиненіи кого-либо въ совершеніи нѣсколькихъ порубокъ въ казенномъ лѣсу, виновный подлежитъ не суммѣ взысканій за всѣ порубки, а наивысшему изъ нихъ. 74/617, Брызгина *).

69. Общее правило, которое установляетъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, такъ какъ, по ст. 1126 уст. угол. суд. и примѣчаніямъ къ ст. 152 улож. и ст. 16 уст. о нак., денежныя взысканія за нарушенія названныхъ уставовъ не покрываются наказаніями за другіе преступленія и проступки. 87/1, Савельева.

70. Примѣненіе ст. 16 уст. о нак. можетъ имѣть мѣсто только при такихъ взысканіяхъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія и не заключаютъ въ себѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ, и вознагражденія за причиненный ущербъ (рѣш. 1869 г., № 652); денежныя же взысканія, опредѣляемыя закономъ за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, имѣютъ спеціальное значеніе и не могутъ быть смѣшиваемы съ денежными взысканіями за другія преступныя дѣянія, потому что въ первыхъ вознагражденіе за вредъ и убытки казнѣ такъ слито съ собственно — штрафомъ, что отдѣлить сумму, имѣющую значеніе вознагражденія, отъ суммы, налагаемой въ наказаніе, невозможно, а посему, денежное взысканіе за каждое изъ такихъ нарушеній не можетъ погашаться совокупностью этихъ нарушеній, а должно взыскиваться полностію. 87/1, Савельева.

71. Означенныя разъясненія Правительствующаго Сената въ полной мѣрѣ относятся и къ тѣмъ денежнымъ взысканіямъ, которыя установлены въ 155 и послѣдующихъ статьяхъ устава о наказ. за нарушенія устава лѣснаго. 87/1, Савельева **).

72. Хотя въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 16 уст. о наказ. и содержится правило, что при совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, а слѣдовательно и противъ устава о казенныхъ лѣсахъ, а равно съ правонарушеніями въ частныхъ лѣсахъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія или за поврежденіе частнаго лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки, но правило это и по цѣли, съ которою оно было издано, и по самому существу своему могло относиться лишь къ тѣмъ денежнымъ взысканіямъ за лѣсныя нарушенія, которыя во время изданія его были опредѣлены въ ст. 155 и слѣд. устава о наказаніяхъ и, нося на себѣ двойственный характеръ: и штрафа, и вознагражденія за причиненный нарушеніемъ вредъ, обращались нераздѣльно и исключительно въ пользу лѣсовладѣльцевъ (ст. 168 уст. о наказ., изд. 1885 г.). 90/26, Максимова.

73. Съ изданіемъ же въ 1888 г. особаго, въ отношеніи денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія, правила, помѣщеннаго въ 3 примѣчаніи къ ст. 16 уст. о наказ., по прод. 1889 г., и вполнѣ соотвѣтствующаго вышеозначенному правилу, подводить подъ силу послѣдняго такія чисто карательныя денежныя взысканія, которыя нынѣ, въ силу закона 21 Марта 1888 г., не поступаютъ въ пользу лѣсовладѣльцевъ, а обращаются въ указанный статьею 27 уст. о наказ. капиталъ (ст. 155 уст. о наказ., по прод. 1889 г.), не представляется правильнаго основанія, такъ какъ взысканія эти, установленныя лишь въ 1888 году, не могли подразумѣваться при изданіи за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ упомянутаго, изображеннаго въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 16 правила, и, слѣдовательно, на нихъ не можетъ не простираться сила общаго правила ст. 16 уст. о наказ. о назначеніи наказаній по совокупности проступковъ, и затѣмъ съѣздъ не имѣлъ права приговаривать Максимова къ тюремному заключенію по ст. 154 и къ штрафу въ земскій капиталъ по ст. 155 уст. о нак., но могъ лишь присудить его къ одному болѣе строгому изъ сихъ наказаній. 90/26, Максимова.

---

*) Это разъясненіе утратило значеніе.
**) См. положенія подъ ст. 16 уст. о нак.

Digitized by Google

6. Опредѣленіе наказанія при совокупности преступленій.

74. Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за одни онъ подлежитъ наказаніямъ уголовнымъ, а за прочія — исправительнымъ, то къ нему долженъ быть примѣняемъ 1-й, а не 2-й пунктъ ст. 152. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

75. При совокупности преступленій, изъ которыхъ одно влечетъ ссылку на поселеніе, а другое на водвореніе — за бродяжество, послѣднее не можетъ быть признаваемо однороднымъ съ первымъ, и къ виновному долженъ быть примѣненъ 2 п. 152 ст. 72/363, Иголкина.

76. Въ случаѣ совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подлежатъ наказаніямъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ, судъ приговариваетъ виновнаго къ тому наказанію, которому онъ подвергся бы, если бы совершилъ только одно дѣяніе, влекущее уголовное наказаніе, и притомъ можетъ даже назначить это наказаніе въ низшей мѣрѣ. 69/114, Терентьева.

77. Одновременный приговоръ къ тюремному заключенію за участіе въ кражѣ и къ денежному взысканію за такое нарушеніе устава питейнаго, которое по свойству своему направлено противъ порядка благочинія составляетъ прямое нарушеніе правилъ о совокупности. 71/1511, Полякова.

78. При признаніи подсудимаго виновнымъ въ совершеніи двухъ проступковъ, подвергающихъ денежному взысканію, это наказаніе не можетъ быть назначено въ размѣрѣ, превышающемъ мѣру отвѣтственности, опредѣленную за каждое въ отдѣльности. 71/1268, Красильникова.

7. Опредѣленіе сравнительной важности преступленій.

79. Относительная важность преступленій должна быть опредѣляема не подсудностью ихъ высшему или низшему суду, но положеннымъ за нихъ наказаніемъ, въ большей или меньшей тягости котораго выражается взглядъ закона на опасность и вредъ воспрещенныхъ ими дѣяній. 79/40, Агата (о. с.).

80. При совокупности проступковъ судъ, разрѣшая вопросъ о томъ, какой изъ проступковъ нужно считать болѣе важнымъ, принимаетъ во вниманіе не размѣры наказанія, назначенные за этотъ проступокъ въ законѣ, а размѣры отвѣтственности, которымъ подлежитъ виновный въ данномъ случаѣ. 68/771, Балакирева; 73/629, Быкова; 90/13, Кустова.

81. При этомъ, очевидно, судъ обязанъ опредѣлить сначала размѣры наказанія, которымъ подлежитъ виновный за каждый изъ проступковъ, а потомъ уже выяснить, какому наказанію онъ подлежитъ, при совокупности этихъ проступковъ. 68/771, Балакирева.

82. Наказаніе заключеніемъ въ рабочемъ домѣ считается болѣе строгимъ и тяжкимъ, нежели заключеніе въ тюрьмѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, напр., при несовершеннолѣтіи подсудимаго. 70/518, Соловьева.

83. Пунктъ 4-й ст. 152 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда за одно изъ преступленій будетъ назначена тюрьма, соединенная съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, за другое наказаніе, не соединенное съ такимъ пораженіемъ правъ. 76/173, Федоровичъ.

84. Законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы арестъ всегда считался строже денежнаго взысканія, а потому судъ, при примѣненіи 7 п. 152 ст., можетъ назначить, въ виду совокупности, денежный штрафъ, а не арестъ. 74/561, Виноградова *).

8. Смягченіе наказаній при совокупности преступленій.

85. Судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, хотя и не теряетъ предоставленнаго ему права смягчать наказаніе одною или двумя степенями по ст. 135,

---

*) Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Виноградова, добавилъ, что въ лѣстницѣ наказаній законъ ставитъ арестъ выше денежныхъ взысканій, безъ сомнѣнія, въ виду того, что наказаніе перваго рода поражаетъ прямо личность виновнаго, тогда какъ наказаніе втораго рода упадаетъ на личность лишь при замѣнѣ онаго арестомъ по несостоятельности приговореннаго къ взысканію присужденной денежной суммы, направляется же оно непосредственно не на личность, а на имущество. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать того, что въ судебной практикѣ могутъ представляться случаи, въ коихъ арестъ составляетъ для даннаго лица менѣе строгое, чѣмъ денежное взысканіе, наказаніе. Случаи такого рода были предусмотрѣны при составленіи устава о наказ. (см. суд. уст. съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть IV, стр. изд. Госуд. Канцел.). Вслѣдствіе сего, съ улож. о нак., изд. 1866 г., конечно въ видахъ согласованія его съ уст. о нак., правило, содержащееся въ 7 п. 165 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г. о томъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, не сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, судъ назначаетъ строжайшее изъ этихъ наказаній, замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ 7 п. 152 ст., соотвѣтствующей означенной 165 ст. улож. о нак., изд. 1857 г.

Digitized by Google

но понижать наказаніе болѣе, нежели на двѣ степени (кромѣ дѣлъ о проступкахъ печати), не можетъ. 71/1168, Силаева.

86. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, вслѣдствіе совокупности, законъ требуетъ назначенія наказанія въ высшей мѣрѣ, судъ, смягчивъ наказаніе на двѣ степени, долженъ назначить высшую мѣру этого наказанія. 71/1168, Силаева.

87. Неправильное понесеніе обвиняемымъ наказанія за какое-либо преступленіе не уничтожаетъ примѣненія общихъ правилъ о совокупности, такъ какъ подобное понесеніе можетъ быть только основаніемъ для смягченія наказанія, но не уничтожаетъ отвѣтственности за это преступленіе. 69/614, Елисѣева.

88. Въ случаѣ назначенія наказанія за совокупность проступковъ по ст. 16 уст. о нак., судъ не можетъ назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ, но онъ не обязанъ назначать непремѣнно высшую мѣру, а выборъ наказанія предоставляется суду. 75/330, Щедрина.

89. Хотя судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, и долженъ при опредѣленіи мѣры отвѣтственности, принимать въ соображеніе наказанія, положенныя въ другихъ судебныхъ рѣшеніяхъ, но, разумѣется, подъ этими рѣшеніями законъ понимаетъ только окончательныя и вошедшія въ законную силу. 71/1326, Кравченко.

9. Совокупность проступковъ по уставу о наказ.

90. Такъ какъ уставъ о наказаніяхъ содержитъ особыя правила о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться статьею 152 ул. 67/414, Шитова; 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/60, Гертнера; 68/67, Смирнова; 68/477, Бѣлякова; 68/510, Грачева.

91. Хотя вліяніе совокупности проступковъ на отвѣтственность по уставу о наказ. иное, нежели по уложенію, но самое понятіе о совокупности тождественно. 68/473, Макошева.

92. Поэтому, разъясняя понятіе о совокупности, мировой судья долженъ имѣть въ виду опредѣленіе этого понятія въ уложеніи, въ статьяхъ 133 и 152. 68/473, Макошева.

93. Если одинъ изъ участвовавшихъ въ какомъ-либо проступкѣ, подвѣдомственномъ мировымъ судьямъ, обвиняется, сверхъ того, въ дѣяніи, подлежащемъ волостному суду, то и къ дѣламъ этого рода примѣняются правила о совокупности, указанныя въ уставѣ о наказ. 69/115, Егоровыхъ.

94. Хотя совокупность преступленій, обдуманность и упорное запирательство и признаются закономъ увеличивающими вину обстоятельствами, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ на увеличеніе мѣры наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ уставомъ не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію судьи. 71/1214, Тащина.

95. Выборъ мѣры наказанія и при совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 69/106, Блохина.

96. Поэтому судъ при совокупности можетъ назначить наказаніе и не въ высшей онаго мѣрѣ, такъ какъ по ст. 16 совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/67, Смирнова; 71/915, Маленченковыхъ.

97. Но, признавая подсудимаго виновнымъ въ совокупности проступковъ, судъ не можетъ уже назначить назаканіе въ низшей мѣрѣ. 68/244, Ермакова; 69/367, Пономаревой.

98. Статья 16 не допускаетъ только назначенія наказанія въ низшей мѣрѣ, но не обязываетъ назначать при совокупности непремѣнно высшую мѣру, а предоставляетъ выборъ наказанія усмотрѣнію суда. 75/330, Щедрина.

10. Порядокъ примѣненія правилъ о совокупности.

99. По силѣ закона, опредѣленіе наказанія по совокупности противозаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго не освобождаетъ судъ отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ слѣдующія по закону наказанія за каждое изъ этихъ дѣяній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ, по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противозаконныхъ дѣяній. 71/320, Маркова.

100. На основаніи 152 ст. въ случаѣ совокупности противозаконныхъ дѣяній судъ обязанъ указать по каждому преступленію—какому наказанію подлежитъ виновный и затѣмъ назначить ему тягчайшее по правиламъ и совокупности; поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое-либо дѣяніе назначено нѣсколько наказаній, судъ не имѣетъ права, въ виду совокупности, назначить тягчайшее изъ сихъ наказаній, и долженъ сначала опредѣлить, какому изъ сихъ наказаній въ данномъ случаѣ подлежитъ виновный и за тѣмъ уже примѣнить ст. 152. 76/27, Иванова.

101. Осуществленіе постановленій закона о совокупности всего удобнѣе осущест-

Digitized by Google

вляется разсмотрѣніемъ въ одномъ судѣ всѣхъ обвиненій, падающихъ на подсудимаго, посему статья 205 у. у. с. устанавливаетъ то положеніе, что всѣ дѣянія подсудимаго, хотя бы они по роду своему были подсудны разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе, но на практикѣ правило это, при различіи порядка преслѣдованія уголовныхъ дѣлъ, не всегда можетъ быть соблюдаемо. 70/619, Андреевскаго.

102. Статья 205 у. у. с., преимущественно имѣя въ виду предупрежденіе передачи въ разные суды упадающихъ на одно и то же лицо обвиненій, не разрѣшаетъ всѣхъ возможныхъ на практикѣ случаевъ, а потому при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ о подсудности должны быть принимаемы въ соображеніе не только буква закона, но и разумъ его, а также большее или меньшее удобство его исполненія, обусловливаемаго свойствомъ дѣла и положеніемъ, въ коемъ оно находится. 70/619, Андреевскаго.

103. Учиненіе подсудимымъ, во время слѣдствія надъ нимъ, новаго преступленія подходитъ, согласно ст. 133 улож., подъ понятіе совокупности, и если это вновь учиненное дѣяніе подлежитъ вѣдѣнію высшаго суда, то, согласно ст. 205 у. у. с., и первое дѣяніе подсудимаго подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда. 69/614, Елисѣева.

104. Совмѣстное разсмотрѣніе нѣсколькихъ обвиненій противъ одного и того же лица имѣетъ главною цѣлью постановленіе общаго приговора о наказаніи обвиняемаго, что можетъ быть достигнуто и порядкомъ, указаннымъ въ ст. 213 у. у. с. въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя изъ противозаконныхъ дѣяній не только вполнѣ обслѣдованы, но по онымъ уже составлены судебные приговоры, а относительно другихъ даже вовсе неизвѣстно, будутъ ли они подлежать судебному разсмотрѣнію и когда, слѣдовательно, передача обслѣдованнаго и разрѣшеннаго дѣла для присоединенія къ дѣламъ еще только начатымъ производствомъ, могла бы служить напрасным отягощеніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и ко вреду самого правительства. 72/66 Самойлова.

105. По силѣ ст. 213 у. у. с. если одинъ и тотъ же подсудимый судится въ разныхъ судахъ, то наказаніе ему опредѣляется по правиламъ о совокупности тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ важнѣйшее изъ преступленій, принимая лишь въ соображеніе, при опредѣленіи подсудимому мѣры отвѣтственности, наказанія, положенныя въ другихъ рѣшеніяхъ, причемъ, само собою разумѣется, что рѣшенія эти должны быть окончательныя и вошедшія въ законную силу, ибо, въ противномъ случаѣ, могутъ быть приняты въ соображеніе и такія наказанія, которыя не будутъ вовсе подлежать исполненію. 71/1326, Кравченко.

106. Если, постановляя приговоръ, судъ найдетъ, что данное преступленіе совершено до постановленія приговора по другому дѣлу о томъ же лицѣ, то онъ долженъ примѣнять правила о совокупности, а не можетъ назначать наказанія за каждое дѣяніе отдѣльно. 68/938, Давыдова.

107. Постановленіе въ одинъ и тотъ же день, по двумъ дѣламъ одного и того же подсудимаго, двухъ приговоровъ, съ назначеніемъ по каждому изъ нихъ отдѣльнаго наказанія, вмѣсто примѣненія правилъ о совокупности, даетъ полное основаніе для кассаціи. 69/69, Герасимова.

108. Правила о совокупности примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба или одинъ изъ проступковъ преслѣдуются по частной жалобѣ. 69/198, Вольника.

109. При этомъ безразлично, одновременно или разновременно предъявлены обѣ жалобы, судъ обязанъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно, если только ни по одной изъ нихъ не состоялось окончательнаго рѣшенія. 69/198, Вольника.

110. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за одно изъ преступныхъ дѣяній подлежитъ прекращенію по примиренію съ пострадавшимъ, и такое примиреніе послѣдуетъ, хотя бы и послѣ постановленія приговора, судъ обязанъ пересмотрѣть свой приговоръ и постановить его, сообразуясь съ другими преступными дѣйствіями, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ. 68/459, Бѣлоусова; 68/589, Бѣзнина; 69/2009, Лѣтова.

111. Наличность въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, признаковъ другаго преступленія, преслѣдуемаго не иначе, какъ по особому требованію, напр., служебнаго начальства обвиняемаго, духовной власти, частныхъ лицъ, не можетъ останавливать возбужденіе дѣла по первому преступленію и тѣмъ допускать его безнаказанность. 88/20, Минцесъ.

112. Нельзя допустить, чтобы мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ таковымъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ слѣдующимъ подсудимому по уст. о нак. 69/115, Егоровыхъ.

113. Приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности по другому дѣлу, исходъ коего еще неизвѣстенъ. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст. у. у. с.

Digitized by Google

114. При изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи суду всегда представляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст. у. у. с.

115. Въ случаѣ обжалованія приговора, постановленнаго по совокупности проступковъ, неправильности, допущенныя при производствѣ по одному изъ обвиненій, не могутъ служить основаніемъ для отмѣны приговора, какъ скоро таковая отмѣна, въ виду 152 ст. ул., не могла бы имѣть вліянія на опредѣленное ему въ данномъ случаѣ наказаніе. 70/1082, Яловенко; 71/73, Тихомірова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О смягченіи и отмѣнѣ наказаній.

153. Наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое-либо преступленіе или проступокъ, можетъ быть смягчаемо не только въ мѣрѣ и степени, какъ о томъ постановлено выше сего, въ статьѣ 135, но даже и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти:

1) Когда преступникъ, явившійся самъ собою въ судъ съ повинною, или даже и взятый къ допросу по подозрѣнію, не только учинитъ полное чистосердечное признаніе въ своемъ преступленіи и укажетъ всѣхъ своихъ сообщниковъ, но, сверхъ того, доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредитъ исполненіе другаго злаго умысла, грозившаго опасностію какому-либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу и государству;

2) Когда преступникъ, сверхъ добровольнаго и полнаго признанія въ своемъ преступленіи, заслуживаетъ еще особеннаго снисхожденія по прежней долговременной безпорочной службѣ, или по какимъ-либо отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ;

3) Когда виновный въ такомъ преступленіи или проступкѣ, за которые законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, весьма долго находился подъ судомъ и подъ стражею. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 157; 1849 Апр. 6 (23155); 1861 Дек. 4 (37709) II; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1866 Март. 24 (43138).

154. Во всѣхъ сихъ случаяхъ и въ другихъ чрезвычайныхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, суду дозволяется ходатайствовать о томъ, въ порядкѣ, установленномъ статьею 775 Устава Уголовнаго Судопроизводства (изд. 1883 г.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 158; 1849 Апр. 6 (23155); 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, суды первой и второй степени, не приводя въ такихъ случаяхъ въ исполненіе своихъ заключеній о слѣдующемъ виновному наказаніи, представляютъ оныя, по установленному порядку подчиненности, на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. По разсмотрѣніи сего представленія, а равно и мнѣнія средней по оному инстанціи, если дѣло поступило изъ суда первой степени, Правительствующій Сенатъ, разсуждая о смягченіи наказанія подсудимыхъ, можетъ, когда признаетъ нужнымъ, по уваженію означенныхъ въ статьѣ 153, а равно и другихъ особеннаго вниманія заслуживающихъ, обстоятельствъ, ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи или перемѣнѣ постановляемаго закономъ наказанія, опредѣляя и мѣру предполагаемаго смягченія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 158, 159; 1864 Ноябр. 20 (41476); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. *).

---

*) Циркуляромъ Министра Юстиціи указано: въ случаяхъ представленія на основаніи 755 ст. у. у. с. приговоровъ суда для внесенія на Высочайшее воззрѣніе — должны быть помѣщаемы въ подлинныхъ приговорахъ подробныя свѣдѣнія о личности осужденныхъ, ихъ жизни, прежней судимости и обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось преступленіе, а также о

Digitized by Google

1. Общія положенія.

1. Точный смыслъ ст. 154 показываетъ, что поводами къ ходатайству суда о чрезвычайномъ смягченіи наказанія подсудимому могутъ служить только такія особенности разсматриваемаго событія преступленія, обстоятельствъ, вызвавшихъ или сопровождавшихъ оное, личности преступника, обстановки, въ которой онъ находился или образа его дѣйствій, какъ во время совершенія, такъ и послѣ совершенія преступленія, которыя, выдѣляя данный случай изъ ряда другихъ того же рода случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, требуютъ, въ виду конечной цѣли правосудія — справедливости, смягченія наказанія подсудимому, или же и полнаго освобожденія его отъ отвѣтственности, опредѣленной за совершенное имъ преступленіе въ законѣ, который не можетъ ни предусмотрѣть всѣхъ обстоятельствъ, кои долженствуютъ быть приняты въ соображеніе при назначеніи наказанія, ни опредѣлить значенія каждаго изъ сихъ обстоятельствъ. 82/15, Тюлеаралбаева.

2. Но примѣненіе статьи 154 къ подсудимому только по соображеніямъ о строгости назначеннаго, напр., за вторую кражу на сумму свыше 300 рублей, наказанія, представляется несогласнымъ съ прямымъ смысломъ сего закона. 82/15, Тюлеаралбаева.

3. На точномъ основаніи статей 153 и 154, суду предоставляется право при наличности какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ или уменьшить мѣру и степень наказанія, или ходатайствовать предъ верховною властью о помилованіи, а не одно только послѣднее право. 70/1202, Шевцова.

4. Согласно статьи 154 и 775 устава уг. суд., судъ можетъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ или чрезвычайномъ смягченіи не только личнаго наказанія, падающаго на виновнаго, но и другихъ карательныхъ мѣръ, которыя по закону могутъ быть назначены за извѣстныя дѣянія, какъ напр. сломка выстроеннаго зданія при примѣненіи ст. 205. 80/24, о правахъ суда на смягченіе наказанія (о. с.).

5. Но, согласно съ смысломъ ст. 162—167 уложенія, такое ходатайство не можетъ распространяться на взысканія, присужденныя въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные частнымъ лицамъ, а равно и на церковное покаяніе, къ которому былъ приговоренъ помилованный преступникъ. 80/24, о правахъ суда на смягченіе наказанія (о. с.).

2. Раскаяніе, какъ причина снисхожденія.

6. Чистосердечное признаніе въ винѣ, соединенное съ полнымъ раскаяніемъ и съ откровеннымъ указаніемъ участниковъ, составляетъ только причину уменьшенія наказанія по ст. 134 и 135; для примѣненія же 1 п. ст. 153 необходимо еще, доставленіемъ вѣрныхъ свѣдѣній въ свое время, предупредить исполненіе другаго злаго умысла, грозившаго опасностью какому-либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу, или государству. 68/10, Ефимова.

3. Долговременное содержаніе подъ стражею, какъ причина снисхожденія.

7. По общему правилу, постановленному въ 153 и 154 ст. улож. о наказ., долговременное нахожденіе подъ судомъ и подъ стражею виновнаго въ такомъ проступкѣ, за который законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, составляетъ такое обстоятельство, по которому суду дозволяется не только смягчать наказаніе въ предѣлахъ предоставленной ему власти, но и ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о болѣе значительномъ облегченіи участи осужденнаго, слѣдовательно, мнѣніе суда, что долговременное содержаніе подъ стражею обвиняемаго, какъ мѣра преду-

---

соображеніяхъ, принятыхъ судомъ въ основаніи особаго смягченія опредѣленнаго по закону наказанія, или же должны быть пріобщаемы къ доставляемымъ въ Министерство приговорамъ отдѣльныя записки съ точнымъ обозначеніемъ таковыхъ данныхъ (цирк. 15 Февр. 1877 г.). Независимо отъ сего во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палатѣ или суду не можетъ представиться надобности, для какихъ-либо дальнѣйшихъ распоряженій, въ подлинныхъ дѣлахъ и производствахъ, по коимъ означенные приговоры послѣдовали, и когда вообще не встрѣчается къ тому иныхъ законныхъ препятствій, препровождать въ Мин. Юстиціи упомянутыя дѣла и производства (цирк. 22 Марта 1879 г.). Основанія, приводимыя къ облегченію участи осужденнаго должны быть излагаемы, насколько возможно, полно, но въ общихъ выраженіяхъ и безъ связи съ обстоятельствами преступнаго дѣянія, такъ какъ иначе, при невозможности по дѣламъ, производящимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, пополнить эти указанія свѣдѣніями изъ подлиннаго производства, за неозначеніемъ въ протоколѣ обстоятельствъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, пришлось бы оставлять ходатайства судебныхъ мѣстъ безъ послѣдствій (цирк. 23 Дек. 1884 г).

Digitized by Google

предительная, не можетъ быть принято во вниманіе при опредѣленіи ему наказанія, несогласно съ текстомъ закона. 68/427, Соколова.

8. Но установленіе наличности подобнаго обстоятельства и его значенія вполнѣ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. 68/182, Ярошевича; 70/1083, Гагарина; 70/694. Бунекова; 72/29, Уткиной.

9. Хотя въ 3 п. 153 ст. и говорится о долговременномъ заключеніи въ тюрьмѣ до произнесенія приговора, но подъ это понятіе можетъ быть подведено и излишнее содержаніе въ тюрьмѣ, по приговору, признанному неправильнымъ. 69/614, Елисѣева.

10. Долговременное содержаніе подъ стражею можетъ служить основаніемъ смягченія наказанія; разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, представляются ли для этого достаточныя основанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и соображенія его не подлежатъ провѣркѣ въ порядкѣ кассаціонномъ. 69/347, Лаврентьева.

11. Если 3 п. 153 ст. считаетъ долговременное содержаніе подъ стражею до произнесенія приговора основаніемъ смягченія и даже отмѣны наказанія, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ считать таковымъ содержаніе подъ стражею послѣ постановленія и приведенія въ исполненіе приговора, если это было послѣдствіемъ ошибки суда. 70/207, Петрова.

12. Приведеніе надъ обвиняемымъ въ исполненіе приговора, постановленнаго не компетентнымъ судомъ, не освобождаетъ его отъ преданія суду и приведенія къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ, но понесенное имъ неправильно наказаніе должно быть принято во вниманіе при постановленіи приговора надлежащимъ судомъ. 67/397, Кіріанова.

13. Въ этомъ случаѣ судъ, при опредѣленіи наказанія, обязанъ принять въ соображеніе относительную строгость понесеннаго подсудимымъ наказанія по сравненію его съ тѣмъ наказаніемъ, которое слѣдовало ему по закону, и затѣмъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, обличающія большую или меньшую степень виновности подсудимаго, а также принявъ во вниманіе то пониженіе наказанія, которое сдѣлано судомъ по, предоставленной ему власти, постановить свое заключеніе о томъ, заслуживаетъ ли подсудимый облегченія его участи въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, и если заслуживаетъ, то въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по ст. 154. 71/1312, Кучеркова.

14. Но закономъ не предоставлено суду смягчать своею властью подсудимому наказаніе, по случаю понесеннаго имъ уже прежде того наказанія за ту же вину, сверхъ мѣры, предоставленной суду вообще при опредѣленіи наказанія власти. 71/1312, Кучеркова.

4. Порядокъ примѣненія судомъ статьи 154.

15. Право ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ о помилованіи обвиняемаго принадлежитъ какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ. 67/433, Алексѣева.

16. Указанное въ 154 ст. ул. ходатайство суда о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но вовсе для него необязательно, какъ это явствуетъ изъ словъ закона „наказаніе можетъ быть смягчено", „суду дозволяется ходатайствовать о томъ". 69/736, Алакшина; 67/314, Полякова; 67/599, Тимофѣева; 68/10, Ефимова; 68/154, Дьяконова; 68/427, Соколова; 69/347, Лаврентьева; 68/567, Руднева; 69/982, Вериго; 70/731, Миронова.

17. Это право принадлежитъ суду, независимо отъ того, признали или не признали присяжные подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ подобное признаніе влечетъ только послѣдствія по 135, а не по 154 статьѣ. 68/182, Ярошевича.

18. Такъ какъ ходатайство о чрезвычайномъ смягченіи наказанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то непринятіе судомъ этой мѣры не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы. 67/433, Алексѣева; 71/1818, Кудрина.

19. Судъ, предполагая ходатайствовать на основаніи 775 ст. у. у. с. о смягченіи участи подсудимому, тѣмъ не менѣе обязанъ въ приговорѣ сдѣлать окончательный выводъ о томъ наказаніи, которое слѣдуетъ виновному по закону, и затѣмъ положительно изъяснить, ходатайствуетъ ли онъ объ освобожденіи виновнаго отъ сего наказанія и полномъ его помилованіи, или, въ противномъ случаѣ, изложить свое мнѣніе о мѣрѣ смягченія наказанія. 70/398, Трясучкина; 82/15, Тюлеаралбаева.

20. Ходатайствуя о смягченіи наказанія предъ верховною властью, судъ долженъ положительно указать, ходатайствуетъ ли онъ о полномъ помилованіи, или только о смягченіи участи подсудимаго, и въ послѣднемъ случаѣ объяснить, въ какомъ именно размѣрѣ онъ полагалъ бы справедливымъ, сдѣлать смягченіе. 71/1753, Григорьева.

21. Участь подсудимаго можетъ быть повергаема судомъ на Высочайшее воззрѣніе лишь тогда, когда судъ усматриваетъ въ дѣлѣ такія уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, которыя по убѣжденію суда представляютъ собою достаточное основаніе для смягченія наказанія, въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти; если же судъ не нашелъ достаточныхъ основаній для

Digitized by Google

пониженія подсудимому наказанія до той мѣры, до которой онъ, на основаніи 828 ст. уст. угол. суд., могъ понизить оное, то, въ виду точнаго указанія 775 ст., онъ не можетъ представить на Высочайшее усмотрѣніе его ходатайство о смягченіи назначеннаго подсудимому наказанія. 89/42, Квинто.

155. Наказаніе вовсе отмѣняется:

1) За смертію преступника;

2) Вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ;

3) Вслѣдствіе давности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 160.

156. За смертію осужденнаго, приговоръ о наказаніи его самъ собою отмѣняется; но частные, вслѣдствіе преступленія его, иски и казенныя взысканія, за исключеніемъ однакожъ налагаемыхъ въ наказаніе по суду, обращаются на его имущество. Тамъ же, ст. 161.

1. Понужденіе къ взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежомъ процентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія въ силу ст. 22 уст., смертью обвиняемаго не покрывается. 70/1236, Галахова.

2. За смертью подсудимаго во время производства дѣла прекращается только судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго; иски же о вознагражденіи за вредъ и убытки должны быть разрѣшены уголовнымъ судомъ, разсматривавшимъ данное преступленіе. 76/83, о порубкѣ въ Каховской дачѣ.

3. Конфискація по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія имѣетъ значеніе вознагражденія казны за причиненные ей нарушеніями сихъ уставовъ убытки, а потому примѣненіе ея не устраняется за смертью осужденнаго. 86/12, Заборовскаго.

4. Денежное взысканіе, присужденное въ наказаніе за полную порубку, слагается въ случаѣ смерти виновнаго лица, и на имущество, оставшееся послѣ него, обращается только взысканіе стоимости порубленнаго и невозвращеннаго лѣса. 74/485, о порубкѣ въ Елинской дачѣ; 79/70, Медвѣдева.

5. За смертью лица, обвиняемаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. уст. о нак. 73/361, о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ.

157. Когда преступленіе или проступокъ такого рода, что оные, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ то противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ приносимой, то приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Изъ сего исключаются лишь особенные, въ статьяхъ 1523—1526, 1528—1530, 1532 и 1549—1551 сего уложенія означенные, случаи. Тамъ же, ст. 162; 1884 Ноябр. 27, собр. узак., 919.

1. Условія, при которыхъ дѣла уголовныя могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ.

1. По законамъ нашимъ различіе въ порядкѣ уголовнаго преслѣдованія и зависимость возбужденія нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ отъ воли и усмотрѣнія потерпѣвшаго не опредѣляютъ самой преступности учиненнаго, а имѣютъ только процессуальное значеніе. 88/33, Полеводина.

2. Всякое дѣяніе, или бездѣйствіе, согласно ст. 1 улож., признается преступнымъ въ силу воспрещенія его закономъ уголовнымъ подъ страхомъ наказанія; если законъ и признаетъ, что нѣкоторыя преступныя дѣянія могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію судовъ не иначе, какъ по жалобѣ пострадавшаго, и что даже приговоръ о наказаніи по отношенію къ симъ дѣяніямъ отмѣняется, какъ скоро принесшій жалобу примирится съ виновнымъ (ст. 157 улож., 18 и 22 уст. о наказ.), то, какъ видно изъ буквальныхъ выраженій закона, это изъявленіе воли потерпѣвшаго является только процессуальнымъ условіемъ примѣненія наказанія къ виновному, а не обстоятельствомъ, обусловливающимъ самую преступность учиненнаго. 88/33, Полеводина.

3. По симъ основаніямъ, если учинившій дѣяніе, подлежащее преслѣдованію по частной жалобѣ, былъ бы привлеченъ къ отвѣтственности безъ таковой жалобы, то состоявшійся о немъ приговоръ и все производство подлежатъ отмѣнѣ не потому, что бы дѣяніе, въ коемъ онъ признанъ виновнымъ, не заключало бы признаковъ преступленія, а по 1 ст. уст. угол. суд., такъ какъ при такомъ возбужденіи дѣла не были соблюдены требуемыя для сего закономъ условія и оно неправильно дошло до суда, постановившаго приговоръ. 88/33, Полеводина.

4. Если же дѣяніе, учиненное виновнымъ, по обстоятельствамъ, имѣвшимся въ виду при возбужденіи дѣла или при преданіи суду, подлежало преслѣдованію въ порядкѣ

Digitized by Google

публичнаго обвиненія, и только вслѣдствіе измѣнившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, или по инымъ причинамъ, ко времени постановленія приговора, по своимъ признакамъ оказалось подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ частномъ, то при этихъ условіяхъ нельзя усмотрѣть нарушенія ст. 1 уст. угол. суд., такъ какъ дѣло не только было возбуждено, но дошло и до суда въ порядкѣ, установленномъ закономъ, и для примѣненія наказанія къ лицу, признанному виновнымъ, необходимо только, чтобы въ виду 157 ст. улож. и 22 уст. о наказ., со стороны потерпѣвшаго не было прямо заявлено о нежеланіи его преслѣдовать виновнаго. 88/33, Полеводина.

5. По симъ основаніямъ, въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 1003, 1873 г. № 1022 и 1876 г. №№ 40 и 190, было разъяснено, что если по предъявленному на законномъ основаніи, въ порядкѣ публичномъ, обвиненію присяжные засѣдатели или судъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей признаютъ подсудимаго виновнымъ, но въ дѣяніи, подлежащемъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія, то дѣло тѣмъ не менѣе не подлежитъ прекращенію, а судъ постановляетъ на законномъ основаніи приговоръ о наказаніи, не стѣсняясь неисполненіемъ обряда, статьею 35 уст. угол. суд. установленнаго. Въ сихъ случаяхъ судъ только удостовѣряется, заявилъ ли при самомъ возбужденіи дѣла потерпѣвшій органамъ судебной власти о томъ, что онъ желаетъ привлеченія виновнаго къ законной отвѣтственности за учиненное, причемъ безразлично, въ какой именно формѣ было сдѣлано такое заявленіе и были ли соблюдены приэтомъ условія, указанныя въ ст. 46 и 302 уст. угол. суд. 88/33, Полеводина.

6. Приэтомъ не можетъ также возникать и вопроса о нарушеніи 157 ст. улож. о наказ., т.-е. о лишеніи потерпѣвшаго права помириться съ виновнымъ, такъ какъ по точному смыслу этого закона пострадавшій можетъ примириться съ виновнымъ не только послѣ постановленія приговора, но даже и послѣ вступленія приговора въ законную силу. 88/33, Полеводина.

7. Право исключительнаго преслѣдованія какихъ-либо преступленій по частной жалобѣ должно быть особо указано въ законѣ. 66/59, Скворцова.

8. Преслѣдованіе какихъ-либо преступленій исключительно въ порядкѣ частнаго обвиненія можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда на такой порядокъ преслѣдованія сихъ преступленій положительно указано въ законѣ. 75/458, Атлашкина.

9. Поэтому, отсутствіе точнаго указанія въ законѣ, что извѣстный родъ преступленій подлежитъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ и можетъ оканчиваться примиреніемъ—ведетъ къ заключенію, что дѣла этого рода преслѣдуются въ общемъ порядкѣ. 67/84, Панаева; 75/458, Атлашкина.

10. Но указаніе, сдѣланное по отношенію къ какой-либо отдѣльной главѣ уложенія, относится и къ каждому изъ проступковъ, въ этой главѣ предусмотрѣнному. 68/948, Иньшакова.

11. Если законъ указываетъ, что извѣстный родъ преступленій, обиды частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію только по частной жалобѣ, то это правило относится и ко всѣмъ видамъ этихъ преступленій, хотя бы при той или другой статьѣ и не было о томъ спеціально упомянуто. 66/59, Скворцова.

12. На этомъ основаніи, напр., оскорбленія частныхъ лицъ, указанныя въ ст. 1039 и 1040, подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 66/59, Скворцова.

2. Примѣры преступленій, преслѣдуемыхъ въ частномъ порядкѣ.

13. Къ этой категоріи, согласно прим. къ ст. 1496, относятся дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчья или о причиненіи неважнаго въ здоровьѣ поврежденія, равно какъ и тѣ случаи, когда увѣчья или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности. 70/689, Альбова.

14. Къ числу дѣяній, погашаемыхъ примиреніемъ, относятся и самоуправные поступки, указанные въ ст. 142 мир. уст., равно какъ и дѣла о лѣсныхъ проступкахъ противъ частныхъ владѣльцевъ, если эти проступки подвергаютъ лишь денежному взысканію, на основаніи § 21 Высочайше утвержденнаго 15 Мая 1877 г. мнѣнія Госуд. Сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. 69/1013, Буровой.

15. Порубки въ частныхъ лѣсахъ и послѣ закона 21 Марта 1888 г. преслѣдуются не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 90/2, Козловскаго *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: при изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. постановленія о самовольныхъ порубкахъ и похищеніяхъ деревьевъ въ частныхъ лѣсахъ (ст. 2100, по изд. 1845 г., ст. 2179, по изд. 1857 г.) были отнесены къ главѣ первой XII раздѣла и помѣщены въ общую группу захватовъ и неправильнаго пользованія доходами или иными выгодами чужаго имущества (см. также 842 ст. т. XV, ч. 2 зак. судопр. угол., по изд. 1857 г.), причемъ виновные въ этихъ дѣяніяхъ подлежали тѣмъ же наказаніямъ, какія были установ-

Digitized by Google

3. Условія, при которыхъ дѣла уголовныя могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ.

16. Присужденіе кого-либо судомъ къ наказанію за такое преступленіе, которое можетъ начаться только по жалобѣ пострадавшаго, если таковой жалобы не послѣдовало, составляетъ прямое нарушеніе ст. 90 и 147 ул. 68/743, Юдина.

17. Это положеніе сохраняетъ свою силу и для тѣхъ случаевъ, когда лицо, обвинявшееся въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ, будетъ признано виновнымъ въ поступкѣ, наказуемомъ по жалобѣ пострадавшаго, когда таковой жалобы не послѣдовало. 68/743, Юдина.

См. тезисы 7—10.

18. Право предъявленія уголовнаго иска, принадлежащее въ видѣ исключенія изъ общаго правила потерпѣвшимъ частнымъ лицамъ, по нѣкоторымъ родамъ уголовныхъ

лены за похищеніе деревьевъ изъ казенныхъ лѣсовъ (ст. улож. 941, по изд. 1845 г.; 976, по изд. 1857 г.), но съ тѣмъ отличіемъ, что взысканная сумма отдавалась хозяину похищеннаго лѣса. Вмѣстѣ съ симъ, на основаніи примѣч. къ ст. 2105, по изд. 1845 г. (прим. къ ст. 2184, по изд. 1857 г., прим. къ 1605, по изд. 1885 г.), всѣ дѣла о захватахъ безъ насилія начинались не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ; такимъ образомъ, въ виду этого примѣчанія, по уложенію о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ преслѣдовались не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и, въ виду точнаго смысла ст. 162, по изд. 1845 г. (157, по изд. 1885 г.), могли быть оканчиваемы примиреніемъ. Это подтверждалось и буквальнымъ текстомъ примѣч. къ ст. 2127 улож., изд. 1845 г. (прим. къ ст. 1625 улож. о наказ., изд. 1885 г.), на основаніи коего дѣла объ истребленіи и поврежденіи чужаго движимаго имущества или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. д., когда отъ того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшихъ вредъ и убытки. Затѣмъ, хотя въ уставѣ о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ и не были упомянуты въ ст. 18 и 19 въ числѣ проступковъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по частной жалобѣ, но въ составлявшемся, одновременно съ симъ уставомъ, особомъ лѣсномъ уставѣ, вошедшемъ въ законъ 15 Мая 1867 г., содержались по сему предмету прямыя указанія (ст. 21 и 22), составившія потомъ ст. 585 и 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., и ст. 20^1 уст. о нак. Согласно этимъ постановленіямъ, по тѣмъ лѣснымъ нарушеніямъ, за кои по закону назначалось только денежное взысканіе, обвиняемому предоставлялось право прекратить производство, внеся причитающееся взысканіе, и, только въ случаѣ неуплаты добровольно вознагражденія лѣсохозяину или его управляющему, или лѣсному сторожу, предоставлялось объявлять о лѣсной порубкѣ мировому судьѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности. Въ виду этихъ постановленій Правительствующій Сенатъ еще въ 1868 году, въ рѣшеніяхъ № 162, по дѣлу Посникова и № 689, по дѣлу Куликова, призналъ, что порубки въ частныхъ лѣсахъ могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, а въ рѣшеніи 1869 г. № 1013, по дѣлу Буровой, подтверждая это положеніе, добавилъ, что по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, какъ и по всѣмъ дѣламъ, начинаемымъ по частной жалобѣ и оканчивающимся примиреніемъ (ср. рѣш. 1869 г. № 179 — по дѣлу Мезенцова, № 352—по дѣлу Петрова и др.), прокурорскій надзоръ, по разуму 5 и 104 ст. уст. угол. судопр., не въ правѣ приносить протесты на окончательные приговоры. Законъ 21 Марта 1888 г. хотя и установилъ за лѣсныя порубки, независимо отъ уплаты взысканія потерпѣвшему (ст. 158^1, по прод. 1889 г.), назначеніе денежной пени, обращаемой въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, но вовсе не коснулся порядка преслѣдованія этихъ нарушеній, почему и ст. 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по прод. 1889 г. Напротивъ того, какъ видно изъ журнала соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта отъ 7 Ноября 1887 г., Государственный Совѣтъ, разсматривая предложеніе министра государственныхъ имуществъ объ ограниченіи правила 20^1 ст. уст. о наказ. (ст. 585 уст. лѣсн., изд. 1876 г.) только тѣми случаями лѣсныхъ нарушеній, за которые назначается лишь взысканіе, обращаемое въ пользу лѣсовладѣльцевъ, высказалъ, что такое ограниченіе ст. 20^1, въ виду принятой въ законо-проектѣ системы взысканій за лѣсныя порубки, было бы равносильно ея полной отмѣнѣ; между тѣмъ такое ограничительное предписаніе ничѣмъ не объясняется, и что, во всякомъ случаѣ, оно замѣняетъ существующій нынѣ удобный, быстрый и вѣрный способъ разсчета лѣсовладѣльца съ лицомъ, похитившимъ, повредившимъ или порубившимъ его лѣсъ, тягготою судебнаго и исполнительнаго производства со всѣми ихъ случайностями, что насколько введеніе такого порядка было бы нежелательно, нѣтъ надобности доказывать, да едва ли такое рѣшительное запрещеніе мировыхъ сдѣлокъ по лѣснымъ порубкамъ входило даже въ намѣреніе вѣдомствъ, разрабатывавшихъ настоящій проектъ. Поэтому Государственный Совѣтъ даже расширилъ область примѣненія ст. 20^1 уст. о наказ., распространивъ ея дѣйствіе и на порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Въ виду этого и не представляется нынѣ, въ отмѣну данныхъ уже по сему предмету разъясненій, какихъ-либо законныхъ основаній для признанія порубокъ въ частныхъ лѣсахъ подлежащими преслѣдованію безъ жалобы о томъ потерпѣвшаго, по сообщеніямъ полицейскихъ властей или по непосредственному усмотрѣнію судьи.

Digitized by Google

дѣлъ, не переходитъ по наслѣдству, и въ составъ наслѣдства могутъ входить лишь права на гражданскіе иски, такъ какъ наслѣдованіе есть только одинъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущества. 80/16, Финна.

19. Отсюда слѣдуетъ, что и право прекращенія уголовнаго иска примиреніемъ, упоминаемое въ 3 и 16 ст. у. у. с., не можетъ быть переносимо на наслѣдниковъ частныхъ обвинителей въ силу права наслѣдства, и наслѣдникамъ этимъ принадлежитъ только право отреченія отъ гражданскаго иска, если такой искъ былъ предъявленъ обвинителемъ при возбужденіи имъ уголовнаго дѣла, такъ какъ такой искъ принадлежитъ къ составу наслѣдственнаго имущества. 80/16, Финна.

4. Возбужденіе дѣлъ самими пострадавшими.

20. Требованіе вознагражденія, по дѣламъ уголовно-частнымъ, предъявленное мировому судьѣ, не можетъ считаться равносильнымъ съ предъявленіемъ уголовной жалобы. 72/622, Осмакова.

21. Несовершеннолѣтніе, не имѣющіе гражданской правоспособности, имѣютъ право возбуждать преслѣдованіе за совершенныя надъ ними преступленія, подлежащія преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, а также могутъ избирать для себя повѣренныхъ для ходатайства по этимъ дѣламъ на общемъ основаніи. 69/2026, Архипова; 70/1035, Сѣдова; 74/288, Крымчакова.

22. Несовершеннолѣтніе, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, могутъ прекращать его миромъ и безъ согласія родителей или попечителей. 71/1463, Исакова.

23. 265 ст. X т., ч. I, предоставляя опекунамъ право отыскивать удовлетворенія въ личной обидѣ, нанесенной малолѣтнему, нисколько не указываетъ на то, чтобы этого права были лишены сами несовершеннолѣтніе. 70/116, Гонтаревскаго.

5. Право представительства по дѣламъ уголовно-частнымъ.

24. На точномъ основаніи ст. 18-й право представительства принадлежитъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ попеченіе за пострадавшими отъ преступленія. 70/1615, Радченко; 66/49, Андреева.

25. Поэтому братъ можетъ явиться представителемъ своего юродиваго брата, если послѣдній проживалъ у него и находился на его попеченіи. 66/49, Андреева.

26. Лица, у которыхъ малолѣтній находится на попеченіи, имѣютъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ мѣстѣ родители. 68/774, Кодратовой.

27. На точномъ основаніи ст. 18, дѣдъ имѣетъ право принести жалобу за оскорбленіе, нанесенное его малолѣтнему внуку, находящемуся притомъ у него на попеченіи. 68/774, Кодратовой.

28. Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей, не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла. 70/595, Мерзлинскаго.

29. Родители имѣютъ право иска за оскорбленія, нанесенныя ихъ дѣтямъ, безотносительно къ возрасту послѣднихъ. 69/882, Васильева.

30. Право родителей возбуждать преслѣдованіе за преступленія, совершенныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ. 73/871, Голущенковой.

31. Право жалобы, по ст. 18, принадлежитъ родителямъ какъ за ихъ законныхъ, такъ и за незаконныхъ дѣтей. 70/1615, Радченко.

32. Право представительства принадлежитъ мужу въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго его женѣ. 69/632, Борисова; 71/372, Курочкиной.

33. Ни для начатія, ни для прекращенія дѣла законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, который пользуется означеннымъ правомъ уже въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (т. X, ч. I, ст. 106). 71/826, Худова.

34. Супругъ, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное его женѣ, имѣетъ право на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ. 71/826, Худова.

35. Но мужъ теряетъ это право, если сама оскорбленная заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ. 71/826, Худова.

36. Дѣла объ оскорбленіяхъ не могутъ быть возбуждаемы повѣренными, не имѣющими спеціальнаго уполномочія на возбужденіе такого обвиненія. 69/39, Тахтамірова.

Digitized by Google

37. Довѣренность, данная на возбужденіе преслѣдованія за обиду противъ одного лица, не даетъ повѣренному права привлечь къ отвѣтственности какое-либо другое лицо. 69/39, Тахтамірова.

6. Условія, при которыхъ уголовныя дѣла могутъ прекращаться примиреніемъ.

38. Статья 157 говоритъ о прекращеніи примиреніемъ только тѣхъ дѣлъ, которыя не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію суда, какъ по принесеніи жалобы отъ пострадавшаго лица. 75/606, Степанова; 75/146, Селиверстовыхъ.

39. Всѣ дѣла, начинаемыя по частной жалобѣ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ только случаевъ, спеціально обозначенныхъ въ ст. 157. 68/948, Иньшакова.

40. Ст. 157, говоря о примиреніи съ виновнымъ прежде исполненія приговора, имѣетъ въ виду дѣйствительное исполненіе надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а вовсе не указываетъ на время обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги. 67/580, Арефы; 68/828, Щелкана.

41. Поэтому, примиреніе, послѣдовавшее прежде начала фактическаго отбытія наказанія, уничтожаетъ, согласно съ ст. 157, наказуемость дѣянія. 67/580, Арефы; 68/828, Щелкана; 67/26, Балогова.

42. Притомъ, это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда примиреніе послѣдовало только по одному изъ проступковъ, въ совершеніи которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ. 68/459, Бѣлоусова; 68/589, Бѣзнина; 68/740, Кобзарей.

43. Статья 157 не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о проступкахъ, судимымъ по уст. о наказ., а мировыя судебныя установленія должны примѣнять ст. 20 и 22 и по буквальнымъ выраженіямъ, и по содержанію своему отличающіяся отъ ст. 157. 82/22, Богуславскаго.

44. Точный смыслъ статей 20 и 22 уст. о наказ., а равно и отсутствіе въ нихъ какого-либо упоминанія о заключающемся въ ст. 157 указаніи, относительно ограниченія права сторонъ на примиреніе тѣмъ условіемъ, чтобы примиреніе состоялось прежде исполненія приговора, приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что по дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 18 и 19, примиреніе между сторонами влечетъ за собою отмѣну наказанія, опредѣленнаго виновному, безусловно и безъ всякаго ограниченія, въ какомъ бы положеніи какъ самое дѣло о проступкѣ, такъ и исполненіе постановленнаго о подсудимомъ приговора не находились. 82/22, Богуславскаго.

45. Поэтому въ этихъ случаяхъ примиреніе возможно и послѣ того, какъ приговоренный былъ препровожденъ уже въ мѣсто заключенія. 82/22, Богуславскаго.

46. По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, прекращеніе дѣлъ по примиренію сторонъ допускается, по ст. 157 улож. о наказ., лишь до обращенія приговора къ фактическому его исполненію, но законъ не устанавливаетъ такого ограниченія относительно дѣлъ по частному обвиненію, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому обвинительные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ подлежатъ отмѣнѣ, за примиреніемъ сторонъ, и послѣ обращенія приговора къ исполненію и вообще во всякомъ положеніи дѣла. 87/2 (о. с.).

47. Примиреніе между сторонами, заявившими письменно о желаніи прекратить дѣло, считается состоявшимся лишь тогда, когда стороны, будучи вызваны въ присутствіе суда, и спрошенныя объ ихъ желаніи, согласно съ ст. 1362 уст. гражд. суд., подтвердятъ свое желаніе прекратить дѣло миромъ. При несогласіи же одной изъ сторонъ примиреніе считается несостоявшимся и дѣло подлежитъ разсмотрѣнію по существу. 74/443, Крылова; 74/637, Чубыкина; 87/2 (о. с.).

48. На основаніи 3 п. ст. 16 и 20 у. у. с., ст. 20 уст. о нак. и 1362 у. гр. с. прошенія о прекращеніи миромъ дѣлъ по частному обвиненію подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ, въ судебныхъ ихъ засѣданіяхъ, причемъ съѣзды обязаны вызвать и допросить лицъ, изъявившихъ желаніе примириться и постановить опредѣленіе о прекращеніи дѣла, если допросомъ этихъ лицъ подтвердится на судѣ желаніе, заявленное въ мировомъ прошеніи. 87|2 (о. с.).

49. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировое прошеніе поступаетъ въ съѣздъ по обращеніи обвинительнаго приговора къ фактическому исполненію, требуется немедленное распоряженіе судебной власти объ освобожденіи виновнаго отъ назначеннаго ему наказанія; но такъ какъ срочныя судебныя засѣданія съѣздовъ собираются весьма рѣдко, созывъ для рѣшенія сихъ вопросовъ экстренныхъ съѣздовъ представлялся бы мѣрою практически почти неисполнимою и не вполнѣ соотвѣтствующею требованіямъ ст. 54 уч. с. уст., то представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставлять предсѣдателю или непремѣнному члену право сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи исполненія приговора, до разсмотрѣнія и утвержденія мировой сдѣлки въ ближайшемъ обыкновенномъ съѣздѣ мировыхъ судей. 87/2 (о. с.).

50. Заявленіе частнаго обвинителя по явкѣ его на судъ, до начала разбора дѣла

Digitized by Google

или во время его производства, объ отказѣ отъ обвиненія, на что онъ, безъ сомнѣнія, всегда имѣетъ право, можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а лишь въ случаѣ согласія на то обвиняемаго. 80/31, Манделькерна.

51. Просьбы о прекращеніи дѣлъ миромъ разсматриваются въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи, въ присутствіи сторонъ. 74/168, Финьковскаго; 74/637, Чубыкина.

52. Если по дѣлу, производящемуся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, которое преслѣдуется частнымъ порядкомъ и подлежитъ погашенію за примиреніемъ (напр. при обвиненіи въ нанесеніи тяжкихъ ранъ — виновнымъ въ причиненіи легкихъ ранъ; при обвиненіи въ истребленіи документа съ корыстною цѣлью—въ истребленіи безъ корыстной цѣли), то судъ не возбуждаетъ вопроса о желаніи пострадавшаго примириться съ виновнымъ и не обращаетъ дѣла къ мировому судьѣ для соблюденія ст. 35 уст. угол. суд., а опредѣляетъ наказаніе на общемъ основаніи, если только о желаніи прекратить дѣло примиреніемъ не было заявлено на судѣ самимъ потерпѣвшимъ. 72/103, Меликова; 73/1022, Ромейко; 76/190, Безсонова; 88/33, Полеводина.

53. Судъ долженъ принять заявленіе о примѣненіи, хотя бы прошелъ кассаціонный срокъ, или кассаціонная жалоба подсудимаго оставлена безъ уваженія. 68/828, Щелкана; 87/26, Балогова.

54. Признаніе подсудимаго, преслѣдуемаго въ порядкѣ публичномъ, виновнымъ въ дѣяніи, преслѣдуемомъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, не устраняетъ примѣненія къ нему наказанія, если пострадавшій обвинялъ виновнаго при слѣдствіи, не дѣлая никакого заявленія о желаніи окончить дѣло миромъ, а затѣмъ ко времени постановленія приговора умеръ, такъ какъ смерть обвинителя не отнесена къ числу причинъ, погашающихъ преслѣдованіе. 76/48, Челową; 78/18, Курочкина *).

158. Наказаніе отмѣняется за давностью:

1) Когда со времени учиненія какого-либо, кромѣ лишь означенныхъ ниже сего, въ статьяхъ 161 и 162, преступленія, за которое въ законахъ опредѣляются лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы или на поселеніе, прошло *десять лѣтъ*, и когда во все сіе время то преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, то-есть, когда по оному не было никакого дѣлопроизводства или слѣдствія, ниже доношенія или жалобы, извѣта или иного показанія, или же когда въ теченіе тогожъ времени, то-есть полныхъ со дня содѣянія преступленія десяти лѣтъ, виновный въ томъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаруженъ;

2) Когда со времени учиненія преступленія, за которое въ законахъ опредѣляется лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія, прошло *восемь лѣтъ*, и когда также во все то время преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, не смотря на произведенное объ оном слѣдствіе, въ теченіе тогожъ времени не былъ обнаруженъ;

3) Когда со времени учиненія преступленія, за которое опредѣляется закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 30, II), или же заключеніе въ крѣпости съ нѣкоторымъ ограниченіемъ личныхъ правъ и преимуществъ или безъ ограниченія оныхъ (ст. 30, III), или же заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), прошло *пять лѣтъ*, и когда преступленіе также во все то время не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, не смотря на произведенное объ оном слѣдствіе, въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ;

4) Когда со времени учиненія проступковъ, за которые опредѣляется закономъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 30, V), прошло *два года*, а тѣхъ, за которые опредѣляются лишь арестъ, или денежныя взысканія, или выговоры, или замѣчанія, или же внушенія, прошло *шесть мѣсяцевъ*, и когда оные въ теченіе означенныхъ сроковъ не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ слѣдствіемъ, въ теченіе того же времени, не были обнаружены. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 163; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 17; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

*) См. также постановленія подъ статьями 18 и 19 уст. о нак.

Digitized by Google

Примѣчаніе 1. Срокъ для возбужденія судебнаго преслѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати полагается, со дня совершенія нарушенія, *годовой*. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 7.

Примѣчаніе 2. Срокъ для возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о присвоеніи ученой или художественной собственности (ст. 1683—1685) полагается *двухлѣтній*, а для истцовъ, находящихся за границею, *четырехлѣтній*. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, II.

1. Понятія о давности и виды ея.

1. Основанія уголовной давности состоятъ: а) въ трудности обнаружить истину, давно сокрытую, безъ повода къ ложнымъ доносамъ, къ безплоднымъ взысканіямъ, къ утѣсненію невинныхъ, къ потрясенію общаго спокойствія; б) въ состраданіи и снисхожденіи къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе или проступокъ, послѣ того въ теченіе продолжительнаго времени велъ жизнь честную и безукоризненную. 70/278 Суходольскаго.

2. По законамъ нашимъ существуютъ два условія, а потому и два рода давности: во-1-хъ, безгласность происшествія, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени, и во-2-хъ, безгласность преступника, когда преступленіе хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица. 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Миронова; 69/933, Штеренберга; 69/1027, о порубкѣ въ Нижнегриденской дачѣ; 70/278, Суходольскаго; 71/356, Бѣлобородова; 84/15, Борисова.

3. При этомъ для прекращенія уголовнаго дѣла, по поводу давности, законъ вовсе не требуетъ непремѣнно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ существованія только одного изъ нихъ. 69/933, Штеренберга.

4. Изъ двухъ извѣстныхъ въ теоріи родовъ давности: давности обвиненія и давности наказанія, наше законодательство приняло лишь первый; поэтому, на приговоры, вступившіе въ законную силу, давность распространяться не можетъ, и медленность въ приведеніи такихъ приговоровъ въ исполненіе, по какимъ бы то ни было причинамъ, еще не составляетъ основанія для отмѣны назначеннаго подсудимому наказанія. 80/23, о давности.

5. Для изъятія какого-либо уголовнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ, отъ дѣйствія уголовной давности, требуется положительное предписаніе закона. 79/47 (о. с.).

2. Погашеніе за давностью по безгласности преступленія.

а) Общія положенія.

6. По первому роду давности оставленіемъ преступленія въ безгласности признается, когда по оному въ теченіе опредѣленнаго времени не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или инаго показанія. 68/98, князя Трубецкаго.

7. Подъ давностью перваго рода законъ понимаетъ тотъ случай, когда о какомъ-либо преступномъ дѣяніи не было заявлено полиціи, мировому судьѣ или судебному слѣдователю въ теченіе такого промежутка времени, котораго достаточно для покрытія самаго преступнаго дѣянія давностью. 69/933, Штеренберга.

б) Въ какомъ случаѣ дѣяніе должно почитаться гласнымъ.

8. Преступленіе должно считаться гласнымъ, какъ только по нему было произведено слѣдствіе или даже сдѣланъ по немъ извѣтъ или показаніе, хотя бы самое слѣдствіе потомъ и было прекращено. 68/98, князя Трубецкаго.

9. Такимъ образомъ, заявленіе сомнѣнія въ подлинности долговой росписки должно почитаться обнаруженіемъ преступленія. 68/98, князя Трубецкаго; 73/721, Дурлештскаго.

10. Составленіе акта о совершившемся правонарушеніи и передача онаго для надлежащаго разслѣдованія составляетъ такое дѣйствіе, которое вполнѣ прерываетъ теченіе давности, хотя бы самое производство и осталось безъ дальнѣйшаго движенія. 68/7, Иванова; 68/779, Новикова; 70/242, Строгонова.

в) Въ какихъ случаяхъ преступленіе должно считаться необнаруженнымъ.

11. Предварительная переписка о проступкѣ, происходившая до заявленія о немъ суду, ни въ какомъ случаѣ не можетъ прервать теченія давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго; 74/649, Сусловича.

Digitized by Google

12. Поэтому, напр., составленіе акта о лѣсонстребленіи, если затѣмъ самый актъ не былъ препровожденъ въ судъ въ теченіе давностнаго срока, не устраняетъ примѣненія законовъ о давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго.

13. Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ онаго въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. 71/1674, о порубкѣ въ Крестецкой слободѣ; 76/146, Симакова.

14. Составленіе акта о производствѣ незаконной торговли прекращаетъ теченіе давности. 68/92, Карпова.

15. Подъ возбужденіемъ преслѣдованія законъ понимаетъ возбужденіе его въ установленномъ порядкѣ, т.-е. съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются уст. угол. суд., а потому заявленіе о преступленіи, поданное не въ надлежащее мѣсто или съ какимъ-либо другимъ существеннымъ отступленіемъ отъ законнаго порядка возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не прекращаетъ теченія давности. 71/1419, о порубкѣ въ Евлейской дачѣ.

16. Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ. 71/108, Елизаренкова.

17. Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованія по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія общихъ положеній о давности. 70/1261, Брагина.

18. Производство дѣла, отмѣненное по неправильному его возбужденію, не можетъ имѣть никакого значенія, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/108, Елизаренкова.

19. Возбужденіе дѣла, преслѣдуемаго по частной жалобѣ, лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ считаться законнымъ, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/356, Бѣлобородова.

3. Погашеніе дѣла по необнаруженію преступника.

а) Понятіе необнаруженія.

20. Преступленіе погашается давностью и въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія хотя и было обнаружено до истеченія давностнаго срока, но въ продолженіи этого же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованіе. Поэтому, давность происшествія можетъ быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только предъявленіемъ противъ него прямаго преслѣдованія. 71/604, Малышкина.

21. Точно также одно заявленіе суду о порубкѣ, безъ указанія виновныхъ, не можетъ устранить примѣненія къ этому проступку общихъ правилъ о давности, тѣмъ болѣе, что судъ безъ таковаго указанія имѣетъ право и не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. 68/136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 69/33, о порубкѣ въ Битюгской дачѣ; 69/93, о порубкѣ въ дачѣ Будьковой; 69/1027, о порубкѣ въ Нижне-Гридинской дачѣ; 70/1655, о порубкѣ въ дачѣ Больше-Солдатскаго.

22. Для понятія обнаруженія преступника вполнѣ достаточно, чтобы начатое по дѣлу производство было направлено противъ опредѣленнаго подсудимаго, на кого заявлено было первоначальное подозрѣніе. 68/288, Самойловыхъ; 68/319, о порубкѣ въ дачѣ Осѣевой.

23. Но непринятіе противъ подсудимаго ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, не можетъ быть признано тождественнымъ съ понятіемъ необнаруженія виновнаго и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непринятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія. 68/288, Самойловыхъ.

24. Для прерванія теченія давности вполнѣ достаточно, чтобы подсудимые были обнаружены только по полицейскому дознанію, такъ какъ по силѣ ст. 249 у. у. с. полицейское дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія. 70/1449, Кудрявцева.

25. При обвиненіи кого-либо въ представленіи завѣдомо подложныхъ росписокъ ко взысканію, для понятія обнаруженія виновнаго, о которомъ говоритъ статья 158, достаточно указанія въ извѣтѣ о подлогѣ на данное лицо, какъ на предъявившее документы съ знаніемъ о подложности оныхъ. 68/98, князя Трубецкаго.

26. Производство обыска потерпѣвшимъ отъ преступленія у подозрѣваемаго лица не можетъ считаться такимъ дѣйствіемъ, которое заключаетъ въ себѣ обнаруженіе виновнаго, и не можетъ служить, согласно ст. 158, основаніемъ для прерванія давности. 68/129, Миронова.

б) Медленность и неправильность производства дѣла.

27. Медленность со стороны полиціи, или слѣдователя, или суда при производствѣ по дѣлу не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ

Digitized by Google

прекращенію дѣла и примѣненію къ оному статей о давности. 67/270, Смирновой; 67/579, Требушенкова; 68/54, Деминова; 68/130, Пріорова; 68/7, Иванова; 68/288, Самойловыхъ; 68/769, Калинкинова; 68/779, Новикова; 68/952, Бахтина; 69/933, Штеренберга; 70/35, Никольскаго; 70/316, Попова; 70/242, Строгонова; 70/561, Васанова; 70/1064, Земскаго; 71/33, Егорова; 71/844, Фоменкова; 72/356, Рыжнова.

28. Долговременное производство по дѣлу, хотя и не превышающее нѣсколько разъ срокъ давности, установленной для преступленій этой категоріи, если только оно производилось безостановочно и останавливалось въ рѣшеніи только за розыскомъ обнаруженнаго, но скрывшагося подсудимаго, не можетъ быть признаваемо основаніемъ для примѣненія давности. 70/1234, Масальскаго.

29. Освобожденіе отъ наказанія за давностью не можетъ имѣть мѣста, если разбирательство дѣла, находящагося въ производствѣ, откладывалось только по отсутствію виновнаго. 69/383, Дервина.

30. Точно также нахожденіе дѣла у слѣдователя устраняетъ примѣненіе правилъ о давности, хотя бы дѣло и оставалось безъ движенія въ теченіе давностнаго срока. 67/255, Никифорова; 67/579, Требушенкова; 72/356, Рыжкова.

31. Этому толкованію нисколько не противорѣчитъ ст. 16 у. у. с., такъ какъ употребленное въ ней выраженіе „а начатое подлежитъ прекращенію“ (за давностью) относится къ тѣмъ случаямъ, когда производство начато по пропускѣ законныхъ сроковъ о давности. 68/733, Колобова.

32. Требованіе тѣмъ мѣстомъ, которому поручено разбирательство, свѣдѣній отъ подсудимыхъ или другихъ лицъ, должно почитаться условіемъ, прерывающимъ теченіе давности. 70/278, Суходольскаго.

33. Требуя, какъ условія давности, возбужденія производства до истеченія давностнаго срока противъ извѣстной личности, законъ, разумѣется, понимаетъ подъ словомъ „производство“ производство законное, т.-е. начатое въ установленномъ порядкѣ, и въ надлежащемъ мѣстѣ. 71/356, Бѣлобородова.

34. Такимъ образомъ, давность прерывается только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый привлеченъ къ слѣдствію подлежащею властью. 71/108, Елизаренкова.

4. Сроки давности и правила ихъ вычисленія.

35. Чѣмъ важнѣе нарушенное преступникомъ право и чѣмъ болѣе оно доказываетъ прочность виновнаго, тѣмъ глубже и продолжительнѣе слѣды преступленія, и тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права на состраданіе и снисхожденіе, а изъ этого слѣдуетъ, что и установленіе разныхъ сроковъ давности, смотря по важности преступнаго дѣянія, вполнѣ сообразно съ основаніями уголовной давности, т.-е. съ требованіями справедливости и съ удобностью суда, ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, не ведутъ къ изобличенію виновнаго. 70/278, Суходольскаго.

36. Говоря о давности, законъ вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисленъ срокъ давности, а имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ, въ продолженіи опредѣленнаго времени съ момента его совершенія. 70/577, Дмитріева.

37. При исчисленіи сроковъ давности за исходный пунктъ долженъ быть принимаемъ моментъ совершенія преступнаго дѣянія или покушенія на оное. 67/153, Фролова; 70/20, Зачосова.

38. Поэтому судъ, разрѣшая вопросъ о давности, долженъ прежде всего опредѣлить, въ какомъ именно дѣйствіи подсудимаго заключается нарушеніе закона. 67/153, Фролова.

39. Такимъ срокомъ не можетъ быть почитаемъ первый актъ проявленія злой воли, но послѣднее изъ дѣйствій подсудимаго. 67/153, Фролова.

40. Срокъ давности долженъ исчисляться съ совершенія преступленія, а не съ какого-либо перерыва въ производствѣ дѣла по оному. 67/589, Пименова; 68/7, Иванова; 68/92, Карпова; 68/288, Самойловыхъ; 68/319, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Осѣевой; 68/54, Деминова; 68/732, Хохлова; 68/733, Колобова; 69/71, Труновой.

41. Исчисленіе срока давности должно быть дѣлаемо отъ того момента, когда виновнымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для осуществленія своего намѣренія, а не съ того, когда дѣйствительно послѣдовало преднамѣренное зло, такъ какъ исключеніемъ изъ давностнаго срока этого времени были бы нарушены самыя основанія давности, тѣмъ болѣе, что это время въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть весьма продолжительнымъ и даже можетъ превзойти самые сроки давности. 70/278, Суходольскаго.

42. Давность исчисляется не съ того времени, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ лицу, потерпѣвшему отъ онаго вредъ или убытки, а со времени совершенія его. 69/1075, Конисскаго; 70/1052, Стеценко.

43. Поэтому и при оскорбленіи частнаго лица въ оффиціальной бумагѣ, давность считается съ момента подачи бумаги, а не съ того момента, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному. 69/1075, Конисскаго.

Digitized by Google

44. Въ случаяхъ сокращенія въ законѣ сроковъ давности, новые сокращенные сроки должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, совершеннымъ до изданія новаго закона. 67/489, Васильева.

5. Вычисленіе сроковъ давности при отдѣльныхъ преступленіяхъ.

45. При обвиненіи кого-либо въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ п. 3. ст. 174, давность вычисляется съ момента предъявленія ко взысканію завѣдомо оплаченной росписки, а вовсе не съ момента неозначенія уплаты на документѣ. 67/153, Фролова.

46. Также при утайкѣ давность должна считаться съ момента запирательства въ полученіи денегъ или вещей, а не съ момента ихъ полученія. 70/20, Зачосова; 71/683, Сироткина.

47. Въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный неоднократно отказывался выдать какую-либо вещь, давность должна быть исчисляема съ момента перваго отказа. 70/1575, Рубинскаго.

48. Такъ какъ присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество получено виновнымъ, а съ того, когда оно имъ присвоено, то съ этого послѣдняго момента должна быть исчисляема и давность. 71/1653, Фитонова.

49. Давность присвоенія ввѣреннаго имущества начинается съ того момента, въ который у хранившаго было потребовано возвращеніе имущества, а вовсе не съ момента разрѣшенія гражданскаго дѣла о возвращеніи ввѣренныхъ вещей. 72/916, Голикова.

50. Постоянное заявленіе о взысканіи денегъ по завѣдомо подложной, представленной въ судъ, роспискѣ дѣлаетъ это преступленіе какъ бы продолжающимся, а потому давность должна быть исчисляема не съ момента предъявленія росписки, а съ момента заявленія послѣдняго требованія. 68/98, князя Трубецкаго.

51. Дѣла о подлогахъ погашаются давностью, исчисляемою не отъ момента написанія документа, а со времени предъявленія его ко взысканію. 73/721, Дурлештскаго.

52. Для преслѣдованія нарушеній авторскихъ правъ, въ ст. 316 и 317 т. XIV, установлены спеціальные сроки подачи частной жалобы, а именно—два года, а для истцовъ, находящихся за границею,—четыре года. 77/3, Вольфа.

53. По точному содержанію и смыслу ст. 317 уст. цена. и 2 прим. къ ст. 158 улож. о наказ. для возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ 1683—1685 улож., полагается двухлѣтній срокъ (а для истцовъ, находящихся за границею,—четырехлѣтній), годовой же срокъ установленъ исключительно для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій о печати, а не о присвоеніи литературной собственности. 86/46, Северьянова.

54. Шестимѣсячная давность, какъ слѣдуетъ заключить изъ общаго смысла законовъ (158 ст. улож. и 21 ст. уст. о нак.), установлена для самыхъ маловажныхъ преступниковъ, облагаемыхъ лишь однимъ изъ общихъ наказаній, поименованныхъ въ пп. VI и VII ст. 30 улож., именно: арестомъ, денежнымъ взысканіемъ, выговоромъ, замѣчаніемъ и внушеніемъ; конфискація же товаровъ и высылка евреевъ, о коихъ говорится въ 1171 ст. улож., составляютъ отдѣльный родъ наказанія, введенный въ законодательство по особымъ соображеніямъ, причемъ конфискація, составляя одинъ изъ видовъ имущественныхъ послѣдствій преступленія, представляется такою мѣрою, которая хотя и принимается исключительно уголовнымъ судомъ, но имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединеннаго къ уголовному дѣлу, а такого рода иски, на основаніи 164 ст. улож., подчиняются правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ; высылка же изъ недозволеннаго мѣста жительства не можетъ быть вообще погашаема давностью. 87/14, Животинскаго.

55. Давность въ дѣлахъ о лѣсоистребленіи должна считаться со дня совершенія преступленія, т.-е. со дня окончанія порубки. 69/669, о порубкѣ въ Якимовской дачѣ.

56. Такъ какъ обязанность обезпечить содержаніе прижитаго ребенка должна быть признаваема гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст. улож., т.-е. такою мѣрою, которая хотя и принимается исключительно уголовнымъ судомъ, но имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединяемаго къ дѣлу, то такого рода иски, на основаніи ст. 164, подчиняются правиламъ о давности, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскихъ, а не въ уголовныхъ. 70/429, Молово; 71/192, Килибарды.

57. Обязанность уничтоженія или сломки строеній, угрожающихъ общественной безопасности или народному здравію, не есть наказаніе, а только законное послѣдствіе признанія наличности извѣстныхъ нарушеній строительнаго устава, а потому обязанность эта не погашается давностью и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный въ неправильной постройкѣ освобожденъ судомъ, за давностью, отъ всякаго взысканія. 68/421, Разживина; 71/306, Тушнова; 71/1408, Галибина; 72/281, Деоники; 73/494, Буторина; 74/156, Карпова; 75/581, Крылова; 86/32, Семенова.

Digitized by Google

6. Давность проступковъ по службѣ.

58. По основному началу нашего законодательства всѣ преступныя дѣянія, за исключеніями, точно въ законѣ означенными, погашаются давностью, поэтому неупоминаніе въ статьѣ 158 какихъ-либо карательныхъ мѣръ не даетъ права признать, что дѣянія, этимъ наказаніемъ обложенныя, не погашаются давностью. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.) *); 70/6, Бибикова (пригов.).

59. По отношенію къ проступкамъ по службѣ низшимъ давностнымъ срокомъ долженъ быть признаваемъ годичный; затѣмъ для служебныхъ проступковъ, кои влекутъ за собою: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности и выговоръ съ внесеніемъ онаго въ формуляръ, срокъ давности долженъ быть назначаемъ двухгодовой и наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію со службы, должны быть погашаемы давностью пятилѣтнею. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.) **).

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что въ манифестѣ 17 Марта 1755 г., 44-ю статьею котораго введена давность по уголовнымъ дѣламъ, повелѣно всякаго рода преступленія, коимъ прошло десять лѣтъ, и они не сдѣлались гласными, передавать вѣчному забвенію. Этотъ законъ уложеніемъ о наказаніяхъ измѣненъ въ отношеніи продолжительности срока давности, причемъ опредѣлены подробныя правила ея исчисленія, но и въ уложеніи не поименовано ни одного преступленія или наказанія, вполнѣ изъятаго отъ дѣйствія давности. Даже наказанія за самыя высшія уголовныя преступленія, исчисленныя въ 161 ст. улож., за которыя полагается смертная казнь, хотя и не отмѣняются вполнѣ, но значительно смягчаются; 2) что въ ст. 159 — 163 улож. исчислены преступленія, къ которымъ давность примѣняется съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, но въ числѣ преступленій, взятыхъ сими статьями отъ дѣйствія общаго правила объ отмѣнѣ наказаній за давностью, изложеннаго въ 155 ст. улож. о нак., не поименованы тѣ преступленія и проступки по службѣ, за которые уложеніемъ назначаются особыя наказанія и взысканія, установленныя 65 статьею улож., а посему для этихъ преступленій должно оставаться въ своей силѣ общее правило о давности (ст. 155 улож.); 3) что статья 158 улож. не заключаетъ въ себѣ полнаго исчисленія сроковъ давности и всѣхъ наказаній, отмѣняемыхъ за давностью. Въ этой статьѣ указаны правила примѣненія давности только къ части общихъ наказаній, опредѣляемыхъ на основаніи 17 и 30 ст. улож., но не говорится ни о срокѣ давности по преступленіямъ, за которыя положена смертная казнь (ст. 831 улож.) или лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ тюрьмѣ (примѣч. ко 2 п. 30 ст.), ни о давности по проступкамъ, наказываемымъ по уставу о нак. (ст. 21 уст.), ни о срокахъ давности по проступкамъ чиновъ судебнаго вѣдомства, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ дисциплинарномъ (учр. суд. уст. ст. 252, 263 и 273, изложенныя въ 368, 369 и 378 ст. 2 т. 1-й ч., изд. 1876 г.). Но отсутствіе въ 158 ст. улож. точнаго указанія всѣхъ случаевъ отмѣны наказаній за давностью не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ общаго, кореннаго закона о томъ, что всякое преступленіе покрывается давностью, и заключеніе о томъ, какимъ срокомъ давности покрывается наказаніе, не упомянутое въ 158 ст. улож., должно быть дѣлаемо по силѣ другихъ статей законовъ, а въ случаѣ неполноты или неясности сихъ законовъ — по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд., ст. 12).

**) Сенатъ нашелъ: что дѣйствующими нынѣ законами о давности въ уложеніи о нак. и уставѣ о нак., нал. мир. суд., опредѣленіе бо́льшаго или меньшаго срока давности ставится въ зависимость отъ рода преступленія и отъ вида положеннаго за преступленіе наказанія. Шестимѣсячный срокъ давности установленъ по уставу о нак., налаг. мир. суд. (21 ст.) для самыхъ маловажныхъ проступковъ и по уложенію для проступковъ, за которые опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія и внушенія (158 ст. 4 п.), а по учрежденію суд. установленій—даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, за которыя они подлежатъ не наказанію по суду, а лишь взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, налагаемымъ по ст. 368 ч. 1-й, т. II, ч. 1 св. зак., изд. 1876 г. (262 учр. суд. уст.), предостереженіямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ, вычету изъ жалованья, на основаніи 413, 414 и 415 ст. улож., аресту на 7 дней или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, покрываются годовою давностью, посему эта же давность должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя наказанія назначаются по суду. Для проступковъ же по должности, за которые полагаются болѣе строгія взысканія, а именно: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности по суду и выговоръ со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ (3, 4 и 6 п. 65 ст. улож.), какъ невлекущія для служащихъ болѣе важныхъ послѣдствій, чѣмъ имѣетъ для нихъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст.: II т. 1 ч.—292, 962, 1652; 3 т. уст. о службѣ гражд.—683; уст. о пенс.—24 и 95; улож. о нак.—54 и 68), срокомъ давности долженъ быть принятъ одинаковый съ установленнымъ закономъ (4 п. 158 ст. улож.) для проступковъ, за которые опредѣляется это послѣднее наказаніе, а именно—два года. Наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы (1 и 2 п. 65 ст.), къ послѣдствіямъ которыхъ, сверхъ общихъ съ другими взысканіями, налагаемыми на должностныхъ лицъ только по судебнымъ приговорамъ, присоединяется лишеніе или ограниченіе служебныхъ и другихъ правъ и преимуществъ, указанное

Digitized by Google

60. Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1880 г. за № 54, какъ видно изъ его содержанія, имѣло предметомъ только преступленія по службѣ, совершаемыя лицами судебнаго вѣдомства, и обусловливалось учрежденіемъ для лицъ этого вѣдомства, на основаніи 261—296 ст. учр. суд. уст., особаго дисциплинарнаго производства за маловажныя упущенія по службѣ, съ введеніемъ котораго, по отношенію къ этимъ лицамъ отмѣнено дѣйствіе примѣчанія къ 69-ой ст. улож. о нак., причемъ статьею 273 учр. суд. уст. установленъ одинъ общій годичный срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства, независимо отъ степени тяжести взысканія, которому виновный можетъ быть подвергнутъ въ порядкѣ этого производства, и этимъ, сдѣдовательно, въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, установленъ, въ отмѣну 4-го п. 158 ст. улож. о нак., новый срокъ давности для проступковъ, облагаемыхъ указанными въ этой статьѣ взысканіями. 88/22 (о. с.).

61. Что же касается должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то, имѣя въ виду, что указанный въ примѣчаніи къ 69 ст. улож. о нак. порядокъ наложенія на нихъ взысканій за маловажныя упущенія по должности по усмотрѣнію ихъ начальства, которое при этомъ не ограничено никакимъ срокомъ, а равно и установленный 4-мъ п. 158 ст. улож. срокъ отмѣны наказаній, налагаемыхъ на нихъ по суду, остались не отмѣненными позднѣйшими узаконеніями, слѣдуетъ признать, что наказаніе за проступки должностныхъ лицъ сего вѣдомства, за которые закономъ опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія или внушенія, отмѣняется за давностію, если со времени учиненія этихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ. 88/22 (о. с.).

62. Давность проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 356, а именно промедленіе въ отсылкѣ ввѣренныхъ по службѣ денежныхъ суммъ или вещей, а равно и промедленіе въ запискѣ ихъ въ приходъ, можетъ быть исчисляема двояко, смотря по тому, былъ ли обнаруженъ проступокъ до записки въ приходъ или отсылки по принадлежности денегъ или другаго имущества, или послѣ сего. Въ первомъ случаѣ, когда деньги или имущество, находящіяся въ рукахъ виновнаго, противозаконно имъ удерживаются, проступокъ является длящимся и теченіе давности еще не начинается; въ послѣднемъ же случаѣ давность должна быть исчисляема съ момента записки въ приходъ или отсылки по принадлежности, т.-е. съ того момента, когда окончилось противозаконное передержаніе обвиняемымъ суммъ или инаго имущества. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.) *).

7. Давность по отношенію къ нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.

63. Тяжущійся, представляющій въ судъ, въ подтвержденіе своихъ правъ, актъ, писанный, вопреки постановленій гербоваго сбора, на простой или ненадлежащей гербовой бумагѣ, подвергается денежному взысканію во всякомъ случаѣ, хотя бы со времени написанія акта и прошло болѣе шести мѣсяцевъ. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

64. Точно также не можетъ быть распространена шестимѣсячная давность на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній, или выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или же оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. уст. гражд. судопр. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

65. Но шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. улож., должна имѣть примѣненіе и къ уголовнымъ дѣламъ по нарушенію гербоваго устава. 79/47, о денежной отчетности (о. с.) **).

въ 204 и 205 ст. уст. о служб. гражд. и 66 и 67 ст. улож., могутъ быть покрываемы лишь пятилѣтнею давностью, опредѣленною 158 ст. улож. (3 п.) для преступленій, влекущихъ за собою общія наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ (ст. 50 улож.).

*) Шестимѣсячная давность не можетъ быть примѣняема ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ на службѣ, за которые по суду назначаются наказанія, имѣющія для служащихъ болѣе важныя послѣдствія, нежели дисциплинарное взысканіе. 80/97, Целинскаго (пригов.).

**) Къ этому Сенатъ добавилъ: что же касается денежныхъ взысканій, налагаемыхъ уголовнымъ судомъ на частныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 111 герб. уст., ст. 579 улож. о нак., по прод. 1876 г.), то нужно имѣть въ виду, что на основаніи 4 п. 158 ст. ул. о нак. наказаніе отмѣняется давностью, когда со времени совершенія проступковъ, за которые опредѣляется арестъ, денежное взысканіе, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда проступки эти, въ теченіе означеннаго срока, не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ, въ теченіе того же времени, слѣдствіемъ не были обнаружены; что на основаніи 16 ст. уст. угол. суд. судебное преслѣдованіе, въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено; а начатое подлежитъ прекращенію за истеченіемъ давности; что уголовная давность должна имѣть примѣненіе ко

Digitized by Google

66. Хотя на основаніи 4 ст. о герб. сбор. давность не распространяется на взиманіе гербоваго сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленныя въ законѣ за нарушенія гербоваго устава; что эти взысканія имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, это доказывается, независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніи,—ихъ размѣромъ, такъ какъ виновный подвергается взысканію, превышающему въ 10 разъ гербовый сборъ. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

67. Цѣль установленія десятилѣтней давности для нарушенія устава о гербовомъ сборѣ исключительно фискальная, и хотя означенная давность распространена на проступки, совершаемые должностными лицами, но какъ при этомъ не указано, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣнялась и давность, установленная уголовными законами для личныхъ наказаній въ тѣхъ случаяхъ, когда по уставу о гербовомъ сборѣ должностныя лица, сверхъ денежныхъ взысканій, подлежатъ и личнымъ наказаніямъ, то нельзя не признать, что уголовная давность для личныхъ наказаній, слѣдующихъ по закону должностнымъ лицамъ за эти нарушенія (уст. о герб. сборѣ ст. 105 и 2 прим. 107 ст. по прод. 1887 г.), осталась въ силѣ. 89/12 (о. с.)

68. Обстоятельство это имѣетъ существенное значеніе для разрѣшенія вопроса о порядкѣ преслѣдованія судей, старшихъ нотаріусовъ за нарушенія устава о гербовомъ сборѣ, такъ какъ очевидно, что, при обнаруженіи допущеннаго ими нарушенія правилъ устава о гербовомъ сборѣ, наказуемыхъ по 105 ст. сего устава и 2 примѣч. къ 107 ст. по прод. 1887 г., до истеченія уголовной давности для личныхъ наказаній, преслѣдованіе ихъ за эти нарушенія должно имѣть мѣсто въ порядкѣ суда уголовнаго, согласно уст. угол. суд. ст. 1067 и учр. судебн. устан. ст. 262 и 264 по прод. 1886 г., а по истеченіи означенной уголовной давности, но до истеченія 10-ти лѣтней давности, въ порядкѣ, установленномъ 1331 — 1336 ст. уст. гражд. суд. Въ этомъ же порядкѣ и на основаніи тѣхъ же статей закона, судьи, старшіе нотаріусы и нотаріусы подлежатъ преслѣдованію и за нарушеніе гербоваго устава, влекущія за собою лишь одни денежныя взысканія. 89/12 (о. с.).

8. Давность по акцизнымъ нарушеніямъ.

69. Если казенное управленіе, при тѣхъ способахъ надзора, которые предоставлены ему закономъ для охраненія и огражденія правъ казны, не усмотритъ послѣдовавшаго нарушенія постановленій казеннаго устава въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока уголовной давности, то затѣмъ оно уже не въ правѣ требовать наказанія лицъ, обвиняемыхъ въ этомъ нарушеніи казеннаго устава, хотя бы наказаніе это и состояло въ одномъ только денежномъ взысканіи. 76/237, Семенихиныхъ.

70. Но приэтомъ гражданскій искъ о вознагражденіи казны за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, за силою 164 ст. улож., не покрывается сроками уголовной давности, а подчиняется правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ. 76/237, Семенихиныхъ.

всѣмъ противозаконнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказ., и.ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ уголовныхъ судахъ; что для изъятія какого-либо противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ, отъ дѣйствія уголовной давности требуется положительное предписаніе закона; что нарушенія устава о гербовомъ сборѣ предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 579 по прод. 1876 г.); что хотя на основаніи 4 ст. уст. о герб. сбор. давность не распространяется на взиманіе гербоваго сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленныя въ законѣ за нарушеніе гербоваго устава; что денежныя взысканія за нарушеніе гербоваго устава имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, это доказывается независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніи о наказаніяхъ—ихъ размѣромъ; виновный подвергается взысканію суммы, превышающей въ десять разъ установленный гербовый сборъ (579 ст. ул. о нак. по прод. 1876 г.); что частые случаи необнаруженія нарушеній гербоваго устава въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія могутъ послужить законодателю основаніемъ къ увеличенію срока давности, но не даютъ судамъ права, вопреки положительному предписанію закона, не примѣнять уголовной давности къ производящимся въ уголовныхъ судахъ дѣламъ о нарушеніи гербоваго устава; что шестимѣсячный срокъ давности примѣняется ко всѣмъ денежнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и къ такимъ, которыя гораздо значительнѣе по своему размѣру штрафовъ за нарушеніе гербоваго устава, какъ, напр., къ нарушенію постановленій о питейномъ сборѣ, объ акцизѣ съ табаку и сахарнаго песку, къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ и проч.; что предоставленіе виновнымъ въ нарушеніи гербоваго устава избѣгнуть уголовнаго преслѣдованія взносомъ въ казначейство исчисленнаго съ нихъ штрафа ст. 111 уст. герб. сбор., подобно тому, какъ постановлено въ 1220 ст. уст. угол. суд., въ отношеніи нарушеній устава о паспортахъ не можетъ изъять производящіяся въ уголовномъ судѣ дѣла о нарушеніяхъ гербоваго устава отъ дѣйствія уголовной давности.

Digitized by Google

71. Въ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскій искъ не былъ предъявленъ въ уголовномъ судѣ, потому ли, что гражданскій истецъ не пожелалъ или не успѣлъ предъявить его до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу и до постановленія уголовнымъ судомъ приговора о подсудимомъ, или же потому, что обвиняемое лицо не было предано суду, вслѣдствіе причинъ, указанныхъ въ ст. 16 у. у. с., вознагражденіе потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ, опредѣляется въ порядкѣ суда гражданскаго. 76/237, Семенихиныхъ.

72. Одно возникновеніе предварительнаго слѣдствія о совершенныхъ на винокуренномъ заводѣ злоупотребленіяхъ не можетъ быть признано дѣйствіемъ, прерывающимъ теченіе давности въ отношеніи уголовной отвѣтственности заводчика, относительно котораго, какъ и всякаго другаго обвиняемаго, примѣненіе давности, по точному смыслу 158 ст. ул., устраняется обнаруженіемъ до истеченія установленнаго оного срока не одного только преступнаго факта, но и обстоятельствъ, указывающихъ на виновность заводчика, и привлеченіемъ его къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. 87/16, Вишневецкаго.

9. Послѣдствія давности.

73. Истеченіе срока давности устраняетъ только возможность привлечь къ отвѣтственности за дѣяніе, но, разумѣется, не лишаетъ судъ права разсмотрѣть эти факты, если только они могутъ служить для уясненія какого-либо позднѣйшаго преступленія. 70/1159, Рытова.

74. Истеченіе срока давности освобождаетъ виновнаго только отъ наказанія, за данное дѣяніе назначеннаго, но вовсе не избавляетъ его отъ обязанности уничтожить все совершенное имъ вопреки требованіямъ закона, напр., сломать неправильно воздвигнутыя постройки. 68/421, Разживина; 69/86, Бутикова.

75. Такъ какъ присужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а лишь вознагражденіе казны, то оно не покрывается прекращеніемъ обвиненія за давностью. 74/338, Зиновьевой.

76. Уплата акциза за пріобрѣтенный на заводѣ неоплаченный акцизомъ спиртъ, какъ вознагражденіе казны за причиненные ей вредъ и убытки, погашается не уголовною, а гражданскою давностью. 1891 г., 28 Мая, Фонъ-Мейснеръ.

77. Сроки уголовной давности ни въ какомъ случаѣ не распространяются на вознагражденіе за вредъ и убытки. 76/2, Финкельштейна.

78. Такъ какъ давность только освобождаетъ отъ отвѣтственности, но не уничтожаетъ преступнаго характера дѣянія, то судъ, хотя бы и усматривалъ, что въ данномъ дѣлѣ сроки давности протекли, все-таки долженъ произвести судебное слѣдствіе по дѣлу и разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности, такъ какъ безъ этого не можетъ быть, напр., разрѣшенъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, если таковой предъявленъ. 69/524, Алферова.

79. Прекращая дѣло за давностью, мировой судья долженъ во всякомъ случаѣ постановить приговоръ по существу дѣла, хотя бы указаніе на давность было въ виду при самомъ возбужденіи дѣла. 76/334, о порубкѣ въ Брожской дачѣ.

80. Прекращеніе производства уголовнаго дѣла за давностью тогда только не устраняетъ обязанности суда уголовнаго разрѣшить гражданскій искъ, когда обвиняемое лицо было уже предано суду и только по преданіи его суду возникли или обнаружены предусмотрѣнныя ст. 16 у. у. с. причины погашенія уголовной отвѣтственности. 76/237, Семенихиныхъ.

81. Примѣненіе закона о давности къ преданному суду подсудимому, къ которому вмѣстѣ съ тѣмъ предъявленъ и гражданскій искъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла въ установленномъ порядкѣ въ судебномъ засѣданіи, путемъ постановленія приговора и только, въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ приписанномъ ему преступномъ дѣяніи, судъ въ правѣ войти въ обсужденіе вопроса о давности, какъ одной изъ причинъ, погашающихъ отвѣтственность виновнаго, и постановить затѣмъ освобождающій его отъ наказанія приговоръ. 84/15, Борисова.

10. Разсмотрѣніе вопроса о давности на судѣ.

82. Возбужденіе вопроса о давности по дѣлу, не кончающемуся примиреніемъ, принадлежитъ самому суду, а не зависитъ отъ указанія сторонъ. 73/830, Синекова.

83. Въ дѣлахъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не въ правѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. 69/243, Рыжова; 71/438, Лишиной.

84. Вопросъ объ истеченіи давности можетъ быть возбужденъ во всякомъ положеніи дѣла, до разрѣшенія его по существу. 71/76, Степанова; 71/1810, Краснопольскаго.

85. Заявленіе объ истеченіи давности по дѣлу должно быть сдѣлано подсудимымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу; при невыполненіи же имъ этого, его объясненія по вопросу объ истеченіи давности не могутъ подлежать разсмотрѣнію кассаціоннаго

Digitized by Google

суда. 67/412, Разсадина; 69/92, Щербаковой; 70/988, Матвѣева; 70/1064, Земскаго; 70/1209, Богдана; 71/228, Щелганцева; 71/1342, Бердникова; 71/1791, Гольденберга.

86. Точно также, если въ апелляціонной жалобѣ подсудимый не сдѣлалъ указанія на то, что его дѣяніе погашается давностью, то и апелляціонный судъ не имѣетъ основанія возбуждать объ этомъ вопроса. 69/92, Щербаковой; 71/603, Григорьевыхъ.

87. Но какъ скоро подсудимый заявляетъ о томъ, что его поступокъ погашается давностью, судъ обязанъ войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса и обсудить, не существовалъ ли въ данномъ случаѣ какой-либо изъ видовъ уголовной давности. 69/933, Штеренберга.

88. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. 67/392, Курочкина; 67/448, Никольской; 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Миронова; 68/421, Разживина; 69/6, Бутикова; 70/1140, Горлы.

89. Не принимая указанія подсудимаго о томъ, что къ данному дѣлу должна быть примѣняема давность, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ обстоятельства, по которымъ онъ не принялъ во вниманіе это ходатайство. 68/516, Птицына.

90. Вопросъ о правильности исчисленія времени, въ теченіе котораго не было производства по дѣлу, подлежитъ разрѣшенію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 71/1, Степанова *).

159. Если преступленіе или проступокъ такого рода, что оные, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ сіе противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ принесенной, то наказаніе отмѣняется за давностію и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго въ статьѣ 158, смотря по свойству преступленія или проступка, времени. Изъ сего исключаются также особенные, въ статьяхъ 1523 — 1526, 1528—1530, 1532 и 1549—1551 сего уложенія означенные, случаи. 1845 Авг. 15 (1926 ст. 164; 1884 Ноябр. 27, собр. узак., 919.

1. Изъ буквальнаго текста статьи 159 очевидно, что она составляетъ только дополненіе къ ст. 158, установленное исключительно для дѣлъ, производящихся въ частномъ порядкѣ. 71/1810, Краснопольскаго.

2. По точному смыслу ст. 159 обвиненіе въ проступкѣ, подлежащемъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію уголовнаго суда, не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, погашается уголовною давностью какъ тогда, когда обвиненіе было возбуждено по истеченіи давностнаго срока со времени самаго событія проступка, такъ и тогда, когда со дня подачи первоначальной жалобы по дѣлу сего рода, до возбужденія слѣдственнаго и судебнаго производства по этой жалобѣ, истекъ давностный срокъ, или же въ теченіе этого срока, по возбужденнымъ уже слѣдственному или судебному производствамъ по дѣлу, не было никакого слѣдственнаго или судебнаго дѣйствія со стороны уполномоченныхъ на то закономъ властей и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ, теченіе давности не было прерываемо хожденіемъ по дѣлу со стороны частнаго обвинителя. 80/32, Гиллера.

3. Хотя возбужденіе уголовнаго дѣла лицомъ или учрежденіемъ, на то неуполномоченнымъ, или же хотя и уполномоченнымъ, но съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, лишаетъ неправильно возбужденное производство по дѣлу законнаго значенія, дѣлаетъ это производство ничтожнымъ и не прерывающимъ значенія давности, но это начало не относится къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе было возбуждено въ надлежащемъ порядкѣ, но только законное значеніе проступка обвиненія неправильно было опредѣлено въ жалобѣ. 80/32, Гиллера.

4. Такимъ образомъ, если пострадавшій возбудилъ своевременно обвиненіе противъ кого-либо въ публичномъ порядкѣ, считая данное дѣяніе грабежемъ, а затѣмъ опредѣленіемъ судебнаго мѣста совершившійся поступокъ будетъ признанъ самоуправствомъ, т.-е. дѣяніемъ, преслѣдуемымъ въ частномъ порядкѣ, то теченіе давностнаго срока, указаннаго въ ст. 159, должно считаться со дня опредѣленія суда. 80/32, Гиллера.

5. Теченіе давности по дѣламъ уголовно-частнымъ прерывается не постановленіемъ приговора, а подачею жалобы. 72/17, Уразова.

6. Такъ какъ по смыслу закона въ дѣлахъ, подлежащихъ преслѣдованію по частной жалобѣ, давность примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій жалобу оставилъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи опредѣленнаго срока, то поэтому ограниченіе возбужденіе преслѣдованія еще не устраняетъ возможности примѣненія законовъ о давности по ст. 159. 67/313, Щербаковой; 68/929, Евдокимова; 68/451, Носова; 69/9, Штеренберга; 73/623, Магера; 76/70, Шауръ.

*) См. также положенія подъ ст. 21 уст. о нак.

Digitized by Google

7. На основаніи ст. 159 дѣло подлежитъ прекращенію, если принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія, безотносительно къ тому, будетъ ли указанъ въ первоначальной жалобѣ обвиняемый или нѣтъ. 71/1810, Краснопольскаго.

8. Нехожденіе по дѣлу погашаетъ дѣяніе давностью, хотя бы по первоначальной жалобѣ пострадавшаго было начато слѣдствіе, но затѣмъ въ теченіе давностнаго срока не было совершено никакого слѣдственнаго дѣйствія. 76/70, Шауръ.

9. Въ дѣлахъ уголовно-частныхъ нехожденіе по дѣлу обвинителя устраняетъ отвѣтственность и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало послѣ уже начатія производства по дѣлу. 72/275, Спасовскаго.

10. Возбужденіе частнымъ обвинителемъ производства по дѣлу, сдѣланное посредствомъ надлежаще поданной жалобы, устраняетъ примѣненіе давности за нехожденіемъ, хотя бы по данному дѣлу со стороны полиціи или судебнаго мѣста и не было никакого производства. 67/270, Смирновой.

11. Медленность, допущенная слѣдователемъ или судами въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію законовъ о давности, если только самое дѣло возбуждено своевременно, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено по закону потерпѣвшему отъ преступленія, оставленіе коимъ дѣла безъ ходатайства въ продолженіи давностнаго срока признано достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія 21 ст. 68/319, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Осѣевой.

12. Узнаваніе жалобщикомъ о положеніи дѣла съ просьбою о скорѣйшемъ его разрѣшеніи вполнѣ подходитъ подъ понятіе хожденія по дѣлу. 69/740, Прошко.

13. Изъ текста ст. 159 слѣдуетъ, что лицо потерпѣвшее должно доказать, что оно не оставляло дѣла безъ хожденія, т.-е., что оно или подтверждало свою первоначальную жалобу новыми прошеніями или подавало жалобу на медленность производства дѣла, или предоставляло новыя доказательства. 74/109, Климова.

14. Вопросъ о томъ, существовало или не существовало хожденіе по дѣлу со стороны жалобщика, подлежитъ исключительно разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 67/313, Щербаковой; 68/451, Носова; 69/740, Прошко; 74/109, Климова.

15. Такъ какъ на основаніи 2 п. прав. 10 Ноября 1869 г. дѣла, начатыя въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, по закрытіи ихъ, могутъ быть возобновлены у мировыхъ судей, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства, до объявленія имъ о прекращеніи дѣла, не засчитывается въ исчисленіе давности,—то поэтому судъ, примѣняя къ дѣламъ этого рода давность, долженъ точно обозначить въ приговорѣ, когда объявлено сторонамъ о прекращеніи дѣла въ прежнемъ судѣ и о правѣ возобновленія его въ новомъ. 70/1135, Дедюхиной; 71/600, Якубинскаго.

16. Но лицо, не возобновившее въ теченіе 6-ти-мѣсячнаго срока по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судамъ, своей жалобы, уже подлежитъ дѣйствію законовъ о давности, установленныхъ въ уставѣ о наказ. 71/600, Якубинскаго.

17. Дѣйствіе ст. 159 не распространяется на оскорбленія должностныхъ лицъ. 68/952, Бахтина.

160. Наказанія, опредѣляемыя законами сообщникамъ и пособникамъ въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному согласію нѣсколькихъ лицъ, и участникамъ въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими безъ предварительнаго на то соглашенія, отмѣняются за давностію не прежде какъ по истеченіи срока давности, для самихъ зачинщиковъ или главныхъ виновныхъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 165.

1. Хотя сообщникамъ одного и того же преступленія и могутъ быть положены по закону различныя наказанія по различію ихъ общественнаго положенія (напр. при таможенныхъ нарушеніяхъ для купцовъ и чиновниковъ по 766 и 812 ст.), но связь между ними отъ того не разрывается и отвѣтственность ихъ предъ закономъ должна быть солидарна, а вслѣдствіе того и давностный срокъ для погашенія преступленія ихъ слѣдуетъ исчислять по тягчайшему изъ наказаній, опредѣляемыхъ за то преступленіе лицамъ, участвовавшимъ въ совершеніи онаго. 85/28, Таганрогской таможни.

161. Наказанія за преступленія государственныя, означенныя въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего уложенія, а равно и наказаніе, опредѣленное за умышленное убійство отца или матери, не отмѣняются за давностію; но если со времени содѣянія преступленія прошло *двадцать лѣтъ*, и во все сіе время оно не сдѣлалось гласнымъ, то-есть когда по оному не было ни дѣлопроизводства или слѣдствія ниже донесенія, или жалобы и извѣта, или инаго показанія, или же когда въ теченіе тогожъ времени, то-есть полныхъ, со дня, въ которое учинено преступленіе, двадцати лѣтъ, виновные въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, не были обнару-

Digitized by Google

жены, то, вмѣсто смертной казни или каторжной работы, они присуждаются къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, ст. 166; 1863 Апр. 17 (39504) I.

162. Сила постановленій о давности не распространяется на вину перешедшихъ изъ церкви православной въ другое, хотя и пользующееся свободою богослуженія въ Россіи, христіанское вѣроисповѣданіе, и тѣмъ менѣе еще на преступленіе отпавшихъ вовсе отъ вѣры христіанской, какъ безпрерывно продолжающіяся, доколѣ они не обратились къ долгу. На семъ же основаніи давность не распространяется и на вступившихъ завѣдомо въ противозаконный бракъ, и на виновныхъ въ присвоеніи себѣ непринадлежащихъ имъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула или имени, а также на лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 167; 1874 Янв. 1 (52983) ст. 224; 1875 Апр. 17 (54588) уст.

1. Одни и тѣ же злоупотребленія по выкуркѣ спирта, осуществленныя при помощи однихъ и тѣхъ же приспособленій, хотя бы и въ нѣсколько періодовъ винокуренія, могутъ разсматриваться какъ одно длящееся противозаконное тайное винокуреніе, а потому и давность въ случаяхъ этого рода считается со дня послѣдняго нарушенія. 81/12, Коноплина; 82/34, Лещинскаго.

2. Въ преступленіяхъ длящихся, каковы, напр., противозаконная выдѣлка на заводѣ питей и продажа ихъ, или выпускъ съ завода, теченіе давности начинается со времени совершенія послѣдняго дѣйствія—продажи. 74/120, Охотникова; 77/80, Василенко.

3. Постановленія ст. 162 не исключаютъ возможности примѣненія общихъ правилъ о давности и къ преступленіямъ этого рода, считая только теченіе давности со времени прекращенія преступнаго состоянія, напр., со времени отпаденія отъ ереси. 75/284, Шевцовыхъ.

4. Къ числу дѣяній длящихся, не погашаемыхъ за силою 162 ст. давностью, не относится побѣгъ лицъ, находящихся подъ стражею или отбывающихъ наказанія, такъ какъ побѣгъ считается совершившимся и вполнѣ оконченнымъ преступленіемъ, когда находящійся подъ стражею бѣжитъ или когда поселенецъ самовольно оставитъ назначенное для его жительства мѣсто. 88/26, Прутова.

5. Нераспространеніе силы постановленій о давности на лицъ, указанныхъ въ 515 ст. улож., не находитъ основанія ни въ существѣ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ сей статьѣ, ни въ буквальномъ содержаніи 162 ст. улож., ни въ указаніяхъ, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ во многихъ его рѣшеніяхъ, согласно которымъ законъ исключительный долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. 89/33, Зозули.

6. Въ ст. 162 улож. о наказ. при точномъ обозначеніи тѣхъ длящихся преступленій, на вину въ содѣяніи коихъ, по самому ихъ характеру, не можетъ быть распространяема сила постановленій о давности, указаны именно только лица, непосредственно совершившія такое длящееся преступленіе, въ томъ числѣ и уклонившіяся отъ воинской повинности, а не лица, подговаривающія къ такому преступленію или же пособники и укрыватели, упоминаемые въ 515 ст. улож., что подтверждается и содержаніемъ 361 ст. устава о воин. пов., изд. 1886 г. 89/33, Зозули.

163. Вина судей и другихъ чиновниковъ, изобличенныхъ въ неприведеніи въ надлежащее исполненіе вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній, или же въ неучиненіи нужныхъ по установленному порядку распоряженій о объявленіи сихъ рѣшеній и посылкѣ слѣдующихъ по онымъ указовъ, покрывается давностію въ такомъ лишь случаѣ, если прошло десять лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе, чрезъ неисполненіе онаго, потеряло свою силу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 168.

164. Право на вознагражденіе за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, и право на имущество, пріобрѣтенное посредствомъ преступленія, подчиняются правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 169.

165. Помилованіе и прощеніе виновныхъ ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ суда. Оно непосредственно исходитъ отъ Верховной Самодержавной Власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія. Сила и пространство дѣйствія сего милосердія, какъ изъятія изъ законовъ общихъ, опредѣляются въ томъ самомъ Высочайшемъ указѣ, коимъ смягчается участь виновныхъ или же даруется имъ совершенное прощеніе. Тамъ же, ст. 170.

Digitized by Google

166. На семъ основаніи и даруемое, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены. Тамъ же, ст. 171.

167. Послѣдствія наказаній, уже понесенныхъ виновными, отмѣняются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если сіе въ дарующемъ прощеніе указѣ или общемъ милостивомъ манифестѣ также именно постановлено. Взысканія на вознагражденіе за вредъ или убытокъ, какому-либо частному лицу преступленіемъ причиненный, и въ случаѣ помилованія и прощенія его не прекращаются. Церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства его вѣроисповѣданія. Тамъ же, ст. 172 *).

1. Всемилостивѣйшее помилованіе имѣетъ своимъ послѣдствіемъ освобожденіе виновнаго отъ тяготѣвшаго надъ нимъ въ моментъ помилованія наказанія и не можетъ быть распространено на отбытое уже наказаніе, если о томъ въ Высочайшемъ указѣ особо не постановлено. 81/33, Синельникова.

2. Манифестъ 1883 г. распространяется на всѣхъ находящихся подъ дѣйствіемъ русскихъ законовъ лицъ, а слѣдовательно и на иностранцевъ. 84/51, Мустафа-Оглы.

3. Сила Всемилостивѣйшаго манифеста отъ 15 Мая 1883 г. не распространяется на наказанія, налагаемыя по уставу воинскому о наказаніяхъ, а въ сихъ случаяхъ примѣняется состоявшееся особо по сему предмету Высочайшее повелѣніе отъ 15 Мая 1883 г. (собр. узак. 1883 г., № 63, стр. 585). 83/36, о примѣненіи манифеста.

4. Въ ст. VII Всемилостивѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. точно указаны тѣ проступки, влекущіе за собою наказанія, не соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, на виновныхъ въ совершеніи которыхъ не распространяется даруемое симъ манифестомъ прощеніе. Въ числѣ этихъ проступковъ покупка завѣдомо краденаго не значится, и хотя кража отнесена къ вышеупомянутымъ преступнымъ дѣяніямъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе манифеста, но покупка завѣдомо краденаго составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельный проступокъ, и только въ случаѣ, указанномъ въ ч. 2 ст. 180 уст. о нак., т.-е. когда такая покупка совершается въ видѣ ремесла, приравнивается къ кражѣ, подвергая виновныхъ опредѣленнымъ за это преступленіе наказаніямъ; такимъ образомъ, по точному смыслу Всемилостивѣйшаго манифеста, лишь въ этомъ случаѣ обвиняемые въ покупкѣ завѣдомо краденаго не подлежатъ помилованію. 83/30, Горелина.

5. Такъ какъ сила и пространство дѣйствія Всемилостивѣйшаго манифеста распространяется только на преступныя дѣянія, точно въ немъ указанныя, то сила манифеста 15 Мая 1883 г. не распространяется на преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьею 855 ул., такъ какъ назначенное по ней наказаніе не отнесено по манифесту къ тѣмъ, совершители коихъ освобождаются отъ наказанія. 84/1, Гольма.

6. Точно также не распространяется сила манифеста 1883 г. на дѣяніе, предусмотрѣнное п. 4 ст. 579, такъ какъ оно признается по закону мошенничествомъ. 84/2, Мартиканта.

7. Предусмотрѣнное въ ст. 1425 преступленіе, а именно склоненіе на общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ кого-либо черезъ подкупъ, подарки, обѣщанія или угрозы къ поданію голоса въ его пользу или противъ другаго лица не принадлежатъ къ числу тѣхъ преступленій и проступковъ, совершители коихъ освобождаются по манифесту 15 Мая 1883 г. отъ наказанія. 86/13, Богданова.

8. На точномъ основаніи манифеста 15 Мая 1883 г. лица, совершившія до дня коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ проступки по должности, караемые по закону удаленіемъ отъ должности, подлежатъ освобожденію отъ сего взысканія; отъ милости этой изъемлются, по указанію манифеста, лишь лица, подлежащія этому взысканію за лихоимство (ч. 2 ст. 373); за тѣмъ никакихъ другихъ исключеній относительно этого наказанія при примѣненіи манифеста въ семъ послѣднемъ не содержится. 85/9, Яковенко.

9. Посему и присоединяемое въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія (462, 463, 1005, 1007) къ удаленію отъ должности воспрещеніе исправлять подобныя не можетъ служить основаніемъ къ устраненію примѣненія манифеста къ виновнымъ, подлежащимъ такому удаленію отъ должности, ибо сопровождаемое означеннымъ запрещеніемъ удаленіе отъ должности, въ существѣ своемъ оставаясь однимъ и тѣмъ же взысканіемъ, означеннымъ въ лѣстницѣ служебныхъ наказаній, относится лишь какъ видъ къ роду. 85/9, Яковенко.

10. По прямому смыслу Всемилостивѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 года не подлежатъ прекращенію по Монаршей милости тѣ дѣла объ оскорбленіи чести, по которымъ уголовное преслѣдованіе не только возбуждается, но и поддерживается на судѣ пострадавшими, въ порядкѣ частнаго обвиненія, слѣдовательно, къ числу такихъ дѣлъ не могутъ быть относимы оскорбленія въ печати должностныхъ лицъ, опозореніемъ

*) Въ настоящее изданіе вошли только тезисы, относящіеся до манифеста 1883 г.

Digitized by Google

дѣйствій ихъ по службѣ государственной или общественной, такъ какъ дѣла этого рода хотя и начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, но дальнѣйшее судебное преслѣдованіе принадлежитъ исключительно обвинительной правительственной власти. 83/26, Соколовскаго.

11. Дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати, наказуемыя по ст. 1039, не относятся къ числу тѣхъ, по которымъ, согласно п. 1 статьи VII манифеста 15 Мая 1883 г., прекращается уголовное преслѣдованіе, такъ какъ высшій размѣръ денежнаго взысканія, указанный въ ст. 1039, составляетъ не 300, а 500 рублей. 83/26, Соколовскаго.

12. Точный и буквальный смыслъ второй части п. 1 ст. VII Высочайшаго манифеста 15 Мая 1883 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что когда денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, подлежатъ по закону сполна или частью въ выдачѣ поимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, то слѣдующія въ пользу ихъ денежныя суммы сложенію по манифесту подлежать не могутъ. 83/2, Сидорова; 84/25, Сукерника.

13. Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, не подлежащія по закону сполна или частію къ выдачѣ поимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, не подлежатъ сложенію по манифесту 15 Мая 1883 г., за исключеніемъ части, слѣдующей въ пользу казны, почему, при обнаружившейся несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, лица тѣ, въ силу 4 пункта VII статьи того же манифеста, не могутъ быть освобождены отъ замѣняющаго упомянутыя денежныя взысканія ареста. 84/25, Сукерника.

14. По точному смыслу п. 3 ст. VII манифеста 15 Мая 1883 г. въ случаѣ присужденія къ денежному взысканію нѣсколькихъ лицъ, сумма въ 300 рублей слагается съ каждаго изъ подсудимыхъ, а не съ общей суммы взысканія. 87/22, Гендлера.

15. По точному смыслу п. 4 ст. VII манифеста, только тѣ денежныя взысканія, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ въ уплатѣ оныхъ, не подлежатъ замѣнѣ личнымъ задержаніемъ виновныхъ или отдачею ихъ въ общественныя работы или заработки; слѣдовательно, это постановленіе не распространяется на часть взысканія, въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ оной, которая не составляетъ принадлежности казны или одного изъ поименованныхъ выше учрежденій, а подлежитъ обращенію въ пользу открывателей нарушенія. 87/22, Гендлера.

16. Точный смыслъ п. 3 ст. VII Всемилостивѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. показываетъ, что съ каждаго лица подлежитъ сложенію 300 р.; поэтому и слѣдуетъ примѣнить это сложеніе не къ каждому случаю взысканія за отдѣльное преступное дѣяніе, а къ общей суммѣ, опредѣленной ко взысканію однимъ приговоромъ суда. 85/28, Таганрогской таможни.

17. Согласно точному содержанію статьи X означеннаго манифеста, наслѣдники виновныхъ лицъ, а также и лица, подлежащія отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ и на которыхъ не распространяются льготы, указанныя въ пп. 9 и 10 ст. V сего манифеста, освобождаются отъ денежной предъ казною отвѣтственности, если со времени преступнаго дѣянія до дня коронованія Ихъ Величествъ истекло десять лѣтъ. Но при этомъ платежи, уже поступившіе ко дню коронованія на пополненіе упомянутыхъ въ манифестѣ денежныхъ взысканій и недоимокъ, по всѣмъ сборамъ и платежамъ, за исключеніемъ упомянутыхъ въ пп. 1, 2 и 6 статьи I манифеста, а равно суммы, имѣющіяся на пополненіе оныхъ въ распоряженіи разныхъ правительственныхъ учрежденій, по буквальному смыслу ст. XI манифеста, возврату или зачету за другіе платежи не подлежатъ. 87/5, Охотникова.

18. Льгота, даруемая статьею X манифеста 15 Мая 1883 г., распространяется лишь на случаи, когда слѣдующія въ уплату на пополненіе взысканія денежныя суммы не внесены въ правительственныя учрежденія или не имѣлись въ ихъ распоряженіи до дня Священнаго коронованія. 87/5, Охотникова.

19. Преступленіе, предусмотрѣнное 511 ст. улож. о наказ., влечетъ за собою такое наказаніе (одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ), о которомъ въ VII ст. манифеста не упоминается, и кромѣ того уклоненіе отъ воинской повинности, какъ преступленіе, длящееся и притомъ длившееся и послѣ 15 Мая 1883 г., не могло быть подведено подъ дѣйствіе манифеста. 90/27, Миленькаго.

20. Но пособничество въ уклоненіи отъ воинской повинности хотя бы и посредствомъ обманныхъ дѣйствій, наказуемое по ст. 515 улож., подходитъ подъ дѣйствіе 1 п. VII ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 1883 г. 90/27, Миленькаго.

21. Изъ общаго смысла манифеста 15 Мая 1883 г. явствуетъ, что имъ, въ видѣ общаго правила, изъ всего впрочемъ сдѣлано нѣсколько исключеній, даруется полное помилованіе только такимъ лицамъ, которыя не могутъ быть причислены къ разряду важныхъ преступниковъ или потому, что они обвинялись въ учиненіи, до 15 Мая 1883 г., маловажныхъ преступленій, влекущихъ за собою наказанія, несопряженныя съ ограниченіемъ правъ личныхъ и по состоянію (п. 1 ст. VII манифеста), или же потому, что по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ учиненіе ими и болѣе важныхъ преступленій, они приговорены къ наказаніямъ, несопряженнымъ съ ограниченіемъ правъ

Digitized by Google

(п. 5 ст. VII манифеста). Но когда присужденіе подсудимаго, обвинявшагося въ важномъ преступленіи, къ наказанію, не сопряженному съ ограниченіемъ правъ, было послѣдствіемъ не особыхъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, а только его несовершеннолѣтія, влекущаго за собою замѣну наказанія, положеннаго за это преступленіе, то освобожденіе такого подсудимаго отъ наказанія не соотвѣтствовало бы смыслу манифеста. 84/7, Соколова.

22. Но такъ какъ манифестомъ безусловно даруется уменьшеніе наказанія всѣмъ лицамъ, присужденнымъ къ лишенію свободы, то срокъ заключенія, которому подлежатъ виновные по 2 ч. ст. 138 улож., слѣдуетъ уменьшить на $^1/_3$. 84/7, Соколова.

23. Хотя въ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ поименованы лишь мѣста заключенія, указанныя въ общей лѣстницѣ наказаній, въ которой монастырь не значится, но какъ скоро опредѣленное закономъ заключеніе въ монастырѣ соотвѣтствуетъ заключенію въ одномъ изъ упомянутыхъ мѣстъ, которыми оно, по закону, и замѣняется при невозможности или затруднительности отсылки въ монастырь, то было бы несогласно съ общимъ указаніемъ Всемилостивѣйшаго манифеста признавать лицъ, подлежащихъ заключенію въ монастырѣ, изъятыми отъ дарованной манифестомъ милости, примѣняя къ нимъ монастырь лишь при случайной замѣнѣ этого наказанія содержаніемъ въ другомъ мѣстѣ заключенія. 84/41, Шмелева.

24. Сопоставленіе пунктовъ 1 и 5 ст. VII манифеста 15 Мая 1883 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что хотя дѣла о лицахъ, навлекшихъ на себя обвиненіе въ преступленіи, влекущемъ за собою по закону, какъ высшее наказаніе, наказаніе соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, и не подлежатъ прекращенію (п. 1 ст. VII), но коль скоро виновные будутъ приговорены судомъ къ наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, то и они пользуются вполнѣ милостію, дарованною лицамъ обвинявшимся въ преступномъ дѣяніи, не влекущемъ за собою наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, т.-е. освобождаются отъ наказанія наравнѣ съ сими послѣдними (п. 5 ст. VII). 84/12, Карначева.

25. Сокращеніе сроковъ давности, дарованное 2 ч. VII ст. манифеста 15 Мая 1883 г. должно быть отнесено къ тѣмъ преступленіямъ, по коимъ, до 15 Мая 1883 г., еще продолжается теченіе уголовной давности, т.-е. къ такимъ, по коимъ или еще не было до того времени возбуждено надлежащаго преслѣдованія вообще или возбужденное преслѣдованіе не было направлено противъ извѣстнаго лица. 84/15, Борисова *); 85/13, Динбурга.

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ п. 5 ст. VII манифеста говорится лишь о „приговоренныхъ приговорами, вошедшими по день коронованія въ законную силу, но не приведенными еще въ исполненіе, или объ отбывающихъ исчисленныя въ семъ пунктѣ наказанія“, не даетъ никакого основанія не распространять силы сего пункта на приговоры, послѣдовавшіе послѣ изданія манифеста, ибо нѣтъ сомнѣнія, что приведеннымъ выше выраженіемъ имѣлось въ виду лишь указать, что дарованная симъ пунктомъ милость распространяется не только на лицъ, осужденныхъ приговорами, еще не вступившими въ законную силу, но и на лицъ, осужденныхъ приговорами, вступившими уже въ законную силу, обращенными или необращенными къ исполненію, а отнюдь не ограничить примѣненіе милостей манифеста чисто случайнымъ обстоятельствомъ, временемъ постановленія приговора. Правильность этого вывода подтверждается вполнѣ и нижеслѣдующими соображеніями: 1) по точному смыслу вступительной части ст. VII манифеста, дарованныя въ немъ милости (а слѣдовательно и освобожденіе отъ наказанія лицъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ) распространяются на преступленія и проступки, учиненные „по день коронованія“, безразлично, послѣдовалъ ли обвинительный приговоръ ранѣе или позднѣе изданія манифеста; 2) случаи, въ коихъ лица, приговоренныя къ наказаніямъ, не соединеннымъ съ ограниченіемъ правъ, не освобождаются отъ наказанія, а пользуются лишь сокращеніемъ на $^1/_3$ назначеннаго судомъ срока заключенія, означены съ точностью во 2-й части п. 5 ст. VII манифеста, а какъ силою сей части означенное сокращеніе срока заключенія, а не совершенное освобожденіе отъ наказанія, примѣняется лишь къ осужденнымъ (до или послѣ изданія манифеста) за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату чужаго имущества, мздоимство, лихоимство и оскорбленіе чести, преслѣдуемыя по частной жалобѣ, то и нельзя не признать, что ч. 2 п. 5 ст. VII манифеста не можетъ быть никоимъ образомъ распространяема на лицъ, осужденныхъ не за поименованныя въ ней дѣянія, и что посему къ лицамъ этой послѣдней категоріи, приговоренныхъ до или послѣ изданія манифеста, къ наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, должна всецѣло имѣть примѣненіе милость, дарованная ч. 1 п. 5 ст. VII манифеста.

Digitized by Google

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О пространствѣ дѣйствія постановленій сего уложенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О дѣйствіи постановленій сего уложенія на Россійскихъ подданныхъ въ предѣлахъ государства.

168. Дѣйствію постановленій сего уложенія подлежатъ въ равной мѣрѣ всѣ Россійскіе подданные, въ предѣлахъ государства. Допускаемыя, по отношенію къ губерніямъ Варшавскаго судебнаго округа, а равно по отношенію къ нѣкоторымъ обитающимъ въ Сибири, въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской и въ Закавказскомъ краѣ инородцамъ, изъятія опредѣлены правилами, при семъ приложенными (Прил. V и VI). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 173; 1847 Мая 2 (21164); 1876 Сент. 13 (56371).

1. На основаніи международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которая вслѣдствіе сего считается принадлежностью его территоріи. 72/1329, Сваэлоса.

2. Къ такимъ частямъ моря, которыя безусловно считаются собственностью каждаго государства, и на которыя вполнѣ распространяется власть законодательная, полицейская и судебная государства, принадлежатъ, между прочимъ, рейды и гавани, если только въ трактатахъ не постановлено ограниченій относительно пользованія какимъ-либо изъ сихъ правъ. 72/1329, Сваэлоса.

3. На этомъ основаніи преступленія, совершаемыя въ портѣ или гавани какого-либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ этотъ принадлежитъ, и должны подчиняться общимъ законамъ о подсудности. 72/1329, Сваэлоса.

169. Дѣйствіе постановленій сего уложенія не распространяется на дѣла, подлежащія суду по законамъ церковнымъ, или по особымъ военнымъ постановленіямъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 174.

I.

Границы примѣненія уложенія и военныхъ законовъ.

1. Общія положенія.

1. Такъ какъ отвѣтственность по законамъ военнымъ, а не по уложенію составляетъ изъятіе изъ общихъ правилъ, то такое изъятіе не допускаетъ распространительнаго толкованія, т.-е. оно должно быть допущено только для такихъ дѣлъ и лицъ, для которыхъ это изъятіе точно указано. 68/466, Кожевникова (о. с.); 77/60, Дмоховскаго *); 90/34, Фомина (о. с.).

---

*) Сенатъ нашелъ, что воинскій уставъ о наказаніяхъ распространяется лишь на лицъ военнаго званія; на лицъ же гражданскаго вѣдомства лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда мѣстность объявлена на военномъ положеніи, и они предаются военному суду (226 ст. уст. уг. суд. и 269 ст. военно-судебнаго устава. изд. 1875 г.). Правило это вполнѣ послѣдовательно проведено въ уставахъ какъ военно-судебномъ, такъ и уголовнаго судопроизводства, на основаніи 1246 и 1248 ст. котораго если гражданскія лица, внѣ случаевъ, указанныхъ въ 226 ст. уст. угол. суд., предаются даже военному суду за преступленія, касающіяся законовъ дисциплины и военной службы, то этотъ послѣдній судъ опредѣляетъ имъ наказаніе по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ и, затѣмъ, нѣтъ ни одного случая, когда бы лица гражданскаго вѣдомства за общія преступленія въ мѣстностяхъ, не находящихся въ исключительныхъ условіяхъ, подлежали наказанію по воинскому уставу о наказаніяхъ. Поэтому, если въ 23 ст. Высочайше утвержденнаго $^{19}/_{31}$ Декабря 1866 г., положенія о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ и содержится указаніе, что за

Digitized by Google

2. Преступленіе, совершенное лицомъ военнаго званія и заключающее въ себѣ признаки, свойственные какому-либо общему преступленію, но направленное противъ непосредственнаго начальства виновнаго—составляетъ совокупность преступленій общаго и особеннаго, т.-е. нарушеніе дисциплины; таково, напр., нападеніе рядоваго на офицера того же полка съ цѣлью ограбленія. 69/30, Музыки (о. с.).

3. Въ подобныхъ случаяхъ подсудность дѣла опредѣляется сравнительною важностью правонарушенія, т.-е. большею отвѣтственностью, назначенною за нарушеніе дисциплины, или за то общее преступленіе, которое съ этимъ нарушеніемъ соединено. 69/30, Музыки (о. с.).

4. Но при подобномъ соединеніи въ одномъ дѣяніи нарушенія обязанностей службы и законовъ общихъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено ни отдѣльное разсмотрѣніе каждаго изъ этихъ дѣяній порознь, ни отдѣльная ихъ наказуемость, такъ какъ статья 1252 у. у. с. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда нарушеніе военной дисциплины совершено военнослужащимъ независимо отъ нарушенія общихъ законовъ. 69/30, Музыки (о. с.).

5. Лица гражданскаго вѣдомства, участвовавшія въ промотаніи военнослужащими амуничныхъ вещей, наказываются не по правиламъ о соучастіи военными судами, а гражданскими судами. 80/1, Хорова (о. с.).

6. Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената неоднократно было признаваемо, что ст. 1250 уст. угол. суд. и соотвѣтствующая ей 1269 воен. суд. уст. предусматриваютъ тотъ случай смѣшанной подсудности военной и гражданской, когда лица одного и того же вѣдомства обвиняются въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни, по общимъ правиламъ подсудности, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, а другія, по тѣмъ же правиламъ, подсудны суду военному. Въ подобномъ случаѣ подсудность дѣла по всѣмъ преступленіямъ разрѣшается всегда въ пользу одного суда, военнаго или гражданскаго, смотря по тому, которому изъ этихъ судовъ подвѣдомственно важнѣйшее преступленіе (рѣш. по дѣлу Золотова и др. 1879 г. № 20). 88/29, Молчанова (о. с.).

7. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда смѣшанная подсудность состоитъ въ томъ, что обвиняемыми являются лица разныхъ вѣдомствъ, военнаго и гражданскаго, и когда, независимо отъ совершенія съ лицами гражданскаго вѣдомства общаго преступленія, военно-служащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражданскими лицами разсматривается всегда судомъ гражданскаго вѣдомства, а отдѣльныя ихъ преступленія могутъ подлежать: или 1) суду гражданскаго вѣдомства, если относятся къ числу общихъ преступленій, или хотя и къ воинскимъ, но не влекутъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ общія преступленія, или же 2) суду военному, если отдѣльныя ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаютъ при этомъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражданскими лицами, или ими одними. 88/29, Молчанова (о. с.).

2. Отвѣтственность лицъ военнаго званія, находящихся на дѣйствительной службѣ.

а) Общія положенія.

8. По точному смыслу ст. 1244 у. у. с., лица военнаго вѣдомства, состоящія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ отвѣтственности по военнымъ законамъ, хотя бы самое дѣло о нихъ разсматривалось гражданскими судами общими или мировыми. 68/272, Алевсѣева (о. с.); 70/48, Мазура; 71/86, Жарова (о. с.); 71/124, Селезнева (о. с.); 72/28, Трунева (о. с.); 72/74, Маклакова (о. с.); 71/77, Анисимова (о. с.).

9. Лица военнаго вѣдомства, состоящія на дѣйствительной службѣ, безусловно подлежатъ дѣйствію военныхъ законовъ, и не могутъ быть наказаны на основаніи уложенія или мироваго устава, хотя бы сами подсудимые и подчинились добровольно такому рѣшенію; такой приговоръ подлежитъ отмѣнѣ и пересмотру въ видахъ возстановленія нарушенной подсудности. 66/94, Германовскаго (о. с.); 67/275, Шаньшина; 68/227, Тарасова (о. с.); 72/19, Шорштейна (о. с.); 75/15, Федорова (о. с.); 79/33, Бондаренкова (о. с.).

10. Приговоръ мироваго судьи о военнослужащихъ, находящихся на дѣйствительной

оскорбленіе чиновъ земской стражи виновные подвергаются наказанію, какъ за оскорбленіе караула и часовыхъ, то однако же изъ этого одного указанія, безъ прямаго опредѣленія закона о примѣненіи къ этимъ случаямъ военныхъ законовъ, еще нельзя вывести, чтобы за подобное преступленіе виновные подвергались наказанію по воинскому уставу. Въ виду этихъ соображеній примѣненіе палатою по настоящему дѣлу 120 ст. воинскаго устава, а равно основанное на такомъ примѣненіи воинскаго устава опредѣленіе наказанія по 286 ст. улож. о нак., по прод. 1869 г., не могутъ быть признаны правильными.

Digitized by Google

службѣ, въ которомъ имъ назначено наказаніе по уставу о наказ., какъ нарушающій интересы военной службы, можетъ быть обжалованъ военнымъ начальствомъ, безъ требованія о томъ самого подсуднмаго. 66/94, Германовскаго (о. с.); 71/906, Фролова; 79/57, Биллова (о. с.).

11. Назначеніе наказанія по общимъ законамъ военнослужащему, состоящему на дѣйствительной службѣ, подлежитъ отмѣнѣ, касательно замѣны наказанія, если это нарушеніе было, напр., замѣчено Сенатомъ, хотя бы даже по этому пункту не было ни жалобы, ни протеста. 70/48, Мазура.

12. Если послѣдствіемъ сокрытія военнослужащимъ своего званія и лживаго принятія на себя чужаго имени и званія оказалось осужденіе его гражданскимъ судомъ, и назначенное наказаніе было выновнымъ отбыто, то приговоръ послѣдняго не подлежитъ, въ видахъ возстановленія подсудности, отмѣнѣ, но долженъ быть исправленъ замѣною гражданскаго наказанія воинскимъ въ томъ самомъ судѣ, коимъ былъ постановленъ приговоръ. 82/52, Чарнецкаго (о. с.).

13. Искъ о личной обидѣ, нанесенной лицомъ военнаго званія, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, можетъ быть начатъ или уголовнымъ, или гражданскимъ порядкомъ: искъ, начатый въ уголовномъ порядкѣ, разсматривается въ военномъ судѣ и наказывается по военнымъ законамъ, а искъ о безчестьѣ, начатый въ гражданскомъ порядкѣ, разсматривается въ общихъ гражданскихъ судахъ и по гражданскимъ законамъ. 67/616, Федорова (о. с.).

14. Военнослужащіе, находящіеся на дѣйствительной службѣ, за нарушенія строительнаго устава отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 73/15, Ишметьева (о. с.).

15. Лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военно-войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы. 78/40, Симонова (о. с.); 82/53, Отченашенкова (о. с.).

16. Дѣла по обвиненію нечислящихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ Войска Донскаго въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы подсудны судамъ гражданскаго вѣдомства. 81/40 (о. с.).

17. Съ введеніемъ на Кавказѣ уставовъ Александра II-го, всадники мѣстной земской стражи за учиненныя ими преступныя дѣянія подлежатъ отвѣтственности не по военнымъ, а по гражданскимъ законамъ. 82/4, Али-Оглы (о. с.).

18. Такъ какъ корпусъ жандармовъ не только управляется въ строевомъ, инспекторскомъ, военно-судебномъ, хозяйственномъ и дисциплинарномъ отношеніяхъ на общемъ основаніи для войскъ и по существующимъ для послѣднихъ положеніямъ, но и прямо входитъ въ составъ мѣстныхъ военныхъ управленій, то и чины корпуса жандармовъ за учиненныя ими преступныя дѣянія отвѣчаютъ по военнымъ законамъ, на томъ же основаніи, какъ и военнослужащіе, находящіеся на дѣйствительной службѣ. 82/2, Кореневскаго (о. с.).

б) Кто считается состоящимъ въ дѣйствительной службѣ.

19. Находящимися въ дѣйствительной военной службѣ, и, слѣдовательно, изъятыми изъ дѣйствія уложенія по всѣмъ дѣламъ, считаются не только воинскіе чины, состоящіе въ строю, но и исправляющіе нестроевыя должности. 68/521, Боброва (о. с.).

20. На этомъ основаніи всѣ воинскіе чины, служащіе въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, считаются состоящими на дѣйствительной службѣ, а потому по всѣмъ дѣламъ изъяты изъ дѣйствія уложенія. 68/521, Боброва (о. с.); 69/3, Голубева (о. с.).

21. На томъ же основаніи писаря военнаго вѣдомства, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, отвѣчаютъ по военноуголовнымъ законамъ, а не по уложенію. 69/3, Голубева (о. с.).

22. Неклассные художники военно-топографическаго депо считаются на дѣйствительной службѣ. 72/10, Иванова (о. с.).

23. Сигналисты С.-Петербургскаго военнаго телеграфа считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 72/3, Петрова (о. с.).

24. Къ числу лицъ, по всѣмъ дѣламъ изъятыхъ изъ дѣйствія уложенія и отвѣтственныхъ по военнымъ законамъ, принадлежатъ и рекруты со времени принятія ихъ. 67/616, Федорова (о. с.).

3. Отвѣтственность военныхъ лицъ, находящихся въ командировкѣ.

25. Лица военнаго вѣдомства, состоящія на дѣйствительной службѣ, но временно командированныя для исполненія какихъ-либо порученій по гражданскому вѣдомству, подлежатъ тѣмъ не менѣе отвѣтственности по военнымъ законамъ. 67/185, Усольцова (о. с.).

26. Поэтому, напр., совершеніе какого-либо поступка нижнимъ воинскимъ чиномъ

Digitized by Google

во время командировки на межеваніе наказывается по военнымъ законамъ. 67/185, Усольцова (о. с.).

27. Нанесеніе оскорбленія рядовымъ во время ночнаго обхода наказывается по военнымъ законамъ, такъ какъ оно соединено съ нарушеніемъ военной, а не полицейской службы. 68/270, Гадыша (о. с.).

4. Отвѣтственность военныхъ чиновъ, занимающихъ гражданскія должности.

28. Нижніе полицейскіе чины отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за нарушеніе спеціальныхъ обязанностей воинской службы; за преступленія же, соединенныя только съ нарушеніемъ полицейскихъ обязанностей, они отвѣчаютъ по уложенію. 72/55, Фролова (о. с.); 72/57, Поварова (о. с.).

29. Оскорбленіе словами и дѣйствіемъ состоящимъ на льготѣ урядникомъ—станичнаго обхода въ то время, когда обходъ этотъ, составленный изъ состоящихъ на льготѣ казаковъ станицы казачьяго войска, былъ наряженъ отъ станичнаго управленія для наблюденія за охраненіемъ въ станицѣ тишины и спокойствія въ ночное время, т.-е. для исполненія исключительно полицейскихъ обязанностей, наказывается по общимъ уголовнымъ законамъ, а не по военнымъ. 76/14, Горшенева (о. с.).

30. Преступленія по должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямаго нарушенія обязанностей военной службы, наказываются по общимъ уголовнымъ законамъ. 67/384, Русакова (о. с.); 68/270, Гадыша (о. с.); 71/121, Грабскаго (о. с.).

31. Согласно ст. 223 уст. угол. судопр. и соотвѣтствующей ей 246 ст. воен. суд. уст., а также Высочайше утвержденнымъ 31 Марта 1870 года правиламъ, изъ которыхъ статьи эти заимствованы, чины казачьихъ войскъ предаются военному суду, за всѣ вообще преступленія, въ такомъ только случаѣ, когда преступленія эти совершены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ; состоящіе же на службѣ по гражданскимъ войсковымъ учрежденіямъ подлежатъ военному суду лишь за тѣ изъ совершенныхъ ими въ это время преступныхъ дѣяній, которыя составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы. 90/25, Блинова (о. с.).

32. Новочеркасская городская полиція, съ состоящими при ней полицейскою и пожарною командами, не принадлежитъ ни къ строевымъ частямъ, ни къ военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, а составляетъ учрежденіе, несомнѣнно, по гражданскому управленію войска Донскаго, какъ это прямо видно изъ ст. 82 съ прим. по прод. 1868 года, ст. 114 съ прилож. къ ней правилами по тому прод., учрежд. гражд. упр. казак., ч. II т. II св. зак. изд. 1857 года, и изъ св. штат. воен. сухоп. вѣд. кн. III отд. IV.—Вслѣдствіе сего, казаки означенныхъ командъ подлежатъ военному суду только за преступленія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы, подобно тому, какъ это установлено въ ст. 224 уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст. для нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоявшихъ въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему положенію, причемъ то обстоятельство, что казаки наряжаются въ Новочеркасскую полицію изъ очередныхъ служилыхъ и отправляютъ дѣйствительную службу, не можетъ измѣнять указанной подсудности ихъ, потому что и приведенное правило ст. 224 уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст., о такой же подсудности нижнихъ воинскихъ чиновъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ въ другихъ губерніяхъ, относилось точно также только къ тѣмъ изъ этихъ чиновъ, которые поступили въ означенныя команды, на основаніи прежде дѣйствовавшихъ правилъ, по назначенію отъ войскъ, и служба которыхъ въ этихъ командахъ считалась тоже за дѣйствительную; съ отмѣною же этого порядка комплектованія и съ замѣною въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ прежнихъ воинскихъ чиновъ отъ войскъ вольнонаемными лицами, приведенное правило ст. 224 и 247 не имѣетъ вовсе примѣненія къ этимъ вольнонаемнымъ чинамъ, и они, за всѣ вообще преступленія, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. 90/25, Блинова (о. с.).

33. Чины пожарной команды, назначенные изъ неспособныхъ нижнихъ чиновъ 1-й статьи, разсматриваются какъ сохраняющіе военное званіе. 71/141, Дремина (о. с.).

34. Поэтому, неповиновеніе ихъ начальнику полиціи, какъ своему непосредственному начальству, составляетъ нарушеніе воинскихъ обязанностей и наказывается по военнымъ законамъ. 71/141, Дремина (о. с.).

35. Такъ какъ воинскіе чины, состоящіе при арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, подобно чинамъ вѣдомствъ межеваго, лѣснаго и др., не входятъ въ составъ войскъ, а состоя въ полномъ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принадлежатъ къ категоріи воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской службѣ, то они отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за прямое нарушеніе обязанностей военной службы. 71/128, Гаврилова (о. с.).

36. Поэтому, эти лица за нарушеніе общихъ обязанностей своей службы отвѣчаютъ по общимъ, а не по военнымъ законамъ. 71/128, Гаврилова (о. с.); 75/35, Лупалова (о. с.).

Digitized by Google

37. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ арестантскихъ ротахъ, на основаніи прим. 3 къ ст. 1002 т. XIV, уст. о сод. подъ стражею, считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 72/532, Свинчухина.

38. Офицеры морскаго вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоятъ на дѣйствительной морской службѣ, а пользуются лишь правами и преимуществами, сопряженными съ этой службой, и потому за совершенныя ими общія преступленія отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 72/92, Товашерно (о. с.); 86/31, Микулина.

39. Совершеніе подсудимымъ преступленія не на дѣйствительной военной службѣ, а во время состоянія въ земской стражѣ, куда онъ поступилъ по найму изъ числа временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу запасной арміи, если притомъ падающее на него обвиненіе не имѣетъ прямаго отношенія къ нарушенію обязанностей военной службы, влечетъ его отвѣтственность по общимъ, а не по военнымъ законамъ. 79/10, Турлина (о. с.); 87/16, Пеллегрини (о. с.).

40. Это положеніе примѣняется и къ варшавскому судебному округу, такъ какъ со введеніемъ тамъ 19 Февраля 1876 г. судебныхъ уставовъ должны считаться отмѣненными постановленія о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ 1866 года, касающіяся вопросовъ судопроизводственныхъ. 79/10, Турлина (о. с.).

41. Подъ гражданскими чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ и подлежащими за преступленія по должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины суду военному и отвѣтственности по военно-уголовнымъ законамъ, слѣдуетъ разумѣть только классныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ на дѣйствительной службѣ, а не гражданскихъ лицъ, находящихся на службѣ въ этомъ вѣдомствѣ по вольному найму. 86/3, Исаева.

42. Отвѣтственность сихъ лицъ опредѣляется на одинаковомъ основаніи съ состоящими въ гражданскомъ вѣдомствѣ лицами, въ порядкѣ суда обще-уголовнаго и по общимъ уголовнымъ законамъ. 86/3, Исаева.

43. По точному смыслу 225 ст. уст. угол. суд.. военному суду за преступленія должности подлежатъ гражданскіе чины военнаго вѣдомства, лицо же, состоящее во время совершенія имъ приписываемаго ему дѣянія на службѣ въ губернскомъ правленіи въ должности губернскаго архитектора, т.-е. чиновникомъ гражданскаго вѣдомства, и лишь приглашенное военнымъ начальствомъ для наблюденія за постройкою казармъ въ качествѣ техника и состоящее членомъ коммисіи по постройкѣ казармъ въ г. Владимірѣ, безъ участія при томъ въ такомъ назначеніи его, губернскаго правленія, не можетъ, конечно, считаться причисленнымъ къ гражданскимъ чинамъ военнаго вѣдомства, каковыми должны быть признаваемы только лица, занимающія въ этомъ вѣдомствѣ постоянныя должности. 89/42, Квинто.

44. Поэтому, слѣдуетъ признать, что нанесеніе подсудимымъ цѣховому старшинѣ оскорбленія, какъ совершенное въ то время, когда подсудимый наблюдалъ за постройкою казармъ не какъ чиновникъ военнаго вѣдомства и не по обязанности губернскаго архитектора, а какъ приглашенный частнымъ образомъ техникъ, составляетъ дѣяніе частнаго лица, подлежащее вѣдѣнію суда гражданскаго вѣдомства въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 89/42, Квинто.

5. Отвѣтственность лицъ, находящихся въ отпуску.

45. Хотя безсрочно-отпускные и подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ за общія преступленія, но наказаніе имъ назначается по военно-уголовнымъ законамъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ (по ст. 1244 уст. угол. суд.) уголовный судъ гражданскаго вѣдомства разсматриваетъ преступность дѣйствій вмѣсто суда военно-уголовнаго. 72/63, Розенберга (о. с.).

46. Военные чины, находящіеся во временномъ отпуску, наказываются за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, такъ же какъ и безсрочно-отпускные, т.-е. по уложенію, такъ какъ и тѣ, и другіе во время нахожденія въ отпуску не считаются на дѣйствительной службѣ, и вся разница между ними состоитъ въ томъ, что безсрочно-отпускные увольняются въ отпускъ за выслугу лѣтъ, а временно-отпускные, когда окажется въ войскахъ число сверхъ комплекта, и притомъ каждый разъ по особому о томъ распоряженію. 68/124, Никитина (о. с.); 68/132, Арапова (о. с.); 68/350, Куракова (о. с.); 68/743, Юдина; 69/76, Полешука; 69/96, Пыжова; 69/591, Сташека; 71/64, Вавакина (о. с.); 72/69, Карманова (о. с.).

47. Точно также, на основаніи § 47 положенія о неспос., всѣ нижніе чины, увольняемые по случаю болѣзни въ отпуски, за преступленія и проступки, совершенные во время отпуска, отвѣчаютъ по общимъ уголовнымъ законамъ. 68/225, Федорова (о. с.).

48. Это правило распространяется и на лицъ, находящихся въ отпуску за неспособностью и совершившихъ преступленіе, хотя и по окончаніи срока отпуска, но до явки на дѣйствительную службу или въ военное управленіе для переосвидѣтельствованія въ состояніи здоровья, такъ какъ эти лица разсматриваются, какъ находящіяся въ отпуску. 68/225, Федорова (о. с.).

49. Но это правило относится только до лицъ, уволенныхъ въ продолжительный

Digitized by Google

временный отпускъ съ исключеніемъ изъ списковъ своего полка и впредь до переосвидѣтельствованія пользующихся правами безсрочно-отпускныхъ и не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, но оно не можетъ быть распространяемо на воинскихъ чиновъ, находящихся въ кратко-временныхъ отпускахъ и числящихся на дѣйствительной службѣ. 70/297, Семенчукова; 71/96, Абакирова (о. с.); 72/90, Тимофеева (о. с.).

50. Нижніе чины, уволенные въ годовой отпускъ для поправленія здоровья или, какъ прежде ихъ называли, неспособные II-й ст. всегда приравнивались въ отношеніи подсудности ихъ военному суду къ воинскимъ чинамъ, не состоящимъ на дѣйствительной службѣ, т.-е. или къ безсрочнымъ и временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ, или же къ чинамъ запаса, одинаково подсуднымъ за всѣ общія преступленія суду гражданскаго вѣдомства, и только нижніе чины, уволенные въ такъ-называемый кратковременный отпускъ подлежали и подлежатъ, наравнѣ съ состоящими на дѣйствительной службѣ, военному суду за всѣ вообще преступленія. 1888 Окт. 3, Быстрова (о. с.); 1890 № 3, Шлинта (о. с.).

51. Военнослужащіе, состоящіе во временномъ отпуску и совершившіе преступленія, не касающіяся законовъ военной дисциплины, но во время бытности ихъ на дѣйствительной службѣ, отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 71/145, Литвинова (о. с.).

52. Рядовые, уволенные въ отпускъ, какъ неспособные 2-й статьи, сравниваются съ безсрочно-отпускными, и временно-отпускными и отвѣчаютъ за общіе проступки, совершенныя въ это время, по гражданскимъ законамъ. 71/52, Гатилова (о. с.).

53. Лица военнаго званія, находящіяся въ самовольной отлучкѣ, тѣмъ не менѣе считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 70/297, Семенчукова; 75/6, Недосѣкина (о. с.).

54. Въ случаяхъ заявленія подсудимаго или вообще указанія на то, что онъ находится въ безсрочномъ или временномъ отпуску, должно точно удостовѣриться въ этомъ разсмотрѣніемъ отпускнаго билета, а въ случаяхъ сомнѣнія непремѣнно входить въ сношенія съ военнымъ начальствомъ, чтобы избѣжать пререканій о подсудности. 68/227, Тарасова (о. с.).

6. Отвѣтственность уволенныхъ изъ военной службы.

55. Лица военнаго званія, совершившія преступленіе во время состоянія на службѣ, но уволенныя съ оной при производствѣ слѣдствія, подлежатъ отвѣтственности по уложенію, а не по военнымъ законамъ. 68/695, Никитина; 70/60, Виноградова.

56. Нанесеніе лицомъ, уволеннымъ изъ военной службы, побоевъ патрульнымъ солдатамъ, бывшимъ въ обходѣ, составляетъ дѣяніе, соединенное съ нарушеніемъ обязанностей воинской службы и предусмотрѣнное въ ст. 128 воинск. уст. о наказ. (кн. XXII св. воен. пост., изд. 1869 г.). 70/1, Барабанова (о. с.).

57. Отставные писаря военнаго вѣдомства наказываются по общимъ законамъ, а не по военнымъ. 71/116, Кокорева (о. с.).

58. Отставные офицеры, приговоренные мировыми судьями къ аресту, отбываютъ его не на гауптвахтѣ, а въ мѣстахъ устроенныхъ для арестуемыхъ по приговору мировыхъ судей. 72/448, Подгородецкаго.

59. Если преступленіе совершено во время состоянія на военной службѣ, но обвиняемый былъ уволенъ въ отставку до обнаруженія преступленія или во время производства слѣдствія, то онъ подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда только въ случаѣ, если совершенное дѣяніе касается нарушенія обязанностей службы. 72/79, Дураченко (о. с.); 84/25, Пагавы (о. с.).

60. Лицо, совершившее общее преступленіе во время нахожденія въ военной службѣ, но преданное суду уже по увольненіи въ отставку, подлежитъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, а потому и соучастники его въ преступленіи, состоящіе еще въ военной службѣ, судятся совмѣстно съ нимъ въ судѣ гражданскаго вѣдомства. 84/25, Пагавы (о. с.).

7. Отвѣтственность чиновъ запаса.

61. На основаніи устава о воинской повинности, нахожденіе въ запасѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравниваемо къ состоянію въ отставкѣ, а соотвѣтствуетъ пребыванію въ отпуску и въ особенности, допускавшемуся по дѣйствовавшимъ до 1874 г. узаконеніямъ о военной службѣ — пребыванію въ безсрочномъ отпускѣ, на что прямо указываетъ и примѣч. къ ст. 245 уст. военно-судебнаго. 90/11, Вальмана.

62. На этомъ основаніи подсудность чиновъ запаса за преступныя дѣянія, учиненныя во время пребыванія на дѣйствительной службѣ, не можетъ быть опредѣляема по ст. 220 уст. угол. суд., а они подлежатъ, какъ и находящіеся въ отпуску, за сіи дѣянія суду военному; за преступленія же, учиненныя ими послѣ перечисленія въ запасъ, также какъ и за преступныя дѣянія, учиненныя воинскими чинами во время нахожденія во временномъ отпуску, чины запаса отвѣчаютъ въ порядкѣ, указанномъ

Digitized by Google

въ ст. 221 уст. угол. суд. и примѣч. къ ней, по прод. 1886 г. (ст. 245 уст. воен. суд., ст. 30 уст. о воин. повин. 90/11, Вальмана *).

8. Отвѣтственность приговоренныхъ къ заключенію въ арестантскія отдѣленія.

63. Согласно буквальному смыслу уставовъ уголовнаго судопроизводства, гражданскаго и военнаго, арестанты 1-го разряда, содержащіеся въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства за совершенныя ими преступленія, отвѣчаютъ по уложенію, а не по законамъ военнымъ, такъ какъ съ изданіемъ уставовъ правила, выраженныя въ ст. 1074 т. XIV уст. о сод. подъ стражею, должны считаться отмѣненными. 68/466, Кожевникова (о. с.); 68/552, Егорова (о. с.); 68/616, Петрова; 71/90, Золотого (о. с.).

64. Арестанты, приговоренные въ военно-исправительныя роты, отвѣчаютъ по военнымъ законамъ за всѣ преступленія, совершенныя хотя и до поступленія въ роту, но послѣ состоявшагося уже приговора о таковой отдачѣ. 71/147, Горбуніева и др. (о. с.).

9. Отвѣтственность дезертировъ.

65. Бѣглые военнаго вѣдомства или дезертиры подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности по военнымъ законамъ, а не по уложенію. 69/7, Лагуткина (о. с.).

66. Но подобное исключеніе можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда будутъ представлены ясныя доказательства, что данный бродяга дѣйствительно принадлежитъ къ военному званію. 69/7, Лагуткина (о. с.).

67. По смыслу 616 ст. уст. о пасп., военное вѣдомство не обязано приводить въ извѣстность званіе бродяги, предполагаемаго военнымъ дезертиромъ, а обязано лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ, по удостовѣренію въ дѣйствительности того что они бывшіе военные чины, для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей; поэтому, при недостаточности доказательствъ о принадлежности ихъ къ воинскому званію, они судятся гражданскимъ судомъ. 69/7, Лагуткина (о. с.); 73/40, Головенко (о. с.).

68. Нижніе воинскіе чины, которые, бѣжавъ отъ службы, скроютъ свое званіе и будутъ по состоявшемуся о нихъ судебному приговору причислены къ бродягамъ, не помнящимъ родства, а послѣ сего окажутся военными дезертирами, во всякомъ случаѣ согласно ст. 636 уст. о пасп., возвращаются въ военное вѣдомство и подлежатъ наказанію, какъ за побѣгъ изъ службы, такъ и за сокрытіе, по поимкѣ, воинскаго званія. 71/65, Разшиваева (о. с.); 71/139, Комарова (о. с.).

69. На основаніи 231 ст. 1 кн. ч. 2 воен. постан. и послѣдовавшихъ въ разъясненіе, 25 Іюня 1864 года и 5 Декабря 1868 года, Высочайшихъ повелѣній, тѣ изъ воен

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: на основаніи 219 ст. уст. уг. суд. и 244 ст. уст. воен. судебн., воинскіе чины за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ подлежатъ военному суду, причемъ, согласно точному смыслу сихъ узаконеній, они подлежатъ военному суду и въ томъ случаѣ, когда во время производства слѣдствія по учиненному ими преступному дѣянію или при преданіи ихъ суду они не находились уже болѣе на дѣйствительной службѣ, а состояли въ отпуску, какъ это и было неоднократно разъясняемо общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената по дѣламъ: Литвинова — 1871 г. № 145; Дураченко — 1872 г. № 79; Пагавы — 1884 г. № 25 и др., и только въ томъ случаѣ когда военнослужащіе, хотя и учинившіе преступленія во время бытности ихъ на дѣйствительной службѣ, во время преданія ихъ суду состояли не въ отпуску, а въ отставкѣ, они, согласно 220 ст. уст. угол. суд. и 248 ст. уст. воен. судебн., за преступленія, не соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, предаются уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Тѣ же начала должны быть примѣняемы и при опредѣленіи подсудности военно-служащихъ перечисленныхъ въ запасъ арміи или флота, но не уволенныхъ еще въ отставку, за преступленія, учиненныя ими еще во время нахожденія на дѣйствительной службѣ. По статьѣ 6, 7, 8 устава о воинской повинности запасъ арміи и флота входитъ въ составъ постоянныхъ вооруженныхъ морскихъ и сухопутныхъ силъ государства и составляется изъ людей, уволенныхъ въ запасъ до выслуги полнаго срока службы, причемъ, на основаніи устава, такое пребываніе въ запасѣ, при обязательномъ перечисленіи въ запасъ, является срочнымъ (ст. 17, 16, 61, 64, 173 (прим.), 187 уст. о воин. повин.), а при добровольномъ—продолжается до достиженія предѣльнаго возраста (ст. 4, 5 и 6 полож. объ офиц. чин. запаса 1882 г.) или даже становится безсрочнымъ (ст. 7 того же полож.). Чины запаса, во время пребыванія въ немъ, не только призываются въ учебные сборы, но въ случаѣ необходимости привести войска въ усиленный составъ—и на дѣйствительную службу (ст. 28, 242 и слѣд. уст. о воинск. повин.); они только по истеченіи сроковъ или по достиженіи предѣльнаго возраста или по другимъ, точно указаннымъ въ законѣ основаніямъ (ст. 215, 295 уст., ст. 115 и слѣд. полож. 1882 г.), могутъ быть исключаемы изъ списковъ запаса и тогда считаются исполнившими воинскую повинность и уволенными въ отставку.

Digitized by Google

ыхъ дезертировъ, которые, по сокрытіи ими своего званія, по приговорамъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ осуждены были, за бродяжество, къ ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе, или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или въ каторжную работу, хотя бы впослѣдствіи обнаружилась принадлежность ихъ до осужденія къ военному званію, въ военное вѣдомство не возвращаются, а должны быть судимы, въ случаѣ совершенія ими вновь преступленій и проступковъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ и подвергаемы наказаніямъ, установленнымъ въ семъ уставѣ. 70/3, Семенова (о. с.).

70. Если бродяги, сосланные въ Сибирь на водвореніе и оказавшіеся принадлежащими къ военному званію, были зачислены снова въ военную службу, послѣ разъяснительнаго указа 1868 года, то это зачисленіе, какъ неправильное, не можетъ измѣнить правилъ, указанныхъ въ 231 ст. 1 кн. 2 части воен. постан. 72/8, Орлова (о. с.).

71. Высочайшее повелѣніе отъ 5 Декабря 1868 г. о несужденіи бродягъ судомъ военнымъ относится только къ тѣмъ изъ нихъ, которые, бывъ признаны судомъ гражданскимъ бродягами, снова впали въ преступленіе. 71/65, Разшиваева (о. с.); 71/139, Комарова (о. с.).

72. Но правила, выраженныя въ ст. 231 св. воен. пост., не распространяются на тѣхъ сосланныхъ въ Сибирь на водвореніе, которые до разъясненія 1868 г. были приняты на дѣйствительную службу и, находясь на ней, совершили преступленіе. 70/3, Семенова (о. с.).

73. Эти послѣдніе за преступленія, совершенныя ими какъ военнослужащими, напр., за побѣгъ изъ службы, или за сносъ и утрату казенныхъ вещей, подлежатъ наказанію по военнымъ законамъ, а не по уставу о ссыльныхъ. 70/3, Семенова (о. с.).

10. Отвѣтственность военныхъ за преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу.

74. Проступки, совершенные лицами военнаго вѣдомства, даже состоящими на военной службѣ, но до поступленія въ эту службу, наказываются по уложенію. 68/123, Бобышева (о. с.); 69/24, Родіонова (о. с.); 71/63, Королева (о. с.); 71/66, Ситникова (о. с.); 72/44, Сковпень (о. с.); 72/71, Медвѣдева (о. с.).

75. Преступленія, совершенныя до поступленія на военную службу, но обнаруженныя или дошедшія до судебнаго разсмотрѣнія послѣ зачисленія обвиняемаго въ военное вѣдомство, должны быть обсуждаемы подлежащимъ гражданскимъ судомъ и притомъ по мѣсту совершенія преступленія. 71/89, Кирѣева (о. с.); 87/15, Друшлякова (о. с.).

76. Опредѣляя наказаніе военнослужащему за преступленіе, совершенное до поступленія въ военную службу, судъ примѣняетъ постановленія уложенія, но при опредѣленіи вида наказанія онъ долженъ принять во вниманіе особенности военной службы и назначить наказаніе сообразно съ военными законами. 70/60, Виноградова; 75/15, Федорова (о. с.); 75/20, Маслова (о. с.); 75/25, Катаева (о. с.); 78/40, Симонова (о. с.).

77. Назначая военнослужащимъ за преступленія, совершенныя до поступленія на военную службу, отвѣтственность по уложенію, судъ долженъ замѣнить его, согласно съ 8 ст. в. у., наказаніями, для военныхъ чиновъ установленными, такъ какъ въ противномъ случаѣ приходилось бы подвергать лицъ военнаго званія, находящихся на срочной службѣ, взысканіямъ, которыя законъ признаетъ несоотвѣтственными ихъ обязанностямъ и званію. 69/24, Родіонова (о. с.); 70/60, Виноградова; 71/73, Рыбакова (о. с.); 71/74, Иванова (о. с.); 71/81, Егорова (о. с.); 71/84, Сафронова (о. с.); 71/85, Иванова (о. с.); 71/95, Наумова (о. с.); 71/104, Худякова (о. с.); 71/117, Бобловскаго (о. с.); 71/119, Иванова (о. с.); 71/120, Сапожникова (о. с.); 72/75, Чернухи (о. с.); 72/921, Андреева; 72/1382, Никитина; 72/1631, Мохова; 74/30, Елисѣева.

78. Если чины военнаго вѣдомства, совершившіе преступленіе во время нахожденія во временномъ отпуску и осужденные по законамъ гражданскимъ, будутъ во время приведенія приговора въ исполненіе находиться снова на дѣйствительной службѣ, то назначенное имъ наказаніе должно быть замѣнено, согласно съ правилами 1244 ст. уст. угол. суд. 71/70, Чаплыгина (о. с.); 71/136, Вершинина (о. с.).

79. Но, производя замѣну наказаній по ст. 8 воин. уст. о нак. для лицъ, находящихся во время исполненія наказанія въ дѣйствительной военной службѣ, гражданскій судъ не имѣетъ права усиливать размѣры наказанія по правиламъ военныхъ законовъ или вообще допускать какія-либо отягчающія участь подсудимаго измѣненія. 72/1382, Никитина; 74/30, Елисѣева; 74/383, Яковлева; 75/15, Федорова (о. с.).

80. Такъ, напр., если наказаніе состоитъ въ заключеніи въ арестантскія роты, то срокъ заключенія не увеличивается, а судъ ограничивается лишь замѣною арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства военно-гражданскими ротами. 70/60, Виноградова.

81. Въ случаѣ неправильнаго назначенія наказанія по уложенію лицамъ, отвѣчающимъ по военнымъ законамъ, когда притомъ приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе, это понесенное наказаніе должно быть зачтено виновному. 69/3, Голубева (о. с.).

82. Замѣна для лицъ, находящихся при исполненіи приговора въ дѣйствительной военной службѣ, назначеннаго имъ наказанія инымъ, по военнымъ законамъ, должна

Digitized by Google

быть сдѣлана и въ томъ случаѣ, когда приговоръ былъ уже обращенъ къ исполненію 72/1625, Сафронова.

83. Замѣна наказаній для лицъ, оказавшихся въ дѣйствительной военной служ во время приведенія приговора въ исполненіе, можетъ быть допущена и въ томъ случа когда состоявшійся приговоръ уже частію отбытъ. 72/3, Петрова (о. с.); 72/10, Ив нова (о. с.).

84. Если подсудимый началъ отбывать наказаніе, то срокъ понесеннаго имъ зак ченія принимается въ соображеніе при постановленіи приговора. 78/40, Симонова (о. с.

85. Но если приговоръ отбыть уже вполнѣ, то замѣны наказанія уже быть не м жетъ, такъ какъ никакое усиліе наказанія, назначеннаго приговоромъ судьи, не м жетъ имѣть мѣста. 74/383, Яковлева.

86. Тюремное заключеніе, опредѣленное мировыми судьями за преступленія, сов шенныя военно-служащими до поступленія на военную службу, замѣняется для ни нихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, согласно съ указ 21 Дек. 1874 г. содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и переводомъ въ р рядъ штрафованныхъ. 74/25, Наумова (о. с.).

87. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на срочной службѣ и не пользующіеся ос быми правами состоянія, не подвергаются аресту на гауптвахтѣ, который замѣня для нихъ одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ, съ замѣною этого наказа для тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званія, по устройству военныхъ тюремъ, согласно съ 56 ст. и прил. къ 69 ст. св. воен. пост 1869 г. 75/25, Катаева (о. с.); 79/55, Герасимова (о. с.) *).

88. Если наказаніе назначено было гражданскимъ судомъ не по военно-уголовны законамъ, то замѣна совершается въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 955, т.-е. судебны мѣстомъ, постановившимъ приговоръ. 71/81, Егорова (о. с.); 71/136, Вершинина (о. с 72/77, Анисимова (о. с.).

89. Требованіе о замѣнѣ можетъ исходить и отъ военнаго начальства въ устано ленномъ порядкѣ инстанцій, хотя бы обвиняемый остался доволенъ приговоромъ и ковой вошелъ въ окончательную силу. 75/20, Маслова (о. с.); 75/25, Катаева (о. с 75/115, Федорова (о. с.).

II.

Границы примѣненія уложенія и церковныхъ законовъ.

1. Общія правила.

90. Духовныя лица отвѣчаютъ по церковнымъ законамъ лишь за нарушеніе об занностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя именно опредѣл подвергать ихъ отвѣтственности по церковнымъ законамъ. 71/72, Троцкаго (о. с.); 71 Гессе (о. с.); 75/1, Антоньева (о. с.).

91. За всѣ же остальные проступки лица духовнаго званія подлежатъ наказан по общимъ законамъ. 71/72, Троцкаго (о. с.).

92. По уставу духовныхъ консисторій 1841 г. по ст. 158, лица духовнаго зва подлежатъ духовному суду за нарушенія обязанностей должности, благочинія и бла поведенія; понятіе же и объемъ случаевъ этого рода объясняются въ слѣдующ 188—197 ст. того же устава. 68/12, Шишова.

93. Священнослужитель, обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за о онъ отвѣчаетъ по свѣтскимъ, а за другое по духовнымъ законамъ, подлежитъ сужде отдѣльно за каждое нарушеніе. 70/907, Бережнаго.

94. По точному смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., подсудность уголовныхъ дѣл лицахъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, опред ляется не только самою этою статьею, но и церковными правилами и другими, д ствующими по духовному вѣдомству, положеніями; что таковыя правила и положенія христіанскаго духовенства римско-католическаго вѣроисповѣданія содержатся въ т. св. зак. устава иностранныхъ исповѣданій, согласно ст. 60 и 64 котораго, дѣла угол ныя о духовныхъ лицахъ означенныхъ вѣроисповѣданій вѣдѣнію епархіальнаго суда подлежатъ и производятся по общимъ правиламъ свѣтскаго суда съ участіемъ тол депутатовъ духовенства, за исключеніемъ вчинаемыхъ какъ духовными, такъ и св скими лицами дѣлъ по обидамъ, подсуднымъ епархіальному суду, если потерпѣв для охраненія своихъ правъ, обратится къ духовному, а не свѣтскому начальст 88/28, Стефановскаго (о. с.).

95. Поэтому дѣло о нанесеніи побоевъ духовными лицами католическаго вѣроис вѣданія мирянамъ подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не духовному су 88/28, Стефановскаго (о. с.).

---

*) См. въ приложеніи таблицу замѣны наказаній для военнослужащихъ.

Digitized by Google

2. Нарушенія по должности.

96. Въ случаѣ совершенія проступковъ по службѣ священнослужители подлежатъ дѣйствію церковныхъ законовъ только при нарушеніи пастырскаго долга или прямыхъ обязанностей священнослужителя, но если съ этимъ соединяются какія-либо болѣе тяжкія уголовныя нарушенія, то виновные отвѣчаютъ по общимъ уголовнымъ законамъ. 67/594, Соколова (о. с.); 71/87, Гессе (о. с.).

97. Поэтому, напр., за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно-и церковнослужители подлежатъ отвѣтственности по уставу духовн. консисторій, а по подлогамъ въ метрическихъ книгахъ отвѣчаютъ по уложенію, ст. 1441—2. 67/594, Соколова.

98. Духовныя лица не православнаго, а другихъ христіанскихъ исповѣданій за крещеніе, по правиламъ ихъ церкви, младенца, рожденнаго въ смѣшанномъ бракѣ иновѣрца съ православною, подлежатъ отвѣтственности по общимъ законамъ, а не по церковнымъ правиламъ. 71/87, Гессе (о. с.).

99. Допущеніе со стороны священнослужителей неправильнаго веденія старостою церкви приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ, составляетъ нарушеніе священно-служительскихъ обязанностей и какъ предусмотрѣнное п. 9 и 19 инстр. церк. стар. 17 Апр. 1808 г. и § 203 устав. дух. консист. 1841 г., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго уголовнаго преступленія, по точному смыслу ст. 1017 и 1019 у. у. с., подлежитъ исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства, съ возложеніемъ на виновныхъ взысканія, указаннаго въ § 203 уст. дух. конс. 75/1, Антоньева (о. с.) *).

3. Обиды и угрозы.

100. Священнослужители за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. 77/10, Соловьева (о. с.) **).

---

*) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о духовныхъ консисторіяхъ 27 Марта 1841 года (полн. собр. зак., № 14409), люди духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должностей, благочинія и благоповеденія (§ 158); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, а именно, по обвиненіямъ: въ пристанодержательствѣ, корчемствѣ, порубкѣ лѣсовъ, неисполненія карантинныхъ и таможенныхъ постановленій, а также по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 пп. б и в); эти постановленія уст. духовн. конс. буквально включены были въ ст. 15 т. XV ч. 2 св. зак., изд. 1857 г., съ замѣною только слова: „благоповеденіе“ словомъ „благоустройство“; въ уставѣ же уголовнаго судопроизводства 20 Ноября 1864 года уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1019 уст. угол. суд., въ коихъ изъяснено, что лица эти подлежатъ духовному суду какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, они судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства; по соображеніи съ приведенными узаконеніями, въ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 Декабря 1867 г. по дѣлу священника Соколова (сборн. № 594) было объяснено: что преступленіе священнослужителя тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе его состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; когда же въ дѣяніи священнослужителя заключается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тяжкое уголовное преступленіе, всегда и вездѣ преслѣдуемое уголовнымъ судомъ, кѣмъ бы оно учинено ни было, тогда не можетъ уже быть рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ.

**) По дѣлу Соловьева Сенатъ нашелъ: что, на основаніи Высочайше утвержд. уст. о дух. конс. 27 Марта 1841 г. полное собраніе зак. ст. 14—409, лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду, по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ обидахъ (§ 158, пп. а и в); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159, пп. б и в); въ уставѣ же уголов. судопр. 20 Ноября 1864 г. уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1019, въ которыхъ изъяснено: что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за

Digitized by Google

101. На основаніи 210 и 213 ст. устава духовн. консистор. (п. с. з. 1841 г., № 14409), лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, къ каковымъ оскорбленіямъ относится и оклеветаніе кого-либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ томъ уставѣ опредѣленнымъ. 67/181, Панютина; 67/526, Чистякова; 69/260, Свититскаго; 81/64, Михновскаго (о. с.).

102. Но это правило относится только къ священнослужителямъ и къ монашествующимъ, но не распространяется на церковнослужителей, которые отвѣчаютъ и за обиду, какъ и за другіе проступки, по общимъ гражданскимъ законамъ. 69/800, Преображенскаго; 70/730, Иванова; 70/907, Бережнаго; 70/1057, Петрусенко; 72/804, Боголюбова; 73/31, Раевскаго.

103. Это правило относится и къ нанесенію легкихъ побоевъ, какъ одного изъ видовъ обиды дѣйствіемъ. 67/284, Доброхотова; 69/13, Азарова (о. с.).

104. Но эти правила не распространяются на оскорбленія должностныхъ лицъ, такъ какъ эти случаи наказываются по уложенію и вѣдаются гражданскими судами. 68/12, Шишова.

105. Оскорбленія, нанесенныя лицами духовнаго званія должностнымъ лицамъ, во всякомъ случаѣ наказываются по общимъ, а не по церковнымъ законамъ. 68/12, Шишова; 72/6, Гудилова (о. с.).

106. Оскорбленіе священникомъ присутствія духовной консисторіи въ прошеніи, поданномъ преосвященному, наказывается по общимъ законамъ, по ст. 283, такъ какъ духовная консисторія не есть начальствующее и судебное учрежденіе, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія. 77/10, Соловьева (о. с.).

107. Такъ какъ церковный староста, обязанности котораго ограничиваются церковнымъ хозяйствомъ, не можетъ быть отнесенъ къ числу должностныхъ лицъ, то обида, ему нанесенная священнослужителемъ, подсудна духовному суду. 74/321, Мемнонова.

108. Оскорбленіе, нанесенное священнослужителямъ церковнослужителями, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т.-е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ

которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства.—Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 Декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (сборн. № 594) изъяснено: что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 210 — 213 уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію духовнаго начальства (1867 г., №№ 181, 284 и 526 и 1869 г., № 260, по дѣламъ священника Лихачева, дьякона Доброхотова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что эти постановленія уст. дух. конс. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства; а посему дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г., № 12, по дѣлу священника Шишова), и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г., № 321, по дѣлу священника Мемнонова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1869 г., № 1, и уголов. кассац. д—та 1871 г., № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано: что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т.-е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1017 у. у. с., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената, установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія, подвѣдомы свѣтскому уголовному суду.

Digitized by Google

званія и порядка подчиненности, подлежать суду духовному. 69/1, Ильинскаго (о. с.); 70/907, Бережнаго; 71/739, Попова; 71/1281, Козмодемьянскова; 73/83, Сырогожскаго.

109. Священнослужители за угрозы, предусмотрѣнныя въ ст. 139—141 мир. уст., отвѣчаютъ по уставу о наказ., а не по церковнымъ законамъ. 71/72, Троцкаго (о. с.).

4. Нарушеніе благопристойности и самоуправство.

110. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ пьяномъ видѣ лица духовнаго званія наказываются по церковнымъ законамъ. 67/238, Жаренаго.

111. Священнослужители по обвиненію въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142 м. у., подлежатъ отвѣтственности предъ духовнымъ судомъ. 74/240, Спасскаго.

112. Псаломщики, виновные въ учиненіи проступка, предусмотрѣннаго въ ст 35 уст. о нак., судятся и наказываются духовнымъ судомъ по церковнымъ законамъ. 84/49, Бѣлогорскаго.

5. Покупка краденаго, утайка.

113. Священнослужители за покупку завѣдомо краденыхъ вещей подлежатъ свѣтскому суду. 72/760, Розанова.

114. Умышленная утайка священнослужителями церковнаго имущества не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а потому виновные въ таковой отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 75/1, Антоньева (о. с.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣйствіи постановленій сего уложенія на иностранцевъ, въ предѣлахъ государства находящихся.

170. Иностранцы, въ Россіи жительствующіе или временно въ оной пребывающіе, подлежатъ дѣйствію законовъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ на томъ же основаніи, какъ и подданные Россійскіе, если о какомъ-либо изъ сего изъятіи не сдѣлано особеннаго постановленія въ договорѣ съ тою иностранною державою, у коей они находятся въ подданствѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 175.

1. На основаніи ст. 170, всѣ иностранцы, совершившіе преступленіе въ Россіи, судятся по нашимъ законамъ, независимо отъ того, направлено ли преступленіе противъ одного изъ нашихъ подданныхъ, или противъ подданнаго того государства, въ подданствѣ котораго состоитъ совершившій преступленіе. 72/1329, Сваэлоса.

2. Но это начало не можетъ по всей строгости быть примѣняемо къ преступленіямъ, совершаемымъ на иностранныхъ купеческихъ судахъ между лицами, состоящими въ составѣ экипажа тѣхъ судовъ, такъ какъ положеніе экипажа судовъ, стоящихъ въ территоріальныхъ водахъ государства, не можетъ быть во всѣхъ отношеніяхъ сравниваемо съ положеніемъ иностранцевъ, находящихся внутри государства. 72/1329, Сваэлоса.

3. Такимъ образомъ, преступленія, относящіяся до нарушенія дисциплины, и вообще до исполненія службы экипажа корабля, во всякомъ случаѣ рѣшаются на кораблѣ по законамъ своего государства. 72/1329, Сваэлоса.

4. Что же касается преступленій общихъ, совершаемыхъ на бортѣ корабля, то исключеніе ихъ изъ общей подсудности можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не были нарушены спокойствіе, тишина и безопасность порта, когда начальство судна или лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, не обращались къ содѣйствію или покровительству мѣстной власти, и притомъ когда со стороны дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ заявлено было желаніе о препровожденіи преступника для суда въ его отечество. 72/1329, Сваэлоса.

171. Въ случаѣ преступленій, содѣянныхъ въ Россіи принадлежащими къ обыкновеннымъ или чрезвычайнымъ посольствамъ и миссіямъ державъ иностранныхъ, о сихъ производится, установленнымъ для того порядкомъ, надлежащее дипломатическое сношеніе съ ихъ правительствомъ. Тамъ же, ст. 176.

172. Если иностранный подданный изобличенъ или подозрѣваемъ въ содѣяніи внѣ предѣловъ государства такого преступленія, которымъ онъ посягалъ на права Державной Власти въ Россіи, или на права одного или нѣсколькихъ Россійскихъ

Digitized by Google

подданныхъ и будетъ потомъ открытъ и задержанъ въ предѣлахъ Имперіи, или же правительствомъ того края, гдѣ имъ учинено сіе преступленіе, или тѣмъ, у кого онъ въ подданствѣ, переданъ для осужденія въ Россіи: то и онъ вполнѣ подлежитъ дѣйствію постановленій сего уложенія. Тамъ же, ст. 178; 1882 Іюн. 8, собр. узак., 448.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О дѣйствіи постановленій сего уложенія на Россійскихъ подданныхъ, находящихся внѣ государства.

173. Россійскіе подданные, находящіеся внѣ предѣловъ государства и тамъ или прежде отбытія за границу, учинившіе преступленіе противъ правъ Державной Власти своего отечества или цѣлости, безопасности или благосостоянія Россіи, или же въ нарушеніе правъ одного или нѣсколькихъ изъ соотечественниковъ своихъ, подлежатъ дѣйствію постановленій сего уложенія и по выдачѣ или возвращеніи въ Россію, на основаніи приговора, предписаннымъ порядкомъ надъ ними произнесеннаго, подвергаются наказаніямъ, сими постановленіями положеннымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 179.

174. Если Россійскій подданный, учинившій въ какомъ-либо иностранномъ государствѣ преступленіе противъ Верховной Власти того государства, или же противъ правъ одного или нѣсколькихъ изъ подданныхъ онаго или другой иностранной державы, будетъ таможнимъ правительствомъ для сужденія препровожденъ въ Россію, или же, по добровольномъ возвращеніи его въ отечество, на него поступятъ жалобы или обвиненія, то и онъ подлежитъ суду на основаніи постановленій сего уложенія. Только въ случаѣ, когда бы по законамъ того края, гдѣ имъ учинено преступленіе, онъ долженствовалъ подвергнуться наказанію менѣе противъ опредѣляемаго въ семъ уложеніи строгому, наказаніе его по соразмѣрности съ тѣмъ смягчается. Тамъ же, ст. 180; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 12, 13; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, всѣ приговоры нижнихъ и среднихъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ сего рода, до приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на утвержденіе Правительствующаго Сената. Тамъ же.

175. Россійскіе подданные, находящіеся въ Турціи или Персіи, за учиненное тамъ противъ правъ котораго-либо изъ Россійскихъ подданныхъ, тамъ же пребывающихъ, или же противъ правъ подданнаго Турціи, Персіи или другой иностранной державы, преступленіе, когда опредѣленное за сіе преступленіе симъ уложеніемъ наказаніе не строже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V), подлежатъ сужденію Россійскаго посланника, министра, повѣреннаго въ дѣлахъ, или консула; но когда за содѣянное виновнымъ преступленіе положено наказаніе строже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V), то, по окончаніи надлежащаго о томъ слѣдствія установленнымъ порядкомъ, подсудимый, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, отсылается къ начальству ближайшей пограничной губерніи, которое передаетъ сіе дѣло въ надлежащее судебное мѣсто, для разсмотрѣнія и произнесенія надъ виновнымъ приговора сообразно съ свойствомъ доказаннаго дѣянія и постановленіями сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 181.

Примѣчаніе 1. Служащіе въ вспомогательныхъ Россійскихъ войскахъ въ иностранныхъ земляхъ, а равно и въ иностранныхъ вспомогательныхъ войскахъ въ Россіи, подлежатъ слѣдствію и суду на основаніи законовъ своего государства, и дѣла о нихъ разсматриваютъ и рѣшаютъ сложныя коммисіи, отъ Россійскаго и иностраннаго по принадлежности правительства наряжаемыя. Тамъ же, ст. 181, прим.

Примѣчаніе 2. По Тянь-Цзинскому трактату съ Китаемъ (2 Іюля 1859 г.) постановлено: разбирательство всякаго дѣла между Русскими и Китайскими подданными въ мѣстахъ открытыхъ для торговли не иначе должно производиться Китайскимъ начальствомъ, какъ сообща съ Русскимъ консуломъ или лицомъ,

Digitized by Google

представляющимъ власть Россійскаго правительства въ томъ мѣстѣ. Въ случаѣ обвиненія русскихъ въ какомъ-либо проступкѣ или преступленіи, виновные судятся по русскимъ законамъ. Русскіе же подданные, проникнувшіе внутрь Китая и учинившіе тамъ какой-либо проступокъ или преступленіе, должны быть препровождены, для сужденія ихъ и наказанія по русскимъ законамъ, на границу или въ тотъ изъ открытыхъ портовъ, въ которомъ есть русскій консулъ. Дополнительнымъ же договоромъ къ Тянь-Цзинскому трактату сверхъ сего постановлено: 1) что въ преступленіяхъ важныхъ, какъ то: въ убійствѣ, грабежѣ съ нанесеніемъ опасныхъ раненій, покушеніи на жизнь другаго, злонамѣренномъ поджогѣ и т. п., виновные русскіе, по произведеніи слѣдствія, отсылаются въ Россію, для поступленія съ ними по русскимъ законамъ; 2) что какъ въ преступленіяхъ важныхъ, такъ равно и маловажныхъ, консулъ и мѣстное начальство могутъ принимать нужныя мѣры только въ отношеніи къ виновнымъ своего государства, но никто изъ нихъ не имѣетъ никакого права ни задерживать, ни отдѣльно разбирать, а тѣмъ болѣе наказывать подданнаго не своего государства. 1859 Іюл. 2 (34697) ст. 7; 1860 Дек. 26 (36459) ст. 8.

Примѣчаніе 3. Разбирательство всякихъ дѣлъ между русскими и японцами производится русскимъ консуломъ вмѣстѣ съ японскими властями, и въ случаѣ обвиненія русскихъ, съ нихъ взыскивается по русскимъ законамъ, а виновные японцы подвергаются наказаніямъ по законамъ ихъ страны. Въ тѣхъ портахъ, гдѣ нѣтъ русскаго консула, виновный русскій можетъ быть задержанъ самими японскими властями, но въ такомъ случаѣ долженъ быть извѣщенъ немедленно русскій консулъ ближайшаго изъ другихъ портовъ, для зависящихъ отъ него распоряженій. 1860 Март. 22 (33590).

Примѣчаніе 4 (по прод. 1890 г.). Юрисдикція надъ русскими подданными въ Кореѣ и ихъ собственностію исключительно принадлежитъ русскимъ консульскимъ агентамъ или другимъ должностнымъ лицамъ, надлежащимъ образомъ на то уполномоченнымъ, которые разбираютъ и рѣшаютъ, безъ всякаго вмѣшательства со стороны корейскихъ властей, всѣ дѣла, возбужденныя противъ русскихъ подданныхъ ихъ соотечественниками, или же иностранными подданными, на точномъ основаніи заключеннаго, 25 Іюня 1884 года, въ Хань-янѣ (Сеулѣ) договора между Россіею и Кореею. 1885 Апр. 2 (2847) III; 1888 Ноябр. 23, собр. узак. 1889 г., 171.

Примѣчаніе 5 (по прод. 1890 г.). Въ 1887 году, относительно подсудности и порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ русскими подданными въ предѣлахъ Бухарскаго ханства, постановлены особыя правила, изложенныя въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края (ст. 153, прим., по прод.). 1887 Мая 27 (4498) Выс. пов.

1. На основаніи 175 ст. ул. преступленіе, совершенное русскимъ подданнымъ въ Персіи, и не подлежащее разбирательству консула, изслѣдуется мѣстными властями установленномъ порядкѣ, т.-е. порядкомъ, установленнымъ въ Персіи. 73/658, Маи-Оглы.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О преступленіяхъ противъ вѣры и о нарушеніи ограждающихъ оную постановленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О богохуленіи и порицаніи вѣры.

176. Кто дерзнетъ публично въ церкви съ умысломъ возложить хулу на сл вимаго въ Единосущной Троицѣ Бога, или на Пречистую Владычицу нашу Богородиц и присно-Дѣву Марію, или на честный Крестъ Господа Бога и Спаса нашего Іисус Христа, или на безплотныя Силы Небесныя, или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ их изображенія, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время о двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Когда сіе преступленіе учинено не въ церкви, но въ публичномъ мѣстѣ или при с браніи болѣе или менѣе многолюдномъ, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на вре отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 182; 1863 Апр. 17 (395 I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

177. Учинившій означенное въ прошедшей (176) статьѣ преступленіе, хотя и публично и не въ многолюдномъ собраніи, но однакожъ при свидѣтеляхъ, съ намѣ ніемъ поколебать ихъ вѣру или произвести соблазнъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленн шихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 183; 1863 Апр. 17 (39504) I.

178. Кто въ публичномъ мѣстѣ, при собраніи болѣе или менѣе многолюдно дерзнетъ съ умысломъ порицать христіанскую вѣру или православную церковъ, ругаться надъ Священнымъ Писаніемъ или Святыми Таинствами, тотъ подвергается

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время шести до восьми лѣтъ.

Когда сіе преступленіе учинено не въ публичномъ собраніи, но однакожъ при св теляхъ и съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру или произвести соблазнъ, то винов приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленн шихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 184; 1863 Апр. 17 (39504) I. 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Хотя во 2-й части статьи 178 и не упоминается спеціально объ умыслѣ, но сопоставленія ея съ 1-ю частью, которая говоритъ о томъ же преступленіи, тол совершенномъ въ публичномъ мѣстѣ, несомнѣнно, что къ числу существенныхъ усло ея состава относится наличность умысла, чѣмъ это дѣяніе отличается, между проч и отъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 180. 72/822, Халитова.

2. Въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2-ю частью 178 ст., умышленность обусло вается намѣреніемъ поколебать вѣру лицъ, бывшихъ свидѣтелями этого происшес или произвести въ средѣ ихъ соблазнъ. Слѣдовательно, при наличности этого н ренія, составляющаго существенное и необходимое условіе означеннаго преступл нельзя не признать, что оно совершено съ умысломъ. 72/822, Халитова.

3. Слово „порицаніе“, о которомъ говоритъ 1-я часть ст. 178, не составляетъ дическаго термина, а потому можетъ быть употребляемо въ вопросахъ, предлагаем присяжнымъ. 72/822, Халитова.

Digitized by Google

179. Кто, будучи свидѣтелемъ произносимаго въ публичномъ мѣстѣ съ умысломъ богохуленія или поношенія Святыхъ Угодниковъ, или же дерзкаго, съ намѣреніемъ поколебать въ комъ-либо вѣру, порицанія христіанскаго закона вообще, или въ особенности церкви православной, или же ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, не дастъ о томъ знать надлежащему начальству для прекращенія соблазна, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 185; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

180. Если будетъ доказано, что дозволившій себѣ въ публичномъ мѣстѣ произнести слова, имѣющія видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной, учинилъ сіе безъ умысла оскорбить святыню, а единственно по неразумію, невѣжеству или пьянству, то онъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 186; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Такъ какъ существеннымъ условіемъ преступленія, указаннаго въ ст. 180, является публичность мѣста, то ст. 180 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ произнесенію богохуленія въ частномъ домѣ при свидѣтеляхъ. 71/805, Добровольскаго; 75/23, Коржевскаго.

2. Поэтому, если въ вопросахъ, поставленныхъ присяжнымъ, не указано, что богохуленіе совершено было въ публичномъ мѣстѣ, то судъ и при утвердительномъ ихъ отвѣтѣ о виновности не можетъ примѣнить ст. 180. 75/23, Коржевскаго.

3. Такъ какъ опьяненіе, о которомъ говоритъ ст. 180, составляетъ существенный признакъ даннаго преступленія, въ силу котораго оно и является особымъ видомъ богохуленія, то это обстоятельство должно заключаться въ главномъ вопросѣ, и отдѣленіе его въ особый вопросъ нарушило бы смыслъ статей 754 и 760 у. у. с. 69/347, Лаврентьева.

181. Кто въ печатныхъ или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ имъ сочиненіяхъ, дозволитъ себѣ богохуленіе, поношеніе Святыхъ Господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или церкви православной, или ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Симъ же наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо продавать или инымъ образомъ распространять такія сочиненія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 187; 1863 Апр. 17 (39504) I *).

182. Изобличенные въ такъ-называемомъ кощунствѣ, то-есть язвительныхъ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, или вообще христіанства, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если однакожъ будетъ признано, что виновный не имѣлъ намѣренія произвести соблазнъ и оказать неуваженіе къ вѣрѣ, а сдѣлалъ сіе по неразумію, невѣжеству или пьянству, то онъ наказывается

арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 188; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Кощунство, о которомъ говоритъ ст. 182, наказывается не смотря на то, было ли оно учинено въ мѣстахъ публичныхъ или въ собраніяхъ, болѣе или менѣе многолюдныхъ или же просто при свидѣтеляхъ. 71/805, Добровольскаго.

2. Хотя по буквальному тексту статьи 182 подъ кощунствомъ разумѣются язвительныя насмѣшки, обращенныя лишь къ правиламъ вѣры православной или вообще христіанства, но по смыслу своему она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ произнесенія брани и насмѣшекъ, обращенныхъ къ святынѣ, о которыхъ говорится въ ст. 176

*) См. ст. 1001.

Digitized by Google

и 178, если только эти насмѣшки сдѣланы не при условіяхъ, указанныхъ въ этих статьяхъ. 71/805, Добровольскаго.

3. Такимъ образомъ, насмѣшка надъ святыми или произнесеніе вообще словъ и выраженій, имѣющихъ видъ богохуленія, но не въ публичномъ собраніи, а въ частномъ домѣ, при свидѣтеляхъ, наказуема по ст. 182. 71/805, Добровольскаго.

4. Разница въ мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ 181 и 182 ст. уложенія, изъ коихъ первая опредѣляетъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе, а вторая-тюрьму или даже арестъ, указываетъ на то, что непомѣщеніе 182 статьи въ законѣ 12 Декабря 1866 года (нынѣ ст. 1213[2] у. у. с.), опредѣляющемъ сферу подсудности и дѣламъ печати, не можетъ считаться случайнымъ пробѣломъ, а должно быть объяснено намѣреннымъ отнесеніемъ помянутаго въ ней преступленія къ вѣдѣнію окружнаго суда. 69/861, Ткачева.

183. Кто, съ умысломъ поколебать уваженіе къ святынѣ, будетъ выдѣлывать или же продавать, или инымъ какимъ-либо образомъ распространять писанныя, гравированныя, рѣзныя или отлитыя въ соблазнительномъ видѣ иконы и другія изображенія предметовъ, относящихся къ вѣрѣ и богослуженію, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, выше сего, въ статьѣ 177, за богохуленіе опредѣленному.

Если однакожъ сіе учинено имъ безъ всякаго злаго намѣренія и не по ненависти къ вѣрѣ христіанской или церкви православной, а по неразумію или невѣжеству, то онъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или къ аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль.

Во всякомъ случаѣ иконы или иныя изображенія сего рода отбираются отъ винов ныхъ, для уничтоженія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 189; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О отвлеченіи и отступленіи отъ вѣры.

184. За отвлеченіе, чрезъ подговоры, обольщенія или иными средствами, кого либо отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру магометанскую, еврейскую или иную не христіанскую, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Когдажъ при томъ будетъ доказано, что имъ употреблено насиліе для принужденія къ отступленію отъ христіанства, то онъ присуждается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 190; 1863 Апр. (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Такъ какъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 184, считается совершеннымъ только тогда, когда лицо, на которое преступникъ воздѣйствуетъ какими-либо средствами, выполнитъ, и притомъ, подъ давленіемъ этихъ средствъ, злое намѣреніе преступника, то для наличности покушенія должно быть установлено, что преступникъ требовалъ отъ означеннаго лица исполненія дѣйствія, воспрещеннаго закономъ (отступленіе отъ христіанской вѣры), что лицу тому была извѣстна цѣль, которой преступникъ чрезъ него домогался достигнуть, и что дѣйствія, предпринятыя преступникомъ для достиженія этой цѣли, дѣйствительно могли оказать на помянутое лицо ожидаемое преступникомъ вліяніе; иначе не будетъ выяснена необходимая для покушенія связь между дѣяніемъ преступника и совершенія преступленія. 88/20, Минцесъ.

2. Такъ какъ умыселъ обвиняемаго по ст. 184, преднамѣренное имъ зло заключался въ отторженіи кого-либо отъ христіанства и совращеніи его въ нехристіанскую и

Digitized by Google

лѣдовательно, преступленіе, предусмотрѣнное ст. 184, должно считаться оконченнымъ олько тогда, когда кто-либо, вслѣдствіе подговора, обольщенія или насилія, отвлекся, тпалъ, отступилъ отъ христіанства и перешелъ, совратился въ вѣру нехристіанскую. 8'20, Минцесъ. *) 1891 Февр. 12, Гримма.

3. Статья 184 прямо указываетъ, какія именно мѣры, предпринимаемыя для отвлеенія отъ христіанской вѣры влекутъ за собою для виновныхъ, въ случаяхъ, когда эти йствія достигли желанной цѣли, отвѣтственность по этой статьѣ. 1891 Февр. 12, римма.

4. Причемъ изъ сопоставленія 1-й и 2-й частей этой статьи видно, что она предуатриваетъ отвлеченіе путемъ совершенія такихъ дѣйствій, которыя имѣютъ характеръ физическаго или нравственнаго насилія. 1891 Февр. 12, Гримма.

185. Отступившіе отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру нехристіанскую:

отправляются къ духовному начальству прежняго ихъ исповѣданія, для увѣщанія и вразумленія. До возвращенія въ христіанство они не пользуются правами своего состоянія, и на все сіе время имѣніе ихъ берется въ опеку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 191.

1. Законъ 4 Декабря 1862 г., запрещающій крестить евреевъ моложе 14 лѣтъ, иначе, акъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, заключаетъ въ себѣ лишь болѣе точное опредѣленіе существовавшаго и прежде коренного правила (уст. пред. и пресѣч. прест. т. 78, по изд. 1876 г.), что православная церковь не допускаетъ ни малѣйшихъ *понудительныхъ средствъ*, при обращеніи послѣдователей иныхъ исповѣданій и вѣръ къ православію, и тѣмъ изъ нихъ, кои приступить къ оному не желаютъ, отнюдь ничѣмъ не угрожаетъ, *поступая по образу проповѣди апостольской*. 71/925, Кацмана.

2. Если прежде закона 4 Декабря 1862 г. и не было опредѣлено съ точностью, съ акого именно возраста изъявленіе несовершеннолѣтнимъ евреемъ согласія на принятіе св. крещенія должно быть почитаемо дѣйствительнымъ, безъ согласія на то его родителей или опекуновъ,—то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всякое изъявленіе малолѣтнимъ такого согласія совершалось съ разумѣніемъ и было для него обязательнымъ, и чтобы нарушеніе этого обязательства подвергало его понудительнымъ мѣрамъ карательнаго характера. 71/925, Кацмана.

3. Поэтому, если дѣйствіе подсудимаго совершено до изданія закона 4 Декабря 1862 г., то и въ такомъ случаѣ, чтобы отъ изъявленнаго имъ, въ возрастѣ 11-ти лѣтъ, согласія на принятіе св. крещенія сдѣлать заключеніе къ обязанности для него такого согласія, помимо воли его родителей или опекуновъ, необходимо прежде разрѣшить вопросъ: съ разумѣніемъ ли дано означенное согласіе или нѣтъ. 71/925, Кацмана.

4. Поэтому, статья 185 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ отпаденіи отъ православія принялъ св. крещеніе въ такомъ возрастѣ, когда онъ не могъ имѣть надлежащаго о своихъ поступкахъ разумѣнія. 71/925, Кацмана.

5. По закону (ст. 1004 у. у. с., примѣч.), въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви, обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ ихъ или какому-либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія. Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую, или отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры православной въ какую-либо ересь, во всякомъ случаѣ назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ. 71/925, Кацмана.

6. По смыслу ст. 1004, вопросы о томъ: 1) согласно ли съ постановленіями православной церкви совершено св. крещеніе надъ малолѣтнимъ евреемъ, по обстоятель-

*) Сенатъ такъ мотивировалъ это положеніе: „правильность высказаннаго взгляда подтверждается не только буквальными выраженіями означенной статьи: „за отвлеченіе“, насиліе для принужденія къ отступленію, особенно въ связи въ слѣдующею 185 ст., которая упоминаетъ объ отступившихъ уже отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую, но и историческимъ ея происхожденіемъ. Ст. 184 улож. основана на ст. 202 и 203 свод. зак. (изд. 1842 г.) и ст. 110 и 112 уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1842 г.), которыми опредѣлялось наказаніе „нехристіанину“, если онъ принудитъ исповѣдующаго православную вѣру къ отступленію отъ оной и къ принятію своего закона, и предписывалось иновѣрца, совратившаго русскаго подданнаго въ свою вѣру, отсылать къ суду, вмѣстѣ съ совращеннымъ, а эти статьи въ свою очередь имѣли своимъ источникомъ, между прочимъ, ст. 24 гл. XXII улож. Царя Алексѣя Михайловича, въ которой сказано: „а будетъ кого басурманъ какими-нибудь мѣрами, насильствомъ или обманомъ русскаго человѣка къ своей басурманской вѣрѣ принудитъ и по своей басурманской вѣрѣ обрѣжетъ, а кого онъ русскаго человѣка обасурманитъ“... Во всѣхъ приведенныхъ узаконеніяхъ упоминается о совершившемся отпаденіи христіанъ отъ христіанства и перехода ихъ въ нехристіанскую вѣру, но не о склоненіи ихъ къ этому.

Digitized by Google

ствамъ, сопровождавшимъ совершеніе этого таинства, и 2) если согласно, то произошло ли дѣйствительно сознательное или безсознательное отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія—подлежатъ исключительно разрѣшенію духовнаго начальства, по законамъ и правиламъ церковнымъ; обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда подлежитъ лишь вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. 71/925, Кацмана; 80/8, Терентьева (о. с.).

186. Если магометане и евреи, вступившіе въ бракъ съ лицами евангелическо-лютеранскаго или реформатскаго исповѣданія, будутъ, вопреки даннымъ ими подпискамъ, воспитывать дѣтей своихъ не въ христіанской вѣрѣ, или же будутъ угрозами и обольщеніями приводить супруговъ или дѣтей къ своему закону, или препятствовать имъ свободно отправлять обряды ихъ религіи, то бракъ ихъ расторгается и они подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ, или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, ст. 192.

187. За совращеніе изъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Когдажъ будетъ доказано, что для совращенія изъ православнаго въ другое христіанское вѣроисповѣданіе были употреблены принужденіе и насиліе, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. Тамъ же ст. 195; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Этимологическое значеніе понятія совращенія, сопоставленіе ст. 187 съ текстомъ ст. 184 ул. о нак., а также соображеніе источниковъ, на коихъ эта статья основана, убѣждаютъ въ томъ, что ст. 187 подъ именемъ совращенія разумѣетъ активныя дѣйствія обвиняемаго, направленныя къ отвлеченію отъ православія. 1891 Февр. 12, Гримма.

2. При этомъ статья 187 предусматриваетъ дѣйствіе, совершенно сходное по существу своему съ ст. 184, такъ какъ различіе изложенія первыхъ частей этихъ статей имѣетъ чисто редакціонный характеръ и не можетъ служить основаніемъ къ различному ихъ истолкованію. 1891 Февр. 12, Гримма.

3. Отсюда видно, что способы дѣйствія виновнаго, предусмотрѣнные ст. 187, вполнѣ совпадаютъ съ тѣми средствами, которыми по 13 ст. улож. опредѣляется дѣятельность подстрекателя, а отсюда очевидно, что подъ именемъ совратителя законъ разумѣетъ интеллектуальнаго виновника, склонившаго къ отступленію отъ православія. 1891 Февр. 12, Гримма.

4. Для признанія въ дѣйствіяхъ виновнаго признаковъ совращенія необходимо, чтобы рѣшимость отступившаго отъ православія являлась результатомъ такой дѣятельности совратителя, которая по своей природѣ и значенію соотвѣтствуетъ признакамъ подстрекательства. 1891 Февр. 12, Гримма.

5. Законъ требуетъ, чтобы если не самая мысль объ измѣнѣ своей вѣры, но окончательная рѣшимость осуществить такое намѣреніе созрѣла и получила свое выраженіе подъ вліяніемъ активнаго воздѣйствія совратителя, а слѣдовательно въ тѣхъ случаяхъ, когда такая рѣшимость явилась не подъ вліяніемъ дѣйствій обвиняемаго, а въ послѣднихъ могутъ быть усмотрѣны признаки иного преступленія, но не совращенія. 1891 Февр. 12, Гримма.

188. Отступившіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе:

отсылаются къ духовному начальству, для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ.

До возвращенія ихъ въ православіе, принимаются правительствомъ, для охраненія отъ малолѣтнихъ дѣтей отъ совращенія, указанныя въ законахъ мѣры (см. уст. пр. прест.). Въ имѣніяхъ ихъ, населенныхъ православными, на все сіе время назначается опека и имъ воспрещается имѣть въ оныхъ жительство. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28, собр. узак. 1882 г., 1.

См. выше, ст. 46 (прим.) (по продолж. 1890 г.).

Digitized by Google

1. Законодательство наше смотритъ на отступленіе отъ православія, какъ на дѣйствіе не только воспрещенное, но и преступное, которое никогда не можетъ сдѣлаться состояніемъ законнымъ, а слѣдовательно присоединеніе православнаго къ другому вѣроисповѣданію, являясь дѣйствіемъ преступнымъ какъ со стороны присоединяющаго, такъ и со стороны присоединеннаго, не можетъ создать законной принадлежности послѣдняго къ сему вѣроисповѣданію со всѣми проистекающими отъ таковой принадлежности законными послѣдствіями. 1891 Февр. 12, Гримма; 1891 Марта 12, Леціуса.

2. Такимъ образомъ, законъ не допускаетъ присоединенія православнаго къ другому, хотя бы и христіанскому вѣроисповѣданію, и православная церковь не перестаетъ считать отпадшаго своимъ членомъ, сохраняя его въ вѣдѣніи православнаго духовнаго начальства. 1891 Марта 12, Леціуса.

189. Кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, тотъ за сіе преступленіе подвергается:

въ первый разъ, лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV); а во второй — заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 особенныхъ правъ и преимуществъ;

въ третій же разъ, онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

Тѣ, которые будутъ, завѣдомо и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространять такія проповѣди и сочиненія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 197; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; Мая 1, собр. узак., 438, V.

1. На основаніи ст. 189 подлежатъ преслѣдованію только виновные въ публичномъ проповѣданіи раскола, когда еще не послѣдовало дѣйствительнаго совращенія. 72/1673, Селютиной.

2. Раскольникамъ не возбраняется совершеніе молитвенныхъ дѣйствій и обрядовъ, согласно съ правилами ихъ ученія, хотя бы въ присутствіи православныхъ, а воспрещается проповѣданіе словесное или письменное ихъ ученія, соединенное съ попыткою привлечь въ сей толкъ или секту православныхъ, или направленное къ таковому отклоненію, и фактическія данныя, соотвѣтствующія этому существенному условію преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ 3 ч. 196 и въ 189 ст. улож., должны быть указаны въ вопросахъ присяжнымъ и установлены ими. 1888 г., по дѣлу Гребенюка.

190. Родители, которые, бывъ по закону обязаны воспитывать дѣтей своихъ въ вѣрѣ православной, будутъ крестить ихъ или приводить къ прочимъ таинствамъ и воспитывать по обрядамъ другаго христіанскаго исповѣданія, присуждаются за сіе:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Дѣти ихъ отдаются на воспитаніе родственникамъ православнаго исповѣданія или, за неимѣніемъ оныхъ, назначаемымъ для сего отъ правительства опекунамъ, также православной вѣры.

Тому же наказанію подвергаются и опекуны, которые будутъ воспитывать ввѣренныхъ имъ дѣтей православнаго исповѣданія въ правилахъ другаго вѣроученія. При семъ они немедленно устраняются отъ опеки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 198; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Крещеніе малолѣтняго по обрядамъ раскольничьяго толка родителями, записанными православными и обязанными воспитывать дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 190. 87/19, Марасаевыхъ.

2. Расколоучитель, крестившій по обрядамъ раскольничьяго толка, по соглашенію съ родителями, новорожденнаго ребенка, долженствовавшаго быть воспитываемымъ въ православной вѣрѣ, подлежитъ наказанію какъ пособникъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 190. 87/19, Марасаевыхъ *).

*) Это разъясненіе утратило значеніе въ виду новаго текста ст. 196.

Digitized by Google

191. За препятствованіе кому-либо присоединиться добровольно къ церкви православной, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Но если, для помѣшательства переходу въ православіе, были или употреблены угрозы, притѣсненія или насилія, то они приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV).

Сверхъ того, во всякомъ случаѣ имъ воспрещается управлять тѣми своими населенными имѣніями, въ коихъ находятся православные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 199; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1881 Дек. 28, собр. узак. 1882 г., 1.

192. Кто зная, что жена его или дѣти, или другія лица, за коими ему предоставлено закономъ наблюденіе и попеченіе, намѣрены отступить отъ православнаго вѣроисповѣданія, не будетъ стараться отклонить ихъ отъ сего намѣренія и не приметъ никакихъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ для воспрепятствованія исполненію онаго, тотъ за сіе приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ

и, сверхъ того, если онъ православный,

предается церковному покаянію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 200.

193. Священнослужители другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, которые завѣдомо допустятъ православныхъ къ исповѣди, причащенію или елеосвященію или же дѣтей ихъ къ крещенію или мѵропомазанію по своимъ обрядамъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ удаленію отъ мѣстъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года;

а во второй, лишенію духовнаго сана и отдачѣ подъ надзоръ полиціи.

За исправленіе какой-либо изъ сихъ духовныхъ требъ для православныхъ по невѣдѣнію, они подвергаются:

строгому выговору,

какъ за несогласную съ важностію ихъ званія неосмотрительность. Тамъ же, ст. 201 *).

1. Пасторы евангелическо-лютеранской церкви за совершеніе дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 193, подлежатъ наказанію по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. 71/87, Гессе (о. с.).

2. Поэтому дѣйствія пастора, завѣдомо допустившаго крещеніе, по обряду лютеранской церкви, ребенка, рожденнаго отъ матери православнаго исповѣданія, даннымъ имъ на такое крещеніе благословеніемъ и запись имъ младенца въ метрикахъ лютеранской церкви, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 193. 71/87, Гессе (о. с.).

3. Притомъ, то обстоятельство, что пасторъ можетъ по поводу такого крещенія быть привлеченъ къ отвѣтственности и за нарушеніе обязанностей своего званія, т.-е. за преступленіе по должности, не уничтожаетъ отвѣтственности его по ст. 193. 71/87. Гессе (о. с.).

4. Такъ какъ по мѣсту, занимаемому въ ряду священнодѣйствій христіанской церкви, конфирмація замѣняетъ собою у лютеранъ таинство мѵропомазанія, совершаемое въ православной церкви одновременно съ крещеніемъ, то по сему учиненіе сего священнодѣйствія надъ православными должно быть отнесено къ числу тѣхъ священнодѣйствій и таинствъ, учиненіе коихъ надъ православными духовными лицами иновѣрныхъ исповѣданій воспрещено закономъ, и должно влечь за собою отвѣтственность виновныхъ священнослужителей по ст. 193 улож. 1891 Февр. 12, Гримма.

5. Такое подведеніе конфирмаціи подъ дѣйствіе ст. 193 представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что по силѣ сей статьи наказывается и крещеніе малолѣтнихъ православныхъ по обрядамъ лютеранской церкви, т.-е. дѣяніе болѣе важное, такъ какъ крещеніе опредѣляетъ вѣроисповѣданіе крещеннаго, который только впослѣдствіи можетъ перейти въ православіе, между тѣмъ какъ совершеніе конфирмаціи не можетъ по закону имѣть своимъ послѣдствіемъ присоединеніе православнаго къ лютеранскому

*) Выс. утв. мн. Гос. Сов. отъ 11 Октября 1886 года (п. с. з., № 43106) опредѣлено, что священники римско-католической церкви, за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 193, отвѣчаютъ по общимъ, а не по церковнымъ законамъ.

Digitized by Google

вѣроисповѣданію, хотя бы онъ и былъ при этомъ внесенъ въ книги прихожанъ лютеранской церкви. 1891 Февр. 12, Гримма.

6. Предшествующее конфирмаціи обученіе Закону Божію, составляя лишь подготовленіе къ конфирмаціи, не имѣетъ самостоятельнаго преступнаго значенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое обученіе послѣдовало не въ силу совратительной дѣятельности пастора, но можетъ быть приравниваемо къ совращенію. 1891 Февр. 12, Гримма.

194. Лица духовенства иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, изобличенныя въ преподаваніи катехизиса малолѣтнимъ исповѣданія православнаго, или же въ дѣланіи имъ противныхъ православію внушеній, хотя и безъ доказаннаго намѣренія совратить ихъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, удаленію отъ своихъ мѣстъ и должностей на время отъ одного года до трехъ лѣтъ;

во второй, лишенію духовнаго сана и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ отдачею послѣ того подъ надзоръ полиціи. Тамъ же, ст. 202; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

195. Духовные иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, за принятіе безъ особаго на каждый случай разрѣшенія, кого-либо изъ иновѣрныхъ Россійскихъ подданныхъ въ свое вѣроисповѣданіе, подвергаются:

въ первый и второй разъ, строгому выговору;

въ третій, удаленію отъ должности на два года;

а въ четвертый, лишенію сана и соединенныхъ съ нимъ особыхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 204.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ересяхъ и расколахъ.

196 (по прод. 1890 г.). Виновные какъ въ распространеніи существующихъ уже между отпадшими отъ православной церкви ересей и расколовъ, такъ и въ заведеніи какихъ-либо новыхъ, повреждающихъ вѣру сектъ, подвергаются за сіи преступленія:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, изъ Ставропольской губерніи и Закавказья въ Сибирь, а изъ Сибири въ отдаленнѣйшія оной мѣста.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются раскольники, которые по заблужденію фанатизма, осмѣлятся явно оскорблять церковь православную или духовенство оной (а).

Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого-либо изъ православія въ расколъ, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложенія, за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольническій толкъ (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 206; 1847 Мая 2 (21164); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Ноябр. 4 (40215); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.—(б) 1884 Мая 1 (2189) V; 1889 Янв. 10, собр. узак., 117, I *).

1. Условія примѣненія статьи 196.

1. Для примѣненія ст. 196 необходимо, чтобы распространеніе раскола сопровождалось обращеніемъ кого-либо въ расколъ, а потому это условіе должно быть признано въ отвѣтахъ присяжныхъ. 75/406, Сенатова **).

*) Закономъ 1889 г. въ послѣднюю часть статьи 196 внесено постановленіе о наказуемости совершенія раскольниками требъ для лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

**) По дѣлу Соболева, 73/595, Правит. Сенат. были высказаны слѣдующія общія соображенія о законахъ, опредѣляющихъ преступленія и проступки по расколу. Прямой смыслъ какъ

Digitized by Google

2. На основаніи статьи 196 подлежатъ наказанію только распространеніе, т.-е. совершившійся фактъ обращенія кого-либо въ расколъ. Одно же публичное проповѣданіе

статей уложенія, такъ и заключающихся въ уставѣ о предупр. и пресѣч. прест. (ст. 48 — 72 по изд. 1876 г.), ясно указываетъ, что законодательство наше, различая ереси и расколы по степени ихъ вреда, устанавливаетъ на этомъ основаніи и уголовную отвѣтственность сектаторовъ, которые съ этой точки зрѣнія могутъ быть распредѣлены на три разряда: 1) на секты, повреждающія вѣру, но менѣе вредныя въ гражданскомъ отношеніи (улож. о наказ. ст. 196); 2) на секты, особенно вредныя, какъ и въ отношеніи къ охраненію вѣры, такъ и въ гражданскомъ отношеніи (ст. 197), и 3) на секты, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными гнусными дѣйствіями (ст. 203). Раскольники перваго разряда, на общемъ основаніи о терпимости раскола, не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе богослуженія и духовныхъ требъ по своимъ обрядамъ, безъ публичнаго оказательства раскола, соблазнительнаго для православныхъ; но имъ воспрещается совращать и склонять кого-либо въ расколъ свой, подъ какимъ бы то видомъ ни было чинить какія-либо дерзости противъ православной церкви, или противъ ея служителей и вообще уклоняться почему-либо отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ. Кто изъ такихъ раскольниковъ будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ свой расколъ проповѣдью или сочиненіемъ, подвергается, смотря по тому, въ который разъ имъ это предпринято, болѣе или менѣе строгому исправительному наказанію. Равнымъ образомъ подвергаются исправительному наказанію, хотя и въ меньшей мѣрѣ: во-первыхъ, тѣ, которые будутъ завѣдомо и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ, распространять такія проповѣди и сочиненія (улож. о нак. ст. 189); во-вторыхъ, тѣ, которые будутъ издавать, пріобрѣтать, продавать или распространять недозволенныя раскольническія книги, для употребленія ихъ въ божественной службѣ (ст. 205), и въ-третьихъ, тѣ, которые будутъ заводить раскольническіе скиты или иныя сего рода обиталища, строить новыя и чинить старыя какія-либо для службы и моленія по раскольническимъ обрядамъ зданія, устраивать престолы въ существующихъ уже часовняхъ и обращать крестьянскія избы въ публичныя молельни (ст. 206). Но спеціальному для этихъ раскольниковъ уголовному наказанію подвергаются лишь виновные въ распространеніи существующихъ уже ересей и расколовъ или въ заведеніи какихъ-либо новыхъ, повреждающихъ вѣру сектъ, а также тѣ, которые, по заблужденію фанатизма, осмѣлятся явно откорблять церковь православную или духовенство оной (улож. о нак. ст. 196). Раскольники втораго разряда также не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе богослуженія и другихъ требъ по своимъ обрядамъ, безъ публичнаго оказательства раскола, но сверхъ преслѣдованія ихъ за поступки, воспрещенные всѣмъ раскольникамъ вообще, они подвергаются спеціальному уголовному наказанію не только за совершившееся распространеніе своей ереси, но и за совращеніе въ оную другихъ, т.-е. и за склоненіе кого-либо въ свою ересь, причемъ даже самое первое дѣйствіе, состоящее въ публичномъ проповѣданіи православнымъ лжеученія, подвергаетъ такого раскольника отвѣтственности за распространеніе раскола (уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 62 и 48, улож. о наказ. ст. 197). Раскольники третьяго разряда, допускающіе въ исполненіи обрядовъ своей ереси свирѣпое изувѣрство и фанатическое посягательство на жизнь свою или другихъ, или же противонравственныя гнусныя дѣйствія, преслѣдуются за исполненіе такихъ обрядовъ и подвергаются спеціальному уголовному наказанію для раскольниковъ, а если они, по побужденіямъ фанатизма, учинили смертоубійство или покушеніе на убійство,—то наказанію, положенному за эти преступленія. Къ этому разряду раскольниковъ отнесены и тѣ изъ послѣдователей скопческой ереси, которые оскопили себя или другихъ (уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 1172; улож. о наказ. ст. 203). Но въ отношеніи къ наказанію послѣдователей скопческой ереси за оскопленіе себя или другихъ, по заблужденію фанатизма, существуютъ особыя постановленія, по которымъ виновные въ самооскопленіи подвергаются спеціальному, для скопцовъ, уголовному наказанію, а именно лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства, а виновные въ оскопленіи другихъ, хотя и безъ употребленія насилія, приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ (улож. о наказ. ст. 201). Сверхъ того, для удобнѣйшаго наблюденія за скопцами, предупрежденія оскопленія молодыхъ людей, принимаемыхъ ими въ услуженіе, и открытія оскопителей постановлено: 1) что въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, надлежитъ обозначать, въ числѣ примѣтъ, оскопленіе, о чемъ каждый скопецъ самъ долженъ заботиться, съ тѣмъ, что онъ подлежитъ суду, какъ вновь оскопленный, и подвергается опредѣленному за самооскопленіе наказанію, если въ видѣ или свидѣтельствѣ его не будетъ того оговорено или обозначено, и 2) что хозяинъ-скопецъ, нанимающій работника, кучера, слугу, сидѣльца или принимающій къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, посторонняго человѣка или родственника, долженъ напередъ всего повѣрить паспортъ или видъ принимаемаго; если же впослѣдствіи окажется, что сей послѣдній оскопленъ, тогда какъ въ паспортѣ или видѣ его того не оговорено, то хозяинъ предается суду какъ оскопитель и подвергается опредѣленному за оскопленіе другихъ наказанію (1847 Апр. 18 (21124) и улож. о наказ. ст. 202).

Digitized by Google

такого раскола или ереси, когда не послѣдовало еще факта совращенія въ оный, подлежитъ, на основаніи ст. 189, наказаніямъ исправительнымъ. 72/1673, Селютиной; 79/29, Гончарова.

3. Крещеніе по правиламъ расколоученія новорожденнаго ребенка, записаннаго православнымъ, не можетъ почитаться распространеніемъ раскола, о коемъ говоритъ ст. 196. 87/19, Марасаевыхъ *).

4. Статья 196 предполагаетъ уговоръ перейти въ расколъ, не соединенный съ принужденіемъ, такъ какъ послѣднее условіе является уже отягчающимъ обстоятельствомъ, указаннымъ въ ст. 200. 72/642, Сергѣевыхъ.

5. Признаніе присяжными подсудимаго принадлежащимъ къ вѣроученію, имѣющему свое особенное отъ православія священство, даетъ право признать его принадлежащимъ къ расколу и въ случаѣ распространенія имъ сего вѣроученія подвергнуть отвѣтственности по ст. 196. 79/29, Гончарова.

6. Законъ (196 ст. улож. о наказ.), карая виновныхъ за распространеніе существующей уже ереси, вовсе не требуетъ, чтобы такая распространяемая ересь была воспрещена установленнымъ порядкомъ. 1891 Янв. 29, Меркурьевой.

7. Статья 196 предусматриваетъ распространеніе ересей и расколовъ вообще, въ отличіе отъ ст. 197, которая имѣетъ въ виду распространеніе ересей особенно вредныхъ (по новому тексту ст. 197,—скопчества). 72/1673, Селютиной **).

8. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 1-й частью ст. 196 является дѣйствительное совращеніе обвиняемымъ кого-либо въ свой толкъ или секту, а посему въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо установить, что со стороны виновнаго были учинены какія-либо дѣйствія, направленныя къ отвращенію отъ православія и что послѣдствіемъ таковаго уговора или инаго воздѣйствія совратителя было отпаденіе въ ересь какого-либо лица. 1888, по дѣлу Гребенюка (не напеч.); 1891 Февр. 12, Гримма.

9. Конечно совершеніе сектантомъ надъ совращаемымъ имъ лицомъ, находящимся притомъ въ такомъ возрастѣ и при такихъ условіяхъ, когда онъ сознавалъ значеніе учиняемыхъ имъ или надъ нимъ дѣйствій, или какого-либо обряда, знаменующаго присоединеніе къ какой-либо сектѣ или толку, можетъ служить внѣшнимъ символомъ или знакомъ совершившагося отпаденія такого лица, но и учиненіе сихъ обрядовъ надъ кѣмъ-либо, тогда только даетъ основаніе признать исполнившаго оные совратителемъ, въ смыслѣ ст. 196 ул., когда вмѣстѣ съ симъ будетъ установлено, что согласіе присоединяющагося на совершеніе сего обряда было послѣдствіемъ дѣятельности или проповѣди, непосредственной или посредственной, обвиняемаго въ совращеніи. 1888, по дѣлу Гребенюка.

10. Но одно допущеніе православныхъ къ совершенію требъ по правиламъ другаго вѣроисповѣданія, подвергая виновныхъ духовныхъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій отвѣтственности по ст. 193, само по себѣ не почитается совращеніемъ. 1888, по дѣлу Гребенюка.

11. Въ вопросѣ о виновности при обвиненіи по ст. 196 должны содержаться указанія не только на принадлежность подсудимыхъ къ ереси, въ которую они вовлекали другихъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, но и на дѣйствія, учиненныя подсудимыми и направленныя къ привлеченію къ ереси другихъ лицъ, причемъ вопросъ долженъ быть постановленъ такимъ образомъ, чтобы утвердительный на этотъ вопросъ отвѣтъ не оставлялъ сомнѣнія въ томъ, что отпаденіе кого-либо отъ православія было послѣдствіемъ именно такихъ дѣйствій подсудимыхъ. 1891 Янв. 29, Меркурьевой.

---

*) Это разъясненіе утратило силу за измѣненіемъ редакціи ст. 196.

**) По дѣлу Селютиной Сенатъ высказалъ: эта разница въ редакціи обѣихъ статей объясняется тѣмъ, что законъ имѣлъ въ виду сдѣлать капитальное различіе въ наказуемости приведенія злаго умысла въ исполненіе, смотря по тому, относится ли ученіе секты къ особенно или менѣе вреднымъ ученіямъ. Вслѣдствіе сего, когда вопросъ касается ученія, отвергающаго правила нравственнаго и политическаго строя общества, законъ караетъ одинаковыми наказаніями какъ распространеніе, такъ и всякое покушеніе на распространеніе такого ученія, между тѣмъ какъ при обвиненіи въ распространеніи раскола или ереси менѣе вредной подлежатъ преслѣдованію, на основаніи ст. 196 улож., лишь виновные въ дѣйствительномъ распространеніи онаго. Виновные же въ публичномъ проповѣдываніи такого раскола или ереси, когда еще не послѣдовало факта совращенія въ оные, подлежатъ, на основаніи ст. 189 улож., наказанію исправительному и только признанные виновными въ третій разъ въ этомъ преступленіи подлежатъ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ... Малолѣтніе, недостигшіе того возраста, въ которомъ они могутъ ясно составить различія между догматами вѣры, не могутъ быть обращены, въ полномъ смыслѣ этого слова, въ ересь или расколъ; слѣдовательно, обвиненіе въ распространеніи между малолѣтними раскола или ереси не можетъ имѣть мѣсто, а потому родители или воспитатели ихъ могутъ, говоря словами закона, быть виновными лишь въ допущеніи ихъ къ исполненію обрядовъ ереси или раскола.

Digitized by Google

2. Примѣненіе ст. 196 къ еретикамъ неправославнымъ.

12. Наши законы ограждаютъ отъ поврежденія преимущественно догматы господствующей церкви, защищая другія христіанскія вѣроисповѣданія только отъ совращенія христіанъ въ нехристіанскую вѣру. 69/877, Абрамова *).

13. Поэтому, постановленія статьи 196 и слѣдующихъ должны быть примѣняемы, по общему правилу, только къ распространенію существующихъ или новыхъ ересей между лицами православнаго вѣроисповѣданія. 69/877, Абрамова.

14. Но въ видѣ исключенія, распространеніе ересей, признанныхъ особенно вредными, а именно скопчества, преслѣдуется и въ томъ случаѣ, когда оно произошло между неправославными. 69/877, Абрамова; 71/1211, Рейманъ.

15. Отвѣтственность по ст. 196, согласно тексту закона, относится только къ проповѣданію между православными, а проповѣданіе же лжеученія, напр. скопчества, неправославнымъ не подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности, если совращенія не послѣдовало; но совершившееся распространеніе скопческой ереси между неправославными наказывается по ст. 197. 69/877, Абрамова.

3. Возбужденіе дѣлъ о совращеніи.

16. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія въ расколъ можетъ возбуждаться не иначе, какъ вслѣдствіе положительнаго требованія духовнаго начальства за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. у. с. 68/233, Курдюкова.

17. Поэтому, преданіе суду за это преступленіе безъ соблюденія формальностей, указанныхъ въ ст. 1006 уст. уг. суд., имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну всего производства. 68/233, Курдюкова.

197. Скопцы, за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VI.

1. Законодатель, различая ереси и расколы по степени ихъ вреда, относится тѣмъ строже къ распространенію раскольнической секты, чѣмъ болѣе вредною она признается. Такимъ образомъ, говоря объ ересяхъ и расколахъ вообще, законодатель угрожаетъ уголовнымъ наказаніемъ лишь виновнымъ въ совершившемся распространеніи, а говоря о послѣдователяхъ сектъ, признанныхъ особенно вредными, законодатель угрожаетъ тѣмъ же наказаніемъ не только виновнымъ въ распространеніи такой секты, но и виновнымъ въ совращеніи въ нее другихъ. 73/595, Соболева.

2. Понятіе о совращеніи имѣетъ обширный смыслъ и не обусловливается достиженіемъ цѣли, но совмѣщаетъ въ себѣ и склоненіе кого-либо къ ереси или расколу чрезъ подговоры, обольщенія или иныя средства, хотя бы эти средства остались безъ успѣха

---

*) Прав. Сенатъ по дѣлу Абрамова такъ мотивировалъ свое мнѣніе: „хотя не подлежитъ сомнѣнію, что наши законы ограждаютъ отъ поврежденія преимущественно догматы господствующей вѣры и постановленія православной церкви, защищая и другія христіанскія исповѣданія только отъ совращенія христіанъ въ нехристіанскую вѣру (основныхъ законовъ статьи 40—46; устава о предупр. и пресѣч. прест. ст. 38—98, улож. о наказ. ст. 196 — 206); но скопчество составляетъ такую ересь, которая признана особенно вредною, какъ соединенная съ противонравственными гнусными дѣйствіями, и потому законъ въ постановленіяхъ своихъ о ней не упоминаетъ о совращеніи именно православныхъ, а преслѣдуетъ послѣдователей этой ереси, хотя бы они и не были изобличены въ совращеніи православныхъ, и притомъ преслѣдуетъ виновныхъ какъ въ оскопленіи другихъ, по заблужденію фанатизма, такъ и въ оскопленіи самого себя (улож. о нак. ст. 197, 198 и 201—203). Различіе между проповѣданіемъ скопческой ереси православнымъ и лицамъ другихъ исповѣданій принимается въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, когда совращенія еще не послѣдовало: въ этомъ случаѣ виновные въ публичномъ проповѣданіи лжеученія скопческой ереси *православнымъ* признаются распространителями этой ереси, хотя и подлежатъ не столь строгому наказанію, какъ виновные въ оскопленіи совращенныхъ; проповѣданіе же лжеученія православнымъ не подвергаетъ такой отвѣтственности, если совращеніе не послѣдовало (улож. о наказ. ст. 197 и 201). Смыслъ этихъ постановленій очевидѣнъ: государство не можетъ допускать организаціи обществъ, употребляющихъ, для достиженія своей цѣли, средства, противныя нравственности и общественному порядку, хотя бы такія общества и прикрывались религіозными побужденіями; въ скопческой же ереси преобладаетъ противообщественный элементъ, а элементъ религіозный представляетъ совершенное извращеніе не только православнаго исповѣданія, но и христіанской вѣры вообще, вредными ученіями и дѣйствіями".

Digitized by Google

или не достигли своей цѣли по независѣвшимъ отъ виновныхъ обстоятельствамъ. Въ этомъ убѣждаетъ какъ общій смыслъ существующихъ постановленій о совратителяхъ и совращенныхъ въ расколъ или ересь, такъ и спеціальное постановленіе о томъ, что принадлежащіе къ ересямъ, особенно вреднымъ, признаются распространителями раскола за самое первое дѣйствіе въ публичномъ проповѣданіи своего лжеученія (ул. ст. 197). 73/595, Соболева.

3. По статьѣ 197 наказывается не только распространеніе, но и совращеніе, т.-е. покушеніе обратить кого-либо въ ересь, признаваемую особенно вредною, хотя бы покушеніе это не имѣло никакихъ послѣдствій; причемъ законъ караетъ одинаковымъ наказаніемъ и покушеніе и совершеніе. 72/1673, Селютиной *).

4. Неуказаніе въ вопросѣ о распространеніи скопческой ереси самаго случая распространенія, если этого не требовалъ подсудимый, не служитъ поводомъ къ кассаціи. 73/232, Лебедева.

198 *отмѣнена* [1883 Мая 3, собр. узак., 469, I, ст. 4; II, а].

199 *отмѣнена* [1884 Мая 1, собр. узак., 438, VII].

200. Когда распространеніе ереси и раскола было сопровождаемо насиліемъ или другими увеличивающими вину обстоятельствами, то изобличенный въ семъ преступленіи присуждается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 210; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

201. За оскопленіе другихъ по заблужденію фанатизма, хотя и безъ употребленія насилія, виновные въ томъ раскольники приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

За оскопленіе самаго себя, изобличенный въ ономъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ его строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 211; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Общія положенія о скопчествѣ.

1. Въ оскопленіи преслѣдуется не только преступная цѣль, но и употребленіе безнравственныхъ средствъ, которыя сами по себѣ вредны для общества, страдающаго не только отъ распространенія между его членами физическаго и нравственнаго уродства, но и отъ всякаго посягательства на семейный союзъ, составляющій существенную основу общежитія. 73/595, Соболева.

2. Статья 201 преслѣдуетъ не фактъ отнятія дѣторадныхъ частей, который, отдѣльно взятый, представляется дѣяніемъ вовсе ненаказуемымъ, а оскопленіе вслѣдствіе религіознаго фанатизма, возбужденнаго скопческимъ ученіемъ. 73/527, Герасимовой; 74/656, Невѣрова; 75/284, Шевцовыхъ.

3. Поэтому, наказанія за скопчество, какъ это было и ранѣе признано Государственнымъ Совѣтомъ по дѣлу Солодухина 27 Марта 1862 г., могутъ быть примѣняемы только къ лицамъ, сознательно и намѣренно сдѣлавшимся скопцами. 71/81, Попова.

4. Говоря объ отвѣтственности за принадлежность къ скопческой ереси, законъ не различаетъ тѣхъ лицъ, которыя сами оскопили себя, и тѣхъ, которыя дозволили оскопить себя другимъ, ибо и въ томъ, и въ другомъ случаѣ свойство и цѣль преступленія нисколько не измѣняются и оно содержитъ въ себѣ тотъ основный принципъ, который въ законѣ называется противонравственнымъ и гнуснымъ дѣйствіемъ, т.-е. отнятіе дѣторадныхъ частей. 72/257, Шароновыхъ; 72/262, Сергѣева.

5. По дѣламъ о скопчествѣ судъ, въ силу 878 и 766 ст. уст. угол. судопр., обязанъ опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Въ этихъ случаяхъ суду принадлежитъ полное право свободной оцѣнки уликъ на общемъ основаніи и убѣжденіе его не стѣсняется никакими правилами, установленными законами, такъ какъ правила этого рода, содержавшіяся въ ст. 588 2 ч. XV т., отмѣнены съ изданіемъ

*) Эти разъясненія сохранили свою силу, за измѣненіемъ текста статьи 197, только по отношенію къ скопчеству.

Digitized by Google

судебныхъ уставовъ, а ограниченіе власти суда при примѣненіи наказанія за скопчество, на которое неоднократно указывалъ Сенатъ, имѣетъ мѣсто не только по отношенію къ лицамъ, уже признаннымъ виновными въ скопчествѣ. 77/81, Попова.

6. Выраженіе „скопческая ересь", за разъясненіемъ его нарочно для того вызванными экспертами изъ духовнаго званія, не составляетъ юридическаго термина и можетъ быть употребляемо въ вопросахъ присяжныхъ. 74/314, Холяпиной.

7. Лицо, хотя уже и судившееся за принадлежность къ скопческой ереси, но затѣмъ вновь изобличенное въ позднѣйшемъ распространеніи скопческой ереси, подлежитъ отвѣтственности по ст. 201. 71/1818, Кудрина; 72/257, Шароновыхъ.

2. Оскопленіе оконченное и покушеніе.

8. Законы наши не обусловливаютъ преступности дѣянія, называемаго оскопленіемъ, достиженіемъ предполагаемой этою операціею цѣли лишить оскопляемаго способности къ половому совокупленію и къ воспроизведенію потомства, но признаютъ оскопленіемъ всякое умышленное поврежденіе себѣ или другому тѣла, сдѣланное съ этою преступною цѣлью и по заблужденію фанатизма. 73/595, Соболева.

9. Поэтому, при оскопленіи женщинъ не требуется непремѣнно вырѣзанія яичника, а достаточно отрѣзанія большихъ или малыхъ губъ. 73/595, Соболева.

10. Для признанія преступленія, предусмотрѣннаго ст. 201, оконченнымъ, достаточно поврежденія половыхъ органовъ по заблужденію фанатизма съ цѣлью оскопленія, а покушеніемъ можетъ быть признано начатіе этихъ поврежденій, не доведенное до конца. 74/391, Жигаловой; 71/1818, Кудрина.

11. Поэтому оскопленіе считается совершеннымъ, хотя бы совершенное съ этою цѣлью поврежденіе половыхъ органовъ и не уничтожало способности къ совокупленію и дѣторожденію. 74/391, Жигаловой.

3. Повтореніе оскопленія.

12. Такъ какъ, по изслѣдованіямъ науки, скопцы такъ-называемой „малой печати", т.-е. искусственно лишенные мошонки съ сѣменными яичками, сохраняютъ возможность половаго совокупленія и физическаго вожделѣнія отъ такого совокупленія, то оскопленіе такъ называемой „большой печати", т.-е. отнятіе самого ствола дѣтороднаго члена послѣ оскопленія „малой печати", не есть одно изуродованіе послѣ окончательно совершившагося акта оскопленія, а есть новый физическій актъ оскопленія, дополняющій первоначальное оскопленіе устраненіемъ въ оскопленномъ лицѣ всякой возможности къ плотской похоти, — слѣдовательно, довершающій осуществленіе физическаго поврежденія, составляющаго цѣль превратнаго ученія о скопчествѣ. 73/926, Казаринова.

13. 2-я часть 201 ст. можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые, оскопленные уже отнятіемъ у нихъ яичекъ, затѣмъ усилили оскопленіе ампутаціею дѣтороднаго уда, такъ какъ законъ опредѣляетъ наказаніе виновнымъ въ оскопленіи себя безусловно, т.-е. независимо отъ того, достигла ли преступная операція своей цѣли и если подсудимые нашли нужнымъ повторить и усилить операцію, то они тѣмъ самымъ только выказали сильнѣйшее изувѣрство и настойчивость въ зломъ умыслѣ, что не уменьшаетъ, а увеличиваетъ ихъ виновность. 72/159, Лунина.

4. Отвѣтственность за принадлежность къ скопческой ереси и за совращеніе въ нее.

14. Оскопленіе не есть безусловно необходимый признакъ принадлежности къ скопческой ереси, такъ какъ бывали примѣры принадлежности и исполненія обрядовъ, равно и распространенія скопческой ереси лицами неоскопленными, а потому одно не признаніе его судомъ не устраняетъ еще возможности примѣненія статьи 197. 73/25 Лебедева.

15. Послѣдователи скопческой ереси, не обвиняемые ни въ оскопленіи себя или другихъ, ни въ распространеніи своей ереси, или совращеніи въ нее другихъ, не преследуются собственно за принадлежность къ этой ереси, но терпимость закона не распространяется настолько, чтобы оставлять безъ преслѣдованія и такихъ послѣдователей скопческой ереси, которые окажутся оскопленными или оскопителями, не сужденными еще за эти преступленія. 73/595, Соболева.

16. Лица, принадлежащія къ скопческой ереси и виновныя, кромѣ того, въ распространеніи ея или въ совращеніи въ нее другихъ, несомнѣнно подлежатъ наказанію по ст. 197, хотя бы они и не были изобличены въ самооскопленіи или въ оскопленіи другихъ. 73/701, Родіонова.

17. Скопцы, какъ принадлежащіе къ одной изъ вреднѣйшихъ сектъ, преслѣдуемой закономъ за принятіе всякихъ мѣръ къ совращенію или склоненію въ свою секту и

Digitized by Google

сторонних ъ ей лицъ, и къ распространенію ихъ лжеученія, почему всякое покушеніе ихъ къ тому подвергаетъ ихъ столь же строгому наказанію, какъ и совершившееся по ихъ винѣ распространеніе этой ереси. 73/595, Соболева.

5. Отвѣтственность скопцовъ неправославныхъ.

18. Постановленія статьи 201 распространяются и на скопцовъ неправославнаго вѣроисповѣданія. 69/877, Абрамова.

19. Но для отвѣтственности скопцовъ неправославныхъ необходимо, чтобы послѣдовало чье-либо совращеніе, одно же проповѣдываніе скопческой ереси, по ст. 196, подвергаетъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда оно было произведено между православными. 69/877, Абрамова.

20. Лица, обратившіяся въ скопческую ересь изъ лютеранства, если они не совращали въ свою ересь православныхъ, не могутъ быть признаны преступниками противъ православной вѣры, и потому при составленіи присутствія присяжныхъ для сужденія этихъ лицъ не долженъ быть примѣняемъ законъ, постановленный лишь для дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры. 71/1211, Реймана.

6. Наказаніе, назначаемое за скопчество и порядокъ его примѣненія.

21. Полагая за самооскопленіе, а равно за распространеніе скопческой ереси спеціальное уголовное наказаніе, законодатель вовсе не имѣлъ въ виду ограничиваться этимъ наказаніемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдователи скопческой ереси учинятъ болѣе тяжкое преступленіе, какъ, напр., по заблужденію фанатизма, оскопятъ другихъ, хотя бы и безъ употребленія насилія, такъ какъ въ этихъ случаяхъ назначается, напр., каторга отъ 4—6 лѣтъ. 73/595, Соболева.

22. Требованіе о ссылкѣ скопцовъ изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири безусловно и не допускаетъ никакихъ исключеній. 71/1366, Дуракова.

23. Ссылка на поселеніе, о которой говоритъ 2 ч. статьи 201, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній и не можетъ быть приравниваема къ 1-й степени 20 статьи, а составляетъ совершенно особый видъ наказанія. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина; 71/1366, Дуракова; 71/1370, Большова; 71/1818, Кудрина; 77/81, Попова *).

24. Это наказаніе, какъ не имѣющее степеней, вовсе не допускаетъ пониженія по ст. 828 у. у. с. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина; 71/1366, Дуракова; 71/1818, Кудрина; 72/257, Шароновыхъ; 72/416, Насѣдкина.

25. Это доказывается и тѣмъ, что въ общей лѣстницѣ наказаній мѣсто ссылки въ Сибирь опредѣляется только приблизительно словами: „отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири“, и не полагается никакого особаго надзора за ссылаемыми, тогда какъ въ спеціальномъ законѣ о скопцахъ именно сказано, что они отправляются въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 71/1818, Кудрина.

26. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо за принадлежность къ скопческой ереси, ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить указанное во 2-й части 201 ст. наказаніе отдачею въ арестантскія отдѣленія. 71/1261, Филина.

---

*) По дѣлу Филина Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: наказаніе, опредѣленное въ законѣ за самооскопленіе и состоящее въ ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ отдачей подъ строжайшій надзоръ мѣстнаго начальства, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, изложенныхъ въ систематическомъ порядкѣ въ 19 и слѣд. ст. улож., и не можетъ быть сравниваемо съ наказаніемъ по 1-й степени 20 ст. улож., состоящимъ въ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленныя мѣста Сибири, но безъ прямаго указанія на отдаленный край Восточной Сибири, и притомъ безъ установленія строжайшаго надзора мѣстнаго гражданскаго начальства. Не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ спеціальный видъ наказанія установленъ съ цѣлью устранить по возможности лицъ, впавшихъ въ заблужденіе, отъ всякой возможности вліять на другихъ и распространять такимъ образомъ ересь, признаваемую закономъ особенно вредною, причемъ, само собою разумѣется, законъ не могъ имѣть въ виду, чтобы лица, осужденныя за самооскопленіе, имѣли возможность оставаться въ предѣлахъ своего мѣста жительства, какія бы смягчающія вину ихъ обстоятельства ни представлялись въ данномъ случаѣ. Имѣя же въ виду, что законъ, допуская въ извѣстныхъ случаяхъ уменьшеніе наказанія на нѣсколько степеней, понимаетъ подъ этимъ не что иное, какъ переходъ отъ одной степени къ другой въ предѣлахъ одного рода наказанія или же переходъ отъ низшихъ степеней одного рода наказанія до высшихъ степеней другаго рода (улож. ст. 135, 152 и 153), и что, слѣдовательно, это правило не можетъ распространяться на такія наказанія, которыя не вошли въ общую систему наказаній и которыя, слѣдовательно, не могутъ быть приняты за исходную точку для уменьшенія ихъ степенями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что судъ не имѣлъ законнаго основанія смягчать слѣдующее Филину наказаніе.

Digitized by Google

27. Такимъ образомъ, если подсудимый, какъ несовершеннолѣтній, будетъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, то къ нему все-таки не могутъ быть примѣнены правила, указанныя въ ст. 137 и 138. 71/1366, Дуракова; 71/1370, Большова; 72/257, Шароновыхъ; 73/595, Соболева.

28. Если оскопленная была несовершеннолѣтняя и была вовлечена совершеннолѣтними, то къ ней не можетъ быть примѣнено смягченіе, о которомъ говоритъ ст. 143. 71/1294, Мондонена; 73/595, Соболева.

29. Суду остается при этихъ преступленіяхъ лишь одно право ходатайствовать въ чрезвычайныхъ случаяхъ предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи подсудимаго, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 775 у. у. с. 71/1366, Дуракова; 71/1818, Кудрина *).

7. Примѣненіе къ скопчеству законовъ о давности.

30. Законъ о давности не можетъ быть примѣнимъ къ тѣмъ тайнымъ послѣдователямъ скопческой ереси, которые окажутся оскопленными, т.-е. лица, продолжающія принадлежать къ скопчеству, наказываются, хотя бы съ момента оскопленія прошло болѣе 10 лѣтъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для преступленій продолжающихся. 73/595, Соболева **).

---

*) По дѣлу Дуракова Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: 1) рѣшеніемъ Сената, состоявшимся 26 Августа сего года по дѣламъ Филина и Стрепетова, было уже разъяснено, что установленное въ уложеніи наказаніе для лицъ, осужденныхъ за принадлежность къ скопческой ереси, составляетъ спеціальное наказаніе, не входящее въ общую лѣстницу наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, указанныхъ въ 17 и 30 ст. уложенія; 2) что, поэтому, примѣненіе 150 ст. улож., относящейся, какъ это видно изъ буквальнаго ея смысла, собственно къ наказаніямъ, означеннымъ въ 17 и 30 ст., къ лицамъ, осужденнымъ за принадлежность къ скопческой ереси, не можетъ имѣть мѣста, какъ не основанное ни на какомъ положительномъ законѣ; 3) что на томъ же основаніи представляется невозможнымъ примѣненіе къ этимъ лицамъ и 188 ст. улож., такъ какъ и въ этой послѣдней статьѣ также говорится лишь о такихъ преступленіяхъ, наказанія за которыя опредѣлены въ общей лѣстницѣ наказаній; но ни здѣсь, ни въ какой-либо другой статьѣ уложенія вовсе не упоминается о какихъ-либо смягченіяхъ или изъятіяхъ въ отношеніи наказаній, опредѣленныхъ судомъ на основаніи особыхъ спеціальныхъ постановленій уложенія; 4) что такимъ образомъ право суда на смягченіе наказаній, находящееся въ безусловной зависимости отъ возможности осуществленія этого права не иначе, какъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, должно подлежать ограниченію въ дѣлахъ этого рода, оставляя за судомъ лишь право, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, ходатайствовать въ порядкѣ, указанномъ въ 775 ст. уст. угол. суд., предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго. Независимо отъ указаннаго выше отсутствія въ законѣ положительнаго разрѣшенія на примѣненіе къ скопцамъ общихъ правилъ смягченія наказаній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и общій смыслъ относящихся къ нимъ законоположеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ невозможности примѣненія къ нимъ тѣхъ правилъ, ибо иначе безусловно выраженное въ 197 ст. улож. требованіе о ссылкѣ скопцовъ изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ подчиненіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго начальства, могло бы оставаться во многихъ случаяхъ неисполненнымъ и очевидная цѣль правительства — удаленіе этихъ лицъ изъ общества, какъ особенно вредныхъ для общественнаго порядка, оставалось бы недостижимою. Кромѣ того, изъ соображенія смысла 202 ст. улож., нельзя не придти къ заключенію, что самое разрѣшеніе вопроса о виновности лицъ, принадлежащихъ къ скопчеству, вопреки принятому судебными уставами началу суда по совѣсти (7 ст. учр. суд. уст., 766 и 804 ст. уст. угол. суд.), постановлено въ зависимость отъ одного лишь признанія тѣхъ и другихъ фактовъ, опредѣляющихъ, въ силу самаго закона, виновность и отвѣтственность обвиняемаго. Если, такимъ образомъ, законъ, въ видахъ огражденія общественнаго порядка, признаетъ необходимымъ въ дѣлахъ этого рода ограничить свободу суда въ разрѣшеніи принадлежащаго ему на общемъ основаніи вопроса о виновности обвиняемаго, то не можетъ быть никакого сомнѣнія и въ томъ, что, въ случаѣ признанной судомъ виновности обвиняемаго, суду не можетъ принадлежать право на смягченіе спеціально установленнаго закономъ наказанія для лицъ, осужденныхъ за принадлежность къ скопчеству, такъ какъ право на смягченіе наказанія подсудимому по обстоятельствамъ дѣла вытекаетъ изъ вполнѣ самостоятельнаго обсужденія вопроса объ его виновности.

**) Сенатъ такъ мотивировалъ свое положеніе: „лица, достигшія той степени фанатизма, при которой они рѣшаются увѣчить себя или другихъ, признаются самыми опасными сектаторами, всегда способными или наклонными къ распространенію ихъ вреднѣйшей ереси. Поэтому они не могутъ быть оставляемы безъ преслѣдованія, доколѣ продолжается тайная принадлежность ихъ къ этой ереси, на общемъ основаніи о продолжающихся преступленіяхъ. Мысль эта постоянно высказывалась нашимъ законодательствомъ, какъ въ постановленіи о томъ, что отъ скопцовъ не пріемлется оправданіе въ томъ, что они оскоплены въ младенческихъ еще лѣтахъ (т. XV уст. уг. суд. ст. 588), такъ и въ постановленіи, что скопецъ, въ видѣ и свидѣтельствѣ

Digitized by Google

31. Что теченіе давности не можетъ считаться отъ момента оскопленія, доказывается и тѣмъ, что актъ оскопленія наказывается не самъ по себѣ, а какъ доказательство принадлежности къ скопческой ереси. 73/527, Герасимовой.

32. Но и для отвѣтственности лицъ, принадлежащихъ къ скопческой ереси, можетъ существовать давность, теченіе которой начинается только съ момента отпаденія сектантовъ отъ этой ереси. 75/284, Шевцовыхъ.

33. Поэтому въ дѣлахъ о скопчествѣ точное опредѣленіе судомъ времени оскопленія не представляется существеннымъ, если только подсудимые не заявляютъ о томъ, что они отстали отъ ереси. 75/284, Шевцовыхъ.

202. Если въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, не обозначено оскопленіе, то имѣющій подобный видъ скопецъ подвергается:

опредѣленному въ 201 статьѣ, за оскопленіе самого себя, взысканію.

Хозяинъ скопецъ, нанимающій работника, прислугу, сидѣльца или принимающій къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, посторонняго человѣка или родственника, который окажется оскопленъ, между тѣмъ какъ сего въ паспортѣ или видѣ его не оговорено, подвергается:

опредѣленному въ 201 статьѣ, за оскопленіе другихъ, наказанію. 1847 Апр. 18 (21124).

1. По буквальному тексту ст. 202, полагается наказаніе за сокрытіе скопцомъ, что проживающее у него лицо оскоплено, но судя по тому, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается наказанію, опредѣленному за оскопленіе другихъ, надо предполагать, что законодатель думалъ, что оскопленіе живущихъ у скопца лицъ всегда производится при его участіи или пособіи. Поэтому, въ случаяхъ этого рода для того, чтобы оскопленіе проживающихъ не было вмѣнено хозяевамъ, они должны представить точныя доказательства, что о фактѣ оскопленія имъ не было извѣстно. 73/595, Соболева.

2. Изъ соображенія смысла 202 статьи ул. нельзя не придти къ заключенію, что самое разрѣшеніе вопроса о виновности лицъ, принадлежащихъ къ скопчеству, вопреки принятому судебными уставами началу суда по совѣсти, поставлено въ зависимость отъ одного лишь признанія тѣхъ или другихъ фактовъ, опредѣляющихъ, въ силу самаго закона, виновность и отвѣтственность обвиняемаго. 71/1366, Дуракова.

3. Часть 1 статьи 202 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если лицо, въ паспортѣ коего не означено оскопленіе, будетъ признано не только физически оскопленнымъ, но и принадлежащимъ къ скопческой ереси, и, слѣдовательно, скрывшимъ эту принадлежность. 77/81, Попова.

4. Сокрытіе оскопленнымъ о принадлежности къ скопческой ереси при переходѣ изъ крестьянскаго въ мѣщанское общество, вслѣдствіе чего ему и былъ выданъ паспортъ безъ указанія на принадлежность къ скопческой ереси, наказывается по ст. 202. 75/351, Тихомірова *).

котораго не означены примѣты оскопленія, преслѣдуется какъ вновь оскопленный, хозяинъ-скопецъ, у котораго окажется на жительствѣ оскопленное лицо безъ означенія того въ паспортѣ и видѣ послѣдняго, преслѣдуется какъ оскопитель".

*) Въ мнѣніи Госуд. Совѣта по дѣлу Солодухина, Высоч. утв. 27 Марта 1862 г., высказано, что ст. 202 относится только до скопцовъ, т.-е. лицъ, сознательно и намѣренно сдѣлавшихся ими, а не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ лицамъ, которыя были оскоплены въ молодыхъ лѣтахъ, безъ разумѣнія преступности ихъ поступка и послѣ того не изобличались въ принадлежности къ скопческой ереси.

Госуд. Совѣтъ въ мнѣніи по дѣлу Григорьева, Высоч. утвержд. 31 Іюля 1862 г., нашелъ: 1) что на основаніи ст. 45 уст. о пасп. (т. XIV изд. 1857 г.) паспорты скопцамъ для отлучки въ другія мѣста не выдаются, а для удобнѣйшаго наблюденія за скопцами, предупрежденія оскопленія молодыхъ людей, принимаемыхъ ими въ услуженіе, и открытія оскопителей постановлены особыя правила, и 2) что по силѣ прил. 2 къ ст. 13 и прим. къ ст. 32 т. XI уст. торг. скопцамъ разныхъ сословій, не состоявшимъ до 10 Октября 1843 г. въ купеческомъ званіи, воспрещается выдача свидѣтельства на право торговли, а скопцовъ, состоявшихъ въ купеческомъ званіи до 10 Октября 1842 г., воспрещается перечислять изъ низшей гильдіи въ высшія.

Принимая въ соображеніе, что въ статьяхъ сихъ не дѣлается никакого различія между скопцами, принадлежащими собственно къ религіозной сектѣ, и такими, которые, имѣя только одинъ физическій недостатокъ, исполняютъ обряды православной церкви, Государственный Совѣтъ призналъ, что нѣтъ законнаго основанія освобождать сихъ послѣднихъ отъ установленныхъ тѣми статьями ограниченій, тѣмъ болѣе, что исполненіе скопцами обрядовъ православной церкви не устраняетъ принадлежности ихъ къ скопчеству, ибо, по духу этой секты, принадлежащія къ ней лица не стѣсняются соблюденіемъ наружныхъ обрядовъ какой бы то ни было религіи. Различіе между тѣми и другими оскопленными можетъ имѣть вліяніе только на личное ихъ наказаніе, установленное въ уголовныхъ законахъ за принадлежность къ раскольнической сектѣ,

Digitized by Google

203. Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и не изобличенные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонравственными, гнусными дѣйствіями, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья въ Сибирь, а по Сибири въ отдаленнѣйшія оной мѣста, для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожиловъ. Скопцы же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, отправляются изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства.

Въ случаѣ, когда по побужденіямъ сего фанатизма учинено смертоубійство, или покушеніе на убійство, они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ въ статьѣ 1454 сего уложенія или за покушеніе на оное, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 114 и 115. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 212; 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VIII.

1. На основаніи 203 ст., и равно 87 ст. т. XIV уст. о пред. прест., очевидно, что въ сектахъ, особенно вредныхъ, тѣ изъ послѣдователей, которые изобличены въ соединенныхъ съ изувѣрствомъ или въ гнусныхъ и безнравственныхъ дѣйствіяхъ, за немногими исключеніями (2 п. 203 ст.) подлежатъ уголовному преслѣдованію не за эти дѣйствія въ особенности, а за доказываемую этими дѣйствіями принадлежность обвиняемыхъ къ означеннымъ сектамъ. 73/527, Герасимовой.

2. Поэтому, лица, принадлежащія къ означеннымъ сектамъ, подлежатъ отвѣтственности, хотя бы со времени совершенія ими изувѣрныхъ поступковъ прошло болѣе 10 лѣтъ. 73/527, Герасимовой.

3. Ученіе скопческой секты, проповѣдывающее отнятіе половыхъ органовъ, должно быть причислено къ тѣмъ соединеннымъ съ изувѣрствомъ ученіямъ, о которыхъ говоритъ ст. 203. 73/527, Герасимовой.

4. Согласно съ ст. 90 и 91 т. XIV уст. о пред. прест. (изд. 1857 г.) къ послѣдователямъ ересей, соединенныхъ съ противонравственными, гнусными дѣяніями, относятся не всѣ послѣдователи скопческой ереси, а только оскопившіе себя или другихъ. 71/1818, Кудрина.

5. Такимъ образомъ, по тексту закона, не всѣ принадлежащіе къ скопческой ереси могутъ быть относимы къ сектамъ, упоминаемымъ въ ст. 203, и преслѣдуемы за самую принадлежность къ сектѣ, безъ распространенія ея или совращенія въ ней другихъ лицъ, а только сектанты, оскопившіе себя или другихъ. 71/1818, Кудрина; 72/257, Шароновыхъ.

6. Но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ лицамъ должна быть примѣняема не статья 203, а ст. 201, какъ спеціально предусматривающая случаи этого рода. 71/1818, Кудрина; 72/257, Шароновыхъ.

7. Поэтому, ст. 203 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ какимъ бы то ни было послѣдователямъ скопческой ереси, которые наказуемы по ст. 201. 71/1818, Кудрина.

8. Такъ какъ судьи опредѣляютъ юридическій характеръ дѣйствія лишь по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которыя установлены присяжными, то для того, чтобы судьи могли признать извѣстныя дѣйствія противонравственными, необходимо, чтобы въ вопросѣ было указано, въ чемъ состояли эти дѣйствія. 71/1818, Кудрина; 72/257, Шароновыхъ.

204. Если послѣдователь ереси или раскола (кромѣ скопцовъ), обратившійся въ православную вѣру и, вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе безвозвратно въ Закавказье или въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, на основаніи постановленій статьи 196 сего уложенія. 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VIII.

1. Согласно ст. 1006 у. у. с. вторичное отпаденіе въ расколъ можетъ быть преслѣдуемо въ судебномъ порядкѣ не иначе, какъ по требованію духовной власти. 68/233, Курдюкова.

но не на упомянутыя ограниченія, установленныя съ цѣлью предупрежденія распространенія самаго тѣлеснаго увѣчья, оставляющаго въ оскопленныхъ нравственное расположеніе къ умноженію числа имъ подобныхъ.

Digitized by Google

205. Изобличенные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ Московской синодальной или единовѣрческой типографіи, а равно въ продажѣ и распространеніи какихъ-либо образомъ книгъ сего рода, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй разъ, денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей.

Изобличенные въ томъ болѣе двухъ разъ приговариваются:

сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ взысканія, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству. 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VIII.

206. За устройство раскольническихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Все ими устроенное подвергается сломкѣ и матеріалы продаются въ пользу мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющихъ оный учрежденій. Виновные же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольническаго молитвеннаго зданія безъ разрѣшенія Губернатора или Начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольническаго молитвеннаго зданія, измѣняющей общій его наружный видъ, безъ разрѣшенія на такую перестройку Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 3) въ построеніи новаго раскольническаго молитвеннаго зданія или обращеніи въ таковое, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, существующаго строенія, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласное съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ. 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VIII.

1. Постановленія ст. 206 относятся къ расколу вообще, а не къ однѣмъ ересямъ, признаваемымъ особенно вредными. 76/7, Гераськова.

2. Если подсудимый обвиняется не въ обращеніи крестьянской избы въ молельню, а въ устройствѣ новой молельни, то судъ, на основаніи ст. 206, можетъ сдѣлать распоряженіе не только о сломкѣ сдѣланныхъ приспособленій, но и всей постройки. 76/7, Гераськова.

3. Самовольное приспособленіе выстроенной на дворѣ избы къ публичному богослуженію по раскольничьему обряду подходитъ подъ дѣйствіе статьи 206. 82/35, Кочергина.

4. По точному смыслу нынѣ дѣйствующихъ узаконеній раскольники, въ силу 50 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступл., не подлежатъ уголовному преслѣдованію за отправленіе общественнаго богослуженія по ихъ обрядамъ въ частныхъ домахъ, слѣдовательно и за устройство въ этихъ домахъ необходимой для моленія обстановки, они должны быть подвергаемы наказанію, въ ст. 206 ул. означенному, лишь въ случаяхъ, въ этой статьѣ указанныхъ. 1888 Апр. 12, по дѣлу Рябинина*) (не напеч.).

---

*) Правительствующій Сенатъ по дѣлу Рябинина нашелъ: „что обращеніе крестьянскихъ избъ въ публичныя раскольничьи молельни, за что опредѣлялось наказаніе по 206 ст. улож. о наз., изд. 1866 г., было воспрещено Высочайше утвержденнымъ 28 Апрѣля 1836 г. положеніемъ Комитета Министровъ. Это постановленіе закона, вошедшее въ составъ 64 ст. уст. о пред. прест., изд. 1857 г., изложено безъ всякаго измѣненія и въ ст. 52 того же устава, изд. 1876 г., но затѣмъ 3 Мая 1883 г. воспослѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, 5 пункт. коего раскольникамъ дозволено творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно и въ тѣхъ предназначенныхъ для того зданіяхъ съ тѣмъ, чтобы при этомъ не были нарушены общія правила благочинія и общественнаго порядка и чтобы относительно часовень и другихъ молитвенныхъ зданій соблюдались правила, установленныя въ пп. 6—8, по предмету испрошенія разрѣшенія подлежащаго начальства на истребленіе, возобновленіе и расположеніе оныхъ, а также на обращеніе для общественнаго богомоленія существующихъ строеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій. Въ соотвѣтствіе съ таковыми правилами, дарованными раскольникамъ по отправленію духовныхъ требъ, ст. 52 уст. предупр. прест. по изд. 1876 г., заключающая въ

Digitized by Google

5. Подъ „молитвенными зданіями", о коихъ говорится въ ст. 206, должно понимать зданія, особо предназначенныя для публичнаго богослуженія, а посему обращеніе части принадлежащаго виновному дома въ молельню для публичнаго богослуженія по раскольничьему обряду, подъ дѣйствіе статьи 206 ул. не подходитъ. 1888 Апр. 12, по дѣлу Рябинина *).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви.

207. Новообращенные въ православную вѣру, которые, не исполняя уставовъ церкви, будутъ придерживаться какихъ-либо иновѣрческихъ обычаевъ:

отсылаются къ духовному начальству, для вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 218.

208. Лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ, по нерадѣнію или небреженію, подвергаются:

церковнымъ наказаніямъ по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства, съ наблюденіемъ токмо, чтобъ при семъ не были надолго отлучаемы должностные отъ службы, а поселяне отъ домовъ и работъ своихъ. Тамъ же, ст. 219.

209. Родители, не приводящіе къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже положеннаго на сіе возраста (начиная съ семи лѣтъ), подвергаются за то:

особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства. Тамъ же, ст. 220 **).

1. Такъ какъ мѣра, о которой говоритъ ст. 209, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, то къ ней непримѣнимо и правило о совокупности преступленій и проступковъ. 68/160, Умецкихъ.

2. Внушеніе, о которомъ говоритъ ст. 209, назначается и въ томъ случаѣ, когда виновный подвергается одновременно отвѣтственности за какое-либо другое болѣе или менѣе тяжкое преступленіе. 68/160, Умецкихъ.

3. Статья 209 можетъ быть примѣнима, по аналогіи, и къ допущенію малолѣтнихъ исполнять обряды такого ученія, которое не признается особенно вреднымъ. 72/1673, Селютиной.

себѣ воспрещеніе обращенія крестьянскихъ избъ въ публичныя молельни отмѣнена, по прод. 1883 г., а статья 50 того же устава и 206 улож. о нак. измѣнены: первая изложена по продолженію 1883 г. во всемъ согласно въ пп. 5, 6, 7, 8 закона 3 Мая 1883 г., а редакція послѣдней согласована съ пп. 6 и 8 того же закона (собр. узак., 1884 г., № 56, ст. 438), въ каковомъ видѣ статья эта вошла въ улож., изд. 1885 г.

*) Нижеслѣдующія разъясненія относятся къ прежнему тексту ст. 206:

1. На основаніи ст. 206 виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службы и моленія по раскольничьимъ обрядамъ подвергаются наказанію независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія-либо службы и моленія или нѣтъ. 69/731, Большакова.

2. Хотя слово „починка", которое употребляется въ ст. 206, даетъ возможность придавать весьма широкій объемъ отвѣтственности раскольниковъ за перестройку молитвенныхъ зданій, но въ видахъ единства примѣненія закона полицейскою и судебною властью, оно должно быть понимаемо въ такомъ смыслѣ, который придаетъ ему 50 (по изд. 1876) статья устава о предупр. и пресѣч. преступленій. Такимъ образомъ подъ словомъ „починка" должна быть понимаема не всякая поправка, а передѣлываніе и возобновленіе старыхъ зданій. 69/561, крестьянъ дер. Тураевой.

3. Поэтому, покрытіе новымъ тесомъ крыши часовни и крыльца съ обшивкою новымъ карнизомъ и огорожа новымъ тесомъ угловъ зданія подходитъ подъ ст. 206. 69/561, крестьянъ дер. Тураевой.

**) 209[1]. За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1891 Мая 13, собр. узак., 600.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія *).

210. Если кто-либо, забывъ страхъ Божій и должное благоговѣніе къ Таинствамъ и обрядамъ вѣры, придетъ или же насильно ворвется въ церковь и будетъ ругаться надъ священными или освященными чрезъ употребленіе въ богослуженіи предметами, тотъ за сіе преступленіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Если безбожіе его дойдетъ до такой степени, что онъ будетъ ругаться и самымъ дѣйствіемъ надъ Св. Таинствами или другими священными предметами, то за сіе онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 223; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

211. Кто съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ прерветъ совершаемое въ церкви или внѣ оной богослуженіе побоями или другими насильственными противъ священнослужителей дѣйствіями, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири на поселеніе.

Если сіе преступленіе учинено имъ въ пьянствѣ и онъ не съ намѣреніемъ привелъ себя въ сіе состояніе, и вообще если доказано, что онъ дѣйствовалъ не по обдуманному заранѣе умыслу, то мѣра наказанія его смягчается одною степенью, то-есть онъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается на поселеніе въ мѣста Сибири не столь отдаленныя.

Во всякомъ случаѣ онъ сверхъ сего, если исповѣдуетъ христіанскую вѣру,

предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 224; 1863 Апр. 17 (39504) I.

212. Если священнослужитель, во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ, будетъ кѣмъ-либо убитъ умышленно, или хотя и не съ прямымъ на то умысломъ, но однакожъ и не случайно, а съ намѣреніемъ нанести ему, по злобѣ или запальчивости, увѣчье, раны или побои, то сей убійца его приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу, когда убійство было умышленное, то безъ срока, а когда оно учинено съ намѣреніемъ только нанести ему увѣчье, раны или побои, то на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

За нанесеніе съ умысломъ священнослужителю, также во время совершенія службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ, увѣчья или ранъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Когдажъ онъ нанесъ увѣчье или рану безъ прямаго на то намѣренія, то приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 225; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

213. Кто, съ намѣреніемъ произвести соблазнъ, будетъ непристойными словами или дѣйствіями оказывать неуваженіе къ святынѣ Господней во время богослуженія въ церкви, тотъ за сіе приговаривается:

---

*) См. ст. 35 и 36 уст. о нак.

Digitized by Google

къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 226; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

214. Кто съ умысломъ оскорбитъ дерзкими и грубыми словами священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, и тѣмъ прерветъ или остановитъ продолженіе оной, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 227; 1863 Апр. 17 (39504) ст. VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Существенный признакъ преступленія, предусматриваемаго 214 ст. улож., есть именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; прерваніе же или остановка продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго. 69/101, Сергѣевой.

2. Поэтому, оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, хотя бы при этомъ не было ни прерванія, ни остановки ея, подходитъ подъ 214 ст. улож., и не можетъ быть наказуемо по ст. 35 или 131 уст. о нак. 69/101, Сергѣевой.

215. Если одно изъ преступленій, означенныхъ въ предшедшихъ (213 и 214) статьяхъ, учинено безъ умысла, а по неразумію или въ пьянствѣ, то виновный за сіе приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 228.

216. Лица иностранныхъ исповѣданій, осмѣлившіяся оскорбить словомъ или дѣйствіемъ священнослужителя православной вѣры, хотя и не во время священнослуженія, но съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ церкви, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

а во второй, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 229; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

217. Кто, съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, будетъ истреблять или повреждать поставленные на публичныхъ мѣстахъ кресты, или изображенія Спасителя, Богородицы и Святыхъ Угодниковъ, или Ангеловъ, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

и, сверхъ того, если онъ христіанинъ,

предается церковному покаянію.

Когдажъ будетъ признано, что сіе учинено имъ по неразумію или пьянству, то виновный приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 230; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

218. Священнослужители и церковнопричетники, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, за нарушеніе благочинія въ церквахъ и всякое иное, противное правиламъ или приличію во время Божественной службы, дѣйствіе, подвергаются наказаніямъ не иначе, какъ по опредѣленію духовнаго ихъ начальства, на основаніи существующихъ о томъ постановленій.

Причетникъ, который въ церкви во время священнослуженія дозволитъ себѣ бить кого-либо рукою или орудіемъ,

по исключеніи изъ своего вѣдомства, подвергается наказанію, за преступныя дѣйствія сего рода опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 232; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1869 Апр. 16 (46974).—Ср. ниже, ст. 1533; уст. накаа., ст. 135.

1. Псаломщики за нарушеніе, безъ оскорбленія святыни, благочинія въ церкви во время богослуженія, подлежатъ вѣдѣнію ихъ духовнаго начальства. 84/49, Бѣлогорскаго.

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О святотатствѣ, разрытіи могилъ и ограбленіи мертвыхъ тѣлъ.

219. Святотатствомъ признается всякое похищеніе церковныхъ вещей и денегъ какъ изъ самыхъ церквей, такъ и изъ часовень, ризницъ и другихъ постоянныхъ и временныхъ церковныхъ хранилищъ, хотя бы онѣ находились и внѣ церковнаго строенія. Важность преступленія святотатства и наказанія за оное увеличиваются, когда оно соединено съ оскорбленіемъ святыни, съ насильственными дѣйствіями или со взломомъ, учиненнымъ посредствомъ дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 1647 и 1659[1] сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 241; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4.

1. Характеристическіе признаки святотатства.

1. Изъ опредѣленія закона ясно видно, что существенные признаки даннаго преступленія состоятъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ, и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ. Сдѣлавъ подобное общее опредѣленіе святотатства, законъ не повторяетъ этихъ существенныхъ признаковъ въ каждой отдѣльной статьѣ объ этомъ преступленіи, но само собою разумѣется, что безъ нихъ немыслимо преступленіе святотатства. 68/453, Масленникова; 68/492, Ванѣева; 70/123, Мильской.

2. На этомъ основаніи тѣ преступленія противъ собственности, которыя хотя и помѣщены въ главѣ „о святотатствѣ", но не имѣютъ вышеуказанныхъ условій, должны быть разсматриваемы, какъ простая кража, грабежъ и т. п., а не какъ святотатство (см. ст. 231, ч. 2, 232 и 233). 70/369, Максимова.

3. Для понятія святотатства вообще необходимо, чтобы было похищено церковное имущество, но вовсе не требуется, чтобы это имущество было занесено въ церковную опись, такъ какъ такое требованіе, какъ было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, относится только къ деньгамъ, поступившимъ на церковь, но не распространяется на другое имущество. 78/8, Соснина.

2. Кѣмъ опредѣляется принадлежность имущества церкви.

4. Признакъ принадлежности похищеннаго церкви представляется столь важнымъ, что при утвержденіи присяжными того, что икона была похищена изъ церкви, судъ не можетъ подвергнуть виновныхъ отвѣтственности за святотатство, если не былъ присяжными положительно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что икона или другое имущество принадлежали церкви. 70/123, Мильской; 75/287, Суркова.

5. Такъ какъ понятіе святотатства безусловно предполагаетъ, что похищенное принадлежало церкви, то вопросъ о принадлежности имущества долженъ быть разрѣшенъ въ отвѣтахъ присяжныхъ. 73/121, Маркова.

6. Вопросъ о томъ, составляетъ ли данный предметъ церковную собственность или частную, какъ вопросъ юридическій, подлежитъ разрѣшенію суда, а не присяжныхъ, которые утверждаютъ только фактическія основанія для его разрѣшенія. 70/300, Иванова; 74/117, Севастьянова.

3. Отношенія постановленій о святотатствѣ къ общимъ правиламъ о кражѣ.

7. Такъ какъ святотатсто составляетъ по уложенію особый видъ преступленія, отличающійся отъ присвоенія чужой собственности въ видѣ кражи, грабежа, мошенничества и т. п., то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы спеціальныя постановленія третьей и слѣд. главъ XII раздѣла, если объ этомъ не содержится какихъ-либо особыхъ постановленій. 68/161, Максимова.

8. На этомъ основаніи къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема ст. 1663, какъ относящаяся спеціально къ кражѣ, крайность же и неимѣніе средствъ къ пропитанію и работѣ могутъ вліять на отвѣтственность только въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 135. 68/161, Максимова.

9. Точно также къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема ст. 1660, такъ какъ она объемлетъ только тѣ виды кражи, которые подходятъ подъ опредѣленіе ст. 1660. 74/538, Терликова.

10. Разумѣется, эти положенія не относятся къ тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя, хотя и помѣщены въ уложеніи, въ раздѣлѣ, говорящемъ о святотатствѣ, но раз-

Digitized by Google

сматриваются какъ простая кража; по отношенію къ нимъ примѣнимы всѣ правила, указанныя въ подлежащихъ раздѣлахъ. 70/369, Максимова; 74/538, Терликова.

11. Согласно измѣненію постановленій о кражѣ со взломомъ по закону 18 Мая 1882 г., постановленія уложенія, опредѣляющія наказаніе за святотатство, соединенное со взломомъ, должны имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ учиненъ посредствомъ дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1647 улож. 86/21, Гайдукова.

12. Если же святотатство сопровождалось дѣйствіями, означенными въ ст. 1659 сего уложенія, то это обстоятельство лишь можетъ служить основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія, опредѣленнаго за святотатство безъ взлома. 86/21, Гайдукова.

220. За ограбленіе церкви однимъ или нѣсколькими съ насиліемъ ворвавшимися въ оную людьми, хотя бы при томъ и не было смертоубійства и не сдѣлано никому увѣчья, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

За насильственное ограбленіе часовни, если притомъ не было смертоубійства и не сдѣлано никому увѣчья, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 242; 1863 Апр. 17 (39504) ст. I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Статья 220 по аналогіи можетъ быть распространяема и на случаи разбойнаго отнятія церковнаго имущества, если только насиліе, употребленное виновнымъ, было совершено не въ церкви, а внѣ ея. 78/41, Балаклейскаго.

2. Статья 220 не требуетъ, чтобы насиліе, соотвѣтствующее признакамъ грабежа, имѣло мѣсто въ самой церкви, а требуетъ только, чтобы лица, ограбившія церковь, вошли въ церковь насильственно. 78/41, Балаклейскаго.

3. Признаніе подсуднаго виновнымъ въ томъ, что сговорившись съ другимъ на похищеніе изъ церкви денегъ и церковныхъ вещей, посредствомъ нападенія на церковныхъ сторожей, напалъ на нихъ съ оружіемъ въ рукахъ, перевязалъ ихъ, требовалъ, подъ угрозою лишенія жизни, указанія, гдѣ хранятся въ церкви деньги и затѣмъ похитилъ изъ церкви деньги и священные предметы, соотвѣтствуетъ понятію разбоя, имѣвшаго цѣлью похищеніе церковнаго имущества. 78/41, Балаклейскаго.

221. За похищеніе, со взломомъ, изъ самой церкви или церковной ризницы предметовъ священныхъ: потировъ, дискосовъ, дарохранительницъ, лжицъ, копій, при совершеніи проскомидіи употребляемыхъ, крестовъ, евангелій, образовъ, мощей, разныхъ въ томъ числѣ и оклады и украшенія на крестахъ, образахъ и мощахъ, а равно антиминсовъ, покрывалъ съ священныхъ сосудовъ и одеждъ съ престоловъ и жертвенниковъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Если сіе, соединенное съ оскорбленіемъ святыни, похищеніе учинено безъ взлома, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 243; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

222. За похищеніе, со взломомъ, изъ церкви или церковной ризницы другихъ, хотя не столь священныхъ, но однакожъ употребленіемъ оныхъ при совершеніи богослуженія освященныхъ вещей, каковы суть: купели и другія большія чаши для водъ освященія, ковши, кропила, одѣянія съ налоевъ, ризы, кадила, паникадила и поставленныя уже въ нихъ свѣчи, лампады, богослужебныя книги, кромѣ евангелій и т. п., виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Если сіе похищеніе не было сопровождаемо взломомъ, то

наказаніе смягчается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 244; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4; 1884 Ноябр. 27, собр. узак., 919; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

Digitized by Google

1. Похищеніе восковой свѣчи, стоящей предъ иконой въ церкви и неоднократно возжигавшейся при богослуженіи, какъ предмета освященнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 222. 73/507, Петрусова.

2. Вѣнчики съ образомъ, не бывшіе на образахъ, хранившіеся въ церкви, въ сундукѣ, вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ, должны быть отнесены къ неосвященнымъ вещамъ, если присяжными не признано, что они употреблялись при богослуженіи. 74/531, Богдановой.

3. Вопросъ о томъ, была ли употребляема извѣстная церковная вещь, напр., книга „цвѣтная тріодь" при богослуженіи, и слѣдовательно, принадлежитъ ли она къ предметамъ священнымъ, какъ вопросъ факта, подлежитъ рѣшенію присяжныхъ, а не суда. 74/117, Севастьянова; 74/531, Богдановой.

223. За похищеніе, со взломомъ, не изъ церкви или ризницы церковной, а изъ другаго какого-либо церковнаго хранилища, означенныхъ выше сего, въ статьѣ 221, священныхъ предметовъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Когда сіе похищеніе учинено безъ взлома, то

наказаніе виновнаго смягчается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 245; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

224. За похищеніе, со взломомъ, также не изъ церкви или церковной ризницы, а изъ другаго какого-либо церковнаго хранилища или же изъ часовни, прочихъ, выше сего въ статьѣ 222 поименованныхъ, употребленіемъ при богослуженіи освященныхъ, вещей, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если сіи вещи похищены изъ часовни или церковнаго хранилища, безъ взлома, то виновный присуждается:

къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. 1845 Апр. 15 (19283) ст. 246; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

225. Виновные въ похищеніи, со взломомъ, изъ церкви или ризницы принадлежащихъ оной денегъ, свѣчъ, еще не поставленныхъ къ образамъ или въ паникадила, и другихъ не освященныхъ употребленіемъ при богослуженіи вещей, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

За таковое-жъ похищеніе, учиненное хотя безъ взлома, но съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, виновные,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ Сибирь на поселеніе.

Когда сіе похищеніе учинено и безъ взлома и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 247; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Статья 225 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда похищеніе произведено, хотя и безъ взлома, но посредствомъ украденнаго или подобраннаго ключа. 73/910, Чистякова*).

2. Такъ какъ открытіе запертыхъ помѣщеній посредствомъ похищеннаго ключа послѣ закона 1882 г. не составляетъ взлома, то виновный въ учиненіи симъ способомъ похищенія изъ церкви, наказывается не по первой, а по второй или третьей части ст. 225. 82/46, Скупенко.

3. Судъ не имѣетъ основанія примѣнять къ дѣянію подсудимыхъ 225 ст., если въ состоявшемся о нихъ рѣшеніи присяжныхъ не содержится данныхъ, могущихъ служить суду основаніемъ къ признанію похищенныхъ подсудимымъ денегъ поступившими въ составъ церковной собственности. 75/287, Суркова.

---

*) Это разъясненіе утратило значеніе въ виду рѣшенія 86/21, Гайдукова.

Digitized by Google

226. За похищеніе принадлежащихъ къ церковному имуществу денегъ и вещей, употребленіемъ при богослуженіи не освященныхъ, со взломомъ, но не изъ церкви или ризницы, а изъ часовни, или отдѣльнаго церковнаго хранилища, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если сіе похищеніе учинено безъ взлома, но съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія.

Когдажъ будетъ признано, что похищеніе сего рода учинено и безъ взлома и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, то

наказаніе смягчается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 248; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4.

1. Деньги, вырученныя отъ продажи церковныхъ свѣчей, составляютъ несомнѣнно церковное имущество. 70/300, Иванова.

2. Въ примѣненіи 225 и 226 ст. улож. одинъ изъ существенныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда, есть вопросъ о томъ, поступили ли уже похищенныя деньги въ церковное имущество или нѣтъ; вопросъ этотъ рѣшается на основаніи инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 года. 73/868, Баринова.

3. На основаніи инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 (п. с. з., № 22971), деньгами, поступившими въ церковное имущество, слѣдуетъ считать только тѣ, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу для храненія, за ключами церковнаго старосты и печатями, какъ его, такъ и священно- или церковнослужителей. 73/30, Калабина (о. с.) *); 73/868, Баринова.

4. Деньги же, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя отъ доброхотныхъ дателей въ кошельки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать только данными на церковь, и похищеніе ихъ наказывается по ст. 22 73/30, Калабина (о. с.); 73/868, Баринова.

227. За покражу денегъ изъ столбовъ, выставленныхъ съ образами или крестами для сбора на церковь, виновные подвергаются:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя въ предшедшей (226) статьѣ опредѣлены за похищеніе принадлежащихъ церкви, но употребленіемъ при богослуженіи не освященныхъ вещей, изъ часовень и отдѣльныхъ церковныхъ хранилищъ, и по томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 249.

1. Существенными условіями для примѣненія статьи 227 являются: во-1-хъ, наличность на кружкахъ образовъ или крестовъ, и во-2-хъ, цѣль, на которую предназначались деньги, а потому при разсмотрѣніи дѣлъ этого рода съ присяжными оба эти условія должны быть признаны ими. 71/260, Кудрявцева.

2. Для примѣненія статьи 227 вовсе не требуется, чтобы похищенныя деньги составляли церковную собственность, т.-е., чтобы онѣ поступили въ церковное имущество и были записаны въ приходорасходныя книги, а нужно только, чтобы онѣ назначались на церковь. 71/260, Кудрявцева.

228. Если святотатство учинено тѣмъ лицомъ или тѣми лицами, коимъ было поручено храненіе похищенныхъ предметовъ, вещей или денегъ, или же сіи вещи или предметы ввѣрялись для употребленія при богослуженіи, то, при опредѣленіи изъ означенныхъ въ предшедшихъ сей главы статьяхъ за каждый родъ сего преступленія наказаній, строгость оныхъ возвышается одною степенью. Тамъ же, ст. 250.

1. Усиливая наказанія, назначаемыя за святотатство, для тѣхъ виновныхъ, которымъ было поручено храненіе похищенныхъ вещей, законъ имѣетъ въ виду не общую обязанность наблюденія, лежащую на всѣхъ служащихъ при церкви, а особую спеціальную обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества. 69/528, Мекиданова.

2. Такъ какъ законъ не исчисляетъ тѣхъ лицъ, коихъ слѣдуетъ признавать хранителями того или другаго церковнаго имущества, то разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. При разсмотрѣніи же дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей—разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса принадлежитъ имъ, и судъ не имѣетъ права собственною властью дополнить рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей.

*) Циркул. указъ отъ 31 Янв. 1874 г.

Digitized by Google

отягощенію участи подсудимаго признаніемъ того факта, что похищенное имъ церковное имущество находилось у него на храненіи. 69/528, Мекиданова.

3. Постановка подобнаго вопроса необходима и въ томъ случаѣ, когда виновный былъ церковнымъ сторожемъ, такъ какъ это званіе указываетъ только на общую, а не на спеціальную обязанность. 69/528, Мекиданова.

4. Для состава преступленія, указаннаго въ 228 ст., необходимо, чтобы церковное имущество или священные предметы были ввѣрены виновному для храненія или для употребленія при богослуженіи. 78/8, Соснина.

5. Такимъ образомъ, примѣненіе 228 ст. зависитъ исключительно отъ того обстоятельства, были ли растраченныя деньги или другіе предметы ввѣрены подсудимому для указаннаго въ улож. назначенія, или же для какого-либо другаго употребленія, напр., для ремонта церкви, раздачи бѣднымъ, обмѣна данныхъ предметовъ на другіе или даже продажи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ злоупотребленіе этимъ имуществомъ теряетъ характеръ преступленія, указаннаго въ 228 ст. и становится растратою чужаго имущества вообще. 78/89, Соснина.

229. За присвоеніе денегъ, отъ кого-либо данныхъ на свѣчи, или вообще на церковь, или же на содержаніе монастырей и монашествующихъ, но еще въ имущество церковное не поступившихъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоеніе чужаго имущества.

За похищеніе изъ церкви не принадлежащихъ къ церковному имуществу денегъ или вещей, когда сіе учинено безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются:

наказаніямъ, за кражу опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 251; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 18.—Ср. ниже, ст. 1645—1664, 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 169—172 и 177.

230. Всѣ постановленія сей главы о наказаніяхъ за святотатство распространяются въ равной мѣрѣ на учинившихъ оное въ церквахъ, часовняхъ, ризницахъ и церковныхъ хранилищахъ какъ православнаго, такъ и другихъ признанныхъ и покровительствуемыхъ законами Имперіи христіанскихъ вѣроисповѣданій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 252.

Примѣчаніе. При сужденіи о святотатствѣ сообразно съ постановленіями 221 и 222 статей, признаются:

I. Предметами священными: *1) по правиламъ римско-католической церкви*, святые дары, хранящіеся въ дарохранительницѣ; елей, употребляемый при св. крещеніи, муропомазаніи и елеосвященіи, совершаемомъ надъ больными; потиры и дискосы, дароносицы (monstrantia); дарохранительницы; камни на престолахъ съ св. мощами, называемые altare portatile; мощи, кресты и евангелія, употребляемые при богослуженіи, разумѣя въ томъ числѣ и оклады и украшенія на крестахъ, образахъ, мощахъ и евангеліяхъ, и св. вода въ купели; *2) по правиламъ армяно-григоріанской церкви*: потиры, дискосы, дарохранительницы, кресты, евангелія, образа помазанные мѵромъ, мощи, оклады на крестахъ, образахъ и мощахъ, покрывала съ священныхъ сосудовъ, одежды съ престоловъ и жертвенниковъ и, вмѣсто антиминсовъ, камни, поставляемые въ армянской церкви на алтарѣ для совершенія богослуженія, на которыхъ вырѣзанъ крестъ, помазанный мѵрокъ.

II. Предметами освященными чрезъ употребленіе при богослуженіи признаются: *1) по правиламъ римско-католической церкви:* сосуды для ношенія св. причастія больнымъ, сосуды для храненія св. елея, привѣсы (vota), одежды съ алтарей, налоевъ и т. п., церковныя ризы и бѣлье; хоругви, колокола, колокольчики, подсвѣчники, паникадила и поставленныя въ нихъ свѣчи, кадила, сосуды для храненія кадила, ампулки, богослужебныя книги и всѣ вообще предметы, употребляемые при богослуженіи; *2) по правиламъ армяно-григоріанской церкви:* чаши для водоосвященія, ковши, ризы, паникадила и свѣчи поставленныя въ нихъ, подсвѣчники большіе и малые на алтарѣ и передъ алтаремъ и мощами, богослужебныя книги и церковныя двери.

III. Предметами неосвященными считаются: *1) по правиламъ римско-католической церкви:* деньги, свѣчи, еще не поставленныя къ образамъ или въ паникадила и тому подобные, и *2) по правиламъ армяно-григоріанской церкви:* кропила, и лампады; купели же у армянъ неподвижныя, изсѣченныя изъ камня, вдѣланнаго въ сѣверную стѣну церкви, близъ алтаря.

IV. *Евангелическо-протестантскія церкви*, признавая раздѣленіе церковныхъ предметовъ на освященные чрезъ употребленіе при богослуженіи и совершеніи

Digitized by Google

Св. Тайнъ и на неосвященные, относятъ къ разряду первыхъ; кресты (Crucifixe), священное писаніе (Biblia), потиры (Kelche), дискосы (Patenen), дарохранительницы (Oblaten-Behälter), купели (Tauf-becken) и сосуды для храненія вина, употребляемаго для пріобщенія; къ разряду предметовъ неосвященныхъ онѣ причисляютъ: собраніе церковныхъ пѣсней и другія церковныя книги, одежды съ алтарей, налоевъ, каѳедры и т. п. 1847 Янв. 7 (20779); Янв. 8 (20782); Янв. 30 (20875); 1851 Март. 12 (25022).

231. За похищеніе завѣдомо священныхъ или же чрезъ употребленіе оныхъ при богослуженіи освященныхъ предметовъ, поименованныхъ выше сего, въ статьяхъ 221 и 222, не изъ церкви, ризницы или инаго церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста, виновный подвергается, когда сіе похищеніе учинено со взломомъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

когдажъ безъ взлома, то

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего уложенія.

Если означенные выше сего, въ статьяхъ 221 и 222, предметы похищены изъ лавки, мастерскаго заведенія или инаго мѣста, прежде употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, то виновные въ семъ похищеніи подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 253; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 18; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4.

1. Хотя первая часть 231 статьи, говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или инаго церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста, можетъ возбудить сомнѣніе о томъ, не слѣдуетъ ли относить къ святотатству похищеніе такихъ предметовъ и въ томъ случаѣ, когда они составляютъ частную, а не церковную собственность, но вторая часть той же статьи ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ, причемъ дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленіи въ церковное имущество или прежде того. 68/453, Масленникова.

2. Поэтому, похищеніе иконъ, ризы съ иконъ, лампадокъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, а не церкви, изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, наказывается какъ простая кража. 68/453, Масленникова.

3. Похищеніе висѣвшей въ лавочныхъ рядахъ иконы, хотя и освященной чрезъ употребленіе при богослуженіи, но не принадлежащей церкви, наказывается по 231 ст. 68/492, Ванѣева *).

232. За покражу денегъ изъ столбовъ или кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ, для сбора не на церкви, а для пособія бѣднымъ или же на другое благотворительное употребленіе, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ, за кражу со взломомъ въ статьѣ 170[1] устава о наказаніяхъ и въ статьѣ 1659[1] сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ похищеніи изъ такихъ столбовъ и кружекъ даже и денегъ на церковь собираемыхъ, если доказано, что они не знали о истинномъ предназначеніи сего сбора.

Но когда похищеніе учинено такимъ лицомъ, коему не могло быть извѣстно, что украденная имъ сумма принадлежала церкви, или же въ такихъ обстоятельствахъ, которыя не дозволяли въ томъ сомнѣваться, то виновный приговаривается:

къ наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 226 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 254; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1.

1. Хотя статья 232 и помѣщена въ раздѣлѣ о кражѣ, но, какъ видно изъ сравненія ея постановленій съ законнымъ опредѣленіемъ святотатства, имѣетъ въ виду простую кражу, а потому въ случаяхъ этого рода примѣняются всѣ постановленія, относящіяся къ кражѣ. 70 369, Максимова.

*) См. также положенія подъ ст. 219.

Digitized by Google

2. Вопросъ о поступленіи въ церковное имущество денегъ, вложенныхъ жертвователями въ кружки для сбора на церковь, не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи состава преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 226 и 232 улож., какъ по точному смыслу сихъ узаконеній, въ которыхъ положительно выражено, что похищеніе денегъ изъ кружекъ для сбора на церковь, съ знаніемъ о предназначеніи сего сбора, признается похищеніемъ денегъ, къ церковному имуществу принадлежащихъ, такъ и по тому простому соображенію, что деньги, опускаемыя жертвователями въ церковныя кружки, записываются обыкновенно въ церковныя книги и поступаютъ на совмѣстное храненіе съ общими суммами, церкви принадлежащими, не прежде какъ по вынутіи ихъ изъ кружекъ установленнымъ порядкомъ. 73/933, Бѣлова.

3. Разъясненіе же Святѣйшаго Синода 1859 г., относящееся до ст. 229 улож., не можетъ быть примѣняемо къ преступнымъ дѣяніямъ, указаннымъ въ ст. 226 и 232, ибо въ ст. 229 предусмотрѣно исключительно присвоеніе денегъ, хотя и предназначенныхъ на церковь, но не только въ церковное имущество еще не поступившихъ, а и не находившихся на храненіи въ церковныхъ хранилищахъ, а равно похищеніе изъ церкви денегъ, не почитаемыхъ по закону принадлежащими къ церковному имуществу. 73/933, Бѣлова.

4. Посему при сужденіи за кражу изъ кружекъ, выставленныхъ для сбора приношеній на церковь, вовсе не долженъ быть возбуждаемъ вопросъ о поступленіи денегъ въ церковное имущество, т.-е. о томъ, были ли они записаны на приходъ по церковнымъ книгамъ, какъ не имѣющій никакого значенія при опредѣленіи преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 226 и 232. 73/933, Бѣлова.

233. За похищеніе не изъ церкви, часовни, ризницы или отдѣльнаго церковнаго хранилища, а изъ какого-либо инаго мѣста, такихъ вещей, которыя, принадлежа къ церковному имуществу, не могутъ быть почитаемы ни священными ниже освященными чрезъ употребленіе при богослуженіи предметами, виновные, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ то преступленіе, подвергаются:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 255; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже ст. 1645—1664; уст. наказ., ст. 169—172.

234. За разрытіе могилъ, для ограбленія мертвыхъ или для поруганія надъ погребенными, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Если же могила ими разрыта не для ограбленія погребеннаго въ оной тѣла, и не для поруганія надъ онымъ, но для какихъ-либо суевѣрныхъ дѣйствій, то они,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются на поселеніе въ Сибирь.

Когдажъ будетъ признано, что разрытіе могилы учинено безъ всякаго злаго намѣренія, а по шалости или въ пьянствѣ, то виновный присуждается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 256; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515;·1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

Примѣчаніе. Постановленія сей (234) статьи не относятся къ разрытію старинныхъ могилъ или кургановъ, предпринимаемому для отысканія древностей, или же съ цѣлію обработанія земли, на коей они находятся, или иною равно непротивозаконною. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 256, прим.

1. Часть 1 ст. 234 можетъ быть примѣнена къ разрытію могилъ въ томъ лишь случаѣ, если разрытіе могилы сдѣлано для ограбленія мертваго или для надругательства надъ нимъ. 79/61, Кустовъ.

2. Строгое наказаніе, установленное въ 1-й части 234 ст. за умышленное поруганіе могилы покойника, освященной религіознымъ обрядомъ, не можетъ быть примѣняемо къ разрытію могилы ребенка не крещенаго, зарытаго на кладбищѣ безъ установленнаго церковью напутствія. 79/61, Кустовъ.

3. Вырытіе изъ земли тѣла, съ тѣмъ, чтобы удостовѣриться въ его нетлѣнности, для распространенія суевѣрія относительно святости покойнаго, вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 234. 72/1447, Курдюковыхъ.

4. Разрытіе могилы ребенка, зарытаго безъ церковныхъ обрядовъ, сопровождавшееся отрѣзаніемъ рукъ и ногъ ребенка, совершенное для подкрѣпленія ложнаго доноса, можетъ быть подводимо, согласно съ ст. 151 ул., только подъ дѣйствіе 3-й части ст. 234. 79/61, Кустова.

Digitized by Google

235. За истребленіе или поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и за наружное поврежденіе могилъ, когда сіе сдѣлано по злобному противъ погребенныхъ въ сихъ могилахъ или противъ семействъ ихъ чувству, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когдажъ сіе учинено по одному лишь легкомыслію, то на виновнаго налагается

денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей.

Во всякомъ случаѣ виновный обязанъ исправить на свой счетъ поврежденные имъ памятники. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 257; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. уст. наказ., ст. 169, 170, п. 1.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О лжеприсягѣ.

236. За лживую присягу, данную съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 258; 1863 Апр. 17 (39504) I.

237. Если кто, равномѣрно съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ, учинитъ лживую присягу въ подтвержденіе такого своего по уголовному дѣлу свидѣтельства, вслѣдствіе коего обвиняемый долженъ неправильно понести уголовное наказаніе, то сей злостный клятвопреступникъ, по изобличеніи его, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 259; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

238. Если будетъ признано, что давшій лживую присягу учинилъ сіе безъ обдуманнаго намѣренія, а по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и слабости разумѣнія о святости присяги, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 260; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

239. Кто, также безъ умысла и по замѣшательству, объявитъ, что готовъ дать присягу и потомъ отъ сего откажется, тотъ, по надлежащемъ его въ судѣ вразумленіи о неосторожности такого поступка и о важности и вредѣ послѣдствій, которыя онъ могъ имѣть, приговаривается за сіе:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 261.

240. Учинившій лживую присягу, если онъ не подвергается наказанію, опредѣленному въ предшедшей (237) статьѣ, предается церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства его вѣроисповѣданія. Тамъ же, ст. 262.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О преступленіяхъ государственныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О преступленіяхъ противъ Священной Особы Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома.

241. Всякое злоумышленіе и преступное дѣйствіе противъ жизни, здравія или чести Государя Императора и всякій умыселъ свергнуть Его съ Престола, лишить свободы и власти Верховной, или же ограничить права оной, или учинить Священной Особѣ Его какое-либо насиліе, подвергаютъ виновныхъ въ томъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 263 *).

242. Злоумышленіе во всѣхъ вышеозначенныхъ видахъ почитается дѣйствительнымъ преступленіемъ не только въ случаѣ, когда виновнымъ сдѣлано уже покушеніе для приведенія своихъ преступныхъ намѣреній въ исполненіе, но и тогда, когда онъ, чрезъ предложеніе другому принять въ нихъ участіе, или чрезъ составленіе на сей конецъ заговора или сообщества, или чрезъ вступленіе въ таковое сообщество или заговоръ, или же чрезъ словесное или письменное изъявленіе своихъ о томъ мыслей и предположеній, или инымъ образомъ, приступилъ къ какому-либо для сего приготовленію. Тамъ же, ст. 264.

243. Всѣ участвовавшіе въ злоумышленіи или преступномъ дѣйствіи противъ Священной Особы Государя Императора, или противъ правъ Самодержавной Власти Его, въ видѣ сообщниковъ, пособниковъ, подговорщиковъ, подстрекателей или попустителей, а равно и укрыватели виновныхъ въ семъ, и тѣ, которые, знавъ и имѣя возможность донести о злоумышленіи или о злоумышленникахъ, не исполнили сей обязанности, приговариваются:

къ тому же наказанію. Тамъ же, ст. 265.

244. Тому же наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и виновные въ злоумышленіи или преступномъ дѣйствіи противъ жизни, здравія, свободы, чести и Высочайшихъ правъ Наслѣдника Престола, или Супруги Государя Императора, или прочихъ Членовъ Императорскаго Дома, и всѣ въ томъ участвовавшіе, а равно и укрыватели виновныхъ, и тѣ, которые, знавъ и имѣя возможность донести о злоумышленіи, не исполнили сей обязанности. Тамъ же, ст. 266.

244[1]. За всякое насиліе противъ караула или часовыхъ, охраняющихъ Священную Особу Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 241—244 за преступленія государственныя. 1868 Окт. 7 (46321).

245. Изобличенные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ сочиненій или изображеній, съ цѣлію возбудить неуваженіе къ Верховной Власти, или же къ личнымъ качествамъ Государя, или къ управленію Его государствомъ, приговариваются, какъ оскорбители Величества:

*) См. ст. 1145.

Digitized by Google

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Участвовавшіе въ составленіи или злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій или изображеній, подвергаются:

тому же наказанію.

Виновные въ составленіи сочиненій или изображеній сего рода, но не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, приговариваются за сіе, какъ за преступный умыселъ:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ.

Имѣвшіе у себя такія сочиненія или изображенія и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если ими не будетъ доказано, что они имѣютъ у себя сіи сочиненія или изображенія по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ и потомъ могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 267; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

246. Кто осмѣлится произнести, хотя и заочно, дерзкія оскорбительныя слова противъ Государя Императора, или съ умысломъ будетъ повреждать, искажать или истреблять выставленные въ присутственномъ или публичномъ мѣстѣ портреты, статуи, бюсты или иныя изображенія Его, тотъ за сіе оскорбленіе Величества присуждается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Дозволившій себѣ означенные въ сей статьѣ дерзкіе слова и поступки заочно, безъ прямаго намѣренія возбудить неуваженіе къ Священной Особѣ Государя Императора, приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если же виновный совершилъ сіе преступленіе по неразумію или невѣжеству, либо въ состояніи опьяненія, то онъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 268; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1882 Іюн. 8, собр. узак., 493; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

247. Бывшіе свидѣтелями означенныхъ въ статьѣ 246 дерзкихъ поступковъ или словъ и не препятствовавшіе онымъ, а равно не донесшіе о нихъ ближайшему мѣстному начальству, подвергаются:

аресту на время отъ одного до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 269; 1882 Іюн. 8, собр. узак., 493.

248. Виновные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для Наслѣдника Престола, или Супруги Государя Императора, или прочихъ Членовъ Императорскаго Дома, а равно и въ произнесеніи, хотя и заочно, дерзкихъ и оскорбительныхъ противъ Ихъ Особы, правъ или чести словъ, или же въ умышленномъ публичномъ оскорбленіи Ихъ изображеній, подвергаются:

первые—наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 245, а вторые — наказаніямъ, въ статьѣ 246 опредѣленнымъ.

Бывшіе свидѣтелями означенныхъ въ сей статьѣ дерзкихъ поступковъ или словъ

*) См. ст. 1004.

Digitized by Google

и не препятствовавшіе онымъ, а равно не донесшіе о нихъ ближайшему мѣстному начальству, подвергаются:

аресту на время отъ одного до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 270; 1882 Іюн. 8, собр. узак., 493 *).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О бунтѣ противъ Власти Верховной и о государственной измѣнѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бунтѣ противъ Власти Верховной.

249. За бунтъ противъ Власти Верховной, то-есть возстаніе скопомъ и заговоромъ противъ Государя и государства, а равно и за умыселъ испровергнуть правительство во всемъ государствѣ или въ нѣкоторой онаго части, или же перемѣнить образъ правленія, или установленный законами порядокъ наслѣдія Престола, и за составленіе на сей конецъ заговора или принятіе участія въ составленномъ уже для того заговорѣ, или въ дѣйствіяхъ онаго, съ знаніемъ о цѣли сихъ дѣйствій, или въ сборѣ, храненіи или раздачѣ оружія и другихъ приготовленіяхъ къ бунту, всѣ какъ главные въ томъ виновные, такъ и сообщники ихъ, подговорщики, подстрекатели, пособники, попустители и укрыватели подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

Тѣ, которые, знавъ о такомъ злоумышленіи и приготовленіи къ приведенію онаго въ дѣйство и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности, приговариваются:

къ тому же наказанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 271 **).

250. Когда означенное въ статьѣ 249 злоумышленіе открыто правительствомъ заблаговременно, такъ что ни покушеній, ни смятеній, ни иныхъ вредныхъ послѣдствій не произошло, однако виновные обнаружили умыселъ дѣйствовать для достиженія своей преступной цѣли насильственно, то они, вмѣсто смертной казни, приговариваются, смотря по большей или меньшей важности преступнаго ихъ умысла, по степени ихъ участія въ заговорѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или же на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Если же виновные не обнаружили умысла дѣйствовать насильственно, но составили сообщество, направленное къ достиженію, хотя бы и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 249, или вступили въ подобное сообщество, то они, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 сего уложенія;

---

*) См. ст. 1145.
**) См. ст. 987.

Digitized by Google

или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ. 1874 Іюн. 4 (53606) I a; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

251. Виновные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ объявленій, воззваній или же сочиненій или изображеній, съ цѣлью возбудить къ бунту или явному неповиновенію Власти Верховной, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Тому же наказанію подвергаются изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій, и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи, а равно и тѣ, которые въ какомъ-либо мѣстѣ будутъ, съ тою же преступною цѣлію, говорить публично рѣчи.

Виновные въ составленіи такихъ объявленій, воззваній, или же сочиненій или изображеній, хотя и не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, подвергаются за сіе, какъ за приготовленіе и начало покушенія къ возбужденію бунта:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ.

Имѣвшіе у себя объявленія, воззванія или же сочиненія или изображенія сего рода, и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если они не будетъ доказано, что они имѣютъ ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, и потомъ могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 273; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Первая часть ст. 251 предусматриваетъ распространеніе сочиненій или воззваній съ цѣлью возбудить къ бунту и явному неповиновенію Власти Верховной не только путемъ передачи такихъ сочиненій и книгъ, но и другими способами, которыми можетъ быть достигнута преступная цѣль распространенія, заключающаяся въ усвоеніи тѣми лицами, среди которыхъ производится распространеніе, преступныхъ понятій, изложенныхъ въ сочиненіяхъ противозаконнаго содержанія. 77/41, Бардиной (о. с.).

2. Къ числу такихъ способовъ можетъ быть отнесено чтеніе рабочими и умышленное оставленіе имъ книгъ преступнаго содержанія. 77/41, Бардиной (о. с.).

3. Статья 251, опредѣляя наказаніе за распространеніе поименованныхъ въ ней сочиненій, воззваній и т. п., не дѣлаетъ принятаго закономъ 4 Іюня 1874 г. о противозаконныхъ сообществахъ различія относительно времени достиженія преслѣдуемой такими сочиненіями преступной цѣли и указываетъ лишь на ихъ содержаніе. 77/41, Бардиной (о. с.).

4. Отвѣтственность за распространеніе книгъ преступнаго содержанія, о которой говоритъ ст. 251, примѣняется независимо отъ наказанія за участіе въ противозаконномъ сообществѣ, о которомъ говорится въ ст. 250. 77/41, Бардиной (о. с.).

5. По ст. 251, составленіе письменныхъ или печатныхъ воззваній признается приготовленіемъ и началомъ покушенія къ ихъ употребленію. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе „начало покушенія“ должно быть понимаемо въ смыслѣ такого дѣянія, которое хотя и не составляетъ еще въ полномъ смыслѣ покушенія, но уже весьма близко граничитъ съ нимъ. 71/1438, Александровской.

6. Слѣдовательно, по духу нашего законодательства, въ преступленіяхъ этого рода приготовленіе къ преступленію заканчивается отпечатаніемъ, литографированіемъ и т. п. сочиненія или воззванія; всѣ же послѣдующія дѣянія, коими этимъ сочиненіямъ или воззваніямъ дается дальнѣйшее движеніе по пути къ распространенію ихъ, въ томъ числѣ перевозка ихъ въ мѣсто, назначенное для ихъ распространенія, составляетъ покушеніе на это преступленіе. 71/1438, Александровской; 77/41, Бардиной (о. с.).

7. Такимъ образомъ привозъ изъ-за границы возмутительныхъ воззваній въ предѣлы Россіи, съ цѣлью ихъ распространенія, долженъ быть признаваемъ покушеніемъ на распространеніе ихъ въ Россіи. 71/1438, Александровской.

8. Снабженіе книгами противозаконнаго содержанія другихъ членовъ того же про-

Digitized by Google

тивозаконнаго сообщества не можетъ почитаться оконченнымъ распространеніемъ этихъ сочиненій, а только покушеніемъ на таковое. 77/41, Бардиной (о. с.) *).

252. За составленіе и распространеніе письменныхъ или печатныхъ сочиненій и за произнесеніе публично рѣчей, въ коихъ, хотя и безъ прямаго и явнаго возбужденія къ возстанію противъ Верховной Власти, усиливаются оспаривать или подвергать сомнѣнію неприкосновенность правъ ея, или же дерзостно порицать установленный государственными законами образъ правленія, или порядокъ наслѣдія Престола, виновные въ томъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Тому же наказанію подвергаются изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи.

Виновные въ составленіи сочиненій сего рода, не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, приговариваются за сіе, какъ за преступный умыселъ:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Имѣвшіе у себя такія сочиненія и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если они не будетъ доказано, что они имѣютъ ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе, какъ за недонесеніе о извѣстномъ преступленіи или преступномъ умыслѣ:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, и потомъ могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 274; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они намѣренно приняли участіе въ дѣйствіяхъ шумѣвшей на площади толпы, собравшейся съ цѣлью дерзостнаго порицанія установленнаго законами образа правленія, каковая цѣль и была выражена публичнымъ произнесеніемъ однимъ изъ той толпы лицомъ соотвѣтствующей рѣчи, даетъ право примѣнить къ виновнымъ ст. 252, предусматривающую, между прочимъ, дерзостное порицаніе установленнаго закономъ образа правленія и подвергаетъ всѣхъ участвовавшихъ ответственности по 2 ч. 252 ст. 77/40, Боголюбова (о. с.).

2. Употребленное во 2-й части 252 ст. выраженіе „всѣ участвовавшіе въ семъ преступленіи“ относится не только къ распространенію сочиненій, но относится къ дѣйствіямъ, описаннымъ въ 1-й части, какъ это доказывается и историческимъ развитіемъ сихъ законоположеній. 77/40, Боголюбова (о. с.) **).

---

*) Выраженіе „начало покушенія“, встрѣчающееся въ ст. 251, употреблено въ ней повидимому лишь для означенія такого приготовленія, которое весьма близко къ покушенію, но которое не составляетъ собственно прямаго покушенія. 67/4, Павленкова (пригов.).

**) При этомъ Сенатъ прибавилъ, если предположить, что выраженіе: „всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи“ относится только къ упоминаемому въ этой части ст. 252 злоумышленному распространенію сочиненій, оспаривающихъ или подвергающихъ сомнѣнію неприкосновенность правъ Верховной Власти, или же дерзостно порицающихъ установленный государственными законами образъ правленія или порядокъ наслѣдія престола, то въ такомъ случаѣ участвовавшіе въ составленіи и имѣвшіе съ тѣмъ въ распространеніи сочиненій подобнаго рода подлежали бы наказанію, по ст. 117 общей части уложенія, одною или двумя степенями ниже главныхъ виновныхъ, тогда какъ участвовавшіе только въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій подвергались бы большему наказанію, безъ смягченія, полагаемаго ст. 117-ю. Для уразумѣнія точнаго смысла вышеприведенныхъ словъ закона: „и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи“, употребленныхъ во 2-й ч. 252-й ст., такъ какъ и въ соотвѣтствующей ей 2-й ч. 251-й ст. улож., необходимо прежде всего замѣтить, что по законоположеніямъ разд. III улож. о нак., о государственныхъ преступленіяхъ, всѣ участники въ этихъ преступленіяхъ подвергаются наказаніямъ въ предѣлахъ рода и степени, указанныхъ для главныхъ виновныхъ лицъ (ст. 243, 244, I ч. 245, I ч. 249, 254 и 259 улож., за изъятіемъ особенно поименованныхъ случаевъ ст. 250). Если сравнить содержаніе 251 и 252 ст. улож. съ первоначальнымъ изложеніемъ ихъ въ проектѣ уложенія, внесенномъ въ 1844 году на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, то должно придти къ убѣжденію, что и въ этихъ узаконеніяхъ сохранено общее правило разд. III улож. о наказаніяхъ за государственныя преступленія, одинаковыхъ въ предѣлахъ рода и степени для всѣхъ участвовавшихъ въ этихъ преступленіяхъ лицъ. Преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 251 ст. улож., опредѣлено было 1 ч. 271 ст. проекта

Digitized by Google

252[1]. Когда распространеніе указанныхъ въ статьяхъ 251 и 252 преступныхъ объявленій, воззваній, сочиненій или изображеній, или же означенное въ сихъ статьяхъ публичное произнесеніе рѣчей, послѣдовали въ средѣ войска, а равно когда упомянутыя объявленія, воззванія, сочиненія или изображенія составлены съ цѣлью распространенія ихъ среди военнослужащихъ, то наказанія, опредѣленныя за сіи преступленія, возвышаются на двѣ степени. 1880 Янв. 15 (60384).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О государственной измѣнѣ и преступленіяхъ противъ народнаго права.

253. Государственною измѣною признается:

1) Когда кто-либо умыслитъ предать государство или какую-либо часть онаго другому государю или правительству;

уложенія 1844 г. буквально тѣми же словами, въ которыхъ оно перешло въ послѣдующія изданія улож. о нак. 1845, 1857 и 1866 годовъ; во 2-й части 271 ст. проекта первоначально выражено было: „тому же наказанію подвергаются и участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи"; изъ этого изложенія представляется яснымъ, что подъ „участвовавшими въ семъ преступленіи" разумѣлись здѣсь участвовавшіе въ предусмотрѣнныхъ 1-ю частью той же 271-й ст., соотвѣтствующей 1-й части 251 ст. улож. о нак. 1866 г., составленіи и распространеніи объявленій, воззваній, сочиненій и изображеній, возбуждающихъ къ бунту или явному неповиновенію Верховной Власти. При разсмотрѣніи проекта уложенія въ законодательномъ порядкѣ, 2-я часть 271 ст. была измѣнена присоединеніемъ, послѣ выраженія: „тому же наказанію подвергаются", словъ: „изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій"; очевидно, что законодательная власть признала необходимымъ выдѣлить особый видъ преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 251 ст., или, точнѣе сказать, особый видъ участія въ семъ преступленіи, пояснивъ, что тѣмъ же наказаніямъ, которымъ подвергаются составители и вмѣстѣ съ нимъ распространители сочиненій, предусмотрѣнныхъ въ 251 ст. улож. подлежатъ и одни только распространители сочиненій сего рода; но при этомъ нѣтъ никакого основанія заключить, чтобы слова: „и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи" отнесены были на этотъ разъ законодателемъ исключительно къ распространенію сочиненій, предусмотрѣнныхъ означеннымъ узаконеніемъ. Совершенно такимъ же образомъ, первоначальное содержаніе 1-й части 272 ст. проекта уложенія 1844 г. перешло въ послѣдующія изданія улож. о нак., и нынѣ изложено въ 1-й ч. 252 ст. улож. 1866 г., но въ ст. 272-й проекта не было законоположенія, соотвѣтствующаго 2-й части 252 ст. 1866 г.; о публичномъ же произнесеніи рѣчей съ преступною цѣлію, указанною въ ст. 252-й, упомянуто было не во 2-й ч. 272-й ст. проекта, подобно 2-й части ст. 271-й проекта, а въ 1-й ч. 272-й ст., какъ сохранилось это и донынѣ въ изложеніи 1-й части 253-й ст. улож.; объ участвовавшихъ же въ преступленіи, предусмотрѣнномъ означеннымъ узаконеніемъ, было совершенно умолчано въ ст. 272 проекта улож. 1844 г.,—но въ изданіи уложенія 1845 г., равно какъ и послѣдующихъ, очевидно съ тою же цѣлью, какую имѣла законодательная власть при измѣненіи ст. 271-й проекта, внесена была 2-я часть 252-й ст. улож. въ словахъ, соотвѣтствующихъ 2-й части 271-й ст. улож., а именно: „тому же наказанію подвергаются изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семъ преступленіи". Этотъ ходъ законодательныхъ измѣненій ст. 271-й и 272-й проекта улож. 1844 г. наглядно доказываетъ, что законодатель въ словахъ: „завѣдомо участвовавшіе въ семъ преступленіи" разумѣлъ всѣхъ участвовавшихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 272 улож. 1866 г., а не „участвовавшихъ только въ распространеніи преступныхъ сочиненій, предусмотрѣнныхъ означенною статьею". Возраженіе, что участіе въ произнесеніи рѣчи невозможно, потому что она производится лишь однимъ лицомъ, за форму выраженій котораго, и за самое изложеніе рѣчи, не могутъ подлежать отвѣтственности лица, слушающія и одобряющія ее, такъ какъ они не могутъ предусмотрѣть, что именно будетъ высказано этимъ лицомъ въ своей рѣчи, — не имѣетъ достаточнаго основанія. Всѣ намѣренно участвовавшіе въ дѣйствіяхъ толпы, имѣвшей цѣлію дерзостное порицаніе установленнаго государственными законами образа правленія, которое и выразилось произнесеніемъ соотвѣтствующей рѣчи и выставленіемъ революціоннаго флага, — знали и цѣль собранія толпы, знали и то, какимъ способомъ эта цѣль будетъ выражена, и въ какомъ именно смыслѣ будетъ произнесена рѣчь, имѣвшая своей задачей порицаніе существующаго образа правленія. Извѣстность этой задачи и этой цѣли указываетъ преступность участія подсудимыхъ,—а не тѣ выраженія, въ которыя облечено было дерзостное порицаніе установленнаго государственными законами образа правленія, и которыя, само собою разумѣется, могли зависѣть лишь отъ произносившаго эту рѣчь лица, бывшаго выразителемъ мысли, общей всѣмъ участвовавшимъ въ дѣйствіяхъ собравшейся толпы.

Digitized by Google

2) Когда подданный Россійскій будетъ возбуждать какую-либо иностранную державу къ войнѣ или инымъ непріязненнымъ дѣйствіямъ противъ Россіи, или съ тѣмъ же намѣреніемъ сообщитъ государственныя тайны иностранному правительству;

3) Когда онъ во время войны будетъ способствовать или благопріятствовать непріятелю въ военныхъ или другихъ враждебныхъ противъ отечества или противъ союзниковъ Россіи дѣйствіяхъ, чрезъ явное въ сихъ дѣйствіяхъ участіе, или же совѣтомъ, открытіемъ тайнъ, или сообщеніемъ иныхъ какихъ-либо свѣдѣній, или будетъ стараться препятствовать успѣхамъ Россійскаго оружія или союзниковъ Россіи и въ особенности, если онъ какимъ бы то ни было образомъ передастъ непріятелю городъ, крѣпость или другое укрѣпленное мѣсто, или же портъ, арсеналъ или корабли, или иныя морскія или рѣчныя суда, или же съ умысломъ дастъ захватить отрядъ войскъ, или другую команду, или воинскіе запасы и снаряды, или сообщитъ непріятелю планъ крѣпости, порта, гавани, арсенала, или же укрѣпленнаго или иного стана (лагеря), или тѣхъ мѣстъ, гдѣ происходятъ военныя дѣйствія, или дастъ извѣстіе о расположеніи и движеніи войскъ, или о состояніи арміи и другихъ средствахъ нападенія или обороны, или будетъ возбуждать войска Россійскія или союзныя съ Россіею къ неповиновенію или возмущенію, или будетъ стараться поколебать вѣрность подданныхъ ея или же союзныхъ съ нею державъ, или, принявъ отъ непріятеля возмутительные манифесты или объявленія, будетъ распространять оные въ Россіи или въ областяхъ ея союзниковъ, или же въ распространяемыхъ имъ сочиненіяхъ утверждать мнимыя права другой державы на какую-либо часть областей Имперіи, или будетъ набирать людей для войскъ непріятельскихъ, или самъ перейдетъ въ ряды непріятелей, или же, вступивъ въ службу иностранной державы, хотя и прежде разрыва ея съ Россіею, будетъ послѣ сего разрыва участвовать въ ея военныхъ противъ Россіи или иныхъ враждебныхъ ей дѣйствіяхъ, или будетъ доставлять непріятелямъ или готовить или хранить для нихъ оружіе, деньги, съѣстные и другіе припасы или иныя какія-либо пособія, или будетъ принимать къ себѣ, сопровождать или укрывать непріятельскихъ лазутчиковъ (шпіоновъ), или отряды ихъ войскъ, отправленныхъ для рекогносцированія, или же давать имъ въ чемъ-либо помощь, или и самъ сдѣлается непріятельскимъ лазутчикомъ;

4) Когда дипломатическій или иной чиновникъ, уполномоченный на заключеніе трактата съ иностранною державою, употребитъ съ умысломъ сіе довѣріе въ явный вредъ для отечества;

5) Когда дипломатическій или иной чиновникъ, или вообще подданный Россіи, похититъ или съ умысломъ истребитъ или повредитъ какого бы то ни было рода акты или документы, долженствующіе служить доказательствомъ правъ ея на что-либо требуемое отъ державы иностранной, или, наоборотъ, иностранною державою отъ Россіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 275.

254. Виновные въ государственной измѣнѣ, въ какомъ бы то ни было изъ означенныхъ въ предшедшей (253) статьѣ видовъ оной, а равно и принявшіе въ томъ завѣдомо какое-либо участіе, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни. Тамъ же, ст. 276 *).

255. За участіе въ бунтѣ или заговорѣ противъ Власти Верховной, или же въ государственной измѣнѣ, въ какомъ бы то ни было изъ означенныхъ выше видовъ сихъ преступленій, сверхъ опредѣляемыхъ виновнымъ статьями 241, 244, 249—252 и 254 наказаній, въ нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ и вслѣдствіе особыхъ о томъ постановленій или распоряженій правительства, дѣлаемыхъ повсюду или токмо въ одной какой-либо части Имперіи, предъ началомъ войны, или при внутреннихъ смятеніяхъ, или же на случай возобновленія или возбужденія оныхъ, полагается и

конфискація всего родового и благопріобрѣтеннаго виновнымъ имущества, на основаніи установляемыхъ въ то время для сего подробныхъ правилъ. Тамъ же, ст. 277.

*) См. ст. 306, 425, 987 и 1145.

Digitized by Google

256. Кто изъ Россійскихъ подданныхъ откроетъ какую-либо государственную тайну иностраннымъ, хотя и не враждебнымъ съ нею державамъ, или сообщитъ имъ планы Россійскихъ крѣпостей или иныхъ укрѣпленныхъ мѣстъ, или гаваней, портовъ, арсеналовъ, или публикуетъ сіи планы безъ дозволенія правительства, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, ст. 278; 1863 Апр. 17 (39504) I *).

257. Изобличенные въ тайной, хотя и не клонящейся ко вреду Россіи, перепискѣ съ правительствами иностранными подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 279; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

258. Кто изъ Россійскихъ подданныхъ будетъ имѣть тайную переписку съ подданными непріязненныхъ государствъ, хотя и безъ намѣренія вредить своему отечеству, но однако же столь неосторожно и нескромно, что непріятель можетъ сообщаемыми имъ въ сей перепискѣ свѣдѣніями воспользоваться для успѣха своихъ предпріятій противъ Россіи, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 280; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

259. Если кто-либо изъ Россійскихъ подданныхъ въ мирное время нападетъ открытою силою на жителей государствъ сосѣдственныхъ или иныхъ иностранныхъ, и чрезъ то подвергнетъ свое отечество опасности разрыва съ дружественною державою или, по крайней мѣрѣ, такому же со стороны подданныхъ сей державы на Россійскія области нападенію, то за сіе преступленіе противъ народнаго права онъ самъ и всѣ по собственной волѣ, съ знаніемъ цѣли и противозаконности его предпріятія, участвовавшіе въ ономъ, присуждаются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 281; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

260. Въ случаѣ учиненія одного изъ означенныхъ выше сего въ статьяхъ 241, 242, 243, 249, 250 и 253 преступленій противъ иностраннаго государства, съ которымъ, на основаніи трактатовъ, или обнародованныхъ о томъ узаконеній, постановлена надлежащая въ семъ отношеніи обоюдная взаимность, или же противъ Верховной того государства Власти, виновные, буде къ сему не присоединяется и преступленіе подлежащее другому болѣе тяжкому наказанію, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія;

когдажъ сіе преступленіе учинено съ увеличивающими вину обстоятельствами, то

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не самыя отдаленныя. 1858 Іюн. 16 (33302); 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

261. Кто осмѣлится явно и публично, дѣйствіемъ или дерзкими непристойными словами, оскорбить иностраннаго посла, посланника или иного дипломатическаго агента съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ самому правительству его, тотъ, и въ особенности если его поступокъ такого рода, что онъ можетъ быть предметомъ непріязненныхъ объясненій между симъ правительствомъ и кабинетомъ Россійскимъ, подвергается за сіе:

---

*) См. ст. 425.

Digitized by Google

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ.

За преступленіе сего рода, если оно учинено безъ злаго умысла и безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, виновный приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 282; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ онаго властямъ.

262. Всякій явно и упорно не повинующійся или сопротивляющійся какой-либо власти, правительствомъ установленной, подвергается за сіе, смотря по свойству и важности сего неповиновенія или сопротивленія, наказаніямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 283.

Примѣчаніе. Суду и наказанію, на основаніи сей (262) и слѣдующихъ статей, подвергаются и тѣ, кои будутъ изобличены въ возбужденіи крестьянъ къ неисполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 154.

1. Наши уголовные законы признаютъ два главныхъ рода сопротивленія нѣсколькихъ лицъ правительственной власти. Первый, когда виновные хотѣли оказать препятствіе исполненію какихъ-либо общихъ до всего государства или цѣлаго края касающихся дѣйствій правительства, какъ-то обнародованію манифестовъ, законовъ и т. п. Этимъ двумъ родамъ сопротивленія и соотвѣтствуютъ: первому—ст. 263, а второму—270 улож. о нак. 77/40, Боголюбова (о. с.).

2. Сверхъ сего въ уложеніи изд. 1857 г. предусматривалось еще нарушеніе порядка на улицѣ, площади или въ публичномъ мѣстѣ толпою, дозволившею себѣ, хотя и не такіе важные безпорядки, кои указаны въ 262 ст., но шумъ, крики, неприличныя дѣйствія, буде сія толпа, по требованію полиціи, не разошлась; эта статья вошла нынѣ въ ст. 38 уст. о нак. 77/40, Боголюбова (о. с.).

3. Сопротивленіе властямъ, правительствомъ установленнымъ, преслѣдуется независимо отъ того, относилось ли постановленіе или распоряженіе власти, приведенію котораго въ дѣйствіе виновный оказалъ сопротивленіе, къ нему самому или къ другимъ лицамъ. 76/27, Иванова.

263. За явное противъ властей, правительствомъ установленныхъ, возстаніе съ намѣреніемъ или воспрепятствовать обнародованію Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, законовъ, или другихъ постановленій и объявленій правительства, или же не допустить исполненія указовъ, или предписанныхъ правительствомъ распоряженій и мѣръ, или принудить сіи власти къ чему-либо несогласному съ ихъ долгомъ, когда такое принужденіе или противодѣйствіе будетъ произведено вооруженными чѣмъ-либо людьми и сопровождаемо съ ихъ стороны насиліемъ и безпорядками, виновные приговариваются:

Digitized by Google

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 284; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Возстаніе и противодѣйствіе, о которомъ говорится въ ст. 263—269 имѣетъ характеръ вызывающій или нападающій, имѣющій цѣлью не допустить правительственную власть исполнить ея обязанность или принудить къ чему-либо несогласному съ ея долгомъ, тогда какъ противодѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 270, имѣетъ скорѣе характеръ противодѣйствія какимъ-либо дѣйствіямъ правительственныхъ органовъ или требованіямъ ихъ, обращеннымъ къ извѣстнымъ лицамъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

2. Независимо отъ сего, возстаніе, о которомъ говорится въ ст. 263, должно быть направлено противъ какого-либо закона или правительственнаго распоряженія вообще, а потому имѣетъ характеръ общій, тогда какъ въ ст. 270 сопротивленіе имѣетъ характеръ болѣе частный, такъ какъ оно можетъ быть направлено противъ судебнаго приговора или требованія должностнаго лица, обращеннаго къ извѣстнымъ лицамъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

3. Но хотя при составленіи уложенія найдено было необходимымъ сдѣлать различіе между двумя упомянутыми видами сопротивленія властямъ, правительствомъ установленнымъ, и опредѣлить за каждое изъ нихъ различное наказаніе, но это различіе въ наказаніи признано было возможнымъ допустить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число лицъ, участвовавшихъ въ сопротивленіи, не превышаетъ трехъ человѣкъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

4. Это признаніе сопротивленія, хотя и имѣющаго характеръ частный, но учиненнаго болѣе чѣмъ тремя лицами, равнозначащимъ сопротивленію общему, предусмотрѣнному въ ст. 263, относится исключительно къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 270 ул., но не можетъ быть безусловно распространяемо на дѣянія, предусмотрѣнныя, напр., въ ст. 271 улож. о нак. 85/11, Пачковскихъ.

5. Такъ какъ въ ст. 263 говорится о сопротивленіи оказаннымъ лицомъ, чѣмъ-либо вооруженнымъ, то здѣсь подъ словомъ оружіе нужно понимать не только оружіе въ тѣсномъ смыслѣ, но и всякое иное орудіе. 75/250, Матвѣевыхъ.

264. За противодѣйствіе такого рода, произведенное хотя и невооруженными людьми, однако же съ явнымъ насиліемъ и безпорядками, или же напротивъ вооруженными, хотя и безъ явнаго съ ихъ стороны насилія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 285; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они толпою, и съ явнымъ насиліемъ, оказали сопротивленіе распоряженіямъ полицейской власти, предпринятому согласно съ ст. 159, т. XIV, уст. о пред. прес. прест. для разсѣянія этой толпы и задержанія виновныхъ, даетъ право примѣнить къ нимъ ст. 264 и 266 ул. 77/40, Боголюбова (о. с.) *).

---

*) См. положенія по ст. 266. См. ст. 618, 633, 688, 755, 756, 803, 1143 и 1262.

Къ этому сенатъ добавилъ: Наши уголовные законы признаютъ два главныхъ рода сопротивленія нѣсколькихъ лицъ правительственной власти, которые и предусмотрѣны въ улож. нак. въ ст. 263-й и 270-й. Обращаясь къ основаніямъ, которыя имѣлись въ виду при составленіи этихъ статей, оказывается, что въ дѣйствовавшихъ, до уложенія о наказаніяхъ, уголовныхъ законахъ, каравшихъ сопротивленіе толпою законнымъ властямъ вообще, не было сдѣлано никакого различія между разными видами сопротивленія, а потому при составленіи улож. нак. найдено нужнымъ и правильнымъ раздѣлить противозаконное сопротивленіе на два главныхъ рода: первый, когда виновные хотѣли оказать препятствіе исполненію какихъ-либо общихъ до всего государства или цѣлаго края касающихся дѣйствій правительства, какъ-то обнародованію манифестовъ, законовъ и т. п. или приведенію ихъ въ исполненіе, и второй, когда сопротивленіе имѣло цѣль частную, напр., сопротивленіе исполненію судебнаго приговора и т. п. Этимъ двумъ родамъ сопротивленія и соотвѣтствуютъ: первому — ст. 263, а второму—270 ул. улож. о нак. Независимо отъ этихъ главныхъ родовъ сопротивленія толпы правительственной власти, улож. о нак. предусматривало еще третій родъ этого преступленія въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія въ ст. 1[illegible] (изд. 1857 г.), въ которой было сказано: „если собравшаяся на улицѣ, площади или въ другомъ публичномъ мѣстѣ толпа людей дозволитъ себѣ хотя и не столь важные безпорядки, какіе о которыхъ упоминается въ ст. 296—298, 300, 301 и 306 (соотвѣтствующихъ 262 и слѣд. улож., изд. 1866 г.), но шумъ, крикъ или иныя неприличныя дѣйствія, и по требованію полиціи немедленно не разойдется, то виновные“ и т. д. Статья эта при изданіи устава о наказаніяхъ

Digitized by Google

265. Если сіе преступленіе учинено невооруженными людьми и безъ явныхъ насильственныхъ съ ихъ стороны дѣйствій, но однако же для возстановленія порядка начальство было въ необходимости прибѣгнуть къ необыкновеннымъ мѣрамъ усмиренія, то виновные въ ономъ присуждаются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 286; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

266. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (263—265) статьяхъ опредѣленнымъ, во всѣхъ означенныхъ оными случаяхъ подвергаются лишь главные виновные, когда преступленіе учинено безъ предварительнаго на то участвовавшихъ въ немъ согласія, или же зачинщики и подговорщики, когда на оное было предварительное соглашеніе. Изъ участниковъ ихъ, сообщниковъ и пособниковъ, виновнѣйшіе подвергаются, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 263 и 264:

исключена изъ уложенія и вошла въ составъ ст. 38 уст. о нак.—О примѣненіи этой послѣдней статьи къ данному дѣлу очевидно не можетъ быть рѣчи, такъ какъ статья эта предусматриваетъ спеціально ослушаніе полиціи толпы, собравшейся исключительно съ цѣлію нарушенія законовъ благочинія, а не съ иною какою-либо противозаконною цѣлью. Обращаясь за симъ къ тѣмъ двумъ родамъ противодѣйствія правительственной власти, которые предусмотрѣны въ ст. 263 и 270 улож. о нак., оказывается, что, согласно объясненію къ этимъ статьямъ въ проектѣ уложенія, въ нихъ указаны тѣ же признаки, свойственные каждому изъ этихъ родовъ сопротивленія власти, а именно: въ ст. 263 противодѣйствіе должно быть въ видѣ явнаго возстанія противъ правительствомъ установленныхъ властей, съ намѣреніемъ или не допустить обнародованіе какого-либо закона или приведенія онаго, а равно какого-либо правительственнаго распоряженія, въ исполненіе, или же принудить правительственныя лица къ исполненію чего-либо противнаго ихъ долгу, тогда какъ въ ст. 270 говорится о сопротивленіи къ приведенію въ исполненіе судебныхъ опредѣленій или иныхъ распоряженій властей правительствомъ установленныхъ или законнымъ дѣйствіямъ чиновника при отправленіи имъ должности. Такимъ образомъ возстаніе и противодѣйствіе, о которомъ говорится въ ст. 263 — 269, имѣетъ характеръ вызывающій или нападающій, имѣющій цѣлью не допустить правительственную власть исполнять ея обязанность, или принудить ее къ чему-либо несогласному съ ея долгомъ, тогда какъ противодѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 270, имѣетъ скорѣе характеръ сопротивляющійся только какимъ-либо дѣйствіямъ правительственныхъ органовъ, или требованіямъ ихъ, обращеннымъ къ извѣстнымъ лицамъ. Независимо отъ сего, возстаніе, о которомъ говорится въ ст. 263, должно быть направлено противъ какого-либо закона или правительственнаго распоряженія вообще, а потому имѣетъ характеръ общій, тогда какъ въ ст. 270 сопротивленіе имѣетъ характеръ болѣе частный, такъ какъ оно можетъ быть только направлено противъ судебнаго приговора или требованія должностнаго лица, обращеннаго къ извѣстнымъ лицамъ. Установивъ, такимъ образомъ, признаки, отличающіе противодѣйствіе правительству, имѣющее характеръ общій, отъ такого, которое имѣетъ характеръ частный, законъ однакоже не нашелъ возможнымъ остановиться исключительно на этомъ различіи признаковъ, для разъясненія въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса, подходитъ ли сопротивленіе подъ ст. 263 или 270. Въ ст. 270 положительно выражено, что сопротивленіе, т.-е. сопротивленіе, имѣющее характеръ частный, только въ такомъ случаѣ можетъ быть подводимо подъ ст. 270, когда такое сопротивленіе оказано было не болѣе, какъ тремя лицами. Изъ сего слѣдуетъ, что хотя при составленіи уложенія найдено было необходимымъ сдѣлать различіе между упомянутыми выше двумя видами сопротивленія властямъ, правительствомъ установленнымъ, и опредѣлить за каждое изъ нихъ, сообразно съ ихъ важностью, отдѣльное наказаніе, но это различіе въ наказаніи признано было возможнымъ допустить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число лицъ, участвовавшихъ въ сопротивленіи, не превышаетъ трехъ человѣкъ. Если же этого условія не существуетъ, то сопротивленіе, хотя имѣющее частный характеръ, должно быть разсматриваемо, какъ возстаніе, предусмотрѣнное въ ст. 263—268. Что такова именно была мысль законодателя при изданіи улож. о нак., доказывается тѣмъ, что въ уложеніи нѣтъ вовсе статьи, которая предусматривала бы спеціально сопротивленіе, учиненное болѣе, чѣмъ тремя лицами. Далѣе, во всѣхъ статьяхъ уложенія (ст. 633, 688, 755, 756, 803, 1262), которыя предусматриваютъ сопротивленіе властямъ при совершеніи различнаго рода преступленій, всегда сдѣлана ссылка на ст. 263 и 270. Сопротивленіе, о которомъ говорится въ этихъ статьяхъ, по свойству своему принадлежитъ къ сопротивленію, имѣющему частный характеръ, т.-е. соотвѣтствуетъ по признакамъ своимъ сопротивленію, предусмотрѣнному въ ст. 270, но если въ статьяхъ этихъ сдѣлана ссылка и на ст. 263, то это очевидно потому, что наказаніе за такое преступленіе должно быть опредѣлено и по ст. 263—269, въ случаяхъ, когда въ сопротивленіи участвовало болѣе трехъ человѣкъ.

Digitized by Google

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія;

въ случаяхъ же, означенныхъ въ статьѣ 265, также:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Попустители и укрыватели, также по мѣрѣ важности преступленія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, приговариваются:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 287; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Такъ какъ законъ, говоря о противодѣйствіи властямъ, различаетъ (ст. 263 и 266) главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ отъ участниковъ или сообщниковъ и пособниковъ, а между послѣдними виновнѣйшихъ отъ менѣе виновныхъ, то судъ можетъ применять статью 263 только въ томъ случаѣ, когда есть явныя доказательства, что подсудимые были главными виновными или зачинщиками; при недостаточности же улик и имѣя въ виду, что всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго, судъ долженъ примѣнить 2 ч. ст. 266. 71/807, Ханъ-Оглы.

267. Возстаніемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, почитается и всякое возмущеніе крестьянъ противъ волостныхъ и общественныхъ управленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 288; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

268. Если зачинщики или участники въ преступномъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, возстаніи, для достиженія своей цѣли, учинятъ сами, или же, по ихъ распоряженію или возбужденію, будетъ учинено смертоубійство или законопротивительство, то виновные въ семъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 289; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак. 576, IV *).

269. Тѣ изъ участвовавшихъ въ преступномъ противодѣйствіи властямъ законнымъ, которые, безъ принятія особыхъ необыкновенныхъ мѣръ для ихъ усмиренія, или же хотя и по надлежащемъ приготовленіи къ принятію такихъ мѣръ, но по сдѣланному затѣмъ воззванію начальства разойдутся и оставятъ свое намѣреніе, освобождаются отъ всякаго наказанія, если они притомъ не учинили какого-либо другаго преступленія. Но бывшіе въ ономъ зачинщиками или подговорщиками, даже и въ семъ случаѣ подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 290; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

270. За сопротивленіе исполненію судебныхъ опредѣленій или иныхъ постановленій и распоряженій властей, правительствомъ установленныхъ, а равно и законнымъ дѣйствіямъ чиновника въ отправленіи его должности, когда оно будетъ оказано

*) См. ст. 618, 633, 655, 688, 756, 803, 824 и 1262.

Digitized by Google

многими, а лишь двумя или тремя человѣками, или даже и однимъ, но съ оружіемъ и съ употребленіемъ какого-либо съ его стороны насилія, виновный или виновные подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или также лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же токмо лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 291; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Однимъ изъ существенныхъ условій преступнаго сопротивленія властямъ, предусмотрѣннаго въ 1-й части ст. 270, является совмѣстность дѣйствій нѣсколькихъ или по крайней мѣрѣ двухъ или трехъ виновныхъ лицъ. Поэтому, при разсмотрѣніи дѣлъ этого рода съ присяжными засѣдателями, вопросъ о совмѣстности дѣйствій долженъ быть разрѣшенъ ими. 68/184, Тоничевыхъ; 73/250, Матвѣева.

2. Признаніе присяжными нѣсколькихъ лицъ виновными хотя и въ единовременномъ сопротивленіи властямъ, но безъ утвержденія совокупности ихъ дѣйствій, не даетъ суду права примѣнить ст. 270. 68/184, Тоничевыхъ.

3. Существеннымъ условіемъ для примѣненія статьи 270, при учиненіи сопротивленія нѣсколькими лицами, является наличность предварительнаго соглашенія между виновными и признакъ этотъ долженъ быть констатированъ присяжными. 73/250, Матвѣевыхъ.

4. Сопротивленіе, хотя бы и имѣющее характеръ частный, можетъ быть подводимо подъ ст. 270 только въ томъ случаѣ, если въ немъ участвовало не болѣе 3-хъ человѣкъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

5. При совмѣстномъ сопротивленіи нѣсколькихъ лицъ, для примѣненія ст. 270 вовсе не требуется, чтобы они были вооружены. 75/244, Маерова.

6. Такъ какъ другимъ существеннымъ условіемъ примѣненія статьи 270 является вооруженіе лица во время сопротивленія, то въ случаѣ непризнанія этого обстоятельства присяжными, судъ долженъ примѣнять 271, а не 270 ст. 71/39, Давыдова.

7. Подъ словомъ оружіе, о которомъ говоритъ ст. 270, можетъ быть понимаемо только огнестрѣльное или холодное оружіе, такъ какъ для распространенія этого выраженія и на всякое орудіе необходимо особое указаніе закона. 73/250, Матвѣевыхъ.

271. Если сопротивляющійся постановленію власти законной или чиновнику въ отправленіи имъ должности не былъ вооруженъ, но однако же дозволилъ себѣ притомъ побои или иное явное дѣйствіями насиліе, то онъ приговаривается, смотря по роду сего насилія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 292; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 **).

1. Статья 271 можетъ быть примѣняема и въ случаяхъ сопротивленія, оказаннаго не толпою, а нѣсколькими невооруженными лицами съ насильственными съ ихъ стороны дѣйствіями. 85/11, Пачковскихъ.

2. Ограниченіе числа участвующихъ не болѣе какъ тремя лицами, указанное въ ст. 270, не имѣетъ примѣненія къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 271. 85/11, Пачковскихъ.

3. Статья 271, какъ это видно изъ точнаго ея смысла и изъ соображенія ея и 262 ст., которой она, совмѣстно съ другими статьями того же раздѣла, служитъ лишь дальнѣйшимъ развитіемъ, имѣетъ въ виду неповиновеніе распоряженіямъ правительствомъ установленной власти, перешедшее въ явное противодѣйствіе этой власти и выразившееся

*) См. статьи 315 и 344.
**) См. ст. 823.

Digitized by Google

въ насильственныхъ противъ представителя власти дѣйствіяхъ или хотя бы только сопровождавшееся этими дѣйствіями. 73/544, Гомелаура.

4. Характеристическимъ признакомъ дѣянія, указаннаго въ ст. 271, отличающим его отъ сходнаго съ нимъ по внѣшнимъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаг въ ст. 285 ул., представляется особенность въ направленіи воли лица, совершающа преступленіе, заключающеяся въ стремленіи его воспрепятствовать исполненію извѣс наго распоряженія правительственной власти, тогда какъ, совершая преступленіе предусмотрѣнное 285 ст. ул., виновный оказываетъ единственно неуваженіе къ достоин ству этой власти чрезъ унизительное съ нею обхожденіе. 73/544, Гомелаура.

5. Существенный признакъ сопротивленія власти, предусмотрѣннаго въ ст. 27 заключается въ томъ, чтобы побои или новое насиліе имѣли цѣлью воспрепятствова исполненію какого-либо распоряженія законной власти, или сопровождали это сопроти леніе, но статья 271 вовсе не требуетъ, чтобы насиліе было направлено непремѣнн противъ личности чиновника, приводящаго въ исполненіе постановленіе власти. 76/9 Мальцевыхъ.

6. Сопротивленіе, о которомъ говоритъ ст. 271, можетъ относиться какъ къ самом органу власти, такъ и къ другимъ лицамъ, долженствовавшимъ по закону находиты при какихъ-либо дѣйствіяхъ этого органа. 69/527, Гайжевскаго.

7. Поэтому ст. 271 можетъ быть примѣняема, напр., въ томъ случаѣ, когда виновны при производствѣ описи судебнымъ приставомъ, вытолкалъ взыскателя, долженств вавшаго (ст. 972 уст. гр. суд.) находиться при описи. 69/527, Гайжевскаго.

8. Подъ насильственными дѣйствіями, о которыхъ говоритъ ст. 271, должно бы понимаемо и лишеніе свободы; поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ то что онъ заперъ пристава, прибывшаго къ нему на квартиру для описи имущества, вполн подходитъ подъ постановленіе ст. 271. 68/69, Щелканова.

9. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ вырвалъ у судебнаго пр става портфель и вытолкалъ пришедшаго съ нимъ служителя, желая этимъ воспр пятствовать ему въ отправленіи своихъ обязанностей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 2 72/104, Бино-Эвтодзе Кобишвили.

10. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ сопротивленіи квартальному надзирате явившемуся съ обходомъ, въ арестованіи двухъ евреевъ, причемъ онъ насильствен задержалъ обходъ на дворѣ, для чего заперъ ворота на замокъ, вполнѣ подходитъ по ст. 271. 76/27, Иванова.

11. Для признанія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 271, совершившимся, статочно оказанія сопротивленія дѣйствіемъ со стороны виновнаго, какія бы послѣ ствія это сопротивленіе не имѣло, поэтому, если сопротивленіе и не произвело ос новки въ дѣйствіяхъ органа власти, то это обстоятельство не устраняетъ примѣне ст. 271, а можетъ только имѣть вліяніе на мѣру наказанія, сообразно съ ст. 149. 69/ Гайжевскаго.

12. Прекращеніе должностнымъ лицомъ исполненія его служебныхъ обязанност можетъ, по смыслу 271 ст., имѣть вліяніе лишь на опредѣленіе мѣры отвѣтственно но никакъ не можетъ быть разсматриваемо какъ характеристическій признакъ, от чающій это преступленіе отъ предусмотрѣннаго въ 285 ст., такъ какъ въ подобно случаѣ опредѣленіе характера преступленія зависѣло бы не отъ характера дѣйст обвиняемаго, а отъ воли должностнаго лица, въ отношеніи котораго совершено п ступленіе. 73/544, Гомелаура.

13. Поэтому, какъ продолженіе исполненія должностнымъ лицомъ тѣхъ служебны дѣйствій, въ совершеніи которыхъ онъ встрѣтилъ сопротивленіе со стороны како либо лица, стремившагося воспрепятствовать этимъ дѣйствіямъ, не давало бы с права на освобожденіе обвиняемаго отъ отвѣтственности, опредѣленной въ 271 такъ, равнымъ образомъ, судъ не имѣлъ бы права примѣнить эту статью изъ-за т только, что должностное лицо сочло себя вынужденнымъ отказаться отъ исполне его служебныхъ обязанностей. 73/544, Гомелаура.

14. Этотъ признакъ—прекращеніе служебныхъ обязанностей—служитъ характе стическимъ признакомъ статьи 272, которая имъ и отличается отъ ст. 271. 73/ Гомелаура.

15. Ст. 271 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда сопротивленіе властямъ б оказано нѣсколькими лицами, если присяжные не признаютъ, что эти лица дѣйствов въ совокупности. 68/184, Тоничевыхъ.

272. Кто удержитъ чиновника отъ законнаго исполненія обязанностей его службѣ угрозами такого рода, что сей чиновникъ могъ и долженъ былъ въ са дѣлѣ считать себя въ опасности, тотъ за сіе:

лишается всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію своенныхъ, и ссылается на житье въ Сибирь или подвергается отдачѣ въ ис вительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего улож 1845 Авг. 15 (19283) ст. 293; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (4820

Digitized by Google

1. По смыслу ст. 272 угрозы въ отношеніи чиновника возводятся закономъ въ самостоятельное преступленіе въ томъ случаѣ, когда онѣ удержатъ чиновника отъ исполненія его обязанностей по службѣ, и когда отъ этихъ угрозъ онъ могъ и долженъ былъ считать себя въ опасности; такимъ образомъ законъ ставитъ здѣсь опредѣленіе характера преступленія въ зависимость отъ послѣдствій, наступленіе которыхъ зависитъ отъ воли чиновника. 73/544, Гомелаура.

2. Неисполненіе чиновникомъ служебныхъ обязанностей, вслѣдствіе обращенныхъ къ нему угрозъ, есть столь существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 272 ст., что безъ него немыслимо и самое примѣненіе этой статьи закона. 73/544, Гомелаура.

3. Выраженная оскорбительнымъ образомъ угроза должностному лицу, по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, хотя и заключаетъ въ себѣ нарушеніе достоинства власти и посягательство на удержаніе его отъ исполненія служебныхъ обязанностей, но тѣмъ не менѣе не подходитъ подъ ст. 272. 67/30, Невѣрова.

273. Если и безъ всякаго явнаго возстанія или сопротивленія властямъ, отъ правительства установленнымъ, нѣсколько человѣкъ согласятся не исполнять какое-либо предписаніе сихъ властей, или уклоняться отъ исправленія какихъ-либо законныхъ государственныхъ или общественныхъ повинностей, то за сіе:

зачинщики и подговорщики подвергаются лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV),

а прочіе заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 294; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Соглашеніе на преступленіе есть одинъ изъ существенныхъ элементовъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 273. 72/1399, Ромашева.

2. Неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ съ общаго ихъ согласія предписанію законной власти спеціально предусмотрѣно въ ст. 273, а не въ 29 уст. о нак., имѣющей въ виду только тѣ случаи неповиновенія, которые не предусмотрѣны другими статьями закона. 69/877, крестьянъ сельца Телятинки; 74/38, Логишина (о. с.).

3. Неисполненіе нѣсколькими лицами законнаго распоряженія полицейской власти, если изъ дѣла не видно, чтобы они отказались отъ исполненія по предварительному соглашенію, наказуемо не по ст. 273, а по 29 уст. о нак. 75/16, Кейриса (о. с.).

274. Кто будетъ составлять и распространять письма или же какія-либо сочиненія, или публично говорить рѣчи или распускать ложные слухи, съ намѣреніемъ возбудить къ противодѣйствію или къ сопротивленію властямъ, отъ правительства установленнымъ, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Когда же учиненное имъ преступленіе произвело важное нарушеніе установленнаго порядка, то онъ:

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 296; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. По статьѣ 274 подлежатъ отвѣтственности тѣ, которые распускаютъ ложные слухи съ намѣреніемъ возбудить къ сопротивленію и противодѣйствію властямъ, отъ правительства установленнымъ, поэтому она не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, виновнымъ въ подговорѣ крестьянъ къ неисполненію частнаго условія по отбываніо общественныхъ заработковъ. 69/655, Поташева.

2. Существеннымъ условіемъ для примѣненія статьи 274 является намѣреніе возбудить къ противодѣйствію или сопротивленію властямъ, поэтому распространеніе воззваній, направленныхъ къ возбужденію вражды крестьянъ къ евреямъ, подъ дѣйствіе статьи 274 не подходитъ. 82/23, Терлецкаго.

275. Виновные въ составленіи означенныхъ въ предшедшей (274) статьѣ писемъ или сочиненій, не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, за сіе, какъ за умыселъ и приготовленіе къ преступленію, приговариваются:

*) См. ст. 932.

Digitized by Google

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Имѣвшіе у себя такія письма или сочиненія, и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если они не будетъ доказано, что они имѣли ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль;

или же такою выговору въ присутствіи суда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 297; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности.

276. Если кто-либо съ умысломъ и для оказанія неуваженія къ правительству, раздереть, отбросить или вычернитъ, или инымъ образомъ повредитъ или исказитъ указы, присланные для обнародованія или выставленные для сего въ опредѣленномъ мѣстѣ, тотъ за сіе, какъ за явное возстаніе противъ порядка управленія, подвергается въ случаѣ, когда сіе преступленіе учинено имъ публично при стеченіи народа, или, по крайней мѣрѣ, въ присутствіи многихъ свидѣтелей:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

когдажъ не будетъ вышеозначенныхъ, увеличивающихъ важность вины его обстоятельствъ, то

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

или лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

Кто учинитъ сіе безъ всякаго умысла, въ пьянствѣ или по невѣжеству, тотъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или къ денежному взысканію не свыше двадцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 301; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

277. Кто, также съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ властямъ законнымъ, раздереть, отбросить или вычернитъ, или инымъ образомъ повредитъ или исказитъ выставленные по распоряженію ихъ въ опредѣленномъ публичномъ мѣстѣ гербы или надписи, тотъ за сіе, также смотря по тому, учинено ли имъ сіе публично при стеченіи народа или при многихъ свидѣтеляхъ, или же безъ сихъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, приговаривается:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 302; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.—Ср. уст. наказ., ст. 33.

278. За поруганіе или искаженіе, съ намѣреніемъ оказать неуваженіе властямъ, публичныхъ, воздвигнутыхъ по распоряженію или съ разрѣшенія правительства, памятниковъ, виновный подвергается:

Digitized by Google

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 303; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.—Ср. уст. наказ., ст. 33.

279. Кто будетъ изобличенъ въ составленіи, подкидываніи, выставленіи въ публичныхъ мѣстахъ, или же инымъ какимъ бы то ни было образомъ, но завѣдомо и съ умысломъ, распространеніи ругательныхъ писемъ или другихъ сочиненій и бумагъ, или изображеній, оскорбительныхъ для высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ, тотъ приговаривается:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 305; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

280. За составленіе, подкидываніе, или распространеніе какимъ-либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій, или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сіи оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 306; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Что считается по уложенію оскорбленіемъ должностныхъ лицъ.

1. По закону преступленіемъ противъ порядка управленія признается, какъ оскорбленіе должностнаго лица, при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ и оскорбленіе его вслѣдствіе исполненія его обязанностей. Послѣдній случай, очевидно, представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ качествѣ лица должностнаго или къ нему обращались, какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей. 71/1066, Снѣжко-Блоцкаго.

2. Приглашеніе кого-либо для занятій у должностнаго лица по вольному найму, напр., мировымъ судьею письмоводителя, является актомъ служебнымъ и оскорбленіе, нанесенное ему при этомъ, составляетъ проступокъ противъ порядка управленія. 71/1066, Снѣжко-Блоцкаго.

3. Законъ нашъ различаетъ два вида оскорбленій, наносимыхъ должностнымъ лицамъ, а именно—во время самаго засѣданія въ присутствіи (ст. 282), и внѣ присутствія, но при исполненіи служебныхъ обязанностей или вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, а потому время и мѣсто совершенія составляетъ существенное условіе каждаго изъ этихъ преступленій и должно быть точно опредѣлено въ отвѣтахъ присяжныхъ. 69/621, Пивоварова.

4. Для примѣненія постановленій уложенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, вопросъ о томъ: были ли законны или незаконны дѣйствія должностныхъ лицъ, вызвавшія оскорбленіе,—не имѣетъ никакого значенія, и частныя лица, виновныя въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, подлежатъ отвѣтственности и тогда, когда поводомъ къ оскорбленію были незаконныя дѣйствія должностнаго лица. 69/517, Воеводина; 69/714, Павловскаго; 70/1269, Шноля.

5. Отвѣтственность за оскорбленіе должностныхъ лицъ не зависитъ отъ того, правильно ли было назначено оскорбленное лицо къ должности или нѣтъ. 71/185, Бочарова.

6. Для отвѣтственности за оскорбленіе должностныхъ лицъ не требуется, чтобы оскорбленное должностное лицо было въ форменной одеждѣ или же имѣло на себѣ другіе внѣшніе знаки должности, но достаточно, чтобы виновному былъ извѣстенъ служебный характеръ дѣйствій оскорбленнаго. 74/459, Иванова; 86/24, Свенторжецкаго *).

*) Судебный слѣдователь долженъ быть почитаемъ исполняющимъ свои обязанности во всякое время и во всякомъ мѣстѣ, гдѣ необходимость заставитъ его производить слѣдственныя дѣйствія. 72/34, Станюковича (прагов.). См. также ст. 31 уст. о наказ.

Digitized by Google

2. Оклеветаніе должностныхъ лицъ.

7. Ни въ уставѣ о наказ., ни въ улож. нѣтъ статьи, которая спеціально предусматривала бы оклеветаніе на словахъ или на письмѣ должностныхъ лицъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ не имѣетъ въ виду, въ отношеніи наказаній за клевету этого рода, дѣлать различіе между должностными и частными лицами. 78/4, Вильчевскаго.

8. Поэтому, оклеветаніе должностныхъ лицъ преслѣдуется также въ порядкѣ частнаго обвиненія и оканчивается примиреніемъ. 78/4, Вильчевскаго.

9. Этому выводу не противорѣчитъ то обстоятельство, что дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ не погашаются примиреніемъ, такъ какъ между этими поступками есть существенная разница. При личномъ оскорбленіи пострадавшимъ является не только лицо оскорбленное, но и правительственная власть, униженная въ лицѣ своего уполномоченнаго, почему и преступленіе это отнесено къ преступленіямъ противъ порядка управленія; такой солидарности не существуетъ при клеветѣ, и законъ тогда только подвергаетъ наказанію распространителей извѣстій, позорящихъ честь и достоинство лица служащаго, когда обвиняемый не докажетъ справедливости распространенныхъ имъ фактовъ. 78/4, Вильчевскаго.

10. Клевета противъ должностныхъ лицъ въ печати не предусмотрѣна какимъ-нибудь спеціальнымъ закономъ, но наказуется наравнѣ съ клеветою въ печати противъ частныхъ лицъ по 2 ч. ст. 1535. 83/1, Д. Хитарова.

3. Отличіе оскорбленій должностныхъ лицъ отъ частныхъ обидъ.

11. Оскорбленія должностныхъ лицъ при отправленіи или вслѣдствіе отправленія ими служебныхъ обязанностей не могутъ быть разсматриваемы, какъ особый видъ преступленій противъ чести, предусмотрѣнныхъ въ шестой главѣ X раздѣла. Напротивъ того, они, по отношенію къ послѣднимъ, составляютъ, какъ по своему составу, такъ и по порядку преслѣдованія, особый родъ преступленій: первыя относятся къ преступленіямъ противъ порядка управленія, а послѣднія — противъ правъ частныхъ лицъ. 66/43, Люстига *).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ это положеніе: „доводы г. Люстига состоятъ существенно въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое, по существеннымъ его признакамъ, не подходитъ подъ этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести, на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распространительнаго толкованія. На этомъ основаніи г. Люстигъ выводитъ, что при существованіи общаго закона о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 130—135), въ настоящемъ случаѣ не было никакого повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должностнаго лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ не можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основаніи ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (улож. о наказ., разд. IV, гл. II), а оскорбленіе втораго рода, какъ это явствуетъ изъ самаго заглавія X разд. улож. о наказ. и изъ точнаго смысла 18 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., относится къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ. Преступленіями перваго рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣдуются независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, а преступленія втораго рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и не касающіяся общественнаго порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ (улож. о наказ. ст. 1534 прим. и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебнаго преслѣдованія, преступленія того и другаго рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Очевидно поэтому, что пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ такого рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя по роду и важности своей, наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. Въ этомъ отношеніи судебная палата поступила правильно, принявъ за основаніе своего приговора не законы о преступленіяхъ противъ чести, а законы о преступленіяхъ противъ порядка управленія, нарушаемаго оскорбленіемъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей“.

Digitized by Google

12. На этомъ основаніи пробѣлы или неясность въ постановленіяхъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ могутъ быть пополняемы и разъясняемы не постановленіями объ обидахъ частныхъ лицъ (6 глава X раздѣла), а только статьями 2-й главы IV раздѣла. 66/43, Люстига.

4. Возбужденіе преслѣдованія и прекращеніе дѣлъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ.

13. Для начатія дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ вовсе не требуется предварительное разрѣшеніе начальства оскорбленныхъ. 71/976, Иноземцева.

14. Оскорбленія должностныхъ лицъ и учрежденій преслѣдуются прокурорскою властью, независимо отъ частной жалобы обиженнаго, и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 66/43, Люстига; 67/197, Сагатовича; 67/453, Проценко; 67/513, Кулакова; 69 517, Воеводина; 69/688, Юркевича; 70/883, Залингера; 71/559, Жуковскаго; 72/89, Каменскаго.

15. Правило, выраженное въ ст. 5 Высочайше утвержденнаго, 12 Декабря 1866 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому преслѣдованіе виновныхъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ въ печати возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, не можетъ быть примѣнимо къ оскорбленіямъ, о которыхъ говоритъ ст. 280. 68/503, Змигродскаго; 71/31, Способнаго; 71/559, Жуковскаго; 73/945, Троицкаго.

16. Примѣчаніе къ 1535 ст. относится только до оскорбленій чести частныхъ лицъ, и не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими должности. 67/513, Кулакова.

17. На томъ же основаніи правило, по которому виновные въ оскорбленіи не подвергаются наказанію, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, относится только до оскорбленій частныхъ лицъ и не можетъ распространяться на оскорбленія должностныхъ лицъ. 68/707, Филипова; 68/750, Косторева; 69/248, Филонова; 70/883, Залингера; 71/456, Чельницкаго.

18. Дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей не могутъ быть прекращаемы миромъ по простому заявленію обиженнаго, что онъ не находился при отправленіи служебныхъ обязанностей. Это обстоятельство всегда должно быть провѣрено судомъ. 74/243, Федорова.

5. Подсудность.

19. Очевидно, что одно и то же лицо не могло быть въ одно и то же время и при отправленіи своей должности и внѣ этого отправленія, и что какъ оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей, такъ и оскорбленіе, нанесенное самимъ должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности,—суть проступки, подсудные не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ; поэтому, взаимныя оскорбленія, нанесенныя при такихъ условіяхъ, должны быть разсмотрѣны совокупно или общими судами, если одно изъ этихъ лицъ или оба они находились при отправленіи своей должности, или въ мировомъ судѣ, если сіи лица находились не при отправленіи своей должности. 71/723, Груздева.

20. Сообразно съ уставомъ духовныхъ консисторій лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за оскорбленіе словами и дѣйствіями частныхъ лицъ, а не должностныхъ, — въ послѣднемъ случаѣ они подлежатъ суду свѣтскому и отвѣчаютъ по уложенію о наказаніяхъ. 68/12, Шишова.

6. Постановка вопросовъ.

21. Для примѣненія постановленій уложенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ не достаточно, чтобы судъ указалъ въ своемъ рѣшеніи, что оскорбленіе нанесено должностному лицу, а необходимо, чтобы при этомъ было добавлено, что оскорбленіе нанесено по поводу отправленія этимъ лицомъ своихъ обязанностей. 71/573, Миронова.

22. Приговаривая за оскорбленіе должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, судъ долженъ въ приговорѣ указать, въ чемъ именно выразился во время оскорбленія служебный характеръ оскорбленнаго лица, — и неуказаніе этого составляетъ существенную неполноту приговора. 70/1285, Ускова; 71/121, Елагиныхъ; 71/573, Миронова.

23. Въ дѣлахъ этого рода присяжнымъ предлагается вопросъ о томъ, совершилъ ли чиновникъ то или другое дѣйствіе въ то время, когда ему было нанесено оскорбленіе; опредѣленіе же того, составляютъ ли эти дѣйствія исполненіе служебныхъ обязанностей, какъ вопросъ права, подлежитъ рѣшенію суда. 71/415, Морозова.

Digitized by Google

7. Условія примѣненія ст. 280.

24. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 280, какъ это въ особенности можно видѣть изъ сравненія ст. 279 и 280, состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ, сочиненій и другихъ бумагъ, такъ что наличность предусмотрѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обусловливается: во-первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и во-вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. 66/43, Люстига.

25. Поэтому ст. 280 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда письмо или другая бумага содержала не ругательныя, а только неприличныя слова, и не была ни оглашаема, ни распространяема, а только отправлена къ должностному лицу, въ немъ оскорбленному. 66/43, Люстига *).

281. Виновные въ составленіи и распространеніи сочиненій, заключающихъ въ себѣ недозволенныя сужденія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства, подвергаются:

или лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 307; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Примѣчаніе. Наказанія за *напечатаніе* оскорбительныхъ отзывовъ о постановленіяхъ и распоряженіяхъ правительственныхъ и судебныхъ установленій, а также за оглашеніе въ *печати* о должностныхъ лицахъ обстоятельствъ, могущихъ повредить ихъ чести, достоинству и доброму имени, означены ниже, въ статьяхъ 1035 и 1039 сего уложенія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, 10.

282. Кто въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія и въ самой онаго камерѣ, осмѣлится неприличными словами или какимъ-либо дѣйствіемъ оказать явное къ сему мѣсту неуваженіе, или же въ поданной въ оное бумагѣ помѣститъ съ намѣреніемъ выраженія, прямо для онаго оскорбительныя, тотъ за сіе приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Если, однако же, дерзость его дойдетъ до такой степени, что онъ дозволитъ себѣ самыя ругательства на присутствіе или составляющихъ оное членовъ, или даже осмѣлится поднять на нихъ или одного изъ нихъ руку, тотъ за сіе подвергается:

или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Когда будетъ доказано, что сіе преступленіе учинено не съ умысломъ, а въ пьянствѣ, то виновный только въ оказаніи неуваженія къ присутственному мѣсту неприличными словами или поступками приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ до семи дней,

а оказавшій болѣе буйства и дерзости,

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 309; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48204) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Условія примѣненія статьи 282.

1. Подъ судебными и присутственными мѣстами, упоминаемыми въ ст. 282, должны быть понимаемы и волостныя и сельскія присутственныя мѣста. 69/877, Пожарова.

2. Дѣйствіе ст. 282 распространяется и на произнесеніе неприличныхъ словъ въ камерѣ мироваго судьи во время засѣданія, если въ этихъ словахъ выражается неуваженіе къ суду. 70/267, Вильде; 73/865, Гутьяра.

---

*) О томъ, кто считается должностнымъ лицомъ,—см. тезисы подъ ст. 280 и 338 улож.

Digitized by Google

ькъ какъ 2-я часть ст. 282 предполагаетъ нанесеніе оскорбленія въ камерѣ
гвія, то это постановленіе не можетъ быть примѣняемо, напр., къ случаямъ
ія оскорбленія судебному слѣдователю въ его помѣщеніи, такъ какъ оно не
иетъ камеры. 72/153, Мискевича.
гсутствіе особаго намѣренія оказать неуваженіе къ суду не можетъ избавлять
го отъ наказанія, опредѣленнаго въ 282 ст., коль скоро виновный, хотя бы и
имъ намѣреніемъ защитить интересы своего кліента, сознательно совершилъ
воспрещаемое этою статьею. 74/516, Крутикова.
каваніе неуваженія и словами и поступками къ присутственному мѣсту, въ
› видѣ, подходитъ подъ 3, а не подъ 4 п. 282 ст. 74/108, Анфисова.
скорбленіе волостныхъ судей при исполненіи ими служебныхъ обязанностей на-
по ст. 31 уст. о нак., а не по 282. 82/51, Копьева.

2. Примѣры примѣненія статьи 282.

казаніе въ апелляціонной жалобѣ, что приговоръ мироваго судьи поощряетъ къ
и разбою, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 282. 72/1077, Островскаго.
еприличные поступки, произведенные въ присутствіи мироваго судьи, какъ вы-
ющіе неуваженіе къ суду, вполнѣ подходятъ подъ ст. 282. 67/513, Кулакова.
ѣйствія подсудимаго, заключавшіяся въ томъ, что, придя въ пьяномъ видѣ въ
мироваго судьи во время разбирательства, онъ прохаживался по камерѣ, произ-
неподходящія слова и читалъ стихи, соотвѣтствуетъ тѣмъ неприличнымъ по-
къ, которые предусмотрѣны въ 282 ст. 70/700, Кислякова.
Самовольное взятіе частнымъ лицомъ со стола суда бумагъ и удержаніе ихъ у
е смотря на требованіе суда, составляетъ оказаніе дѣйствіемъ явнаго къ суду
енія, о которомъ говоритъ ст. 282. 69/877, Пожарова.
Такъ какъ по дѣламъ гражданскимъ тяжущіеся не въ правѣ выражать свое
о заключеніи прокурора, когда таковое, по существу дѣла, имѣетъ мѣсто, то
тельная оцѣнка такого мнѣнія одною изъ сторонъ не можетъ быть разсма-
ла какъ злоупотребленіе правомъ критики, которое ей въ такихъ случаяхъ
надлежитъ, а вполнѣ можетъ быть подводимо подъ понятіе оскорбленія, указы-
› въ ст. 282. 71/920, Цитовича.

личіе наказаній, назначаемыхъ по ст. 282, отъ взысканій, налагае-мыхъ властью предсѣдателя суда.

Наказанія за дѣянія, означенныя въ ст. 282, не должны быть смѣшиваемы съ
ніями, налагаемыми предсѣдателемъ суда, за нарушеніе порядка въ судебномъ
іи по ст. 154 учр. суд. уст. 67/522, Сергушина.
Поэтому, напр., лицо, нанесшее на судѣ оскорбленіе прокурору, можетъ быть
но по ст. 282, хотя бы ему за этотъ поступокъ и было уже сдѣлано замѣчаніе
дателемъ суда. 71/920, Цитовича.
Точно также принятіе мировымъ судьею одной изъ мѣръ, перечисленныхъ въ
учр. суд. уст., можетъ служить только средствомъ для временнаго прекращенія
ядка, произведеннаго подсудимымъ въ камерѣ, но вовсе не устраняетъ возмож-
привлечь виновнаго къ суду, за оказаніе явнаго неуваженія къ присутственному
о которомъ говоритъ 1-я часть ст. 282. 70/700, Кислякова *).

283. Если въ жалобѣ или другой подаваемой въ судебное или правительственное или же какому-либо должностному лицу бумагѣ будутъ помѣщены съ намѣре-выраженія, прямо оскорбительныя для другаго судебнаго или правительствен-мѣста или должностнаго лица, то виновный въ семъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 310; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Условія примѣненія статьи 283.

Ст. 283 подвергаетъ отвѣтственности не за непосредственное оскорбленіе лица, оказаніе этимъ путемъ неуваженія къ должности; поэтому, для ея примѣненія
алично, оскорбилось ли даннымъ дѣйствіемъ или выраженіемъ самое лицо, на ко-
оскорбленіе направлено или нѣтъ. 72/672, Гольденвейзера.

---

*) См. относительно опредѣленія понятія камеры—тезисы подъ ст. 287.

Digitized by Google

2. По буквальному смыслу ст. 283 преслѣдуются помѣстившіе въ жалобѣ оскорбительныя выраженія, независимо отъ того, они ли подавали ту жалобу, или другое лицо. 72/672, Гольденвейзера.

3. Поэтому лицо, сочинившее жалобу на дѣйствія должностнаго лица, или помѣстившее въ ней оскорбительныя выраженія, признается участникомъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 283, хотя бы эта жалоба не была подана имъ лично. 72/672, Гольденвейзера.

4. Составитель жалобы или другой подобной бумаги, знавшій, что она будетъ подана въ судъ, отвѣчаетъ какъ сообщникъ, хотя бы бумага была подана не имъ, а тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго она составлена. 75/275, Асланова *).

5. Подачею должностному лицу бумаги, заключающей въ себѣ оскорбительныя суждения о другомъ должностномъ лицѣ, вполнѣ исчерпывается законный составъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 283. 70/278, Суходольскаго.

6. По смыслу 283 статьи законъ признаетъ оскорбительными не только бранныя и поносительныя, но и неприличныя слова, т.-е. выраженія, не соотвѣтствующія ни принятымъ приличіямъ, ни тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ находятся между собою лица, произнесшее или употребившее такія слова на письмѣ, и лицо, къ которому эти слова отнесены. 73/76, Яновича; 75/275, Асланова.

7. Статья 283 примѣняется, разумѣется, и въ томъ случаѣ, когда въ поданной въ судъ бумагѣ помѣщены выраженія не только оскорбительныя, но и содержащія прямую клевету, но эта клевета должна именно относиться къ присутственному мѣсту или должностному лицу, а не къ частнымъ лицамъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ ст. 1535. 67/80, Гавриловой; 67/197, Сагатовича.

8. Употребленіе выраженій, заключающихъ въ себѣ обвиненіе суда въ неправосудіи и помѣщеніе неумѣстныхъ, неуважительныхъ и ироническихъ указаній, несоотвѣтствующихъ тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ состоятъ судъ и обвиняемый (напр. нотаріусъ), подходитъ подъ понятіе оскорбленій, о которыхъ говоритъ ст. 283. 79/48, Новацкаго.

9. Оскорбленіе нотаріусомъ окружнаго суда, при которомъ онъ состоялъ, въ бумагѣ представленной имъ въ палату, по производившемуся о немъ дѣлу и касавшемуся его службы, не подходитъ подъ ст. 283, а какъ нарушеніе долга подчиненности, наказывается на основаніи постановленій раздѣла V, главы 9-й, отдѣленія 1-го. 79/48, Новацкаго.

10. Умышленно несправедливая жалоба на опредѣленныя дѣйствія должностнаго лица можетъ быть преслѣдуема, какъ ложный доносъ, но простое голословное поношеніе чести должностнаго лица и, слѣдовательно, оскорбительное злословіе на него предъ начальствующимъ надъ нимъ лицомъ или присутственнымъ мѣстомъ, подходитъ подъ ст. 283. 75/275, Асланова.

11. Оправдательный приговоръ судебной палаты по апелляціонному отзыву подсудимаго не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію преслѣдованія противъ апеллятора за помѣщеніе явно оскорбительныхъ для суда выраженій въ томъ самомъ отзывѣ, вслѣдствіе котораго состоялся оправдательный приговоръ. 76/235, Мушникова.

12. Жалобы, хотя и неосновательныя, но не содержащія въ себѣ ничего оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на дѣйствія которыхъ онѣ приносятся, не влекутъ за собою, по указанію 284 ст., никакой уголовной отвѣтственности; но помѣщеніе съ намѣреніемъ въ жалобахъ на должностныхъ лицъ выраженій, хотя не ругательныхъ или поносительныхъ, однако неумѣстныхъ и неоправдываемыхъ никакою необходимостью, а по колкости своей признаваемыхъ оскорбительными для тѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ они относятся, не можетъ освобождать отъ взысканія, опредѣляемаго ст. 283 улож. 72/1509, Волкова; 76/235, Мушникова.

13. Виновные не подвергаются уголовной отвѣтственности только за такого рода жалобы (284 ст.), которыя хотя по существу своему и не основательны, но не заключаютъ въ себѣ ничего прямо оскорбительнаго. 76/235, Мушникова.

14. Судъ, признавъ, что выраженія, употребленныя въ оффиціальной бумагѣ, помѣщены были подсудимымъ не съ цѣлью нанести личное оскорбленіе потерпѣвшему, а единственно для того, чтобы охранить свое гражданское право, о коемъ происходи

---

*) 1. Помѣщеніе въ поданной бумагѣ въ присутственное мѣсто выраженій, оскорбительныхъ для должностнаго лица, наказуемо по ст. 283 и въ томъ случаѣ, когда таковая бумага написана должностнымъ лицомъ при отправленіи обязанностей службы. 81/112, Савицкаго (пригов.).

2. Непризнаніе прямаго намѣренія на оскорбленіе не устраняетъ примѣненія ст. 283, если виновный могъ и долженъ былъ сознавать, что выраженія, употребленныя имъ въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто о должностныхъ лицахъ, на дѣйствія которыхъ принесена имъ жалоба, не могли не быть признаны оскорбительными. 81/112, Савицкаго (пригов.).

3. Признаніе, что неприличныя выраженія помѣщены по опрометчивости, даетъ право примѣнить къ виновному послѣдній пунктъ ст. 110. 81/112, Савицкаго (пригов.).

Digitized by Google

споръ въ судебномъ мѣстѣ, имѣетъ полное основаніе освободить подсудимаго отъ суда. 74/503, Финкенштейна.

15. Намѣреніе, о которомъ говоритъ ст. 283, можетъ быть объясняемо лишь въ томъ смыслѣ, что виновный, помѣщая извѣстныя выраженія или подписывая подобную жалобу, сознавалъ, что находящіяся въ ней выраженія не могутъ не быть признаны оскорбительными. 75/578, Афанасьева.

16. Оскорбительныя выраженія о должностномъ лицѣ или правительственномъ учрежденіи, помѣщенныя въ кассаціонной жалобѣ или какой-либо иной бумагѣ, подаваемой въ судъ (за исключеніемъ исковыхъ прошеній), не даютъ суду права возвращать на этомъ основаніи эти прошенія подателю, такъ какъ 5 п. 266 ст. уст. гр. суд. относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ. Судебное мѣсто можетъ только въ случаѣ этого рода возбудить противъ лицъ, помѣстившихъ подобныя выраженія, уголовное преслѣдованіе по ст. 283. 68/557, Будаевскаго; 69/375, Подшивалова.

17. Возвращая исковое прошеніе, на основаніи 5 п. ст. 266, судъ можетъ возбудить противъ подателя уголовное преслѣдованіе по ст. 283 за оскорбительныя выраженія, въ прошеніи помѣщенныя. 68/557, Будаевскаго.

18. Примѣненіе статьи 283 не стоитъ въ зависимости отъ неправильности дѣйствій этихъ лицъ, такъ какъ они могутъ быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ, но не даютъ право писать оскорбительныя для чести должностныхъ лицъ бумаги. 74/94, Курмыцкаго.

19. Статья 283 примѣняется, хотя бы оскорбительный отзывъ не былъ прямо адресованъ оскорбленному, но былъ написанъ на такой бумагѣ, которая, какъ было извѣстно виновному, должна дойти до оскорбленнаго въ подлинникѣ. 75/502, Пирлика.

20. Выборъ между арестомъ и денежнымъ взысканіемъ, о которомъ говоритъ ст. 283, безусловно принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу. 75/403, Оболенскаго.

2. Примѣры примѣненія ст. 283.

21. Указаніе въ апелляціонной жалобѣ, что приговоръ мироваго судьи противорѣчитъ закону и здравому разсудку, нельзя не признать въ высшей степени оскорбительнымъ для лица, занимающаго должность судьи и облеченнаго довѣріемъ общества. 71/559, Жуковскаго.

22. Помѣщеніе въ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи оскорбительныхъ выраженій наказуется по ст. 283. 67/513, Кулакова; 71/559, Жуковскаго.

23. Обвиненіе должностнаго лица въ бумагѣ въ томъ, что оно помѣстило въ составленномъ актѣ то, чего не было, какъ прямое обвиненіе въ подложномъ составленіи акта, подходитъ подъ понятіе оскорбительныхъ бумагъ, о которыхъ говоритъ ст. 283. 71/1080, Трейдлера.

24. Оскорбленіе должностнаго лица въ поданной въ присутственное мѣсто бумагѣ должно быть отличаемо отъ нанесеній подобныхъ же оскорбленій въ печати, которыя подчинены совершенно спеціальнымъ и особымъ правиламъ. 71/31, Способнаго.

3. Порядокъ преслѣдованія за преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 283.

25. При помѣщеніи въ апелляціонной жалобѣ оскорбительныхъ для суда выраженій, право возбужденія преслѣдованія принадлежитъ тому суду, на который подана оскорбительная апелляціонная жалоба, а не тому, которому подлежитъ разсмотрѣніе этой жалобы. 68/682, Перлова.

26. Право возбужденія преслѣдованія въ случаяхъ этого рода принадлежитъ всему суду, какъ въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе нанесено ему въ полномъ составѣ, такъ и тогда, когда оно нанесено какому-либо отдѣленію суда или даже отдѣльнымъ его членамъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ преслѣдованіе не можетъ зависѣть отъ воли отдѣльныхъ пострадавшихъ лицъ. 68/682, Перлова.

27. Такъ какъ ни подъ ст. 283, равно какъ ни подъ одной изъ статей объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ въ бумагахъ, не содержится примѣчанія о томъ, чтобы подобныя дѣла возбуждались не иначе, какъ по частной жалобѣ, то нужно заключить, что дѣла этого рода преслѣдуются въ публичномъ порядкѣ. 73/945, Троицкаго; 74/94, Курмыцкаго; 74/403, Оболенскаго.

284. За подаваемыя, по обыкновенному установленному порядку, апелляціонныя и другія жалобы, хотя и неосновательныя, но не содержащія въ себѣ ничего прямо оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на которыя онѣ приносимы, виновные не подвергаются никакимъ взысканіямъ, кромѣ опредѣленныхъ за сіе въ законахъ судопроизводства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 311; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Мая 30, собр. узак., 486.

Digitized by Google

285. Кто осмѣлится побоями или же другимъ какимъ-либо явно насильственнымъ дѣйствіемъ оскорбить чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожъ при исполненіи имъ обязанностей службы, или же вслѣдствіе сего исполненія его обязанностей, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 312; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. Общія условія примѣненія статьи 285.

1. Статья 285, какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ уложеніи, такъ и по буквальному своему смыслу, предусматриваетъ нанесеніе оскорбленія должностному лицу какъ представителю правительственной власти, а не личную обиду чиновника, какъ частнаго лица, пользующагося опредѣленными служебными правами и преимуществами. 73/950, Овсянникова.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 285 вовсе не требуется, чтобы присяжные признали существованіе у виновнаго намѣренія посягнуть на личность чиновника. 73/950, Овсянникова.

3. Хотя въ ст. 285 говорится только о побояхъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствіяхъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что подъ эту статью закона должны быть подводимы и всѣ другіе случаи оскорбленія чиновника не словами, а дѣйствіемъ, выражающимъ собою презрѣніе къ личности, напр., бросаніемъ въ него какихъ-либо предметовъ. 73/545, Кофмана; 77/67, Тихановскаго; 85/16, Кудрявцева.

4. Образная или символическая обида въ тѣсномъ смыслѣ, не заключающая въ себѣ мысли о посягательствѣ на тѣлесную неприкосновенность, не можетъ быть приравниваема къ обидѣ дѣйствіемъ и наказывается не по 285, а по 286 ст. 77/67, Тихановскаго.

5. Пьянство, неразуміе и невѣжество не признаются особо уменьшающими вину обстоятельствами при преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 285. 77/67, Тихановскаго.

6. Вопросъ о томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ со стороны должностнаго лица, не имѣетъ никакого значенія при примѣненіи ст. 285. 72/43, Кондратковскаго.

7. Для признанія указаннаго въ 285 ст. преступленія совершившимся, нѣтъ надобности, чтобы обидчикъ ударилъ обиженнаго или совершилъ надъ нимъ какое-либо насиліе, а достаточно, чтобы онъ дозволилъ себѣ по отношенію къ обиженному такое дѣйствіе, которое и для самого обиженнаго и для очевидцевъ явно грозили бы опасностью для тѣлесной неприкосновенности обиженнаго и которое побуждало бы сего послѣдняго остеречься или искать защиты. 85/16, Кудрявцева.

2. Примѣры примѣненія ст. 285.

8. Къ числу насильственныхъ дѣйствій, о которыхъ говоритъ ст. 285, должно быть отнесено и задержаніе въ пустомъ нумерѣ чиновника полиціи, пришедшаго въ гостинницу для прекращенія картежной игры. 71/415, Морозова.

9. Дѣйствіе подсудимаго, схватившаго полицейскаго надзирателя во время отправленія имъ обязанностей службы за пальто съ прибавленіемъ словъ: „пошелъ вонъ", составляетъ оскорбленіе дѣйствіемъ и вполнѣ подходитъ подъ статью 285. 71/1051, Тиханова.

3. Лица, оскорбленіе которыхъ имѣется въ виду въ ст. 285 и 286.

10. Статьи 285 и 286 имѣютъ въ виду оскорбленіе должностныхъ лицъ, какъ представителей общественной или правительственной власти, независимо отъ того, состоятъ ли они въ извѣстномъ классѣ по чину или по должности. 76/181, Смирнова.

11. Постановленія объ оскорбленіи должностныхъ лицъ относятся ко всѣмъ лицамъ, входящимъ въ составъ правительственныхъ или общественныхъ установленій, хотя бы они и не занимали классныхъ должностей. 79/8, Шестакова.

12. Къ числу должностныхъ лицъ, о коихъ говорится въ статьѣ 2-й IV раздѣла, должны быть отнесены и завѣдующіе военно-конскими участками. 79/8, Шестакова.

13. Статьи 285 и 286 имѣютъ въ виду оскорбленіе не только чиновниковъ, но и всякаго должностнаго лица государственной и общественной службы, при исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей, какъ, напр., оскорбленіе городскаго головы. 76/293, Иванова.

14. Ст. 285 и 286 о наказ. предусматриваютъ оскорбленія не только чиновниковъ, но и всякихъ должностныхъ лицъ государственной или общественной службы, при ис-

*) См. ст. 685 и 823.

Digitized by Google

полненіи или вслѣдствіе исполненія ими служебныхъ обязанностей, и что̀ изъятія въ семъ отношеніи установлены лишь для случаевъ, указанныхъ въ ст. 31 уст. и 288 улож. о наказ. 88/30, Мосцицкаго.

15. Гминные судьи, какъ предсѣдатели гминныхъ судовъ (ст. 468 учр. суд. уст.), общихъ для всѣхъ жителей гмины и введенныхъ въ строй мировыхъ судебныхъ учрежденій (журн. соед. присут. комит. по дѣл. царства польскаго и д-та зак. Госуд. Сов. 10—28 апрѣля 1871 г.), требующіе для своего избранія образовательнаго ценза (3 п. 478 ст. учр.), утверждаемые въ должности министромъ юстиціи (488 ст.), сравненные относительно надзора, дисциплинарной отвѣтственности и порядка отправленія должности съ мировыми судьями (499, 503, 504 ст.), за преступленія по должности предаваемые суду по постановленіямъ соединеннаго присутствія I и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и судимые окружными судами (ст. 1328 уст. угол. суд.), участвующіе въ рѣшеніи дѣлъ съѣздами мировыхъ судей на правахъ членовъ (ст. 517 учр. суд. уст.), очевидно, не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 31 уст. о наказ. и 288 улож. о наказ., далеко не соотвѣтствующихъ положенію, присвоенному гминнымъ судьямъ, и потому оскорбленіе послѣднихъ не можетъ быть преслѣдуемо иначе, какъ по 285 и 286 ст. улож. о наказ. Не измѣняетъ этого вывода и приводимая въ жалобѣ ст. 496 учрежд. суд. уст., такъ какъ означенная статья, въ силу которой вновь учрежденнымъ гминнымъ судьямъ и лавникамъ только присвоивались права и льготы, принадлежавшія существовавшимъ до нихъ должностнымъ лицамъ гминнаго управленія, не можетъ ни въ чемъ ограничивать права, предоставленныя членамъ гминныхъ судовъ учрежденіемъ судебныхъ установленій. 88/30, Мосцицкаго.

16. Статьи 285 и 286 примѣняются и къ оскорбленію должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, какъ скоро они были при отправленіи служебныхъ обязанностей, какими бы правами по службѣ они не пользовались. 75/113, Изюмова.

17. Члены городскихъ управъ, хотя и не пользуются правами государственной службы, но по существу лежащихъ на нихъ обязанностей и по точному смыслу закона, несомнѣнно причисляются къ числу лицъ, оскорбленіе которыхъ наказуемо по ст. 285 и 286. 76/181, Смирнова.

18. Мѣщанскіе старосты, избираемые мѣщанскимъ обществомъ и утверждаемые въ должности губернаторомъ, обязанности которыхъ опредѣлены въ 465 ст. уст. о служ. по выб. и §§ 14—16 и 18 прил. къ п. 2, ст. 2 городов. положенія, по значенію этой должности, не могутъ быть отнесены къ числу лицъ, оскорбленіе которыхъ при отправленіи ими обязанностей службы наказывается по 31 ст. м. у. 78/12, Кублицкаго.

19. Старшина ремесленнаго цѣха не можетъ быть отнесенъ, по кругу его обязанностей и значенію должности, къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ влечетъ за собою наказаніе, опредѣленное 285 и 286 ст. улож. — Изъ 337, 340, 342 и 350 ст. уст. о пром., 2 ч. XI т. св. зак., видно, что цѣховой старшина избирается мастерами одинаковаго съ нимъ ремесла и утверждается въ должности только ремесленною управою; ему не присвоено никакой самостоятельной власти и по званію своему онъ имѣетъ отношеніе только къ лицамъ, занимающимся одинаковымъ съ нимъ ремесломъ, и лишь въ томъ, что касается ремесла. По такому маловажному значенію должности и тѣсному кругу обязанностей старшина ремесленнаго цѣха долженъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ низшихъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ влечетъ за собою отвѣтственность, установленную 31 ст. уст. о наказ. налаг. мир. суд. (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. № 453, 1872 г. № 806, 1871 г. № 1521, 1886 г. № 24). 89/42, Квинто.

20. Базарный смотритель, какъ особое лицо, назначенное думою для распорядка на базарахъ, на основ. город. полож. (ст. 73, 103, 111, 161), есть лицо должностное, оскорбленіе коего преслѣдуется на основаніи главы II, разд. IV ул. 74/24, Макарова.

21. Такъ какъ члены оцѣночныхъ коммисій опредѣляются по выбору городской думы, въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 85 город. полож., и имѣютъ, при отправленіи должности, особый знакъ (ст. 95) и приравниваются къ членамъ торговыхъ депутацій, то и оскорбленіе ихъ наказуемо по ст. 286. 74/106, Бѣляева.

22. Оскорбленіе, нанесенное членамъ торговой депутаціи, явившейся къ кому-либо для ревизіи торговли, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статей 285 и 286. 71 498, Пожидаева.

23. Такъ какъ должность помощника акцизнаго надзирателя, по прил. къ ст. 358 прим. ч. I, по прод. 1863 г. уст. о службѣ по опред. отъ прав. отнесена къ IX классу, то за оскорбленіе сихъ лицъ хотя и не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожъ при исполненіи обязанностей службы, наказываются по ст. 286. 75/10, Натанзона.

24. Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ хотя и пользуются правами государственной службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ числу должностныхъ лицъ, оскорбленіе коихъ предусмотрѣно ст. 31 уст. о нак. 68/18, Шевелкина.

25. Хотя оскорбленіе агентовъ желѣзно-дорожнаго управленія, при исполненіи ими обязанностей службы, согласно закону 25 Янв. 1878 г. почитается проступкомъ противъ по-

Digitized by Google

рядка управленія, но отвѣтственность за сіе назначается не по 285 и 286 ст. улож. о нак., а по ст. 31 уст. о нак. 86/24, Свенторжецкаго.

26. Оскорбленіе околоточныхъ надзирателей, относящихся къ числу полицейскихъ служителей, наказуемо по ст. 31 м. у., а не по 286. 67/453, Проценко.

27. Статья 285 не можетъ быть примѣняема къ оскорбленію дѣйствіемъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, обида которыхъ наказывается по ст. 31 м. у. 75/444, Кольченко.

28. Оскорбленіе священнослужителей православной церкви наказывается не по ст. 285 и 286, а по 131 м. у. 67/238, Жаренаго; 69/635, Кунавина.

29. Раввины, не состоя на государственной службѣ, не могутъ быть причислены къ числу чиновниковъ, о которыхъ говоритъ ст. 286. 76/17, Фойлера (о. с.).

30. Оскорбленіе словомъ или дѣйствіемъ, нанесенное студентомъ университета ректору, наказывается не по ст. 285 и 286, а по ст. 395 и 394. 82/52, Воронцова *).

4. Отличіе статьи 285 отъ 282.

31. Существенное отличіе ст. 285 отъ 282 заключается во времени и мѣстѣ совершенія преступленія, которое должно быть точно опредѣлено присяжными. 69/621, Пивоварова.

32. Признаніе присяжными, что оскорбленіе нанесено по закрытіи засѣданія, устраняетъ возможность примѣненія статьи 282, а подводитъ этотъ случай подъ постановленія статьи 285. 69/621, Пивоварова.

286. Кто ругательными или поносительными словами оскорбитъ чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожъ при исполненіи имъ обязанностей службы или вслѣдствіе сего исполненія обязанностей его, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда будетъ доказано, что оскорбленіе чиновника словами учинено не съ умысломъ оказать неуваженіе къ мѣсту или лицу, а въ пьянствѣ или по невѣжеству и неразумію, или же что произнесенныя виновнымъ слова были хотя неприличныя, но не ругательныя или поносительныя, то онъ за сіе присуждается:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 313; 1863 Апр. 17 (39501) VII; 1865 Дек. 27 (42839) 4, 5; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Условія примѣненія ст. 286.

1. Хотя статья 286 и говоритъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ на словахъ, но по разуму этихъ постановленій она можетъ быть примѣняема и къ оскорбленію, нанесенному на письмѣ. 66 43, Люстига; 72/284, Шишкина; 72/1113, Романовскаго.

2. Для примѣненія статьи 286 достаточно, чтобы оскорбленное должностное лицо могло слышать оскорбительныя слова, хотя бы и не было доказано, что оно дѣйствительно ихъ слышало. 70/959, Брагелона.

3. Изъ буквальнаго смысла ст. 286 очевидно, что она предусматриваетъ оскорбленіе чиновника словами, поэтому подъ ея дѣйствіе никакимъ образомъ не могутъ быть подведены случаи оскорбленія, учиненнаго бросаніемъ въ должностное лицо какихъ-либо предметовъ. 73/545, Кофмана.

4. Если присяжными не было опредѣлено, какими словами было нанесено оскорбленіе должностному лицу—неприличными или ругательными, то судъ не можетъ рѣшить это своею властью, а обязанъ примѣнять ч. 2 ст. 286 какъ болѣе легкую, такъ какъ всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго. 76/27, Иванова **).

2. Примѣры примѣненія ст. 286.

5. Слова, выражающія порицаніе служебныхъ и человѣческихъ достоинствъ лица оскорбленнаго, какъ напр., укоръ судьи въ пьянствѣ и названіе его человѣкомъ безнравственнымъ, должны быть признаны не только неприличными, но и прямо оскорбительными, а потому подвергающими виновнаго отвѣтственности по ст. 286. 76/71, фонъ-деръ-Палена.

---

*) См. также тезисы подъ ст. 338.

**) Въ законѣ вовсе не предусмотрѣно оскорбленіе должностнымъ лицомъ должностнаго же при исполненіи обоими служебныхъ обязанностей, но изъ соображенія 347 и ст. 286 несомнѣнно слѣдуетъ, что такое дѣяніе наказуемо по ст. 286. 72/34, Станюкевича (пригов.).

Digitized by Google

6. Выраженія, которыми поголовно позорилась, опорочивалась и поносилась служебная дѣятельность и личность должностныхъ лицъ, вполнѣ подходятъ подъ ч. 1 ст. 286. 75/501, Бастамьянца.

7. Обращеніе къ полицейскому приставу, исполняющему служебныя обязанности, съ угрозою: „отдуть его, ссадить съ сѣдла и убить какъ скотину", наказывается не по ст. 139 уст. о нак., а подходитъ подъ ст. 286. 76/30, Невѣрова.

3. Условія примѣненія 2-й части ст. 286.

8. Хотя во 2 ч. ст. 286 говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а не помѣщеніемъ такихъ словъ въ письмѣ, отправленномъ къ должностному лицу, но это различіе въ способѣ совершенія преступленія вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этой статьи. 66/43, Люстига.

9. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности, а въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ оскорбительныхъ словъ предъ оскорбленнымъ должностнымъ лицомъ и помѣщеніемъ этихъ словъ въ отправляемомъ ему письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы. 66/43, Люстига.

10. 2-я часть 286 статьи можетъ быть примѣняема только къ оскорбленію должностныхъ лицъ по поводу или во время отправленія ими обязанностей службы, а не ко всякому оскорбленію должностныхъ лицъ въ присутствіи или внѣ онаго. 70/592, Ната.

11. Указанныя во 2-й части 286 статьи обстоятельства: пьянство, невѣжество и неразуміе,—составляютъ особо уменьшающія вину обстоятельства, а потому наличность ихъ должна быть положительно признана присяжными засѣдателями, и о нихъ, какъ объ особыхъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, долженъ быть предложенъ особый вопросъ. 68/809, Лебедева.

12. Установленіе наличности пьянства, обусловливающаго примѣненіе ч. 2 ст. 286, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и обстоятельство это не можетъ быть провѣряемо въ порядкѣ кассаціонномъ. 85/16, Кудрявцева.

13. По точному смыслу ч. 2 ст. 286 произнесеніе неприличныхъ словъ, обращенныхъ къ лицу чиновника, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, не обусловливаетъ наказуемость наличностью особаго намѣренія нанести этимъ оскорбленіе должностному лицу. 73/401, Близно.

14. Ругаться, по общепринятому понятію, значитъ или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться, съ тѣмъ въ обоихъ случаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, повторить или унизить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. Низшая же степень оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно, есть употребленіе противъ кого-либо неприличныхъ выраженій, т.-е. выраженій, несоотвѣтствующихъ или принятымъ въ обществѣ приличіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. 72/284, Шишкина.

4. Порядокъ преслѣдованія.

15. При обвиненіи кого-либо въ оскорбленіи должностнаго лица, отказъ отъ преслѣдованія виновнаго со стороны самого оскорбленнаго не устраняетъ отвѣтственности. 72/89, Каменскаго.

16. Такъ какъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 286, относится къ числу нарушеній порядка управленія, то оно преслѣдуется помимо жалобы пострадавшаго. 71/498, Пожидаева; 71/637, Попова *).

286[1] (по прод. 1890 г.). Виновные въ оскорбленіи часовыхъ или военнаго караула подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 285 и 286 сего уложенія за оскорбленіе должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются арестанты за оскорбленіе тюремной стражи, при исполненіи или вслѣдствіе исполненія ею обязанностей службы.

Въ случаѣ явнаго нападенія на часоваго или на военный караулъ, а равно въ случаѣ сопротивленія имъ, виновные приговариваются къ наказаніямъ по статьямъ 263—273 сего уложенія, какъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ. 1868 Окт. 7 (46321); 1890 Апр. 24, собр. узак., 542.

Примѣчаніе. Всякій солдатъ, поставленный на какой бы то ни было постъ, съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, признается часовымъ. Воен-

*) См. выше общія положенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, а также положенія подъ ст. 31 уст. о нак.

Digitized by Google

нымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія воинскихъ обязанностей гарнизонной или полевой службы, а равно чины Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при встрѣчѣ ими вооруженнаго сопротивленія во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей. 1857 Янв. 7 (31371); 1875 Март. 27 (54536) ст. 113, прим.; 1878 Февр. 22 (58222) *).

1. При нанесеніи оскорбленія полицейскому обходу или патрулю, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, судъ для опредѣленія отвѣтственности виновныхъ долженъ прежде всего рѣшить: былъ ли въ данномъ случаѣ патруль или ночной обходъ командированъ отъ военнаго начальства для исполненія обязанностей военной службы, или же по распоряженію гражданскаго или полицейскаго начальства для исполненія полицейскихъ обязанностей. 77/59, Конделаки.

2. Въ первомъ случаѣ нанесеніе оскорбленія патрулю должно быть приравнено къ преступленію, указанному въ ст. 285 и въ 286 ул. о нак.; во второмъ же случаѣ, обида дѣйствіемъ, нанесенная ночному полицейскому обходу, наказывается по ст. 31 ул. о нак. 77/59, Конделаки.

287. Кто дозволитъ себѣ какимъ-либо дѣйствіемъ, или ругательными или поносительными словами, оскорбить даже и частнаго, не принадлежащаго къ присутственному мѣсту, человѣка, но въ самой камерѣ и во время присутствія, тотъ подвергается, за обиду дѣйствіемъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а за обиду словомъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 314; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 287.

1. Статья 287 вполнѣ примѣняется къ оскорбленію въ камерѣ во время присутствія должностнаго лица, но не относящагося къ составу присутствія, напр. полицейскаго чиновника, явившагося въ качествѣ обвинителя у мироваго судьи. 70/592, Ната.

2. Статья 287 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда нанесено оскорбленіе дѣйствіемъ или ругательными словами въ камерѣ суда или управленія и во время присутствія, такъ какъ этимъ нарушается порядокъ присутствія и должное къ нему уваженіе, но она не относится къ случаямъ подачи бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица. 70/1448, Казанли.

3. Оскорбленіе, нанесенное частному лицу, хотя бы и при чиновникѣ во время отправленія имъ обязанностей службы, но не въ камерѣ присутствія, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 287, а разсматривается какъ простая обида. 67/80, Гавриловой; 72/780, Риттеръ.

4. Точно также оскорбленіе, нанесенное хотя и въ камерѣ мироваго судьи, но не во время засѣданія, а когда судья былъ еще безъ цѣпи, не подходитъ подъ ст. 287, а наказывается по ст. 131. 70/1235, Колотова; 78/8, Чернушевича (о. с.).

5. Такъ какъ судебный приставъ не имѣетъ камеры, а мѣсто, въ которомъ онъ производитъ продажу съ публичнаго торга, не составляетъ камеры, то и оскорбленіе, нанесенное частному лицу при таковой продажѣ не можетъ даже и по аналогіи наказываться по ст. 287. 72/780, Риттеръ.

6. Произнесеніе словъ: „что ей какъ торговкѣ, ничего не стоитъ поднять и подолъ, и рубашку на голову, и такъ ходить по улицѣ“, вполнѣ подходитъ подъ понятіе поносительныхъ выраженій, указанныхъ въ ст. 287. 72/1603, Прускова.

2. Опредѣленіе понятія „камеры“, о которомъ говоритъ ст. 287.

7. Слово „камера“, употребленное въ ст. 287, имѣетъ точное, опредѣленное законами значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 св. зак. т. II, ч. 1. 67/80, Гавриловой; 72/153, Мискевича **).

---

*) 2-я часть ст. 286[1] объ отвѣтственности арестантовъ внесена на основаніи закона 24 Апр. 1890 г.

**) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе по дѣлу Гавриловой: «1) что судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшенія на общемъ ихъ смыслѣ; 2) что статья 287, по буквальному ея смыслу, примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которыя на-

Digitized by Google

8. Подъ понятіе камеры присутственнаго мѣста не могутъ подходить помѣщенія, въ коихъ собираются представители различныхъ сословій имперіи для обсужденія дѣлъ въ кругу предоставленной имъ надлежащими постановленіями власти, напр., комната, гдѣ происходитъ дворянское собраніе; обида, нанесенная въ такомъ мѣстѣ, разсматривается, какъ общее преступленіе противъ частныхъ лицъ. 69/269, Гаршина.

9. Понятіе камеры должно быть распространено и на комнату присутствія мироваго судьи, поэтому оскорбленіе, нанесенное частному лицу въ присутствіи мироваго судьи, предъ нимъ, во время судебнаго засѣданія, не можетъ быть наказуемо по 131 ст. уст., а подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст. и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. 68/21, Скоморошко; 68/193, Крылова; 70/196, Васильева; 70/267, Вильде; 70/700, Кислякова; 73/865. Гутьяра.

10. Такъ какъ мировой судья въ камерѣ и во время разбирательства дѣла представляетъ единоличную судебную власть, то и всѣ совершенныя при этихъ условіяхъ предъ лицомъ мироваго судьи и обращаемыя къ его лицу дѣйствія должны быть приравниваемы къ дѣйствіямъ, происходящимъ въ присутственномъ мѣстѣ и обращеннымъ къ присутствію суда, хотя камера судьи по своему внѣшнему устройству не соотвѣтствуетъ требованіямъ, установленнымъ въ 47—49 ст. т. II, ч. 1, св. зак., для камеры присутствія. 73/865, Гутьяра.

11. Подъ понятіе камеры, о которой говоритъ ст. 287, не можетъ подходить помѣщеніе третейскаго суда, а потому оскорбленіе, нанесенное въ засѣданіи такого суда, наказывается не по ст. 287 ул., а по 130—135 м. у. 77/5, Тышецкихъ (о. с.).

12. Такъ какъ учрежденіе общей думы принадлежитъ къ числу мѣстъ присутственныхъ и комната, въ которой происходятъ ея засѣданія, имѣетъ значеніе камеры присутствія, то оскорбленіе частныхъ лицъ въ комнатѣ засѣданій думы подходитъ подъ ст. 287. 72/199, Пашкова.

3. Различіе наказаній, назначаемыхъ по ст. 287, отъ взысканій, налагаемыхъ предсѣдателемъ суда.

13. Наказ. по ст. 287 не должно быть смѣшиваемо съ взысканіемъ за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда, которое указано въ учрежд. суд. уст., въ ст. 154, 157, 158, 168. Эти послѣднія взысканія налагаются самими судами, помимо всякой жалобы обиженнаго, самое взысканіе за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда въ законахъ полагается различное, смотря по тому, будетъ ли оно учинено въ засѣданіи общихъ судебныхъ мѣстъ или мироваго съѣзда, или же при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ означенное взысканіе безразлично примѣняется ко всѣмъ находящимся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьею лицамъ, т.-е. какъ къ посторонннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ. 66/15, Рыбкина.

несли обиду въ камерѣ присутствія; распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніи за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности (улож. о наказ. отд. IV, гл. 2), ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—138), ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово «камера» имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе — комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 св. зак. т. II, учр. суд. уст. Притомъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ 2 объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутственномъ мѣстѣ. Согласно съ симъ, законъ дѣлаетъ различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутственной камерѣ, во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣйствій, хотя оно непосредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изъемлетъ изъ ряда преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаетъ преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по уставу о наказ., нал. мир. суд. Правильность сего послѣдняго соображенія вполнѣ подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 устава. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 улож. о нак., изд. 1857 г., которыми признавались преступленія и противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ, напримѣръ, нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ церкви или во дворцѣ. Равномѣрно не считаются заключающими въ себѣ нарушенія уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутственному мѣсту или должностному лицу бумагѣ (улож. о наказ. ст. 1535), тогда какъ помѣщенныя въ той же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія».

Digitized by Google

14. Мѣры, принятыя противъ лицъ, нарушившихъ порядокъ въ камерѣ мироваго судьи, вовсе не ограничиваютъ права частныхъ лицъ вчинать искъ противъ оскорбленій, нанесенныхъ во время разбирательства дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, такъ какъ подобнаго рода оскорбленія могутъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ мѣръ, принятыхъ судьею, по предоставленной ему 67 ст. учр. суд. уст. власти. 67/264, Пестова.

15. Оскорбленія, предусмотрѣнныя въ ст. 287, преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія. 67/264, Пестова.

288. За оскорбленіе волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя сему должности, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, какими-либо насильственными дѣйствіями, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ,

а за оскорбленіе ихъ словами:

аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Если же сіи оскорбленія нанесены подвѣдомственными оскорбленному лицами, то имъ назначается высшая мѣра означенныхъ наказаній. 1865 Апр. 5 (41985) ст. 1.—Ср. 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Дѣла объ оскорбленіи волостныхъ старшинъ и подобныхъ имъ лицъ во всякомъ случаѣ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 74/106, Бѣляева.

2. Такъ какъ должность станичнаго атамана казачьихъ станицъ, по правамъ и обязанностямъ, ей присвоеннымъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ должности волостнаго старшины, то виновные въ нанесеніи ему оскорбленія при отправленіи имъ должности, наказываются по ст. 288, если при этомъ не было нарушено воинское чинопочитаніе, такъ какъ тогда виновный отвѣчалъ бы по военнымъ законамъ. 77/36, Воробьева *).

3. Статья 288 предусматриваетъ оскорбленіе старшинъ посторонними для нихъ, или хотя и подвѣдомственными имъ, но не подчиненными должностными лицами. 76/180, Банникова.

4. Поэтому оскорбленіе, нанесенное волостнымъ писаремъ волостному старшинѣ, которому онъ непосредственно подчиненъ, наказывается не по 288 ст., а по 394, какъ оскорбленіе подчиненнымъ начальника. 76/180, Банникова.

5. Хотя послѣдняя часть ст. 288 и постановляетъ, что если оскорбленіе волостному старшинѣ нанесено лицами, ему подвѣдомственными, то виновному назначается высшая мѣра наказанія, но это положеніе вовсе не устраняетъ общаго права суда смягчить наказаніе по ст. 134 ул. и 774 и 828 у. у. с. 68/771, Балакирева; 72/1601, Артемова **).

---

*) Сенатъ по дѣлу Воробьева нашелъ: во-1-хъ, что 288 ст. улож. опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей; во-2-хъ, что должность станичнаго атамана казачьихъ станицъ, по правиламъ и обязанностямъ, ей присвоеннымъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ должности волостнаго старшины въ волостяхъ другихъ частей Имперіи (Высоч. утв. 13 (25) Мая 1870 г. полож. объ общ. упр. въ казачьихъ войскахъ ст. 11—13); въ-3-хъ, что одно то обстоятельство, что станичные атаманы, не имѣющіе офицерскаго чина, пользуются личными правами хорунжаго (ст. 85 полож.), принятое палатою въ основаніе заключенія ея о томъ, что должность эта не могла быть приравнена къ должности волостныхъ старшинъ въ виду того, что сей послѣдней никакого чина не присвоено, нисколько не измѣняетъ указаннаго характера должности станичныхъ атамановъ въ общественномъ управленіи и служебнаго ихъ положенія, тѣмъ болѣе, что означенныя права хорунжаго присвоены имъ вслѣдствіе возложенной на нихъ, по мѣстнымъ условіямъ края, особой обязанности по отбыванію мѣстными обывателями военной службы, какъ это явствуетъ изъ соображенія 3, 14, 30 и 76 ст. пол., и въ-4-хъ, что за симъ виновные въ оскорбленіи станичнаго атамана, при отправленіи имъ должности, подлежатъ наказанію по 288 ст. улож., если только при нанесеніи ему оскорбленія не были нарушены оскорбившимъ правила воинскаго чинопочитанія (напр., еслибы станичнаго атамана, имѣющаго званіе урядника, оскорбилъ казакъ), въ каковомъ случаѣ, согласно 223 ст. уст. угол. суд., по прод. 1871 года, виновный подлежалъ бы преданію военному суду и наказанію по военно-уголовнымъ законамъ.

**) См. также положенія подъ ст. 31 уст. о нак.

Подъ выраженіемъ „насильственныя дѣйствія“ въ ст. 288, должно быть понимаемо не только насиліе въ строгомъ смыслѣ этого слова, но и всякія дѣйствія и даже движенія, имѣющія оскорбительный характеръ. 73/62, Травина (пригов.).

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О самовольномъ присвоеніи власти и составленіи подложныхъ указовъ или предписаній и другихъ исходящихъ отъ правительства бумагъ.

289. Кто, самовольно присвоивъ себѣ въ какомъ бы то ни было случаѣ власть правительственную или судебную, предоставленную закономъ одному или нѣсколькимъ изъ состоящихъ въ государственной или общественной службѣ лицъ, употребитъ оную на содѣяніе того, что хотя само по себѣ безвредно и не составляло бы преступленія, но не могло быть имъ совершено безъ сего присвоенія не принадлежащей ему власти, тотъ за сіе подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Если же онъ присвоенною имъ самовольно властію воспользовался для совершенія или попущенія къ совершенію такого преступленія, за которое въ законѣ постановлено наказаніе выше опредѣляемаго въ сей статьѣ, то онъ приговаривается:

къ самой высшей мѣрѣ наказанія, законами за то преступленіе постановленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 317; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1. Лицо, употребившее незаконныя домашнія мѣры исправленія, можетъ разсматриваться, какъ присвоившее себѣ самовольно судебную власть, а потому и подлежитъ отвѣтственности по ст. 289 улож. 71/712, Мельмана.

2. Поэтому, напр., хозяинъ лавки, подвергшій своихъ сидѣльцевъ заключенію за растрату или похищеніе ими нѣкоторыхъ вещей изъ его магазина, хотя бы съ ихъ согласія и взамѣнъ отдачи подъ судъ за кражу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 289. 71/712, Мельмана.

290. Кто, для такого присвоенія не принадлежащей ему власти, употребитъ какой-либо обманъ или подлогъ, выдавъ себя за другаго или объявивъ, что имѣетъ званіе или порученіе отъ правительства, коихъ онъ не имѣетъ, тотъ за сіе подвергается:

или одному изъ наказаній, опредѣляемыхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ за составленіе и публикованіе подложныхъ указовъ, предписаній или иныхъ исходящихъ отъ правительства бумагъ,

смотря по роду и важности употребленнаго имъ подлога,

или буде имъ для сего обмана не составлено и не предъявлено никакъ подложныхъ бумагъ,

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житьѣ въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 318; 1863 Апр. 17 (39504) VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

291. За составленіе подложныхъ, будто бы за подписаніемъ Государя Императора, указовъ, манифестовъ, грамотъ, рескриптовъ или иныхъ бумагъ, а равно и за употребленіе такихъ подложныхъ указовъ, манифестовъ или иныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные въ томъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока.

Такому же наказанію подвергаются и тѣ, которые съ умысломъ сдѣлаютъ подчистку, поправку или иную перемѣну въ удостоенныхъ Высочайшаго подписанія или собственноручнаго Высочайшаго утвержденія указѣ, манифестѣ или иной бумагѣ.

---

*) 289. Дополненіе. Наказаніямъ, опредѣленнымъ къ сей статьѣ, подвергаются также муллы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской за принятіе къ своему разрѣшенію брачныхъ и семейныхъ дѣлъ. 1891 Март. 25, собр. узак., 469, XVI.

Digitized by Google

Если однако же виновный, не сдѣлавъ изъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ имъ указа, манифеста или иной бумаги никакого употребленія, явится самъ къ суду или начальству съ повинною въ своемъ преступленіи, то опредѣляемое ему наказаніе можетъ, по усмотрѣнію суда, быть смягчено и онъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, приговаривается къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 319; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

Примѣчаніе. Приговоры по дѣламъ сего рода, до приведенія оныхъ въ дѣйство, представляются, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее усмотрѣніе Его Императорскаго Величества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 319, прим.; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775.

1. Преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 291—294, состоятъ въ подложномъ составленіи или измѣненіи оффиціальныхъ бумагъ, или въ употребленіи таковыхъ завѣдомо для какихъ-либо дѣлъ или видовъ и все различіе между этими статьями заключается лишь въ различной степени наказанія, смотря по роду подложныхъ бумагъ, въ слѣдующей постепенности: 1) когда подлогъ сдѣланъ въ Высочайшемъ именномъ указѣ, манифестѣ или рескриптѣ (ст. 291); 2) когда онъ сдѣланъ въ указѣ Сената (ст. 292); 3) когда онъ сдѣланъ въ предписаніи какого-либо министерства (293), и 4) когда онъ сдѣланъ въ бумагѣ, исходящей отъ губернскаго правленія или другаго судебнаго мѣста или начальства (294). 70/893, Михайлова.

2. Учиненіе на талонѣ подложной надписи отъ имени частнаго лица не имѣетъ ничего общаго съ подлогами актовъ и вообще оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ 291—297 и 554 ст. уложенія, а ближе подходитъ подъ смыслъ статьи 1692. 69/676 Франца.

292. Виновные въ составленіи подложныхъ указовъ отъ имени Правительствующаго Сената, или же въ злонамѣренной подчисткѣ, поправкѣ или иной перемѣнѣ въ настоящихъ Правительствующаго Сената указахъ, или же въ употребленіи подложно составленныхъ или измѣненныхъ указовъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣстахъ Сибири.

Если, однако же, составивъ подложный или злонамѣренно измѣнивъ настоящій указъ Правительствующаго Сената, виновный въ томъ впослѣдствіи раскается и не сдѣлаетъ изъ сей бумаги никакого употребленія, то онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

Когда же онъ при семъ добровольно, по собственному побужденію, явится къ суду или начальству съ повинною въ своемъ преступленіи и тѣмъ предупредитъ всякое вредное послѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, то подвергается лишь:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ того, участь его можетъ быть подвергнута Монаршему милосердію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 320; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775; 1870 Март. 31 (48206) I **).

1. Статья 292 имѣетъ въ виду составленіе подложныхъ указовъ Сената, и потому она не можетъ быть примѣняема къ составленію подложнаго опредѣленія Сената, какъ бумаги, не имѣющей ни для кого обязательной силы. 73/603, Павловскаго.

2. Поддѣлка бумагъ отъ имени полицейскихъ управленій наказывается по 294, не по ст. 292, которая не имѣетъ въ виду поддѣлку указовъ Сената. 74/208, Бѣдае

293. За сочиненіе подложныхъ предписаній, постановленій и другихъ оффиціальныхъ бумагъ, и за злонамѣренныя подчистки, поправки или иныя перемѣны въ настоящихъ постановленіяхъ, предписаніяхъ и другихъ оффиціальныхъ бумагахъ отъ имени какого-либо министерства или главнаго управленія, а равно и за употребле

*) См. также ст. 295, 361, 554.

**) См. ст. 361.

Digitized by Google

такихъ подложныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, означеннымъ въ предшедшей (292) статьѣ, и на томъ же самомъ основаніи, но лишь одною степенью ниже. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 321.

294. За составленіе подложныхъ указовъ, опредѣленій, постановленій, предписаній и иныхъ какого-либо рода оффиціальныхъ бумагъ отъ имени губернскихъ правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, или утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, а равно и за злонамѣренныя въ такихъ бумагахъ подчистки, поправки или иныя измѣненія, и за употребленіе подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Составившій подложную или злонамѣренно измѣнившій настоящую бумагу сего рода, но не сдѣлавшій никакого изъ оной употребленія, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Явившійся благовременно съ раскаяніемъ и повинною въ своемъ преступленіи къ суду или начальству и тѣмъ предупредившій всякое вредное послѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 322; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Условія примѣненія статьи 294.

1. Подъ подлогомъ, совершеннымъ частными лицами въ оффиціальныхъ бумагахъ, законъ, по смыслу ст. 291—294 разумѣетъ: во-1-хъ, подложное составленіе такихъ бумагъ; во-2-хъ, злонамѣренную подчистку, поправку или иную перемѣну въ оныхъ и, въ-3-хъ, завѣдомое употребленіе такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагъ. 85/28, Таганрогской таможни.

2. Включеніе со стороны частнаго лица въ оффиціальную бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній законъ не относитъ къ разряду подлоговъ и основаніе тому слѣдуетъ, очевидно, полагать въ томъ, что всѣ свѣдѣнія, исходящія отъ частныхъ лицъ, подлежатъ надлежащей провѣркѣ чрезъ опредѣленныхъ для того должностныхъ лицъ, и обнаруженная ими лживость этихъ свѣдѣній должна повлечь за собою отказъ въ домогательствѣ частнаго лица, представленіе же оныхъ должно быть разсматриваемо какъ средство къ достиженію извѣстной противозаконной цѣли, и сообразно тому должно быть наказываемо по мѣрѣ достиженія оной. 85/28, Таганрогской таможни.

3. Поэтому подписаніе частнымъ лицомъ оффиціальнаго документа, заключающаго, завѣдомо для него, ложныя свѣдѣнія, не можетъ быть разсматриваемо ни какъ подлогъ служебный, ни какъ подлогъ по ст. 294. 85/28, Таганрогской таможни.

4. Для примѣненія ст. 294 необходимо только, чтобы подложно-составленныя бумаги вообще соотвѣтствовали установленнымъ закономъ и практикою формамъ оффиціальныхъ документовъ и вслѣдствіе сего могли ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. 68/370, Колосова; 71/393, Филиппова; 76/229, Смирнова.

5. Преданіе обвиняемаго суду по ст. 294 должно быть основано на наличности въ злоумышленно составленной или употребленной завѣдомо поддѣльной бумагѣ общихъ признаковъ, свойственныхъ бумагамъ, употребляемымъ въ оффиціальной перепискѣ. 76/229, Смирнова.

6. Равнымъ образомъ въ отвѣтахъ присяжныхъ должно быть указано не одно служебное наименованіе подложной бумаги, но и признаки, дающіе ей свойство и значеніе подложно составленнаго, оффиціальнаго документа. 76/229, Смирнова.

7. Руководствуясь прямымъ требованіемъ ст. 760 у. у. с., судъ обязанъ предложить въ этихъ случаяхъ присяжнымъ засѣдателямъ не въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 294, а въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, вопросъ о наличности въ составленной бумагѣ тѣхъ обстоятельственныхъ данныхъ, по которымъ бумага эта могла быть признана подложно-составленною слу-

Digitized by Google

жебною бумагою; самому же суду принадлежитъ право, по ст. 827 у. у. с., примѣнить ст. 294 въ томъ только случаѣ, если этотъ законъ могъ быть примѣненъ по признакамъ и условіямъ, установленнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. 76/229, Смирнова.

8. Статья 294 наказываетъ подложное составленіе оффиціальныхъ актовъ, вовсе не обусловливая наказуемости этого преступленія тѣмъ, чтобы въ подложномъ актѣ были соблюдены всѣ тѣ формальности, которыя предписаны закономъ для актовъ дѣйствительныхъ, а потому и неприложеніе вовсе печати къ подложной копіи съ опредѣленія судебнаго мѣста не лишаетъ самый подлогъ его значенія и не можетъ служить основаніемъ къ признанію такого дѣянія вовсе не наказуемымъ. 73/812, Павловскаго.

9. Статья 294 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, составленная согласно вышеуказаннымъ условіямъ, не употребляется тѣмъ учрежденіемъ, отъ имени котораго она составлена. 68/370, Колосова.

10. Измѣненіе названія бумаги или упущеніе какихъ-либо ничтожныхъ формальностей, установленныхъ или соблюдаемыхъ спеціально въ оффиціальныхъ бумагахъ какого-либо учрежденія, не устраняетъ примѣненія статьи 294-й. 68/370, Колосова.

11. Написаніе отъ имени окружнаго суда исполнительнаго листа на гербовой бумагѣ, согласно установленной формѣ, за подписью членовъ и секретаря, но съ приложеніемъ печати палаты гражданскаго суда, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога, указаннаго въ ст. 294. 71/393, Филиппова.

12. Въ законахъ о подлогахъ въ актахъ оффиціальныхъ вовсе не содержится того условія, чтобы подложный актъ могъ служить доказательствомъ правъ на имущество, а преступность этого дѣянія обусловливается лишь тѣмъ, чтобы подлогъ былъ учиненъ для какихъ-либо дѣлъ или видовъ. 73/548, Горбунова.

2. Подлогъ, какъ средство совершенія другаго преступленія.

13. Составленіе подложныхъ бумагъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ въ томъ случаѣ, когда онъ поддѣлалъ бумаги для того, чтобы ими воспользоваться какъ настоящими, такъ и въ томъ, когда онъ употребилъ подлогъ, какъ средство для совершенія какого-либо преступленія, какъ это особенно ясно видно изъ ст. 299. 68/545, Борисова; 69/449, Соковича; 69/660, Волковой; 69/982, Верига; 70/893, Михайлова.

14. Подложное составленіе оффиціальныхъ бумагъ, имѣвшее цѣлью совершеніе другаго преступленія, подвергаетъ виновнаго наказанію за подлогъ; если же совершены и подлогъ, и другое преступленіе, то виновный наказывается по совокупности. 68/545, Борисова.

15. Поддѣлка оффиціальныхъ бумагъ наказывается по ст. 294 и 297 и въ томъ случаѣ, когда она была употреблена какъ средство для совершенія мошенничества, а не можетъ разсматриваться какъ особое приготовленіе, о которомъ говоритъ ст. 174 п. 3. 73/914, Масленникова.

16. Составленіе подложной квитанціи отъ Московской складочной таможни, со вписаніемъ туда будто бы уплаченныхъ пошлинъ и сборовъ, а затѣмъ полученіе, при помощи такой квитанціи, съ другаго лица соотвѣтствующей суммы, составляетъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 294 и 174 уст. о нак. 75/460, Медвѣдева.

3. Примѣры примѣненія ст. 294.

17. Такъ какъ росписки почтовой конторы подходятъ подъ понятіе оффиціальныхъ документовъ, то переправка цифръ въ росписке въ принятіи денегъ для пересылки, сдѣланная съ цѣлью ввести въ обманъ относительно количества посланныхъ денегъ, подходитъ подъ ст. 294. 73/654, Брошевана.

18. Изготовленіе завѣдомо невѣрной копіи съ аттестата, выданной будто вмѣсто утерянной копіи и подписанной подъ руку баталіоннаго командира, съ приложеніемъ вмѣсто печати облатки съ изображеніемъ двуглаваго орла, вполнѣ подходитъ подъ ст. 294. 75/195, Пушкарева.

19. Переправка въ метрическомъ свидѣтельствѣ года рожденія составляетъ подлогъ, наказуемый по ст. 294. 75/554, Каменева.

20. Составленіе копій съ вымышленныхъ актовъ, но какъ бы относящихся къ извѣстному дѣлу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294. 73/402, Васильева.

21. Составленіе подложной повѣстки отъ имени выкупнаго учрежденія составляетъ подлогъ оффиціальной бумаги отъ имени правительственнаго установленія, хотя выкупное учрежденіе и не вызываетъ повѣстками лицъ, имѣющихъ до него дѣло. 68/370, Колосова.

22. Составленіе подложнаго приговора отъ имени крестьянъ на открытіе въ селѣ постоялаго двора съ продажею вина вполнѣ подходитъ подъ ст. 294. 70/335, Дивова; 71/1699, Хлестунова; 71/1740, Широкова.

23. Если подложная торговая платежная росписка написана была на бумагѣ, на которой находилось засвидѣтельствованіе волостныхъ старшинъ и писаря, то тѣмъ не менѣе такой подлогъ не можетъ быть подводимъ подъ ст. 294, предусматривающую

Digitized by Google

подложное составленіе или злонамѣренное измѣненіе оффиціальныхъ или служебныхъ бумагъ, исходящихъ отъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, а къ числу такихъ бумагъ долговая росписка отнесена быть не можетъ. 77/57, Горяева.

24. Копія съ копіи вымышленнаго подсудимымъ рѣшенія съѣзда мировыхъ судей подходитъ подъ понятіе подлога въ оффиціальныхъ бумагахъ, предусмотрѣннаго въ 294 ст. ул., и то обстоятельство, что въ концѣ копіи не означено должностнаго лица, которое скрѣпило бы вѣрность написанной копіи, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ наказуемость подложнаго составленія оффиціальныхъ актовъ вовсе не обусловливается тѣмъ, чтобы въ подложномъ актѣ были соблюдены всѣ формальности, которыя предписаны закономъ для актовъ дѣйствительныхъ. 89/23, Захарова.

4. Употребленіе подложныхъ бумагъ.

25. Виновные въ употребленіи для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ измѣненныхъ оффиціальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, подлежатъ наказанію по ст. 294 улож. о наказ., а если они воспользовались подлогомъ для учиненія какого-либо преступленія, то по правиламъ о совокупности преступленій. 69/660, Волковой.

26. Изъ этого общаго правила сдѣланы исключенія для нѣкоторыхъ видовъ подлоговъ и въ томъ числѣ для подлоговъ, коими нарушаются постановленія о кредитѣ (гл. XII, раздѣлъ VIII, ст. 1149—1168). 69/660, Волковой.

27. Статья 294 опредѣляетъ наказаніе не только за поддѣлку или измѣненіе оффиціальной бумаги, но и за употребленіе завѣдомо такихъ бумагъ. 74/687, Панкина.

28. Для примѣненія ч. I ст. 294 необходимо, чтобы судъ призналъ, что обвиняемый употребилъ подложно составленныя имъ квитанціи для какихъ-либо дѣлъ или видовъ. 73/629, Быкова.

29. Признаніе судомъ, что подложный документъ не былъ употребленъ въ дѣло, влечетъ за собою примѣненіе не 1, а 2-й ч. ст. 294. 75/554, Каменева.

30. Представленіе въ ссудную кассу завѣдомо измѣненнаго билета съ отрѣзанными углами и измѣненною цифрою оцѣнки заложенныхъ вещей вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294, а не можетъ составлять предмета гражданскаго дѣла. 69/660, Волковой.

31. Завѣдомое употребленіе подложной квитанціи отъ имени губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ удостовѣреніе принятія отъ крестьянъ прошенія и пошлинъ, подходитъ подъ ст. 294. 74/687, Панкина.

32. Признаніе подсудимаго виновнымъ во вступленіи въ сообщество, составившееся для преступнаго употребленія подложно составленныхъ оффиціальныхъ документовъ, наказывается, по ст. 925, а не 294 ул. 73/629, Быкова.

5. Примѣненіе части 3-й ст. 294.

33. Для примѣненія ч. 3 ст. 294, необходимо, чтобы указанныя тамъ, уменьшающія вину, обстоятельства были прямо признаны присяжными при разрѣшеніи особо постановленнаго о томъ вопроса. 76/303, Куликовскаго; 70/1082, Яловенко.

6. Окончаніе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 294.

34. По точному смыслу ч. 2 ст. 294 составленіе подложной отъ имени правительства бумаги, безъ всякаго употребленія оной, считается уже оконченнымъ и самостоятельнымъ преступленіемъ; слѣдовательно, написаніе такой бумаги безъ надлежащей только подписи составляетъ покушеніе на это преступленіе. 70/282, Троцкаго.

35. Въ ст. 294 существуетъ спеціальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложно бумаги смягчаетъ виновному наказаніе только на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги, такъ что это неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство, уменьшающее вину. 70/877, Гургенидзе.

7. Отличіе преступленія, предусмотрѣннаго въ статьѣ 294, отъ другихъ случаевъ подлога.

36. Статья 294 имѣетъ характеръ общаго правила, относящагося ко всѣмъ видамъ подлога оффиціальныхъ документовъ, за исключеніемъ прямо перечисленныхъ въ другихъ статьяхъ даннаго раздѣла. 68/859, Батракова; 70/893, Михайлова.

37. Поэтому поддѣлка или употребленіе завѣдомо подложныхъ бумагъ главнаго казначейства, какъ не предусмотрѣнное ни въ одной спеціальной статьѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 294. 70/893, Михайлова.

38. Ни способъ заготовленія оффиціальныхъ бумагъ, ни форма ихъ изложенія не въ

Digitized by Google

состоянiи придать бумагѣ достоинство денежнаго знака; существенное различiе между билетами государственнаго казначейства и разсчетными листами на полученiе пенсiй состоитъ въ томъ, что первые имѣютъ въ общемъ обращенiи достоинство денегъ, а вторые даютъ только право лицу, въ нихъ поименованному, на полученiе денегъ, и не имѣютъ по закону обращенiя наравнѣ съ деньгами; поэтому поддѣлка таковыхъ листовъ наказывается по ст. 294, а не подходитъ подъ понятiе поддѣлки кредитныхъ билетовъ. 70/893, Михайлова.

39. Такъ какъ статья 294 имѣетъ въ виду или составленiе какихъ-либо подложныхъ бумагъ отъ имени какого-либо присутственнаго мѣста или должностнаго лица или измѣненiя, поправки или подчистки въ дѣйствительныхъ оффицiальныхъ бумагахъ, то помѣщенiе въ какихъ-либо подаваемыхъ по начальству бумагахъ ложныхъ свѣдѣнiй не подходитъ подъ дѣйствiе ст. 294. 71/455, Шимановскаго *).

8. Отличiе статей 294 и 300.

40. Статья 300 говоритъ только объ одномъ спецiальномъ видѣ поддѣлки, составляющимъ исключенiе изъ общаго правила, указаннаго въ статьѣ 294. 68/859, Батракова.

41. Ни статья 294, ни ст. 300 не исчисляютъ всѣхъ случаевъ подложнаго составленiя оффицiальныхъ документовъ, относящихся къ той или другой статьѣ. Границы между ними опредѣляются важностью поддѣльнаго документа и опасностью, угрожавшею обществу или отдѣльнымъ лицамъ отъ его употребленiя. 69|117, Хитрова.

42. Поэтому, составленiе подложнаго удостовѣренiя отъ полицiи о сгорѣвшемъ домѣ, съ цѣлью получить вознагражденiе отъ страховаго общества, вполнѣ подходитъ подъ ст. 294. 68/859, Батракова.

43. Точно также подложное свидѣтельство отъ имени оберъ-полицiймейстера о несостоянiи подъ судомъ копiи съ билета, подписаннаго губернскимъ войсковымъ начальникомъ, какъ относящiеся до правъ состоянiя документы, по свойству и важности своей, должны быть отнесены къ исчисленнымъ въ 294 статьѣ уложенiя актамъ. 70/472, Глубермановъ.

44. Передача подложнаго оффицiальнаго документа, удостовѣряющаго принадлежность виновному имущества, которое онъ пріобрѣлъ завѣдомо краденымъ, наказывается по 2 ч. 294, а не по 300 ст. 75/46, Мушникова **).

295. За поддѣлку большой государственной или же иной печати Его Императорскаго Величества и употребленiе сей фальшивой печати завѣдомо, въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ, виновный подвергается:

наказанiямъ, выше сего въ статьѣ 291 опредѣленнымъ, за составленiе подложныхъ будто бы Именныхъ Государя Императора указовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 323.

296. За поддѣлку штемпеля или печати какого-либо судебнаго или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, и за употребленiе въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ завѣдомо сихъ фальшивыхъ штемпелей или печатей, или же, хотя и настоящихъ казенныхъ штемпелей или печатей, но снятыхъ для сего съ другихъ бумагъ или вещей, виновные приговариваются:

къ лишенiю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянiю присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскiя отдѣленiя по второй степени статьи 31 сего уложенiя.

Въ случаѣ, если виновнымъ въ составленiи фальшивой казенной печати или штемпеля не сдѣлано никакого изъ оныхъ употребленiя,

наказанiе его смягчается тремя степенями;

а принесшiй благовременно повинную въ своемъ преступленiи и тѣмъ предотвратившiй всякое вредное послѣдствiе подлога, подвергается лишь

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 324; 1849 Апр. 20 (23196); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Условiя примѣненiя ст. 296.

1. Для примѣненiя ст. 296 необходимо, чтобы поддѣльные печать или штемпель имѣли нѣкоторое сходство съ настоящими; поэтому, напр., приложенiе къ фальшивому

*) См. также положенiя подъ ст. 975, 1149 и 1690.

**) См. также положенiя подъ ст. 300.

Digitized by Google

виду на жительство пуговицы, вмѣсто печати, не подходитъ подъ ст. 296, а должно быть разсматриваемо какъ составленіе простаго подложнаго вида на жительство, предусмотрѣнное въ ст. 975. 70/757, Бабаева.

2. Статья 296 относится только къ поддѣлкѣ казенныхъ печатей, а не частныхъ, такъ какъ послѣднее преступленіе предусмотрѣно въ ст. 1692. 69/152, Тулякова.

3. По ст. 296 налагается два совершенно различныя наказанія, смотря по тому, было ли сдѣлано виновнымъ употребленіе изъ фальшивой печати или штемпеля. На этомъ основаніи къ виновному въ храненіи завѣдомо фальшивыхъ казенныхъ печатей примѣняется наказаніе по 1 или 2 части 296 ст., смотря по тому, зналъ ли онъ или не зналъ, что изъ этихъ печатей сдѣлано какое-либо употребленіе. 73/657, Галушки.

4. Статья 296 имѣетъ, между прочимъ, въ виду снятіе казенныхъ штемпелей и печатей съ другихъ бумагъ или вещей и перенесеніе ихъ въ подложный актъ, но она не можетъ быть примѣнима къ подложному написанію обязательства на бумагѣ, на которой находилась подлинная печать мѣстнаго волостнаго старшины. 77/57, Горяева.

5. Такое дѣяніе само по себѣ не составляетъ преступленія, а можетъ служить только обстоятельствомъ, усиливающимъ наказаніе, напр., за подлогъ по ст. 1692. 77/57, Горяева.

2. Употребленіе фальшивыхъ печатей.

6. По буквальному смыслу ст. 296, виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ дѣлахъ или случаяхъ будутъ употреблены подобныя печати. 69/491, Кулева; 69/654, Орлова; 75/46, Мушникова.

7. На основаніи ст. 296 подлежатъ наказанію не только составители подложныхъ печатей, но и лица, виновныя въ употребленіи таковыхъ, съ знаніемъ объ ихъ фальшивости; что таковъ дѣйствительно смыслъ ст. 296—ясно изъ употребленнаго въ этой статьи слова „завѣдомо“, которое, очевидно, не можетъ относиться къ составителямъ подложныхъ печатей. 69/491, Кулева.

8. Но для отвѣтственности по ст. 296 безразлично, будетъ ли сдѣлано употребленіе изъ штемпеля самимъ поддѣлывателемъ или же кѣмъ-либо инымъ, съ его вѣдома и разрѣшенія. 70/653, Бражелона.

9. Приложеніе къ фальшивому виду пуговицы вмѣсто печати не можетъ быть подводимо подъ понятіе употребленія завѣдомо фальшиваго штемпеля или печати. 70/757, Бабаева.

3. Знаніе и недонесеніе о поддѣлкѣ.

10. Одно знаніе о поддѣлкѣ печатей или объ употребленіи фальшивыхъ печатей не можетъ влечь наказанія по 296 ст., карающей принявшихъ участіе въ поддѣлкѣ или допустившихъ учиненіе оной, а составляетъ простое недонесеніе, наказываемое по ст. 126 ул. 76/159, Хуркина.

11. Лица, не участвовавшія въ поддѣлкѣ, а только знавшія объ употребленіи поддѣльныхъ штемпелей, не могутъ быть подведены подъ ст. 296, а отвѣчаютъ только за преступное упущеніе, предусмотрѣнное въ 126 ст. улож. 70/653, Бражелона.

12. Сбереженіе завѣдомо фальшивой печати можетъ быть наказуемо, какъ укрывательство дѣянія, предусмотрѣннаго во 2-й части ст. 296. 73/657, Галушки.

4. Примѣры примѣненія ст. 296.

13. Поддѣлка печати или штемпеля съ означеніемъ должности сельскаго старосты, хотя для нихъ особая печать и не установлена закономъ, наказывается по 296 статьѣ, такъ какъ такая печать можетъ быть употреблена только въ случаѣ исполненія служебныхъ обязанностей. 73/943, Уткина.

14. Подложное составленіе талона отъ имени С.-Петербургскаго воспитательнаго дома и приложеніе къ нему казенной печати, снятой съ другой бумаги, составляетъ дѣяніе, вполнѣ подходящее подъ дѣйствіе ст. 294—296. 70/536, князя Долгорукаго.

15. Передача подложнаго документа съ приложенною къ нему завѣдомо фальшивою печатью волостнаго правленія вполнѣ подходитъ подъ ст. 296. 75/46, Мушникова.

16. Согласно съ ст. 1396 поддѣлка пробирнаго клейма наказывается по ст. 296. 70/653, Бражелона.

5. Наказуемость по ст. 296.

17. Нормальное наказаніе, положенное въ статьѣ 296, назначается лишь за совокупность поддѣлки и употребленіе фальшивыхъ печатей, штемпелей и т. п., а одна поддѣлка безъ употребленія фальшиваго штемпеля подвергаетъ наказанію на три степени ниже. 70/653, Бражелона.

18. Лицо, приложившее завѣдомо фальшивую печать къ подложному виду на жительство, подлежитъ отвѣтственности по совокупности преступленій, предусмотрѣн-

Digitized by Google

ныхъ въ ст. 296 и 975, такъ какъ эти дѣянія составляютъ два отдѣльныя преступленія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. 69/491, Кулева.

19. Такъ какъ явка съ повинною по ст. 296 составляетъ особо уменьшающее вину обстоятельство, то относительно сего судъ, согласно ст. 763 у. у. с., долженъ ставить особый вопросъ присяжнымъ. 70/1082, Яловенко *).

297. Частные мастера, которыми, въ противность установленныхъ на то правилъ (Общ. Губ. Учр., ст. 194, прим.), будутъ вырѣзаны штемпель или печать какого-либо судебнаго или правительственнаго мѣста, или должностнаго лица, не по непосредственному отъ того мѣста или лица заказу, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если однако же будетъ доказано, что имъ было извѣстно о намѣреніи учинить посредствомъ сихъ штемпелей или печатей, какой-либо подлогъ или иное преступленіе, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за участіе въ томъ преступленіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 325; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

298. Если вслѣдствіе составленія кѣмъ-либо подложнаго указа, постановленія опредѣленія, предписанія или иной бумаги, или же злонамѣреннаго въ настоящей оффиціальной бумагѣ измѣненія, невинный понесъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время

отъ восьми до десяти лѣтъ, или на время отъ шести до восьми лѣтъ,

смотря по важности подлога, учиненнаго онымъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 326; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак. 576, IV.

299. Виновный въ одномъ изъ подлоговъ, означенныхъ въ статьяхъ 290, 291, 293, 294 и 296, который, сверхъ того, воспользовался онымъ для учиненія какого-либо другаго преступленія, подвергается:

наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 327.

300. За представленіе подложнаго, будто бы выданнаго присутственнымъ мѣстомъ или употребленнымъ отъ правительства лицомъ, свидѣтельства о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и другихъ тому подобныхъ виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 3… 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статья 300 имѣетъ въ виду одинъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 294 с… а именно: подложное составленіе такихъ незначительныхъ документовъ, употребленіе коихъ можетъ принесть только пользу виновному, а не угрожаетъ такою опасностью имуществу и личности другихъ, какая можетъ быть послѣдствіемъ нарушенія 294 … 68/859, Батракова.

2. Отличительная черта подлога, о которомъ говоритъ статья 300, состоитъ въ то… что употребленіе подобныхъ документовъ не можетъ вести за собою важныхъ послѣдствій. 69/117, Хитрово.

3. Поэтому, напр., составленіе или употребленіе такихъ подложныхъ документовъ, которые не требуютъ ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія, содержащагося въ нихъ распоряженія начальства и не налагаютъ ни на кого юридической обязанности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 300. 69/117, Хитрово.

4. Въ частности, употребленіе подложныхъ свидѣтельствъ отъ имени волостного управленія, данныхъ будто бы для сбора подаянія въ пользу погорѣвшихъ крестьянъ, подлежитъ наказанію по 300, а не по 294 ст. уложенія. 69/117, Хитрово.

5. Статья 300 опредѣляетъ наказаніе за подложное составленіе упоминаемыхъ въ оной документовъ, содержаніе коихъ не налагаетъ никакой опредѣленной юридической обязанности и не можетъ служить какимъ-либо удостовѣреніемъ правъ на имущество. 75/46, Мушникова.

6. Передача же подложнаго оффиціальнаго документа, удостовѣряющаго принадлежность завѣдомо краденаго, наказывается по 294, а не по 300 ст. 75/46, Мушникова.

7. Статья 300 отличается отъ 1688 ул. тѣмъ, что послѣдняя, хотя и предусмат…

*) См. также положенія подъ ст. 975.

Digitized by Google

ваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ и актовъ, но не отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальства, а отъ частныхъ лицъ. 68/859, Батракова.

301. Кто дозволитъ себѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, объявить во всеобщее извѣстіе, что-либо по цѣли и содержанію своему противное законамъ, доброй нравственности, приличіямъ или же для кого-либо оскорбительное, или могущее имѣть какія-либо вредныя послѣдствія, тотъ подвергается:

наказаніямъ, на основаніи особыхъ о каждомъ такомъ преступленіи или проступкѣ постановленій (ср. ст. 1026). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 329; 1865 Дек. 27 мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 34.

1. 301 ст. улож., установляя лишь общее правило о наказаніи за подходящія подъ ея дѣйствіе противозаконныя дѣянія, имѣетъ въ виду тѣ же самыя преступленія, которыя указаны въ ст. 1026 ул. 82/23, Терлецкаго.

302. Никакія другія лица, кромѣ утвержденныхъ правительствомъ раввиновъ и помощниковъ ихъ, не могутъ исполнять обрядовъ еврейской вѣры, означенныхъ въ Уставѣ иностранныхъ исповѣданій. Изобличенные въ нарушеніи сего правила подвергаются:

въ первый разъ, тюремному заключенію на время отъ сорока дней до четырехъ мѣсяцевъ,

а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года. Глава семейства, для котораго будетъ совершонъ тотъ обрядъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати рублей. 1853 Апр. 20 (27172); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О похищеніи бумагъ или вещей изъ присутственныхъ мѣстъ, сорваніи печатей и уничтоженіи поставленныхъ или приложенныхъ по распоряженію правительства знаковъ.

303. Кто похититъ или съ умысломъ истребитъ или повредитъ хранимые въ присутственномъ мѣстѣ документы, или иныя какого-либо рода бумаги или же такіе вещи или предметы, которые служили или долженствовали служить къ изслѣдованію преступленій или къ изобличенію преступниковъ, или же для доказательства какихъ-либо правъ, тотъ, смотря по важности сдѣланнаго имъ похищенія, истребленія или поврежденія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

или къ ссылкѣ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія;

или же къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или къ заключенію въ тюрьмѣ по первой степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II).

Но когда похищеніе, или умышленное истребленіе или поврежденіе какихъ-либо хранившихся въ присутственномъ мѣстѣ бумагъ, вещей или иныхъ предметовъ, учинено съ намѣреніемъ скрыть слѣды или же способствовать совершенію такого преступленія, за которое постановлено закономъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ похищеніи, истребленіи, или поврежденіи подвергается:

Digitized by Google

наказанію, какъ пособникъ онаго преступленія, по правиламъ, для сего въ статьѣ 121 сего уложенія постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 330; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. Статья 303, какъ видно изъ сопоставленія первой и второй ея части, видитъ въ похищеніи, истребленіи или поврежденіи хранящихся въ присутственномъ мѣстѣ вещей и вообще предметовъ, которые служили или долженствовали служить къ изслѣдованію преступленій или къ изобличенію преступниковъ, особую форму укрывательства слѣдовъ преступленія. 80/30, Близнякъ; 87/20, Бутримовича.

2. Поэтому ни принадлежность вещи самому похитителю, ни ея матеріальная стоимость, ни самый способъ похищенія, т.-е. будетъ ли вещь похищена тайно, или посредствомъ обмана, или, наконецъ, подмѣнена другою, хотя бы и большой цѣнности, не могутъ оказывать какого-либо вліянія на составъ преступленія. 80/30, Близнякъ.

3. Для состава преступленія, указаннаго въ ст. 303, требуется лишь, чтобы были установлены: 1) признакъ субъективный—умыселъ путемъ похищенія, истребленія, поврежденія или подмѣна вещественныхъ доказательствъ скрыть слѣды преступленія, и 2) признакъ объективный — нахожденіе предмета, служащаго, или могущаго служить вещественнымъ доказательствомъ преступленія, въ присутственномъ мѣстѣ. 80/30, Близнякъ.

4. Подъ выраженіемъ „нахожденіе предмета въ присутственномъ мѣстѣ“ слѣдуетъ разумѣть не только храненіе въ комнатѣ присутствія въ тѣсномъ смыслѣ, но вообще нахожденіе предмета въ вѣдѣніи правительственныхъ властей, такъ какъ вещественными доказательствами могутъ быть такіе предметы, которые, какъ непомѣстимые, по самому ихъ объему или собственному ихъ свойству, въ комнатѣ присутствія, по необходимости должны быть сохраняемы въ кладовыхъ, или даже на открытомъ воздухѣ. 80/30, Близнякъ; 87/20, Бутримовича.

5. Поэтому, признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они похитили контрабандный товаръ для избѣжанія угрожавшей имъ за тайный провозъ контрабаднаго товара отвѣтственности и что товаръ этотъ хранился въ канцеляріи таможеннаго участка, даетъ право примѣнить къ ихъ дѣянію ст. 303. 80/30, Близнякъ.

6. Указаніе же на то, что контрабандные товары взяты съ полнаго согласія должностныхъ лицъ, имѣвшихъ за этими товарами надзоръ и получившихъ за такое согласіе взятки, не устраняетъ отвѣтственности виновныхъ, такъ какъ такая дѣятельность должностныхъ лицъ, составляя пособничество, не устраняетъ наказуемости главныхъ виновныхъ. 80/30, Близнякъ.

7. Похищеніе вещественныхъ доказательствъ по дѣлу, по которому самъ виновный привлеченъ къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго, не устраняетъ примѣненія ст. 303 улож., если только въ этомъ дѣяніи есть другія условія, указанныя въ ст. 303. 87/20, Бутримовича.

8. Похищеніе вещественныхъ доказательствъ, отданныхъ на храненіе частному лицу по распоряженію судебнаго слѣдователя, которыя должны потому быть признаваемы находящимися во время похищенія въ вѣдѣніи правительствомъ установленной власти, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 303. 87/20, Бутримовича.

9. Къ числу документовъ, о которыхъ говоритъ ст. 303, должна быть отнесена и разсыльная книга, такъ какъ она удостовѣряетъ не только время отправленія оффиціальныхъ бумагъ, но самую отправку и отдачу бумагъ по назначенію. 69/982, Вериго.

10. Подъ выраженіемъ „присутственныя мѣста“, употребленнымъ въ ст. 303 улож., нужно понимать не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47 и 48 т. II учрежд. губ., но всякое правительственное установленіе или управленіе. 69/982, Вериго.

11. Къ числу присутственныхъ мѣстъ, о которыхъ говоритъ ст. 303, должна быть отнесена и канцелярія начальника желѣзной дороги. 69/982, Вериго.

12. Кража дѣлъ и актовъ присутственнаго мѣста, совершенная хотя бы и не въ этомъ мѣстѣ, а у лица, у коего эти дѣла или акты находились временно, наказывается согласно съ ст. 1658 по 303 ст. 69/982, Вериго.

13. Похищеніе у нотаріуса векселей, хранящихся у него по должности, сдѣланное съ цѣлью получить денежную выгоду отъ взысканія подсудимымъ, на имя коего были выданы тѣ векселя, съ нотаріуса за утрату векселей той суммы, на какую они были выданы, наказывается по ст. 303, а не 1657. 76/119, Максимова.

14. Похищеніе изъ канцеляріи полицейскаго управленія хранившейся въ незапертомъ шкафу печати этого правленія не подходитъ подъ ст. 303, а наказывается какъ простая кража. 74/705, Иванова.

15. Подкупъ служащаго у мироваго судьи писца, съ цѣлью склонить къ подмѣну векселей, находящихся въ дѣлѣ, и врученіе ему для сего подложныхъ векселей, не составляетъ еще покушенія на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 303. 74/390, Плескова.

*) См. ст. 571, 1657, 1658.

Digitized by Google

16. Похищеніе изъ присутственнаго мѣста дѣла, совершенное для скрытія другаго преступленія, наказывается по 303 ст., а не можетъ быть разсматриваемо, какъ укрывательство преступленія. 72/223, Александрова.

304. Кто дозволитъ себѣ приложенныя по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ или иныхъ начальствъ печати и другіе знаки самовольно истребить, снять, сорвать или повредить, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если учинившій сіе преступленіе сверхъ того похититъ вещи, по распоряженію правительства опечатанныя, или особыми знаками отмѣченныя, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 331; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Сущность преступленія, предусмотрѣннаго въ 304 ст. ул., состоитъ не въ оказаніи какими-либо недозволенными дѣйствіями неуваженія правительственной власти, а въ предоставленіи себѣ совершенія указанныхъ въ этой статьѣ самоуправныхъ дѣйствій. 75/42, Омелина.

2. 2-я часть ст. 304 примѣняется во всякомъ случаѣ, хотя бы имущество принадлежало самому виновному, если только дѣяніе заключаетъ въ себѣ не одно истребленіе печати, а уничтоженіе оной съ корыстной цѣлью, выразившеюся взятіемъ изъ-подъ ареста имущества, право собственности на которое во всякомъ случаѣ ограничено. 75/354, Фонъ-Керпена.

3. Самовольное дѣйствіе лица, состоящее въ томъ, что оно, считая себя въ правѣ вступить во владѣніе опечатаннымъ имуществомъ (напр., умершаго отца), не ожидая распоряженія на то подлежащей власти (опечатавшаго имущество судебнаго пристава), приступаетъ къ снятію печатей само, по собственному усмотрѣнію, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 304. 75/42, Омелина.

4. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 304 ул., „другіе знаки“ слѣдуетъ понимать пломбы, штемпеля и т. п., которые указываютъ на принадлежность помѣченныхъ такимъ образомъ предметовъ казнѣ или временно обезпечиваютъ ихъ цѣлость и неприкосновенность и, слѣдовательно, статья эта ни по буквальному смыслу, ни по разуму своему не можетъ быть примѣнена къ дѣлу о проданной частнымъ лицомъ находящейся у него на сохраненіи и внесенной въ опись по частному же иску коровы, каковой поступокъ наказуемъ по 177 ст. уст. о нак. 69/140, Медвѣдкина.

5. Самовольное сорваніе частной печати, наложенной на принятыя вещи такимъ казеннымъ пріемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, вполнѣ подходитъ подъ ст. 304. 69/152, Тулякова *).

6. Питейные надсмотрщики, имѣя, по закону, обязанность наблюдателей за торговлею питьями узаконенными мѣрами, само собою разумѣется, имѣютъ право при обнаруженіи нарушенія и составленіи протокола, опечатывать незаконныя мѣры казенными печатями и срываніе этихъ печатей составляетъ нарушеніе ст. 304 ул. 77/13, Олинскаго.

7. Растрата лицомъ, принявшимъ къ себѣ на храненіе описанное у него имущество, если имущество это не было опечатано, въ виду 1017 ст. у. у. с. составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ул. и 177 м. у., а не 304 и 305 ул. 75/23, Гапушко (о. с.).

8. Хотя законъ и различаетъ поддѣлку казенныхъ печатей отъ поддѣлки частныхъ, полагая за первое преступленіе болѣе строгое наказаніе (ст. 296), чѣмъ за второе (ст. 1692), однако, въ постановленіи, о самовольномъ истребленіи или снятіи печатей (ст. 304) объ этомъ различіи вовсе не упоминается, а отвѣтственность обусловливается лишь тѣмъ, чтобы печати наложены были по служебному дѣлу или при отправленіи должности. 69/152, Туляковыхъ.

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: соображая это дѣло съ законами, по коимъ въ порядкѣ съ казною пріемщиками назначаются лишь должностныя лица, подлежащія отвѣтственности за упущенія и злоупотребленія при пріемѣ вещей, какъ за проступки и преступленія по службѣ (зак. гражд. ст. 1953 – 1963 и 1986, улож. ст. 492—497), а между тѣмъ, не всякое должностное лицо имѣетъ присвоенную его должности печать, нельзя не признать, что и частная печать, наложенная на принятыя вещи такимъ казеннымъ пріемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, охраняется отъ нарушенія тѣмъ же закономъ, въ которомъ предусмотрѣно самовольное истребленіе, снятіе, сорваніе или поврежденіе печатей, или иныхъ знаковъ, приложенныхъ по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ (ст. 304).

Digitized by Google

9. Сорваніе приложенной къ сундуку съ вещами, отданному на храненіе подсудимому сельскимъ старостой, печати, и въ подмѣнѣ и похищеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ вещей, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное 304 и 305 ст. улож., и не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе ст. 174 уст. о нак. 90/28, Передерія.

10. Принятое въ основаніе приговора соображеніе о томъ, что охраненіе имущества не входитъ въ составъ обязанностей сельскихъ старостъ и принадлежитъ только волостнымъ старшинамъ, не согласуется съ 60 ст. общ. пол. о крест., въ силу которой принятіе мѣръ охраненія имущества возложено, независимо отъ волостныхъ старшинъ, также и на сельскихъ старостъ; причемъ если бы староста, въ силу даннаго ему закономъ уполномочія, приложилъ къ охраняемому имуществу даже свою частную печать, то сорваніе этой печати, какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г. № 152 (сборн. 1869 г.), имѣло бы одинаковое значеніе съ сорваніемъ печати должностнаго лица. 90/28, Передерія.

305. Когда означенное въ предшедшей (304) статьѣ преступленіе учинено тѣмъ самымъ лицомъ или однимъ изъ лицъ, коимъ былъ порученъ надзоръ за опечатанными или же особымъ какимъ-либо знакомъ отмѣченными бумагами или вещами, то опредѣляемыя въ сей статьѣ виновнымъ наказанія

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 332; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I.

306. Кто дерзнетъ истребить или повредить пограничные знаки, для предпанія части принадлежащей государству земли иностранному, требующему или домогающемуся полученія сей земли, правительству, тотъ приговаривается за сіе, какъ за государственную измѣну,

къ наказанію, выше сего въ статьѣ 254 постановленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 333; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 32.

307. За уничтоженіе, поврежденіе, сносъ или перемѣщеніе поставленныхъ, по распоряженію подлежащихъ властей, знаковъ предостерегательныхъ на сухомъ пути или обезпечивающихъ безопасность судоходства, съ умысломъ подвергнуть разрушенію, потопленію или иному несчастію какое-либо лицо или нѣсколько лицъ, или же рѣчное судно, или домъ, или цѣлое селеніе, или мѣсто, виновный подвергается:

наказанію какъ за покушеніе на преступленіе, которое онъ имѣлъ въ виду, сверхъ того онъ во всякомъ случаѣ обязанъ вознаградить за всѣ причиненныя виною его казнѣ или частнымъ лицамъ убытки.

За истребленіе, поврежденіе, сносъ или перемѣщеніе маяковъ и другихъ для безопасности мореплаванія поставленныхъ знаковъ, съ цѣлію причинить кораблекрушеніе или привлечь въ какое-либо мѣсто корабль или иное судно для ограбленія онаго, виновные подвергаются:

особымъ, въ статьѣ 1204 сего уложенія опредѣленнымъ, наказаніямъ.

За уничтоженіе, снятіе или поврежденіе маяковъ или иныхъ поставленныхъ, по распоряженію подлежащихъ властей, для безопасности мореплаванія или судоходства знаковъ, съ цѣлію воспользоваться употребленными для постройки или установки ихъ матеріалами, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Но если вслѣдствіе уничтоженія, снятія или поврежденія маяка или иного для безопасности мореплаванія или судоходства поставленнаго знака, причинится кому-либо смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, хотя и безъ прямаго на то намѣренія, то виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1142 сего уложенія. 1876 Март. 2 (55727).—Ср. уст. наказ., ст. 32.

Digitized by Google

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О взломѣ тюремъ, уводѣ и побѣгѣ находящихся подъ стражею или надзоромъ.

308. За взломъ тюрьмы или инаго мѣста заключенія и насильственное освобожденіе или уводъ заключенныхъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если, для взлома тюрьмы и освобожденія или увода заключеннаго, будетъ учинено смертоубійство или зажигательство, то виновные въ оном,

по лишенію всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда взломъ произведенъ безъ всякаго насилія противъ стражи для освобожденія заключенныхъ, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 335; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

309. Если заключенные сами, съ общаго согласія и совокупными силами, разломавъ въ мѣстѣ своего заключенія двери, окна, или же что-либо иное и употребивъ противу стражей насиліе, учинятъ побѣгъ, то за сіе они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Когда же, для достиженія своей преступной цѣли, ими учинено и смертоубійство или зажигательство, то за сіе они,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда бѣжавшіе изъ заключенія не употребили никакого насилія противъ стражи, то они подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 336; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Учиненіе взлома тюрьмы или какого-либо пролома составляетъ существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 3-й части ст. 309 улож. 71/410, Ястребова.

2. Статья 309 вовсе не требуетъ, чтобы въ побѣгѣ принимали участіе всѣ находящіеся совмѣстно арестанты; она предполагаетъ только, что бѣжало нѣсколько человѣкъ по предварительному между собою уговору. 72/924, Хакибуллина.

3. Поэтому, побѣгъ двухъ арестантовъ по взаимному уговору, со взломомъ тюрьмы, но безъ насилія противъ стражи, если прочіе содержащіеся въ той камерѣ арестанты не бѣжали, наказывается по ч. 3 ст. 309. 72/924, Хакибуллина.

4. Но статья 309 не можетъ быть примѣняема къ побѣгу одиночнаго арестанта безъ соглашенія съ другими, такъ какъ случаи этого рода предусмотрѣны въ ст. 312. 72/924, Хакибуллина.

5. 3-й пунктъ ст. 309 можетъ быть примѣняемъ, если присяжные признаютъ, что подсудимый бѣжалъ по предварительному уговору и со взломомъ, хотя бы другой подсудимый и былъ оправданъ по обвиненію въ побѣгѣ. 74/79, Іонова.

6. Побѣгъ изъ мѣстъ заключенія нѣсколькихъ арестантовъ по предварительному соглашенію и съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома тюрьмы, прямо не предусмотрѣнъ ни одною статьею уложенія, но всего ближе подходитъ ко 2-й ч. ст. 312, а не къ 1-й ч. 309, такъ какъ хотя въ ст. 312 не упомянуто о предварительномъ соглашеніи, но одно это обстоятельство не даетъ права примѣненія ст. 309, предусматривающей побѣгъ съ насиліемъ и со взломомъ. 74/382, Чашина.

Digitized by Google

7. Побѣгъ ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ, учиненный при отягчающихъ условіяхъ, въ ст. 309 указанныхъ, наказывается не по ст. 808 уст. о ссыльн., а по 309 ул., съ примѣненіемъ къ виновнымъ правилъ. въ ст. 797 уст. о ссыльн. изложенныхъ. 81/4, Даденко.

8. Такъ какъ арестантскія помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ не представляютъ ничего общаго ни по своему назначенію, ни по тѣмъ формальностямъ, которыми обставленъ пріемъ въ нихъ заключенныхъ съ мѣстами, устроенными для содержащихся подъ стражею, то посему къ случаямъ побѣга изъ сихъ мѣстъ арестантовъ къ нимъ не примѣняются ст. 309 и 312 улож., а виновные отвѣчаютъ по ст. 63 уст. о нак. 85/34, Романенко.

9. Учиненіе виновнымъ при такомъ побѣгѣ взлома также не устраняетъ примѣненія ст. 63, а можетъ только служить основаніемъ къ увеличенію мѣры опредѣляемаго за такой побѣгъ наказанія. 85/34, Романенко.

10. Затѣмъ всякій безпорядокъ, допущенный арестантами въ волостной арестантской, буйство и насилія при побѣгѣ должны быть наказываемы по общимъ законамъ, смотря по свойству совершеннаго преступленія и по совокупности со взысканіемъ, указаннымъ въ ст. 63 уст. о нак. 85/34, Романенко.

310. За освобожденіе арестантовъ во время пересылки ихъ изъ одного мѣста въ другое, когда сіе учинено съ употребленіемъ насилія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если виновные въ томъ, для достиженія своей преступной цѣли, учинятъ и смертоубійство, то они,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда освобожденіе арестантовъ произведено безъ всякаго насилія, то виновные въ ономъ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 337; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Подъ стражею законъ вовсе не подразумѣваетъ стражу исключительно изъ воинскихъ чиновъ, а стражею должно быть признано всякое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ занятіемъ сбереженіе личности ввѣреннаго ему арестанта и присмотръ за нимъ съ цѣлью препятствовать его побѣгу, или съ цѣлью доставить его по принадлежности къ другому начальству. 76/305, Гертензоновъ.

2. Поэтому насильственное освобожденіе арестанта отъ сопровождавшихъ его стражниковъ съ нанесеніемъ симъ послѣднимъ побоевъ подходитъ подъ ст. 310. 76/305, Гертензоновъ.

3. Арестантами, согласно уставу о содержащихся подъ стражею, именуются всѣ содержащіеся подъ стражею, въ тюрьмѣ, рабочихъ домахъ, арестантскихъ отдѣленіяхъ или при полиціи и въ томъ числѣ и тѣ, которые содержатся во время производства надъ ними слѣдствія или суда. 76/305, Гертензоновъ.

4. Статья 310 примѣняется и въ томъ случаѣ, если освобождаемое лицо не было еще осуждено, а находилось только подъ слѣдствіемъ и судомъ. 76/305, Гертензоновъ.

311. Если арестанты, во время пересылки ихъ изъ одного мѣста въ другое, сами чрезъ насиліе освободятъ себя изъ-подъ стражи, то за сіе они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Когда же, для достиженія своей преступной цѣли, ими учинено и смертоубійство, то виновные въ томъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 338; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Выраженіе „стража“ не предполагаетъ непремѣнно наличности нѣсколькихъ лицъ, охранявшихъ арестантовъ, по ст. 311 можетъ быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда освободившіеся съ насиліемъ арестанты находились подъ надзоромъ одного лица. 71/1751, Попа.

2. Если приставленная стража состояла изъ одного человѣка, то во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы этотъ человѣкъ соотвѣтствовалъ тѣмъ условіямъ, которыя требуются

Digitized by Google

для признанія его стражею арестанта. Поэтому побѣгъ арестанта, сопровождавшійся насиліемъ надъ подводчикомъ, его перевозившимъ и правившимъ лошадью, не подходитъ подъ ст. 311. 75 39, Шибаева *).

3. Подъ словомъ „стража" въ статьѣ 311 разумѣется воинская стража, о которой говорится въ ст. 220 уст. о сод. подъ страж., а не сельскіе обыватели и чины земской полиціи, охранѣ которыхъ можетъ быть ввѣренъ арестантъ, задержанный въ уѣздѣ и препровождаемый въ городъ для заключенія подъ стражу. 78/68, Спирова **).

4. Насильственный же побѣгъ арестантовъ, задержанныхъ въ уѣздахъ и препровождаемыхъ въ мѣсто заключенія подъ охраною сельскихъ обывателей и чиновъ земской полиціи, наказывается по ч. 2 ст. 312 78/68, Спирова.

5. Такимъ образомъ побѣгъ лица, задержаннаго волостнымъ начальствомъ и препровождаемаго къ становому приставу, хотя бы этотъ побѣгъ былъ соединенъ съ насиліемъ противъ сопровождавшаго его разсыльнаго, наказывается не по 311, а по ст. 312. 78/68, Спирова.

6. Статья 311 предусматриваетъ побѣгъ арестанта во время его пересылки, значеніе которой опредѣляется въ ст. 218– 224 т. XIV устава о ссыльныхъ, но никакъ не побѣгъ съ работы. 71/1158, Калины.

7. Побѣгъ арестанта, содержавшагося въ арестантскихъ ротахъ, совершенный во время отправки на работы, производящіяся внѣ зданія ротъ, во всякомъ случаѣ наказывается по ст. 312, а не по ст. 311, такъ какъ, разумѣется, и въ этомъ случаѣ арестантъ считается содержащимся въ арестантскихъ ротахъ, а не пересыльнымъ. 71/1158, Калины.

8. Приговоренные къ заключенію въ военно-исправительныя роты за побѣгъ изъ-подъ стражи во время слѣдованія въ роты подлежатъ военному суду. 71/147, Гарбуньева (о. с.).

9. Арестантами могутъ быть признаваемы лишь такія лица, которыя содержатся подъ стражею въ устроенныхъ для сего въ мѣстахъ заключенія, или же хотя и не поступившіе еще для содержанія подъ стражею въ мѣста заключенія, и постановленію судебной власти или замѣняющей оную въ опредѣленныхъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ, полиціи, взяты подъ стражу, для препровожденія въ мѣсто заключенія. 78 68, Спирова.

10. Къ числу арестантовъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы лица, временно задерживаемыя по разнымъ обстоятельствамъ полиціей и вообще административными властями, доколѣ о заключеніи задержаннаго подъ стражей не состоялось постановленія уполномоченнаго на то лица или мѣста. 78/68, Спирова.

11. Къ случаямъ освобожденія себя такими лицами употребленіемъ притомъ насилія противъ тѣхъ, кому была поручена ихъ охрана или препровожденіе, не можетъ имѣть примѣненія ст. 311, но такого рода дѣяніе, заключающее въ себѣ всѣ признаки

---

*) Сенатъ нашелъ, что стражею, приставленною къ арестанту или лицу, охраняемому по распоряженію начальства, по смыслу ст. 218 уст. о сод. подъ стражею и ст. 311 улож. о нак., можетъ быть признано во всякомъ случаѣ только такое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ занятіемъ обереженіе личности ввѣреннаго ему лица и присмотръ за таковымъ лицомъ либо съ цѣлью препятствовать побѣгу его, либо съ цѣлью доставить оное по принадлежности къ другому начальству. Независимо отъ того, что таковое, охраняющее арестанта, лицо должно быть поставлено и въ возможность исполнить возложенные на оное начальствомъ порученіе, никоимъ образомъ нельзя признавать стражею такое лицо, на которое сверхъ присмотра за арестантомъ возложено еще другое занятіе, по свойству своему способное препятствовать приставленному къ арестанту лицу исполнять въ точности обязанности по надзору. Таковою несообразною съ надзоромъ за арестантомъ обязанностью должна быть признана обязанность подводчика, возложенная въ данномъ случаѣ на крестьянина Глухова, побѣгъ изъ-подъ присмотра котораго, занятаго лошадью, не былъ сопряженъ ни съ особою трудностью, ни съ особою дерзостью со стороны арестанта, а эти оба признака именно были поводомъ къ усиленію наказанія въ томъ видѣ, въ каковомъ таковое установлено ст. 311 улож. о нак.

**) При этомъ Сенатъ по дѣлу Спирова добавилъ: „подтвержденіемъ правильности этого вывода служитъ огромная разница въ наказаніяхъ, опредѣленныхъ закономъ за побѣгъ арестантовъ въ пути съ насиліемъ противъ стражи (ст. 311) и за такой же побѣгъ изъ мѣстъ заключенія (ч. 2 ст. 312), ибо только крайнею степенью дерзости, которая необходима для совершенія препровождаемыми арестантами нападенія на сопровождающую ихъ вооруженную стражу и для насильственнаго освобожденія ими себя отъ такой стражи, а также степенью опасности, представляемой этимъ преступленіемъ, которое въ огромномъ большинствѣ случаевъ можетъ быть совершено лишь совокупными усиліями цѣлой сопровождаемой партіи арестантовъ или значительной части составляющихъ ее арестантовъ, можетъ быть объяснено то обстоятельство, что законодатель, облагая незначительнымъ сравнительно исправительнымъ наказаніемъ побѣгъ съ насиліемъ противъ стражи изъ мѣстъ заключенія, караетъ въ то же время тяжкимъ уголовнымъ наказаніемъ побѣгъ арестантовъ съ насиліемъ противъ стражи во время пути.

Digitized by Google

преступнаго противодѣйствія властямъ, установленнымъ отъ правительства, не можетъ почитаться не наказуемымъ, а должно подвергать виновнаго, смотря по роду оказаннаго имъ сопротивленія и степени употребленнаго имъ притомъ насилія, одному изъ наказаній, положенныхъ въ ст. 270 и 271 уложенія. 78/68, Спирова.

312 (по прод. 1890 г.). Если кто изъ заключенныхъ или находящихся подъ стражею бѣжитъ до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, или до исполненія приговора, или же, буде онъ подвергается сему заключенію по прежнему уже послѣдовавшему о немъ рѣшенію за какое-либо преступленіе или проступокъ, прежде опредѣленнаго оному срока, и при томъ употребитъ для побѣга какое-либо противъ стражи насиліе, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе, по которому виновный содержался подъ стражею, онъ долженъ подлежать другому болѣе тяжкому наказанію, приговоръ о немъ постановляется

по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1887 Нояб. 10 (4784) II *).

1. Общія положенія.

1. Законъ наказываетъ за побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, при указанныхъ въ законѣ условіяхъ, безотносительно къ тому, совершонъ ли побѣгъ въ присутствіи или при отлучкѣ стражи. 75/97, Хисаметдинова.

2. Поэтому, недостаточность стражи, отлучка сражниковъ и допущеніе побѣга по недосмотру или нерадѣнію ихъ, не могутъ служить основаніемъ къ освобожденію бѣжавшаго отъ установленной закономъ отвѣтственности за самый побѣгъ. 75/97, Хисаметдинова.

2. Побѣгъ арестанта, отбывающаго наказаніе.

3. Говоря въ ст. 312 о побѣгѣ заключенныхъ, законъ различаетъ арестантовъ подслѣдственныхъ и судимыхъ отъ арестантовъ, содержащихся во исполненіе послѣдовавшихъ о нихъ приговоровъ. 71/1725, Киселева.

4. Для лицъ послѣдней категоріи законъ полагаетъ продолженіе пойманному бѣглецу срока заключенія такимъ образомъ, что онъ отсиживаетъ со дня поимки полный срокъ, назначенный ему по судебному приговору, какъ это явствуетъ изъ словъ закона: „время заключенія его считается уже со дня доставленія снова на мѣсто заключенія". 71/1725, Киселева; 74/127, Кролевецкаго; 83/1, Филонова.

5. Мѣра эта имѣетъ, правда, съ одной стороны тотъ недостатокъ, что арестанты, осужденные за преступленія одинаковой важности и приговоренные къ одному и тому же сроку заключенія, могутъ подвергаться, по поимкѣ ихъ изъ бѣговъ, заключенію

---

*) Вотъ текстъ ст. 312 по изд. 1885 г. Если кто изъ заключенныхъ или находящихся подъ стражею бѣжитъ до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, или до исполненія приговора, или же, буде онъ подвергается сему заключенію по прежнему уже послѣдовавшему о немъ рѣшенію за какое-либо преступленіе или проступокъ, прежде опредѣленнаго оному срока, впрочемъ безъ всякаго противъ стражи насилія, то онъ, по поимкѣ,

заключается въ отдѣльномъ уединенномъ мѣстѣ и принимаются особыя, болѣе или менѣе строгія, закономъ дозволенныя мѣры предосторожности для препятствованія ему бѣжать снова, и въ послѣднемъ случаѣ время заключенія его считается уже со дня доставленія его снова въ сіе мѣсто заключенія.

Но если для побѣга виновный употребитъ какое-либо противъ стражи насиліе, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе, по которому виновный содержался подъ стражею, онъ долженъ подлежать другому болѣе тяжкому наказанію, приговоръ о немъ постановляется:

по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 339; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (42106) I.

За измѣненіемъ текста ст. 312 тезисы относительно побѣга заключенныхъ безъ насилія, каравшагося по ч. 1 ст. 312, насколько они не касаются судопроизводственныхъ вопросовъ, утратили свое значеніе.

Digitized by Google

болѣе или менѣе продолжительному, смотря по тому, въ началѣ или въ концѣ заключенія сдѣланъ ими побѣгъ, что не представляется существеннымъ, а съ другой—наказанія за побѣгъ изъ арестантскихъ отдѣленій или рабочаго дома оказываются не соотвѣтствующими наказаніямъ за побѣгъ изъ ссылки на житье (ст. 313), занимающей въ общей лѣстницѣ наказаній то же мѣсто; но эти недостатки закона не могутъ быть устранены судебною властью, которая обязана ясный и опредѣленный законъ, не смотря на всѣ его несовершенства, примѣнять по точному его смыслу или разуму. 71/1725, Киселева.

6. Мѣры, принимаемыя противъ бѣжавшаго подслѣдственнаго арестанта, какъ, напр., заключеніе его въ уединенномъ мѣстѣ, какъ мѣры дисциплинарныя могутъ быть налагаемы тюремнымъ начальствомъ, но увеличеніе срока заключенія для арестантовъ осужденныхъ можетъ быть опредѣляемо только по суду въ порядкѣ исполненія приговоровъ по предложенію прокурора. 71/1725, Киселева; 73/584, Еремина; 81/16, Сугакевича (о. с.).

7. При этомъ, такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговора, разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, т.-е. примѣненіе ст. 312 принадлежитъ сему суду, независимо отъ того, содержится ли арестантъ, по исполненіи надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ другаго суда. 81/16, Сугакевича (о. с.).

8. Поэтому арестантъ, совершившій преступленіе, указанное въ ч. 1 ст. 312, не можетъ быть ни предаваемъ суду, ни судимъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 73/584, Еремина.

9. Если отбывающій какое-либо исправительное наказаніе лишеніемъ свободы бѣжитъ изъ-подъ стражи и во время побѣга учинитъ преступленіе, караемое уголовнымъ наказаніемъ, то по изобличеніи его въ семъ послѣднемъ преступленіи онъ не возвращается въ мѣста заключенія, изъ коихъ бѣжитъ, для отбытія прежде назначеннаго наказанія, а прямо обращается на каторгу или въ ссылку на поселеніе по принадлежности. 83/1 Филонова.

10. Учинившій во время побѣга изъ арестантскихъ отдѣленій новое преступленіе судится и наказывается за него, независимо отъ наказанія за первое, причемъ вновь назначенное наказаніе отбывается только послѣ окончанія отбытія наказанія за первое. 72/737, Богданова.

11. Побѣгъ содержащагося въ арестантскихъ отдѣленіяхъ влечетъ за собою отвѣтственность, которая опредѣляется въ порядкѣ исполненія приговоровъ. Это правило распространяется и на побѣгъ содержащихся въ рабочемъ домѣ, такъ какъ побѣгъ не относится къ тѣмъ проступкамъ, за которые они подлежатъ наказанію по усмотрѣнію ихъ начальства. 72/383, Блинова.

12. Ч. 2 ст. 312 можетъ быть вполнѣ примѣнима къ случаямъ побѣга изъ мѣстъ заключенія нѣсколькихъ арестантовъ, по взаимному соглашенію, съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома. 74/382, Чашина.

3. Побѣгъ арестанта подслѣдственнаго.

13. За побѣги арестантовъ безъ насилія противъ стражи въ ч. 1 ст. 312 назначено дисциплинарное заключеніе въ одиночной камерѣ; взломъ, совершенный при такомъ побѣгѣ, безъ предварительнаго сговора и не общими силами, не измѣняетъ дисциплинарнаго характера наказанія и можетъ вести только къ усиленію онаго, по усмотрѣнію тюремнаго начальства. 85/34, Романенко.

14. Взысканіе, назначенное по ч. 1 ст. 312 за побѣгъ подслѣдственныхъ арестантовъ изъ-подъ стражи, назначается, на основаніи ст. 178 уст. о сод. подъ стражей и прилож. II къ ст. 1214 у. у. с. § VIII, административнымъ тюремнымъ начальствомъ. 72/45, Бурковской (о. с.).

15. Но постановленія ст. 312 не распространяются на случаи побѣга лицъ заарестованныхъ при волостныхъ правленіяхъ, такъ какъ эти случаи на основаніи ст. 23 Выс. утвер. мнѣнія Госуд. Сов. отъ 4 Іюля 1866 г. наказываются по ст. 63 м. у. 72/45, Бурковской (о. с.) *).

16. Ч. 1 ст. 312 допускаетъ для подслѣдственныхъ арестантовъ за побѣгъ безъ насилія только примѣненіе болѣе строгихъ мѣръ содержанія, но это положеніе, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 Іюля 1866 г., не распространяется на арестантовъ, содержащихся при волостныхъ правленіяхъ, которые отвѣчаютъ за побѣгъ по ст. 63 м. у. 74/586, Громадскаго.

17. Ч. 1 ст. 312 имѣетъ чисто административный характеръ и примѣненіе указаннаго въ ней одиночнаго заключенія оканчивается съ момента постановленія приговора по дѣлу, по которому сидѣлъ подслѣдственный арестантъ. 74/127, Кролевецкаго.

---

*) См. положенія подъ ст. 63 и 64 уст. о нак.

Digitized by Google

18. Побѣгъ подслѣдственнаго арестанта, совершенный безъ взлома и безъ насилія надъ стражей вовсе не составляетъ дѣянія, подлежащаго суду уголовному. 74/127, Кролевецкаго.

313. Каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь или въ Закавказье, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ.

За побѣгъ изъ ссылки на житье въ Сибирь или въ другія отдаленныя губерніи виновные, по возвращеніи въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ:

бѣжавшіе изъ Сибири,

на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

а ушедшіе изъ другихъ отдаленныхъ губерній,

на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 340; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1.

1. Законы наши, подвергая отвѣтственности лицъ, приговоренныхъ къ наказанію лишеніемъ свободы, за побѣгъ изъ мѣста заключенія или за самовольное оставленіе мѣста ихъ водворенія или жительства, хотя бы и несопровождавшіеся насиліемъ надъ стражею или иными преступными дѣяніями, установляютъ вмѣстѣ съ симъ существенное различіе въ наказуемости отдѣльныхъ случаевъ сего рода. Такъ, по 63 ст. уст. о нак. и ст. 136 уст. о сод. подъ стр. (изд. 1886 г.), оставившіе самовольно мѣста, назначенныя имъ для жительства по распоряженію судебной или правительственной власти, или бѣжавшіе изъ арестныхъ домовъ наказываются арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 руб.; далѣе, по ст. 249 уст. о сод. подъ стр. (изд. 1886 г.), лица, содержащіяся при полиціи или тюрьмахъ, въ наказаніе за преступленія или проступки, за побѣгъ безъ насилія, хотя и не подвергаются никакому особому наказанію, но, за то, время заключенія считается имъ уже со дня доставленія снова въ тюрьму; по ст. 313 улож. о наказ. сосланные на житье и бѣжавшіе съ мѣста ихъ водворенія наказываются за побѣгъ: бѣжавшіе изъ Сибири тюрьмою отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года 4-хъ мѣсяцевъ, бѣжавшіе изъ отдаленныхъ губерній—тюрьмою отъ 4—8 мѣсяцевъ, и, наконецъ, ссыльно-каторжные и ссыльно-поселенцы за побѣгъ съ мѣста водворенія или работъ, или же съ дороги наказываются, согласно 1 ч. ст. 313 улож., по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 808 уст. о ссыльн. (по прод. 1886 г.), причемъ мѣра ихъ отвѣтственности зависитъ отъ трехъ условій—рода наказанія, которое они отбывали во время побѣга, числа учиненныхъ ими побѣговъ и мѣста ихъ поимки въ Сибири или внѣ оной (рѣш. Правит. Сената 1883 № 33 по общ. собр.). 89/29, Кутепова.

2. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ постановленій въ ихъ совокупности указываетъ, что основаніемъ возрастанія отвѣтственности за побѣги простые, не соединенные съ насиліемъ, является степень опасности, которую представляетъ подобный бѣглый для общества, что, въ свою очередь, зависитъ отъ важности наказанія, отбываемаго имъ во время побѣга, отъ степени и рода надзора, коему онъ былъ подчиненъ, и степени энергіи, воли, проявленной имъ при побѣгѣ и т. д.—Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ сопоставленія всѣхъ этихъ постановленій видно, что, перечисляя различные виды побѣга, законодатель не исчерпалъ всѣхъ возможныхъ случаевъ сего рода и что таковые пробѣлы встрѣчаются даже относительно побѣга тяжкихъ преступниковъ, отбывающихъ свое наказаніе въ Сибири. 89/29, Кутепова *).

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: Разрѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ неполнотою сихъ законодательныхъ постановленій, и въ частности опредѣленіе взаимныхъ предѣловъ дѣйствія ст. 808, 809 уст. о ссыльн. и 2 ч. 313 ст. улож. неоднократно восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по уголовному кассаціонному департаменту и по общему собранію. При этомъ Правительствующимъ Сенатомъ было указываемо: что область примѣненія ст. 808 должна быть опредѣляема ограничительно, въ виду какъ исключительнаго характера всѣхъ законоположеній о наказуемости ссыльныхъ (рѣш. 1877 г. № 37), такъ и въ виду тѣхъ соображеній, кои послужили основаніемъ для Государственнаго Совѣта въ 1840 и въ 1855 гг. ввести столь значительное усиленіе отвѣтственности за побѣгъ ссыльныхъ, сравнительно съ постановленіями устава о ссыльныхъ 1822 г., что такое ограниченіе должно быть дѣлаемо, какъ по отношенію разрядовъ лицъ, кои могутъ подлежать отвѣтственности за побѣгъ по ст. 808 уст. о ссыльн., такъ и относительно самаго понятія побѣга, точно опредѣленнаго въ ст. 809 уст. о ссыльн., внесенной, какъ видно изъ журнала департамента законовъ Государственнаго Совѣта 1840 года № 53, въ ст. 25 закона 12 Іюля 1840 г. исключительно потому, что департаментъ признавалъ необходимымъ съ точностью опредѣлить, что должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію (рѣш. 1883 г. № 33 по общ. собр.); что хотя во 2

Digitized by Google

3. Хотя въ ч. 2 ст. 313 улож. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или въ другія губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣгъ преступники, водворенію коихъ въ Сибири предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, кромѣ, разумѣется, каторжныхъ и сосланныхъ на поселеніе, которые судятся по особымъ на то правиламъ, указаннымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

4. Примѣненіе же къ этимъ лицамъ ст. 63 мир. уст. представляется совершенно немыслимымъ, если принять во вниманіе, что законъ этотъ замѣнилъ собою ст. 228, 555 и 556 улож., изд. 1857 г., въ которыхъ о самовольныхъ отлучкахъ или побѣгахъ сосланныхъ въ Сибирь преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія по судебному приговору, очевидно нѣтъ рѣчи. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

5. Хотя законом 10 Ноября 1887 г. установлены, между прочимъ, правила зачета въ срокъ опредѣляемаго судебными приговорами заключенія времени, проведеннаго подъ стражею приговоренными къ лишенію свободы, по вступленіи приговора о нихъ въ законную силу, но порядокъ исполненія приговоровъ о лицахъ, совершившихъ побѣгъ изъ ссылки на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, обусловливается правиломъ въ 313 ст. улож. о нак., на основаніи которой лица эти подвергаются заключенію въ тюрьмѣ по возвращеніи въ мѣста, назначенныя для ихъ ссылки. Статья эта, какъ видно изъ соображенія ея съ Высочайше утвержденнымъ 10 Ноября 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, закономъ этимъ не отмѣнена и потому, какъ содержащая въ себѣ спеціальное постановленіе, должна быть признана сохранившею свою силу. 89/32 (о. с.).

6. Притомъ, лишеніе свободы лица, бѣжавшаго съ мѣста ссылки, впредь до водворенія его на это мѣсто обратно, есть мѣра административная, обусловливаемая необходимостью возстановить дѣйствіе прежде состоявшагося судебнаго приговора и примѣняемая совершенно независимо отъ приговора, опредѣляющаго наказаніе за побѣгъ; зачетъ, посему, въ это наказаніе содержанія подъ стражею, которому бѣжавшій подвергнутъ въ видахъ возвращенія его на мѣсто ссылки, былъ бы равносиленъ освобожденію его отъ того взысканія, которое онъ долженъ понести, на основаніи 313 ст. улож., за уклоненіе отъ исполненія состоявшагося о немъ приговора. 89/32 (о с.).

7. По силѣ ст. 313 наказанія за побѣгъ ссыльныхъ опредѣляются не по уложенію, а по правиламъ устава о ссыльныхъ, лишь въ случаѣ совершенія побѣга съ мѣста работъ или поселенія (т.-е. изъ Сибири). 77/37, Абрамова.

8. Правила о наказаніи за побѣгъ изъ Сибири, существующія въ уставѣ о ссыльныхъ, не распространяются на ссыльныхъ поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе. 70/485, Веклича.

9. Поэтому ссыльные поселенцы, перешедшіе уже въ податное состояніе и подлежащіе суду на общемъ основаніи, въ случаѣ побѣга ихъ изъ Сибири, подлежатъ тѣмъ же наказаніямъ, какъ и сосланные въ Сибирь на житье за побѣгъ оттуда (ч. 2 ст. 313). 70/485, Веклича *).

10. Отвѣтственность за побѣги ссыльно-поселенцевъ, опредѣляемая, согласно п. 1 ст. 313, на основаніи ст. 808 уст. о ссыльн., зависитъ отъ того, гдѣ былъ пойманъ бѣжавшій ссыльный—въ Сибири или внѣ оной. 83/33, о побѣгѣ ссыльныхъ (о. с.) **).

части 313 ст. улож. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣги преступники, водворенію коихъ въ Сибирь предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, кромѣ лицъ, которыя указаны въ 1-й части ст. 313 (рѣш. 1879 г. № 64 по общ. собр.), что такимъ образомъ по 2 ч. 313 ст. улож. подлежатъ, напр., наказанію: ссыльно-поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, хотя бы перечисленіе ихъ въ крестьяне формально и не послѣдовало, но истекъ срокъ, установленный для таковаго перечисленія (рѣш. 1870 года № 485), лица, водворенныя въ Сибири по отбытіи наказанія въ военно-исправительныхъ арестантскихъ ротахъ (рѣш. 1879 г. № 64 по общ. собр.) или по отбытіи наказанія въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства (рѣш. 1880 г. № 56 по общ. собр.).

*) См. также положенія подъ ст. 29 уложенія.

**) Сенатъ нашелъ, что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ о томъ, что̀ слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири, разрѣшается положительно исторіею нашего законодательства по этому предмету. До 1840 года (см. ст. 802 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1832 г.) въ отношеніи побѣговъ ссыльныхъ существовали лишь слѣдующія правила: ссыльно-поселенцы за простые побѣги, т.-е. когда побѣгъ не сопровождался совершеніемъ другаго, важнѣйшаго преступленія, отсылались на нѣкоторое время въ работы и употреблялись

Digitized by Google

11. Отлучка изъ мѣста жительства лица, зачисленнаго, по дряхлости, въ неспособные ссыльно-поселенцы, не можетъ разсматриваться какъ побѣгъ, наказываемый по ст.

въ оныя скованными, ссыльно-каторжные наказывались плетьми соотвѣтственно побѣгамъ и даже „самымъ качествамъ преступниковъ“ и будучи возвращаемы въ тѣ же мѣста, откуда они бѣжали, употреблялись въ ту же работу, какъ и прежде, но прикованными къ тележкамъ, а если не было земляныхъ работъ, то скованными въ ножные кандалы въ теченіе 4 мѣсяцевъ. Наконецъ, тѣ изъ нихъ, которые бѣжали изъ Западной Сибири, по наказаніи за 3 побѣгъ, отсылались въ Нерчинскіе заводы. Въ 1840 же году послѣдовало Высочайше утвержденное 12 Іюля того года мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіи и измѣненіи правилъ относительно ссыльныхъ и каторжныхъ (полн. собр. зак. № 13657), вызванное представленіями сибирскаго начальства о необходимости усилить наказанія ссыльныхъ какъ вообще за совершаемыя ими преступленія, такъ и въ особенности за побѣги ихъ. Въ предупрежденіе покушеній ссыльныхъ на повторительные побѣги, сибирское начальство предполагало, между прочимъ, налагать на пойманныхъ при побѣгахъ клейма, долженствовавшія означать, въ который разъ пойманный находился въ бѣгахъ, но Департаментъ Законовъ Государственнаго Совѣта согласился на принятіе этой мѣры въ отношеніи тѣхъ только бѣглыхъ ссыльныхъ, которые будутъ пойманы *внѣ предѣловъ Сибири*, объяснивъ при этомъ, что подъ этими словами должно разумѣть внутреннія и смежныя съ Сибирью губерніи, внѣшніе округи Омской области и мѣстности за китайскою границею. „Побѣги сего рода,—сказано въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1840 г., № 53,—предпочтительно должны быть отвращаемы потому, что основаніемъ ихъ не можетъ быть одно бродяжество, а непремѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть и умыселъ къ какимъ-либо важнымъ преступленіямъ“. На основаніи этого соображенія и были установлены правила, вошедшія въ ст. 1789—1791 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1842 г. и заключавшіяся въ томъ: 1) что каторжный за всякій побѣгъ вообще, а поселенцы, когда будутъ *пойманы внѣ предѣловъ Сибири*, должны были подвергаться всѣ безъ изъятія клейменію; 2) что *бѣглые ссыльные, пойманные* во внутреннихъ губерніяхъ, въ Киргизскихъ округахъ (прежнихъ внѣшнихъ округахъ Омской области), или за предѣлами Сибири на китайской землѣ, не наказывались *на мѣстѣ задержанія*, но отсылались для наказанія въ Сибирь, и 3) что наказанія за побѣги, независимо отъ клейменія, будучи назначаемы соотвѣтственно числу побѣговъ, усиливались всякій разъ одною степенью за побѣги внѣ предѣловъ Сибири, т.-е. за первый такой побѣгъ назначалось наказаніе, опредѣленное за 2 побѣгъ въ Сибири, и т. д. (примѣч. къ ст. 1791 т. XIV св. изд. 1842 г.). Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правила 1840 года совершенно ясно отличили побѣгъ въ Сибири отъ побѣга внѣ предѣловъ Сибири, указавъ, что наказаніе за побѣги назначается не по мѣсту поселенія, изъ котораго бѣжалъ ссыльный (что, по самому существу дѣла, и не могло требовать разъясненія, такъ какъ рѣчь шла вообще о наказаніи ссылаемыхъ въ сибирскую область), а по мѣсту поимки бѣжавшаго, т.-е. если бѣглый былъ пойманъ въ Сибири, то онъ подвергался наказаніямъ извѣстнаго рода и въ извѣстной степени, а если онъ былъ задержанъ внѣ предѣловъ Сибири, то хотя ему и назначалось наказаніе того же рода, но уже въ усиленной степени. Это различіе сохранилось и до настоящаго времени, не смотря на то, что правила 1840 года и подверглись измѣненію. Такъ, ст. 808 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1857 г. устанавливаетъ различныя наказанія, смотря по тому, гдѣ *пойманъ* бѣжавшій ссыльный: въ Сибири или внѣ границъ этой области. Доказательствомъ же тому, что таковъ именно смыслъ ст. 808, служитъ ст. 812 того же тома, которая, установляя то правило, что при опредѣленіи числа побѣговъ каторжнаго или поселенца, для назначенія мѣры наказанія по ст. 808, должны быть исчисляемы всѣ вообще совершенные обвиняемымъ побѣги, безъ различія учиненныхъ въ Сибири или за предѣлами оной, разъясняетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что болѣе или менѣе строгое, по основаніи ст. 858, наказаніе опредѣляется сообразно тому, гдѣ въ послѣдній разъ *пойманъ* бѣглецъ, въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной, т.-е. повторяетъ то, что было опредѣлено правилами 1840 года. Точно также и по ст. 813 за побѣги въ киргизскую степь (т.-е. во внѣшніе округи Семипалатинской области и въ область сибирскихъ киргизовъ) виновные, т.-е. пойманные, какъ было сказано въ ст. 1790 св. изд. 1842 г., въ киргизскихъ округахъ, должны быть наказываемы какъ за побѣги внѣ предѣловъ Сибири. Если же въ ст. 813 къ бѣглецамъ за предѣлы Сибири и пріурочены бѣжавшіе съ дороги въ Сибирь, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что наказаніе послѣднихъ опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, потому что, очевидно, законодательство имѣло въ этомъ случаѣ въ виду какъ то, что бѣгущій съ дороги *въ Сибирь* бѣжитъ внѣ предѣловъ Сибири, а слѣдовательно и можетъ быть пойманъ не въ той мѣстности, отъ ссылки въ которую онъ бѣжалъ, такъ и то, что подобные бѣглецы должны быть наказываемы строже, чѣмъ если бы они, достигнувъ мѣста своего назначенія, совершили побѣги въ сибирскихъ предѣлахъ. Наконецъ, подтвержденіемъ правильности сдѣланнаго выше разъясненія точнаго смысла ст. 808 служитъ ст. 815 того же устава, опредѣляющая порядокъ клейменія бѣглыхъ ссыльныхъ, на правой или на лѣвой рукѣ, сообразно тому, гдѣ они были *пойманы*: въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной. Что касается до ссылки окружнаго суда на ст. 809 уст. о ссыльн., ст. 813 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак., то ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія, что при преступленіяхъ побѣга ссыльныхъ законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ, а не мѣсту поимки. Правило статьи 809 уст. о

Digitized by Google

809 уст. о ссыльн. (446 по изд. 1890), а подходитъ подъ дѣйствіе ст. 313 улож. 89/29, Кутепова *).

314. Приговоренные къ высылкѣ за границу иностранцы, за возвращеніе въ предѣлы Имперіи, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и снова высылаются за границу;

ссыльн. составляетъ буквальное повтореніе правила ст. 25 закона 12 Іюля 1840 г., вошедшаго въ ст. 1788 т. XIV св. изд. 1842 г. и изданнаго, — какъ видно изъ журнала Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта 1840 г., № 53, — вовсе не съ цѣлью указанія отвѣтственности бѣглеца по мѣсту задержанія его, а исключительно потому, что Департаментъ Законовъ признавалъ необходимымъ съ точностью опредѣлить, что именно должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію. Въ виду этого, въ ст. 809 и высказано, что для ссыльно-поселенца признается побѣгомъ самовольная отлучка долѣе семи дней, если по истеченіи этого срока онъ будетъ пойманъ, или долѣе 14 дней, если онъ самъ возвратится, а для ссыльно-каторжнаго—такая же отлучка долѣе трехъ дней, если онъ потомъ будетъ пойманъ, или долѣе 7 дней, если онъ возвратится добровольно. Поэтому правило ст. 809 не можетъ быть принимаемо въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. Равнымъ образомъ ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак. не оправдываютъ вышеприведеннаго мнѣнія, такъ какъ: во-1-хъ, въ первой части ст. 313 положительно выражено, что каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ, и, слѣдовательно, наказаніе имъ назначается, какъ выше сказано, по мѣсту поимки ихъ, а не по мѣсту поселенія или работъ, изъ котораго они бѣжали; во-2-хъ, если во 2 части той же статьи и установлено особое правило для сосланныхъ на житье, то это правило, какъ спеціальное, составляющее лишь исключеніе изъ общаго правила о наказаніи ссыльныхъ въ Сибири за побѣги, не можетъ служить объясненіемъ тѣхъ соображеній или побужденій, которыми руководилась законодательная власть при изданіи правилъ, общихъ для ссыльно-поселенцевъ или каторжныхъ, и, въ-3-хъ, ст. 63 уст. о нак. издана была взамѣнъ ст. 355 и 356 улож. о нак., изд. 1857 г., которыя никакого отношенія къ ссыльнымъ въ Сибири не имѣли, и, слѣдовательно, служить примѣромъ въ настоящемъ дѣлѣ она не можетъ.

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что болѣзненность, служащая основаніемъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ разрядъ дряхлыхъ, столь значительно измѣняетъ по самому закону положеніе сихъ лицъ, въ ссылкѣ, что они во многихъ отношеніяхъ скорѣе должны быть приравниваемы къ ссыльно-поселенцамъ, уже окончательно водворенным въ Сибири, по истеченіи установленныхъ сроковъ, а не къ ссыльно-поселенцамъ, отбывающимъ наказаніе. Ссыльно-поселенцы, непосредственно по прибытіи ихъ въ Сибирь (ст. 260 по прод. 1886 г.) или по окончаніи срока временныхъ работъ (ст. 609 по прод. 1886 г.), обращенные въ селенія на водвореніе или получившіе (610 ст.) дозволеніе жить въ городахъ, находятся въ непосредственномъ завѣдываніи экспедиціи о ссыльныхъ и подлежатъ особымъ строгимъ правиламъ надзора (ст. 679 и 707), въ селеніяхъ—даже чрезъ особыхъ смотрителей, и только по̀ истеченіи льготныхъ лѣтъ поступаютъ въ вѣдѣніе окружной полиціи и сравниваются съ крестьянами (ст. 711); они обязательно должны находиться въ мѣстахъ ихъ водворенія; если имъ по ст. 680 уст. о ссыльн. и дозволяется отлучаться на работы на золотые промыслы, то какъ относительно увольненія, такъ и слѣдованія ихъ на работы, они подчиняются особо установленнымъ для сего правиламъ, изложеннымъ въ прилож. къ ст. 111 уст. о част. золотопромышленности (по изд. 1886 г.). Напротивъ того, ссыльно-поселенцы, зачисленные въ разрядъ неспособныхъ, съ самаго времени ихъ приписки къ волостямъ состоятъ исключительно въ вѣдѣніи мѣстнаго начальства (ст. 717) и экспедиція о ссыльныхъ обязана только знать о мѣстопребываніи сихъ людей (ст. 719): они, въ случаѣ полной ихъ неспособности, могутъ быть размѣщаемы въ особыя заведенія для ихъ призрѣнія; съ разрѣшенія мѣстныхъ волостныхъ правленій они могутъ быть увольняемы, для снисканія себѣ пропитанія и по другимъ основаніямъ, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, и притомъ не только въ предѣлахъ области, къ одной изъ волостей коей они приписаны, но и въ другія мѣстности Сибири. Такимъ образомъ, по условіямъ передвиженія въ предѣлахъ Сибири и по надзору за ними ссыльно-поселенцы разряда неспособныхъ, хотя и не перечисленные въ податное состояніе, всего ближе подходятъ къ сосланнымъ на житье, а посему самовольное возвращеніе въ Россію такого дряхлаго, уволеннаго въ краткосрочный или долгосрочный отпускъ въ предѣлахъ Сибири, по тѣмъ же основаніямъ, какія были указаны въ соображеніяхъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1870 г., № 485, по дѣлу Векліча, не можетъ почитаться тѣмъ тяжкимъ преступленіемъ, какъ побѣгъ съ мѣста работъ или населенія каторжныхъ или ссыльно-поселенцевъ, учиненный при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 809 уст. о ссыльн., а должно подлежать тому же наказанію, какое установлено по 2 ч. 313 ст. улож. о наказ. для сосланныхъ на житье въ Сибирь, за побѣгъ сихъ послѣднихъ изъ Сибири.

Digitized by Google

въ случаѣ вторичнаго или нарушенія запрещенія возвращаться въ Россію, они под-
вергаются:

наказаніямъ, за бродяжество въ статьѣ 951 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 341; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 29; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

315. Кто будетъ препятствовать поимкѣ преступниковъ и вообще бѣжавшихъ изъ-
подъ стражи, тотъ, смотря по роду средствъ, имъ для сего употребленныхъ, подвергается

наказаніямъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 270—272, о сопротивленіи властямъ законнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 344.

1. Упоминаемое въ ст. 315, а равно и въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ уложенія слово „преступникъ“ не можетъ быть понимаемо исключительно въ смыслѣ указанія на лицо, уже осужденное вступившимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ, но означаетъ всякое лицо, заподозрѣнное или обвиняемое въ учиненіи преступленія. 84/7 Иванова.

2. Поэтому препятствованіе органамъ полиціи задержать лицо, заподозрѣнное въ учиненіи преступленія, можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе статьи 315. 84/22, Иванов.

3. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 315 улож. о нак., не заключаетъ въ себѣ признаковъ того явнаго противъ правительственныхъ властей возстанія и сопротивленія общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, о которыхъ говорится въ ст. 263—2 улож. о нак., относясь, по самымъ словамъ закона, къ случаямъ сопротивленія чи-нымъ распоряженіямъ законныхъ властей. 85/12, Вильбушевича.

316. Кто будетъ завѣдомо укрывать присужденнаго къ ссылкѣ на житье въ
Сибирь или въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или же къ ра-
тамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, или къ заключенію въ кр-
пости или въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенны-
правъ и преимуществъ (ст. 30, II и IV), тотъ за сіе, смотря по важности прест-
ленія, вслѣдствіе коего укрываемые имъ подверглись осужденію, и по другимъ обст-
тельствамъ дѣла приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;
или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Тѣ, которые будутъ завѣдомо укрывать присужденнаго къ каторжнымъ работамъ
къ поселенію въ Сибири или въ Закавказьѣ, подвергаются за сіе, смотря по роду
важности преступленія, за которое укрываемые ими приговорены къ наказанію, и
другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;
или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, пр-
и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправитель-
арестантскія отдѣленія по третьей или пятой степени статьи 31 сего улож.
Тамъ же, ст. 345; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. С-
1870 Март. 31 (48206) ст. I; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1; 1884 А-
24, собр. узак., 515; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I *).

317. Шкиперъ, завѣдомо принявшій къ себѣ на корабль преступника, въ на-
реніи увезти его съ собою, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,
или къ содержанію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного
и четырехъ мѣсяцевъ,

смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ принятіе имъ преступника на свой
рабль и сокрытіе его отъ розысканій полиціи. Сверхъ сего и во всякомъ случаѣ
за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше тысячи рублей,
и корабль, на который былъ принятъ бѣжавшій изъ-подъ стражи, подверга-
секвестру до взноса опредѣленной судомъ ко взысканію суммы. 1845 Авг.
(19283) ст. 346; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 **).

*) См. ст. 974.
**) См. ст. 1231.

Digitized by Google

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О противозаконныхъ сообществахъ.

318. Виновные въ принадлежности къ сообществу, имѣющему цѣлью противодѣйствіе распоряженіямъ правительства, или возбужденіе неповиновенія установленнымъ отъ онаго властямъ (разд. IV, гл. I), или разрушеніе основъ общественной жизни: религіи, семейнаго союза и собственности, или возбужденіе вражды между сословіями и вообще между отдѣльными частями или классами населенія, или же между хозяевами и рабочими, а равно возбужденія къ устройству стачекъ, если при этомъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 сего уложенія;

или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если указанное въ сей статьѣ сообщество приняло особыя мѣры къ сокрытію отъ правительства своего существованія или къ тайному расширенію круга своихъ дѣйствій, какъ-то: если оно раздѣлено на отдѣленія или кружки подъ однимъ общимъ управленіемъ, или если члены онаго обязались безусловнымъ повиновеніемъ какому-либо хотя и выбранному ими руководителю, или если имена руководителей хранятся въ тайнѣ отъ другихъ членовъ, то, по усмотрѣнію суда, наказаніе можетъ быть увеличено

на одну или на двѣ степени.

Но въ случаѣ, когда сообщество, предусмотрѣнное сею статьею, или соучастники въ ономъ возбуждали къ насильственнымъ дѣйствіямъ, или насильственными мѣрами побуждали другихъ содѣйствовать цѣлямъ сообщества, виновные въ принадлежности къ такому сообществу, если при томъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, смотря по степени участія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1874 Іюн. 4 (53606) I, б, п. 1, 2.

319. Виновные въ принадлежности къ такого рода сообществамъ, которыя хотя и не имѣютъ ни одной изъ цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318, но по особому, объявленному въ установленномъ порядкѣ, распоряженію правительства воспрещены, подвергаются, смотря по степени участія ихъ въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, п. 3.

320. Виновные въ принадлежности къ сообществу, которое употребляетъ какія-либо средства для сокрытія отъ правительства своего существованія, устройства или цѣли, или для сохраненія въ тайнѣ своихъ собраній, предметовъ совѣщаній или сношеній между членами, или для тайнаго распространенія какихъ-либо ученій, если не

Digitized by Google

будетъ доказано, что сообщество направлено было къ одной изъ противозаконныхъ цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 318, и при томъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, п. 4.

321. Всѣмъ тѣмъ, кои до обнаруженія ихъ преступленія или противозаконныхъ дѣйствій того общества, къ которому они принадлежатъ, раскаясь въ своихъ заблужденіяхъ, донесутъ о томъ правительству, съ полною искренностью, прежде чѣмъ общество будетъ открыто, наказаніе можетъ быть смягчено одною или нѣсколькими степенями, на основаніи статьи 135 сего уложенія, или, смотря по обстоятельствамъ, они могутъ быть даже и вовсе освобождены отъ всякаго взысканія, съ оставленіемъ однакожъ подъ надзоромъ полиціи въ продолженіе одного года.

Освобожденные, на основаніи сей статьи, отъ взысканія, въ случаѣ образованія ими вторично новаго или прежняго противозаконнаго сообщества, а также вступленія въ таковое или содѣйствія оному, подвергаются:

наказаніямъ, выше сего въ статьяхъ 318—320 опредѣленнымъ, но съ соблюденіемъ при томъ правила, въ статьѣ 131 сего уложенія постановленнаго. Тамъ же, п. 5, 6.

322. Лица, виновныя въ покушеніи на образованіе противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, заключенію въ крѣпости отъ четырехъ недѣль до восьми мѣсяцевъ, или въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

во второй разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, п. 7.

323. Всѣ тѣ, кои, зная о существованіи противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318, не донесутъ о томъ правительству, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей.

Тѣ, которые въ жилищахъ своихъ или же въ домахъ и другихъ мѣстахъ, имъ принадлежащихъ или состоящихъ въ ихъ управленіи, будутъ допускать собраніе сообществъ, завѣдомо имъ противозаконныхъ, подвергаются, какъ необходимые пособники, наказаніямъ, въ предшедшихъ статьяхъ за принадлежность къ симъ сообществамъ опредѣленнымъ. Тамъ же, п. 8, 9.

324. Наказаніе за принадлежность къ какому бы то ни было роду противозаконныхъ сообществъ влечетъ за собою, по окончаніи срока заключенія, отдачу подъ полицейскій надзоръ на время, по усмотрѣнію суда, отъ одного года до пяти лѣтъ. Тамъ же, п. 10.

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О недозволенномъ оставленіи отечества.

325. Кто, отлучась изъ отечества, войдетъ въ иностранную службу безъ позволенія правительства, или вступитъ въ подданство иностранной державы, тотъ за сіе нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію, или, въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію,

ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 354.

1. Точный и буквальный смыслъ 325 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что первая ея часть предусматриваетъ отлучку изъ отечества и поступленіе въ иностранную службу или въ подданство иностранной державы безъ дозволенія правительства и караетъ такое преступное дѣяніе, какъ нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги, лишеніемъ всѣхъ правъ и изгнаніемъ изъ отечества, а во второй—опредѣляетъ тѣ послѣдствія, которымъ подвергается виновный въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, присуждая его къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 78/21, Кона (о. с.).

2. При этомъ 1-я часть ст. 325 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный, самовольно отлучившійся за границу и принявшій тамъ подданство, возвратится въ Россію прежде возбужденія о немъ преслѣдованія. 78/21, Кона (о. с.).

3. Вторая часть ст. 325 можетъ быть примѣняема лишь въ случаѣ возвращенія виновнаго въ Россію, послѣ присужденія подлежащимъ судомъ къ опредѣленному за нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги наказанія. 78/21, Кона (о. с.).

326. Кто, отлучась изъ отечества, не явится въ оное обратно по вызову правительства, тотъ за сіе ослушаніе приговаривается также:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ вѣчному изгнанію изъ предѣловъ государства,

если въ назначенный по усмотрѣнію суда срокъ онъ не докажетъ, что сіе учинено имъ по независѣвшимъ отъ него или по крайней мѣрѣ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, а дотолѣ почитается безвѣстно отсутствующимъ

и имѣніе его берется въ опекунское управленіе, на основаніи постановленныхъ для сего законами о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ правилъ. Тамъ же, ст. 355. — Ср. уст. наказ., ст. 62.

1. Высочайшій указъ отъ 25 Апр. 1850 г., а равно изданныя въ развитіе сего указа узаконенія, коими опредѣленъ былъ для губерній Царства Польскаго порядокъ производства дѣлъ о самовольномъ оставленіи отечества не потеряли, въ виду ст. 53 Высочайше утвержденныхъ правилъ 1 (13) Іюня 1875 г. въ Варшавскомъ судебномъ округѣ своей силы по введеніи въ семъ округѣ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. 85/21, Ферстера.

2. Преступленіе, предусмотрѣнное указомъ 25 Апр. 1850 г. должно почитаться совершившимся тогда, когда отсутствующій до истеченія срока, назначеннаго ему судомъ, на основаніи 6 ст. сего указа, не возвратится и не представитъ законнаго оправданія своего невозвращенія, такъ какъ при наличности этихъ отрицательныхъ условій судъ присуждаетъ безвѣстно отсутствующаго къ наказанію по 10 ст. того же указа. 86/36, Пржибыльскаго.

3. Этотъ приговоръ окружнаго суда входитъ въ законную силу по истеченіи 3-хъ мѣсячнаго срока со времени его опубликованія, если въ теченіе этого срока отсутствующій не представитъ или не пришлетъ оправданія своей неявки, такъ какъ при наличности этого отрицательнаго условія приговоръ окружнаго суда уже не подлежитъ обжалованію, а только представляется въ палату на ревизію. 86/36, Пржибыльскаго.

4. Приговоръ окружнаго суда подлежитъ исполненію со дня утвержденія онаго палатою, такъ какъ этимъ утвержденіемъ удостовѣряется соблюденіе въ порядкѣ производства и въ рѣшеніи дѣла всѣхъ установленныхъ тѣмъ указомъ правилъ. 86/36, Пржибыльскаго.

5. Такимъ образомъ безвѣстно отсутствующій можетъ быть освобожденъ отъ назначеннаго судомъ наказанія только въ случаѣ представленія имъ въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня опубликованія приговора—оправданій неявки; одно же возвращеніе отсутствующаго послѣ истеченія назначеннаго ему по силѣ 6 ст. срока, не составляетъ

Digitized by Google

законнаго повода къ просьбѣ или представленію о возобновленіи дѣла о невозвращеніи такого лица. 86/36, Пржибыльскаго *).

327. Оставшійся за границею на жительствѣ долѣе опредѣленнаго на сіе, по состоянію его, законами срока, безъ особенныхъ признаваемыхъ достаточными для сего причинъ и не вслѣдствіе также особеннаго на то разрѣшенія отъ правительства, равномѣрно считается безвѣстно отсутствующимъ и

имѣніе его берется въ опекунское управленіе, какъ сіе постановлено въ предшедшей (326) статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 356; 1851 Іюн. 15 (25307).

328. Кто будетъ подговаривать какихъ-либо подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, личио и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Но когда къ побѣгу за границу были подговариваемы военнослужащіе, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 357; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1874 Янв. 1 (52983).

1. Побѣгъ за границу не въ видѣ самовольной кратковременной отлучки есть то же переселеніе, и виновные въ подговорѣ къ таковому побѣгу подлежатъ отвѣтственности по ст. 328. 70/662, Мегрелидзевыхъ.

2. Ст. 328 составляетъ самостоятельное преступленіе, къ которому примѣняются

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: что законъ, содержащійся въ Высоч. указѣ отъ 25 Апрѣля 1850 г. направленъ противъ самовольнаго оставленія отечества русскими подданными, жительствующими въ Царствѣ Польскомъ, на основаніи этого Высочайшаго указа и видоизмѣнившихъ его въ процессуальномъ отношеніи Высоч. утвержденныхъ 1 (13) Іюня 1875 г. правилъ и введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, въ случаѣ самовольной отлучки кого-либо изъ таковыхъ лицъ за границу или пребиванія его за границею долѣе срока, дозволеннаго правительствомъ, мѣстное губернское правленіе, получивъ свѣдѣнія о семъ, повѣряетъ эти свѣдѣнія посредствомъ полицейскаго дознанія, а затѣмъ, посредствомъ надлежащихъ публикацій, объявляетъ, чтобы самовольно отлучившійся, не позже 6-ти недѣльнаго срока явился въ ближайшее полицейское управленіе (ст. 1). Неявка его въ упомянутый срокъ считается доказательствомъ ненахожденія его въ Царствѣ и о семъ губернское правленіе увѣдомляетъ прокурора подлежащаго окружнаго суда, съ сообщеніемъ ему всей переписки о томъ (ст. 2 и 3). Окружный судъ, по предложенію прокурора и по разсмотрѣнію представленныхъ суду доказательствъ ненахожденія отлучившагося въ Царствѣ, назначаетъ ему срокъ для возвращенія въ отечество или для оправданія неявки по первоначальному извѣщенію начальства, о чемъ дѣлаетъ надлежащія публикаціи (ст. 5). Срокъ этотъ простирается до 6 мѣсяцевъ для пребывающихъ въ Европѣ и до одного года для пребывающихъ въ другихъ частяхъ свѣта (ст. 6). Въ каждой изъ публикацій предваряется, что безвѣстно отсутствующій, если онъ въ назначенный ему срокъ не возвратится или не представитъ законныхъ оправданій своего невозвращенія, будетъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ вѣчному изгнанію изъ предѣловъ государства, а въ случаѣ возвращенія въ оные уже въ то время, когда приговоръ войдетъ въ законную силу, подвергается ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь (ст. 7, 8 и 10). Если по вызову сему безвѣстно отсутствующій явится, или хотя и не явится въ срокъ, однако же представитъ законное оправданіе своей неявки, то судъ прекращаетъ дальнѣйшее производство дѣла (ст. 9). Если же онъ по вызову въ срокъ не возвратится и не представитъ законнаго оправданія своей неявки, то судъ приговариваетъ его къ вышеупомянутому наказанію (ст. 10). Приговоръ суда надъ безвѣстно отсутствующимъ, не явившимся по вызову и непредставившимъ надлежащаго оправданія своей неявки, опубликовывается надлежащимъ порядкомъ, съ предвареніемъ, что безвѣстно отсутствующему предоставляется еще 3-хъ мѣсячный срокъ для оправданія и, слѣдовательно, для принесенія апелляціи въ Варшавскую судебную палату; если же и по истеченіи сего срока осужденный не возвратится и не пришлетъ надлежащаго оправданія, то приговоръ будетъ представленъ въ Варшавскую судебную палату на ревизію (ст. 11). Законными доказательствами препятствій къ явкѣ по вызову признаются свидѣтельства россійскихъ посольствъ и консульствъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то выданныя отъ мѣстныхъ властей свидѣтельства (ст. 8). Наконецъ, послѣдствія приговора по отношенію къ наказанію, угрожающему безвѣстно отсутствующему въ случаѣ самовольнаго возвращенія его въ предѣлъ государства, считаются со дня воспослѣдованія въ судебной палатѣ приговора, или же, когда сіе требуется по званію осужденнаго, со дня утвержденія Императорскимъ Величествомъ приговора по дѣлу (ст. 21).

Digitized by Google

постановленныя въ уложеніи правила объ участіи въ преступленіи. 1891 г. 8 Янв. по общ. вопр. *).

3. Дѣйствію сего закона подлежитъ не только тотъ, кто подговоритъ подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, но и тотъ, кто только будетъ подговаривать ихъ къ означенному переселенію, т.-е. наказаніе опредѣляется по сей статьѣ, независимо отъ того, воспослѣдовало ли или не воспослѣдовало вслѣдствіе подговора упомянутое въ оной переселеніе. 1891 г. 8 Янв. по общ. вопр.

4. Всѣ участники, сообщники и пособники подговору къ переселенію, а равно и прикосновенные къ оному, если ихъ дѣйствія направлены къ осуществленію переселенія подданныхъ, подлежатъ наказанію по ст. 328. 1891 г. 8 Янв. по общ. вопр.

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что хотя въ I раздѣлѣ улож. о наказ. установлены общіе признаки подговора или подстрекательства къ совершенію преступленія и опредѣлена мѣра отвѣтственности подговорщиковъ (ст. 13 и 120), но тѣмъ не менѣе законъ призналъ необходимымъ въ послѣдующихъ раздѣлахъ улож. о наказ. указать нѣкоторые виды подговора особо (ср. ст. улож. о наказ. 243, 328, 1475, 1548 и др.), опредѣливъ вмѣстѣ съ тѣмъ и условія наказуемости этихъ особыхъ видовъ подговора и мѣру отвѣтственности за оные, изъ чего явствуетъ, что всѣ означенные особые виды подговора не могутъ быть разсматриваемы какъ одинъ изъ видовъ участія въ преступленіи, предусмотрѣнныхъ въ 13 ст. улож. о наказ., а составляютъ совершенно отдѣльныя самостоятельныя преступленія. 2) Что къ числу такихъ особыхъ самостоятельныхъ видовъ подговора относится и подговоръ, о коемъ упоминается въ ст. 328 улож. о наказ., и за отсутствіемъ какъ въ означенной статьѣ закона, такъ и въ другихъ узаконеніяхъ какихъ-либо указаній на то, чтобы на это преступленіе не распространялась сила постановленій, содержащихся въ 11—15 ст. улож. о наказ. объ участіи въ преступленіи,—надлежитъ признать, что эти постановленія имѣютъ примѣненіе при обвиненіи въ ономъ. 3) Что по силѣ указанной 328 ст. улож.: кто будетъ *подговаривать* какихъ-либо подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, тотъ за сіе подвергается наказанію по 5 степени 31 ст. улож., но когда къ побѣгу за границу были *подговариваемы* военнослужащіе, то виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, изъ чего явствуетъ, что дѣйствію приведенной статьи закона подлежитъ не только тотъ, кто подговоритъ подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу (безъ склоненія однако ко вступленію въ иностранную службу безъ дозволенія Правительства или въ подданство иностранной державы, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 13 и 325 ст. улож.), но и тотъ, кто только будетъ *подговаривать* ихъ къ означенному переселенію, т.-е. наказаніе по сей статьѣ опредѣляется независимо отъ того—воспослѣдовало ли, или не воспослѣдовало вслѣдствіе подговора упомянутое въ оной переселеніе, и засимъ послѣдовавшія въ разъясненіе 13 и 120 ст. улож. о нак. рѣшенія Правительствующаго Сената 1871 г. № 1309, 1873 г. № 445, 1875 г. № 289 и друг., коими установлено, что подговорщики, на основаніи означенныхъ 13 и 120 ст. улож., подлежатъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда подговоренный дѣйствительно совершитъ то преступленіе, на которое онъ былъ подговоренъ, къ особому виду подговора, предусмотрѣнному въ 328 ст. улож. о нак., не относятся. 4) Что подговоромъ по нашимъ законамъ (улож. о нак. ст. 13) признается употребленіе просьбы, убѣжденія или подкупа и обѣщанія выгодъ или обольщеній и обмановъ или же принужденія и угрозъ, вслѣдствіе чего и согласно приведенному выше основанію, всѣ участники, сообщники, пособники означенныхъ дѣйствій и прикосновенные къ онымъ, упоминаемые въ 11—15 ст. улож. о нак., если таковыя дѣйствія направлены къ осуществленію переселенія подданныхъ Имперіи за границу, подлежатъ отвѣтственности по 328 ст. улож. на основаніи постановленій, содержащихся какъ въ 11—15, такъ и въ 117—128 ст. того же улож.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О неисполненіи указовъ, предписаній и законныхъ по службѣ требованій.

329. За неприведеніе въ исполненіе Именныхъ или объявляемыхъ въ установленномъ на сіе порядкѣ Высочайшихъ указовъ и повелѣній, по легкомыслію и недостатку вниманія къ столь важной обязанности службы, виновное въ томъ должностное лицо

отрѣшается отъ должности;

или же вовсе исключается изъ службы.

Но когда сіе лицо не исполнило Высочайшаго указа или повелѣнія съ намѣреніемъ, для какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ видовъ, то оное подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 358; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

330. За неприведеніе въ исполненіе указовъ Правительствующаго Сената, и въ особенности, когда виновныя въ томъ должностныя лица дозволили себѣ или допустили сіе и послѣ полученія указовъ подтвердительныхъ, не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній о причинахъ неисполненія, они подвергаются:

или удаленію отъ должности;

или исключенію изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 359.

331. Виновные въ неприведеніи въ исполненіе указовъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, или же предписаній или предложеній надлежащихъ начальствъ, также не взирая на подтвердительные указы или предписанія и не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные списки;

или же вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года. Тамъ же, ст. 360 *).

332. Когда означенные въ предшедшихъ (330 и 331) статьяхъ указъ или предписаніе или предложеніе не приведены въ исполненіе съ намѣреніемъ, изъ какихъ-

*) 1. Требованіе подтвердительныхъ указовъ, о коихъ говорится въ 331 статьѣ, не можетъ имѣть мѣста, когда дѣло идетъ о судебномъ рѣшеніи высшей судебной инстанціи, подлежащемъ исполненію со стороны низшей судебной инстанціи. 87/13, Робявко (пригов.).

2. Изъ сопоставленія 331 ст. улож. о нак., какъ съ предшествующими 329 и 330, такъ и съ послѣдующими 332 и 333 того же уложенія, явствуетъ, что статья эта караетъ неприведеніе должностнымъ лицомъ по легкомыслію или небрежности въ исполненіе обязательныхъ для себя предписаній, предложеній или требованій указанныхъ въ оной присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ существенными признаками предусмотрѣннаго этою статьею преступленія являются: 1) объективный — обязательность предъявленнаго къ должностному лицу требованія и 2) субъективный — сознаніе должностнымъ лицомъ такой обязательности. 87/14, Милоголовкина (пригов.).

Digitized by Google

либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный, также смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей степени статьи 31 сего уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

или же, въ случаяхъ важныхъ, и

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тамъ же, ст. 361.

333. Такимъ же, на основаніи постановленій въ предшедшихъ (329—332) статьяхъ, наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые по легкомыслію, небреженію, или же съ намѣреніемъ, для какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, не объявятъ надлежащимъ порядкомъ поступившихъ къ нимъ или разсылаемыхъ для обнародованія указовъ и постановленій. Тамъ же, ст. 362.

334. Когда въ указѣ или предписаніи за неисполненіе онаго положено именно какое-либо особенное наказаніе или взысканіе, то виновный подвергается сему наказанію или взысканію, вмѣсто тѣхъ, которыя опредѣляются постановленіями предшедшихъ (329—333) статей. Тамъ же, ст. 363.

335. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (329—333) статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные въ неприведеніи въ надлежащее исполненіе вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній, или же въ неучиненіи нужныхъ, по установленному порядку, распоряженій о объявленіи сихъ рѣшеній и посылкѣ слѣдующихъ по онымъ указовъ. Тамъ же, ст. 364.

336. Виновные въ недоставленіи, въ свое время, требуемыхъ на законномъ основаніи надлежащимъ порядкомъ справокъ или свѣдѣній, или же отвѣтовъ и объясненій, а равно и въ непредставленіи, также въ надлежащее время, установленныхъ отчетовъ или шнуровыхъ книгъ, или срочныхъ вѣдомостей и другихъ сего рода бумагъ, подвергаются, смотря по важности дѣла:

замѣчаніямъ, болѣе или менѣе строгимъ:

или выговорамъ, безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки.

Въ случаяхъ же особенной важности, или когда они не исполнятъ сей обязанности, не взирая и на подтвердительныя о томъ требованія или предписанія, или же когда неоднократно будутъ изобличены въ упущеніяхъ сего рода, то приговариваются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки;

или къ вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или же къ удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 365 *).

337. Мѣста и лица, которыя, не получивъ въ узаконенный срокъ, по требованіямъ своимъ, надлежащихъ свѣдѣній и другихъ, въ предшедшей (336) статьѣ означенныхъ, бумагъ, или усмотрѣвъ, что сіи требованія оставлены безъ дѣйствительнаго исполненія, не взыщутъ за сіе съ виновныхъ установленнымъ порядкомъ, или не представятъ о томъ по принадлежности, подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому:

или же и строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки. Тамъ же, ст. 366.

---

*) Отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 336 уложенія, могутъ подлежать должностныя лица только за недоставленіе такихъ, затребованныхъ отъ нихъ объясненій или свѣдѣній, которыя относятся къ производящимся или производившимся у нихъ дѣламъ, но не къ собственнымъ ихъ упущеніямъ или противозаконнымъ по службѣ дѣйствіямъ. 81/110, Надежина (пригов.).

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи.

338. Чиновникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть ему ввѣренную, когда выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которыя предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинитъ что-либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ узаконеній, учрежденій, уставовъ или данныхъ ему наставленій; или же вопреки установленному порядку предпишетъ или приметъ такую мѣру, которая не иначе можетъ быть принята, какъ на основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое-либо дѣло; или же дозволитъ себѣ какое-либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 367.

Общія положенія о преступленіяхъ по должности.

1. Виды этихъ преступленій.

1. Преступленія по службѣ могутъ быть раздѣлены на два отдѣла: общія, изложенныя въ статьяхъ 1—10 и особенныя—въ главѣ II. Первыя очерчены въ общихъ чертахъ по своимъ характеристическимъ признакамъ, и подъ эти признаки судъ долженъ подводить всѣ разнообразныя нарушенія должностными лицами обязанностей службы; вторыя, напротивъ того, имѣютъ строго опредѣленный характеръ, въ нихъ не только указанъ родъ службы или должности, но и тѣ нарушенія, предусмотрѣть которыя законъ имѣлъ въ виду. 74/72, Шамина.

2. Такимъ образомъ, послѣднія представляются какъ бы исключеніемъ изъ общихъ законовъ, предусматривающихъ преступленія по службѣ, и потому, если какое-либо нарушеніе по спеціальному роду службы предусмотрѣно во II главѣ, то такія законоположенія, какъ исключеніе, не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ, а непредусмотрѣнное нарушеніе должно быть подведено подъ одну изъ статей общихъ преступленій по службѣ, какъ это выражено въ ст. 434. 74/72, Шамина.

2. Особенный характеръ преступленій по должности.

3. По нашимъ законамъ общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый предметомъ преступленія, и во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности. 71/846, Мироновича.

4. На этомъ основаніи, напр., оклеветаніе кого-либо должностнымъ лицомъ, хотя бы и въ оффиціальной бумагѣ, наказывается какъ клевета. 71/846, Мироновича.

5. Кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ, во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. 80/57, Елисѣева (о. с.); 85/27, Короленко (о. с.).

6. Особенныя правила судопроизводства, установленныя по преступленіямъ должности относятся не ко всякаго рода нарушеніямъ обязанностей какого-либо званія, присвоеннаго извѣстному лицу, хотя бы съ званіемъ этимъ и соединено было исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, имѣющихъ служебный характеръ, вслѣдствіе чего лицо, носящее такое званіе, именуется иногда безразлично лицомъ должностнымъ въ общемъ смыслѣ понятія, выражаемаго словомъ „должность". 80/26, Сура (о. с.).

7. Такими представителями власти, какъ это видно изъ постановленій, помѣщенныхъ въ уставѣ о службѣ гражданской и въ положеніяхъ о различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ общественныхъ и сословныхъ, являются только тѣ власти и должностныя лица, которыя прямо въ этихъ уставахъ и учрежденіяхъ указаны, какъ власти и лица, дѣятельность коихъ вращается въ сферѣ охраненія государственнаго порядка и управленія. 80/26, Сура (о. с.).

Digitized by Google

8. Преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства, потому что въ дѣйствіяхъ виновнаго въ этихъ случаяхъ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему оффиціальному положенію. 66/87, Калинина; 69/982, Вериго.

9. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ по должности присяжные засѣдатели могутъ только разрѣшать вопросы о томъ, совершено ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе и должно ли оно быть ему вмѣнено въ вину. Затѣмъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли право подсудимый совершить означенное дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти должностнаго лица, а равнымъ образомъ не составляетъ ли такое дѣяніе неисполненія возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самого суда. 71/1621, Батагина; 72/1123, Ушакова; 74/264, Барановича; 82/50, Тушинскаго; 88/35, Дрейпельхера.

3. Лица, отвѣчающія за свои дѣйствія какъ за преступленія по службѣ.

а) Общія положенія.

10. Признаніе обвиняемаго отвѣтственнымъ за преступленія по должности въ особомъ порядкѣ судопроизводства зависитъ не отъ того, находился ли онъ на государственной или общественной службѣ и какую занималъ въ ней должность, а отъ того, составляло ли совершенное дѣяніе нарушеніе обязанностей, по службѣ на него возложенныхъ, или преступленіе, караемое въ общемъ порядкѣ. При разрѣшеніи этого вопроса безразлично, состоялъ ли обвиняемый на службѣ отъ правительства или по найму и какими пользовался правами. 69/982, Вериго; 76/97, Овсянникова *).

11. Одно отсутствіе въ законѣ какихъ-либо особыхъ указаній, опредѣляющихъ спеціально существо и предѣлы власти даннаго лица, не можетъ служить основаніемъ для освобожденія его отъ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, если таковое съ достаточной основательностью опредѣлялось обстоятельствами, обнаруженными слѣдствіемъ. 82/12, Мровинскаго.

12. Хотя въ законѣ и не содержится особыхъ постановленій, опредѣляющихъ права и обязанности, соединенныя съ должностью старшаго техника при С.-Петербургскомъ градоначальникѣ, но обстоятельство это не исключаетъ возможности совершенія лицами, завѣдывающими по государственной или общественной службѣ какой-либо техническою частью, служебныхъ преступленій въ качествѣ лицъ должностныхъ и, слѣдовательно, возможности привлеченія ихъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ за преступленія по службѣ. 82/12, Мровинскаго.

13. Свѣдущіе люди изъ должностныхъ лицъ, независимо отъ общей обязанности несутъ еще и обязанности служебныя и если предметъ экспертивы относится къ завѣдываемой такимъ должностнымъ лицомъ, по службѣ, технической части, въ составѣ того или другаго управленія, то нельзя отрицать возможности, совмѣстнаго съ нарушеніемъ обязанностей эксперта по уголовному дѣлу, совершенія того или другаго преступленія по службѣ, такъ какъ завѣдывающія тою или другою техническою частью должностныя лица, даже и въ случаяхъ проявленія ихъ дѣятельности, имѣющихъ совершенно частный характеръ, подлежатъ, по закону, взысканіямъ, установленнымъ за преступленія по службѣ. 82/12, Мровинскаго.

14. Если осмотръ производился при техникѣ черезъ полицію, то техникъ не освобождается отъ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, имъ допущенное, такъ какъ и въ этомъ случаѣ онъ обязанъ распорядиться, если и не самъ лично, то черезъ обращенное къ полиціи требованіе о совершеніи тѣхъ или другихъ мѣръ, которыя должны были вести его къ составленію точнаго и правильнаго заключенія по предмету его спеціальности. 82/12, Мровинскаго.

15. Какъ видно изъ содержанія ст. 338 и 339 улож. и послужившей имъ основаніемъ ст. 303 свода законовъ (по изд. 1842 г.), а равно и изъ самаго мѣста, отведеннаго этимъ постановленіямъ между другими преступленіями и проступками по службѣ, понятія превышенія и бездѣйствія власти вовсе не почитаются нашимъ уложеніемъ равнозначущими всякому нарушенію лицами служащими ихъ служебнаго долга, а находятся въ прямомъ соотношеніи съ злоупотребленіемъ тою властью, которая была предоставлена данному должностному лицу, какъ органу государственной власти (88/35, Дрейпельхера); въ обоихъ сихъ случаяхъ виновность служащаго лица заключается или въ преступленіи предѣловъ этой власти безъ законнаго къ тому основанія (ст. 338), или въ неисполненіи того, что, въ силу предоставленной сему лицу власти, оно обязано было сдѣлать или предпринять (ст. 339). 88/35, Дрейпельхера.

---

*) Иностранные подданные, принятые на государственную службу, хотя бы и по вольному найму и въ силу особаго распоряженія мѣстной власти, не подвергшагося отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ, должны подлежать отвѣтственности за преступленія и проступки по службѣ наравнѣ съ русскими подданными. 81/109, Неринга (пригов.).

Digitized by Google

16. При этомъ, какъ было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи 1882 г. № 12 (по дѣлу Мравинскаго и друг.) должностное лицо можетъ быть обвиняемо въ бездѣйствіи власти, предусмотрѣнномъ въ ст. 339 и слѣд. улож., не только въ томъ случаѣ, когда, при исполненіи своихъ обязанностей, оно не сдѣлало того, что было прямо предписано ему закономъ или законнымъ постановленіемъ или распоряженіемъ его начальства, но и въ случаяхъ неупотребленія имъ всѣхъ тѣхъ мѣръ, необходимость принятія которыхъ, не противорѣча закону или законнымъ распоряженіямъ начальства, вытекала изъ самаго свойства служебныхъ обязанностей должностнаго лица или изъ возложеннаго на него порученія по службѣ, буде, конечно, употребленіе этихъ мѣръ было въ данномъ случаѣ возможно и бездѣйствіе обвиняемаго не объясняется, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, исключительно проявленною имъ при семъ небрежностью, нераспорядительностью или ненаходчивостью, отвѣтственность за которую опредѣляется для должностныхъ лицъ другими постановленіями уложенія (ст. 410 улож.). 88/35, Дрейпельхера.

17. Конечно, при исполненіи своихъ обязанностей по службѣ, каждое должностное лицо должно руководствоваться и тѣми общими требованіями, которыя предъявляются по уставу о службѣ гражданской по отношенію ко всѣмъ служащимъ лицамъ, такъ что на семъ основаніи и каждый, напр., ординаторъ больницы или дежурный врачъ, при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, долженъ быть, согласно указаніямъ устава врачебнаго, человѣколюбивымъ и оказывать помощь страждущимъ и больнымъ; но юридическое значеніе вмѣняемаго должностному лицу въ вину бездѣйствія должно опредѣляться не нарушеніемъ этихъ общихъ обязанностей, а неисполненіемъ, какъ указано въ рѣшеніи Сената 1882 г. № 12, того, что это лицо должно было сдѣлать или употребить въ надлежащее время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, въ предѣлахъ данной ему власти и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла. 88/35, Дрейпельхера.

18. Такое опредѣленіе объема преступнаго бездѣйствія по службѣ неосуществленіемъ той власти, которая была предоставлена обвиняемому, въ силу его особаго служебнаго положенія, а не однимъ нарушеніемъ общихъ обязанностей всякаго служащаго, вполнѣ оправдывается и тѣмъ слишкомъ общимъ характеромъ большей части тѣхъ требованій, кои указаны въ ст. 712 и слѣд. уст. о службѣ гражд., по отношенію къ служащему, — каковы напр. требованіе проявлять добрую волю въ отправленіи порученнаго, имѣть человѣколюбіе, вѣрность къ службѣ Его Императорскаго Величества, радѣніе о должности, усердіе къ общему добру и т. д., а равно, въ частности, и тѣми постановленіями устава врачебнаго въ общихъ обязанностяхъ врачей, на которыхъ основывался судъ въ своемъ приговорѣ по настоящему дѣлу. Ва ст. 114 и 906 уст. врачебн., упоминая о человѣколюбіи и о готовности оказывать помощь всякаго званія больнымъ, какъ о необходимыхъ качествахъ каждаго врача, законъ установляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вытекающую отсюда спеціальную обязанность врачей—являться по призыву больныхъ, для подачи врачебной помощи безмездно или за установленное вознагражденіе, причемъ въ цитатахъ подъ обѣими сими статьями содержится, между прочимъ, ссылка на ст. 1084 улож. о наказ., по изд. 1845 г., нынѣ ст. 872; чѣмъ указываются и послѣдствія неисполненія врачами этой обязанности человѣколюбія и состраданія. По симъ соображеніямъ, для признанія Дрейпельхера виновнымъ въ спеціально служебномъ проступкѣ, въ бездѣйствіи власти, недостаточно было указать, что имъ не были исполнены тѣ общія обязанности врача, о коихъ говорится въ ст. 114 и 906 уст. врач., а судъ могъ признать его отвѣтственнымъ по ст. 341 улож. только въ томъ случаѣ, если бы нашелъ, на основаніи фактическихъ данныхъ, установленныхъ въ отвѣтахъ присяжныхъ, что Дрейпельхеръ тѣмъ самымъ не принялъ тѣхъ мѣръ, и вообще не учинилъ того, что онъ долженъ былъ сдѣлать, въ силу лежавшихъ на немъ обязанностей дежурнаго врача при справочной конторѣ, опредѣляя, конечно, эти обязанности, согласно правиламъ и распоряженіямъ, установлявшимъ права и обязанности дежурныхъ врачей въ этой конторѣ въ 1885 г. 88/35. Дрейпельхера.

б) Лица, служащія по найму.

19. Лица, занимающія какія-либо должности по найму, за нарушенія своихъ обязанностей, наказываются какъ за преступленія по службѣ, хотя бы даже они по своимъ правамъ и не могли быть приняты на службу. 73/554, Кирилова; 82/40, Саркисова.

20. Такимъ образомъ, лица, лишенныя особенныхъ правъ и преимуществъ, но занимающія какую-либо должность по найму, за нарушеніе своихъ обязанностей отвѣчаютъ какъ за преступленія по службѣ. 73/554, Кирилова.

21. Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ не считаются въ государственной службѣ, а служатъ по найму, но такъ какъ имъ ввѣряется охрана казенныхъ интересовъ, то за несоблюденіе ихъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности. 68/18, Шевелкина.

22. Письмоводитель становаго пристава, хотя и служащій по найму, является должностнымъ лицомъ. 74/280, Дупленко.

Digitized by Google

в) Лица, служащія по выборамъ.

23. Хотя волостной писарь можетъ быть опредѣленъ на эту должность волостнымъ сходомъ изъ постороннихъ лицъ и по вольному найму, но служебной отвѣтственности за преступленія, совершенныя имъ по должности, онъ подлежитъ наравнѣ съ лицами, служащими по выбору общества. 70/335, Дивова; 71/812, Прокоповича; 75/43, Косичкина; 75/108, Расторгуева; 76/18, Михайлова.

24. Поэтому и за подлоги по службѣ волостной писарь подвергается отвѣтственности по ст. 362 улож., а не по 294. 70/335, Дивова; 70/490, Щеглова.

25. Точно также и за мздоимство и лихоимство, волостные писаря наказываются какъ должностныя лица. 71/812, Прокоповича; 1871 16 Сент., Кособрюхова, 1-го и угол. касс. деп. Сената.

26. Помощникъ волостнаго писаря, за нарушеніе возложенныхъ на него обязанностей отвѣчаетъ какъ за проступокъ по службѣ. 76/135, Раздольскаго.

27. Выборныя должностныя лица калмыцкихъ кочевій должны быть приравниваемы къ прочимъ выборнымъ лицамъ и за преступленія, по исполненію ихъ обязанностей, отвѣчаютъ въ томъ же порядкѣ, какъ и послѣдніе. 75/30, Бурчусова.

28. Но лица, принявшія на себя добровольно во время эпидеміи званіе участковыхъ попечителей, не могутъ быть признаваемы состоящими на службѣ по выборамъ, а потому проступки, ими совершенные въ этомъ званіи, не могутъ считаться преступленіями по должности. 68/47, Юшкевичевыхъ.

29. Церковные старосты, обязанности которыхъ по этому званію ограничиваются исключительно предметами, относящимися до церковнаго хозяйства, не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ. 74/321, Мемнова; 79/66, Гречнева; 80/26, Сура (о. с.) *).

---

*) По дѣлу Сура Сенатъ указалъ: Но ни въ этихъ статьяхъ закона, ни въ уставахъ о службѣ гражд., ни въ законахъ относящихся къ различнаго рода учрежденіямъ, образованнымъ для управленія государствомъ, обществами и сословіями, вовсе не упоминается о церковныхъ старостахъ, какъ должностныхъ лицахъ, входящихъ въ составъ того или другаго управленія. И это совершенно понятно въ виду исключительнаго характера ихъ дѣятельности. Обязанности церковнаго старосты ограничиваются единственно завѣдываніемъ имуществомъ и доходами церкви, при которой онъ состоитъ. Обязанности эти ни по предметамъ, къ которымъ онѣ относятся, ни по способамъ собиранія церковныхъ доходовъ и расходованія церковныхъ суммъ, не имѣютъ ничего общаго даже съ однородными обязанностями тѣхъ выборныхъ отъ обществъ и сословій должностныхъ лицъ, на которыхъ возлагается завѣдываніе и отчетность по общественнымъ суммамъ. Самый порядокъ выбора на должность церковнаго старосты, предоставленный прихожанамъ по соглашенію съ церковнымъ причтомъ, неподчиненный никакимъ особымъ формальностямъ и изъятый изъ-подъ контроля правительственной власти, указываетъ на частный характеръ дѣятельности церковныхъ старостъ, какъ простыхъ уполномоченныхъ отъ прихода и причта на завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ. Вслѣдствіе сего, предположеніе, что подъ тѣми должностными лицами, о которыхъ упоминается въ 2 п. 1084 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ разумѣть и церковныхъ старостъ, представляется неимѣющимъ правильнаго основанія тѣмъ болѣе, что изъ точнаго смысла какъ 1084, такъ и 1085 ст. уст. угол. суд. очевидно, что въ статьяхъ этихъ говорится о такихъ выборныхъ должностныхъ лицахъ, которыя избираются на должности или сословіями, или городскими и сельскими обществами, или наконецъ, земскими собраніями, т.-е. такими административными единицами, которыя въ силу существующихъ законовъ принимаютъ участіе или въ государственномъ управленіи, или въ управленіи обществъ и сословій; участіе же прихода въ томъ или другомъ видѣ управленія законами не установлено и совокупность лицъ, входящихъ въ составъ прихода, не можетъ быть по этому приравниваема ни къ городскимъ, ни къ сельскимъ обществамъ, ни къ земскимъ собраніямъ, ни, еще менѣе конечно, къ собраніямъ какого-либо сословія, о каковыхъ обществахъ и сословіяхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона. — Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что по смыслу узаконеній, опредѣляющихъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, узаконенія эти не относятся къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, и что никакимъ другимъ закономъ дѣйствіе приведенныхъ узаконеній не распространено на церковныхъ старостъ, Правит. Сенатъ не усматриваетъ основанія къ изъятію ихъ, по отношенію къ уголовной отвѣтственности, отъ дѣйствія общаго порядка уголовнаго судопроизводства. Переходя затѣмъ къ обсужденію тѣхъ основаній, которыя приводятся въ опредѣленіи Екатеринославской духовной консисторіи и въ заключеніи Святѣйшаго Синода въ подтвержденіе примѣнимости особаго порядка судопроизводства къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, Правит. Сенатъ находитъ, что ни ст. 100 уст. духовн. консисторій, въ силу которой церковные старосты назначаются на эту должность по выбору прихожанъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, на Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г., въ которомъ изъяснено, что прохожденіе должности церковными старостами слѣдуетъ считать наравнѣ съ прочими службами по выборамъ, и что они имѣютъ право на такія же награды, какъ и

Digitized by Google

г) Лица, служащія въ частныхъ банкахъ.

30. Должностныя лица частныхъ банковъ, за спеціальныя нарушенія своихъ обязанностей, указанныя въ ст. 1154 и 1155, отвѣчаютъ какъ за проступки по службѣ. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ коммерческомъ ссудномъ банкѣ.

31. Но это приравненіе относится только къ опредѣленію законоположеній, по которымъ отвѣчаютъ эти лица, но не къ порядку привлеченія ихъ къ отвѣтственности. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

32. Лица, состоящія на службѣ въ частномъ банкѣ, хотя и не считаются на государственной службѣ, но за подлогъ по службѣ и невѣрности въ сохраненіи ввѣреннаго имущества подлежатъ отвѣтственности по ст. 362. 75/605, Ковнера.

33. Лицо, исполняющее въ банкѣ должность бухгалтера, подлежитъ отвѣтственности по правиламъ, въ ст. 1154 и 1155 указаннымъ, хотя бы оно и не было утверждено въ этой должности, а работало по вольному найму. 1891 Января 22, Сушкиныхъ.

д) Лѣсная стража.

34. Сторожа частныхъ лѣсовъ, также какъ и полевые сторожа, на точномъ основаніи постановленныхъ о нихъ въ законахъ правилъ (VIII т. 1 ч. уст. лѣсн. ст. 568—570 и особ. прил. къ IX т. III пол. учр. крест. прил. къ ст. 31) состоятъ на службѣ частныхъ

лица, служащія по выборамъ, не даютъ права на примѣненіе къ дѣламъ о церковныхъ старостахъ особыхъ правилъ судопроизводства, установленныхъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; статья 100 уст. дух. консисторій не имѣетъ собственно никакого существеннаго значенія для разрѣшенія настоящаго вопроса, такъ какъ участіе прихожанъ въ выборѣ церковнаго старосты, какъ выше объяснено, не устанавливаетъ для церковнаго старосты никакихъ правъ и обязанностей въ кругу общественнаго управленія, а утвержденіе церковныхъ старостъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ, само по себѣ, еще недостаточно для признанія за такимъ лицомъ правъ служебныхъ, если это положительно не выражено въ законѣ. Директоры тюремныхъ комитетовъ, напримѣръ, утверждаются въ должности Высочайшею властью, но лица эти никакими служебными правами не пользуются (ст. 45 т. XIV уст. о содер. подъ стражей). Подобнаго рода примѣровъ весьма много, въ особенности въ учрежденіяхъ воспитательныхъ, имѣющихъ благотворительную цѣль. Докладъ же Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г. не былъ ни разсматриваемъ, ни распубликованъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 50 и 57 т. I свод. зак. основ. и не вошелъ ни въ одно изъ послѣдовавшихъ съ 1832 г. изданій свод. законовъ Россійской Имперіи. Вслѣдствіе сего, докладъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ узаконеніе, относящееся исключительно до вѣдомства духовнаго, а не общаго государственнаго управленія, а потому на докладѣ этомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя основывать разрѣшеніе вопросовъ, касающихся порядка отвѣтственности частныхъ лицъ въ общихъ судахъ. Независимо, впрочемъ, этой формальной стороны, невнесеніе доклада Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г. въ сводъ законовъ нельзя считать однимъ только случайнымъ пробѣломъ по слѣдующимъ основаніямъ. Участіе прихожанъ извѣстной церкви въ выборѣ церковнаго старосты имѣетъ значеніе въ порядкѣ церковнаго, а не общаго государственнаго управленія. Вслѣдствіе сего, понятно, почему опредѣленіе правъ и обязанностей церковныхъ старостъ находится не въ общихъ законахъ, а въ постановленіяхъ, спеціально относящихся лишь до духовнаго вѣдомства, которому предоставленъ контроль надъ избраніемъ церковныхъ старостъ. Въ числѣ же общихъ законовъ, внесенныхъ въ различные томы свода законовъ гражд., не содержится правила, на основаніи котораго слѣдовало бы церковныхъ старостъ считать лицами должностными. Сравненіе церковныхъ старостъ, въ порядкѣ отвѣтственности съ прочими должностными лицами по государственному и общественному управленію, находилось бы, притомъ, въ прямомъ противорѣчіи съ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ отвѣтственности самихъ священно и церковнослужителей, при участіи и подъ контролемъ которыхъ церковные старосты исполняютъ свои обязанности по управленію церковнымъ хозяйствомъ. За дѣйствія свои, по управленію имуществомъ церкви, церковный причтъ привлекается къ отвѣтственности въ томъ же порядкѣ, какъ и частныя лица, съ соблюденіемъ лишь правилъ, изображенныхъ въ ст. 1020, 1024, 1026 и 1027 уст. угол. суд. въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ. Если же, такимъ образомъ, главные распорядители по дѣламъ церковнымъ отвѣтствуютъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то едва ли представляется основаніе къ примѣненію инаго порядка въ отношеніи отвѣтственности церковныхъ старостъ. Независимо отъ всего вышеизложеннаго, нельзя не замѣтить, что докладъ 17 Апрѣля 1808 г., какъ это явствуетъ изъ его содержанія, имѣлъ цѣлью предоставить должности церковныхъ старостъ извѣстныя льготы и выгоды, чтобы привлечь чрезъ нихъ по возможности лучшихъ и наиболѣе состоятельныхъ гражданъ къ занятію этой должности. Но въ докладѣ этомъ, равно какъ и никакимъ другимъ закономъ, не установлено для церковныхъ старостъ одинаковаго съ другими должностными лицами порядка служебной отвѣтственности.

Digitized by Google

лицъ или обществъ и вовсе не причисляются къ органамъ правительственной власти, преступленія противъ коихъ, означенныя въ прим. 2 къ ст. 1031 уст. угол. суд., преслѣдуются въ особомъ, этимъ закономъ установленномъ, порядкѣ. 86/23, Шабліевъ.

35. Лѣсные сторожа въ частныхъ имѣніяхъ пользуются правами, предоставленными сторожамъ казенныхъ лѣсовъ лишь въ порядкѣ утвержденія въ званіи лѣсныхъ сторожей и въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о частныхъ лѣсахъ и защиты отъ нихъ, въ отношеніи же отвѣтственности за учиненные ими преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами лѣсные сторожа подвергаются общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за противозаконныя дѣянія ихъ по ввѣреннымъ храненію ихъ лѣснымъ дачамъ. 76/73, Аничкова.

36. Въ правилахъ 15 Мая 1867 г. не упоминается о сравненіи ихъ правъ съ лѣсными сторожами въ казенныхъ лѣсахъ и въ отношеніи привлеченія ихъ къ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ за означенныя въ указанныхъ статьяхъ нарушенія улож. и уст. о нак. нарушенія возложенныхъ на нихъ частными владѣльцами лѣсовъ обязанностей. 76/73, Аничкова.

37. Сторожа частныхъ лѣсовъ за порубку ввѣреннаго ихъ храненію лѣса и за дозволеніе другимъ рубить, подлежатъ отвѣтственности какъ за простую растрату ввѣреннаго имущества. 70/1640, Родина.

38. Лѣсные сторожа, назначенные по найму или по выбору сельскихъ обществъ, считаются должностными лицами. 69/175, Кондратьева; 69/178, о порубкѣ лѣса въ Луковичской дачѣ.

39. Нарушеніе полѣсовщикомъ своихъ обязанностей наказуется на основаніи законовъ о преступленіяхъ противъ службы, и законъ не дѣлаетъ различія между лицами, исполняющими обязанности службы по найму и состоящими на дѣйствительной службѣ. 72/288, Герасимова.

40. Полѣсовщики, виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса, хотя бы и не въ томъ обходѣ, который ввѣренъ ихъ охраненію, преслѣдуются какъ за преступленія по службѣ. 71/1431, Бикенина; 1871 Ноябр. 11, Мерзлякова, 1-го и уг. кас. деп. Сената *).

е) Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ.

41. Начальники станцій при желѣзныхъ дорогахъ считаются должностными лицами даже и тогда, когда они еще состоятъ на испытаніи, а не опредѣлены окончательно. 69/500, Рыбакова.

42. Но оберъ-кондукторы и кондукторы при желѣзныхъ дорогахъ, какъ не состоящіе ни въ какихъ разрядахъ ни по должности, ни по пенсіи, не могутъ считаться должностными лицами. 69/500, Рыбакова.

43. Хотя инженерамъ путей сообщенія время ихъ занятій въ частныхъ обществахъ вмѣняется въ дѣйствительную службу, съ сохраненіемъ имъ права на награды за особыя отличія, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы нарушенія такими инженерами обязанностей по службѣ ихъ частнымъ обществамъ разсматривались какъ преступленія по службѣ. 69/969, Захваева; 79/65, Степанова; 1871 Дек. 9, Кулаковскаго 1-го и уг. кас. деп. Сената.

ж) Судьи.

44. По буквальному содержанію 261, 262, 263 и др. ст. учрежд. суд. устава, судьи точно также какъ и другіе чины судебнаго вѣдомства могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ, за всѣ указанные въ 262 и 263 ст. проступки по службѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что судьи въ порядкѣ дисциплинарнаго производства могутъ быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ. 78/27 (о. с.).

45. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы судьи, за всѣ вышеозначенные проступки по службѣ, во всякомъ случаѣ, не иначе могли бы быть привлекаемы къ отвѣтственности, какъ въ порядкѣ дисциплинарномъ. Самая незначительность взысканія, коему подлежатъ судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ, ясно показываетъ, что этотъ порядокъ примѣнимъ къ судьямъ тогда лишь, когда нѣтъ въ виду прямой ихъ вины, когда упущеніе сдѣлано безъ всякаго умысла и не вслѣдствіе явнаго небреженія къ обязанностямъ службы или прямаго уклоненія отъ исполненія оныхъ, а по ошибкѣ, недоразумѣнію, неосторожности или по другой, болѣе или менѣе извинительной причинѣ, и вообще когда по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ содѣянное судьею упущеніе, онъ не могъ ожидать и предполагать вредныхъ отъ онаго послѣдствій. 78/27 (о. с.).

---

*) 1. Такъ какъ по ст. 93 уст. лѣсн., изд. 1857 г., лѣсную стражу составляютъ: лѣсные объѣздчики, сторожа, полѣсовщики и пожарные старосты, и къ обязанности лѣсной стражи, слѣдовательно и пожарныхъ старостъ, отнесено не только охраненіе лѣса отъ пожара, но и отъ всѣхъ другихъ нарушеній лѣснаго устава, то пожарные старосты за порубку лѣса отвѣчаютъ какъ за преступленіе по должности. Рѣшен. 1-го и угол. кас. деп. по дѣлу Бартенева, 1871 г. 28 Октября.

Digitized by Google

46. Когда же, напротивъ, въ виду власти, которой по закону принадлежитъ право надзора за судьями, имѣются такія данныя, при коихъ одно предостереженіе не соотвѣтствовало бы важности вины судьи или вреднымъ онаго послѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ судья предается суду по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства. 78/27 (о. с.).

47. Равнымъ образомъ, если при производствѣ возбужденнаго противъ судьи дисциплинарнаго процесса будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ судья долженъ быть преданъ суду уголовному, или же обнаружится другое преступленіе по службѣ, требующее, по самому роду содѣяннаго, уголовнаго преслѣдованія, то согласно 292 ст. учр. суд. уст., дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается уголовному суду. 78/27 (о. с.).

з) Нотаріусы.

48. Дѣйствія нотаріуса, совершенныя имъ не по прямой обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, вслѣдствіе того особаго довѣрія, которое ему оказывается на основаніи его служебнаго положенія, составляютъ дѣйствія его по должности нотаріуса и допущенныя имъ въ подобныхъ дѣйствіяхъ злоупотребленія составляютъ преступленія по службѣ. 86/5, Бобровникова.

49. Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. уст. гражд. судопр., а въ уголовномъ порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи, сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ улож. о нак. 79/36 (о. с.).

50. Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплаченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду, какъ за преступленіе по должности, хотя по нотаріальному положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности нотаріусовъ. 74/264, Барановича.

51. Если нотаріусъ дѣйствуетъ хотя и не по прямой своей обязанности, но однако въ силу предоставленнаго ему права, то онъ долженъ отвѣчать за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія не какъ частное, а какъ должностное лицо, такъ какъ и въ этомъ случаѣ нарушается особое довѣріе, оказываемое ему вслѣдствіе тѣхъ особенныхъ качествъ, которыя должны быть присущи нотаріусу. 72/1146, Левестама; 74/264, Барановича.

52. Поэтому нотаріусъ, которому частнымъ лицомъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, отвѣчаетъ по ст. 354. 72/1146, Левестама.

и) Другія лица.

53. Такъ какъ конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, то предсѣдатели конкурса за проступки, совершенные ими въ этомъ званіи, отвѣчаютъ какъ за проступки по службѣ. 71/35, Звенигородскаго.

54. Опекуны за преступленія по опекѣ судятся какъ частныя лица. 70/1220, Ахназарова; 73/671, Трояна; 74/304, Сафоновой; 75/590, Богенгардта *).

55. Подвѣдомственныя земскимъ управамъ должностныя лица, за преступленія по должности, влекущія уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ. 74/632, Масленко.

56. Еврейскіе старосты, избираемые частнымъ обществомъ евреевъ, обязанности которыхъ по этому званію ограничиваются исключительно благочиніемъ въ школѣ и хозяйственными дѣлами общества, не пользуются никакими служебными правами или властью, а слѣдовательно не могутъ быть обвиняемы въ превышеніи ея и вообще относимы къ числу должностныхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 338 ул. 88/8, Коржа.

57. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа солтысы принадлежатъ къ должностнымъ лицамъ мѣстной полиціи, почему на нихъ и распространяется дѣйствіе ст. 1289 у. у. с. 88/13, Кржичковскаго **).

---

*) См. положенія подъ ст. 1600.

**) Флигель-адъютантъ императора Германскаго, состоящій при особѣ Императора Всероссійскаго и причисленный къ императорской свитѣ хотя и не можетъ быть признанъ находящимся на русской службѣ, въ виду того, что онъ продолжаетъ состоять германскимъ подданнымъ и на германской службѣ, но тѣмъ не менѣе имѣетъ извѣстное, устанавливаемое Высочайшимъ усмотрѣніемъ Государя Императора, положеніе и въ русской государственной службѣ, приравнивающее его ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ въ свитѣ Императора Всероссійскаго; поэтому оскорбленіе въ печати, нанесенное таковому лицу, должно быть сочтено равносильнымъ оскорбленію въ печати русскаго должностнаго лица, касающемуся его служебныхъ дѣйствій. 88/16, Федорова (пригов.).

Digitized by Google

II.

Превышеніе и бездѣйствіе власти.

1. Превышеніе власти.

58. На основаніи 338 ст. улож., превышеніемъ власти признается, когда должностное лицо, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, должности его предписанныхъ, учинитъ что-либо въ отмѣну существующихъ узаконеній или приметъ такую мѣру, которая могла бы быть принята не иначе, какъ въ силу новаго закона, или самовольно рѣшитъ какое-либо дѣло, или сдѣлаетъ какое-либо распоряженіе, котораго оно безъ разрѣшенія начальства сдѣлать было не въ правѣ. 70/377, Егорова.

59. Статья 338 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ превышеніи власти нарушилъ всѣ основные формы и обряды, установленные для его дѣятельности, если только онъ дѣйствовалъ въ качествѣ должностнаго лица. 70/377, Егорова.

60. Если превышеніе власти было учинено съ намѣреніемъ совершить какое-либо другое болѣе важное преступленіе, то виновный приговаривается къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за это преступленіе. 69/449, Соковича.

61. Говоря о превышеніи власти, законъ имѣетъ въ виду только дѣяніе, совершенное умышленно. Превышеніе же власти, совершенное по неосторожности и невнимательности, можетъ быть наказываемо только по ст. 110 улож. 68/347, Свѣчина (о. с.); 81/110, Надежина (пригов.).

62. Превышеніе власти, происшедшее вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, должно быть разсматриваемо какъ дѣяніе неосторожное, а не какъ умышленное. 68/347, Свѣчина (о. с.).

63. Постановленіе членами конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника объ освобожденіи таковаго изъ-подъ стражи, несогласное съ дѣйствующими законами, если оно однако учинено безъ умысла превысить такимъ распоряженіемъ предѣлы ввѣренной имъ власти, не подходитъ подъ дѣйствіе 338 ст. 83/15, Мроста.

64. То обстоятельство, что это опредѣленіе конкурснаго управленія приведено было въ исполненіе помимо смотрителя тюремнаго замка не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію въ дѣйствіяхъ членовъ наличности признаковъ ст. 338, такъ какъ подобное обстоятельство, само по себѣ, не могло бы имѣть никакого существеннаго значенія при правильности постановленія, по которому послѣдовало освобожденіе, и при отсутствіи иныхъ, сторонніхъ данному дѣлу, основаній къ оставленію подъ стражею. 83/15, Мроста.

2. Примѣры превышенія власти.

65. Приведеніе мировымъ судьею въ исполненіе приговора, когда ему было извѣстно, что о приговоренномъ производится другое дѣло, составляетъ несомнѣнно превышеніе власти. 75/441, Росницкаго.

66. Дѣйствіе волостнаго судьи, состоящее въ постановленіи и исполненіи единоличною властью приговора, который могъ быть постановленъ только въ законномъ составѣ присутствія, есть превышеніе власти. 70/377, Егорова.

67. Если нотаріусу почему-либо извѣстна неправоспособность лица, просящаго о засвидѣтельствованіи его подписи подъ выдаваемымъ имъ актомъ, и если онъ, не взирая на это, совершитъ засвидѣтельствованіе такого рода, то этимъ онъ содѣйствуетъ совершенію противозаконнаго домашняго акта, и если это содѣйствіе было совершено съ умысломъ, то оно составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ ст. 338, а если произошло по неосмотрительности, то упущеніе, наказуемое по ст. 411. 76/210, Гордзялковскаго.

68. По точному смыслу ст. 53 уч. с. уст., мировые судьи могутъ сдѣлать предостереженіе только тѣмъ чинамъ полиціи, которымъ было дано непосредственно какое-либо порученіе; но это право не распространяется на цѣлое присутствіе, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ членахъ. Подобное предостереженіе будетъ заключать въ себѣ превышеніе власти. 70/17, Рышкова (о. с.).

69. Но если подобное предостереженіе дано мировымъ судьею только вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, не разъясненнаго еще Сенатомъ, то, составляя дѣяніе, по существу своему неправильное, оно, тѣмъ не менѣе, не можетъ влечь уголовной отвѣтственности. 70/17, Рышкова (о. с.) *).

---

*) 1. Для примѣненія 338 ст. по самому ея разуму, не требуется, чтобы должностное лицо дѣйствовало умышленно, сознавая, что оно превышаетъ предоставленную ему власть, такъ какъ лица, облеченныя властью, обязаны поступать при отправленіи должности съ особою осмотрительностью и осторожностью, соображая свои дѣйствія съ законами и распоряженіями, опредѣляющими предѣлы ихъ власти. 79/90, Граховскаго (пригов.).

Digitized by Google

3. Отвѣтственность за превышеніе и бездѣйствіе власти.

70. Виновные въ превышеніи власти подлежатъ одному изъ наказаній, указанныхъ въ ст. 341—343. 75/441, Росницкаго.

71. Законъ, говоря о случаяхъ превышенія или бездѣйствія власти, особенно важныхъ, не опредѣляетъ существенныхъ признаковъ того, что разумѣть подъ словомъ „особенно важныхъ“. Важность эта зависитъ, съ одной стороны, отъ того, насколько должностное лицо переступило границы своей власти, а съ другой—отъ свойства послѣдствій, происшедшихъ отъ преступленія. 72/1123, Ушакова.

72. Только второй вопросъ можетъ быть предложенъ на разрѣшеніе присяжныхъ, и то въ видѣ фактическихъ признаковъ, съ точнымъ указаніемъ послѣдствій; затѣмъ, разрѣшеніе первой части вопроса, какъ стоящее въ прямой зависимости отъ толкованія закона и опредѣленія значенія поступка подсудимаго по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ, а равно и самое избраніе одного изъ разнообразныхъ наказаній, назначенныхъ за это преступленіе, подлежитъ всецѣло разрѣшенію самаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. 72/1123, Ушакова.

73. Разрѣшеніе вопроса о важности допущеннаго со стороны должностнаго лица превышенія или бездѣйствія власти зависитъ отъ соображенія совершенныхъ должностнымъ лицомъ противозаконныхъ по службѣ дѣйствій съ тѣми обязанностями, которыя этими дѣйствіями нарушены, и потому опредѣляется судомъ, на основаніи существующихъ по сему предмету постановленій, а не присяжными засѣдателями, разрѣшеніе коихъ можетъ подлежать лишь выраженный въ фактическихъ данныхъ вопросъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя вызваны были превышеніемъ или бездѣйствіемъ власти со стороны должностнаго лица. 82/12, Мровинскаго.

339. Противозаконнымъ бездѣйствіемъ власти признается неупотребленіе чиновникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое-либо злоупотребленіе или безпорядокъ, и чрезъ то предохранить государство, общество или ввѣренную ему часть отъ ущерба или вреда. Тамъ же ст. 368.

1. Изъ текста статьи 339 явствуетъ, что преступленіе это можетъ быть совершено исключительно лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ и что преступность должностнаго лица выражается въ этомъ случаѣ въ оставленіи имъ безъ дѣйствія, въ нарушеніи общихъ обязанностей служащихъ лицъ, указанныхъ въ ст. 712—715 т. III уст. о сл., предоставленной ему закономъ или распоряженіемъ его начальства власти, чрезъ непринятіе или неупотребленіе всѣхъ тѣхъ, указанныхъ въ законѣ или закономъ дозволенныхъ мѣръ или средствъ, которыя могли или должны были быть имъ приняты или употреблены въ надлежащее время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, въ предѣлахъ данной ему власти, и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла—для предотвращенія ущерба или вреда, которые отъ непринятія этихъ мѣръ и неупотребленія этихъ средствъ, послѣдовали для государства, общества или ввѣренной ему по службѣ части. 82/12, Мровинскаго.

2. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ бездѣйствіе власти отъ нерадѣнія и небрежности по службѣ, указаннаго въ ст. 410 и 411 ул., представляется именно непринятіе или неупотребленіе должностнымъ лицомъ всѣхъ, указанныхъ или дозволенныхъ закономъ мѣръ и средствъ предупредить вредъ, угрожавшій государству, обществу или ввѣренной должностному лицу части. 82/12, Мровинскаго.

340. Не почитается превышеніемъ власти: 1) когда министръ или другой государственный сановникъ, отступивъ въ своихъ дѣйствіяхъ отъ обыкновенныхъ правилъ по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію; 2) когда чиновникъ или иное должностное лицо, въ какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою отвѣтственность принятіе такой чрезвычайной, болѣе или менѣе рѣшительной мѣры, и потомъ докажетъ, что она въ видахъ государственной пользы была необходима, или что по настоятельности

---

2. Неподчиненіе со стороны мировыхъ судей предсѣдателю съѣзда во всемъ, что касается до распредѣленія занятій съѣзда и уклоненіе, на основаніи несогласія съ его распоряженіями, отъ участія въ засѣданіяхъ съѣзда, составляетъ превышеніе власти. 72/82, Федорова (прим.).

3. Неприведеніе уголовнаго приговора въ исполненіе, немедленно по вступленіи его въ законную силу, кромѣ случаевъ, для сего въ самомъ законѣ указанныхъ, и не изъ человѣколюбія къ невиновнымъ лицамъ, а въ видахъ облегченія отбытія наказанія для приговореннаго, составляетъ превышеніе власти. 80/92, Волкова (пригов.).

Digitized by Google

онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятіе сей мѣры до высшаго на то разрѣшенія. Тамъ же, ст. 369 *).

341. Виновный въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти подвергается, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

или отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы;

или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или, въ случаяхъ особенно важныхъ,

и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 370; 1863 Апр. 17 (39504) VII **).

1. Статья 341 предусматриваетъ превышеніе или бездѣйствіе власти лицъ коронной службы и не распространяется на лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

2. Постановленіе конкурснаго правленія, коимъ предоставлено предсѣдателю конкурса получать внесенныя въ кредитное установленіе, принадлежащія конкурсной массѣ деньги, по чекамъ за его одною подписью, безъ особаго на всякое полученіе постановленія конкурснаго управленія, заключаетъ превышеніе власти, наказуемое по ст. 341 и 351 улож. 84/33, Зуева.

342. Когда дозволившій себѣ превышеніе власти или оставшійся въ противозаконномъ бездѣйствіи учинилъ сіе съ намѣреніемъ или сдѣлать, или попустить преступленіе, за которое въ законѣ постановлено наказаніе уголовное, то онъ приговаривается, въ первомъ случаѣ:

къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за то преступленіе,

а во второмъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или также къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго;

или же къ одному изъ наказаній, постановленныхъ за участіе въ преступленіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 371.

1. Статья 342 можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда обвиняемые въ превышеніи или бездѣйствіи власти учинили сіе съ намѣреніемъ сдѣлать или попустить преступленіе, за которое назначено наказаніе уголовное въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. 88/9, Крапотина.

343. Когдажъ, напротивъ, послѣдствія превышенія власти или противозаконнаго бездѣйствія, въ коемъ оказывается виновнымъ какой-либо чиновникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ приговаривается, по усмотрѣнію суда, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ, лишь

къ замѣчанію;

или къ выговору;

или же къ вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы. Тамъ же ст. 372.

1. Принятіе нотаріусомъ посредничества между частнымъ лицомъ и присяжнымъ повѣреннымъ по представленіи выписи акта на утвержденіе старшаго нотаріуса, не можетъ считаться воспрещеннымъ 161 ст. полож. о нотар. части, а потому въ означенномъ дѣйствіи нотаріуса нельзя видѣть нарушенія ст. 343. 86/5, Бобровникова.

2. Такъ какъ въ 65 ст. положенія о нотаріальной части съ точностью указанъ кругъ дѣйствій нотаріусомъ, и такъ какъ въ числѣ этихъ дѣйствій не упоминается о правѣ нотаріусовъ сноситься съ присутственными лицами относительно снятія наложенныхъ ими на имущества частныхъ лицъ запрещеній, то виновные въ семъ подле-

---

*) Изъ буквальнаго смысла ст. 340 явствуетъ, что по силѣ оной не должно быть вмѣнено чиновнику въ вину принятіе мѣръ, на которыя онъ не уполномоченъ закономъ, лишь въ случаяхъ чрезвычайныхъ, нетерпящихъ отлагательства, а слѣдовательно лишь тогда, когда опасность, угрожающая интересамъ государства и службы, не можетъ быть предотвращена указанными въ законѣ средствами. 76/76, Скобельцина (пригов.).

**) См. статьи 384, 405, 446, 1421.

Digitized by Google

жать отвѣтственности по ст. 343, причемъ вычетъ изъ службы замѣняется для нихъ на основаніи 262 п. 1 и 263 ст. учр. суд. уст. 78/5, Самуильсона (о. с.).

344. Если чиновникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другаго въ отправленіи должности, не имѣя на то права или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или инаго законнаго къ тому повода, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;

или вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или же отрѣшенію отъ должности;

или заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Но когда виновный при семъ дозволилъ себѣ какое-либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія; или, наконецъ, въ случаяхъ особой важности, и къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другимъ обязанностей службы, употреблено оружіе, то за сіе онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, въ статьѣ 270 сего уложенія опредѣленныхъ за сопротивленіе чиновнику въ дѣлахъ службы. Тамъ же, ст. 373; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

345. Кто, при отправленіи своей должности, употребитъ какого-либо рода истязанія и жестокости, тотъ за сіе приговаривается, смотря по роду истязаній и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія;

если же, вслѣдствіе исторгнутаго какими-либо истязаніями и жестокостями ложнаго показанія, невинный былъ подвергнутъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ преступномъ дѣйствіи или распоряженіи подвергается также:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 374; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1885 Іюн. 1 собр. узак., 576, IV *).

1. Истязанія и мученія, причиненныя должностнымъ лицомъ при исполненіи обязанностей, во всякомъ случаѣ наказуемы по ст. 345, а не 346. 1891 Март. 2 Годжелло **).

346. За причиненіе чиновникомъ или инымъ лицомъ, состоящимъ въ служ. государственной или общественной, при отправленіи должности своей, кому-либо с намѣреніемъ и безъ явной необходимости, ранъ или увѣчья, виновный подвергается:

*) См. ст. 432.

**) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненіе товарища прокурора судебной па латы о томъ, что отсутствіе явной необходимости измѣняетъ составъ преступленія, предус

Digitized by Google

высшей мѣрѣ наказаній, за сіи преступленія опредѣленныхъ въ статьяхъ 1477—1484 и 1489—1492 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 375.

1. Нанесеніе ранъ почтальономъ, сопровождавшими ввѣренную ему почту и, слѣдовательно, находившимися при отправленіи своихъ обязанностей, наказывается по 346, а не по 1483 ст. 74/34, Каравашкина (о. с.).

347. Кто, при отправленіи своей должности, оскорбитъ кого-либо словомъ или дѣйствіемъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за обиды опредѣленнымъ.

Если и безъ прямой обиды или оскорбленія, кто-либо, во время отправленія своей должности, дозволитъ себѣ поступки, вообще противные правиламъ пристойности, то онъ приговаривается:

къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 376; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5.—Ср. ниже, ст. 1533 и 1534; уст. наказ., ст. 130—135 *).

1. Условія примѣненія ст. 347.

1. Оскорбленіе кого-либо должностнымъ лицомъ, при исполненіи обязанностей службы или вслѣдствіе этого исполненія, должно быть признаваемо не частнымъ преступленіемъ, а преступленіемъ по должности. 66/87, Калинина; 66/89, Ильинскаго; 72/17, Виноградова (о. с.).

2. Оскорбленія, нанесенныя должностнымъ лицомъ, составляютъ преступленія по должности только въ такомъ случаѣ, когда они нанесены при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. 72/1336, Зимина.

3. Такъ какъ въ этихъ случаяхъ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или нарушеніе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему оффиціальному положенію, то преступленія этого рода преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства. 66/87, Калинина.

4. Статья 347 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ оклеветанію должностнымъ лицомъ кого-либо въ бумагѣ, поданной по начальству, всякое сомнѣніе въ этомъ устраняется тѣмъ, что въ уложеніи 1857 года обиды при отправленіи должности были воспрещены статьями 2086—2089 и 2091—2093, опредѣляющими лишь непосредственныя личныя оскорбленія, предусмотрѣнныя нынѣ въ уставѣ о нак., въ ст. 130—135, и улож. въ ст. 1533—1534. 71/846, Мироновича **).

5. Взысканіе, наложенное на должностное лицо полиціи, за нанесенное имъ оскорбленіе частному лицу, не уничтожаетъ права частнаго лица искать за таковую обиду въ общемъ основаніи. 72/376, Косяковскаго ***).

6. Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, не прекращаются примиреніемъ. 70/771, Панасенко.

рѣнаго 345 ст. и подводитъ истязанія и жестокости, причиненныя должностнымъ лицомъ въ дѣйствія 346 ст. улож., лишеннымъ законнаго основанія. Исходя изъ такой точки зрѣнія, слѣдовало бы придти къ заключенію, что первая изъ указанныхъ статей имѣетъ въ виду истязанія и жестокости, причиненныя по необходимости, каковое заключеніе представляется невозможнымъ какъ потому, что законъ не можетъ подвергать наказанію дѣянія, оправдываемыя необходимостью, такъ и потому, что никакая необходимость не можетъ вызывать совершенія такихъ насильственныхъ дѣйствій, которыя имѣютъ характеръ произвольной, караемой закономъ, жестокости или мученія. Ссылка же въ 346 ст. улож. на 1489 ст. объясняется тѣмъ, что эта статья находится въ связи съ указанной въ первой изъ нихъ 1490 ст., предусматривающей нанесеніе и увѣчья, о которыхъ говорится въ 346 ст.

*) См. ст. 435.

**) Подвергнутіе тѣлесному наказанію розгами чрезъ полицейскихъ служителей не можетъ быть почитаемо за оскорбленіе дѣйствіемъ, о коемъ упоминается въ ст. 347, а составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ ст. 345. 74/65, Лобачевскаго (пригов.).

***) Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать по одной жалобѣ пострадавшаго. Рѣшеніе по дѣлу Поля, 1-го и угол. кассац. деп. 3 Іюня 1872 г.

Digitized by Google

2. Примѣры примѣненія ст. 347.

7. Оскорбленіе, нанесенное полицейскими служителями, отправленными съ арестантомъ и зашедшими по дорогѣ въ питейный домъ, тѣмъ не менѣе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 347. 66/87, Калинина.

8. Точно также оскорбленіе, нанесенное квартальнымъ надзирателемъ лицу, обратившемуся къ нему за справками, подходитъ подъ ст. 447, хотя бы это оскорбленіе и было нанесено въ квартирѣ пристава. 66/89, Ильинскаго.

9. Употребленіе должностнымъ лицомъ какихъ-либо выраженій, если не содержащихъ прямаго оскорбленія, но во всякомъ случаѣ нарушающихъ правила пристойности, въ оффиціальной бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію присутствія и включенію въ протоколъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 2 части 347 ст. 69/23, Чистякова (о. с.).

10. Но помѣщеніе подобныхъ выраженій въ частномъ письмѣ, которому, помимо воли подсудимаго, приданъ оффиціальный характеръ, не подходитъ подъ ст. 347. 69/23, Чистякова (о. с.) *).

11. Поступокъ секретаря съѣзда, заключающійся въ томъ, что, находясь при отправленіи своихъ обязанностей, онъ дозволилъ себѣ не только не принять протянутой ему руки здоровавшагося съ нимъ прибывшаго въ съѣздъ мѣстнаго мироваго судьи, но и сказать при этомъ, что онъ руки ему не подастъ, нельзя не признать противнымъ правиламъ пристойности, которыя обязаны соблюдать должностныя лица въ служебныхъ отношеніяхъ, а посему такое дѣяніе всецѣло подходитъ подъ дѣйствіе статьи 347. 88/19, Махова.

348. За взятіе подъ стражу кого-либо, хотя и по законнымъ, достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, виновное въ томъ должностное лицо приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или же къ вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Когдажъ кто-либо взятъ подъ стражу, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, или когда виновный въ томъ не имѣлъ на сіе по закону или особому разрѣшенію права, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, въ статьяхъ 1540—1544 опредѣленныхъ за противозаконное задержаніе и заключеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 377; 1851 Март. 21 (25055); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5, 7.

1. 348 ст. улож. говоритъ вообще о лишеніи свободы должностнымъ лицомъ, въ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ оно имѣетъ право принять эту мѣру по закону, но не упоминаетъ о томъ, чтобы это лишеніе свободы непремѣнно состояло въ заключеніи въ тюрьмѣ. 71/752, Тарабакина; 74/64, Казинцева (прпгов.).

2. Поэтому, самовольное заарестованіе при волостномъ правленіи вполнѣ подходитъ подъ ст. 348. 71/752, Тарабакина.

349. Предпринявшій выемку изъ какого-либо дома, или обыскъ онаго, по законнымъ, достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія правилъ для сего предписанныхъ, приговаривается, сверхъ вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки, смотря по сопровождавшимъ сіе дѣйствіе обстоятельствамъ:

или къ строгому замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или къ вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Когдажъ выемка и обыскъ произведены имъ или по его распоряженію, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, или когда онъ по закону или особому разрѣшенію не имѣлъ на сіе права, то онъ подвергается, также сверхъ вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки и смотря по сопровождавшимъ поступки его обстоятельствамъ:

или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

или же отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 378; 1851 Март. 21 (25055); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5, 7.

*) Ср. подъ ст. 338 общія положенія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, а также замѣтки подъ ст. 136 уст. о нак.

Digitized by Google

350. За распечатаніе съ намѣреніемъ казенной или принадлежащей частному лицу, или надписанной на имя онаго бумаги, безъ особеннаго на то права или предписанія, или же другаго законнаго къ тому повода, виновный приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору;

или къ вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или и къ отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 379.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣряемаго имъ по службѣ имущества.

351. За небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ, или другаго казеннаго или частнаго имущества, виновный подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности.

Когдажъ, вслѣдствіе такого небреженія его, послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ или инаго имущества, коего храненіе было ему ввѣрено, то онъ, сверхъ сего, на основаніи статьи 59 сего уложенія,

обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того понесенные.

Сіе правило не распространяется лишь на тѣ случаи, въ коихъ взысканія за небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными по какой-либо части управленія уставами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 380 *).

1. Почтовые чиновники за утрату, сдѣланную безъ преступнаго умысла, а по неосторожности, пакетовъ съ деньгами наказываются не по 351, а по 1103 ул. 73/676, Ванева.

2. Утрата казеннаго имущества служителемъ пожарной команды составляетъ проступокъ по службѣ, предусмотрѣнный въ ст. 351 и 357, а не растрату, наказуемую по ст. 177 м. у., а посему дѣяніе сіе подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 75/58, по ревизіи Московскаго мироваго округа (о. с.).

352. Наказаніямъ, въ предшедшей (351) статьѣ опредѣленнымъ, и именно:

строгому выговору,

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или удаленію отъ должности,

подвергаются на томъ же самомъ основаніи должностныя лица, которыя будутъ изобличены въ нерадѣніи о своевременномъ взысканіи слѣдующихъ въ казну податей, пошлинъ, или иныхъ какихъ-либо сборовъ, судебныхъ денежныхъ взысканій и т. п. Тамъ же, ст. 381.

353. Если должностное лицо, коему ввѣрено, по распоряженію правительства, храненіе или управленіе какого-либо, принадлежащаго казнѣ или частнымъ лицамъ,

---

*) См. ст. 903.

1. Полицейскій врачъ, получившій изъ медицинской конторы штемпельную бумагу для составленія судебно-медицинскихъ и медико-полицейскихъ актовъ, въ случаѣ небрежнаго храненія таковой бумаги отвѣчаетъ по ст. 351. 71/14, Коссаковскаго (пригов.).

2. Точный смыслъ ст. 351—359 показываетъ, что должностное лицо обязано отвѣтствовать своимъ имуществомъ за утрату ввѣренныхъ ему по службѣ денежныхъ суммъ, въ томъ лишь случаѣ, когда утрата послѣдовала именно отъ небреженія его въ храненіи сихъ суммъ. 72/58, Ваньковича (пригов.).

Digitized by Google

имущества, съ намѣреніемъ истребитъ оное или подвергнетъ порчѣ, или инымъ образомъ, но также съ намѣреніемъ, уменьшитъ его цѣну, то за сіе злоупотребленіе виновный приговаривается:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за умышленное истребленіе или поврежденіе чужаго имущества. Тамъ же, ст. 382.—Ср. ниже, ст. 1606—1622; уст. наказ., ст. 152.

354. Кто изъ чиновниковъ и вообще изъ состоящихъ на службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какія-либо, казенныя или частныя, по службѣ ввѣренныя ему, вещи, денежныя суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію правительства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ оными пользоваться и употреблять что-либо изъ ввѣреннаго ему имущества или доходовъ съ онаго на свои собственные расходы, или же ссужать онымъ другихъ, безъ яснаго на то разрѣшенія начальства, или же присвоитъ себѣ или растратитъ что-либо изъ сего имущества или доходовъ, тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполнѣ все самовольно имъ взятое, присвоенное, или растраченное, подвергается:

денежному взысканію не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго или присвоеннаго, и отрѣшается отъ должности.

Но если онъ возвратилъ, хотя и самъ собою и вполнѣ все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то,

сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, исключается вовсе изъ службы.

Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій, подвергается:

когда цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ трехсотъ рублей, заключенію въ тюрьмѣ по первой степени статьи 38 сего уложенія съ присовокупленіемъ для дворянъ, священнослужителей, монашествующихъ и почетныхъ гражданъ—лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

когда же цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго выше трехсотъ рублей, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія, причемъ лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, взамѣнъ временнаго заключенія въ мѣстахъ ссылки на сроки, въ означенной статьѣ указанные, подвергаются тюремному заключенію на тѣ же сроки до высылки въ Сибирь;

а въ случаяхъ особенно важныхъ,—лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по первой или второй степени 20 статьи сего уложенія.

Присвоенное или растраченное виновнымъ взыскивается съ его имѣнія, на основаніи общихъ постановленій статьи 59 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 383; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502 ст. 1.

---

*) См. статьи 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1109, 1155, 1156, 1311, 1319.

Статья 354, установляя въ первой и во второй ея части различнаго рода отвѣтственность, смотря по времени возвращенія растраченнаго имущества, вовсе не требуетъ, чтобы злоупотребленіе, о которомъ говорится въ приведенной статьѣ закона, обнаружено было тою именно властью, которая уполномочена на возбужденіе преслѣдованія. 80/95, Граматина (пригов.).

Выс. утв., 25 Ноябр. 1885 г., мн. Гос. Сов. о разъясненіи закона объ отвѣтственности за присвоенія и растраты, совершаемыя должностными лицами (собр. узак., 991).

„Разъяснить, что установленное статьею 4 Высочайше утвержденнаго, 16 Іюня 1884 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак., 1884 г., № 502) правило о замѣнѣ приговоренным къ ссылкѣ на житье въ Сибирь за преступленія, предусмотрѣнныя статьями 354 и 1098 уложенія о наказаніяхъ, временнаго заключенія въ мѣстѣ ссылки—тюремнымъ заключеніемъ до отправленія въ оную, примѣняется также къ лицамъ, присужденнымъ къ тому же наказанію за преступленія, указанныя въ статьяхъ 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1109, 1155, 1156, 1311 и 1319 сего уложенія“.

Digitized by Google

1. Общія условія примѣненія статьи 354.

1. Статья 354 можетъ быть примѣнена, какъ скоро деньги и имущество растрачены по злоупотребленіямъ, изъ какихъ бы мотивовъ и побужденій ни выходилъ виновный. 75/29, Ильина.

2. Статья 354 предусматриваетъ не только присвоеніе или растрату должностнымъ лицомъ денегъ, принадлежащихъ частному лицу и находящихся въ его распоряженіи по занимаемой имъ должности, но и самовольное пользованіе такими деньгами. 72/817, Горбунова.

3. Ст. 354, преслѣдующая растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, предусматриваетъ при семъ три случая и сообразно имъ опредѣляетъ наказанія: первый, когда растратившій деньги возвратитъ самъ вполнѣ все имъ растраченное прежде открытія его злоупотребленія; второй—когда онъ возвратитъ хотя и самъ собою и вполнѣ все имъ растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, и наконецъ, третій—когда онъ не возвратитъ растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій. 69/560, Максимова.

4. Неслужащіе пособники или укрыватели служебной растраты наказываются какъ за пособничество или укрывательство растраты простой. 84/13, Мельницкихъ.

5. Такъ какъ участіе въ служебной растратѣ со стороны лицъ неслужащихъ наказывается какъ простая растрата, то къ нимъ можетъ быть примѣняема и 2 ч. 1681 ст., причемъ о наличности такихъ обстоятельствъ долженъ быть предлагаемъ особый вопросъ присяжнымъ. 84/13, Мельницкихъ.

6. Обвиняемый по ст. 354 подлежитъ суду съ присяжными засѣдателями только въ томъ случаѣ, когда онъ добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленія; поэтому, если подсудимый до засѣданія по его дѣлу, возвратитъ все имъ взятое, присвоенное или растраченное, то онъ можетъ быть судимъ только по 1 или 2 пп. ст. 359, такъ что таковое пополненіе растраты до суда является новымъ обстоятельствомъ по ст. 540 у. у. с., имѣющимъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла. 79/19, по вопросу о примѣненіи 354 ст. (о. с.).

2. Примѣненіе 1-й части ст. 354.

7. Для примѣненія 1 части ст. 354 необходимо, чтобы виновнымъ была возвращена вся растраченная имъ сумма, а не какая-либо ея часть. 69/603, Минаева.

8. Поэтому, если растраченное возвращено не вполнѣ, то вопросъ о количествѣ возвращеннаго не имѣетъ никакого значенія для опредѣленія наказанія по ст. 354. 69/603, Минаева.

9. Вопросъ о томъ, возвращено ли растраченное или нѣтъ, и при томъ вполнѣ или не вполнѣ, подлежитъ, на основаніи 755 ст. у. у. с., разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 69/285, Петрова; 69/603, Минаева.

10. Вопросъ о томъ, были ли возвращены присвоенныя подсудимымъ деньги и притомъ до или послѣ обнаруженія растраты, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 74/565, Костыгова.

11. Но опредѣленіе въ точности количества невозвращенной суммы, если растрата вознаграждена не вполнѣ, подлежитъ обсужденію самого суда, такъ какъ оно дѣлается лишь въ видахъ вознагражденія за вредъ и убытки. 69/603, Минаева; 72/690, Брюхова.

3. Примѣненіе 2-й части ст. 354.

12. Для примѣненія 2 части ст. 354 необходимо, чтобы виновный внесъ растраченную сумму, хотя и послѣ открытія преступленія, но до постановленія приговора. 69/560, Максимова.

13. Пополненіе же растраченнаго послѣ постановленія приговора не имѣетъ никакого значенія для примѣненія ст. 354. 69/560, Максимова; 72/1183, Иванова.

14. Удержаніе денегъ изъ залога судебнаго пристава, сдѣланное по распоряженію суда, не можетъ быть приравниваемо къ добровольной уплатѣ, и соотвѣтствуетъ взысканію денегъ въ судебномъ порядкѣ, а потому въ этихъ случаяхъ примѣняется 3-й, а не 2-й пунктъ 354 ст. 72/817, Горбунова.

15. Для примѣненія 2 части 354 статьи недостаточно признанія одного желанія подсудимаго возвратить растраченное, но необходимо дѣйствительное возвращеніе. 71/1318, Арванити.

16. 2 часть ст. 354 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро подсудимый обвиняется не въ одномъ присвоеніи казенныхъ денегъ, а и въ учиненіи для подобнаго присвоенія подлога. 69/676, Франца *).

*) Преступленіе, предусмотрѣнное 2 частью статьи 354 влечетъ за собой, независимо отъ денежнаго взысканія, исключеніе изъ службы, соединенное, согласно съ 66 ст. съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ, а потому оно погашается пятилѣтнею давностью. 80/95, Граматина (пригов.).

Digitized by Google

4. Примѣры примѣненія ст. 354.

17. Принятіе предсѣдателемъ конкурса денегъ для уплаты части долговъ, находящихся въ конкурсной массѣ, и присвоеніе себѣ этихъ денегъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 354, а не можетъ разсматриваться какъ простое неисполненіе обязательства. 71/35, Звенигородскаго.

18. Полѣсовщики за порубку ввѣреннаго имъ лѣса наказываются по ст. 354 улож. 72/288, Герасимова.

19. Чиновникъ канцеляріи съѣзда, получившій отъ своего непосредственнаго начальника, непремѣннаго члена съѣзда, порученіе внести извѣстную сумму отъ имени съѣзда въ какое-либо учрежденіе и растратившій таковыя деньги, отвѣчаетъ какъ за служебную растрату, такъ какъ чиновникъ канцеляріи обязанъ исполнять всѣ порученія по службѣ, получаемыя отъ непосредственнаго начальника и исполненіе такихъ порученій входитъ въ кругъ его служебныхъ обязанностей. 82/50, Тушинскаго.

5. Наказуемость по ст. 354.

20. По смыслу 354 ст., должностныя лица, виновныя въ растратѣ ввѣренныхъ имъ по службѣ суммъ, и невнесшія до постановленія надъ ними судебнаго приговора таковыхъ суммъ, хотя бы они и получили отъ потерпѣвшихъ лицъ или обществъ разсрочку на пополненіе этихъ суммъ, не имѣютъ права на особое смягченіе наказанія, подобнаго тому, коимъ могутъ воспользоваться частныя лица, виновныя въ растратѣ, но добровольно обязавшіяся вознаградить пострадавшаго. 75/437, Кострюкова.

21. Исключеніе изъ службы, назначаемое по ст. 354, принадлежитъ къ особеннымъ наказаніямъ, а потому къ нему не примѣняются постановленія 774 и 828 уст. уг. суд. 76/32, Богушевича.

22. Но денежное взысканіе не свыше цѣны растраченнаго, назначаемое по ст. 354, не относится къ числу особенныхъ наказаній, а потому, въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ назначить этого взысканія въ высшей мѣрѣ. 76/32, Богушевича *).

6. Отличіе статей 354 и 357.

23. Присвоеніе казеннаго имущества и растрата онаго, о которыхъ говоритъ ст. 354, предполагаетъ всегда *умышленное* совершеніе даннаго поступка, въ противоположность ст. 357, имѣющей въ виду растрату казеннаго имущества по нерадѣнію. 68/156, Тимофеева.

24. На этомъ основаніи *случайное* причиненіе ущерба казенному интересу совершенно не соотвѣтствуетъ содержанію ст. 354. 68/156, Тимофеева.

25. Поэтому судъ, постановляя присяжнымъ вопросъ по ст. 354, не можетъ предложить имъ вопроса по ст. 357, какъ *дополнительнаго* къ первому, а можетъ поставить его только *условно*, т.-е. на случай отрицанія перваго. 68/156, Тимофеева *).

355 *отмѣнена* [1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 2].

356. За промедленіе, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому-либо по службѣ денежныхъ суммъ, или вещей, или же иныхъ предметовъ, а равно и за промедленіе въ запискѣ оныхъ въ приходъ, виновный

> отрѣшается отъ должности и съ него взыскиваются вдвое казенные проценты съ той суммы денегъ или съ цѣны того имущества, которыя были въ его рукахъ, за все время передержанія имъ оныхъ, со дня полученія указа о выпискѣ ихъ въ расходъ или запискѣ въ приходъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 385 **).

1. Время полученія денегъ и время записки ихъ на приходъ вовсе не составляютъ существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 356. 71/391, Васильева.

2. Эти условія опредѣляются по письменнымъ документамъ, самимъ судомъ, но судъ долженъ въ приговорѣ своемъ точно означить время полученія денегъ. 71/391, Васильева.

3. Статья 356 предусматриваетъ противозаконное промедленіе въ отсылкѣ такихъ, ввѣренныхъ по службѣ суммъ или предметовъ, которые подлежатъ пріему, храненію и расходованію въ указанномъ закономъ порядкѣ, между прочимъ, запискѣ на приходъ

*) См. также примѣры въ тезисахъ подъ ст. 338.
**) См. ст. 1116.

Digitized by Google

и выпискѣ въ расходъ по установленнымъ книгамъ, означеніи въ періодическихъ статьяхъ и т. д. 86/5, Бобровникова.

4. Поэтому промедленіе въ посылкѣ денегъ, ввѣренныхъ нотаріусу частнымъ лицомъ, хотя и по должности нотаріуса, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 356 улож. 86/5, Бобровникова.

5. Судъ не можетъ, вмѣсто отрѣшенія отъ должности, указаннаго въ 1-й части ст. 356, приговорить подсудимаго къ удаленію отъ нея, хотя бы судъ и призналъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ къ наказаніямъ, перечисленнымъ въ ст. 65 улож., не могутъ быть примѣняемы правила, указанныя въ ст. 150. 71/391, Васильева.

6. Незанесеніе въ приходную книгу какой-либо суммы, хотя и составляетъ нарушеніе правилъ счетоводства, о которыхъ говорятъ ст. 356, 357, но для примѣненія этихъ статей необходимо, чтобы нарушенія были совершены лицомъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной. 72/230, Марченкова.

7. Нарушеніе же правилъ счетоводства по частнымъ дѣламъ не составляетъ дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія. 72/230, Марченкова *).

357. За оказавшіеся убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ или вещахъ, когда нѣтъ причинъ предполагать какого-либо со стороны хранившаго сіи деньги или вещи злоупотребленія, съ другой же стороны не будетъ достаточно доказано, что сія убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, или совершенно случайно въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, виновный подвергается:

замѣчанію;

или выговору, болѣе или менѣе строгому;

и отъ усмотрѣнія начальства его зависитъ оставить его при прежней должности, или же удалить отъ оной. Тамъ же, ст. 386 **).

1. Статья 357 имѣетъ въ виду такого рода причиненіе ущерба казенному имуществу, который производится, хотя и безъ умысла и безъ злоупотребленій со стороны виновнаго, но однако и не случайно, а по нерадѣнію, т.-е. когда виновный могъ предвидѣть и предотвратить причиненіе подобнаго убытка. 68/156, Тимофеева; 73/502, Бутковскаго; 75/29, Ильина.

2. Поэтому судъ, признавая, что утрата произошла совершенно сдучайно, долженъ освободить, согласно 5 п. ст. 92, подсудимаго отъ всякаго взысканія. 73/502, Бутковскаго.

3. Статья 357 предусматриваетъ допущеніе обвиняемымъ убыли во ввѣренныхъ ему по должности денежныхъ суммахъ, хотя и не по злоупотребленію, но тогда, когда по выраженію закона, не будетъ достаточно доказано, что убыль эта произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ или случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. 74/27, Константинова.

4. Для примѣненія ст. 357, въ противоположность 351, необходимо, чтобы присяжные признали, съ одной стороны, убыль казенныхъ денегъ, а съ другой—отсутствіе злоупотребленій, при недоказанности нерадѣнія. 74/27, Константинова.

358. Кто въ приходную, по казеннымъ въ управленіи его состоящимъ доходамъ, книгу съ умысломъ запишетъ менѣе дѣйствительно поступившаго, или же вовсе не запишетъ прихода, или въ расходной книгѣ напишетъ болѣе противъ израсходованнаго, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію вдвое противъ незаписаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ, и сверхъ того лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь

---

*) 1. Статья 356 имѣетъ въ виду несвоевременную отсылку суммъ, которыя по закону могли быть приняты и храними виновнымъ; промедленіе же въ отсылкѣ суммъ, на полученіе которыхъ виновный не имѣлъ права, составляетъ превышеніе власти. 74/63, Киселевскаго (пригов.).

2. Такъ какъ установленное 356 ст. нак. отрѣшеніе отъ должности, влечетъ за собою, на основаніи 67 ст., для должностнаго лица лишеніе права снова поступать на службу въ теченіе трехъ лѣтъ, слѣдовательно, сопровождается ограниченіемъ правъ, то дѣла этого рода погашаются пятилѣтнею давностью. 79/89, Каменскаго (пригов.).

3. При наложеніи денежнаго взысканія по ст. 356 ул. имѣетъ значеніе не окладъ содержанія, получаемаго чиновникомъ, присуждаемымъ къ наказанію по сей статьѣ, а сумма денегъ, задержанныхъ отсылкою и время такого промедленія (рѣш. 1871, № 391). 89/26, Перцова (пригов.).

**) См. ст. 908.

Digitized by Google

или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 387; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Для примѣненія ст. 358 безусловно необходимо, чтобы судъ призналъ, что дѣйствія подсудимаго были умышленны. 73/968, Лещенко; 74/565, Костыгова.

2. Умышленная утайка церковнаго имущества священнослужителями не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, и такъ какъ ни въ уст. дух. консист., ни въ другихъ законоположеніяхъ церкви не опредѣлено подвергать священниковъ за утайку церковныхъ суммъ отвѣтственности только по церковнымъ законамъ, то такое дѣяніе подлежитъ сужденію общихъ судебныхъ мѣстъ и наказывается по уложенію. 75/1, Антоньева (о. с.).

3. Умышленное незанесеніе на приходъ церковныхъ доходовъ священнослужителями и израсходованіе сихъ денегъ безъ записки ихъ въ расходную книгу соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 358. 75/1, Антоньева (о. с.).

359. Если присвоившій себѣ или растратившій ввѣренное ему по службѣ казенное или частное имущество, для избѣжанія суда, учинитъ побѣгъ, или же составитъ подложные документы для сокрытія своего преступленія, то онъ,

сверхъ взысканія по цѣнѣ всего имъ присвоеннаго или растраченнаго, приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 388; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Внесеніе въ разносную книгу, составляющую оффиціальный служебный документъ, вымышленныхъ и совершенно ложныхъ обстоятельствъ, сдѣланное для сокрытія растраты ввѣренныхъ по службѣ денегъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 359. 75/623, Попова.

2. По прямому смыслу статьи 359 опредѣленному въ ней наказанію подвергаются виновные въ составленіи, для сокрытія растраты, подложныхъ документовъ, какъ-то: росписокъ, квитанцій и т. п. актовъ, служащихъ доказательствомъ употребленія по назначенію ввѣреннаго по службѣ имущества; поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ для сокрытія растраты дѣлалъ ложныя отмѣтки въ приходорасходныхъ книгахъ, не даетъ права на примѣненіе 359 статьи, а соотвѣтствуетъ одному изъ видовъ подлога, указанныхъ въ ст. 362. 82/50, Тушинскаго.

3. Растрата по службѣ и учиненіе для ея сокрытія подлога, о коемъ говоритъ ст. 359, составляютъ два отдѣльныя преступленія. 82/50, Тушинскаго.

4. Статья 359 улож. хотя и говоритъ объ учиненіи подлоговъ въ оффиціальныхъ документахъ для сокрытія и растраты, но чрезъ это объединеніе оба указанныя въ сей статьи дѣянія—растрата и подлогъ—не утрачиваютъ своего самостоятельнаго характера, такъ что, напр., устраненіе спеціальной цѣли или признаніе подлога учиненнымъ не послѣ растраты, а до нея, въ видахъ ея облегченія, не устраняетъ возможности примѣненія къ такому дѣянію ст. 362. 88/6, Кетхудова.

360. Когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности или же иной растратѣ ввѣренныхъ имъ, по должности, денежныхъ суммъ или другаго имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе, то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изобличенныхъ въ упущеніи по оному, или же на избравшія ихъ общества, но уже, во всякомъ случаѣ, въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ, казною или частными лицами, убытки.

Лица, опредѣлившія такихъ чиновниковъ къ должности, не подвергаются денежному за нихъ взысканію, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 389; 1851 Март. 21 (25055) §§ 36—75; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I **).

---

*) См. ст. 589.

**) Взысканіе съ лицъ, имѣвшихъ надзоръ и изобличенныхъ въ недостаткѣ таковаго, можетъ быть назначено на основаніи ст. 360 только въ томъ случаѣ, если лица, за коими они надзирали, будутъ признаны виновными въ уголовномъ проступкѣ. 83/131, Бузова (пригов.).

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О подлогахъ по службѣ.

361. Должностное лицо, изобличенное въ лживомъ завѣдомо и съ намѣреніемъ изложеніи Высочайшихъ повелѣній, или же въ поддѣлкѣ, злонамѣренной переправкѣ или подчисткѣ указовъ Императорскаго Величества, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за составленіе подложныхъ будто бы Именныхъ указовъ, манифестовъ или рескриптовъ, въ статьѣ 291 сего уложенія. Дозволившій себѣ одинъ изъ вышеозначенныхъ подлоговъ въ указахъ и другихъ бумагахъ Правительствующаго Сената, или иныхъ государственныхъ установленій или присутственныхъ мѣстъ, или же въ предписаніяхъ начальствующихъ лицъ, приговаривается также:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за преступленія сего рода въ статьяхъ 292—294 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 390.

362. Кто, при отправленіи своей должности, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей или заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ, или совершитъ оный заднимъ числомъ, или съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушитъ правила, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ сего рода постановленныя, или же вполнѣ или частію, также съ намѣреніемъ, скроетъ истину въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ или торговыхъ обязательствахъ, и прочихъ какихъ-либо оффиціальныхъ актахъ, или включитъ въ нихъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, или выдастъ мнимую копію съ акта не существующаго или же невѣрную съ настоящаго акта копію, или же дозволитъ себѣ поддѣлку, злонамѣренную переправку или подчистку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, кромѣ означенныхъ въ предшедшей (361) статьѣ, или похититъ, истребитъ, или утаитъ такіе акты, тотъ за сіе, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или лишенію всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Если же, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, невинный понесъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. Тамъ же, ст. 391; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Ст. 362 улож. о нак. раздѣляетъ означенныя въ ней дѣянія на три группы: а) на такія, уголовный характеръ коихъ ни въ какой зависимости отъ признанія противозаконности намѣренія не состоитъ; б) на такія, которыя получаютъ свойство и значеніе служебнаго подлога только при условіи противозаконности намѣренія, и в) на такія, наличіе коихъ обусловливается противозаконностью намѣренія, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка.

2. Къ первой группѣ относятся тѣ случаи, когда должностное лицо, при отправленіи службы, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей, заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ или совершитъ оный заднимъ числомъ, включитъ въ оффиціальный актъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, выдастъ мнимую копію съ акта несуществующаго или же невѣрную съ настоящаго акта копію или дозволитъ себѣ поддѣлку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, кромѣ означенныхъ въ ст. 361

*) См. статьи 382, 439, 460, 461, 463, 480, 481, 485, 500, 1111, 1158, 1300, 1301, 1318, 1333, 1343, 1441, 1444.

Digitized by Google

улож.; вторую группу составляютъ сокрытіе, вполнѣ или частью, истины въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ и торговыхъ обязательствахъ и прочихъ какихъ-либо оффиціальныхъ актахъ, и учиненіе, по выраженію закона, злонамѣренныхъ подчистокъ или переправокъ въ таковыхъ актахъ; наконецъ, къ третьей группѣ принадлежатъ нарушенія правилъ, постановленныхъ для совершенія или засвидѣтельствованія оффиціальныхъ актовъ. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка *).

3. Включеніе въ общественный приговоръ именъ отсутствующихъ крестьянъ и показаніе въ немъ денежной суммы невѣрно, тогда только подходитъ подъ дѣйствіе ст. 362, когда оно учинено намѣренно. 72/327, Иванова.

4. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ ст. 362 отъ другихъ, ей сродныхъ (напр., отъ прест., предусм. въ ст. 417), является противозаконность намѣренія; поэтому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, слѣдуетъ указать: какія именно дѣйствія, обнаруженныя слѣдствіемъ, доказывали противозаконную цѣль нарушенія установленныхъ правилъ, и какого именно рода были побужденія или виды, вслѣдствіе которыхъ допущены эти нарушенія. 70/487, Преображенскаго.

5. Но это требованіе спеціальнаго противозаконнаго намѣренія относится только до нѣкоторыхъ видовъ служебнаго подлога, предусмотрѣнныхъ въ ст. 362, при которыхъ это требованіе спеціально оговорено въ законѣ. 77/84, Дмитріева.

6. Въ другихъ же случаяхъ подлога, напр., при засвидѣтельствованіи довѣренности отъ имени отсутствующаго лица съ удостовѣреніемъ, что это лицо являлось къ нему для сего лично и въ засвидѣтельствованіи, затѣмъ, на основаніи этой довѣренности, запродажной записи, т.-е. въ одномъ изъ подроговъ, означенныхъ въ 1-й части ст. 362, наказуемость которыхъ по этому закону, какъ это явствуетъ изъ точнаго его смысла, не обусловливается противозаконностью намѣренія, достаточно сознательнаго совершенія такого подлога. 77/84, Дмитріева.

7. Лицо, виновное въ подложномъ составленіи квитанціи о пріемѣ поступившихъ въ мировой съѣздъ денегъ, отвѣчаетъ по ст. 362 ул., хотя бы оно и не обвинялось въ присвоеніи ихъ, такъ какъ для отвѣтственности по ст. 362 достаточно, чтобы винов-

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: такое разграниченіе существенныхъ признаковъ служебнаго подлога, вытекающее изъ буквальнаго смысла ст. 362 улож. обусловливается, съ одной стороны, свойствомъ дѣяній, означенныхъ въ этой статьѣ, а съ другой—необходимостью установить по отношенію къ нѣкоторымъ изъ нихъ такіе признаки, которые отличали бы ихъ отъ однородныхъ, но имѣющихъ меньшую важность, преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 417 и другими спеціальными статьями уложенія. Дѣйствительно, дѣянія первой группы, по самому свойству своему, не могутъ быть совершены безъ намѣренія или умысла въ смыслѣ сознанія послѣдствій содѣяннаго. Нельзя учинить фальшивую подпись, привести вымышленное свидѣтельское показаніе, допустить подставныхъ свидѣтелей, включить въ оффиціальный актъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, однимъ словомъ, нельзя совершить ни одно изъ дѣйствій, исчисленныхъ въ этой группѣ, и не сознавать, что оно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ сокрытіе истины и введеніе въ заблужденіе относительно дѣйствительности событія, установляемаго служебнымъ актомъ или оффиціальнымъ документомъ. Поэтому, учиненіе какого-либо изъ этихъ дѣйствій вполнѣ достаточно, по закону, для признанія въ дѣяніи виновнаго наличія преступленія служебнаго подлога. Напротивъ того, сокрытіе истины въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ и прочихъ служебныхъ актахъ и документахъ, само по себѣ не обусловливаетъ еще полнаго состава преступленія служебнаго подлога, такъ какъ такое дѣйствіе можетъ послѣдовать не только въ силу сознательнаго, намѣреннаго дѣйствія должностнаго лица, но и тогда, когда должностное лицо, по легкомыслію или небреженію, но безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, не удостовѣрится въ истинныхъ обстоятельствахъ дѣла и, вслѣдствіе сего, включитъ въ служебный документъ свѣдѣнія невѣрныя. А такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе должностнаго лица будетъ соотвѣтствовать преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 417 улож. о нак., то, въ отличіе отъ онаго, ст. 362 и упоминаетъ о противозаконности намѣренія, какъ о существенномъ признакѣ служебнаго подлога, когда онъ выражается въ утайкѣ истины въ актахъ и документахъ. Равнымъ образомъ, подчистки или переправки въ оффиціальныхъ актахъ и документахъ, не составляютъ, сами по себѣ, служебнаго подлога, ибо онѣ могутъ быть сдѣланы должностнымъ лицомъ по ошибкѣ, недоразумѣнію, небрежности и по другимъ причинамъ, ничего общаго съ противозаконнымъ намѣреніемъ сокрытія или искаженія истины неимѣющихъ, а потому законъ подъ понятіе о служебномъ подлогѣ подводитъ лишь злонамѣренныя подчистки или переправки въ означенныхъ актахъ и документахъ. Что же касается нарушенія правилъ, постановленныхъ для совершенія или засвидѣтельствованія оффиціальныхъ актовъ, то нарушенія эти, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1870 г., № 487, 1877 г., №№ 84 и 95, 1883 г., № 32), пріобрѣтаютъ свойство подлога лишь при условіи совершенія оныхъ не по ошибкѣ или недоразумѣнію, а умышленно и, притомъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ; въ противномъ случаѣ они преслѣдуются или по ст. 410 и 411 улож., или какъ нарушенія особо предусмотрѣнныхъ спеціальныхъ обязанностей, на основаніи ст. 461, 468 и 1301 того же улож.

Digitized by Google

ный дѣйствовалъ не изъ корыстныхъ, а изъ какихъ-либо личныхъ цѣлей. 71/880, Дружинина.

8. Отсутствіе при этомъ корыстныхъ или другихъ безнравственныхъ побужденій, или же учиненіе подобнаго подлога по одному только легкомыслію, можетъ служить основаніемъ смягченія наказанія виновному. 77/84, Дмитріева.

9. Корыстная цѣль, указанная въ ст. 362, не составляетъ необходимаго признака этого преступленія, такъ что признаніе виновнаго дѣйствовавшимъ съ цѣлью скрыть истинное положеніе дѣлъ банка и представить долги банку болѣе гарантированными— не исключаетъ примѣненія ст. 362. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

10. Для примѣненія ст. 362 вовсе не требуется, чтобы должностное лицо совершило подлогъ по предметамъ, составляющимъ прямую его обязанность по службѣ; но эта статья можетъ быть примѣняема, хотя бы лицо, совершая подлогъ, превысило предѣлы своей власти. 76/193, Филиппова.

11. Выдача выписей нотаріальныхъ актовъ, вполнѣ вѣрныхъ и тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ должны были быть выданы, но съ невѣрнымъ показаніемъ времени выдачи, не составляетъ подлога, а наказывается по ст. 466. 86/19, Шмакова.

1. Отвѣтственность соучастниковъ не служащихъ.

12. Статья 362, какъ предусматривающая указанные въ ней подлоги по службѣ, прямо и непосредственно относится къ изобличеннымъ въ сихъ подлогахъ должностнымъ лицамъ; участвующія же въ таковыхъ подлогахъ частныя лица, напр., воспользовавшіяся таковыми подложными документами, отвѣчаютъ какъ за подлоги вообще. 73/318, Френкеля.

13. Частныя лица, участвующія въ подлогахъ, учиненныхъ лицами служащими, наказываются не по 362, а по 294. 82/40, Саркисова.

14. Такъ какъ преступленіе служебнаго подлога, заключающагося во внесеніи въ актъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ точки зрѣнія общихъ уголовныхъ законовъ, не влечетъ за собою признанія акта подложнымъ, то и за участіе въ таковомъ подлогѣ, выразившееся въ пріобрѣтеніи или употребленіи таковыхъ актовъ, частное лицо не подлежитъ отвѣтственности ни по ст. 1690, ни по ст. 1697. 83/27, Кронштадтскаго банка.

2. Примѣры примѣненія статьи 362.

15. Ст. 362 предусматриваетъ не только нарушеніе правилъ для совершенія и засвидѣтельствованія актовъ, но и множество другихъ видовъ подлога, совершаемыхъ при отправленіи служебныхъ обязанностей, и, между прочимъ, помѣщеніе должностными лицами въ протоколахъ, журналахъ и другихъ оффиціальныхъ актахъ вымышленныхъ обстоятельствъ и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. 70/490, Щеглова.

16. Поэтому помѣщеніе изъ корыстныхъ видовъ въ приговорѣ общества недоимки на бывшемъ дворовомъ человѣкѣ вмѣсто 4-хъ въ 15 рублей вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 70/490, Щеглова.

17. Должностныя лица, виновныя въ умышленномъ увеличеніи въ произведенныхъ ими при взаимномъ страхованіи оцѣнкахъ стоимости страхуемыхъ имуществъ въ ущербъ страховаго установленія, наказываются по ст. 362. 79/54 (о. с.).

18. Выдача дьякономъ свидѣтельства о возрастѣ въ видѣ выписи изъ исповѣдныхъ росписей, со включеніемъ туда завѣдомо ложнаго свѣдѣнія о возрастѣ лица, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 73/781, Миловзорова.

19. Включеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній въ акты, относящіеся до опеки, со стороны опекуна не можетъ разсматриваться какъ служебный подлогъ, указанный въ ст. 362, такъ какъ опекуны судятся за преступленія по опекѣ, какъ частныя лица (прим. къ ст. 290 зак. гражд.). 70/1220, Ахназарова.

20. Но если такая бумага засвидѣтельствована подписью оффиціальнаго должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, правамъ или обязанностямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. 70/1220, Ахназарова; 1891 Мая 7, Шнайдоровича.

21. Этотъ взглядъ Правительствующаго Сената вполнѣ примѣняется и къ сообщенію завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, какъ скоро эти свѣдѣнія, согласно ст. 76, 78 и 80 гражд. улож. 1825 г. (въ губ. Привислянскихъ), были лицомъ, содержащимъ акты гражданскаго состоянія, внесены въ актъ, подписанный этимъ лицомъ, подсудимымъ и свидѣтелями, каковой актъ служилъ удостовѣреніемъ принадлежности означенному въ немъ лицу правъ, по закону ему не принадлежавшихъ (1891 Мая 7, Шнайдоровича). То же обстоятельство, что подобные акты, по мѣстнымъ законамъ края, могутъ подлежать исправленіямъ и измѣненіямъ въ гражданскомъ порядкѣ, нисколько не измѣняетъ уголовнаго характера дѣянія подсудимаго. 1891 Мая 7, Шнайдоровича.

22. Включеніе нотаріусомъ въ довѣренность безъ вѣдома вѣрителя, о правѣ повѣ-

Digitized by Google

реннаго кредитоваться долговыми обязательствами заключаетъ въ себѣ умышленное изложеніе явочнаго акта несогласно съ точною волею и прямымъ намѣреніемъ совершившаго сей актъ и притомъ не завѣдомо ему объ этомъ нарушеніи его гражданскихъ правъ, и составляетъ подлогъ при отправленіи должности, предусмотрѣнный 362 статьею. 83/32, Стещенко.

23. Включеніе съ намѣреніемъ въ служебное донесеніе вымышленнаго обстоятельства составляетъ подлогъ по службѣ, о которомъ говоритъ ст. 362. 72/690, Брюхова.

24. Принятіе и пріобщеніе къ дѣлу должностнымъ лицомъ составленныхъ имъ, или кѣмъ-либо по его порученію, ложныхъ свидѣтельскихъ показаній, когда таковое принятіе было сдѣлано съ цѣлью скрыть какія-либо вины должностнаго лица, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 72/1018, Корибутъ-Кубитовича.

25. Приказаніе, данное намѣренно и изъ личныхъ видовъ волостнымъ писаремъ своему помощнику записать въ книгу рѣшеній волостнаго суда разобранное будто бы волостными судьями дѣло, что и было тѣмъ исполнено, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 362. 74/514, Дайновича.

26. Представленіе рекрутскому присутствію врачемъ неосновательныхъ свѣдѣній о болѣзни лица, подлежащаго рекрутству, составляетъ служебный обманъ, о которомъ говоритъ ст. 362. 75/584, Бейера.

27. Отчеты частнаго банка, опубликованные въ газетахъ, нельзя не признать на основаніи ст. 1154 улож., соотвѣтствующими значенію поименованныхъ въ ст. 362 бумагъ и актовъ правительственныхъ учрежденій. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

28. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ составленіи завѣдомо невѣрныхъ отчетовъ о положеніи и ходѣ дѣлъ банка за 1873 и 1874 годы и состояніи счетовъ банка по 1-е Октября 1875 года, даетъ право примѣненія къ нему ст. 362. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

29. Умышленная подложность въ отчетахъ городскаго банка, представляемая въ городскую думу, составляетъ подлогъ, предусмотрѣнный ст. 362. 1891 Января 22, Сушкиныхъ.

30. Составленіе служащимъ въ частномъ банкѣ подложнаго переводнаго письма отъ имени банка, съ написаніемъ текста этого письма на бланкѣ банка и подписанія его именемъ директора съ приложеніемъ печати, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1159 и 362 ул. 75/605, Ковнера.

31. Приписка, сдѣланная въ исходящей книгѣ полицейскаго управленія послѣ того, какъ уже отправленная бумага была получена по назначенію, съ цѣлью ввести въ обманъ относительно содержанія бумаги, подходитъ подъ понятіе подлога, указаннаго въ ст. 362. 71/1338, Васильева.

32. Учиненіе почтальономъ на квитанціонномъ бланкѣ фальшивой подписи отъ имени смотрителя почтовой станціи есть подлогъ по службѣ, предусмотрѣнный въ 362 ст. 72/981, Михайлова.

33. Помѣщеніе въ составленномъ, по должности члена таможни, отмѣтномъ листкѣ умышленно, изъ корыстныхъ видовъ, ложныхъ свѣдѣній о вѣсѣ товара, являясь включеніемъ чиновникомъ въ оффиціальный актъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, наказуемо по ст. 362. 85/28, Таганрогской таможни.

3. Отличіе статьи 362 отъ 294.

34. Статья 362 имѣетъ въ виду не изготовленіе фальшивыхъ документовъ или самовольное измѣненіе настоящихъ, но помѣщеніе въ оффиціальныхъ, представляемыхъ начальству бумагахъ ложныхъ свѣдѣній, такъ какъ первыя дѣйствія предусмотрѣны въ ст. 294. 71/455, Шимановскаго.

35. Частное лицо, состоящее на службѣ по найму, за совершенный по должности подлогъ, подлежитъ наказанію не по 294, а по 362 ст. 73/544, Кирилова *).

363. Чиновники полиціи, за выдачу проходящимъ войскамъ справки безъ означенія въ оной, что она именно и дѣйствительно та самая, о которой представлено для установленія цѣнъ губернатору, и не той, которую обязаны были выдать, а другой въ превосходнѣйшей цѣнѣ, подвергаются, если командиръ полка или иной команды оную приметъ и по показаннымъ въ ней невѣрнымъ цѣнамъ произведетъ покупки:

взысканію не свыше двойной, сдѣланной войсками отъ невѣрной справки при покупкѣ въ пути продовольственныхъ припасовъ, передачи,

разлагая сіе взысканіе по равнымъ частямъ, какъ на лицо, выдавшее невѣрную

*) См. также выше положенія о проступкахъ должностныхъ лицъ, а также тезисы подъ ст. 294, 1690—1692.

Digitized by Google

справку, такъ и на командира полка или команды, принявшаго сію справку за основаніе при покупкѣ припасовъ.

Если невѣрная справка выдана и передача при покупкахъ произведена умышленно, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновные въ семъ подвергаются, какъ за подлогъ по службѣ:

наказаніямъ, въ предшедшей (362) статьѣ опредѣленнымъ. 1848 Іюл. 20 (22460); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

364. Должностное лицо, изобличенное въ выдачѣ завѣдомо ложнаго свидѣтельства о болѣзни, бѣдности или хорошемъ поведеніи другаго и т. п., подвергается:

отрѣшенію отъ должности;

а буде сіе учинено онымъ изъ корыстныхъ видовъ, то приговаривается:

къ наказаніямъ, постановленнымъ ниже сего, въ статьѣ 373, за взятки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 392; 1851 Ноябр. 12 (25740) ст. 7 *).

365. За выдачу подорожной, безъ платежа поверстныхъ денегъ, ѣдущему не по казенной надобности, виновные подвергаются:

отрѣшенію отъ должности и, на основаніи статьи 59 сего уложенія, обязаны вознаградить за причиненный ими чрезъ то казнѣ убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 393 **).

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.). Выдача подорожныхъ прекращена повсемѣстно и дѣйствовавшія о нихъ правила отмѣнены.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 547. 1874 Мая 21 (53556); 1875 Ноябр. 15 (55258); 1889 Янв. 24, собр. узак., 167, IV.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О неправосудіи.

366. Кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ рѣшитъ, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, какое-либо, подлежащее его разсмотрѣнію, дѣло, тотъ за сію умышленную несправедливость подвергается, смотря по мѣрѣ вины:

или ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени статьи 31 сего уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

или же лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 394.

1. Неправосудіе въ обширномъ смыслѣ можетъ быть учинено не только судебнымъ, но всякимъ административнымъ должностнымъ лицомъ, имѣющимъ по закону власть разрѣшать вопросы, касающіеся имущественныхъ или личныхъ правъ, но къ поступкамъ этимъ нельзя примѣнить статьи о неправосудіи. 74/72, Шамина.

2. Неправосудіе, о которомъ говорится въ ст. 366, можетъ быть совершено только должностными лицами, имѣющими судебную власть въ строгомъ смыслѣ этого выраженія, и притомъ именно при постановкѣ ими рѣшеній и приговоровъ. 74/72, Шамина.

3. Не всѣ проступки должностныхъ лицъ даже судебнаго вѣдомства, хотя бы они имѣли характеръ неправосудія, могутъ быть признаваемы неправосудіемъ въ томъ смыслѣ, какъ это опредѣлено въ ст. 366; въ главѣ 11-й, въ которой предусматриваются спеціально преступленія и проступки чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ, заключается много подобныхъ примѣровъ, какъ-то: въ ст. 426, 429, 430 и т. д. 74/72, Шамина.

4. Для примѣненія ст. 366 безусловно необходима наличность двоякаго рода признаковъ: субъективныхъ—умышленности и корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, и объективныхъ—постановленія рѣшенія несправедливо, съ явнымъ нарушеніемъ закона, вопреки его положительному смыслу. 74/72, Шамина.

*) См. ст. 382, 911.
**) См. ст. 547.

Digitized by Google

5. При установленіи этихъ признаковъ неправосудія судъ долженъ, не касаясь фактическихъ данныхъ, въ признаніи коихъ судъ руководствуется убѣжденіемъ совѣсти, войти въ обсужденіе: исполнены ли судьею, согласно требованіямъ закона, формы и обряды судопроизводства, необходимые для постановки рѣшенія и не примѣнены ли законы, указанные въ рѣшеніи, въ явное ихъ нарушеніе и вопреки положительному ихъ смыслу. 74/707, Шамина.

6. Рѣшеніе несправедливое и противозаконное, если оно постановлено безъ признаковъ субъективныхъ, указанныхъ въ 366 ст., не можетъ быть признано неправосудіемъ и точно также не можетъ считаться имъ постановка такого рѣшенія, которое не нарушаетъ смысла закона, хотя бы и было признано, что оно постановлено изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ. 74/72, Шамина.

7. Обязанность судей относительно постановки рѣшенія распадается на двѣ части—юридическую, заключающуюся въ исполненіи различныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, сопровождающихъ постановку рѣшенія и примѣненіе къ событіямъ и фактамъ, признаннымъ судомъ, закона, и другая, заключающаяся въ признаніи событій и фактовъ, причемъ судья руководствуется убѣжденіями совѣсти. Признаки нарушенія перваго рода опредѣлить возможно и таковое нарушеніе подходитъ подъ ст. 366, а опредѣлить нарушеніе второй фактическими признаками не представляется никакой возможности, такъ какъ убѣжденіе судьи никакому контролю подлежать не можетъ и допустить повѣрку этого убѣжденія въ уголовномъ порядкѣ значило бы сдѣлать невозможнымъ исполненіе судебныхъ обязанностей. 74/72, Шамина.

8. Законъ уголовный не можетъ преслѣдовать судью, если рѣшеніе его явно не противорѣчитъ положительному смыслу закона; если же судья, постановившій такое рѣшеніе, дѣйствовалъ не по убѣжденію совѣсти, и изъ корыстныхъ цѣлей, то онъ можетъ подлежать преслѣдованію какъ лихоимецъ, а не за неправосудіе. 74/72, Шамина.

9. Обвиненіе судьи въ томъ, что онъ изъ личныхъ видовъ побуждалъ къ невыгоднымъ мировымъ сдѣлкамъ и постановлялъ бездоказательныя рѣшенія, не подходитъ подъ ст. 366, такъ какъ она имѣетъ въ виду рѣшенія несправедливыя и явно нарушающія законъ. 74/72, Шамина.

10. Но непризнаніе въ дѣйствіяхъ судьи при постановленіи рѣшенія наличности условій неправосудія, не можетъ освобождать отъ отвѣтственности за предшествовавшія, сопровождавшія или послѣдовавшія дѣйствія, относящіяся къ постановленію рѣшенія, если только въ нихъ заключается нарушеніе какихъ-либо должностныхъ обязанностей, учиненное притомъ умышленно и изъ личныхъ видовъ. 74/707, Шамина.

367. Тѣ, которые окончательными судебными приговорами, также изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, подвергнутъ подсудимаго наказанію высшему противъ того, которое именно за такую вину опредѣлено въ законахъ, приговариваются:

когда имъ возвышена только степень наказанія, положенная въ законѣ, безъ измѣненія рода онаго,

къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей степени статьи 31 сего уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

когда измѣненъ самый родъ наказанія, но однакожъ не присуждено уголовное вмѣсто исправительнаго,

къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по второй степени статьи 31 сего уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

когдажъ, вмѣсто слѣдовавшаго виновному наказанія исправительнаго, опредѣлено уголовное,

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

но буде совершенно невинный былъ, такимъ образомъ, съ умысломъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ и съ явнымъ нарушеніемъ законовъ, подвергнутъ наказанію уголовному, то виновные въ семъ несправедливомъ дѣйствіи приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. Тамъ же, ст. 395; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV

368. За избавленіе окончательнымъ судебнымъ приговоромъ виновнаго вовсе отъ наказанія и за назначеніе ему наказанія ниже того рода, который за его вину

Digitized by Google

опредѣленъ въ законахъ, виновные въ семъ послабленіи, если оно допущено съ умысломъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 31 статьи сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 396.

369. Если по окончательному судебному приговору, впрочемъ безъ умышленнаго со стороны судей, изъ какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушенія закона, обвиненный или обвиненные подвергнуты наказанію, хотя и тогожъ рода, но выше или ниже той степени и мѣры онаго, которая долженствовала за вину ихъ быть опредѣлена по точному содержанію законовъ, то постановившіе приговоръ подвергаются, смотря по степени вины ихъ:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ, со внесеніемъ или безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки. Тамъ же, ст. 397.

1. Какъ 369, такъ и 370 ст. ул. о наказ. предусматриваютъ, какъ видно изъ общаго ихъ смысла, случаи неумышленнаго неправосудія, являющагося послѣдствіемъ лишь ошибки или неправильнаго, по недоразумѣнію, толкованія законовъ, и въ этомъ своемъ значеніи какъ та, такъ и другая изъ приведенныхъ статей закона одинаково противопоставляется 366 ст. ул., опредѣляющей взысканіе за умышленную, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, несправедливость, выразившуюся въ постановленіи судебнаго по дѣлу рѣшенія съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу. 87/6 (о. с.).

2. Отсюда слѣдуетъ, что различіе между 369 и 370 ст. ул. о нак. должно заключаться не въ субъективныхъ, а единственно лишь въ объективныхъ признакахъ тѣхъ противозаконныхъ дѣяній, которыя этими статьями закона предусматриваются. Статья 370 ул. о нак., какъ это видно и изъ буквальнаго ея смысла, имѣетъ въ виду: во-первыхъ, всякое судебное рѣшеніе, послѣдовало ли оно по уголовному или по гражданскому дѣлу, и во-вторыхъ, по отношенію собственно къ уголовнымъ дѣламъ, не устанавливаетъ никакого различія между окончательными и неокончательными судебными приговорами. Между тѣмъ какъ 369 ст. улож. относится лишь къ судебнымъ приговорамъ по дѣламъ уголовнымъ и имѣетъ въ виду исключительно только тѣ изъ окончательныхъ приговоровъ по этимъ дѣламъ, которыми обвиняемыя тѣми приговорами лица подвергнуты наказанію, хотя и того же рода, но выше или ниже той степени и мѣры онаго, которая долженствовала за вину ихъ быть опредѣлена по точному содержанію законовъ. 87/6 (о. с.).

3. Обжалованіе неправосуднаго судебнаго рѣшенія, постановленнаго при условіяхъ, указанныхъ въ этой статьѣ закона, не можетъ имѣть никакого вліянія на освобожденіе лицъ, виновныхъ въ постановленіи таковыхъ рѣшеній, отъ отвѣтственности, въ этомъ законѣ установленной. 87/6 (о. с.).

4. При доказанности того факта, что неправосудный приговоръ есть въ дѣйствительности лишь результатъ ошибки или недоразумѣнія со стороны судьи, такой приговоръ постановившаго, представляется невозможнымъ и предположеніе о какой-либо со стороны судьи преднамѣренности воспользоваться окончательнымъ характеромъ постановленнаго имъ приговора во вредъ или въ пользу обвиняемаго, вопреки точному содержанію законовъ; вслѣдствіе сего, указанное въ 369 ст. улож. о наказ. обстоятельство присужденія обвиняемаго окончательнымъ приговоромъ къ наказанію, не соотвѣтствующему требованіямъ закона, должно быть разсматриваемо не въ смыслѣ одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею закона, а какъ такое увеличивающее по своимъ послѣдствіямъ отвѣтственность судьи обстоятельство, которое вовсе не входило въ его намѣреніе при совершеніи преступленія, признаваемаго и самимъ закономъ совершеннымъ безъ умысла. 87/6 (о. с.).

5. При такомъ характерѣ и значеніи указаннаго въ 369 ст. ул. увеличивающаго отвѣтственность судьи обстоятельства очевидно, что обстоятельство это можетъ имѣть вліяніе на размѣры отвѣтственности лишь по наступленіи тѣхъ вредныхъ для уголовнаго правосудія послѣдствій, которыя можетъ повлечь за собой даже и неумышленно постановленный неправосудный приговоръ; а такъ какъ наступленіе вредныхъ для правосудія послѣдствій отъ такого приговора можетъ послѣдовать лишь со времени вступленія приговора въ законную силу, когда на основаніи 181, 182, 941 и 957 ст. у. у. с., приговоръ обращается къ немедленному исполненію, то и по отношенію къ преступленію, предусмотрѣнному въ 369 ст. ул. о нак. одно обжалованіе неправосуднаго приговора предъ высшей инстанціей, само по себѣ не можетъ еще освобождать отъ указанной въ этомъ законѣ отвѣтственности, а необходимо для освобожденія судьи отъ отвѣтственности по 369 ст. улож., чтобы такой приговоръ не получилъ вообще законной силы судебнаго рѣшенія по тѣмъ или другимъ причинамъ. 87/6 (о. с.).

Digitized by Google

370. Когда доказано, что несправедливое рѣшеніе въ дѣлѣ гражданскомъ или уголовномъ послѣдовало отъ ошибки судьи или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія законовъ, то онъ, смотря по мѣрѣ вины, приговаривается:

или къ замѣчанію;

или къ выговору, со внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ. Тамъ же, ст. 398.

371. Должностныя лица, коимъ ввѣренъ надзоръ за правильностію и законностію судебныхъ рѣшеній и приговоровъ, прокуроры, чиновники, скрѣпляющіе судебныя опредѣленія (секретари) и т. п., смотря по важности ихъ упущеній и по мѣрѣ ихъ участія въ неправосудіи, обнаруженномъ по дѣламъ, бывшимъ въ ихъ разсмотрѣніи, подвергаются:

или наказаніямъ, въ предшедшихъ (366—370) статьяхъ опредѣленнымъ,

или же тѣмъ, которыя опредѣляются общими о участіи въ преступленіи правилами. Тамъ же, ст. 399; 1866 Март. 7 (43077); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (56457) Имен. ук.; 1884 Мая 8, собр. узак., 453, IV.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О мздоимствѣ и лихоимствѣ.

372. Если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствію, касающемуся до обязанностей его по службѣ, приметъ, хотя и безъ всякаго въ чемъ-либо нарушенія сихъ обязанностей, подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ или въ чемъ бы то ни было иномъ, или же, получивъ оный и безъ изъявленія предварительнаго на то согласія, не возвратитъ его немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ чрезъ три дня, то за сіе, въ случаѣ, если подарокъ принятъ или полученъ уже послѣ исполненія того, за что оный былъ предназначенъ, принявшій его подвергается:

денежному взысканію не свыше двойной цѣны подарка;

когдажъ оный принятъ или полученъ прежде, то,

сверхъ того же денежнаго взысканія, и отрѣшенію отъ должности.

Такомужъ взысканію или наказанію и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, который приметъ сего рода подарки чрезъ другихъ, или же дозволитъ женѣ своей, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому-либо иному принимать оные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 401; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

Примѣчаніе. Сочиненіе и переписка проектовъ прошеній, объявленій, вѣрющихъ писемъ, духовныхъ завѣщаній, купчихъ крѣпостей, закладныхъ, дарственныхъ записей, договоровъ, раздѣльныхъ и другихъ какихъ-либо по законнымъ формамъ составляемыхъ актовъ и дѣловыхъ бумагъ, съ полученіемъ за то вознагражденія отъ желающихъ имѣть оныя, по взаимному добровольному съ ними согласію, не считается дѣйствіемъ противнымъ закону и порядку службы, когда сіи бумаги должны поступить не въ то мѣсто, гдѣ служитъ сочинявшій или переписывавшій проекты оныхъ, или же когда на занятія работами сего рода ему дано разрѣшеніе отъ его главнаго въ томъ мѣстѣ начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 401, прим.

1. Понятіе лихоимства.

1. Лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было, по дѣйствію, касающемуся обязанностей его должности, подарка; поэтому это понятіе не

*) См. ст. 381, 477.

Digitized by Google

должно быть принимаемо въ болѣе обширномъ смыслѣ, который ему дается въ разговорномъ языкѣ. Въ послѣднемъ случаѣ лихоимствомъ почитаются всякіе неправильные денежные поборы или вымогательство какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ бы былъ оказать даромъ. 69/274, Сѣдова.

2. Подъ лихоимствомъ законъ понимаетъ полученіе подарка или вознагражденія за такія дѣйствія, которыя требующій обязанъ исполнить безвозмездно, по долгу лежащей на немъ обязанности. 70/314, Субочева.

3. Принятіе денегъ за такое по службѣ дѣйствіе, которое виновный обязанъ былъ совершить по долгу службы, составляетъ существенное условіе лихоимства; но самый вопросъ о характерѣ дѣйствій подсудимаго, т.-е. обязательности ихъ для него по службѣ, разрѣшается судомъ, а не присяжными. 71/1621, Баталина.

2. Взятіе подарковъ служащими по найму.

4. Понятіе лихоимства вовсе не предполагаетъ непремѣнно, что лицо, обвиняемое въ этомъ преступленіи, состояло на дѣйствительной службѣ, а потому, напримѣръ, обвиненіе письмоводителя мироваго судьи въ томъ, что онъ исполнялъ свои обязанности не иначе, какъ подъ условіемъ вознагражденія съ лицъ, обращавшихся къ его содѣйствію, можетъ быть разсматриваемо какъ обвиненіе въ лихоимствѣ. 70/314, Субочева.

5. Волостные писаря за мздоимство и лихоимство отвѣчаютъ по общимъ правиламъ шестой главы V раздѣла, хотя бы они и служили по найму. 71/812, Прокоповича.

3. Право лица на совершеніе дѣйствія, за которое получена взятка *).

6. Для примѣненія статей 372 и слѣд. необходимо, чтобы виновнымъ былъ принятъ подарокъ за совершеніе такихъ дѣйствій, которыя входятъ въ кругъ его служебной дѣятельности. 68/711, Кургузова; 69/449, Соковича.

7. Принятіе же денегъ или подарка за обѣщанное совершеніе такихъ дѣйствій, которыя не входили въ кругъ служебной дѣятельности обвиняемаго, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества. 68/711, Кургузова.

8. Такимъ образомъ, напр., истребованіе, безъ порученія начальства и, слѣдовательно, съ превышеніемъ власти, раскладочныхъ денегъ за право торговли, съ употребленіемъ, для полученія этихъ денегъ въ свою пользу, мошенническаго обмана, состоящаго въ томъ, что онъ выдалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, должно быть признаваемо мошенничествомъ, а не однимъ изъ видовъ лихоимства. 69/449, Соковича.

9. Точно также взятіе денегъ волостнымъ писаремъ, подъ видомъ избавленія имъ отъ рекрутской повинности, составляетъ мошенничество, а не лихоимство. 68/711, Кургузова.

10. Взятіе денегъ въ даръ для учиненія дѣйствія, противнаго закону и обязанностямъ службы, составляетъ лихоимство, какъ напр., взятіе въ рекрутскій наборъ волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ рекрутства. 70/294, Сергѣева; 75/108, Расторгуева; 76/128, Сергѣева.

11. Существеннымъ условіемъ состава мздоимства и лихоимства является отношеніе, въ которомъ должностное лицо, получивши въ даръ деньги или иное имущество, находится къ самому служебному дѣйствію, за совершеніе котораго оно получило такой даръ или къ присутственному мѣсту, гдѣ таковое должно быть совершено. 82/38, Матуконскаго.

12. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, состоя чиновникомъ для письма при полицейскомъ управленіи, онъ бралъ деньги для освобожденія отъ воинской повинности, не даетъ права на примѣненіе ст. 373, если въ приговорѣ не указано, стоялъ ли виновный въ какомъ-либо отношеніи къ дѣламъ воинскаго присутствія. 82/38, Матуконскаго.

13. Для примѣненія 373 ст. безразлично, имѣлъ ли обвиняемый вліяніе на разрѣшеніе дѣла, по поводу котораго дана была взятка, или нѣтъ. 72/1554, Караулова.

14. Поэтому полученіе уѣзднымъ стряпчимъ денежнаго вознагражденія за содѣйствіе къ освобожденію кого-либо отъ исполненія воинской повинности подходитъ подъ ст. 373, такъ какъ такое содѣйствіе противно обязанностямъ службы. 72/1554, Караулова.

---

*) Рѣшенія Сената по этому вопросу совершенно различны; позднѣйшая практика придаетъ болѣе широкое толкованіе лихоимству.

Статья 372 не дѣлаетъ никакого различія въ томъ, имѣетъ ли должностное лицо право своею собственною властью совершить то дѣйствіе, за которое полученъ подарокъ, или должно испросить на то разрѣшенія своего начальства. 72/27. Франка (пригов.).

Digitized by Google

15. Примѣчаніемъ къ ст. 372 законъ причисляетъ къ мздоимству и полученіе вознагражденія за написаніе должностными лицами просьбъ и другихъ дѣловыхъ бумагъ, подлежащихъ подачѣ въ то присутственное мѣсто, при которомъ они состоятъ въ должностяхъ; но законъ не воспрещаетъ чиновникамъ писать просьбы, бумаги или, что то же, принимать на себя ходатайства по дѣламъ, производящимся не въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, при коихъ они состоятъ. 82/38, Матуконскаго.

16. Поэтому принятіе на себя, хотя бы за вознагражденіе, ходатайства по дѣлу, подвѣдомственному воинскому присутствію, лицомъ, не состоящимъ на службѣ въ этомъ присутствіи, не подходитъ ни подъ 372, ни тѣмъ болѣе подъ 373 ст. улож. 82/38, Матуконскаго.

17. Взятіе должностнымъ лицомъ денегъ съ частнаго лица подъ предлогомъ содѣйствія къ освобожденію сего послѣдняго отъ воинской повинности, составляетъ лихоимство со стороны должностнаго лица, хотя бы оно, по роду дѣлъ, отнесенныхъ къ его должностнымъ обязанностямъ, не могло имѣть вліянія на дѣла объ отбываніи воинской повинности. 77/2, Игнатовича.

18. Такимъ образомъ взятіе волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ исполненія воинской повинности составляетъ лихоимство, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ. 77/2, Игнатовича.

4. Корысть какъ условіе лихоимства.

19. Дѣйствіе судебнаго пристава, состоящее въ томъ, что, описывая въ охранительномъ порядкѣ имущество умершаго лица, онъ составилъ не одну, а одиннадцать описей, съ полученіемъ за каждую изъ нихъ вознагражденія въ пользу судебныхъ приставовъ, каковыя деньги обвиняемый и представилъ въ съѣздъ въ числѣ прочей суммы, получившейся въ вознагражденіе судебныхъ приставовъ, составляетъ не лихоимство, а ошибочное пониманіе закона. 75/46, Изумрудова (о. с.).

20. Законъ различаетъ два главные вида взяточничества: мздоимство и лихоимство, причемъ полученіе должностнымъ лицомъ отъ частнаго въ даръ денегъ или другого какого-либо имущества относится къ тому или другому изъ этихъ видовъ, смотря по роду служебнаго дѣйствія, за совершеніе коего должностное лицо получитъ вознагражденіе; такъ, если дѣйствіе это не составляетъ нарушенія обязанностей службы, то полученіе вознагражденія относится къ первому виду взяточничества, т.-е. мздоимству, если составляетъ—то къ лихоимству. 82/38, Матуконскаго.

5. Различіе статей 372 и 373.

21. Для примѣненія статьи 372 необходимо, чтобы дѣйствіе, за которое получен подарокъ, не нарушало обязанностей службы. 76/140, Албута.

22. Полученіе денегъ за исполненіе законнаго дѣйствія, касавшагося до обязанностей по должности, наказывается не по 373, а по 372 ст. 76/140, Албута.

23. Принятіе волостнымъ судьею въ подарокъ денегъ съ обѣщаніемъ рѣшить дѣло въ пользу подарившаго не заключаетъ въ себѣ всегда признаковъ дѣянія, указаннаго въ ст. 373, такъ какъ таковое обѣщаніе можетъ и не заключать въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей. 89/36, Алексѣева.

373. Кто, для учиненія или допущенія чего-либо противнаго обязательности службы, приметъ въ даръ деньги, вещи или что иное, сколько бы впрочемъ суммы денегъ или цѣна вещей, имъ полученныхъ, ни была малозначительна, тотъ за злоупотребленіе власти или довѣренности начальства приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи сего уложенія.

Если однакожъ получившій такую взятку, прежде какого-либо вслѣдствіе оной нарушенія своихъ по службѣ обязанностей, объявитъ о томъ съ раскаяніемъ своему начальству, то судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе уменьшимъ вину его и болѣе или менѣе удостовѣряющимъ въ искренности его раскаянія ограничить его наказаніе

исключеніемъ изъ службы;

или удаленіемъ отъ должности;

Digitized by Google

или же однимъ строгимъ выговоромъ, со внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ.

Во всякомъ случаѣ полученныя имъ деньги или иной подарокъ отсылаются въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія, или замѣняющее оный учрежденіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 402; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 37—87; Мая 25 (40934) ст. 119; 1870 Март. 31 (48206) I.

374. Наказанію, опредѣленному въ предшедшей (373) статьѣ, должностное лицо подвергается и въ томъ случаѣ, когда имъ учинено или допущено что-либо противное обязанностямъ службы, хотя и не для собственной корысти, но для доставленія другому незаконной прибыли, или же изъ иныхъ противозаконныхъ видовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 403 *).

1. Для примѣненія ст. 374 необходимо доказать: во-1-хъ, что должностнымъ лицомъ сдѣлано или допущено что-либо противное обязанностямъ службы, и во-2-хъ, что это нарушеніе было сдѣлано изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. 74/707, Шамина **).

---

*) См. ст. 364, 381, 428, 492, 493, 510, 709, 805, 807, 808, 905, 946, 1069, 1289, 1291, 1402.

**) Сенатъ при этомъ высказалъ, что Саратовская судебная палата, по гражданскому ея департаменту, усмотрѣла противныя обязанностямъ службы дѣйствія Шамина въ слѣдующихъ, признанныхъ присяжными засѣдателями обстоятельствахъ: 1) въ постановленіи рѣшеній въ пользу истца Бондаренкова, не взирая на бездоказательность его требованій; 2) въ стѣсненіи на судѣ отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими возраженій, и 3) въ побужденіи отвѣтчиковъ вступать въ невыгодныя для нихъ соглашенія съ Бондаренковымъ. Но ни одно изъ этихъ обстоятельствъ не указываетъ на нарушеніе Шаминымъ обязанностей службы, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это понимаетъ 374 ст. улож. Уже въ первомъ рѣшеніи Сената по настоящему дѣлу, коимъ отмѣненъ приговоръ уголовнаго департамента Саратовской судебной палаты, признано, что хотя законъ и требуетъ, чтобы истецъ доказалъ свой искъ, но размѣръ и достаточность доказательности не указаны въ законѣ, почему рѣшеніе этого вопроса предоставляется совѣсти и убѣжденію судьи. Если же оцѣнка силы и значенія доказательствъ, предъявленныхъ сторонами по каждому данному дѣлу, предоставляется закономъ (129 ст. уст. гражд. суд.) убѣжденію совѣсти судьи, и если, на этомъ основаніи, присужденіе Шаминымъ бездоказательныхъ исковъ не признано, по рѣшенію Сената, неправосудіемъ, то означенное дѣйствіе Шамина не могло быть принято палатою за нарушеніе 129 и 81 ст. уст. гражд. суд., ни за совершеніе или допущеніе чего-либо противнаго обязанностямъ службы, ни вообще за признакъ какого-либо преступленія или проступка. Затѣмъ, выраженіе: „стѣснялъ (при разборѣ дѣлъ) права наличныхъ отвѣтчиковъ относительно представленныхъ ими возраженій[2], заключающееся въ вопросѣ о виновности Шамина, не даетъ надлежащаго основанія къ убѣжденію въ томъ, что со стороны Шамина, при разборѣ дѣлъ, были употребляемы преступныя стѣсненія отвѣтчиковъ: посредствомъ угрозъ, обмана или иными противозаконными средствами. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ, чтобы изъ означенныхъ, признанныхъ присяжными засѣдателями, фактовъ вытекало нарушеніе Шаминымъ, какъ полагаетъ палата, служебныхъ обязанностей, налагаемыхъ на мироваго судью 72 ст. уст. гражд. суд. Этою статьею установлено лишь общее правило, по которому судья предлагаетъ сначала истцу объяснить обстоятельства дѣла и свои требованія, а затѣмъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика; дальнѣйшее же дополненіе тою или другою стороною своихъ объясненій предоставляется усмотрѣнію судьи, который прекращаетъ состязаніе сторонъ, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено. Такимъ образомъ, преступное нарушеніе 72 ст. уст. гражд. суд., со стороны Шамина, могло бы быть признано въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что онъ вовсе не выслушивалъ, изъ противозаконныхъ видовъ, возраженій отвѣтчиковъ противъ исковыхъ требованій истца, или же прекращалъ судоговореніе тогда, когда дѣло не было достаточно разъяснено, или разъяснено только въ отношеніи исковыхъ требованій. Равнымъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ согласиться съ выводомъ палаты о томъ, что въ приписанномъ Шамину присяжными засѣдателями побужденіи отвѣтчиковъ къ невыгоднымъ для нихъ мировымъ сдѣлкамъ заключается нарушеніе обязанностей, налагаемыхъ на мироваго судью 70 ст. уст. гражд. суд. По смыслу этого закона, мировой судья обязанъ предлагать сторонамъ прекратить дѣло миромъ не только послѣ предварительныхъ съ ними объясненій, но и за тѣмъ, во время производства дѣла, долженъ принимать мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію. При таковомъ требованіи закона, побужденіе или склоненіе сторонъ къ примиренію представляется существеннымъ долгомъ мироваго судьи; изъ рѣшенія же присяжныхъ засѣдателей усматривается, что Шаминъ исполнялъ эту обязанность при разборѣ дѣлъ по искамъ Бондаренкова: если же, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, мировыя сдѣлки, въ заключеніи которыхъ побуждалъ Шаминъ, были невыгодны для отвѣтчиковъ, то это обстоятельство не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ служебныхъ его обязанностей, такъ какъ мировая сдѣлка всегда можетъ считаться невыгодною въ томъ смыслѣ, что одна изъ сторонъ, для достиженія мира, должна отступиться, болѣе или менѣе, отъ своихъ правъ.

Digitized by Google

375. Когда за учиненное или допущенное, вслѣдствіе полученной взятки, нарушеніе обязанностей службы постановлено закономъ наказаніе строже тѣхъ, которыя въ предшедшей (373) статьѣ опредѣляются вообще за взятки, то виновные въ семъ, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152), приговариваются:

къ тягчайшему по законамъ наказанію и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Тамъ же, ст. 404.

376. Получившій взятку равномѣрно признается виновнымъ и подвергается опредѣленнымъ за преступленія сего рода наказаніямъ и въ случаяхъ:

когда онъ взятку принялъ не самъ, а чрезъ другаго, или же дозволилъ принять оную своей женѣ, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому-либо иному;

когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обѣщаны ему, по изъявленному имъ на то желанію или согласію;

когда взятка передана ему прямо или чрезъ другаго съ его вѣдома подъ предлогомъ проигрыша, продажи, мѣны, или другой какой-либо мнимо-законной и благовидной сдѣлки. Тамъ же, ст. 405.

377. Высшею степенью лихоимства почитается вымогательство. Подъ симъ разумѣются:

1) Всякая прибыль или иная выгода, пріобрѣтаемая по дѣламъ службы притѣсненіемъ, или же угрозами и вообще страхомъ притѣсненія;

2) Всякое требованіе подарковъ, или же неустановленной закономъ платы, или ссуды, или же какихъ-либо услугъ, прибылей или иныхъ выгодъ по касающемуся до службы или должности виновнаго въ томъ лица дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ;

3) Всякіе неустановленные закономъ или въ излишнемъ противъ опредѣленнаго количествѣ поборы деньгами, вещами или чѣмъ-либо инымъ;

4) Всякіе незаконные наряды обывателей на свою или же чью-либо работу. Тамъ же, ст. 406.

1. Условія характеризующія.

1. Какъ по точному смыслу содержащагося въ ст. 372 опредѣленія лихоимства, одинъ изъ видовъ котораго составляетъ вымогательство, такъ и по источникамъ ст. 377 улож. и сопоставленію между собою отдѣльныхъ ея пунктовъ, преступленіе вымогательства можетъ быть признано оконченнымъ лишь по переходѣ вымогаемаго имущества, денегъ или обязательства на имущество въ обладаніе вымогателя. 89/4 (о. с.).

2. Такъ какъ требованіемъ подарка, какъ дѣйствіемъ, составляющимъ существенный признакъ вымогательства и потому относящимся къ составу этого преступленія, начинается приведеніе злаго умысла вымогателя въ исполненіе, а потому оно, согласно 9 ст. улож., должно быть почитаемо покушеніемъ на вымогательство, за которое виновный подлежитъ отвѣтственности по ст. 377, 114 и 115 улож., причемъ представляется безразличнымъ, вызвалъ ли виновный своимъ требованіемъ обѣщаніе со стороны вымогаемаго лица на выдачу подарка или нѣтъ. 89/4 (о. с.) *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: что общее опредѣленіе лихоимства содержится въ ст. 372 улож., гласящей: „если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствію, касающемуся до обязанностей его по службѣ, *приметъ*... подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ, или въ чемъ бы то ни было иномъ“... Далѣе, въ этой же и послѣдующихъ статьяхъ законъ отличаетъ особые виды лихоимства: во-1-хъ, *принятіе подарка безъ нарушенія обязанностей службы* (ст. 372), въ которомъ, въ свою очередь, законъ отличаетъ, по отношенію къ наказуемости, былъ ли подарокъ принятъ до совершенія служебнаго дѣйствія, за которое подарокъ предназначался, или послѣ такого совершенія и затѣмъ приравниваетъ случаи личнаго полученія подарка къ таковому полученію чрезъ другихъ или дозволенію получить его родственникамъ; во-2-хъ, *принятіе подарка для учиненія или допущенія чего-либо противнаго обязанностямъ службы*. Объ этомъ видѣ лихоимства говорится въ ст. 373 до 376 включительно. Въ послѣдней изъ этихъ статей законъ оговариваетъ въ 3-хъ пунктахъ особые случаи, которые имъ приравниваются къ принятію служащимъ, при учиненіи лихоимства этого вида, подарка лично, и, установляя притомъ въ 1-мъ пунктѣ отвѣтственность, какъ и въ ст. 372, относительно лихоимства перваго вида, за принятіе подарка чрезъ другихъ лицъ, каковымъ повтореніемъ одного и того же постановленія, очевидно, поясняется, что содержаніе этой собственно статьи закона всецѣло относится только

Digitized by Google

3. Подъ выраженіемъ „требованіе“ 2 п. 377 ст. улож. о нак. разумѣетъ лишь такое воздѣйствіе со стороны вымогателя на волю вымогаемаго, которое по своему характеру

къ лихоимству даннаго, т.-е., втораго вида,—законъ во 2-мъ пунктѣ опредѣляетъ, что обвиняемый подлежитъ отвѣтственности, какъ совершившій данное преступленіе и тогда, „*когда деньги или вещи были еще не отданы, а только объщаны ему, по изъявленному имъ на то желанію или согласію*“. Наконецъ, въ-3-хъ, въ 377 статьѣ улож. приводится третій видъ лихоимства, какъ высшая, по словамъ закона, его степень — именуемый *вымогательствомъ*. Опредѣленіе признаковъ даннаго вида лихоимства содержится въ 4-хъ пунктахъ этой статьи закона, гласящихъ: 1) всякая прибыль или иная выгода, пріобрѣтаемая по дѣламъ службы притѣсненіемъ, или же угрозами и вообще страхомъ притѣсненія; 2) всякое требованіе подарковъ, или же неустановленной закономъ платы или ссуды, или же какихъ-либо услугъ, прибылей или иныхъ выгодъ по касающимся до службы или должности виновнаго въ томъ лица дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ; 3) всякіе неустановленные закономъ, или въ излишнемъ, противъ опредѣленнаго, количествѣ поборы деньгами, вещами или чѣмъ-либо инымъ; 4) всякіе незаконные наряды обывателей на свою, или же чью-либо работу. Второй изъ приведенныхъ пунктовъ ст. 377 улож. какъ самъ по себѣ, такъ и въ особенности при сопоставленіи его (въ виду того, что вымогательство есть одинъ изъ видовъ лихоимства) со 2-мъ пунктомъ 376 статьи, можетъ привести къ заключенію, что законъ признаетъ всякое требованіе подарка и безъ полученія такового, а тѣмъ болѣе при изъявленіи лицомъ, отъ котораго подарокъ требуется, обѣщанія выдать оный, оконченнымъ преступленіемъ вымогательства, но подробное обсужденіе точнаго разума сихъ законоположеній приводитъ къ противоположному выводу. Общее опредѣленіе понятія лихоимства, какъ уже было указано выше, содержится въ статьѣ 372 улож., говорящей о *принятіи* подарка, т.-е., о *выдачѣ* такового доходателемъ и *полученіи* лихоимцемъ; 2-й же пунктъ 376 ст., какъ по указанной выше особой редакціи этой статьи, такъ и по точному ея смыслу, составляетъ исключеніе или отступленіе отъ означеннаго общаго опредѣленія для отдѣльнаго спеціальнаго вида лихоимства, а именно принятія дара *для учиненія или допущенія чего-либо противнаго обязанностямъ службы*, т.-е., по добровольной сдѣлкѣ между дающимъ или обѣщающимъ подарокъ и принимающимъ, согласившимся на принятіе, или, наконецъ, изъявившимъ желаніе получить таковой. Преслѣдуя въ данномъ видѣ лихоимства добровольную сдѣлку о выдачѣ дара, не заключающую въ себѣ, *какъ таковая*, нарушенія имущественныхъ правъ дарителя, но клонящуюся къ нарушенію со стороны получающихъ даръ своихъ служебныхъ обязанностей; придавая, вслѣдствіе того, особое значеніе именно этому послѣднему признаку преступленія, т.-е., нарушенію служебныхъ обязанностей, и не дѣлая никакого различія, по отношенію къ отвѣтственности виновнаго, между тѣмъ, полученъ ли подарокъ до или послѣ совершенія противнаго служебнымъ обязанностямъ дѣйствія, законъ не могъ не предусмотрѣть, что нарушеніе служебныхъ обязанностей можетъ послѣдовать, при взаимномъ согласіи и довѣріи обѣщавшаго выдать подарокъ и согласившагося на его принятіе, и до самой передачи подарка, а потому и призналъ необходимымъ обложить таковое взаимное соглашеніе тѣмъ же наказаніемъ, какъ и оконченное преступленіе, и притомъ, очевидно, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ обнаруженіе преступленія, и степени выраженной виновнымъ въ данномъ случаѣ злой воли, по 1-й или 2-й части ст. 378 улож. (изъ которыхъ послѣдняя значительно смягчаетъ отвѣтственность въ случаѣ чистосердечнаго сознанія и раскаянія обвиняемаго, даже принявшаго уже взятку). Что же касается вымогательства, то при ономъ ни о какой добровольной сдѣлкѣ между дающимъ и принимающимъ даръ и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ существенный признакъ вымогательства составляетъ физическое или нравственное насиліе для принужденія даннаго лица къ передачѣ имущества, т.-е., насильственное нарушеніе имущественныхъ правъ даннаго лица. Этимъ признакомъ своимъ вымогательство существенно отличается отъ приведенныхъ выше двухъ видовъ лихоимства, или лихоимства въ тѣсномъ смыслѣ, и помимо своихъ признаковъ, какъ преступленія служебнаго, т.-е., нарушенія служебнаго долга, получаетъ характеръ посягательства на имущественныя права другихъ лицъ, сообразно съ которымъ и должны опредѣляться признаки различныхъ степеней приведенія обвиняемыхъ злой воли въ исполненіе, а по сему преступленіе можетъ считаться оконченнымъ лишь тогда, когда имущество, составляющее предметъ его, перешло въ обладаніе вымогавшаго оное. Такое опредѣленіе понятія оконченнаго преступленія вымогательства подтверждается и точнымъ смысломъ законоположеній, на которыхъ основана ст. 377 улож. Статья эта перешла въ улож. о нак. изд. 1885 г. безъ всякихъ измѣненій изъ таковаго же улож. 1845 г.; въ мотивахъ къ ст. 399 проекта этого послѣдняго уложенія, соотвѣтствующей 377 ст. улож. 1885 г., указано, что постановленіе этой статьи заключаетъ въ себѣ лишь болѣе точное и полное развитіе постановленій свода законовъ уголовныхъ 1842 г.; въ статьѣ же 338 этого свода вымогательство опредѣлялось слѣдующимъ образомъ: „вымогательствомъ признается *всякая выгода, вынужденная* по дѣламъ службы страхомъ притѣсненія въ дѣлѣ“. Независимо отъ этого, въ указанныхъ выше мотивахъ къ ст. 399 проекта уложенія 1845 г., въ разъясненіе причинъ внесенія въ эту статью постановленій отдѣльныхъ статей 337 и 338 св. зак. уголовн. о незаконныхъ поборахъ и нарядахъ, говорится: „какъ главная отличительная черта вымогательства заключается именно въ томъ, что *получаемая чиновникомъ прибыль доставляется ему* по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго,

Digitized by Google

и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, могло принудить вымогаемаго къ выдачѣ имущества, изъ опасенія и страха за свое личное или имущественное благосостояніе, такъ какъ требованіе, не имѣющее такого свойства, представляется равносильнымъ изъявленію желанія, о которомъ говорится во 2-мъ пунктѣ 376 ст. улож. 89/4 (о. с.).

4. Такъ какъ вымогательство есть одинъ изъ видовъ лихоимства, то оно должно заключать въ себѣ всѣ существенные признаки, свойственные этому преступленію. 69/449, Саковича.

5. Всякое требованіе подарковъ или неустановленной закономъ платы, или какихъ-либо услугъ или иныхъ выгодъ, по касающимся до службы или должности виновнаго дѣламъ, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ, считается вымогательствомъ. 71/905, Астанкова; 72/1118, Кондратьева; 70/294, Сергѣева; 75/496, Хижняка.

6. Вымогательствомъ вообще законы наши считаютъ всякія, дѣлаемыя должностнымъ лицомъ кому-либо, съ цѣлью полученія отъ нихъ незаконныхъ денежныхъ или иныхъ матеріальныхъ выгодъ, притѣсненія или угрозы, или предъявляемыя требованія. 71/892, Ларіонова; 75/496, Хижняка.

7. Отличительная же черта вымогательства состоитъ въ томъ, что получаемая лихоимцемъ прибыль доставляется ему по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 372, 373, 374, 378 и 380. 69/449, Саковича.

8. Это принужденіе можетъ заключаться или въ угрозѣ и страхѣ притѣсненія, или же и въ самомъ притѣсненіи. 69/449, Саковича.

9. Отличительную черту вымогательства составляетъ требованіе денегъ или подарка, хотя бы это требованіе и не сопровождалось насиліемъ. 72/1118, Кондратьева *).

10. Существеннымъ признакомъ вымогательства является требованіе денегъ или подарковъ, если при этомъ и былъ употребленъ какой-либо обманъ, то дѣяніе не становится мошенничествомъ, при которомъ немыслимо принужденіе ни физическое, ни нравственное. 74/654, Вроблевскаго.

11. Поэтому, требованіе неустановленной платы за отмежеваніе лѣсныхъ площадей, подъ предлогомъ внесенія этихъ денегъ въ казну, подходитъ подъ понятіе вымогательства. 74/654, Вроблевскаго.

12. Принудительное полученіе денегъ, подъ видомъ ссуды или займа, за дѣйствія по службѣ, составляетъ вымогательство. 75/208, Корецкаго.

13. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ „взималъ“ деньги въ свою

то въ нашемъ проектѣ незаконные поборы и наряды причисляются къ различнымъ видамъ вымогательства“. Изъ обоихъ приведенныхъ выраженій „вынужденная выгода“ и „получаемая прибыль“ явствуетъ, что составители проекта, говоря о совершившемся преступленіи вымогательства, имѣли въ виду послѣдовавшій переходъ имущества въ обладаніе вымогателя. Къ такому же опредѣленію вымогательства приводитъ и сопоставленіе между собою отдѣльныхъ пп. ст. 377 улож. Говоря во 2-мъ пунктѣ этой статьи *о требованіи подарка*, какъ бы объ оконченномъ преступленіи вымогательства, законъ установляетъ въ 1-мъ пунктѣ, какъ признакъ для состава этого преступленія, пріобрѣтеніе вымогателемъ прибыли, не смотря на то, что въ этомъ пунктѣ приводятся болѣе серьезные способы воздѣйствія на волю вымогаемаго лица, а именно: притѣсненіе, угрозы и вообще страхъ притѣсненія, которые однако, хотя бы и предпринятые въ намѣреніи понудить къ выдачѣ имущества, не приравниваются закономъ къ совершившемуся преступленію вымогательства. При такой редакціи приведенныхъ пунктовъ 377 ст. улож. представляется вполнѣ яснымъ, что законъ не имѣлъ въ виду въ каждомъ изъ нихъ установлять полный составъ преступленія вымогательствъ и, обозначивъ болѣе существенные его признаки въ 1-мъ пунктѣ, во 2-мъ указалъ лишь болѣе общій способъ воздѣйствія на волю вымогаемаго.

*) 1. Полученіе подарковъ должностнымъ лицомъ, даваемыхъ недобровольно, а съ предвареніемъ, что безъ нихъ нельзя разсчитывать на успѣхъ ходатайствъ и полученіе мѣста, подходитъ подъ понятіе вымогательства. 84/141, Бруна (пригов.).

2. Полученіе членами воинскаго присутствія денежныхъ подарковъ отъ призывныхъ, желавшихъ получить полное или временное освобожденіе отъ военной службы, продолжавшееся много лѣтъ и принявшее такіе размѣры, что торговля красными и бѣлыми билетами велась совершенно открыто, причемъ была выработана даже цѣлая система взиманія, храненія и дѣлежа незаконныхъ поборовъ, нельзя не придти къ заключенію, что въ мѣстномъ населеніи не могло не вкорениться убѣжденіе, что освобожденіе отъ военной службы можетъ быть достигнуто не путемъ безпристрастнаго, основаннаго на законѣ разсмотрѣнія ихъ домогательствъ въ уѣздномъ по воинскимъ дѣламъ присутствіи, а единственно путемъ взноса денегъ въ пользу его членовъ, чрезъ посредство особо избранныхъ и поставленныхъ ими для сего довѣренныхъ лицъ и что посему, внося деньги, даже и по собственному въ отдѣльныхъ случаяхъ почину, населеніе вносило ихъ не добровольно, а по сознанной неотвратимой необходимости, по принужденію, а потому въ такихъ дѣйствіяхъ подсудимыхъ заключаются всѣ законные признаки лихоимства. 86/6, Бѣлградскаго воинскаго присутствія (пригов.).

Digitized by Google

пользу, недостаточно для примѣненія ст. 377, такъ какъ она предполагаетъ требованіе денегъ или подарка. 74/355, Виноградова.

14. Вымогательствомъ называется полученіе или требованіе денегъ за дѣйствія по службѣ при помощи насилія надъ тѣмъ лицомъ, отъ котораго требуются деньги, поэтому полученіе денегъ за превышеніе власти съ насиліемъ, но отъ третьяго лица, не составляетъ вымогательства. 74/83, Болотова.

15. Такимъ образомъ, принужденіе женщины къ вступленію въ публичный домъ, сопровождавшееся незаконнымъ заарестованіемъ ея, съ цѣлью полученія отъ содержательницы публичнаго дома вознагражденія, составляетъ не вымогательство, а лихоимство. 74/83, Болотова.

2. Примѣры вымогательства.

16. Статья 377 предусматриваетъ всякіе поборы неустановленные закономъ, а налагаемые произвольно должностнымъ лицомъ на цѣлыя общества, которыя, какъ доставляющія этому лицу прибыль не по добровольному согласію дающаго, а по принужденію, причисляются къ вымогательству. 77/63, Шинтенкова.

17. Такимъ образомъ сборъ волостнымъ старшиною по 5 коп. съ каждой выдаваемой имъ книжки на записываніе сборовъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что этотъ сборъ необходимъ на нужды волостнаго правленія и присвоеніе собранныхъ такимъ образомъ денегъ, составляетъ лихоимство. 77/63, Шинтенкова.

18. Дѣйствіе сотскихъ, присвоившихъ себѣ право останавливать и не пропускать крестьянъ, везшихъ ленъ, требуя отъ нихъ подарка, причемъ одинъ изъ нихъ выдавалъ себя за становаго пристава, вполнѣ подходитъ подъ понятіе вымогательства. 72/1118, Кондратьева.

19. Законъ относитъ къ вымогательству всякіе незаконные поборы и между прочимъ поборы писаря волостнаго и сельскаго управленія. 73/298, Павловскаго.

20. Умышленное взысканіе властью старшины съ крестьянскаго общества земскихъ сборовъ въ излишнемъ количествѣ противъ назначеннаго, не по добровольному согласію крестьянъ, а вынужденно, вслѣдствіе умышленнаго скрытія окладныхъ листовъ земской управы и присвоеніе излишка въ свою пользу составляетъ высшій видъ лихоимства и наказывается по ст. 378. 76/18, Михайлова.

378. Виновный въ вымогательствѣ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

или же лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

или, наконецъ, если вымогательство было сопровождаемо истязаніями или инымъ явнымъ насиліемъ, также

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Во всякомъ случаѣ полученныя виновными деньги или иные подарки отсылаются въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющее оный учрежденіе. Тамъ же, ст. 407; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 37—87; Мая 25 (40934) ст. 119; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Для примѣненія ст. 378 безусловно необходимо, чтобы судъ именно призналъ, что подсудимый подъ угрозою притѣсненія или самымъ притѣсненіемъ выманилъ себѣ подарокъ. 73/968, Лещенко.

2. Деньги, полученныя посредствомъ вымогательства, обращаются не въ пользу потерпѣвшихъ, а согласно съ 3 п. 378 ст. 74/654, Вроблевскаго.

379. Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій, а также писари и ихъ помощники, виновные въ противозаконномъ сборѣ денегъ или же чего-либо инаго на подарки и угощеніе чиновниковъ и другаго званія людей, приговариваются за сіе:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

---

*) См. ст. 428, 436, 476, 478, 479, 497, 1089.

Digitized by Google

Еслижъ будетъ доказано, что всѣ собранныя такимъ образомъ деньги или часть ихъ они присвоили себѣ, то подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 408; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII.

1. Статья 379 предусматриваетъ сборъ денегъ или чего-либо инаго на подарки и угощеніе и опредѣляетъ два случая: когда эти незаконные сборы дѣйствительно служили на угощеніе чиновниковъ или другихъ лицъ, и когда они обращены подъ вышеозначеннымъ предлогомъ въ пользу самихъ сборщиковъ. 77/63, Шинтенкова.

2. Поэтому сборъ денегъ волостнымъ старшиною не подъ предлогомъ угощенія чиновниковъ, а подъ предлогомъ нуждъ волостнаго правленія, наказывается не по 2 п. 379, а по 3 п. 377 ст. 77/63, Шинтенкова.

380. Содѣйствовавшіе издоимству или лихоимству, въ какомъ бы то ни было оныхъ видѣ, чрезъ принятіе подарковъ или взятки вмѣсто другаго, или чрезъ посредничество при требованіяхъ, передачѣ или полученіи взятокъ или подарковъ, или чрезъ участіе въ притѣсненіяхъ или угрозахъ, употребляемыхъ для вымогательства, а равно и начальники, которые, зная достовѣрно о подаркахъ или взяткахъ, получаемыхъ подчиненными ихъ, или же о чинимыхъ ими или допускаемыхъ вымогательствахъ, не принимали никакихъ мѣръ для прекращенія сихъ злоупотребленій, изобличенія и наказанія виновныхъ, или даже явно имъ потворствовали, наконецъ и судьи, которые изобличенныхъ въ издоимствѣ или лихоимствѣ преступниковъ будутъ стараться оправдать вопреки законамъ и обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

одинакимъ съ ними, хотя и въ меньшей степени, наказаніямъ, какъ сообщники въ ихъ преступленіяхъ, на основаніи постановленій статьи 119 сего уложенія. Имѣвшіе достовѣрное свѣдѣніе о сихъ безпорядкахъ и возможность донести объ оныхъ начальству, за неисполненіе сей обязанности, приговариваются, по усмотрѣнію суда:

къ одному изъ наказаній, въ статьѣ 126 сего уложенія опредѣленныхъ за донесеніе о преступленіяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 409.

381. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (372 и 373) статьяхъ опредѣленнымъ, за принятіе подарковъ или взятки, и всегда въ высшей оныхъ мѣрѣ, подвергаются тѣ, которые, принимая деньги или иныя вещи будто бы для передачи ихъ другому, и участвующему въ сихъ преступныхъ дѣйствіяхъ лицу, присвоятъ ихъ себѣ. Тамъ же ст. 410.

1. Въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 381, обманъ входитъ не какъ средство для полученія денегъ или вещей будто бы для передачи этихъ денегъ въ видѣ взятки должностному лицу, а какъ средство для присвоенія ввѣренныхъ на сей предметъ вещей или денегъ; посему подсудимый, признанный виновнымъ въ томъ, что подъ вымышленнымъ предлогомъ необходимости въ деньгахъ для ходатайства у судебнаго слѣдователя по дѣлу потерпѣвшаго лица, выманилъ у послѣдняго деньги притомъ въ количествѣ менѣе 300 рублей, наказывается по 2 ч. 174 ст., а не по 381 75/422, Бурштейна.

382. Лиходатели, изобличенные въ склоненіи состоящихъ въ службѣ государственной или общественной похитить, скрыть, истребить, или же въ чемъ-либо испортить одну или нѣсколько изъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ, или же сдѣлать другой сего или инаго рода подлогъ, подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за подлоги или похищеніе сего рода въ статьяхъ 362 и 364 сего уложенія. Тамъ же, ст. 413.

1. Лиходательство на точномъ основаніи ст. 382 составляетъ преступленіе лишь въ томъ случаѣ, когда лиходатель склонитъ должностное лицо къ совершенію одного изъ дѣйствій, положительно указанныхъ въ приведенной статьѣ. 71/570, Нѣмчинова.

2. Поэтому дача городовому одного рубля съ тѣмъ, чтобы онъ не велъ въ участокъ не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 382. 71/570, Нѣмчинова.

3. Одно предложеніе взятки, не сопровождавшееся обстоятельствами, указанными въ ст. 382, не наказуемо. 71/1526, Дроменка.

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ.

383. Кто вступитъ въ исправленіе какой-либо должности, не учинивъ установленныхъ порядкомъ присяги на вѣрность службы, и не докажетъ, что онъ былъ побужденъ къ немедленному вступленію въ исправленіе сей должности чрезвычайными обстоятельствами, въ коихъ были необходимы также немедленныя съ его стороны распоряженія, или иныя по должности дѣйствія, тотъ подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья за двѣ недѣли.

Если вступившій такимъ образомъ прежде присяги въ исполненіе должности учинитъ какое-либо по службѣ преступленіе, или же воспользуется предоставленною по сей должности властію для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 414.

384. Чиновникъ, самовольно прервавшій отправленіе своей должности прежде надлежащаго отъ оной увольненія, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Но буде отъ сего произойдетъ важное въ дѣлахъ упущеніе или замѣшательство, или же какой-либо вредъ или убытокъ казнѣ, обществу или частнымъ лицамъ, то онъ, сверхъ обязанности вознаградить за сей вредъ или убытокъ, приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или къ исключенію навсегда изъ службы;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если самовольно прервавшій отправленіе своей должности чиновникъ былъ облеченъ властію, и его бездѣйствіе въ семъ случаѣ могло имѣть или и въ самомъ дѣлѣ имѣло вредныя послѣдствія, то виновный подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, за противозаконное бездѣйствіе власти. Тамъ же, ст. 415; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 384 улож., въ буквальномъ ея изложеніи говоритъ не о прерваніи отправленія должности вообще, а только о прерваніи таковаго отправленія „прежде надлежащаго отъ оной увольненія“; самая глава 7-я IV-го раздѣла уложенія, въ коей помѣщена статья 384, озаглавлена: „о нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ“, причемъ всѣ входящія въ сію главу статьи расположены въ такомъ порядкѣ: ст. 383 имѣетъ въ виду вступленіе въ должность безъ присяги; ст. 384—оставленіе должности до увольненія отъ оной; 385—оставленіе должности хотя и послѣ увольненія, но до сдачи дѣлъ установленнымъ порядкомъ, и, наконецъ, 386 и 387—продолженіе отправленія должности послѣ увольненія отъ оной или послѣ отвода отъ участія въ какомъ-нибудь отдѣльномъ производствѣ. 89/23 (о. с.).

2. Такимъ образомъ, какъ буквальный текстъ ст. 384 улож., такъ и мѣсто, отведенное ей въ общей системѣ законоположеній, приводитъ къ тому выводу, что ею объемлются лишь случаи совершеннаго оставленія должностнымъ лицомъ своей должности, прежде увольненія отъ оной въ установленномъ порядкѣ, а не самовольныя отлучки служащаго, какъ бы продолжительны онѣ ни были. Такъ же смотрѣли на содержаніе ст. 384 и составители уложенія, какъ это видно изъ объясненій ихъ къ этой статьѣ (ст. 407 по проекту), въ коихъ указано: „Въ ст. 1205 уст. о служ. (по изд. 1842 г.) воспрещается чиновникамъ прекращать исполненіе ихъ служебныхъ обязанностей прежде надлежащаго увольненія отъ должности, мы предназначаемъ денежное взысканіе за самовольное нарушеніе сего правила. Но взысканіе, *опредѣляемое въ семъ случаѣ* единственно за такое несоблюденіе порядка службы, *было бы наказаніемъ недостаточнымъ, когда отъ сего произойдутъ важныя въ дѣлахъ упущенія или замѣшательства*; по сей причинѣ, здѣсь полагается виновныхъ въ томъ подвергать наказаніямъ строжайшимъ,

Digitized by Google

или же, въ случаяхъ важныхъ, и тѣмъ, которыя опредѣлены за бездѣйствіе власти". Наконецъ, правильность сего толкованія ст. 384 съ несомнѣнностью подтверждается и единственнымъ источникомъ, на коемъ она, какъ означено въ проектѣ, основана, именно статьею 1209 уст. о служ. гражд. по изд. 1842 г.,—перешедшею безъ измѣненія въ ст. 764 того же устава по изд. 1876 г.,—помѣщенною въ главѣ 2-й разд. IV,—озаглавленной „объ увольненіи отъ должностей и отъ службы". Въ этой статьѣ изображено: „никто не можетъ самовольно оставить своего мѣста или прекратить исполненіе обязанностей, со службою его сопряженныхъ, прежде, нежели объявлено ему будетъ законное отъ оной увольненіе". 89/23 (о. с.).

3. Напротивъ того, ст. 412—414, помѣщенныя въ главѣ о медленности, нерадѣніи и несоблюденіи установленнаго порядка *въ отправленіи должности*, объемлютъ всѣ случаи неявки къ исполненію должности, включая сюда,—какъ прямо указано и въ объясненіяхъ редакторовъ проекта къ ст. 435—437 (нынѣ 412—414), и случаи самовольной отлучки чиновниковъ изъ города безъ дозволенія начальства. При этомъ, эти постановленія относятся къ преступнымъ нарушеніямъ служебнаго долга всѣхъ должностныхъ лицъ, безотносительно къ положенію, занимаемому ими по службѣ и степени власти, имъ принадлежащей, а самый размѣръ наказанія за подобное самовольное прерваніе исполненія служебныхъ обязанностей, независимо отъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдствіемъ таковаго нерадѣнія были видимые безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ (411 ст. улож.), зависитъ исключительно отъ продолжительности неявки сихъ лицъ на службу. 89/23 (о. с.).

4. Такое подведеніе самовольныхъ отлучекъ должностныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и мировыхъ судей, подъ дѣйствіе ст. 412—414 вполнѣ подтверждается и источниками, на коихъ, какъ указано въ проектѣ, основаны эти постановленія, а именно ст. 1170—1172 уст. о служ. гражд. по изд. 1842 г. (соотвѣтствующія ст. 745—746 по изд. 1876 г.), помѣщенныя въ главѣ 3-й IV раздѣла, озаглавленной: „объ увольненіи въ отпуски", и 46 ст. общ. губ. учрежд. по изд. 1842 г.—Изъ сихъ статей, 1170 (нынѣ 745) указывала, что никто изъ состоящихъ въ службѣ не можетъ отлучаться отъ мѣстъ и должностей безъ вѣдома и позволенія начальства, а статья 1171 говорила, что, за отлучку чиновниковъ изъ города, въ коемъ находятся на службѣ, безъ вѣдома и дозволенія начальства, долѣе двухъ сутокъ, но не болѣе семи дней, виновныхъ подвергать вычету изъ жалованья"... По изданію же 1876 г., соотвѣтствующая 1171 ст.—ст. 746 изложена такъ: „взысканія и наказанія за неявку къ должности опредѣлены въ ст. 412—414 улож. о нак.". 89/23 (о. с.).

5. Уклоненіе мировыхъ судей отъ участія въ засѣданіяхъ, въ коихъ назначены были къ слушанію дѣла, какъ нарушеніе прямыхъ обязанностей, имѣвшее послѣдствіемъ отсрочку засѣданія, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 384 ул. 72/48, Вишневскаго (о. с.).

384[1] (по прод. 1890 г.). Опредѣленнымъ въ предшедшей (384) статьѣ взысканіямъ и наказаніямъ подвергается виновный въ самовольномъ уклоненіи отъ исполненія обязанностей завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ во время производства военно-конской переписи или же во время поставки для войскъ лошадей. 1884 Мая 8 (2214) пол., ст. 46; 1888 Февр. 8, собр. узак., 276, мн. Гос. Сов., V.

384[2] (по прод. 1890 г.). Желѣзнодорожные служащіе, за самовольное оставленіе службы или неявку въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, для исполненія служебныхъ обязанностей на дороги, на которыя они командированы Министерствомъ Путей Сообщенія, на основаніи Положенія 12 Марта 1890 г. [собр. узак. 1890 г., 666, пол.], подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1890 Март. 12, собр. узак., 666, пол., ст. 1, 14.

385. Чиновникъ, который, хотя и по увольненіи отъ должности, оставитъ мѣсто служенія, не сдавъ оной установленнымъ порядкомъ заступающему мѣсто его, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

За безпорядки, которые будутъ найдены въ дѣлахъ, онъ отвѣтствуетъ на общемъ основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 416; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

386. За продолженіе исправленія какой-либо должности послѣ формальнаго надлежащимъ начальствомъ извѣщенія о удаленіи или увольненіи отъ оной, виновный приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Digitized by Google

Если же онъ, получивъ увольненіе или извѣщеніе объ удаленіи его отъ должности и не смотря на то, продолжая исправлять ее, учинитъ какое-либо по службѣ преступленіе, или воспользуется предоставленною исправляющему сію должность властію, для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то подвергается:

высшей мѣрѣ опредѣленнаго за то преступленіе въ законахъ наказанія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 417; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

387. Должностное лицо, которое послѣ формальнаго извѣщенія объ отводѣ его, по опредѣленію надлежащаго присутственнаго мѣста, отъ сужденія или производства такого-либо дѣла, будетъ продолжать участвовать въ томъ сужденіи или производствѣ, подвергается за сіе:

отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 418.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи порядка при опредѣленіи на службу и къ должностямъ и при увольненіи отъ оныхъ.

388. Кто завѣдомо приметъ или представитъ къ принятію на службу человѣка, не имѣющаго права вступить въ оную вслѣдствіе судебнаго приговора, или по состоянію и происхожденію своему, или по недостиженію положеннаго на то закономъ возраста, или же опредѣлитъ или представитъ къ опредѣленію въ какую-либо должность человѣка, который, на основаніи существующихъ о томъ постановленій, не можетъ быть опредѣленъ въ ту должность или вообще на службу въ томъ мѣстѣ, или такого, который исключенъ изъ духовнаго вѣдомства за дурное поведеніе или отрѣшенъ отъ должности,—безъ соблюденія особыхъ, для опредѣленія или принятія такихъ людей на службу постановленныхъ, правилъ, тотъ за сіе приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или къ строгому замѣчанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 419.

389. Губернаторъ, принявшій къ себѣ въ чиновники по особымъ порученіямъ своихъ родственниковъ (по восходящей и нисходящей линіи во всѣхъ степеняхъ, а въ боковыхъ до четвертой степени включительно), или же близкихъ свойственниковъ (также до четвертой степени включительно), или представившій объ опредѣленіи ихъ въ сіе званіе, подвергается за то:

строгому замѣчанію;

или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и опредѣляющіе или представляющіе о опредѣленіи членами какого-либо присутственнаго мѣста чиновниковъ, соединенныхъ близкимъ родствомъ или свойствомъ съ предсѣдателемъ или другими членами того мѣста, когда сіи связи родства или свойства были имъ извѣстны. Тамъ же, ст. 420.

390. Кто, завѣдомо опредѣливъ чиновника въ одно время къ нѣсколькимъ должностямъ, назначитъ ему по всѣмъ оными жалованье, когда сіе не разрѣшено особенными уставами или учрежденіями тѣхъ мѣстъ или вѣдомствъ, безъ испрошенія на то Высочайшаго установленнымъ порядкомъ соизволенія, тотъ за сіе подвергается:

въ первый и второй разъ, строгому замѣчанію;

а въ третій, выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Изобличенный въ семъ нарушеніи закона болѣе трехъ разъ

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 421.

Digitized by Google

391. Начальникъ, удалившій отъ должности подчиненнаго за какую-либо вину, не истребовавъ отъ него объясненія, или въ случаѣ, когда сія вина неважна, не испытавъ надъ нимъ прежде предоставленныхъ ему закономъ мѣръ исправленія, подвергается за сіе, когда при такомъ удаленіи будетъ именно и формальнымъ образомъ объявлено, что сіе учинено за вину удаляемаго:

въ первый и второй разъ, замѣчанію;

а въ третій, строгому выговору,

если впрочемъ онъ не докажетъ, что такое немедленное удаленіе, по дошедшимъ до него достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, было необходимо для порядка и пользы службы. Тамъ же, ст. 422.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ въ сношеніяхъ между начальниками и подчиненными.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи долга подчиненности.

392. За всякое нарушеніе обязанности повиноваться своимъ непосредственнымъ и главнымъ начальникамъ, какъ постановленнымъ надъ ними по закону властямъ, всѣ состоящія на службѣ государственной и общественной лица подвергаются опредѣляемымъ въ слѣдующихъ 393—397 статьяхъ наказаніямъ или взысканіямъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 423.

1. Отношенія подчиненности одного лица другому по службѣ гражданской обусловливаются состояніемъ обоихъ на службѣ государственной или общественной (хотя бы и по найму) въ одномъ учрежденіи или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоящихъ между собою въ іерархическомъ старшинствѣ. При такомъ отношеніи между служащими установлена закономъ служебная дисциплина, выражающаяся въ правѣ начальника отдавать приказанія и въ обязанности подчиненнаго ихъ исполнять; независимо отъ того, каждое младшее должностное лицо обязано оказывать предпоставленному надъ нимъ старшему лицу должное почтеніе и послушаніе, подвергаясь отвѣтственности за всякое неуваженіе къ начальству. 86/28, Завадскаго.

2. Но какъ скоро должностное лицо оставило службу и закончило всѣ свои обязательственныя отношенія къ мѣсту служенія (напр. сдачу должности), то, тѣмъ самымъ, прекратились и прежнія его отношенія и какъ начальника къ бывшимъ подчиненнымъ, и какъ подчиненнаго къ прежнимъ начальникамъ. 86/28, Завадскаго.

3. Поэтому, если такое, уволенное уже отъ службы, лицо окажется затѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи, послѣ таковаго увольненія, своихъ бывшихъ подчиненныхъ или начальниковъ, то оно должно подлежать преслѣдованію за преступленія, предусмотрѣнныя не 9 главою V раздѣла улож., а другими соотвѣтствующими его дѣянію статьями уголовнаго закона. 86/28, Завадскаго.

4. Дисциплинарныя отношенія между учащимися и начальникомъ учебнаго заведенія не могутъ считаться продолжающимися и послѣ оставленія первыми изъ нихъ учебнаго заведенія. 86/28, Завадскаго.

5. По точному смыслу ст. 392 наказаніе назначается за нарушеніе подчиненными обязанности ихъ повиноваться не только главнымъ, но и непосредственнымъ ихъ начальникамъ. 75/566, Андреева.

6. Поэтому десятскій за ослушаніе законнаго приказанія по службѣ сотскаго той же сотни, къ которой онъ принадлежитъ, и за нанесеніе этому сотскому по поводу того же приказанія оскорбленія словами и дѣйствіемъ, наказывается на основаніи 392 и сл. ст. улож. 75/566, Андреева.

7. Статья 392 и сл. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ оскорбленія причетниками священниковъ, такъ какъ отношенія между ними не могутъ быть приравниваемы къ отношеніямъ подчиненныхъ къ начальнику. 69/1, Ильинскаго (о. с.).

Digitized by Google

393. За явно оказанное начальству въ дѣлахъ службы ослушаніе, кромѣ лишь случая, если бы начальникъ потребовалъ чего-либо противозаконнаго, виновный приговаривается, смотря по роду ослушанія, важности дѣла, званію лица, коему оное оказано, и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору безъ внесенія или съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;

или къ аресту на время отъ трехъ до семи дней;

или къ вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или, наконецъ, и къ отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 424.

394. За грубое или неприличное съ начальникомъ обхожденіе, произнесеніе въ присутствіи его, или хотя и безъ него, но публично, какихъ-либо оскорбительныхъ для чести его словъ, или прямое его оскорбленіе бранными или ругательными словами, виновные, смотря по степени вины, опредѣляемой какъ обстоятельствами, такъ и званіемъ оскорбленнаго, приговариваются:

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки;

или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Буде они дозволятъ себѣ оскорбить словами начальника въ присутственномъ мѣстѣ, то судъ можетъ, по усмотрѣнію своему и степени вины, подвергнуть ихъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 425; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Примѣчаніе. Опредѣленнымъ въ сей (394) и слѣдующей (395) статьяхъ взысканіямъ и наказаніямъ подвергаются и временно-обязанные крестьяне, виновные въ оскорбленіи помѣщика, на землѣ котораго водворены, или члена его семейства. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 15, 154.

1. Статьи 394 и 395, преслѣдуя нарушеніе долга подчиненности, опредѣляютъ кару для такого оскорбителя, который поставленъ закономъ въ отношеніи подчиненности къ тому лицу, которому онъ наноситъ оскорбленіе. 82/52, Воронцова.

2. Такъ какъ подчиненными начальника учебнаго заведенія являются не только служащіе, но и учащіеся въ этомъ заведеніи, то нанесеніе оскорбленія студентомъ ректору того университета, къ которому принадлежитъ оскорбитель, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 394 и 395. 82/52, Воронцова.

3. Статьи 394 и 395 преслѣдуютъ за означенныя въ нихъ дѣянія не исключительно состоящихъ въ государственной и общественной службѣ лицъ, какъ это видно и изъ того, что по примѣч. къ ст. 394 по сему закону, наказываются и крестьяне, виновные въ оскорбленіи помѣщика, на землѣ коего они поселены. 82/52, Воронцова.

4. Въ силу этого при привлеченіи къ суду обвиняемаго въ нанесеніи оскорбленія такому лицу, къ которому оскорбитель находится въ отношеніи подчиненности, правило 1013 ст. у. у. с., относящейся до должностныхъ лицъ, не всегда примѣнимо, а преданіе суду можетъ иногда состояться и въ порядкѣ закона 11 Мая 1882 г. 82/52, Воронцова.

5. Начальникомъ, по смыслу 392 ст. улож., является то лицо, которое имѣетъ высшую или непосредственную власть надъ подчиненнымъ. Между тѣмъ постановленія учр. суд. уст. о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, будучи только членами коллегіи—мироваго съѣзда, не имѣютъ никакой высшей или непосредственной власти надъ чинами канцеляріи съѣзда, которые опредѣляются и увольняются предсѣдателемъ съѣзда и состоятъ подъ его непосредственнымъ надзоромъ, а потому остальные мировые судьи не могутъ быть признаваемы начальниками служащихъ въ канцеляріи лицъ. 88/19, Махова.

6. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что всякое грубое или неприличное обхожденіе чиновъ канцеляріи мироваго съ мировыми судьями, а равно и прямое оскорбленіе первыми послѣднихъ не составляетъ преступленія, караемаго по 394 ст., хотя и можетъ, при соотвѣтственныхъ условіяхъ, быть наказуемо по ст. 347. 88/19, Махова.

7. Изъ смысла ст. 394 и 395 видно, что примѣненіе ея вовсе не обусловливается наличностью служебныхъ отношеній въ моментъ оскорбленія, и что законъ опредѣляетъ наказаніе, указанное въ этой статьѣ и въ томъ случаѣ, когда нанесено оскорбленіе начальнику въ его отсутствіи, если только оно нанесено подчиненнымъ. 72/1121, Постникова.

Digitized by Google

8. Статья 394 относится и къ случаямъ нанесенія оскорбленія волостному старшинѣ—волостнымъ писаремъ, или другими подчиненными ему лицами. 76/180, Банникова.

9. Первая часть статьи 394 можетъ быть примѣнена и къ употребленію виновнымъ оскорбительныхъ словъ на письмѣ. 79/48, Новицкаго.

10. Нотаріусы, въ порядкѣ надзора за исполненіемъ ими возложенныхъ на нихъ служебныхъ обязанностей, находятся въ непосредственной подчиненности окружнымъ судамъ, при которыхъ они состоятъ; посему всякое оказаніе нотаріусомъ неуваженія суду, въ вѣдомствѣ котораго онъ находится, есть нарушеніе долга подчиненности. 79/48, Новицкаго.

11. Примѣчаніе къ 394 ст., согласно съ 154 ст. общ. пол. о крест., распространяется на всѣ виды оскорбленій, а въ томъ числѣ на грубое и неприличное обхожденіе, о которомъ говоритъ ст. 394. 74/316, Мочалова.

12. Временно-обязанные крестьяне признавались таковыми и подлежали дѣйствію примѣчанія къ ст. 394 только до тѣхъ поръ, пока не прекратились ихъ обязательственныя отношенія къ помѣщикамъ. 86/28, Завадскаго.

395. Подчиненный, осмѣлившійся нанести начальнику своему оскорбленіе дѣйствіемъ или хотя только поднять на него руку или же какое-либо орудіе, подвергается, смотря по сопровождавшимъ сіе преступленіе обстоятельствамъ и по званію лица оскорбленнаго:

лишенію всѣхъ особенныхъ, личныхъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія; или же лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 426; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

396. Подчиненный, осмѣлившійся вызвать начальника своего на поединокъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

Если однакожъ вызовъ начальника на поединокъ былъ послѣдствіемъ касающагося службы дѣла, или же мщеніемъ за взысканіе по настоящей или прежней службѣ, то виновный въ ономъ подвергается:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50, особенныхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 427; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

397. Кто въ придворныхъ церемоніяхъ, при аудіенціи пословъ или же въ чиновныхъ съѣздахъ и другихъ сему подобныхъ публичныхъ торжествахъ и собраніяхъ, дозволитъ себѣ нарушить установленный порядокъ въ отношеніи къ старшимъ его по чину или званію, тотъ за сіе подвергается:

выговору болѣе или менѣе строгому. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 428.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи порядка въ отношеніи къ подчиненнымъ.

398. Если начальникъ принуждаетъ подчиненнаго заниматься дѣлами, не принадлежащими къ его обязанностямъ по службѣ, или несовмѣстными съ его званіемъ и должностію, то за сіе онъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или выговору,

смотря по тому, какими дѣлами и съ большимъ или меньшимъ принужденіемъ онъ заставлялъ своего подчиненнаго заниматься;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

Digitized by Google

а въ третій, вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 429.

399. Начальникъ, который задерживаетъ, безъ особой законной причины, слѣдующія его подчиненному жалованіе или же другія денежныя или иныя выдачи, подвергается за сіе:

денежному, въ пользу сего подчиненнаго, взысканію вдвое противъ суммы или цѣны неправильно имъ задержаннаго. Тамъ же, ст. 430.

400. Начальникъ, оскорбившій подчиненнаго явно неприличными словами или дѣйствіями, во время отправленія имъ своей должности, подвергается за сіе:

взысканію по общимъ правиламъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ за обиды;

а въ случаѣ, когда сіе учинено имъ въ присутственномъ мѣстѣ,

высшей мѣрѣ наказаній, за обиды сего рода опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 431.— Ср. ниже, ст. 1533 и 1534; уст. наказ., ст. 130—135.

401. Когда начальникомъ будетъ наложено на подчиненнаго, хотя и виновнаго, взысканіе свыше мѣры, въ законѣ за тотъ проступокъ опредѣленной, или же свыше предоставленной въ семъ отношеніи ему власти, то за сіе онъ самъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому замѣчанію;

или выговору;

или же вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Еслижъ таковое взысканіе сдѣлано имъ съ подчиненнаго совершенно невиннаго, то онъ приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной его списокъ;

или же къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Тотъ, который будетъ изобличенъ въ таковой несправедливости болѣе двухъ разъ, удаляется отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 432.

402. Если начальникъ, вмѣсто преданія подчиненнаго суду, самъ собою подвергнетъ его такому наказанію, которое могло быть опредѣлено токмо судебнымъ рѣшеніемъ, то за сіе, смотря по роду и важности наказанія, онъ приговаривается:

или къ вычету одного года изъ времени службы, или же къ отрѣшенію отъ должности.

Тотъ, кто дозволитъ себѣ такія произвольныя распоряженія болѣе двухъ разъ, исключается изъ службы.

Кромѣ того, если начальникъ подвергнулъ подчиненнаго незаконно денежному взысканію, то онъ обязанъ его за сіе удовлетворить. Тамъ же, ст. 433.

403. Начальникъ, который прикажетъ, или же угрозами или обольщеніями или инымъ образомъ склонитъ и побудитъ подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ дѣйствія его по службѣ что-либо противное законамъ, подвергается за сіе:

самой высшей мѣрѣ опредѣленныхъ за то противозаконное дѣло наказаній.

Подчиненный, исполнившій такое приказаніе или желаніе начальника, зная, что сіе противно законамъ, хотя и подвергается тожъ наказанію, но въ меньшей мѣрѣ. Тамъ же, ст. 434.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ.

404. Когда, отъ слабаго, по нерадѣнію, надзора за подчиненными произойдетъ запущеніе въ дѣлахъ или иное разстройство въ порядкѣ службы, то за сіе начальникъ, смотря по важности запущенныхъ такимъ образомъ дѣлъ или причиненнаго симъ разстройства, подвергается:

или строгому замѣчанію;

Digitized by Google

или выговору;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или же и удаленію отъ должности.

Сверхъ того, по усмотрѣнію главнаго начальства, могутъ быть учреждаемы на счетъ виновныхъ начальника и подчиненныхъ, временныя отдѣленія, экспедиціи, или столы, для отправленія запущенныхъ дѣлъ и скорѣйшаго возстановленія правильнаго оныхъ теченія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 435; 1846 Іюн. 6 (20099) ст. 2.

405. Начальникъ, знавшій о намѣреніи подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ своего дѣйствія по должности что-либо противное законамъ или порядку службы и не предотвратившій сего, по безпечности или слабости, подвергается за сіе:

строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;
или же вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

смотря по важности допущеннаго имъ противозаконнаго дѣйствія.

Когдажъ сіе допущено имъ съ намѣреніемъ, изъ какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то онъ за сіе

наказывается на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, о противозаконномъ бездѣйствіи власти. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 436.

406. Если начальникъ, достовѣрно зная о учиненномъ по дѣламъ службы какомъ-либо, болѣе или менѣе важномъ, преступленіи или проступкѣ своего подчиненнаго, не подвергнетъ его надлежащему, по данной ему власти, взысканію или не предастъ его суду, или же въ случаяхъ, когда сіе закономъ вмѣнено ему въ обязанность, не донесетъ о томъ высшему начальству по установленному порядку подчиненности, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за укрывательство опредѣленнымъ, сообразно съ постановленіями статьи 124 сего уложенія. Тамъ же, ст. 437.

407. Лица, обязанныя свидѣтельствовать казначейства или иныя денежныя кассы, казенныя или общественныя, по правиламъ, для сего въ наставленіяхъ о свидѣтельствахъ сего рода постановленнымъ, за неисполненіе сей обязанности въ надлежащее время, а равно и за несоблюденіе надлежащихъ, при освидѣтельствованіи правилъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 41 сего уложенія, и, въ случаѣ недостатка денежныхъ суммъ въ сихъ кассахъ должны внести недостающія въ оныхъ деньги, если не будетъ возможно взыскать ихъ съ виновныхъ. Тамъ же, ст. 438; 1851 Март. 21 (25055) §§ 40— 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII.

1. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, бывъ обязаны свидѣтельствовать уѣздное казначейство, не исполнили этой обязанности, вполнѣ соотвѣтствуетъ условіямъ примѣненія ст. 407. 75/427, Селиванова.

2. Пополненіе недостающихъ денегъ можетъ пасть на виновныхъ въ неосвидѣтельствованіи въ настоящее время казначеемъ и денежныхъ кассъ, если, напр., за отсутствіемъ главнаго виновнаго оказалось невозможнымъ взыскать съ него эту сумму. 73/502, Бутковскаго; 74/706, Бутковскаго.

3. Подъ невозможностью взыскать слѣдуетъ понимать не только неимѣніе главнымъ виновнымъ средствъ, но также неоткрытіе или оправданіе судомъ лица, обвинявшагося въ самой утратѣ денежныхъ суммъ. 74/706, Бутковскаго.

4. Въ виду 72 ст. дѣйствовавшихъ въ г. Кагулѣ румынскихъ законовъ для городскихъ и сельскихъ коммунъ, на основаніи которой, въ случаѣ растраты принятыхъ коммунальнымъ сборщикомъ денегъ растраченная сумма взыскивается, въ опредѣленномъ этою статьею порядкѣ, со всѣхъ платящихъ налоги жителей коммуны, которые съ своей стороны имѣютъ право на вознагражденіе съ движимаго и недвижимаго имущества виновныхъ за уплаченныя казнѣ суммы, примѣненіе къ случаямъ таковой растраты 407 ст. улож. относительно имущественной отвѣтственности подсудимыхъ не можетъ имѣть мѣста. 90/7, Каровасили.

408. На семъ же основаніи подвергаются наказаніямъ и члены казенныхъ палатъ, если они, узнавъ о какомъ-либо недостаткѣ казенныхъ суммъ, или объ отсут-

Digitized by Google

ленiи отъ порядка освидѣтельствованiя казначействъ, не примутъ надлежащихъ мѣръ къ слѣдующему съ виновныхъ взысканiю. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 439.

409. За неосвидѣтельствованiе въ установленные сроки архивовъ разныхъ мѣстъ и управленiй, лица, коимъ, по учрежденiю каждаго мѣста или управленiя, сiе поставлено въ обязанность, подвергаются:

замѣчанiю, болѣе или менѣе строгому;

а въ случаѣ, когда сiе нерадѣнiе было поводомъ къ какому-либо злоупотребленiю, то и строгому выговору, съ внесенiемъ онаго въ послужной ихъ списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или, наконецъ, и удаленiю отъ должности. Тамъ же, ст. 440.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О медленности, нерадѣнiи и несоблюденiи установленнаго порядка въ отправленiи должности.

410. За медленность и нерадѣнiе въ отправленiи должности дѣлаются виновнымъ, по усмотрѣнiю начальства,

замѣчанiя или выговоры болѣе или менѣе строгiе.

Когдажъ чиновникъ въ теченiе одного года подвергнется за медленность или нерадѣнiе многократнымъ замѣчанiямъ, или тремъ строгимъ выговорамъ, и потомъ въ томъ же году снова окажется виновнымъ въ упущенiи, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или выговору, съ внесенiемъ онаго въ послужной его списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или перемѣщенiю съ высшей должности на низшую. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 441; 1849 Iюл. 7 (23383) *).

1. Должностное лицо, принявшее на себя исполненiе извѣстныхъ обязанностей, не въ правѣ уклоняться отъ исполненiя сихъ обязанностей ни подъ какимъ предлогомъ, за исключенiемъ случаевъ, когда точное исполненiе ихъ было невозможно по какимъ-либо законнымъ причинамъ; поэтому ссылка мировыхъ судей, обвиняемыхъ въ недоставленiи требуемыхъ отъ нихъ по закону вѣдомостей, на накопленiе дѣлъ въ громадномъ количествѣ, не устраняетъ примѣненiя ст. 410. 69/341, Полторацкаго (о. с.).

---

*) См. статьи 407, 408, 426, 442, 466, 849, 907, 912, 1078, 1090, 1135.

1. Такъ какъ лѣсная стража о каждой самовольной порубкѣ должна доносить своему лѣсному начальству, увѣдомляя немедленно и земскую полицiю, то за неисполненiе этого, какъ за нерадѣнiе по службѣ, полѣсовщики отвѣчаютъ по ст. 410. Рѣшенiе по дѣлу Васнева, 1 и угол. кас. деп. 21 Октября 1871 г.

2. Наказанiе, налагаемое по ч. 1 ст. 410, не выходитъ за предѣлы дисциплинарныхъ взысканiй, а поэтому покрывается годичнымъ срокомъ давности. 81/110, Надежина (приг.).

3. Для обвиненiя должностнаго лица въ нерадѣнiи по службѣ вовсе не требуется цѣлаго ряда упущенiй и общаго постояннаго невниманiя къ своимъ обязанностямъ; служебныя нерадѣнiя и небрежность могутъ имѣть мѣсто въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ исполненiя должностныхъ обязанностей; иногда одинъ подобный случай, по своимъ значенiю и послѣдствiямъ, можетъ быть важнѣе цѣлаго ряда мелкихъ упущенiй, не сопровождавшихся вредомъ для службы и для частныхъ лицъ. 80/97, Цеслинскаго (пригов.).

4. Понятiе о нерадѣнiи, которое проявляется въ упущенiяхъ или ошибкахъ, происходящихъ отъ недостатка вниманiя должностнаго лица при исполненiи обязанностей службы, или отъ небрежности, несовмѣстимо съ признанiемъ такого факта, что ошибка при составленiи служебной бумаги произошла отъ утомленiя служебными же занятiями; такое утомленiе, бывшее причиною невольной ошибки, исключаетъ возможность существованiя преступной небрежности или неосмотрительности, т.-е. нерадѣнiя, преслѣдуемаго ст. 410, а за тѣмъ къ такому случаю не можетъ быть примѣнена и ст. 110 ул., предусматривающая совершенiе по неосторожности преступнаго дѣянiя, а не случайную ошибку. 81/103, Нимандера (пригов.).

Digitized by Google

2. Признаніе судомъ, что должностное лицо судебнаго вѣдомства, допустившее медленность въ рѣшеніи дѣла, получило благодарность за успѣшное веденіе дѣлъ, при разсмотрѣніи подлежащею властью годоваго отчета, можетъ имѣть послѣдствіемъ только замѣну наказаній, указанныхъ въ ст. 410, предостереженіемъ, по ст. 264 учр. суд. уст., но не можетъ освободить виновнаго отъ отвѣтственности. 70/13, Караева (о. с.).

3. Признаніе судомъ, что у обвиняемаго мироваго судьи въ участкѣ дѣла идутъ успѣшно и что обвиняемый допустилъ нарушеніе своихъ обязанностей, можетъ и должно вліять на опредѣленіе мѣры ихъ отвѣтственности, но не можетъ служить основаніемъ къ оправданію по обвиненію по ст. 410 и 417. 70/13, Караева (о. с.).

4. Дѣйствіе судебнаго слѣдователя, хотя и представляющееся излишнимъ и неумѣстнымъ, но не составляющее упущенія или вообще неправильнаго дѣйствія по службѣ, не можетъ считаться нерадѣніемъ, въ отправленіи должности, предусмотрѣннымъ ст. 410. 78/15, Книрима (о. с.).

5. Промедленіе въ донесеніи по начальству о полученныхъ служащимъ свѣдѣніяхъ, если это промедленіе не имѣло какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, можетъ повлечь только взысканіе, установленное ст. 410 и 411 улож. 82/12, Мровинскаго.

6. Нотаріусы за просрочку отпуска не болѣе 4 мѣсяцевъ, безъ законныхъ къ тому оправданій, не подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго суда, но это не освобождаетъ нотаріусовъ отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ, какъ за проступокъ нерадѣнія въ отправленіи должности, предусмотрѣнный въ ст. 410 ул., ибо, считаясь на государственной службѣ, нотаріусы подлежатъ дѣйствію этой статьи на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. 84/28 (о. с.).

411. Въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія его или медленности въ отправленіи должности произошли видимые безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ, онъ можетъ быть немедленно преданъ суду, который въ правѣ его приговорить:

къ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или къ вычету изъ времени службы его отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 442; 1846 Іюн. 6 (20099) ст. 2.—Ср. уст. угол. суд., ст. 1077 и слѣд.

1. Такъ какъ отвѣтственность за неправильное выполненіе возложенныхъ на конкурсное управленіе обязанностей падаетъ на лицъ, сіе управленіе составляющихъ, то за допущеніе, по нерадѣнію, безпорядковъ въ конкурсномъ производствѣ могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только предсѣдатель, но и члены. 84/33 Зуева.

412. Чиновникъ, не явившійся къ должности безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, подвергается за сіе:

въ первый и во второй разъ, замѣчаніямъ;

въ третій разъ, выговору;

а въ четвертый, вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы.

Если и за симъ, въ теченіе тогожъ года онъ снова и также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не явится къ должности, то

немедленно отъ оной удаляется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 443.

413. Неявляющійся, безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, къ должности нѣсколько дней сряду, но однакожъ не долѣе недѣли, подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья: въ первый разъ, за недѣлю;

во второй разъ, за двѣ недѣли;

а въ третій, за мѣсяцъ;

въ четвертый разъ, онъ удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 444.

414. Чиновникъ, который безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является къ должности болѣе семи дней сряду, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету изъ жалованья за мѣсяцъ;

во второй разъ, за три мѣсяца;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности.

Если онъ, также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ, то немедленно

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 445.

Digitized by Google

414[1] (по прод. 1890 г.). Присяжный засѣдатель, не явившійся въ судъ по вызову въ третій разъ и не представившій законныхъ причинъ неявки, подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ десяти до двухсотъ рублей и, сверхъ того, лишенію права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ на должности, требующія общественнаго довѣрія. 1887 Апр. 28 (4396) X.

1. За дѣянія, предусмотрѣнныя въ 414[1] ст. уложенія, присяжные засѣдатели подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ по должности. 90/27 (о. с.) *).

415. Не явившійся на срокъ изъ отпуска и не представившій законныхъ въ томъ оправданій чиновникъ подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья за все просроченное имъ время.

Просрочившій болѣе четырехъ мѣсяцевъ, безъ законныхъ на то причинъ,

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 446.

1. Если неявка къ должности или неявка въ срокъ изъ отпуска, за которыя опредѣленъ въ законѣ вычетъ изъ жалованья, оправдываются несомнѣнными или по крайней мѣрѣ правдоподобными препятствіями, то одно несоблюденіе установленныхъ формальностей въ удостовѣреніи о болѣзни или иномъ препятствіи не можетъ служить основаніемъ къ преданію судьи уголовному суду и положенному за неявку къ должности или изъ отпуска вычету изъ жалованья, судья привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства и взысканіе ограничивается предостереженіемъ. 78/27 (о. с.).

2. Но если судья не представитъ уважительныхъ причинъ неявки и посему будетъ признано, что по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ неявку, невозможно допустить оставленія въ пользу судьи жалованья за то время, которое онъ, по собственной винѣ, провелъ внѣ службы, то судья предается уголовному суду, который можетъ приговорить его къ вычету изъ жалованья на основаніи ст. 413, 414 и 415 улож. 78/27 (о. с.).

3. Ст. 415 не можетъ быть примѣняема къ нотаріусу уже и потому, что нотаріусы жалованья не получаютъ. 84/28 (о. с.).

416. За несоблюденіе установленнаго въ отправленіи дѣлъ порядка, опредѣляются слѣдующія взысканія и наказанія:

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 7 ст. учр. суд. уст. и 1073 уст. угол. суд., присяжные засѣдатели входятъ въ составъ судебныхъ мѣстъ въ случаяхъ, означенныхъ въ уст. угол. суд., и за нарушеніе обязанностей своего званія предаются суду, какъ за преступленія по должности; 2) что, въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1880 г., за № 27, Правительствующимъ Сенатомъ уже было высказано, что присяжные засѣдатели, нарушающіе обязанности, сопряженныя съ ихъ званіемъ, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, особо установленномъ для преступленій по должности, независимо отъ того, являлись ли уже они для исполненія своихъ обязанностей въ судъ, принимали ли присягу, входили ли въ составъ присутствія, или нѣтъ; 3) что, по закону 28 Апрѣля 1887 года (собр. узак. 1887 г. ст. 362), прежняя редакція ст. 651 уст. угол. суд. измѣнена и на основаніи новой ея редакціи, присяжный засѣдатель, за неявку въ третій разъ въ судъ, по вызову, безъ законныхъ причинъ, подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, отвѣтственности по улож. о наказ., а въ это уложеніе, въ V раздѣлъ онаго,—о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, — включена новая статья, 414[1], опредѣляющая самое наказаніе за такую неявку, — именно, лишеніе права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности, требующія общественнаго довѣрія (ст. 651 уст. угол. суд. и 414[1] улож. о наказ. по прод. 1887 г.); 4) что въ виду изложеннаго, не можетъ предстоять сомнѣнія, что присяжные засѣдатели, за третью неявку въ судъ, и по значенію совершеннаго ими проступка, предоставляющаго крайнее уклоненіе отъ исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ, какъ на лицахъ, присоединяемыхъ къ составу судебныхъ мѣстъ и по свойству положеннаго за сей проступокъ, наказанія, предусмотрѣнный въ уложеніи о наказаніяхъ, и притомъ въ V раздѣлѣ онаго, могутъ быть подвергаемы отвѣтственности не иначе, какъ въ порядкѣ судопроизводства по преступленіямъ должности, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III, книги III, уст. угол. суд., и 5) что несогласныя съ симъ разъясненія Правительствующаго Сената, высказанныя Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ въ рѣшеніяхъ 27 Апрѣля 1871 года и 10 Мая 1882 года № 18 и основанныя, между прочимъ, на прежней редакціи 651 и 652 ст. уст. угол. суд., а также и на томъ, недѣйствительномъ нынѣ, соображеніи, что наказанія за неявку присяжныхъ засѣдателей означены только въ помянутыхъ статьяхъ и не помѣщены ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о нак., и не соотвѣтствуютъ ни одному изъ наказаній, установленныхъ уложеніемъ, потеряли свою силу за изданіемъ закона 28 Апрѣля 1887 года.

Digitized by Google

1) Кто безъ особой законной причины прибудетъ въ присутствіе позднѣе или выйдетъ изъ онаго прежде опредѣленнаго часа, тотъ за сіе подвергается:
въ первый и второй разъ, замѣчанію;
въ третій и четвертый, выговору;
въ пятый и шестой, вычету изъ жалованья за одну недѣлю;
а въ седьмой, удаленію отъ должности.

2) Кто будетъ въ присутствіи какими-либо неприличными разговорами или поступками развлекать вниманіе другихъ, или мѣшать занятіямъ прочихъ членовъ или чиновниковъ, тотъ за сіе подвергается:
замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому.

3) За неявку на дежурство, самовольную съ онаго отлучку и всякія другія в исправленіи сей должности упущенія, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:
замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;
или наряду на дежурство безъ очереди;
или удаленію отъ должности.

4) За принятіе прошенія или другой, слѣдующей въ присутственное мѣсто, бумаги внѣ онаго, если притомъ не было никакого злоупотребленія, виновный подвергается:
замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;
а за повтореніе сего проступка,
вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

5) За распечатаніе приходящихъ въ присутственное мѣсто бумагъ не надлежащимъ чиновникомъ или не въ надлежащемъ порядкѣ, виновный, если притомъ не было никакого злоупотребленія, подвергается:
замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;
или же и вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

6) За невысылку съ первою почтою изъ присутственнаго мѣста дѣлъ и бумагъ, слѣдующихъ къ немедленному отправленію, виновные подвергаются:
выговору, болѣе или менѣе строгому;
или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы,
если при семъ не было какого-либо злоупотребленія.

7) За разсылку бумагъ, выходящихъ изъ присутственнаго мѣста, чрезъ частныхъ людей, виновные въ томъ чиновники подвергаются:
въ первый и второй разъ, выговору болѣе или менѣе строгому;
а въ третій разъ, вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.
Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и чиновникъ, который при выходѣ изъ присутствія или изъ канцеляріи оставитъ ввѣренныя ему дѣла или бумаги незапертыми.

Въ случаѣ утраты отправленныхъ такимъ образомъ, или же оставленныхъ незапертыми дѣлъ или бумагъ, виновный въ томъ чиновникъ и за первый разъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:
вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
или и отрѣшенію отъ должности.

8) За удержаніе слѣдующихъ въ присутственное мѣсто бумагъ у себя въ домѣ за взятіе оныхъ изъ присутствія безъ дозволенія, виновный подвергается:
выговору, болѣе или менѣе строгому.

9) За утрату чиновникомъ бумагъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, если при томъ не было съ его стороны злаго умысла, а токмо небреженіе или неосторожность, виновный подвергается, смотря по важности утраченныхъ бумагъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:
или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или удаленію отъ должности.

10) За употребленіе казенной печати въ частной перепискѣ, виновному въ томъ дѣлается

Digitized by Google

замѣчаніе или выговоръ, болѣе или менѣе строгіе,
по усмотрѣнію начальства или суда.

Но если съ симъ было соединено какое-либо злоупотребленіе, то онъ подвергается:
высшей мѣрѣ наказаній, за то злоупотребленіе въ законѣ опредѣленныхъ.
Тамъ же, ст. 447.

417. Должностное лицо, которое, составляя рапортъ или донесеніе о какомъ-либо дѣлѣ, не удостовѣрится надлежащимъ образомъ въ истинныхъ обстоятельствахъ и существѣ онаго и представитъ сіе дѣло въ видѣ неполномъ или невѣрномъ, впрочемъ безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, подвергается за сіе, смотря по важности дѣла и вины его:

или выговору, съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;
или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или и удаленію отъ должности.

Если однакожъ сія, по одной неосмотрительности допущенная имъ, невѣрность или неполнота произошла отъ какихъ-либо особенныхъ, могущихъ до нѣкоторой степени служить ему извиненіемъ, обстоятельствъ, то наказаніе его можетъ быть ограничено
выговоромъ, безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ (а).

Тѣмъ же взысканіямъ и на томъ же основаніи подвергаются виновные въ несоблюденіи правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ (б).

(а) Тамъ же, ст. 448.—(б) 1871 Мая 13 (49596) ст. 6; Ноябр. 11 (50150) ст. 16.

1. Признаніе судомъ, что ошибка, допущенная при постановленіи приговора, была не умышленная, не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности, но даетъ только право замѣнить наказаніе, указанное во 2 ч. 417 ст., предостереженіемъ, по ст. 264 уч. суд. уст. 70/13, Караева (о. с.).

418. Чиновники за ложныя, вопреки устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, показанія въ формулярныхъ спискахъ родоваго и благопріобрѣтеннаго имѣнія, подлежатъ

наказанію, какъ за представленіе всякаго другаго фальшиваго документа. 1847 Іюн. 27 (21350) ст. 2.—Ср. т. III, уст. служб. прав., ст. 784.

419. За разглашеніе дѣлъ, производимыхъ въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ и за сообщеніе безъ дозволенія какихъ-либо актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ лицамъ постороннимъ, вопреки порядку, для производства дѣлъ и храненія дѣловыхъ бумагъ установленному, виновный, если притомъ не было никакого инаго преступленія или злоупотребленія, подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или выговору;
во второй, строгому выговору или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;
а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности.

Если же отъ сего разглашенія дѣлъ или сообщенія бумагъ произошли или долженствовали произойти какія-либо вредныя послѣдствія, то виновный, по усмотрѣнію суда, можетъ быть и за первый проступокъ сего рода приговоренъ:

къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;
или къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или и къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 449.

420. Если отъ разглашенія дѣлъ или сообщенія постороннимъ бумагъ, ввѣренныхъ чиновнику по службѣ, распространится молва для чьей-либо чести оскорбительная, то виновный, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сіе:

или строгому выговору;
или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или даже и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 450; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5.

1. Статья 420 предусматриваетъ не клевету, взведенную на кого-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, а служебный проступокъ, состоящій въ такомъ нарушеніи канцелярской тайны, отъ которой распространилась молва, для чьей-либо чести оскорбительная. 71/846, Мироновича.

Digitized by Google

2. Этотъ проступокъ обложенъ тѣмъ же наказаніемъ, какое полагается за разглашеніе дѣла или бумагъ вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего произошли или долженствовали произойти какія-либо вредныя послѣдствія. Очевидно, что такое наказаніе соотвѣтствуетъ неосторожному или легкомысленному служебному проступку, но вовсе не соразмѣрно съ тяжестью вины злоумышленнаго клеветника и не можетъ служить удовлетвореніемъ для оклеветаннаго, для котораго необходимо, чтобы обвиненіе, на него взведенное, было признано ложнымъ. 71/846 Мироновича.

421. За недозволенное, хотя и безъ всякихъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ или побужденій, сообщеніе мнѣнія судей или судебныхъ актовъ, или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ, лицамъ, прикосновеннымъ къ дѣлу, непосредственно или чрезъ другихъ, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ:

или и удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 451.—Ср. выше, ст. 69, прим.

422. За злонамѣренное открытіе обвиненному въ преступленіи судебныхъ о немъ актовъ или иныхъ бумагъ, и за сообщеніе ему свѣдѣній, могущихъ служить къ сокрытію истины или къ избѣжанію заслуженнаго имъ наказанія, виновный,

сверхъ исключенія изъ службы, подвергается, на основаніи статьи 124 сего уложенія, и наказаніямъ, опредѣленнымъ за укрывательство преступленія. Тамъ же, ст. 452.

423. За разглашеніе дѣлъ, подлежащихъ тайнѣ, и недозволенное сообщеніе кому-либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью *секретно*, виновный подвергается, смотря по важности дѣла, и происшедшимъ или долженствовавшимъ произойти отъ того послѣдствіямъ, болѣе или менѣе вреднымъ:

или отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы;

или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 453; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

424. За открытіе должностнымъ лицомъ кому-либо постороннему принадлежащаго правительству или частному человѣку секрета, для производства какихъ-либо издѣлій, работъ, машинъ, медицинскихъ или иныхъ составовъ и т. п., виновный,

сверхъ вознагражденія за причиненные имъ убытки, подвергается отрѣшенію отъ должности и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 454; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

425. За открытіе съ намѣреніемъ государственныхъ тайнъ иностранныхъ правительствамъ, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за государственную измѣну въ статьяхъ 254—256 сего уложенія.

За обнаруженіе государственныхъ тайнъ безъ намѣренія, а по неосторожности, виновный въ томъ

исключается изъ службы

и, смотря по важности дѣла и тайны и другимъ обстоятельствамъ, приговаривается

къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 455; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

---

*) См. ст. 489.

Digitized by Google

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ..

426. Чиновникъ, который, производя слѣдствіе, по нерадѣнію или незнанію обязанностей своихъ, не исполнитъ предписанныхъ для сего законами правилъ и формъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіями о судопроизводствѣ не положено за сіе особаго взысканія или наказанія, подвергается:

тѣмъ же, которыя выше сего въ статьѣ 410 опредѣлены за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности вообще.

Но если несоблюденіе предписанныхъ правилъ и формъ допущено съ намѣреніемъ по пристрастію, для учиненія вреда или убытка, или напротивъ въ угоду кому-либо, и вообще изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный въ ономъ подвергается:

отрѣшенію отъ должности,

и, когда отъ сего упущенія его послѣдовали вредъ и убытокъ, обязанъ за оные вознаградить. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 456 *).

427. За пріобрѣтеніе чиновникомъ, самимъ или чрезъ подставленное имъ лицо, имущества, составляющаго предметъ дѣла, по которому онъ производитъ слѣдствіе, или которое подлежитъ его сужденію, или же хотя токмо принадлежащаго одному изъ лицъ, прикосновенныхъ къ тому слѣдствію или дѣлу, онъ также

отрѣшается отъ должности,

а пріобрѣтенное имъ противозаконно имущество обращается въ собственность мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющаго оный учрежденія, если на оное имущество кто-либо не предъявитъ другихъ предшествовавшихъ покупкѣ, законныхъ правъ. Тамъ же, ст. 457; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119.

428. За взятіе на свое или другое имя заемныхъ обязательствъ, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ, чиновники, участвующіе въ производствѣ или сужденіи онаго, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 373 за взятки, или же въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 458.

429. Чиновникъ, который не начнетъ слѣдствія по уголовному дѣлу, имѣя достаточный законный поводъ къ начатію онаго, въ случаѣ, когда сіе учинено имъ по нерадѣнію, подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

выговору, болѣе или менѣе строгому;

или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или и удаленію отъ должности.

Когдажъ онъ виновенъ въ семъ упущеніи по излишнему снисхожденію или какому-либо пристрастію къ лицамъ, подлежавшимъ слѣдствію, то приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

*) Статья 426 примѣняется только къ случаямъ несоблюденія чиновникомъ, производящимъ слѣдствіе, предписанныхъ законами правилъ и формъ судопроизводства, а не къ случаямъ составленія слѣдователемъ несуществующихъ протоколовъ. 70/6, Бибикова (пригов.).

Digitized by Google

или къ вычету изъ времени службы отъ шести мѣсяцевъ до одного года;
или къ отрѣшенію отъ должности;
или къ исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 459.

430. Судебный слѣдователь, не снявшій съ обвиняемаго первоначальнаго допроса въ теченіе сутокъ послѣ явки или привода его, подвергается:
строгому выговору.
Дозволившій себѣ такую неправильность въ другой разъ, подвергается:
вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности.
Тѣмъ же наказаніямъ подлежатъ чины полиціи, которые, въ случаѣ неприбытія слѣдователя для снятія допроса въ теченіе сутокъ, не составятъ о томъ протокола, пріобщаемаго къ дѣлу, и не объявятъ обвиняемому, на сколько это имъ извѣстно, о причинахъ его задержанія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, опредѣленнымъ въ сей (430) статьѣ наказаніямъ подлежатъ чиновники, которые, взявъ кого-либо подъ стражу по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, въ теченіе первыхъ за тѣмъ трехъ сутокъ не приступятъ къ производству допроса, или по крайней мѣрѣ не объявятъ задержанному о причинѣ задержанія. Тамъ же, ст. 460; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 398, 400; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

431. За медленность въ производствѣ слѣдствія, когда при оном не встрѣчается никакихъ особенныхъ важныхъ препятствій или трудностей, виновный въ томъ чиновникъ можетъ, по усмотрѣнію суда, быть подвергнутъ:
выговору, болѣе или менѣе строгому;
или же вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.
Но когда сія медленность допущена съ намѣреніемъ, по пристрастію или же ненависти, враждѣ или другимъ какимъ-либо противозаконнымъ побужденіямъ или причинамъ, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла:
отрѣшается отъ должности;
или исключается изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 461.

432. Слѣдователь, который будетъ угрозами или другими противозаконными средствами принуждать обвиняемаго къ признанію, или свидѣтеля къ показаніямъ, можетъ, по усмотрѣнію суда и обстоятельствамъ дѣла, быть подвергнутъ:
строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени его службы;
или же и отрѣшенію отъ должности.
Когдажъ при слѣдствіи употреблены были истязанія и жестокость, то виновный въ семъ подвергается:
наказаніямъ, за преступленіе сего рода въ статьѣ 345 сего уложенія опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 462.

433. Если, при слѣдствіи или судѣ по дѣлу уголовному, чиновникъ дастъ виновному какія-либо недозволяемыя закономъ средства къ оправданію, или будетъ стараться ослабить силу представляющихся противъ подсуднаго уликъ или доказательствъ, то онъ за сіе подвергается:
или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или же и отрѣшенію отъ должности,
смотря по важности слѣдствія или дѣла, а также по мѣрѣ вины его. Тамъ же, ст. 463.

434. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности лицъ, коимъ поручается производство слѣдствія или суда, сіи лица, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности, подвергаются:

Digitized by Google

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 464.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по дѣламъ межевымъ.

435. За неправильности въ производствѣ дѣлъ межевыхъ и несправедливыя по онымъ рѣшенія, когда сіи неправильности и несправедливыя рѣшенія были неумышленны, члены и секретари межевыхъ конторъ и канцелярій, подписавшіе таковое рѣшеніе, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ копѣекъ за каждую десятину и не свыше трехъ рублей за пустошь неизвѣстной мѣры.

Сіе взысканіе разлагается на нихъ по соразмѣрности съ получаемыми каждымъ окладами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 465; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

436. Землемѣры, изобличенные въ притѣсненіи владѣльцевъ земель, гдѣ они производятъ межеваніе, или же крестьянъ, подвергаются за сіе:

отрѣшенію отъ должности;

за нанесеніе же имъ обидъ и за вымогательство подарковъ и взятокъ, они подвергаются:

наказаніямъ, выше сего въ статьяхъ 347 и 378 за преступленія сего рода опредѣленнымъ.

Межевая канцелярія и межевыя конторы и въ особенности первые оныхъ члены, когда будетъ доказано, что безпорядки и преступленія землемѣровъ, находящихся въ полевой работѣ, произошли или отъ слабаго ихъ за сими чиновниками смотрѣнія, или же и отъ попущенія и потворства имъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 404 и 405 за слабый надзоръ за подчиненными, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 466; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

437. Если, по слабому со стороны землемѣра смотрѣнію или попущенію и потворству его, состоящіе подъ его начальствомъ нижніе межевые чины будутъ помѣщикамъ или крестьянамъ, или же другимъ лицамъ, находящимся при межеваніи, дѣлать какія-либо притѣсненія или обиды, или же дозволятъ себѣ требовать подарковъ, взятокъ или искать иныхъ незаконныхъ прибылей или выгодъ, то они за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

самъ же землемѣръ, за слабый надзоръ или потворство приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 404 и 405, за слабый надзоръ за подчиненными и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 467; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) I, III, VIII.

438. Землемѣръ, который умышленно замежуетъ казенныя или частному лицу принадлежащія земли въ другое владѣніе, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 468.

439. За неправильное съ намѣреніемъ составленіе межевыхъ плановъ или книгъ, землемѣръ подвергается:

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности.

Къ такимъ же наказаніямъ приговаривается и тотъ, который, бывъ посланъ для по-

Digitized by Google

вѣрки межеванія, произведеннаго другимъ землемѣромъ, представитъ невѣрный, съ умысломъ начертанный на обмежеванную дачу, планъ. Тамъ же, ст. 469.

440. Тѣмъ же наказаніямъ подвергается землемѣръ за ложное донесеніе о количествѣ произведенной межевой работы, или о препятствіяхъ при отправленіи оной. Тамъ же, ст. 470.

441. Землемѣръ, который представитъ невѣрный планъ, по небреженію или незнанію дѣла, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

а во второй, отрѣшенію отъ должности.

За всякую другую неправильность, когда оная учинена безъ умысла и не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, землемѣръ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или строгому выговору;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

въ третій, вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

въ четвертый, отрѣшенію отъ должности и исключенію изъ межеваго вѣдомства. Тамъ же, ст. 471.

442. За медленность въ сочиненіи межевыхъ плановъ и книгъ, и за проведеніе межи не въ томъ пространствѣ, какое межевыми законами положено обходить ежемѣсячно, виновные, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

взысканіямъ или наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 410 и 411, вообще за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 472.

443. Землемѣръ, нарушившій правило, запрещающее межевать свои собственныя и принадлежащія женѣ его, родственникамъ и тѣмъ владѣльцамъ, съ которыми онъ имѣетъ тяжбу, земли,

отрѣшается отъ должности,

и произведенное имъ межеваніе сихъ земель повѣряется другимъ землемѣромъ.

Семужъ наказанію подвергаются землемѣры, командируемые въ полевыя работы, если, въ противность установленныхъ правилъ, они будутъ по условіямъ съ владѣльцами заниматься внутреннимъ снятіемъ дачъ ихъ на планы, или составленіемъ на зокъ, и вообще входить въ какія-либо частныя съ владѣльцами сдѣлки. Тамъ же, ст.

444. Въ случаяхъ, неозначенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ бы-ыхъ по межевой части наставленіяхъ, землемѣры и вообще чиновники межевого вѣдомства, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст.

445. Всѣ чины, входящіе въ составъ межеваго корпуса, за нарушеніе новыхъ узаконеній и постановленныхъ правилъ на межеваніе (а), и всѣ классные чины корпуса межевщиковъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ за проступки по должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, въ статьяхъ 435—443 для землемѣровъ постановленнымъ (б).

(а) 1850 Авг. 24 (24420) § 55.—(б) 1847 Апр. 11 (21094) ст. 7; 1866 Дек. 22 (44024) ст.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ полиціи.

446. Чиновникъ полиціи, допустившій по нерадѣнію совершеніе преступленія, которое онъ имѣлъ возможность предотвратить, подвергается за сіе, смотря по важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

Digitized by Google

выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или же удаленію отъ должности.

Но буде совершеніе преступленія допущено имъ не по нерадѣнію, а съ умысломъ, то онъ за сіе приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего въ статьяхъ 341 и 342, за бездѣйствіе власти, по правиламъ, въ сихъ статьяхъ постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 475; 1862 Дек. 25 (39087).

447. Чиновникъ полицейскій, по нерадѣнію не извѣстившій своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи, или не задержавшій приличаемаго въ ономъ, когда были къ тому основательныя причины, подвергается, смотря по важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или же удаленію отъ должности.

Когдажъ сіе учинено имъ умышленно, или когда онъ старался скрыть слѣды преступленія или обвиняемаго въ ономъ, то за сіе,

сверхъ исключенія изъ службы, онъ подвергается наказанію на основаніи правилъ о укрывателяхъ (ст. 124). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 476 *).

1. Укрывательство полицейскимъ сотскимъ лица, присужденнаго мировымъ судомъ къ заключенію въ тюрьму, заключая, сверхъ нарушенія ст. 64 м. у., и нарушеніе служебныхъ обязанностей, можетъ быть подводимо подъ 2 ч. ст. 447. 79/62, Семенова.

2. Такимъ образомъ полицейскій сотскій, получившій предписаніе станового пристава о заключеніи подъ стражу кого-либо по приговору мироваго суда и оставившій его на свободѣ, а вмѣсто него представившій для заключенія по сему приговору другое лицо, наказывается по ст. 447. 79/62, Семенова.

3. Статья 447 вполнѣ примѣняется и къ урядникамъ, виновнымъ въ нарушеніи установленныхъ сею статьею обязанностей. 81/32, Данилевскаго.

448. За произвольное содержаніе кого-либо подъ стражею не въ мѣстѣ, для сего назначенномъ, и безъ особыхъ къ тому важныхъ причинъ, виновный въ томъ, смотря по тѣмъ побужденіямъ, коимъ онъ слѣдовалъ при семъ отступленіи отъ правилъ, а равно и по большему или меньшему неудобству мѣста, произвольно имъ избраннаго для содержанія арестованнаго, и по состоянію, званію, лѣтамъ и полу сего лица, подвергается:

или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или же отрѣшенію отъ должности;
или и исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 477.

449. За непредставленіе начальству бумагъ, подаваемыхъ содержащимися подъ стражею, когда сіе не воспрещено имъ законами, виновный подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору;
во второй, вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 478.

450. Если чиновники полиціи, взявшіе кого-либо подъ стражу, не донесутъ о томъ начальству, когда сіе закономъ поставлено имъ въ обязанность, находящіеся въ городѣ въ теченіе однѣхъ сутокъ, а находящіеся въ уѣздѣ въ теченіе недѣли, или по крайней мѣрѣ съ первою за тѣмъ почтою, то они подвергаются:

строгому выговору.

Виновный въ такомъ упущеніи во второй разъ подвергается:

вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

а въ третій разъ:

удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 479; 1862 Дек. 25 (39087).

---

*) См. ст. 452.

Digitized by Google

451. За содержаніе кого-либо подъ стражею долѣе опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ срока, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, виновный подвергается:

строгому выговору,

если заключенный пробылъ подъ стражею только одинъ лишнія сутки.

За продержаніе его долѣе сего времени, чиновникъ, въ томъ виновный,

отрѣшается отъ должности;

а если будетъ доказано, что сіе имъ учинено по враждѣ, мщенію, или изъ другихъ симъ подобныхъ видовъ, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за противозаконное содержаніе и заключеніе въ статьяхъ 1540—1544 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 480.

452. Когда, по нерадѣнію чиновника или стражи, бѣжитъ арестантъ, то виновные въ томъ чиновники подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

одному изъ наказаній, выше сего въ статьѣ 447 опредѣленныхъ,

а стражи

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

За умышленное благопріятствованіе или способствованіе побѣгу, виновные,

сверхъ исключенія изъ службы, приговариваются къ наказанію, опредѣленному за укрывательство въ статьѣ 124 сего уложенія. Тамъ же, ст. 481; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1874 Янв. 1 (52983).

453. За всякое противъ содержащихся подъ стражею насиліе и за употребленіе, даже и для предупрежденія побѣговъ или усмиренія заключенныхъ, какой-либо неуказанной и недозволенной закономъ мѣры, тюремные смотрители, надзиратели и стражи подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или удаленію;

или же и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 482; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 9.

454. Если отъ нерадѣнія чиновника полиціи, при исполненіи судебнаго рѣшенія въ дѣлѣ тяжебномъ или въ иномъ гражданскомъ, произошелъ значительный вредъ для которой-либо изъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу сторонъ, то виновный въ томъ, сверхъ вознагражденія за сей причиненный имъ вредъ или убытокъ, подвергается:

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или же, въ случаяхъ болѣе важныхъ,

вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 483 *).

455. За пристрастіе къ одной изъ сторонъ во вредъ другой, при исполненіи судебнаго рѣшенія, виновный въ томъ чиновникъ

удаляется отъ должности и обязанъ вознаградить за причиненный имъ вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 484.

456. За притѣсненіе которой-либо изъ сторонъ, при исполненіи судебнаго рѣшенія, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по свойству и важности притѣсненія, подвергается:

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

и во всякомъ случаѣ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 485; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

457. За смягченіе наказанія вопреки судебному приговору при исполненіи онаго, по ошибкѣ, снисхожденію или слабости, виновный въ томъ чиновникъ полиціи подвергается:

---

*) См. ст. 1162.

Digitized by Google

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ, или и удаленію отъ должности.

Когда же сіе сдѣлано изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 486.

458. За усиленіе наказанія сверхъ мѣры, судебнымъ приговоромъ постановленной, виновные въ томъ чиновники полиціи, когда сіе сдѣлано по ошибкѣ, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или отрѣшенію отъ должности.

Когдажъ сіе учинено или допущено съ намѣреніемъ, изъ мщенія, или же изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, то виновный приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

или, въ случаяхъ особой важности,

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ. Тамъ же, ст. 487; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576.

459. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ особыхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности чиновниковъ полиціи, постановленіяхъ, они, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи должности, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 488.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ.

460. Чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, виновные въ совершеніи завѣдомо отъ чьего-либо имени подложныхъ крѣпостей, или въ заочномъ совершеніи актовъ отъ имени отсутствующихъ, безъ надлежащей отъ нихъ на то довѣренности, или же отъ имени лицъ вымышленныхъ, или въ совершеніи актовъ заднимъ числомъ, или въ подложномъ засвидѣтельствованіи и въ фальшивой записке акта въ шнуровую книгу, или въ сокрытіи, истребленіи, или умышленной потерѣ части книги и въ иныхъ подобныхъ подлогахъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 489.

461. Чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, коими по неосмотрительности будутъ написаны и совершены акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на заключающіеся въ сихъ актахъ продажу, закладъ, раздѣлъ или иное дѣйствіе, или же на имя такихъ лицъ, которыя также не имѣютъ по закону права покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать имущества, сими актами имъ передаваемыя,

удаляются отъ должностей своихъ, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Когдажъ будетъ доказано, что они учинили сіе съ умысломъ, изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, то подвергаются:

Digitized by Google

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 490.

1. Принятіе нотаріусомъ къ засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ, по содержанію своему не соотвѣтствующихъ закону, наказывается по ст. 461. 87/27, Яковенко *).

462. Чиновникъ крѣпостныхъ дѣлъ, который совершитъ актъ не удостовѣрившись въ тождествѣ и въ точной волѣ лица, отъ имени коего актъ совершается, или его повѣреннаго, подвергается за сіе:

удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 491 **).

1. Хотя чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части были упразднены, но съ упраздненіемъ городовыхъ и частныхъ маклеровъ, лежащая на послѣднихъ обязанность перешла къ нотаріусамъ окружныхъ судовъ, на которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ перешла и отвѣтственность по ст. 462. 79/18, Шлейера.

463. Секретари, надсмотрщики и писцы крѣпостныхъ дѣлъ, за участіе въ противозаконной продажѣ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, подъ опекою или въ секвестрѣ, когда сіе сдѣлано ими по одной лишь неосмотрительности и неполнотѣ справокъ,

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя.

Но, буде сіе учинено ими по стачкѣ съ продавцемъ, и безъ объявленія покупающему и членамъ присутственнаго мѣста, въ коемъ совершается актъ, о представляющихся законныхъ къ тому препятствіяхъ, то они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 492.

464. Если чиновникъ крѣпостныхъ дѣлъ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой-либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженія или выраженія явно противныя законамъ или государственному благоустройству, или же вѣрѣ и нравственности, то онъ,

сверхъ отрѣшенія отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или, въ случаяхъ особой важности,

и лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тамъ же, ст. 493; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

---

*) Правительствующій Сенатъ по дѣлу Яковенко нашелъ: мнѣніе подсудимаго, что ст. полож. о нотар. части, воспрещающая нотаріусу принимать къ совершенію акты, въ содержаніяхъ коихъ окажется что-либо противное законамъ, относится только къ актамъ крѣпостнымъ, а не нотаріальнымъ или явочнымъ, опровергается какъ помѣщеніемъ этой статьи въ отдѣлѣ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, такъ и буквальнымъ опредѣленіемъ 130 ст. нотар. полож. предписывающей нотаріусамъ при засвидѣтельствованіи актовъ руководствоваться, между прочимъ, и 90 ст. полож. Поэтому оказывается вполнѣ правильнымъ заключеніе палаты объ обязанности нотаріусовъ при принятіи къ явкѣ актовъ входить въ разсмотрѣніе точнаго смысла содержанія актовъ, на предметъ опредѣленія согласія ихъ содержанія съ закономъ, а не ограничиваться, какъ полагаетъ подсудимый, одною формальною, внѣшнею оцѣнкою актовъ, при которой благая цѣль, положенная въ основу помянутой 90 ст., оградить заключающихъ сдѣлки или и третьихъ отъ ошибки или обмана, для чего, между прочимъ, и учрежденъ институтъ нотаріусовъ, вовсе не была бы достигаема. Равнымъ образомъ, неосновательно объясненіе подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ нему 461 ст. улож. о наказ., такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи 1879 г., № 18, уже разъяснено, что съ учрежденіемъ нотаріусовъ при обружныхъ судахъ на нихъ перешла и отвѣтственность, указанная въ 461 и 1301 ст. улож. о нак., опредѣляющихъ одни и тѣ же наказанія.

**) См. тезисы подъ ст. 1301.

Digitized by Google

465. Члены присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого-либо рода акты, въ случаѣ если ими будутъ завѣдомо допущены подлоги или иныя нарушенія закона, означенныя въ предшедшихъ (460—464) статьяхъ, подвергаются:

наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ и виновные въ тѣхъ подлогахъ или иныхъ нарушеніяхъ закона чиновники крѣпостныхъ дѣлъ.

За допущеніе такихъ безпорядковъ по небреженію, они приговариваются:

къ наказаніямъ, за нерадѣніе и слабый за подчиненными надзоръ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 494.

466. За другія, кромѣ означенныхъ въ предшедшихъ статьяхъ, упущенія въ отправленіи должности, чиновники крѣпостныхъ дѣлъ подвергаются:

взысканіямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 410, за медленность или нерадѣніе по службѣ.

За неоднократныя сего рода упущенія, а въ важныхъ по своему свойству или особымъ обстоятельствамъ случаяхъ, и за первый разъ они могутъ

быть отрѣшаемы отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 495.

1. Нотаріусъ, выдавшій записи изъ совершенныхъ имъ актовъ съ означеніемъ на этихъ выписяхъ несогласнаго съ дѣйствительностью времени ихъ выдачи и притомъ послѣ передачи самыхъ актовъ въ ипотечный архивъ, когда онъ не имѣлъ уже права на выдачу какихъ-либо копій или выписей упомянутыхъ актовъ, наказывается по ст. 466 улож. 86/19, Шмакова.

2. Во второй части ст. 466 опредѣляется отвѣтственность чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ (а слѣдовательно и исполняющихъ однородныя съ ними обязанности нотаріусовъ), какъ за неоднократныя упущенія въ отправленіи должности, такъ и за важные, по своему свойству или особымъ обстоятельствамъ, случаи таковыхъ, хотя бы и въ первый разъ допущенныхъ нарушеній. 87/31, Тихомірова.

3. Недостаточность провѣрки доказательствъ или неосмотрительное принятіе доказательствъ, по существу своему недостаточныхъ, за основаніе къ удостовѣренію самоличности, составляя небрежность и нерадѣніе въ исполненіи нотаріусомъ своихъ служебныхъ обязанностей, не подходя подъ понятіе объ отсутствіи такого исполненія (ст. 134 и 147 полож. о нот. части, ст. 1301 улож. о наказ.)—предусмотрѣна ст. 466 улож. о наказ., примѣнимой и къ дѣйствіямъ нотаріусовъ согласно ст. 468 того же уложенія. 90/43, Навроцкаго.

4. Посему надлежитъ признать, что нотаріусъ, который, пользуясь своимъ правомъ принимать, при приложеніи ст. 19 времен. правилъ о примѣненіи нотаріальнаго положенія и другія доказательства самоличности, кромѣ поименованныхъ въ сей статьѣ, допуститъ въ пріемѣ и оцѣнкѣ ихъ силы и значенія неосмотрительность или небрежность, подлежитъ отвѣтственности по ст. 410 улож., указанной въ ст. 466 улож. 90/43, Навроцкаго.

5. Привлеченіе въ семъ случаѣ нотаріуса къ отвѣтственности именно по этой статьѣ вытекаетъ какъ изъ сопоставленія ст. 466, 468 и 1301 улож., такъ и изъ существеннаго различія между дѣйствіями нотаріуса, вовсе не исполнившаго свою обязанность по удостовѣренію самоличности,—и нотаріуса, исполнившаго ее безъ надлежащей осмотрительности и осторожности, въ силу чего подвергнутіе виновныхъ въ обоихъ случаяхъ одинаковому по закону взысканію представлялось бы несправедливымъ и не находило бы себѣ оправданія въ одинаковости вреда, могущаго быть причиненнымъ сими дѣйствіями частнымъ лицамъ, ибо отвѣтственность нотаріусовъ предъ потерпѣвшими отъ ихъ дѣйствій опредѣляется независимо отъ уголовной квалификаціи ихъ дѣянія, статьями 59 улож.,—644 I ч. X т. св. зак. и ст. 64 полож. о нотар. части. 90/43, Навроцкаго.

467 (по прод. 1890 г.) *исключена* [1887 Іюн. 15 (4582) IV] *).

468. Нотаріусы, которые, при исполненіи обязанностей однородныхъ съ обязанностями чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, будутъ виновны въ которомъ-либо изъ

---

*) Текстъ ст. 467 по изд. 1885 г.

467. За совершеніе или принятіе акта, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, чиновники крѣпостныхъ дѣлъ подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ семъ уложеніи за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ. Тамъ же, ст. 496; 1874 Апр. 17 (53379).

Digitized by Google

упущеній или злоупотребленій, означенныхъ въ предшедшихъ (460—467) статьяхъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ.

За другія противныя возложеннымъ на нихъ, общимъ съ маклерами, обязанностямъ дѣйствія, каковы суть: принятіе къ запискѣ актовъ, въ коихъ заключаются условія о куплѣ, продажѣ или залогѣ недвижимаго имѣнія, и вообще такихъ, коихъ записка нотаріусамъ воспрещена, а равно и за производство торговли, неправильное веденіе книгъ, непредставленіе установленнымъ порядкомъ вѣдомостей о количествѣ и свойствѣ записанныхъ и протестованныхъ векселей, неотсылку куда слѣдуетъ въ установленный срокъ денегъ, взысканныхъ при засвидѣтельствованіи и явкѣ актовъ, возвышеніе платы за свои труды сверхъ установленной закономъ и прочіе подобные проступки, они подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1300—1311 сего уложенія о проступкахъ маклеровъ, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 497 *).

469. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ, они за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 498.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ казначеевъ и вообще чиновниковъ, коимъ ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ.

470. За храненіе въ казначействѣ отданныхъ въ оное на время, принадлежащихъ другимъ вѣдомствамъ и вообще постороннимъ мѣстамъ, казенныхъ общественныхъ или частныхъ суммъ, безъ отдѣленія ихъ въ особые сундуки, запертые замками и запечатанные печатью того мѣста или лица, коимъ внесены сіи деньги и безъ записки о томъ въ установленной для сего книгѣ самимъ отдающимъ, казначей подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, такомужъ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

а въ третій, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 499.

471. За храненіе въ казначействѣ имущества, принадлежащаго частнымъ лицамъ, или же своего собственнаго, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, виновный въ томъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію;

а во второй, выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ. Тамъ же, ст. 500.

472. Если отъ нерадѣнія казначея, кассира или другаго чиновника, коему ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, случится въ мѣстѣ храненія сихъ суммъ пожаръ или иное несчастіе, то онъ за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или строгому выговору, съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или отрѣшенію отъ должности,

и обязанъ вознаградить за причиненный или допущенный имъ убытокъ. Тамъ же, ст. 501.

*) См ст. 1324.

Digitized by Google

473. Казначей, кассиръ или иной, имѣющій на рукахъ своихъ денежныя суммы, чиновникъ, который не донесетъ немедленно своему начальству о случившемся въ мѣстѣ, гдѣ хранятся сіи суммы, пожарѣ, или же о покражѣ оныхъ, или о томъ, что замки и печати на сундукахъ оказались не цѣлыми или сомнительными, или при поврежденіи кладовой или ветхости оной, не приметъ своевременно мѣръ для безопасности казны, подвергается:

отрѣшенію отъ должности,

и обязанъ возвратить ту сумму, объ утратѣ которой не было въ свое время донесено какъ бы слѣдовало. Тамъ же, ст. 502.

474. За отступленіе отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, а равно и за несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ и за упущенія по канцелярскому порядку, казначей подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ установленную для выговоровъ книгу;

а въ третій, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 503 *).

475. Казначей, принимающій платежи какихъ-либо ввѣряемыхъ храненію его по должности денежныхъ суммъ не въ казначействѣ или въ другомъ, именно для того установленномъ, мѣстѣ, подвергается за сіе:

отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 504.

476. За размѣнъ денегъ, находящихся во ввѣренной казначею кассѣ, въ случаяхъ, въ коихъ сей размѣнъ не дозволенъ закономъ или же разрѣшеніемъ высшаго начальства, а равно и за промѣнъ денегъ свыше той мѣры, какая опредѣлена закономъ, чиновникъ въ томъ виновный подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію;

а во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ.

Когда же сіе учинено имъ изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ или и при дозволенныхъ промѣнахъ, но съ притѣсненіемъ промѣнивающихъ деньги лицъ, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 505.

477. За выдачу денегъ прежде установленныхъ на то законами сроковъ, безъ особаго на сіе разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ съ неправильно выданной суммы.

Когда же сіе учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то

и наказанію, выше сего въ статьѣ 372 опредѣленному за принятіе подарковъ по дѣламъ службы. Тамъ же, ст. 506; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

478. За всякое напрасное замедленіе въ пріемѣ платежей отъ частныхъ лицъ или въ выдачѣ имъ квитанцій, или же въ удовлетвореніи ихъ какими-либо слѣдующими имъ деньгами, виновные подвергаются:

выговору, болѣе или менѣе строгому, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной списокъ,

и обязаны вознаградить за причиненный симъ ущербъ или убытокъ.

Когда же сіе учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то

и наказанію, выше сего въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 507.

---

*) См. ст. 589.

Digitized by Google

479. Казначей, выдавшій плательщику квитанцію или росписку не на установленной гербовой бумагѣ, или же не выдавшій ему оной какъ слѣдовало, или, послѣ выдачи квитанціи, взявшій ее къ себѣ и не возвратившій плательщику, подвергается:

отрѣшенію отъ должности;

но когда поводомъ къ тому были корыстные виды, то приговаривается:

къ наказанію, выше сего въ статьѣ 378 опредѣленному за вымогательства. Тамъ же, ст. 508.

480. Въ случаѣ утраты гербовыхъ бланковъ для квитанцій, казначей подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей за каждый потерянный листъ и отрѣшенію отъ должности,

если потеря допущена имъ по небреженію. Когда же при семъ откроется какое-либо съ его стороны злоупотребленіе, то онъ подвергается:

наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 362 за подлоги по службѣ установленнымъ. Тамъ же, ст. 509; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

481. Признаются также виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оные выше сего, въ статьѣ 362, наказаніямъ:

1) тѣ, которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы или перемѣнять оные, или дѣлать въ нихъ подчистки или поправки, безъ соблюденія правилъ, для сего установленныхъ;

2) тѣ, которые умышленно истребятъ или скроютъ данныя имъ шнуровыя книги или принятыя отъ частныхъ лицъ квитанціи въ полученіи денегъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 510.

482. Если занимающіе мѣста казначеевъ или кассировъ чиновники въ то время, когда они находятся въ сихъ должностяхъ, сдѣлаютъ, вопреки воспрещающимъ то постановленіямъ, кому-либо денежную ссуду, отъ имени своего или жены или дѣтей своихъ, или же передадутъ другимъ лицамъ какое-либо недвижимое свое имущество, безъ разрѣшенія казенныхъ палатъ или начальствъ, коимъ они подвѣдомственны, или же совершатъ сіе не тѣмъ порядкомъ и не такими актами, какіе для сего закономъ указаны, то за сіе, буде на казначеѣ или кассирѣ откроется начетъ, кромѣ уничтоженія всякой такой сдѣлки и обращенія переданныхъ казначеемъ или кассиромъ денегъ и имущества на удовлетвореніе казеннаго взысканія, они подвергаются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и томъ же основаніи.

Совершившіе съ ними такую сдѣлку, зная, что она есть противозаконная, приговариваются:

во-первыхъ, къ потерѣ заплаченныхъ ими за купленное у казначея или кассира и обращаемое на пополненіе казеннаго взысканія имѣніе денегъ, или же къ взысканію не свыше двойнаго противъ занятой у него суммы;

во-вторыхъ, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 511; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

483. Приходо-расходчики, коимъ ввѣрено храненіе суммъ, слѣдующихъ въ раздачу жалованья чиновникамъ и на канцелярскіе расходы, за небреженіе въ сохраненіи оныхъ и за противозаконное употребленіе ихъ на свои расходы, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ на томъ же основаніи, какъ и казначеи.

Присутствующіе и канцелярскіе чиновники, избравшіе ихъ въ сію должность, тамъ, гдѣ сіе установлено, обязаны отвѣтствовать за тѣ въ сихъ суммахъ недостатки, которыхъ нельзя будетъ взыскать съ приходо-расходчиковъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст.

484. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности казначеевъ и другихъ

Digitized by Google

новниковъ, коимъ ввѣряется храненіе денежныхъ суммъ, они за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ сихъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 513.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ чиновниковъ при заключеніи подрядовъ и поставокъ, пріемѣ поставляемыхъ въ казну вещей и производствѣ публичной продажи.

485. Если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся какія-либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 514; 1849 Окт. 31 (23618) ст. 2 *).

1. Статья 485 хотя и находится въ раздѣлѣ улож. о преступл. и проступ., какъ по службѣ государственной, такъ и по службѣ общественной, но по прямому своему смыслу заключаетъ въ себѣ воспрещеніе, относящееся исключительно до должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходятъ торги и совершаются обязательства по предпріятіямъ казны. 78/16, Тимофеева.

2. Поэтому волостное начальство, обвиняемое въ заключеніи съ крестьянами своей волости обязательствъ по содержанію оброчныхъ статей, не могутъ подлежать отвѣтственности по ст. 485. 78/16, Тимофеева.

3. Подъ страхомъ уголовнаго наказанія преслѣдуется исключительно противозаконное вступленіе въ обязательство съ казною должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются эти обязательства или же принимающихъ, по обязанностямъ ихъ должности, участіе въ заключеніи этихъ обязательствъ и въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. 78/16, Тимофеева.

4. Содержащееся, въ примѣч. 2 къ ст. 22 общ. полож. о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г., воспрещеніе волостнымъ начальникамъ, пока они состоятъ въ этихъ должностяхъ, заключать съ крестьянами своей волости обязательства по содержанію оброчныхъ статей,—можетъ влечь за собою уничтоженіе договора, совершеннаго съ нарушеніемъ этого закона, — взысканіе убытковъ, понесенныхъ крестьянскимъ обществомъ отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, преступившихъ упомянутое воспрещеніе закона,—и наконецъ личное взысканіе съ этихъ должностныхъ лицъ, въ порядкѣ служебнаго управленія, за нарушеніе ими обязанностей по ихъ должности,—но не можетъ имѣть послѣдствіемъ своимъ преданія ихъ уголовному суду по ст. 485 улож. о нак. 78/16, Тимофеева **).

---

*) См. ст. 1071.

**) Сенатъ нашелъ, что въ ст. 490 улож. пояснено: что правило ст. 485 распространяется, какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ мѣстахъ, гдѣ производятся казенные торги, подряды или продажи, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятся при сихъ торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. Означенныя ст. 485 и 490 улож., изд. 1866 г., буквально одинаковы съ ст. 502 и 507 проекта улож. 1844 г., а изъ объясненій составителей проекта улож., подъ этими статьями проекта, видно, что первая изъ нихъ основана была какъ на ст. 325 св. зак. угол., такъ и на ст. 939 уст. о службѣ по опред. отъ правит., изд. 1842 г., соотвѣтствующей ст. 979 этого уст. въ изд. 1857 г. (статья 529, изд. 1876 г.); послѣдняя же вновь составлена въ поясненіе и дополненіе ст. 1509 свод. зак. гражд., изд. 1842 г. (ст. 1789, изд. 1857 г.).— Дѣйствительно, положенія закона, выраженныя въ ст. 485 и 490 улож., изложены, не только въ уст. о службѣ правит., но повторены и въ узаконеніяхъ свод. зак. гражд., о составленіи договора о казенномъ порядкѣ, а именно: въ ст. 1789, по прод. 1876 г., и въ примѣч. къ этой статьѣ въ изд. 1857 г., причемъ въ ст. 1793 свод. зак. гражд., изд. 1857 г., указано, что если чиновники, или другія должностныя лица, служащія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производятся какія-либо казенныя предпріятія или торги, преступятъ запрещеніе, полагаемое ст. 1789 сего свода, то подвергаются наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 485 улож. Все изложенное приводитъ къ тому заключенію, что по прямому смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, подъ страхомъ уго-

Digitized by Google

486. За нарушеніе запрещенія быть залогодателями по подрядамъ и поставкамъ, заключаемымъ въ мѣстѣ своего служенія, или по вѣдомству онаго, чиновники и другія должностныя лица,

сверхъ конфискаціи ихъ залоговъ въ пользу казны, подвергаются исключенію изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 515.

487. За всякія денежныя сдѣлки подрядчиковъ или поставщиковъ съ чиновниками или другими должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла, если сіи сдѣлки учинены во время составленія условій съ казною или во время исполненія договоровъ, заключенныхъ въ сихъ мѣстахъ, тѣ и другіе подвергаются:

взысканію, въ пользу казны, не свыше суммы, о которой были сдѣлки, а чиновники или иныя должностныя лица,

сверхъ того, исключаются изъ службы. Тамъ же, ст. 516; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

488. Если должностное лицо, имѣющее какія-либо сдѣлки съ лицомъ, вступающимъ въ обязательства съ казною по мѣсту его служенія, не объявитъ о семъ начальству установленнымъ порядкомъ, прежде заключенія договора, то съ него

взыскивается въ пользу казны сумма не свыше той, о коей были сіи сдѣлки. Семужъ взысканію подвергается и тотъ, который вступаетъ въ обязательство съ казною, если имъ не будетъ заявлено начальству о сей долговой или иной денежной съ чиновникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ того мѣста сдѣлкѣ, прежде заключенія договора. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 517; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

489. Когда торги производятся чрезъ запечатанныя объявленія, виновные въ преждевременномъ вскрытіи оныхъ подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 423, за сообщеніе кому-либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью *секретно*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 518.

490. Правила, постановленныя въ предшедшихъ (485—489) статьяхъ, распространяются въ равной мѣрѣ какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ тѣхъ, гдѣ производятся казенные торги, подряды или продажа, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятся при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ мѣстъ, гдѣ оные совершаются. Тамъ же, ст. 519.

491. Чиновникъ, завѣдомо допустившій къ вступленію въ казенные подряды и поставки лица, которыя не имѣютъ качествъ, требуемыхъ для сего закономъ, подвергается:

отрѣшенію отъ должности.

За упущеніе сего рода по неосторожности и неисправности въ собраніи свѣдѣній он подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или же и вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени служ Тамъ же, ст. 520.

ловнаго наказанія, преслѣдуется исключительно противозаконное вступленіе въ обязательст съ казною должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются эти обязател ства, или же принимающихъ, по обязанностямъ своей должности, участіе въ заключеніи эт обязательствъ, и въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. Хотя въ ст. 1789 т. X, ч свод. зак. гражд., по прод. 1876 г., упоминается, кромѣ сего, о воспрещеніи входить въ ряды и поставки лицамъ купеческаго сословія, но это воспрещеніе относится исключитель до тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ членами присутственныхъ мѣстъ, производящихъ казен предпріятія и торги, и хотя далѣе, въ этомъ же узаконеніи изъяснено, что лицамъ, служащ по городскимъ выборамъ, дозволяется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе горо скихъ имуществъ, а служащихъ по сельскимъ выборамъ въ торгахъ при продажѣ казенн лѣса въ мѣстахъ ихъ служенія, съ тѣмъ, чтобы тѣ и другіе не принимали, въ этихъ случа участія въ составѣ присутствій, производящихъ торги, — но ни въ означенной ст. 1789, ни послѣдующей ст. 1793 не выражено, чтобы наказаніе, установленное ст. 485 улож., опред лось за какое-либо иное нарушеніе закона, при производствѣ казенныхъ торговъ и совер договоровъ о казенномъ подрядѣ, кромѣ того именно нарушенія, которое точнымъ обр предусмотрѣно въ этомъ карательномъ узаконеніи.

Digitized by Google

492. За пріемъ, по неосмотрительности, вещей, несходныхъ съ образцами, или же въ неопредѣленномъ по договору качествѣ, а равно и за допущеніе, также по неосмотрительности, при пріемѣ отъ поставщика вещей, въ чемъ-либо обмѣра, обвѣса, или же употребленія невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, и за пріемъ провіанта съ гнилью или примѣсью извести, песку и т. п., когда притомъ не было умышленнаго, ни съ той, ни съ другой стороны, обмана или инаго преступнаго намѣренія, пріемщики и поставщики подвергаются:

взысканію причиненнаго ими казнѣ убытка.

Когда же сіе преступленіе учинено пріемщикомъ по предварительной стачкѣ съ поставщикомъ, или хотя и безъ сего, но изъ какихъ-либо противозаконныхъ выгодъ, то онъ,

сверхъ того же денежнаго взысканія, подвергается наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 373 за взятки опредѣленнымъ.

Равнымъ образомъ и поставщикъ, изобличенный въ умышленномъ обманѣ, по предварительному съ пріемщикомъ согласію или и безъ онаго, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Тамъ же, ст. 521.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176 *).

493. Чиновники, взявшіе отъ поставщиковъ деньги вмѣсто вещей и матеріаловъ, по договору въ казну слѣдующихъ,

отрѣшаются отъ должности;

а поставщики,

сверхъ взысканія не свыше двойной, данной ими вмѣсто вещей суммы, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Сверхъ того, если отъ сей сдѣлки произойдетъ какой-либо для казны убытокъ, то оный взыскивается особо какъ съ пріемщиковъ, такъ и съ поставщиковъ вообще.

Въ случаѣ, когда сіе учинено пріемщикомъ изъ какихъ-либо противозаконныхъ выгодъ, онъ подвергается:

опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 373, наказаніямъ за взятки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 522; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

494. За продажу пріемщиками подрядчикамъ или поставщикамъ и за выдачу имъ въ ссуду такихъ вещей, которыя по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы сіи вещи и были собственностію пріемщиковъ, тѣ и другіе подвергаются:

или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей;

или и аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 523; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

495. Если въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ производится платежъ денегъ частному лицу, будетъ показано большее противъ дѣйствительно принятаго количество, то и пріемщики и поставщики и отдатчики, въ семъ преступленіи завѣдомо участвовавшіе, приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 524; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

496. За упущенія въ присмотрѣ за работами, по договору съ казною производимыми, или въ освидѣтельствованіи оныхъ, виновные, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности,

и обязаны вознаградить за причиненный симъ казнѣ убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 525.

---

*) См. ст. 1071.

Digitized by Google

497. За притѣсненіе частныхъ лицъ при пріемѣ отъ нихъ въ казну издѣлій ихъ или иныхъ произведеній, или же поставляемыхъ ими вещей, припасовъ или матеріаловъ, или при освидѣтельствованіи сихъ вещей, припасовъ, матеріаловъ или работъ, когда они сходны съ договорными условіями и образцами, а равно и за удержаніе слѣдующихъ къ выдачѣ квитанцій, чиновники и другія должностныя лица подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же и отрѣшенію отъ должности.

Сверхъ того, они обязаны вознаградить за причиненный ими убытокъ.

Когдажъ сіе учинено ими изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство въ статьѣ 378 сего уложенія. Тамъ же, ст. 526.

498. Должностныя лица, производящія публичную продажу, за всякую съ нѣкоторыми покупщиками для удаленія другихъ стачку, а равно за продажу безъ торга чего-либо изъ назначеннаго въ продажу съ аукціона, и за всякое потворство однимъ покупателямъ къ убытку другихъ или тѣхъ, коихъ имущество продается, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или отрѣшенію отъ должности;

или и исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 527 *).

499. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается производящ публичную продажу должностное лицо, которое, зная съ достовѣрностію о стачк имѣющей цѣлію убытокъ для казны или частнаго лица, не донесетъ о томъ начальств Тамъ же, ст. 528.

500. Чиновникъ, который, производя публичную продажу, подмѣнитъ или з вѣдомо допуститъ подмѣнъ въ продаваемыхъ вещахъ, или же въ какихъ-либо до с продажи относящихся бумагахъ или свѣдѣніяхъ, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги по служб Тамъ же, ст. 529.

501. За покупку имущества, продаваемаго съ публичнаго торга, производящ оный, самимъ или чрезъ подставное имъ лицо, виновный

отрѣшается отъ должности,

и имѣніе, такимъ образомъ пріобрѣтенное, отъ него отбирается, безъ возвращенія заплаченныхъ за оное денегъ. Тамъ же, ст. 530 **).

502. За невѣрность объявленія о назначенныхъ въ публичную продажу им ществахъ, вещахъ или иныхъ предметахъ, за невнесеніе въ книгу описи оныхъ, а р и за неозначеніе въ книгѣ тѣхъ, которые проданы, виновный подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше пятидесяти рублей;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 531; 1865 Дек. 27 (42839) ст.

503. За нарушеніе установленнаго закономъ для производства публичной п дажи порядка, чиновникъ или другое должностное лицо, коему она поручена, п вергается:

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

или же отрѣшенію отъ должности,

смотря по важности допущеннаго имъ нарушенія порядка и другимъ обстоятел ствамъ дѣла. Сверхъ того, онъ подвергается и взысканію на вознагражденіе

*) См. ст. 1330.

**) См. ст. 1329.

Digitized by Google

убытки, причиненные чрезъ его упущеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 532; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

504. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности чиновниковъ, производящихъ публичные торги, они за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи должностей своихъ подвергаются:

взысканіямъ или наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 533.

505. За противозаконные поступки при составленіи описей имуществъ, назначаемыхъ въ продажу на основаніи книги III законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ, и при самой продажѣ, опредѣлены особыя въ сихъ законахъ взысканія. 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 85, 91, 183, 251, 313; 1857 Дек. 23 (32593) ст. 1.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ уклоненіи отъ воинской повинности.

506. Лица, обязанныя приписку къ призывнымъ участкамъ, въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 212.

507. Невнесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно постановленіямъ устава о воинской повинности, зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако не вслѣдствіе умышленнаго членовредительства, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 213.

1. Проступокъ, предусмотрѣнный ст. 507, подлежитъ судебному разбирательству только въ томъ случаѣ, если обвиняемый будетъ признанъ воинскимъ присутствіемъ негоднымъ къ воинской службѣ. 81/46, Афанасьева (о. с.).

---

*) См. ст. 1336.

Digitized by Google

508 (по прод. 1890 г.). Подлежащіе по вынутому нумеру жеребья поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности, или къ переосвидѣтельствованію, подвергаются:

признанные способными къ службѣ, по зачисленіи въ оную, взысканію дисциплинарному, по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства,

а признанные неспособными къ службѣ—аресту не свыше трехъ недѣль.

Наказанію, опредѣленному въ сей статьѣ, подвергаются также и всѣ непринятые на службу въ постоянныя войска, неявившіеся, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени ихъ освидѣтельствованія. 1878 Янв. 31 (58142); 1888 Іюн. 14, собр. узак., 559, I *).

1. Ст. 508 имѣетъ въ виду неявку къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ, по вынутому ими жребію, къ поступленію въ постоянныя войска, но она не можетъ быть распространяема на случаи неявки къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ только къ зачисленію въ ополченіе. 78/77, Малкова.

2. Неявка послѣднихъ не предусмотрѣна въ уложеніи, что объясняется тѣмъ, что законодатель, въ виду неважности значенія и послѣдствій неявки къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ зачисленію въ ополченіе и отсутствія затрудненій къ возстановленію нарушеннаго такою неявкою порядка производства призыва, не призналъ полезнымъ отнести ее къ числу наказуемыхъ дѣяній. 78/77, Малкова.

3. Отвѣтственности по ст. 508 подлежатъ всѣ лица, первоначально подлежащія по вынутому ими жребію поступленію въ постоянныя войска, хотя бы впослѣдствіи и оказалось, что они могутъ быть зачислены въ ополченіе. 79/16, Козлова.

4. Относительно неявившихся къ освидѣтельствованію и подлежащихъ наказанію по ст. 214 уст. о воин. повин. и 508 ул. законъ дѣлаетъ различіе, въ порядкѣ наложенія наказанія по поимкѣ или явкѣ ихъ, смотря по тому, окажутся ли они къ военной службѣ годными или нѣтъ. 86/39, о толкованіи ст. 508.

5. Первые по зачисленіи ихъ въ военную службу подвергаются дисциплинарному взысканію по усмотрѣнію ихъ военнаго начальства, а о вторыхъ возбуждается преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ гражданскаго вѣдомства. 86/39, о толкованіи ст. 508.

6. Причемъ уголовное преслѣдованіе оказавшихся негодными можетъ быть возбуждено немедленно послѣ освидѣтельствованія, хотя бы имъ и была дана годовая отсрочка для переосвидѣтельствованія. 86/39, о толкованіи ст. 508 **).

---

*) Вотъ текстъ ст. 508 по изд. 1885 г.

508. Подлежащіе, по вынутому нумеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ безъ уважительныхъ причинъ ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности, подвергаются:

признанные способными къ службѣ, по зачисленіи въ оную, взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства,

а признанные неспособными къ службѣ,—аресту не свыше трехъ недѣль.

Тѣмъ же взысканіямъ подлежатъ лица, неявившіяся, безъ уважительныхъ причинъ, къ переосвидѣтельствованію ихъ. 1878 Янв. 31 (58142).

**) Сенатъ при этомъ указалъ: о томъ, чтобы судебное преслѣдованіе такихъ лицъ возбуждалось не тотчасъ по освидѣтельствованіи ихъ, а въ отношеніи получившихъ на основаніи ст. 44 уст. о воин. повин. годовую отсрочку на переосвидѣтельствованіе, отлагалось бы до окончательнаго разрѣшенія вопроса о годности или негодности ихъ въ военную службу, въ уставѣ о воинской повинности никакихъ указаній не содержится. Этому не противорѣчитъ ни буквальное содержаніе ст. 214 о воин. повин. и 508 ст. улож., изд. 1885, ни тѣмъ менѣе точный смыслъ ихъ. Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе „признанные неспособными къ службѣ—аресту", которое, какъ надо полагать, и дало поводъ къ неединообразному примѣненію на практикѣ этого закона, несомнѣнно слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что признаніе воинскимъ присутствіемъ свидѣтельствуемаго лица подлежащимъ переосвидѣтельствованію черезъ годъ, равносильно признанію его неспособнымъ для военной службы въ данное время. Въ этомъ вполнѣ убѣждаетъ смыслъ закона, изложеннаго въ ст. 214 уст. о воинск. повин. и ст. 508 улож., цѣль которой, очевидно, заключается въ томъ, чтобы взысканіемъ за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, какъ къ первоначальному освидѣтельствованію, такъ и къ переосвидѣтельствованію призваннаго къ исполненію воинской повинности, предупредить тѣ важныя послѣдствія, которыя могутъ произойти отъ подобной неявки, а именно: возможность недобора новобранцевъ, необходимость замѣщенія неявившагося другимъ призывавшимся, который безъ этого не подлежалъ бы поступленію на службу и т. п. Съ точки зрѣнія карательнаго закона уклоненіе безъ уважительныхъ причинъ отъ явки къ первоначальному освидѣтельствованію составляетъ проступокъ, который не теряетъ своего характера и въ томъ случаѣ, если при переосвидѣтельствованіи неисправный въ явкѣ окажется годнымъ или негоднымъ къ принятію въ военную

Digitized by Google

509. Принятые въ постоянныя войска, или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутому нумеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 140 воинскаго устава о наказаніяхъ. 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 216; 1875 Март. 27 (54536).

510. Неявившіеся по призыву на службу въ ополченіе въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 140 воинскаго устава о наказаніяхъ;

а въ случаѣ открытія ихъ по роспускѣ ополченія, въ которое были призваны, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1876 Окт. 30 (56523) пол., ст. 42.—Ср. 1875 Март. 27 (54536).

511. Кто, съ цѣлію уклониться отъ воинской повинности, или же воспользоваться, при отбываніи оной, льготами, ему не предоставленными, употребитъ какія-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 217; 1876 Янв. 27 (55523).

1. Для примѣненія 511 ст. судъ долженъ точно установить, что со стороны обвиняемаго былъ учиненъ какой-либо обманъ, совершенный ради уклоненія отъ воинской повинности. 88/2, Шапиро *).

2. Наименованіе себя чужимъ именемъ съ цѣлью дать возможность другому лицу уклониться отъ воинской повинности замѣною его собою, составляетъ одно изъ обманныхъ дѣйствій, указываемыхъ въ 511 ст. улож. 87/30, Вайсмана.

512. Опредѣленному въ предшедшей (511) статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые, съ цѣлію уклоненія отъ военной службы, сами при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя, растравятъ себѣ раны,

---

службу. Въ виду этого и не представляется законнаго основанія ставить возбужденіе судебнаго преслѣдованія уклонившагося отъ своевременной явки къ первоначальному освидѣтельствованію въ зависимость отъ времени окончательнаго признанія его способнымъ или неспособнымъ къ отбыванію воинской повинности.

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: по ст. 155 и 156 X т., 1 ч., для мѣщанъ приписка къ семейству составляетъ усыновленіе; она совершается съ согласія родителей и самого приписываемаго, если онъ достигъ 14-ти лѣтъ, и вслѣдствіе такой приписки воспитанники причисляются къ тому же состоянію, къ которому принадлежатъ воспитатели. По 45 ст. воинск. уст., взд. 1886 г., единственно способный къ труду внукъ, при дѣдѣ или бабкѣ, неимѣющихъ способнаго къ труду сына, пользуется льготою 1-го разряда, а, согласно 119 ст. того же уст., всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляется право являться къ призыву или въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они записаны, или въ тѣхъ, въ коихъ состоятъ на жительствѣ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ до дня заявленія о выборѣ участка для явки къ призыву, и только въ 1886 г. послѣдовалъ законъ, вошедшій въ ст. 119¹ воинск. уст., по которому, для перечисленія евреевъ изъ однихъ призывныхъ участковъ въ другіе, требуется безотлучное не менѣе двухъ лѣтъ проживаніе въ послѣднихъ участкахъ. Порядокъ подобныхъ перечисленій подробно указанъ въ ст. 120—122 воинск. уст. Въ силу приведенныхъ узаконеній подсудимый, причисленный въ 1875 г., когда ему не было 14 лѣтъ и когда на такое причисленіе не требовалось даже его согласія, къ семейству дѣда, слѣдовательно, усыновленный дѣдомъ, былъ внесенъ въ посемейный списокъ послѣдняго и затѣмъ не подлежалъ записи въ посемейный списокъ отца, какъ уже къ семейству его непринадлежавшій; подсудимый, какъ единственный внукъ при дѣдѣ, имѣлъ основаніе считать за собою право на льготу 1-го разряда и не былъ обязанъ заявлять о семействѣ отца, къ которому переставъ принадлежать; равнымъ образомъ подсудимый, въ 1882 г., имѣлъ право перечислиться изъ Гомельскаго въ Городницкій призывной участокъ, въ которомъ онъ, какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія мѣстнаго волостнаго правленія, временно проживалъ. Такимъ образомъ, ни въ одномъ изъ дѣйствій, вмѣняемыхъ подсудимому обвинительнымъ актомъ и приговорами судебныхъ мѣстъ, не заключается обмана, который бы оправдалъ привлеченіе его къ суду и самое обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 511 ст. или иною какою-либо статьею уложенія о наказаніяхъ, такъ какъ пользованіе правами, предоставленными закономъ, не можетъ составлять преступленія.

Digitized by Google

или инымъ какимъ-либо образомъ повредятъ своему здоровью. 1874 Янв. 1 (52963) уст., ст. 218.

513. Лица, означенныя въ статьяхъ 509 и 511, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ или открытія ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ: 1) лица, указанныя въ статьѣ 509, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и 2) означенныя въ статьѣ 511, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 220.

1. Такъ какъ наказаніе, назначенное по 509 и 513 ст. по своимъ роду и размѣрамъ не выходитъ изъ предѣловъ власти мировыхъ судей, то дѣла этого рода подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ, а не общихъ судебныхъ установленій. 79/43, Гликмана (о. с.).

2. Виновные въ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 511 и 513 ст. улож. и послѣ закона 1882 г. подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установленій. 83/3, Субботиныхъ.

514. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другаго по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія пріему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другаго съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманнымъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ, или тѣлесныхъ поврежденій. Тамъ же, ст. 2

Примѣчаніе. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаются независимо о жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоров Тамъ же, ст. 222.

515. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ уставо о воинской повинности, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинск повинности, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ. примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше на заній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу. Тамъ же, ст. 2

1. За послѣдовавшею, по прод. 1876 г., на основаніи 223 уст. о воинск. повин., от ною статьи 529 улож., содержащееся въ ней правило о наказаніи семействъ, ви ныхъ въ укрывательствѣ бѣглыхъ рекрутъ, или подлежащихъ къ одному съ ними датному обществу, денежнымъ взысканіямъ, въ опредѣленномъ тою статьею разм а самихъ рекрутъ, на основаніи особыхъ военныхъ постановленій, должно считат замѣненнымъ п. 11 ст. 506. 83/3, Алексѣевой (о. с.).

2. Согласно симъ правиламъ, подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, лагаемыхъ уст. о воинск. повин., подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ вилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ слу тѣхъ изъ опредѣленныхъ уставомъ наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею военную службу. 83/3, Алексѣевой (о. с.).

3. Но эти постановленія, по буквальному ихъ смыслу, касаясь лишь случаевъ у ненія отъ воинской повинности, могутъ быть примѣнимы только къ проступкамъ эт рода, совершаемымъ почти исключительно до окончательнаго еще поступленія въ в ную службу, и не могутъ распространяться на случаи соучастія въ побѣгѣ лицъ воен служащихъ, т.-е. солдатъ или матросовъ, такъ какъ участіе въ таковомъ побѣгѣ, а частности укрывательство военнобѣглыхъ наказуемо по ст. 528. 83/3, Алексѣевой (о. с

---

*) Къ этому Правит. Сенатъ прибавилъ: правильность такого вывода, независимо бу наго смысла означенныхъ правилъ, подтверждается, какъ вообще невозможностью, во л объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, т.-е. лицъ, принятыхъ уже на службу и восп бѣжавшихъ, назначить укрывателямъ наказаніе на основаніи общихъ правилъ объ участ преступленія, по непримѣнимости установленныхъ за побѣги изъ военной службы наказа гражданскимъ лицамъ и несогласіемъ требованія по сему предмету ст. 223 уст. о воинск. съ правилами смѣшанной подсудности, военной и гражданской, о назначеніи участвова съ военно-служащими въ преступленіяхъ противъ законовъ военной дисциплины и н службы гражданскимъ лицамъ наказанія по примѣненію къ преступленіямъ этого рода об

Digitized by Google

4. Сопоставленіе ст. 158 и 223 уст. о воинск. повин. указываетъ на то, что вопросъ какъ объ уважительности представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ въ свое оправданіе, такъ и вопросъ о годности его къ военной службѣ, подлежатъ разрѣшенію воинскаго присутствія и затѣмъ, при утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о годности обвиняемаго къ военной службѣ и за признаніемъ присутствіемъ оправданія его неуважительнымъ, онъ, въ силу ст. 158, долженъ подвергнуться указаннымъ въ ней послѣдствіямъ, и въ этомъ случаѣ дѣло не подлежитъ вѣдѣнію суда, за отсутствіемъ въ немъ обстоятельствъ, которыя влекли бы для обвиняемаго наказаніе по уложенію; что только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 223, дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда, для разрѣшенія вопроса о наказаніи обвиняемаго. 81/46, Афанасьева (о. с.).

516. За недоставленіе или несвоевременное доставленіе о себѣ свѣдѣній, необходимыхъ для учета запаса, и за непринятіе надлежащихъ мѣръ къ своевременному полученію, въ мѣстахъ временнаго пребыванія, распоряженій правительства о призывѣ на службу, виновные въ томъ офицеры и чиновники запаса подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1880 Янв. 29 (60451) ст. 10, 20.

517. Нижніе чины запаса арміи и флота, не заявившіе, въ установленный срокъ, уѣздному воинскому начальнику, у котораго состоятъ на учетѣ, о назначеніи ихъ на должности, освобождающія по закону отъ призыва на дѣйствительную службу, равно какъ объ оставленіи ими сихъ должностей, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1884 Іюн. 16, собр. узак., 624, мн. Гос. Сов., III, ст. 1; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

518. Нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временной отлучкѣ за предѣлы Имперіи, либо хотя и внутри ея, но внѣ раіона своего уѣзда, если, въ послѣднемъ случаѣ, лица сіи не могутъ явиться при призывѣ на сборный пунктъ въ срокъ, на билетѣ каждаго означенный, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1884 Іюн. 16, собр. узак., 624, мн. Гос. Сов., III, ст. 2; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

519. Нижніе чины запаса арміи и флота, не явившіеся къ повѣрочному сбору въ назначенный для сего день, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней. 1884 Іюн. 16, собр. узак., 624, мн. Гос. Сов., III, ст. 3; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

520. Виновные въ нарушеніи законовъ о воинской повинности казаки Донскаго, Сибирскаго, Амурскаго, Забайкальскаго, Оренбургскаго, Астраханскаго, Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ подвергаются взысканіямъ на основаніи особаго устава о воинской повинности Донскаго казачьяго войска. 1875 Апр. 17 (54588) уст. ст. 78—87; 1876 Іюл. 10 (56187) пол. Воен. Сов.; 1878 Апр. 4 (58365) пол. Воен. Сов..; 1879 Ноябр. 3 (60140) пол. Воен. Сов.; 1880 Іюл. 5, собр. узак. 1885 г., 894, пол. Воен. Сов.; 1881 Март. 14, собр. узак. 1885 г., 895, пол. Воен. Сов.; 1882 Іюн. 3, собр. узак. 1885 г., 896, пол. Воен. Сов.

521 до **527** *отмѣнены* [1874 Янв. 1 (52983)].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О укрывательствѣ военныхъ дезертировъ.

528. Виновные въ укрывательствѣ военныхъ бѣглецовъ (солдатъ или матросовъ), находящихся на дѣйствительной службѣ, а также чиновъ запаса арміи или

уголовныхъ законовъ, такъ и тѣмъ еще, что изъ четырехъ статей уложенія (528—531) объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ и лицъ, стоящихъ на очереди по рекрутскому набору отмѣнена, по силѣ ст. 223, только одна статья 529, опредѣляющая взысканіе за укрывательство исключительно рекрутъ или лицъ, незачисленныхъ еще на службу; статьи же 528, 530 и 531, опредѣляющія наказанія за укрывательство не только рекрутъ или состоящихъ на очереди рекрутской, т.-е. за укрывательство уклоняющихся отъ воинской повинности, но и солдатъ или матросовъ, бѣжавшихъ уже изъ военной службы, оставлены въ своей силѣ съ необходимымъ дополненіемъ, относительно первыхъ, ссылкою на ст. 223 уст. о воинск. повин.

Digitized by Google

флота, уклоняющихся отъ явки, по призыву, на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1884 Ноябр. 27, собр. узак., 919, III.

529 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) ст. 223].

530. Еврей, укрывавшій военно-служащаго изъ евреевъ хотя бы на самое короткое время, или давшій ему способъ къ побѣгу, подвергается:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ одного до полутора года.

Сверхъ того съ еврейскаго общества, въ которомъ укрывался военный бѣглецъ изъ евреевъ,

взыскивается не свыше трехсотъ рублей за каждаго,

если оно само его не обнаружило и не представило надлежащему начальству. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 561; 1851 Окт. 22 (25667); 1860 Март. 22 (35588); 1861 Янв. 16 (36548); 1863 Апр. 17 (39504) VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I; 1874 Янв. 1 (52983).

531. Подговаривающій военныхъ чиновъ (солдатъ или матросовъ) къ побѣгу или иному уклоненію отъ обязанностей по службѣ, и дающій имъ къ тому средства, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же когда уклоненіе отъ обязанностей службы, въ коемъ онъ принималъ участіе, было по свойству своему совершенно маловажное:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 566; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1874 Янв. 1 (52983); 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

532 до **539** *отмѣнены* [1874 Янв. 1 (52983)].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи постановленій о повинностяхъ земскихъ.

540. Кто, будучи обязанъ къ отправленію земскихъ повинностей натурою, какъ-то работою, доставленіемъ въ означенное мѣсто подводъ, или иныхъ потребностей для войскъ и т. п., не учинитъ сего въ опредѣленный законами срокъ, тотъ подвергается:

взысканію не свыше одного въ мѣсяцъ процента съ суммы, составляющей цѣну работы, подводъ и т. п., по мѣстному исчисленію.

Всѣ взысканныя деньги обращаются въ подлежащія суммы земскаго сбора. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 575; 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 93, прим.; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

541. За неотводъ квартиръ для войскъ, идущихъ къ мѣсту назначенія, въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ по маршруту назначенъ ночлегъ или дневка, взыскивается съ виновныхъ за каждаго солдата:

не свыше шестидесяти копѣекъ,

если будетъ доказано, что офицеръ партіи сопровождающій извѣщалъ ихъ о своемъ приближеніи заблаговременно. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 576; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1874 Янв. 1 (52983).

Digitized by Google

541^1. За непредставленіе подлежащихъ поставкѣ въ войска лошадей на сборный пунктъ, безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются, за каждую скрытую лошадь:

денежному взысканію не свыше двойной цѣны, опредѣленной за высшій сортъ лошадей.

Взысканіе это обращается въ пользу казны, а въ случаѣ несостоятельности виновнаго замѣняется на общемъ основаніи. 1884 Мая 8, собр. узак., 471, пол., ст. 47.

542. За взятіе безъ печатнаго билета очередной или наемной обывательской подводы безъ прогоновъ, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей, и прогонныя деньги за взятыя имъ подводы взыскиваются съ него вдвое. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 577; 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 221; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

543. За самовольное занятіе квартиры подъ военный постой, безъ разрѣшенія мѣстнаго начальства, за выдачу на чужое имя билета на квартиру, и за всякій постояльцами съ обывателей неустановленный законами поборъ и другія тому подобныя противозаконныя дѣйствія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, постановленнымъ за сіе въ законахъ военныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 578; 1875 Март. 27 (54536) ст. 193.

544. Если кто-либо изъ мѣстныхъ начальниковъ, безъ особаго законнаго на то разрѣшенія отъ высшаго правительства, дозволитъ себѣ установить новыя повинности, или же замѣнить повинности натуральныя денежнымъ сборомъ, или же допуститъ какіе-либо на сей предметъ сборы, подряды, складки или другіе налоги, не опредѣленные закономъ или не утвержденные смѣтами и особыми отъ надлежащихъ начальствъ разрѣшеніями, то онъ за сіе

удаляется отъ службы и присуждается къ вознагражденію понесенныхъ отъ его неправильнаго распоряженія частными людьми или обществами убытковъ.

Когдажъ притомъ будетъ доказано, что сіи сборы или часть оныхъ обращены имъ въ свою пользу, то онъ,

сверхъ сего, подвергается наказаніямъ, постановленнымъ въ статьѣ 378 сего уложенія за вымогательство. Тамъ же, ст. 579; 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 11.

545. Если мѣстнымъ начальствомъ будутъ допущены какія-либо уклоненія отъ установленнаго порядка при исправленіи повинностей и нарядовъ, или дозволено на обывательскихъ подводахъ очередныхъ или наемныхъ, безъ печатнаго билета и безъ прогоновъ, везти кого бы то ни было, или присланные люди или лошади для отправленія работъ и обязанностей по земскимъ повинностямъ будутъ употреблены на другія работы или же на что-либо иное, или наконецъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ будутъ удержаны люди или лошади по прошествіи срочной ихъ очереди, или по исправленіи ими надлежащей работы, то виновные подвергаются за сіе:

вычету одного мѣсяца изъ времени службы ихъ,

а буде они сіе дозволятъ себѣ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ выгодъ, то

и наказаніямъ, въ статьѣ 378 сего уложенія опредѣленнымъ за вымогательство. Во всякомъ случаѣ они, на основаніи статьи 59 сего уложенія, обязаны вознаградить за всѣ причиненные ими убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 580.

546. Опредѣленнымъ въ предшедшей (545) статьѣ взысканіямъ подвергаются также лица, виновныя въ неправильностяхъ по выдачѣ контрмарокъ за поставку подводъ для военныхъ командъ и обозовъ (уст. зем. пов., ст. 448, прим., по прод.). 1860 Іюн. 18 (35952) ст. 2.

547. За выдачу билета на проѣздъ на земской подводѣ, безъ платежа прогоновъ по дѣлу, не принадлежащему къ числу тѣхъ, по которымъ, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ (ст. 215 по прод.), даются подводы безъ платежа прогоновъ, виновный подвергается:

взысканію, опредѣленному въ статьѣ 365 сего уложенія. 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 222.

См. выше ст. 365 (прим.) (по прод. 1890 г.).

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

548. За всякое, особыми какого-либо рода въ семъ уложеніи или другихъ постановленіяхъ правилами именно не означенное, похищеніе казенной собственности, виновные подвергаются:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя опредѣляются за похищеніе собственности частной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 581; 1865 Дек. 27. мн. Гос. Сов. — Ср. ниже, ст. 1628—1682; уст. наказ., ст. 169—181.

1. Изъ соображенія 548—552 ст. улож. явствуетъ, что казенная собственность ограждается отъ похищенія, растраты, истребленія и завладѣнія такъ же, какъ и частная собственность. 70/1584, Фурса.

549. За растрату казенной собственности, съ намѣреніемъ или по небреженію, также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, на которые въ семъ уложеніи или другихъ узаконеніяхъ не постановлено особыхъ правилъ, виновные подвергаются равномѣрно:

взысканіямъ, опредѣленнымъ за растрату чужаго частнаго имущества, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 582.— Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 177.

550. За всякій ущербъ, причиненный имуществу или доходамъ казны, чрезъ похищеніе, утайку или растрату, сверхъ наказанія, опредѣляемаго за самое дѣяніе, отъ коего произошелъ тотъ ущербъ, съ виновнаго

взыскивается сумма или цѣна онаго,

кромѣ, однакожъ, тѣхъ случаевъ, въ которыхъ правилами, въ слѣдующихъ статьяхъ сего раздѣла постановленными, опредѣляется взысканіе сей суммы или цѣны вдвое.

Если виновный оказывается не въ состояніи заплатить взыскиваемой съ него суммы, то онъ, на основаніи статей 84 и 85 сего уложенія, приговаривается:

къ временному, соразмѣрному съ сею суммою, заключенію, или же къ отдачѣ въ общественныя работы.

Изъ сего также исключаются тѣ случаи, въ коихъ постановленіями сего уложенія или другихъ узаконеній опредѣлено во взысканіяхъ такого рода слѣдовать инымъ особымъ правиламъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 583; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8.

551. За всякое истребленіе или поврежденіе казеннаго имущества, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые именно не означены въ семъ уложеніи или въ другихъ узаконеніяхъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ на основаніи правилъ о наказаніяхъ за поврежденіе или истребленіе собственности частной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 584.—Ср. ниже, ст. 1606—1625; уст. наказ., ст. 152.

552. За насильственное завладѣніе казеннымъ недвижимымъ имуществомъ, за самовольное пользованіе казеннымъ имуществомъ и за поврежденіе онаго, виновные подвергаются:

Digitized by Google

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за подобныя нарушенія права собственности въ частныхъ имуществахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 585; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1601—1605; уст. наказ., ст. 145—153.

553. Чиновники, которые допустятъ кого-либо производить на казенныхъ земляхъ, безъ надлежащаго дозволенія или билета, охоту, ловлю звѣрей, птицъ, рыбы и иныхъ въ водѣ животныхъ или жемчуга, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, строгому выговору,

а во второй, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 586, п. 7; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 57.

554. За поддѣлку какихъ-либо актовъ или иныхъ бумагъ, или же печатей или клеймъ и штемпелей, съ намѣреніемъ чрезъ то присвоить себѣ или похитить какое-либо казенное имущество или же причинить оному ущербъ, виновные, смотря по роду и важности подлога и по тому, что именно было цѣлію онаго: похищеніе, присвоеніе или поврежденіе казеннаго имущества, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ, въ статьяхъ 291 — 297 сего уложенія, за подлоги въ дѣлахъ казны, съ возвышеніемъ строгости сихъ наказаній на основаніи постановленій статьи 152 о совокупности преступленій.

Изъ сего общаго правила исключаются лишь тѣ, по частямъ горной, таможенной и инымъ, особые случаи, въ коихъ за поддѣлку бумагъ или же печатей, клеймъ или штемпелей опредѣлены въ семъ уложеніи или другихъ узаконеніяхъ и особыя наказанія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 587.

555. Постановленному въ предшедшей (554) статьѣ взысканію подвергаются и виновные въ поддѣлкѣ почтовыхъ штемпельныхъ кувертовъ и почтовыхъ марокъ. 1848 Апр. 26 (22211); 1856 Ноябр. 12 (31137 а, П. С. З. 1857 г.), мн. Гос. Сов.; 1857 Окт. 20 (32303).

555^{1}. Виновные въ дѣланіи фальшивыхъ картъ подвергаются:

кромѣ отвѣтственности по закону какъ за подлогъ, взысканію штрафа за каждую дюжину колодъ по пятнадцати рублей въ пользу открывателей и уличителей виновнаго. 1867 Дек. 30 (45349) ст. 7; 1876 Апр. 3 (55756) пол., § 17.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи уставовъ монетныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О поддѣлкѣ и умеьшеніи достоинства монеты, противозаконномъ переливѣ, привозѣ и вывозѣ оной.

556. За поддѣлку монеты золотой, серебряной, платиновой и мѣдной Россійскаго чекана, хотя бы и въ настоящемъ оной достоинствѣ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 588; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

557. Когда преступленіе, въ предшедшей (556) статьѣ означенное, учинено лицемъ, которое было употребляемо правительствомъ къ приготовленію монеты или къ надзору за приготовленіемъ оной, то наказаніе его возвышается еще одною степенью, и виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Digitized by Google

Семужъ наказанію подвергаются виновные въ поддѣлкѣ монеты Россійскаго чекана изъ похищенныхъ съ горныхъ, казенныхъ или частныхъ заводовъ золота, платины или серебра, хотя бы сія монета была и настоящаго достоинства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 589; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

558. За поддѣлку монеты иностраннаго чекана, хотя бы и въ настоящемъ ея достоинствѣ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 590; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

559. Тѣмъ же, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (556 и 558) статьяхъ, наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются тѣ, которые принимали какое-либо участіе въ поддѣлкѣ монеты, или же завѣдомо дѣлали, доставляли или покупали штемпеля, формы и другія орудія для сей поддѣлки.

Но тѣ изъ соучастниковъ въ семъ преступленіи, которые откроютъ правительству о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ всякаго наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 591.

1. Статья 559 опредѣляетъ наказанія какъ за поддѣлку монеты тѣмъ лицамъ, которыя завѣдомо доставляли или покупали штемпеля, формы и другія орудія поддѣлки; при этомъ, приведенныя дѣянія почитаются самостоятельными преступленіями, независимо отъ того, осуществилась ли самая поддѣлка монеты посредствомъ такихъ пріобрѣтенныхъ виновными лицами штемпелей, формъ и другихъ орудій поддѣлки. 84/34, Шалымберидзе.

560. Тѣ, которые, зная достовѣрно о поддѣлкѣ монеты, но безъ всякаго въ томъ участія, не довели о томъ до свѣдѣнія правительства, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 592; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

561. За переплавку Россійской монеты виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 593; 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 154; 1863 Апр. 17 (39504) I.

562. Всѣ находимыя у обвиненныхъ поддѣльныя монеты и употребляемые для поддѣлки орудія и припасы конфискуются и отсылаются въ Департаментъ Государственнаго Казначейства, для истребленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 594; 1863 Апр. 15 (39487) I; 1873 Дек. 21 (52910); 1879 Іюл. 20 (59876).

563. Кто завѣдомо впуститъ или привезетъ изъ-за границы Россійскую монету, сдѣланную въ чужихъ краяхъ, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, постановленному выше сего въ статьѣ 556 за поддѣлку оной;

привезенная или провозимая монета

конфискуется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 595.

564. Кто завѣдомо впуститъ или привезетъ въ Россію изъ-за границы фальшивую иностранную монету, тотъ, сверхъ конфискаціи оной, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 597; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

565. За обрѣзываніе монеты и всякое другое съ умысломъ отнятіе у нея настоящаго вѣса, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Digitized by Google

Тѣ, которые завѣдомо скупаютъ части металла, отъ обрѣзыванія монеты или уменьшенія другимъ способомъ надлежащаго ея вѣса получаемыя, подвергаются:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV): 1845 Авг. 15 (19283) ст. 598; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

566. Посеребреніе или позлащеніе, или натираніе ртутью или другимъ веществомъ какой-либо монеты, съ намѣреніемъ дать оной видъ большей цѣнности, подвергаетъ виновнаго:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія, смотря по количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе въ такомъ видѣ денегъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 599; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV; 1870 Март. 31 (48206) I.

567. Кто будетъ выпускать монету, завѣдомо поддѣльную, въ обращеніе, зная и поддѣлывателей оной или лицъ, занимающихся переводомъ фальшивой монеты, тотъ подвергается:

наказанію, какъ сообщникъ въ сей поддѣлкѣ.

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивую монету и узнавъ достовѣрно, что она есть фальшивая, не представитъ оной начальству, а вмѣсто сего передастъ ее подъ видомъ настоящей другому, приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 600; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

1. Сбытъ фальшивыхъ монетъ, пріобрѣтенныхъ, хотя и безъ знанія поддѣлывателей и переводителей, но и не случайно, а за завѣдомо фальшивыя, подходитъ подъ 1-й, а не 2-й п. ст. 567, а именно, виновные наказываются, какъ укрыватели поддѣлки. 74/359, Ковягина.

2. Статья 567 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части этой статьи опредѣляется отвѣтственность за выпускъ въ обращеніе завѣдомо поддѣльной монеты съ знаніемъ поддѣлывателей или лицъ, занимающихся переводомъ оной; во второй же части — за передачу случайно полученной фальшивой монеты, по удостовѣреніи въ фальшивости ея, другому лицу, подъ видомъ настоящей. 69/526, Кокорева.

3. Изъ этихъ двухъ случаевъ только предусмотрѣнный въ 1 ч. ст. 567, какъ соединенный съ лишеніемъ правъ состоянія, вѣдается общими судебными мѣстами; дѣяніе же, предусмотрѣнное во 2-й ч. ст. 567, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. 69/526, Кокорева.

568. Лица, которыя выписываютъ изъ-за границы запрещенную низкопробную иностранную монету (биллонъ), для выпуска оной въ обращеніе, подвергаются за сіе:

во-первыхъ, конфискаціи выписанной ими монеты;

во-вторыхъ, денежному взысканію втрое противъ нарицательной цѣны оной.

Тѣжъ, которые занимаются скупомъ биллона внутри государства, также для выпуска онаго въ обращеніе, а равно и тѣ, которые производятъ торгъ или мѣну биллономъ, лишаются всей найденной у нихъ таковой монеты.

Половина цѣны найденнаго биллона выдается открывателю, а другая обращается въ казну. Биллонъ, замѣченный въ обращеніи на рынкахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, равномѣрно конфискуется, а полицейскіе чиновники, не принявшіе мѣръ къ прекращенію сего злоупотребленія, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности.

Примѣчаніе. Польская золотая монета высшаго достоинства, а въ Бессарабіи и Одессѣ и турецкая золотая монета, не почитаются биллономъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 601, прим.; 1873 Окт. 28 (52721).

569. Чиновники монетнаго двора, изобличенные въ показаніи невѣрной пробы золота или серебра, доставляемаго вольноприносителями на монетный дворъ для перемѣны на монету, подвергаются за сіе:

Digitized by Google

денежному взысканію, въ пользу казны или приносителя, вдвое противъ убытка, какой могъ отъ сего произойти для казны или приносителя,

смотря по тому, ко вреду первой или послѣдняго была невѣрность пробы.

Если приноситель несправедливо утверждалъ и требовалъ высшей пробы, то онъ подвергается:

такожъ взысканію въ пользу пробирера, и сверхъ того вычитаются у него всѣ расходы на сдѣланныя пробы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 602.

570. Если, при отпускѣ изъ С.-Петербургскаго монетнаго двора слитковъ золота или серебра, не будетъ на нихъ выставляемо казенныхъ клеймъ, означающихъ гербъ и пробу, или же, при отпускѣ оныхъ частнымъ лицамъ, не будутъ имъ выдаваемы свидѣтельства, во-первыхъ кому и когда отпускъ произведенъ, во-вторыхъ вѣса, пробы металла и предполагаемаго употребленія онаго, то виновные въ семъ упущеніи чиновники подвергаются:

отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 603.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ.

571. За поддѣлку государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами, а равно и за превращеніе на банковыхъ билетахъ настоящаго достоинства ихъ въ высшую сумму:

наказанію, выше сего въ статьѣ 556 за поддѣлку монеты Россійскаго чекана постановленному;

2) За поддѣлку означенныхъ бумагъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія, или за похищеніе бланковыхъ листовъ для билетовъ кредитныхъ установленій:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ;

3) За измѣненіе въ кредитныхъ билетахъ цвѣта, для приданія имъ достоинства высшей цѣнности:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія,

смотря по количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе въ такомъ видѣ кредитныхъ билетовъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

4) За похищеніе образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и выпускъ оныхъ въ обращеніе въ видѣ денегъ, безъ всякаго впрочемъ измѣненія:

высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 303 сего уложенія за похищеніе бумагъ изъ присутственныхъ мѣстъ;

5) За похищеніе и выпускъ въ обращеніе такихъ образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ съ измѣненіями въ оныхъ:

наказанію, во второмъ пунктѣ сей статьи за поддѣлку сихъ бумагъ опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 640; 1847 Іюн. 3 (21294); 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Общія положенія о примѣненіи статьи 571-й.

1. Статья 571, равно какъ и ст. 1149, объемлетъ собою только одинъ спеціальный видъ подлога въ актахъ и обязательствахъ, а потому, какъ законъ исключительный, не можетъ имѣть распространительнаго толкованія. 70/453, Браиловскаго.

2. Такимъ образомъ ст. 571 можетъ быть относима только: во-1-хъ, къ составленію

Digitized by Google

подложныхъ или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ, и во-2-хъ, къ передѣлкѣ настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было образомъ; всѣ же остальные виды поддѣлки должны быть подводимы подъ ст. 1690. 70/453, Браиловскаго; 73/809, Монозонова.

3. Вытравленіе на билетѣ государственнаго кредитнаго установленія надписи „безъ права передачи", какъ прямо непредусмотрѣнное въ ст. 571, подлежитъ наказанію по ст. 1690. 73/809, Монозонова.

4. Всѣ поддѣлки, не вліяющія на возвышеніе цѣнности билетовъ, а измѣняющія лишь условія обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, наказываются по ст. 1690, а не по 571. 70/453, Браиловскаго.

5. Составленіе негоднаго билета изъ оторванныхъ частей другихъ билетовъ наказывается не какъ поддѣлка, а какъ мошенничество съ особыми приготовленіями. 73/1020, Звѣгинцева.

6. Употребленное въ законѣ выраженіе „механическимъ способомъ" должно быть отнесено къ такимъ юридическимъ терминамъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ присяжныхъ не должно быть допускаемо. 73/593, Кочетковыхъ.

2. Различіе въ качествѣ поддѣлки кредитныхъ билетовъ.

7. При опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ законъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается государственный кредитъ вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

8. На этомъ основаніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большей или меньшей скорости выполненія и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ, съ одной стороны, возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой — большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ. 67/406, Шомбергъ-Колонтая; 72/379, Сушкина; 72/410, Щукиныхъ.

9. Въ виду этого виновные въ поддѣлкѣ рисунка на кредитныхъ билетахъ механическими способами (эстампнымъ и литографическимъ), а не посредствомъ рисованія, подлежатъ наказанію по 1-й, а не по 2-й части 571 статьи, хотя бы рисунокъ былъ оттиснутъ и на простой бумагѣ. 67/406, Шомбергъ-Колонтая; 68/194, Федоровой.

10. Всякая поддѣлка билетовъ механическимъ способомъ, а не отъ руки, наказывается по 1 п. 571 ст. 72/379, Сушкина.

11. Вопросъ о томъ, какимъ способомъ произведена поддѣлка кредитныхъ бумагъ, какъ относящійся къ фактической сторонѣ дѣла, подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а не суда. 69/831, Галача.

12. Въ случаѣ же неразрѣшенія присяжными этого вопроса, судъ не имѣетъ права примѣнять 1-ю часть ст. 571, а обязанъ примѣнить часть 2-ю. 69/831, Галача; 73/653, Гольдфельдова.

3. Примѣненіе 2-го пункта ст. 571.

13. 2-й пунктъ статьи 571 можетъ быть примѣняемъ только къ похищенію бланковыхъ листовъ для билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и не можетъ быть распространяемъ на похищеніе билетныхъ бланковъ частныхъ банковъ. 71/1256, Арбатскаго.

14. 2-й п. 571 ст. можетъ быть примѣняемъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда похищеніе билетныхъ бланковъ составляло особое самостоятельное преступленіе. 71/1256, Арбатскаго.

15. Если же похищеніе бланковъ было лишь средствомъ къ совершенію поддѣлки билета, то виновный отвѣчаетъ только за поддѣлку, какъ за болѣе важное преступленіе. 71/1256, Арбатскаго.

4. Когда поддѣлка считается оконченною.

16. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ считается оконченною, какъ скоро поддѣльные билеты изготовлены. Для полнаго состава преступленія законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти билеты были выпущены въ обращеніе. 70/453, Браиловскаго; 74/15, Усачева (о. с.).

572. Когда преступленіе, въ предшедшей (571) статьѣ означенное, учинено лицомъ, которое было употребляемо правительствомъ къ приготовленію государственныхъ кредитныхъ бумагъ или къ надзору за приготовленіемъ оныхъ, то наказанія, въ той статьѣ опредѣленныя,

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 605.

Digitized by Google

573. Наказаніямъ, въ предшедшей (571) статьѣ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергается всякій, кто принималъ какое-либо участіе въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и другихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, или же завѣдомо дѣлалъ, доставлялъ, продавалъ, или покупалъ какіе-либо для таковой поддѣлки орудія, припасы или иныя средства, или завѣдомо впустилъ или привезъ фальшивыя сего рода бумаги изъ-за границы.

Тѣ изъ участниковъ въ поддѣлкѣ сихъ бумагъ, которые откроютъ о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ.

Съ виновныхъ въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и всѣхъ въ томъ участвовавшихъ

взыскивается сумма, равная представляемой выпущенными ими количествомъ сихъ бумагъ. Тамъ же, ст. 606; 1847 Іюн. 3 (21294) пол. Ком. Мин. *).

1. Кто считается участникомъ поддѣлки.

1. Такъ какъ отдача помѣщенія въ своемъ домѣ для поддѣлки кредитныхъ билетовъ должна быть признаваема доставленіемъ средствъ для таковой поддѣлки, то лица, виновныя въ таковой отдачѣ, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 573. 68/534, Матовыхъ; 69/831, Галача.

2. Продажа орудій и припасовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказывается, какъ поддѣлка того рода, для котораго орудія эти были приспособлены. Такимъ образомъ продажа орудій для поддѣлки билетовъ механическими средствами наказывается по 1 п. 571 ст. 68/463, Феофанова.

3. Подъ постановленія ст. 573 подходитъ и пріобрѣтеніе металлическихъ досокъ, съ вырѣзкою кредитнаго билета для печатанія ассигнацій. При этомъ виновные отвѣчаютъ, хотя бы они и не сдѣлали изъ этихъ предметовъ никакого употребленія, такъ какъ случаи эти составляютъ самостоятельное преступленіе, и къ случаямъ сего рода не примѣняется правило, указанное въ ст. 112 ул. 74/80, Подкладкиныхъ; 84/34, Шаламберидзе.

4. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, согласившись поддѣлывать билеты съ другими, онъ ручался за одного изъ нихъ въ исправномъ платежѣ за заказанный имъ для означенной цѣли станокъ, даетъ право примѣнить къ нему 573 и 571 ст. 73/593, Кочетковыхъ.

2. Отвѣтственность по ст. 573.

5. Такъ какъ отвѣтственность по ст. 573 зависитъ отъ наказуемости самой поддѣлки, то продажа орудій и припасовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими средствами подвергается отвѣтственности по 1 ч. 571 ст. 68/463, Феофанова.

6. Такъ какъ, по буквальному тексту ст. 573, всѣ участники и сообщники преступленія подлежатъ тому же наказанію, какъ и поддѣлыватели, то, слѣдовательно, свойство участія и сообщничества въ этомъ родѣ преступленій не имѣетъ вліянія на назначеніе мѣры наказанія. 68/299, Мельникова; 68/534, Матовыхъ **).

7. Если приговоромъ присяжныхъ будетъ признано извѣстное количество поддѣланныхъ кредитныхъ билетовъ и обвиняемые въ поддѣлкѣ не представили доказательствъ того, что не все количество поддѣланныхъ билетовъ выпущено ими въ обращеніе, то судъ имѣетъ право назначить ко взысканію съ виновныхъ именно такое количество, какое признано въ приговорѣ присяжныхъ. 68/534, Матовыхъ.

3. Опредѣленіе понятія открывателя по ст. 573.

8. Открывателемъ, по точному смыслу 573 статьи, можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, дотолѣ еще неизвѣстныхъ. 68/268, Яковлева; 68/422, Орлова; 68/534, Матовыхъ.

9. Освобожденіе отъ наказанія, о которомъ говорится во 2-й части 573 статьи, не можетъ имѣть мѣста, какъ скоро дѣло поступило на судебное разбирательство, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому, въ особенности, что только подлежащему казенному управленію

*) См. ст. 578.

**) См. по этому вопросу также положенія подъ ст. 576.

Digitized by Google

можетъ быть вполнѣ извѣстно: дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ, и слѣдуетъ ли, вслѣдствіе сего, освободить открывателя отъ наказанія. 68/268, Яковлева; 68/422, Орлова; 68/534, Матовыхъ; 70/388, Мезерноль; 73/593, Кочетковыхъ.

10. Въ этомъ случаѣ судъ можетъ только уменьшить наказаніе на основаніи 134, 135, 153 и 154 ст. улож. 68/268, Яковлева.

11. Такъ какъ для признанія кого-либо открывателемъ необходимо, чтобы сдѣланное донесеніе дало средство обнаружить и пресѣчь преступную поддѣлку, то судить о томъ, имѣли ли дѣйствія доносителя эти послѣдствія, можетъ только надлежащее казенное управленіе, отъ котораго и зависитъ сохраненіе имени доносителя въ тайнѣ. 68/268, Яковлева.

574. Кто, зная о поддѣлкѣ билетовъ государственнаго казначейства, кредитныхъ и другихъ билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій (см. ст. 571), или о выпускѣ оныхъ въ обращеніе, но безъ всякаго въ томъ участія, не донесъ о томъ правительству, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 607; 1847 Іюн. 3 (21294) пол. Ком. Мин.; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Обвиняемый въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ билетовъ и признанный остановившимся по собственной волѣ, не подлежитъ, согласно ст. 113 ул., наказанію за покушеніе, но можетъ быть признанъ виновнымъ въ знаніи и недонесеніи о поддѣлывателяхъ или распространителяхъ фальшивыхъ билетовъ, т.-е. въ дѣяніи, указанномъ въ ст. 574. 68/194, Федоровой.

575. Всѣ найденные у кого-либо фальшивые государственные кредитные билеты, билеты государственнаго казначейства и прочія въ статьѣ 571 сего уложенія означенныя, сего рода бумаги

конфискуются и отсылаются, куда слѣдуетъ, для истребленія.

Употребляемые для поддѣлки сихъ бумагъ орудія и припасы равномѣрно

конфискуются и уничтожаются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 608; 1847 Іюн. 3 (21294) пол. Ком. Мин.

1. Ст. 575, говоря о конфискаціи и истребленіи найденныхъ у кого-либо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не опредѣляетъ для этого уничтоженія никакого срока; но очевидно, что подобное истребленіе можетъ имѣть мѣсто только по окончаніи судебнаго разбирательства, такъ какъ судъ долженъ имѣть въ виду, что эти предметы должны находиться при самомъ судебномъ разбирательствѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что наличность вещественныхъ доказательствъ представляетъ особую важность въ дѣлахъ о поддѣлкѣ или переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, въ коихъ большее или меньшее искусство подражанія можетъ имѣть значительное вліяніе на исходъ судебнаго слѣдствія и на судьбу подсудимыхъ. 69/13, Васильева.

576. Кто будетъ выпускать въ обращеніе фальшивые билеты государственнаго казначейства, кредитныя или иныя, въ статьѣ 571 сего уложенія означенныя, сего рода бумаги, зная поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся переводомъ такихъ бумагъ, тотъ подвергается:

наказанію, какъ сообщникъ въ поддѣлкѣ ихъ, на основаніи правила, выше сего въ 573 статьѣ означеннаго.

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивый билетъ государственнаго казначейства, или кредитный, или билетъ одного изъ государственныхъ кредитныхъ установленій и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый, не представитъ оный начальству, а передастъ, подъ видомъ настоящаго, другому, подвергается:

наказанію, опредѣленному за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 609; 1847 Іюн. 3 (21294); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд., уст. наказ., ст. 173—176.

1. Общія положенія.

1. Статья 576 объемлетъ собою два вида преступленій: существеннымъ признакомъ перваго изъ нихъ, предусмотрѣннаго въ 1-й части 576 ст., является знаніе виновнымъ поддѣлывателей и переводителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а существеннымъ

Digitized by Google

признакомъ втораго изъ нихъ является случайность полученія этихъ билетовъ. 68/385, Авдѣева.

2. Закладъ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ составляетъ сбытъ этихъ билетовъ, наказуемый по ст. 576. 70/453, Брановскаго.

3. Такъ какъ привозъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе предвидѣны въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ уложенія — 573 и 576, то если эти дѣйствія будутъ совершены однимъ и тѣмъ же лицомъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по совокупности преступленій. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

2. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣлывателей или переводителей.

4. Для примѣненія 1 п. 576 ст. необходимо, чтобы въ отвѣтахъ присяжныхъ было признано, что передача другому лицу фальшивыхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, была сдѣлана съ цѣлью сбыта этихъ билетовъ. 73/265, Грегорова.

5. Назначая наказаніе виновному въ сбытѣ, какъ сообщнику поддѣлки, по правиламъ ст. 573, законъ разсматриваетъ тѣмъ не менѣе данное дѣяніе, какъ самостоятельное преступленіе, а потому здѣсь не могутъ быть примѣняемы общія положенія о различныхъ степеняхъ наказуемости сообщниковъ, указанныя въ ст. 119. 68/299, Мельникова; 68/534, Матовыхъ; 68/937, Федотова.

6. Размѣры наказанія, назначаемаго за преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. ст. 576, зависятъ только отъ самаго качества переводимыхъ бумагъ, сообразно съ указаніями 1-й и 2-й части ст. 571, но вовсе не обусловливается знаніемъ переводителя фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки. 68/289, Мартынкина.

7. 1-я ч. ст. 576 всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между виновными въ сбытѣ и поддѣлывателями и распространителями, а потому отсутствіе такого соглашенія, какъ исключительный случай, должно быть признано положительно присяжными, а не можетъ быть разрѣшено судомъ. 68/937, Федотова.

8. Поэтому, въ признаніи кого-либо виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, уже само по себѣ содержится признаніе между ними предварительнаго соглашенія. 68/937, Федотова.

9. Но это предложеніе можетъ быть примѣняемо только къ сбытчикамъ и не относится къ покупателямъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, такъ что въ послѣднемъ случаѣ вопросъ о характерѣ соучастія разрѣшается на общемъ основаніи. 70/397, Сидорова.

10. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ признаетъ, что обвиняемый по 1 ч. ст. 576 не находился въ предварительномъ соглашеніи съ главными виновными, онъ руководствуется не 119, а 117 ст. уложенія. 70/397, Сидорова.

11. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ, что обвиняемый въ сбытѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ долженъ быть наказанъ не какъ сообщникъ, а какъ укрыватель,—онъ долженъ примѣнять 124, а не 119 ст. уложенія. 67/335, Маурина.

3. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ, хотя и завѣдомо объ ихъ фальшивости, но безъ знанія поддѣлывателей.

12. Сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, пріобрѣтенныхъ хотя и не случайно, а съ знаніемъ объ ихъ фальшивости, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ, подходитъ подъ дѣйствіе первой, а не 2-й части 576 статьи. 67/335, Маурина; 68/385, Авдѣева; 69/484, Вартанова; 71/1765, Птахина; 74/359, Ковягина.

13. Переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ не отъ самихъ поддѣлывателей, а отъ такого лица, которое завѣдомо для переводителей, получило ихъ не случайно, а для перевода на дѣйствительныя деньги, подходитъ подъ 1 ч. 576 ст. 69/484, Вартанова.

14. Но при этомъ лица, виновныя въ сбытѣ билетовъ, пріобрѣтенныхъ ими за завѣдомо фальшивые, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ, подлежатъ отвѣтственности не какъ сообщники поддѣлывателей, такъ какъ сообщество безъ предварительнаго уговора немыслимо, а какъ укрыватели. 67/335, Маурина; 73/927, Кондратьева; 74/359, Ковягина.

15. Для примѣненія 1 ч. 576 ст. безусловно необходимо, чтобы въ вопросахъ было прямо указано, что виновный, пріобрѣтая кредитные билеты, зналъ не только объ ихъ фальшивости, но и о томъ, что онъ пріобрѣтаетъ ихъ именно у поддѣлывателей или переводителей. 78/45, Сесюнина.

16. Одинъ же сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, пріобрѣтенныхъ не случайно, а съ знаніемъ объ ихъ фальшивости, но безъ знанія о томъ, что они пріобрѣтены отъ поддѣлывателей или переводителей, составляетъ укрывательство преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 576 ст. 78/45, Сесюнина.

Digitized by Google

4. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ, случайно полученныхъ.

17. Существенные моменты преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 576 ст. улож., состоятъ въ слѣдующемъ: а) случайное полученіе фальшиваго кредитнаго билета т.-е. добросовѣстное полученіе его, какъ не фальшиваго; б) обнаруженіе потомъ его фальшивости; в) сбытъ или покушеніе на сбытъ его подъ видомъ настоящаго. 69/782, Шавина.

18. Говоря во 2 части статьи 576 о случайности полученія фальшивой кредитной бумаги, законъ понимаетъ это въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги. Это явствуетъ изъ словъ закона: „кто, получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый". Грамматическій смыслъ этихъ словъ положительно указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго пріобрѣтенія фальшивой кредитной бумаги и достовѣрнаго узнанія потомъ объ ея фальшивости. 67/335, Маурина.

19. Поэтому 2-я часть статьи 576 вполнѣ примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, получивъ случайно фальшивый билетъ, и потомъ узнавъ объ его фальшивости, сбудетъ его кому-нибудь подъ видомъ настоящаго. 69/782, Шавина; 71/537, Голованя; 71/655, Авдѣева; 71/787, Владимірскаго; 72/814, Кровкина.

20. Передача фальшиваго, случайно полученнаго кредитнаго билета, тогда только наказуема по ст. 576, когда будетъ положительно доказано, что виновный, передавая билетъ, зналъ положительно, что онъ фальшивый и, не смотря на то, передалъ его за настоящій. 75/158, Говберта.

21. Снисходительное отношеніе закона къ дѣянію, предусмотрѣнному во 2-й части 576 статьи, объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностью обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета, вмѣсто настоящаго. Сколь не предосудителенъ и этотъ проступокъ, законъ, однако, не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы слишкомъ строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей, не получившихъ нравственнаго развитія, не только не имѣетъ особенной важности, но и нерѣдко оправдывается замѣчаніемъ; „за что получилъ, за то и передалъ". 67/335, Маурина.

22. Случайная передача фальшиваго билета безъ знанія объ его фальшивости не составляетъ уголовнаго проступка. 70/602, Евлащенкова.

23. Признаніе подсудимыхъ виновными въ принесеніи поддѣльныхъ билетовъ въ банкъ безъ указанія съ какою цѣлью и кому именно они были принесены, не даетъ права на примѣненіе ст. 576. 73/265, Грегорова.

24. Лицо, передавшее другому завѣдомо фальшивый билетъ, отвѣчаетъ всегда какъ за оконченное мошенничество, а не за покушеніе на оное. 71/537, Голованя.

25. При этомъ обстоятельства, указанныя въ 175 ст. м. у., усиливаютъ наказаніе и въ случаѣ сбыта фальшивыхъ денегъ, о которомъ говоритъ статья 576. 71/787, Владимірскаго *).

5. Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ билетовъ.

26. Такъ какъ ст. 576 имѣетъ въ виду сбытъ фальшивыхъ билетовъ, то передача завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ другому для сбыта ихъ, или привозъ въ извѣстное мѣсто для сбыта, какъ дѣйствіе, коимъ начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, составляетъ покушеніе на преступленіе, а не приготовленіе къ нему. 67/490, Турковскихъ; 69/831, Галача; 75/579, Павлова.

27. При этомъ, разумѣется, передача другому лицу билетовъ для сбыта должна быть разсматриваема какъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, независимо отъ того, знало ли лицо, которому были передаваемы билеты, объ ихъ фальшивости или нѣтъ, было ли оно скупщикомъ или нѣтъ. 69/831, Галача.

28. Точно также вступленіе въ переговоры о закладѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, находящихся у лица закладывающаго, должно быть разсматриваемо, какъ покушеніе на сбытъ этихъ билетовъ. 70/453, Браиловскаго.

29. Отвѣтственность за покушеніе на сбытъ кредитныхъ билетовъ назначается по 1-й или 2-й части ст. 576, сообразно съ правилами, существующими для оконченнаго преступленія. 67/490, Турковскихъ.

30. Признаніе подсудимаго виновнымъ, въ томъ, что онъ пріобрѣталъ для сбыта фальшивые кредитные билеты, зная поддѣлывателей ихъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а не оконченное дѣяніе, такъ какъ послѣднее предполагаетъ сбытъ билетовъ. 72/379, Сушкина.

---

*) См. также положенія подъ ст. 1665 улож.

Digitized by Google

6. Приготовленіе къ сбыту фальшивыхъ билетовъ.

31. Взятіе или покупка завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ о поддѣлывателяхъ или переводителяхъ, сдѣланное съ цѣлью сбыта этихъ билетовъ, не можетъ быть признано покушеніемъ на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а только лишь приготовленіемъ къ оному. 70/397, Сидорова.

32. Хотя приготовленіе къ сбыту фальшивыхъ билетовъ и не наказуемо, но въ случаяхъ, выше указанныхъ, оно можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, наиболѣе сходное съ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ 1698 ст. улож. Поэтому, согласно съ статьею 1698, виновные въ покупкѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлью сбыта ихъ, будутъ наказаны, какъ участники въ самомъ составленіи и распространеніи. 70/397, Сидорова; 73/636, Сорокина *).

33. Полученіе денегъ, хотя и съ преступнымъ умысломъ продажи фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей и переводителей, не составляетъ покушенія и вообще такого дѣйствія, въ которомъ бы выразилось даже начало приведенія въ исполненіе преступнаго умысла на выпускъ кредитныхъ билетовъ. 73/265, Грегорова.

7. Опредѣленіе судомъ фальшивости кредитныхъ билетовъ.

34. Въ случаѣ примѣненія 2-й части 576 ст., для распознанія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ, судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе по дѣлу Сидорова: ст. 576 уложенія наказываетъ того, кто будетъ выпускать въ обращеніе государственные кредитные билеты, зная поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся переводомъ такихъ билетовъ, какъ сообщниковъ въ подлѣлкѣ оныхъ. Очевидно, что статья эта не вполнѣ предусматриваетъ то дѣяніе, о которомъ говорится въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, ибо въ послѣднемъ недостаетъ существеннаго признака, указаннаго въ ст. 576, а именно: выпуска въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, такъ какъ подсудимый оказался виновнымъ лишь въ завѣдомой покупкѣ съ цѣлью сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Приступая вслѣдствіе сего къ опредѣленію свойства преступнаго дѣянія подсудимаго въ отношеніи къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 576 улож. о нак., Правительствующій Сенатъ прежде всего остановился на томъ, что хотя рѣшеніемъ Сената, 1867 г., № 937, и признано было, что въ преступленіи распространенія фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся сбытомъ ихъ, законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками съ одной и поддѣлывателями съ другой стороны предварительное соглашеніе, но нельзя не принять въ соображеніе, что установленное въ ст. 576, для сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, наказаніе опредѣляется не на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи (ст. 119 и 121 улож. о наказ.), но прямо указывается, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т.-е., что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравнивается съ самою поддѣлкою ихъ. Примѣнять теорію предварительнаго соглашенія, указанную въ рѣшеніи Сената по дѣлу Федотова, и къ покупателямъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта, т.-е. подвергать ихъ наказанію, какъ сообщниковъ въ поддѣлѣ, значило бы давать этому юридическому предположенію, установленному лишь для опредѣленнаго случая, слишкомъ обширное значеніе. Отстранить вслѣдствіе сего теорію предварительнаго соглашенія въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, покупка завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта, съ знаніемъ переводителей или поддѣлывателей ихъ, представляется преступленіемъ, не предусмотрѣннымъ прямо въ уложеніи о наказаніяхъ, такъ какъ очевидно, что къ дѣянію этому не можетъ быть примѣнена ст. 574 улож. о наказ., въ которой говорятся о знаніи и недонесеніи о выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но безъ всякаго въ ономъ участія, ибо покупка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ представляется уже извѣстнаго рода участіемъ въ сбытѣ ихъ. Участіе это въ отношеніи къ преступленію сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ представляется приготовленіемъ, но приготовленіемъ—средствами противозаконными, ибо если законъ (ст. 1698 улож. о наказ.) наказываетъ и признаетъ самостоятельнымъ преступленіемъ покупку и пріобрѣтеніе такихъ документовъ и актовъ завѣдомо подложныхъ, распространеніе и употребленіе коихъ подрываетъ лишь кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе опаснымъ и вреднымъ представляется это дѣяніе въ отношеніи такого рода фальшивыхъ документовъ, распространеніе коихъ подрываетъ не только кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, но и цѣлаго государства. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣянія въ отношеніи опредѣленія наказанія по точной силѣ ст. 151 улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣяніе, наиболѣе по важности и роду своему сходное съ преступленіемъ, разсматриваемымъ въ настоящемъ дѣлѣ, предусмотрѣно въ вышеуказанной ст. 1698 улож. о наказ., а потому и наказаніе за оное слѣдуетъ опредѣлить на основаніяхъ, указанныхъ въ означенной статьѣ, а именно, признать, что за покупку завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлію сбыть ихъ, виновные наказываются, какъ участники въ составленіи ихъ и распространеніи.

Digitized by Google

только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для этого необходимы спеціальныя по этому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, т.-е. необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлью указалъ: во-1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые, по роду своихъ занятій, пріобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ, и во-2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ. 67/123, Талантовой; 69/782, Шавина; 72/814, Кривкина.

35. При этомъ отсылка заподозрѣннаго билета въ экспедицію заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ послѣ постановленія приговора не можетъ исправить недосмотръ, допущенный судомъ. 67/123, Талантовой.

36. Но, однако, неисполненіе этого требованія закона не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если во все время производства дѣла билетъ былъ признаваемъ фальшивымъ, и самъ подсудимый противъ этого не возражалъ. 69/782, Шавина.

37. Для опредѣленія негодности билета, сбытаго обманнымъ образомъ, нѣтъ необходимости въ содѣйствіи свѣдущихъ людей, или экспедиціи заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ, если негодность билета очевидна, если онъ, напр., составленъ изъ разорванныхъ кредитныхъ билетовъ подъ разными нумерами. 75/145, Слюсарева.

577. За поддѣлку, привозъ изъ-за границы и выпускъ завѣдомо въ обращеніе фальшивыхъ иностранныхъ ассигнацій и билетовъ, также иностранныхъ кредитныхъ установленій, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 610; 1863 Апр. 17 (39504) I.

578. Кто изъ служащихъ откроетъ постороннему лицу какой-либо изъ способовъ, употребляемыхъ при выдѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, или же секретные оныхъ признаки, тотъ подвергается, если сіе учинено имъ въ намѣреніи благопріятствовать поддѣлкѣ сихъ бумагъ:

наказанію, выше сего въ статьѣ 573 опредѣленному за участіе въ той поддѣлкѣ;

а если онъ виновенъ только въ неосторожности или нескромности:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 611; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ.

579. За поддѣлку гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если сіе преступленіе учинено лицомъ, которое было употреблено правительствомъ къ приготовленію гербовой бумаги или марокъ, то наказаніе возвышается еще одною степенью, и виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 612; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

580. За выпускъ или переводъ завѣдомо поддѣльныхъ гербовой бумаги или марокъ виновные подвергаются:

наказанію какъ сообщники поддѣлателей сей бумаги или марокъ, на основаніи статьи 119 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 613; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

Digitized by Google

581. Тѣ, которые, не бывъ изобличены ни въ сообщничествѣ съ поддѣлателями гербовой бумаги или марокъ, ни въ знаніи о нихъ, употребляютъ однакожъ завѣдомо гербовую бумагу или марки поддѣльныя, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Тому-жъ наказанію подвергаются и тѣ, которые, получивъ случайно поддѣльныя гербовую бумагу или марки и узнавъ достовѣрно, что онѣ фальшивыя, вмѣсто представленія ихъ начальству или уничтоженія, передадутъ подъ видомъ настоящихъ другому (а).

Тому же наказанію подвергаются виновные въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 614; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.—(б) 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 103.

1. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 581, какъ по составу своему, такъ и по прямому указанію закона составляетъ особый видъ мошенничества. 84/2, Мартинканта.

2. Все отличіе его отъ обыкновеннаго мошенничества заключается въ томъ, что будучи направлено къ уменьшенію гербоваго сбора, оно нарушаетъ прежде всего интересы казны, а потому и помѣщено въ настоящемъ раздѣлѣ. 84/2, Мартинканта *).

581[1] (по прод. 1890 г.). Опредѣленнымъ въ статьяхъ 579—581 наказаніямъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты судебной пошлины. 1890 Апр. 24, собр. узак., 405, I, ст. 8.

582 и **583** (по прод. 1890 г.) *исключены* [1887 Іюн. 15 (4582) IV].

584 (по прод. 1890 г.) *замѣнена правиломъ, изложеннымъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ.*

585 до **590** (по прод. 1890 г.) *исключены* [1887 Іюн. 15 (4582) IV] **).

---

*) Сенатъ нашелъ, что по настоящему дѣлу возбуждается вопросъ, должно ли преступленіе, предусмотрѣнное п. 4 ст. 579 улож. о нак., по прод. 1876 г., быть признаваемо мошенничествомъ или же разсматриваемо какъ преступленіе особаго рода и характера, обложенное лишь по закону одинаковымъ съ мошенничествомъ наказаніемъ. Вопросъ этотъ возбужденъ въ виду употребленнаго въ приведенномъ законѣ, почерпнутомъ изъ устава о гербовомъ сборѣ 1874 года, выраженія о томъ, что виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Для разрѣшенія означеннаго вопроса необходимо опредѣлить существо и свойство того преступленія, о которомъ идетъ рѣчь. Завѣдомое употребленіе или продажа гербовыхъ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, есть, безъ сомнѣнія, преступленіе, имѣющее корыстную цѣль, и цѣль эта достигается путемъ обмана, именно посредствомъ сбыта марокъ, уже болѣе негодныхъ, подъ видомъ дѣйствительныхъ; такимъ образомъ дѣяніе это по своему существу совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества, и все отличіе его отъ обыкновеннаго мошенничества, предусмотрѣннаго уложеніемъ о нак. и уставомъ о нак., налаг. мир. суд., заключается лишь въ различіи интересовъ, нарушаемыхъ преступленіемъ; а такъ какъ всякими дѣйствіями, направленными къ уменьшенію гербоваго сбора, нарушаются прежде всего интересы казны, то лишь въ этомъ и слѣдуетъ видѣть основаніе, почему завѣдомое употребленіе негодныхъ марокъ выдѣлено изъ ряда общихъ статей о мошенничествѣ и введено въ составъ особой главы VII раздѣла уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, а въ общихъ положеніяхъ этого раздѣла (ст. 548 и 549) указано, что всякое похищеніе казенной собственности, неозначенное въ особыхъ правилахъ или статьяхъ улож., наказывается какъ похищеніе собственности частной. Изъ исторической же справки съ прежде дѣйствовавшими законами видно, что по уложенію о нак. 1845 г. (2 ч. ст. 597) и по 1 ч. т. XV свод. зак., изд. 1857 г. (ст. 633) употребленіе завѣдомо поддѣльной гербовой бумаги или передача оной другимъ подъ видомъ настоящей признавалось воровствомъ-мошенничествомъ, а оттуда аналогическое выраженіе перешло и въ новый гербовый уставъ для наказанія за подобное употребленіе гербовыхъ марокъ, замѣнившихъ собою гербовую бумагу, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что съ завѣдомымъ употребленіемъ фальшивыхъ гербовыхъ марокъ сравнено и употребленіе марокъ, уже бывшихъ прежде въ употребленіи (3 и 4 п. 579 ст. улож., по прод. 1876 г.).

**) Текстъ статей 582—590 по улож. изд. 1885 г.

582. Купцы или иныя лица, производящія недозволенный торгъ гербовою бумагою или марками, хотя и казеннаго клейма, но безъ особаго на то разрѣшенія правительства, подвергаются за сіе:

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нарушеніи уставовъ горныхъ.

591. За разработку на казенныхъ земляхъ золота, серебра и платины безъ дозволенія правительства, или на частныхъ земляхъ безъ дозволенія владѣльца и правительства, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 623; 1863 Апр. 17 (39504) I.

денежному взысканію, въ пользу казны, отъ пяти до десяти рублей, и найденныя у нихъ гербовая бумага и марки отбираются въ казну безъ всякаго за нихъ вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 622; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

583. Должностныя лица, завѣдывающія продажею гербовыхъ бумагъ и марокъ и допустившія, худымъ распорядкомъ или безпечностью, недостатокъ оныхъ въ продажѣ, подвергаются вычету третнаго жалованья. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 104.

584. Если гербовые листы или марки, которые, по распоряженію правительства, не обращены еще въ продажу или на иное употребленіе, будутъ по неосторожности кѣмъ-либо испорчены, то за нихъ

взыскивается съ кого слѣдуетъ по той цѣнѣ, въ какую заготовленіе оныхъ обошлось казнѣ;

но въ случаѣ утраты, взысканіе производится съ виновныхъ по цѣнамъ продажнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 620; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

585. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами о семъ сборѣ, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, строгому замѣчанію;

въ третій, выговору;

а въ четвертый разъ, удаленію отъ должности. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 105.

586. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются:

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и

2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ, и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный. Тамъ же, ст. 106.

587. Лица, какъ выдавшія обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшія оное, а равно всѣ тѣ, къ которымъ такой актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подвергаются каждое штрафу:

за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора;

а за неполную оплату сбора — въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. Тамъ же, ст. 107.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ сего общаго правила допускается въ отношеніи лицъ, выдавшихъ, съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, акты и документы, перечисленные въ пунктахъ 5 и 6 статьи 14 устава о гербовомъ сборѣ, а также накладныя при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ. Лица сіи подвергаются штрафу въ тридцать разъ противъ установленнаго размѣра сбора. Тамъ же, ст. 107, прим.; 1878 Дек. 26 (59161) I, ст. 2; 1885 Апр. 30, собр. узак., 460, ст. 2.

588. Когда откроется, что заемныя письма или же векселя и другія торговыя денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора, или не съ полною оплатою установленнаго сбора, или же, что документы сего рода, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе, или оплачены не вполнѣ гербовымъ сборомъ, то виновные въ семъ, по документамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ

Digitized by Google

592. За тайную, т.-е. безъ предварительнаго донесенія о томъ правительству разработку золота, серебра и платины, хотя и на своихъ земляхъ, на полномъ правѣ собственности или на правѣ поссесіонномъ владѣемыхъ, исключая однакожъ разѣдокъ и поисковъ, виновные

лишаются въ пользу казны всего добытаго ими золота, серебра или платины, и всѣхъ орудій и снарядовъ, употребленныхъ ими для такой разработки; сверхъ того они подвергаются денежному взысканію въ казну, равному казенной или установленной правительствомъ цѣнѣ тайно добытыхъ ими золота, серебра или платины. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 624.

593. За сокрытіе, при полученіи дозволительныхъ свидѣтельствъ на производство золотаго, серебрянаго или платиноваго промысловъ, причинъ, препятствующихъ по закону выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, виновные подвергаются:

лишенію даннаго дозволенія и наказанію, въ статьѣ 1690 сего уложенія опредѣленному за подлоги.

Принадлежащіе виновнымъ пріиски и добытые въ нихъ металлы поступаютъ въ казну. 1870 Мая 24 (48403) I.

594 За умышленное заявленіе розсыпи, заявленной уже другимъ лицомъ, также за подачу заглазной заявки на розсыпь, другимъ открытую, но не заявленную за неокончаніемъ продолжавшейся развѣдки, виновные подвергаются:

лишенію права на новые поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

За умышленную же перестановку, порчу или истребленіе столбовъ или другихъ знаковъ, опредѣляющихъ избранную другимъ лицомъ для развѣдки мѣстность, первоначальный пунктъ открытія, либо сдѣланный отводъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, II.

594[1] (по прод. 1890 г.). За умышленную перестановку, порчу или истребленіе развѣдочнаго знака, поставленнаго для обозначенія избраннаго мѣста для разработокъ мѣсторожденія такихъ ископаемыхъ, на кои не распространяется дѣйствіе устава о частной золотопромышленности, виновный подвергается:

въ Россіи же пребывающихъ — выдаватели, получатели и лица, къ которымъ документы переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ; по документамъ, писаннымъ Россіи на имя лицъ, находящихся за границею — одни выдаватели, а по документамъ, писаннымъ за границею — первые получатели, акцептанты и лица, къ которымъ обязательства переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ, подвергаются денежному взысканію:

за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора;

а за неполную оплату сбора — въ десять разъ противъ разности между оплаченными и установленнымъ размѣрами сбора. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 108.

589. Лица, какъ выдавшія, такъ и принявшія образецъ векселя, посланный единственно для акцептаціи, безъ соблюденія правилъ, въ статьѣ 18 устава о гербовомъ сборѣ установленныхъ, подвергаются:

штрафу въ десять разъ противъ того размѣра сбора, который причитался бы по самому векселя. Тамъ же, ст. 109.

590. Взысканію штрафа въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ разности между установленнымъ и оплаченнымъ размѣрами сбора подвергаются:

1) лица, выдавшія и принявшія сохранную росписку вмѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ;

2) лица, какъ должностныя, такъ и частныя, за нарушеніе правила объ уплатѣ пропорціональнаго сбора при окончательномъ разсчетѣ по договору, сумма котораго не можетъ быть опредѣлена при его совершеніи (уст. герб., ст. 25), и при окончательномъ разсчетѣ по условію о неустойкѣ (уст. герб., ст. 26), и

3) лица, виновныя въ выпускѣ въ обращеніе безъ установленной оплаты гербовыми процентныхъ бумагъ, поименованныхъ въ ст. 10 устава о гербовомъ сборѣ. Тамъ же, ст. 110.

Digitized by Google

лишенію права на поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Горнопромышленникъ, который, при производствѣ развѣдокъ или разработки ископаемаго, выйдетъ за границы отведенной ему на казенной землѣ площади, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1887 Іюн. 2 (4521), мн. Гос. Сов., VI, ст. 1, 2.

595 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48403)].

596 (по прод. 1890 г.) *отмѣнена* [1887 Іюня 2 (4521), мн. Гос. Сов., IV] *).

597. Кто изъ частныхъ людей построитъ горный заводъ и пуститъ его въ дѣйствіе, не предувѣдомивъ о томъ за мѣсяцъ подлежащее горное начальство, тотъ въ наказаніе за сіе

лишается льготныхъ годовъ, которыми въ отношеніи къ платежу податей пользуются по закону вновь выстроенные владѣльческіе заводы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 629; 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

598. Если владѣлецъ горнаго завода, въ данныя ему отъ правительства шнуровыя книги для записки добываемыхъ или выплавливаемыхъ имъ металловъ, запишетъ меньше, нежели ихъ дѣйствительно добыто или выплавлено, съ намѣреніемъ утаить остальное, или допуститъ, также съ умысломъ, въ веденіи книгъ какой-либо иной подлогъ, то онъ за сіе приговаривается:

къ наказанію, въ статьѣ 1690 сего уложенія опредѣленному за подлоги;

а заводъ, на которомъ обнаружено сіе злоупотребленіе, подвергается, если подлогъ открытъ будетъ за одинъ годъ,

платежу въ пользу казны двойной со всѣхъ обработываемыхъ на немъ металловъ и другихъ минераловъ подати въ теченіе одного года;

а буде сей подлогъ продолжался нѣсколько лѣтъ, то

платежу такой же двойной подати въ теченіе столькихъ лѣтъ, сколько продолжалось злоупотребленіе.

Когда сей подлогъ или утайка открыта на заводѣ, состоящемъ подъ однимъ общимъ съ другими управленіемъ, то платежу двойной подати на вышеозначенномъ основаніи подвергаются всѣ заводы, подъ симъ управленіемъ состоящіе.

Но буде утайка или подлогъ учинены, безъ вѣдома заводчика, опредѣленными отъ него приказчиками или иныхъ званій людьми, то съ заводчика взыскивается означенная выше двойная подать за тотъ лишь заводъ, на которомъ обнаружено злоупотребленіе, а виновные въ подлогѣ или утайкѣ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Сами заводчики, кромѣ платежа двойной подати, не подвергаются уже никакому взысканію.

Служители заводовъ, которые, зная о утайкѣ или подлогѣ заводчиковъ, приказчиковъ или другихъ, и имѣя возможность донести о томъ, не исполнятъ сей обязанности, приговариваются:

къ высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за недонесеніе объ извѣстномъ пре-

---

*) Текстъ ст. 596 по улож. изд. 1885 г.

596. Кто будетъ изобличенъ въ добываніи драгоцѣнныхъ камней на казенныхъ земляхъ, безъ билета отъ директора Екатеринбургской гранильной фабрики, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ денежному взысканію тридцати рублей, если цѣна добытыхъ камней не выше сей суммы, или же въ противномъ случаѣ вдвое противъ цѣны тѣхъ камней;

а во второй наказанію, опредѣленному за кражу.

Найденные имъ драгоцѣнные камни отъ него отбираются въ пользу Екатеринбургской гранильной фабрики. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 628; 1870 Мая 24 (48403) V.—Ср. ниже, статьи 1655 и 1656; уст. наказ., ст. 169—172.

Digitized by Google

ступленіи въ статьѣ 126 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 630; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

599 (по прод. 1890 г.). За подлоги и утайки по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ, подложное веденіе шнуровыхъ книгъ и переводъ золота, серебра или платины изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда, виновные подвергаются:

наказаніямъ, за подлоги опредѣленнымъ въ статьѣ 1690 сего уложенія,

и сверхъ того, когда въ оныхъ изобличены сами хозяева промысловъ, то они

лишаются права на всѣ свои пріиски и всего добытаго ими золота, серебра или платины, хотя бы утайка, подлогъ или переводъ были обнаружены только въ одномъ изъ нихъ.

Если эти преступленія учинены, безъ вѣдома хозяевъ, опредѣленными отъ нихъ приказчиками и иныхъ званій людьми, то сами виновные подвергаются:

наказаніямъ по вышепостановленнымъ правиламъ,

а хозяева ихъ за несмотрѣніе приговариваются:

къ денежному взысканію вдвое противъ цѣны утаеннаго, переведеннаго или присвоеннаго чрезъ подлогъ приказчиками или другими людьми ихъ. 1888 Дек. 26, собр. узак. 1889 г., 87 *).

600 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48403)].

601. За кражу золота, серебра или платины, при разработкѣ рудъ, а равно при добываніи и промываніи песковъ, или за кражу драгоцѣнныхъ камней при разработкѣ пріисковъ Екатеринбургской гранильной фабрики, за утайку золота и платины въ урочную рабочую пору, съ намѣреніемъ выдать оныя за добытыя во время старательной работы, виновные, сверхъ установленныхъ за кражи наказаній, подвергаются

денежному взысканію вдвое противъ цѣны похищенныхъ золота, серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней. 1870 Мая 24 (48403) IV.

602 *отмѣнена* [1867 Мая 29 (44632)].

603. За поддѣлку клеймъ и знаковъ для сокрытія похищеннаго золота, серебра или платины, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Тому же наказанію подвергаются всѣ тѣ, которые будутъ изобличены въ доставленіи или пріобрѣтеніи поддѣльныхъ клеймъ для сокрытія похищенныхъ золота, серебра или платины, или въ какомъ-либо содѣйствіи къ поддѣлкѣ таковыхъ клеймъ.

Когдажъ поддѣлка клеймъ и знаковъ, доставленіе ихъ и пріобрѣтеніе сдѣлано лицами, коимъ ввѣрено храненіе оныхъ, то

сіе наказаніе еще возвышается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 630; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

604 до **606** *отмѣнены* [1870 Мая 24 (48403)].

---

*) Текстъ ст. 599 по улож. изд. 1885 г.

599. За подлоги и утайки по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ, подложное веденіе шнуровыхъ книгъ и переводъ золота изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда, виновные подвергаются:

наказаніямъ, за подлоги опредѣленнымъ въ статьѣ 1690 сего уложенія,

и сверхъ того, когда въ оныхъ изобличены сами хозяева промысловъ, то они

лишаются права на всѣ свои пріиски и всего добытаго ими золота, хотя бы утайка, подлогъ или переводъ были обнаружены только въ одномъ изъ нихъ.

Если эти преступленія учинены, безъ вѣдома хозяевъ, опредѣленными отъ нихъ приказчиками и иныхъ званій людьми, то сами виновные подвергаются наказаніямъ по вышепостановленнымъ правиламъ, а хозяева ихъ за несмотрѣніе приговариваются:

къ денежному взысканію вдвое противъ цѣны утаеннаго, переведеннаго или присвоеннаго чрезъ подлогъ приказчиками или другими людьми ихъ. 1870 Мая 24 (48403) I.

Digitized by Google

607. За сокрытіе, для обращенія въ свою пользу, самородковъ золота, серебра или платины, найденныхъ на казенной или частной землѣ случайно, но при точномъ знаніи, что найденное есть самородокъ золота, серебра или платины, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за утайку найденной чужой собственности.

Такому же наказанію подвергаются виновные въ сокрытіи драгоцѣнныхъ камней, найденныхъ на казенныхъ земляхъ, при точномъ знаніи, что тѣ камни суть драгоцѣнные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 638; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 178.

608 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48403)].

609. Кто, нашедши алмазъ, не запишетъ онаго въ выданную отъ подлежащаго горнаго начальства шнуровую книгу, съ того

взыскивается тридцать рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 640; 1870 Мая 24 (48403); 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

610. Чиновники, а равно и штейгеры, нарядчики и другіе люди, состоящіе на казенныхъ заводахъ или фабрикахъ, и управляющіе частными заводами, приказчики, нарядчики и вообще всѣ на сихъ заводахъ служащіе, которые будутъ изобличены въ попущеніи кражи золота, платины, серебра или драгоцѣнныхъ камней, или же запрещенной торговли ими, если они учинили сіе съ умысломъ, подвергаются:

сверхъ исключенія изъ службы, наказаніямъ, постановленнымъ за самое похищеніе сихъ металловъ или камней, или за торговлю ими, на основаніи статей 601 и 612 сего уложенія.

Когда же сіе учинено ими по слабости надзора или нерадѣнію, то состоящіе при казенныхъ заводахъ подвергаются:

удаленію отъ должностей;

а находящіеся при заводахъ частныхъ:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 641; 1867 Апр. 22 (44487); 1870 Мая 24 (48403) IV, V.

611. Всѣ поступившія, на основаніи статей 592, 596, 599, 601, 609 и 612, денежныя взысканія обращаются въ доходъ государственнаго казначейства. Въ случаяхъ же, указанныхъ въ статьѣ 601, владѣльцамъ пріисковъ возвращаются, за вычетомъ казенной подати, всѣ похищенные драгоцѣнные металлы и камни, а когда оные не возвращены въ натурѣ, то взысканная съ виновныхъ стоимость сихъ металловъ или камней, по цѣнѣ, установляемой министромъ государственныхъ имуществъ. Несостоятельный къ платежу сихъ денежныхъ взысканій подвергается заключенію или работамъ, по правиламъ, въ статьяхъ 84 и 85 сего уложенія постановленнымъ. 1870 Мая 24 (48403) V; 1873 Дек. 21 (52910).

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.). Статья 596, указанная въ сей (611) статьѣ, отмѣнена. 1887 Іюн. 2 (4521), мн. Гос. Сов., IV.

612. За всякую, безъ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ, продажу, покупку и вывозъ за границу золота въ песчаномъ видѣ или въ самородкахъ, а равно за продажу и покупку, въ губерніяхъ Оренбургской, Уфимской и Пермской, и въ Сибири, золота въ слиткахъ, хотя и съ установленными клеймами, а также слитковъ и колецъ изъ китайскаго золота, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу, и, сверхъ того, денежному взысканію вдвое противъ цѣны золота. 1870 Мая 24 (48403) VI; 1873 Дек. 21 (52910); 1882 Мая 18, собр. узак., 313; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563.

613. Всѣ означенныя въ предшедшихъ сей главы статьяхъ правила не распространяются на похищеніе золота, серебра, платины и другихъ металловъ уже заклейменныхъ и хранящихся въ домахъ, конторахъ или другихъ мѣстахъ. За похищеніе сего рода опредѣляются:

наказанія на основаніи постановленій о кражѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 644; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже. ст. 1645—1664; уст. наказ., ст. 169—172.

Digitized by Google

614. За кражу хотя и прямо съ казенныхъ и частныхъ заводовъ, но другихъ, кромѣ золота, серебра и платины, металловъ, виновные также приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 645; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1645—1664; уст. наказ., ст. 169—172.

615. Заводчикъ, который не дастъ знать горному начальству, въ назначенный срокъ, о мѣстѣ, куда онъ желаетъ вносить подати, установленныя съ заводскихъ его произведеній, подвергается за сіе:

денежному взысканію по три рубля за каждый день просрочки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 646; 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

616. Если заводчикъ не представитъ горному начальству, въ назначенный срокъ, шнуровыхъ книгъ, выданныхъ ему для записки металловъ, то онъ за сіе подвергается:

взысканію по одному рублю пятидесяти копѣекъ за каждый день просрочки. Тамъ же, ст. 647; 1851 Апр. 21 (25141) ст. 2412, прим.; 1853 Апр. 17 (27168); 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

617. Промышленникъ, который на казенныхъ земляхъ, для работъ или управленія работами по добыванію золота, приметъ къ себѣ людей съ такими видами, которые показываютъ, что они подрядились уже у другаго промышленника, тотъ, сверхъ взысканія за держаніе людей безъ установленныхъ видовъ (уст. наказ., ст. 61), подвергается:

взысканію за каждаго рабочаго человѣка по семидесяти пяти рублей и обязанъ вознаградить за всѣ убытки, понесенные отъ такого перехода прежнимъ хозяиномъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 649.

618. Рабочіе при частныхъ золотыхъ, серебряныхъ и платиновыхъ промыслахъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, за явное неповиновеніе хозяину, повѣренному его или приказчику, оказанное на пріискѣ цѣлою артелью, подвергаются:

наказаніямъ по статьямъ 263—266, 268, 269 и 273 сего уложенія о возстаніи противъ властей, правительствомъ установленныхъ. 1870 Мая 24 (48403) VII.

619 и **620** *отмѣнены* [1872 Февр. 17 (50543)].

621. Классные горнаго вѣдомства чины, за упущенія по должности, нерадѣніе, поведеніе несоотвѣтственное званію, и другіе тому подобные предосудительные поступки, подвергаются:

замѣчаніямъ, выговорамъ, вычетамъ изъ жалованья или изъ времени службы, на основаніи постановленныхъ въ раздѣлѣ V сего уложенія правилъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 654.

622. За тѣ по горной части преступленія и проступки, которые въ постановленіяхъ сей главы именно не означены, виновные подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ. Тамъ же, ст. 655; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 19.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніи уставовъ о соли.

623 до **628** *отмѣнены* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

629. За покражу или тайную продажу соли изъ варницъ и анбаровъ людьми заводчика, безъ вѣдома его и управляющаго заводомъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу, учиненную домашними. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 662; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1880 Ноябр. 23 (61578).

Digitized by Google

630. За добываніе соли изъ казеннаго источника безъ особеннаго на то дозволенія, а равно и за противозаконную продажу соли при казенныхъ источникахъ, или во время провозовъ оной отъ сихъ источниковъ и главныхъ запасовъ въ казенные магазины, вся пойманная соль отбирается, и съ виновныхъ взыскивается по четыре рубля за каждый пудъ противозаконно добытой или проданной соли. 1869 Апр. 7 (46944).

1. Статьи 630 и 631, опредѣляющія наказанія виновнымъ въ незаконномъ добываніи соли изъ казенныхъ источниковъ, въ утайкѣ и противозаконномъ развозѣ и продажѣ оной, предусматриваютъ отвѣтственность похитителей, развозителей и прочихъ участвующихъ въ корчемствѣ съ цѣлью употребленія на продажу, а не на собственное продовольствіе. 81/25, Хрисанопуло.

2. Поэтому добываніе, развозъ соли въ предѣлахъ Крымскаго полуострова, хотя бы и безъ вѣдома о томъ акцизнаго надзора, лицомъ, которое не было обязано уплачивать ни соляного акциза, ни подушныхъ денегъ, и слѣдовательно, не могло быть признаваемо ни похитителемъ соли, ни корчемникомъ, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 630. 81/25, Хрисанопуло.

3. Если такимъ лицомъ при этомъ были нарушены особыя правила, утвержденныя министромъ финансовъ относительно добыванія соли на Крымскомъ полуостровѣ и продажи ея, то виновный отвѣчаетъ по ст. 29 уст. о наказ. 81/25, Хрисанопуло.

631. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (630) статьѣ, подвергаются всѣ участники въ незаконномъ добываніи соли изъ казеннаго источника, въ утайкѣ и противозаконномъ развозѣ оной, а равно и покупающіе оную завѣдомо для перепродажи, и содержатели складовъ оной или пристаней для производящихъ сей противозаконный развозъ или торгъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 664.

632. Покупающіе завѣдомо незаконно добытую соль изъ казенныхъ источниковъ, лишь на собственное домашнее употребленіе, и сами въ утайкѣ оной не участвовавшіе, подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ цѣны соли, ими купленной; сверхъ того купленная ими такимъ образомъ соль отбирается отъ нихъ и поступаетъ въ казну. Тамъ же, ст. 665.

633. Если провозъ незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли былъ производимъ цѣлыми скопищемъ и особенно людьми, чѣмъ-либо вооруженными, то, сверхъ отобранія соли и денежнаго съ нихъ взысканія по правиламъ, выше сего въ статьѣ 630 означеннымъ, главные виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

а всѣ прочіе также:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II).

Но въ случаѣ, когда при такомъ противозаконномъ провозѣ соли будетъ виновными въ ономъ оказано соединенное съ насиліемъ или хотя и безъ насилія, но дѣйствительное сопротивленіе понищикамъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ сего уложенія въ статьяхъ 263—266 и 268—271 за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и на основаніи сихъ статей. Тамъ же, ст. 666; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

634 *отмѣнена* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

635. Слѣдующія на основаніи статей 630—633 сего уложенія денежныя взысканія распредѣляются по равнымъ частямъ на всѣхъ участвовавшихъ въ противозаконномъ добываніи, утайкѣ, развозѣ, продажѣ и покупкѣ соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 668.

Digitized by Google

636. Если при развозѣ незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли, захвачены у перевозителей упряжный скотъ, повозки или суда, то въ случаѣ, когда сіе имущество принадлежитъ самому хозяину незаконно добытой соли, или лицамъ, которыя, зная, что соль добыта незаконно, взялись ее перевозить или дали свой скотъ, повозки или суда на такое употребленіе, оно, для обезпеченія денежнаго съ виновныхъ взысканія, продается съ публичнаго торга, и достаточная на сіе обезпеченіе часть вырученныхъ денегъ, по назначенію надлежащаго начальства, отсылается впредь до рѣшенія дѣла въ государственныя кредитныя установленія, для приращенія процентами, или въ мѣстныя казначейства. Тамъ же, ст. 669; 1859 Дек. 26 (35287) ст. 1, 3, 4; 1860 Мая 31 (35847); 1866 Март. 15 (43113) прав., ст. 12; 1868 Іюн. 17 (45994) ст. 1.

637. Когда упряжный скотъ, повозки и суда принадлежатъ какому-либо казенному вѣдомству, то они отсылаются куда слѣдуетъ, а съ виновныхъ въ допущеніи къ сему находившихся въ ихъ распоряженіи упряжнаго скота, повозокъ или судовъ, взыскивается также за каждую захваченную подводу, скотину или судно:

по три рубля, а равно и деньги, употребленныя на продовольствіе скотины съ того времени, какъ она захвачена. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 669.

638. Въ случаѣ невзноса присужденнаго съ виновныхъ взысканія въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія имъ рѣшенія, если притомъ за продажею, на основаніи предшедшей (636) статьи, захваченныхъ лошадей, повозокъ, судовъ и т. п., вырученная сумма къ пополненію всего взысканія будетъ недостаточна, продается имущество виновнаго, въ городѣ или селеніи состоящее. Когдажъ и сего будетъ недовольно, то виновный подвергается заключенію или работамъ по правиламъ, въ статьяхъ 84 и 85 сего уложенія постановленнымъ. Для непризнавшихся въ преступномъ дѣйствіи, но изобличенныхъ въ томъ по суду, сроки заключенія опредѣляются вдвое продолжительнѣе противъ назначенныхъ въ статьѣ 84. Тамъ же, ст. 670; 1865 Дек. 2 (42839) ст. 8.

639. Если въ какомъ-либо селеніи или близъ онаго будетъ открыта складка незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли, то сельскіе начальники подвергаются:

тѣмъ же денежнымъ взысканіямъ, какія, по статьѣ 630 сего уложенія, налагаются на виновныхъ въ незаконномъ добытіи соли изъ казенныхъ источниковъ или въ продажѣ сей соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 671; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

640. За тайный провозъ иностранной соли безъ платежа пошлины, виновные подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ ниже сего, въ статьѣ 744, за тайный провозъ иностранныхъ, обложенныхъ пошлиною, товаровъ;

а за провозъ сей соли къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей,

какъ за запрещенные товары. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 672; 1880 Дек. 16 (61666) 1.

1. Приговаривая по ст. 640 къ отвѣтственности за тайный провозъ соли, судъ можетъ согласно 1618—1620 ст. св. зак. т. VI, уст. тамож., приговорить и къ конфискаціи самой подводы, бывшей съ задержаннымъ товаромъ. 71/571, Роутонена.

641 и **642** *отмѣнены* [1881 Ноябр. 10, собр. узак., 820].

643 *отмѣнена* [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 2 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.

644 до **652** *отмѣнены* [1868 Авг. 26 (46225); 1872 Дек. 29 (51699); 1874 Янв. 15 (53043); 1880 Ноябр. 23 (61578).

653. Чиновники и служители соляного управленія, которые будутъ изобличены въ попущеніи противозаконнаго добыванія или развоза соли, или недозволенной торговли оною, если они учинили сіе съ умысломъ, подвергаются:

исключенію изъ службы и, сверхъ того, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ пр

Digitized by Google

шедшихъ сей главы статьяхъ за самое противозаконное добываніе или развозъ соли, или же запрещенную торговлю оной;

но если вина ихъ состоитъ только въ слабости надзора, безъ всякаго съ ихъ стороны злоупотребленія, то они приговариваются за сіе:

въ первый разъ, къ строгому выговору;

а во второй, къ удаленію отъ должностей

и, сверхъ того, они обязаны вознаградить за всѣ послѣдовавшіе отъ того убытки, если оные не будутъ пополнены взысканіемъ съ прямыхъ виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 686.

654. За самовольный отпускъ соли изъ казенныхъ магазиновъ и за всякую какого-либо рода растрату оной, виновные въ томъ чиновники и служители соляного управленія подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, на основаніи статей 354, 358 и 359 сего уложенія. Тамъ же, ст. 687.

655. Когда изъ главныхъ запасовъ или изъ главныхъ запасныхъ магазиновъ соль будетъ отпускаема для развоза по губерніямъ не на указанный вѣсъ, то виновный и участвовавшіе въ семъ преступленіи подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Тамъ же, ст. 688; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

656. Симъ же наказаніямъ подвергается и тотъ, кто сдастъ или приметъ соль на неуказный вѣсъ въ казенные магазины, или покупателя соли изъ казенныхъ магазиновъ обвѣситъ, или изъ казенныхъ магазиновъ будетъ продавать соль выше цѣны установленной, или подмѣшивать въ оную какое-либо вещество, хотя и безвредное. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 689.

657. Соляной приставъ или другой чиновникъ, который безъ всякой законной причины будетъ медлить въ пріемѣ отъ возчиковъ соли или въ выдачѣ имъ квитанцій, или дѣлать какія-либо другія противозаконныя къ нимъ притязанія,

обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того ими понесенные,

и, сверхъ того, подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 690; 1880 Ноябр. 23 (61578).

658. Опредѣленнымъ въ предшедшей (657) статьѣ взысканію и наказанію подвергаются всякій чиновникъ или иное должностное лицо, которые будутъ притѣснять промышленниковъ въ свободной распродажѣ купленной ими казенной соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 691.

659. Соляной приставъ или другой чиновникъ, изобличенный въ остановленіи продажи соли изъ магазиновъ или въ медленномъ удовлетвореніи требованія покупщиковъ, или же въ препятствованіи свободному добыванію соли на озерахъ, подвергается денежному взысканію:

въ первый разъ, тридцати,

а во второй, шестидесяти рублей;

въ третій разъ, съ него взыскивается сто пятьдесятъ рублей, и онъ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 692; 1858 Ноябр. 18 (33786); 1862 Мая 14 (38280); 1863 Дек. 20 (40417); 1865 Янв. 1 (41643); 1867 Дек. 7 (45251); 1871 Мая 17 (49610); 1874 Янв. 15 (53043); 1882 Іюл. 23, собр. узак., 617.

660 *отмѣнена* [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 20 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

661. Соляное управленіе подвергается отвѣтственности и взысканіямъ за неисполненіе возложенныхъ на него обязанностей, по общимъ правиламъ, въ раздѣлѣ V сего уложенія о преступленіяхъ по службѣ постановленнымъ. Составляющія оное

Digitized by Google

лица подвергаются въ особенности наказаніямъ, въ сей главѣ и въ V раздѣлѣ опредѣленнымъ:

1) когда управленіе, по незаготовленію соли, несообразности распоряженія и непредусмотрительности, не доставитъ въ надлежащее время куда-либо опредѣленнаго количества соли, и чрезъ то послѣдуетъ въ оной совершенный недостатокъ;

2) когда, по нерадѣнію управленія или допущеннымъ отъ онаго злоупотребленіямъ, наемъ возчиковъ и судовщиковъ будетъ производимъ несообразно съ цѣнами, въ томъ мѣстѣ въ то время существующими, или же будутъ сдѣланы другія какія-либо издержки, превосходящія мѣру дѣйствительной надобности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 694; 1866 Февр. 25 (43049) ст. 6; 1868 Апр. 22 (45748).

662 *отмѣнена* [1881 Ноябр. 10, собр. узак., 820].

663 *отмѣнена* [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 20 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

664 *отмѣнена* [1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара.

665 (по прод. 1890 г.). Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и съ зажигательныхъ спичекъ изложены въ уставахъ о питейномъ и табачномъ сборахъ, въ временныхъ правилахъ объ акцизѣ съ сахара и въ правилахъ объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и съ зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора, по принадлежности. 1883 Дек. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов. *).

666 до **743** *замѣнены правилами, указанными выше, въ статьѣ 665* [1883 Дек. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.].

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи уставовъ таможенныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ таможенныхъ по торговлѣ Европейской.

I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за тайный провозъ товаровъ.

744. Въ случаѣ, когда иностранные тайно, то-есть мимо таможенъ, изъ-за границы привезенные товары задержаны или открыты не въ предѣлахъ пограничной черты, хозяева сихъ товаровъ, или же провозители ихъ, буде они не докажутъ настоящаго хозяина или продавца тѣхъ товаровъ внутри Имперіи, подвергаются слѣдующимъ взысканіямъ:

Если сіи товары вовсе запрещены къ привозу, то, сверхъ конфискаціи оныхъ, съ

*) Текстъ ст. 665 по изд. 1885 г.

665. Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара изложены въ уставахъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и временныхъ правилахъ объ акцизѣ съ сахара, по принадлежности. 1883 Дек. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.

Digitized by Google

хозяевъ или съ провозителей, которые не докажутъ хозяина или продавца внутри Имперіи, взыскивается:

сумма, равная двойной тѣхъ товаровъ цѣнѣ;

2) Если сіи товары обложены пошлиною, то, сверхъ конфискаціи оныхъ, съ хозяевъ или съ провозителей, которые не докажутъ хозяина или продавца внутри Имперіи, взыскивается слѣдующая съ нихъ

пошлина впятеро.

Взысканію, во 2 пунктѣ сей статьи опредѣленному, подвергаются также хозяева пойманныхъ при тайномъ провозѣ товаровъ, или провозители, буде они не докажутъ настоящаго хозяина или продавца внутри Имперіи, когда провозъ сихъ товаровъ, хотя вовсе не воспрещенъ, но дозволенъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 799, 800 *).

1. Покушеніе провести товаръ безъ оплаты его пошлиною составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 744, и не можетъ быть разсматриваемо какъ одинъ изъ видовъ мошенничества. 71/1603, Мошковича.

2. Статья 744 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда провозители объявятъ, что они не знаютъ товарохозяевъ, или не объявятъ ихъ имени. 75/405, Моля.

3. Лицо, нашедшее какой-либо товаръ иностраннаго происхожденія, не оплаченный пошлиною и везущее его въ предѣлахъ Россіи, признается провозителемъ и наказывается по ст. 744 и 751 улож. 75/405, Моля.

4. Тайное взятіе изъ пакгауза вещей, представленныхъ туда мужемъ обвиняемой, только тогда подходитъ подъ ст. 744—771, когда оно было сдѣлано съ цѣлью избѣжать уплаты пошлины. 74/88, Коренблитъ.

5. По силѣ примѣч. 1 къ ст. 23 т. XIV уст. о пасп., по прод. 1876 г., евреи, проживающіе въ 50-верстномъ пространствѣ отъ западной границы, подлежатъ удаленію изъ этого пространства, какъ скоро они будутъ изобличены и наказаны за какое бы то ни было участіе въ контрабандномъ промыслѣ, понимая его въ самомъ обширномъ смыслѣ всякаго нарушенія устава таможеннаго. 80/2, Сегаловъ (о. с.).

6. Согласно прим. 1 къ ст. 23 т. XIV уст. о пасп., по прод. 1876 г., евреи, изобличенные въ контрабандномъ промыслѣ, удаляются изъ 50-верстнаго отъ границы пространства, о чемъ судебныя мѣста и должны означать въ своихъ приговорахъ. 81/22, Маламуша.

7. Такое удаленіе евреевъ, какъ не включенное въ уложеніи въ число наказаній, налагаемыхъ за нарушенія таможеннаго устава и распространяемое не только на виновныхъ, но и на ихъ женъ и дѣтей, а также налагаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ административномъ порядкѣ, не можетъ быть признаваемо наказаніемъ, а имѣетъ характеръ мѣры предупредительной, цѣлью которой является огражденіе отъ посягательствъ на интересы казны со стороны лицъ, признанныхъ контрабандистами, и о принятіи этой мѣры въ силу закона должно быть означаемо въ обвинительныхъ о нихъ судебныхъ приговорахъ. 81/22, Маламуша.

8. Въ примѣч. къ ст. 23 уст. о пасп. разумѣется всякое участіе въ контрабандномъ промыслѣ; въ обширномъ смыслѣ понятія о нарушеніяхъ устава таможеннаго, предусмотрѣнныхъ въ 1-мъ отдѣленіи главы 9, VII разд. улож., и всѣ дѣла о нарушеніяхъ, за которыя полагается высылка виновнаго изъ мѣста жительства изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ судей. 77/39, Лернера; 79/60, Гринблата (о. с.); 80/2, Сегаловъ (о. с.) **).

745. За тайный провозъ товаровъ безпошлинныхъ, задержанныхъ въ предѣлахъ или внѣ предѣловъ пограничной черты, съ хозяевъ или съ провозителей оныхъ взыскивается:

сумма, равная десяти процентамъ съ цѣны тѣхъ товаровъ.

---

*) См. ст. 640, 758, 761, 763, 764, 767, 768, 774, 776.

**) 1. Тайно привезенными товарами признаются какъ тѣ, которые не поступали въ таможню, или же поступили, но не были показаны въ таможенныхъ документахъ, и не бывъ оплачены установленною пошлиною, задержаны впослѣдствіи, въ предѣлахъ или внѣ предѣловъ пограничной черты, такъ и тѣ, которые, не бывъ показаны въ таможенныхъ документахъ, открыты были при досмотрѣ въ таможнѣ и конфискованы по ея распоряженію, какъ предположенные товарохозяиномъ къ тайному провозу помимо таможни. 75/73, Иващенко (пригов.).

2. Къ тайно провозимымъ товарамъ не могутъ быть отнесены товары, показанные товарохозяиномъ въ таможенныхъ документахъ и предъявленные имъ для очистки пошлиною, на выпущенные изъ таможни безъ оплаты таковою, по злоупотребленію таможенныхъ чиновниковъ и по стачкѣ съ ними. 75/73, Иващенко (пригов.).

3. То обстоятельство, что товаръ, вывезенный изъ таможни безъ оплаты пошлиною, былъ задержанъ при предварительномъ слѣдствіи, не дѣлаетъ этотъ товаръ тайнымъ. 75/73, Иващенко (пригов.).

Digitized by Google

Когда же провозители и хозяева сихъ товаровъ не извѣстны и никто для полученія ихъ въ опредѣленный срокъ не явится, то

оные конфискуются. Тамъ же, ст. 801. — Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 2.

1. По буквальному смыслу ст. 1538 и 1543 уст. там. тайно провозимыми товарами признаются только товары, провозимые или проносимые мимо таможенъ, за границу или изъ-за границы, а равно тѣ товары, кои изъ-за границы привозимы въ таможню, но въ грузовыхъ документахъ и въ поданныхъ объявленіяхъ не показаны; но къ такимъ товарамъ не могутъ быть причисляемы предметы, провезенные въ числѣ пассажирскихъ вещей и предъявленные въ качествѣ таковыхъ, хотя бы провозитель и продалъ впослѣдствіи эти вещи. 86/4. Бинковскаго.

746. За тайный вывозъ товаровъ, хозяева или провозители оныхъ подвергаются:

1) Если сіи товары вовсе къ вывозу запрещены,
взысканію двойной ихъ цѣны, сверхъ конфискаціи товаровъ;

2) Если оные къ вывозу дозволены, но обложены пошлиною,
взысканію слѣдующей съ нихъ пошлины впятеро, съ возвращеніемъ самыхъ товаровъ;

3) Если сіи товары суть безпошлинные,
взысканію десяти процентовъ съ цѣны оныхъ, также съ возвращеніемъ самыхъ товаровъ;

4) Когда хозяинъ или провозитель пойманныхъ при тайномъ провозѣ отпускныхъ, обложенныхъ пошлиною или безпошлинныхъ товаровъ, не извѣстенъ или въ предназначенный срокъ не явится, или же и явится, но положенной пошлины не внесетъ, то сіи товары

конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 802. — Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 2.

747. За провозъ какихъ-либо предметовъ, скрытыхъ пассажирами въ тайныхъ помѣщеніяхъ, какъ-то: въ двойныхъ днахъ и бокахъ ящиковъ и шкатулокъ, въ высверленныхъ осяхъ экипажей и т. п., а также при себѣ подъ одеждою, въ обуви, въ черномъ бѣльѣ и т. п., виновные подвергаются:

конфискаціи тѣхъ предметовъ, какъ тайно провозимыхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 803; 1864 Окт. 26 (41373) § 4. — Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1.

748. За провозъ товаровъ въ тайныхъ помѣщеніяхъ, находящихся на корабляхъ и другихъ судахъ, корабельщики,

сверхъ денежнаго взысканія ста рублей, подвергаются общимъ, выше сего въ статьяхъ 744 и 745 постановленнымъ правиламъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 804. Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1, б и в.

749. За тайный ввозъ иностранныхъ запрещенныхъ къ привозу, а равно дозволенныхъ, но обложенныхъ пошлиною, товаровъ, задержанныхъ въ предѣлахъ пограничной черты съ самими провозителями, виновный, добровольно въ томъ признавшійся, подвергается:

въ первый разъ, лишь конфискаціи тайно ввезенныхъ товаровъ и платежу слѣдующаго за то, по правиламъ, выше сего въ статьѣ 744 означеннымъ, денежнаго взысканія;

во второй, сверхъ тогожъ денежнаго взысканія и конфискаціи товаровъ, заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

въ третій, сверхъ конфискаціи товаровъ и денежнаго взысканія, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а въ четвертый разъ, сверхъ означенныхъ выше сего конфискаціи и денежныхъ взысканій, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 805; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Марта (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

750. Виновный въ тайномъ ввозѣ запрещенныхъ, или дозволенныхъ, но обложенныхъ пошлиною иностранныхъ товаровъ, задержанныхъ въ предѣлахъ погранич-

Digitized by Google

черты, добровольно въ томъ не признавшійся, по изобличенный по учиненному о семъ изслѣдованію, приговаривается:

въ первый разъ, сверхъ конфискаціи товаровъ и означеннаго въ предшедшей (744) статьѣ денежнаго взысканія, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

во второй, сверхъ тогожъ денежнаго взысканія и конфискаціи товаровъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а въ третій разъ, сверхъ конфискаціи товаровъ и означеннаго выше денежнаго взысканія, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если кто-либо, по приговору суда, за тайный провозъ товаровъ лишенный уже правъ состоянія и присужденный къ ссылкѣ на поселеніе, окажется снова виновнымъ въ содѣяніи тогожъ преступленія, то за сіе онъ подвергается:

ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 806; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

751. Упряжный скотъ, упряжь, повозки и рѣчныя суда, задержанныя въ предѣлахъ пограничной черты подъ тайно-провозимыми, привозными и отпускными запрещенными или утаенными отъ пошлинъ товарами,

конфискуются.

а семъ же основаніи упряжный скотъ, упряжь, повозки и рѣчныя суда, захваченныя подъ тайно-провозимыми иностранными, обложенными пошлиною или запрещенными, товарами, конфискуются и въ томъ случаѣ, когда они задержаны за пограничною чертою, если будетъ доказано, что сіи товары привезены на нихъ изъ-за границы, или съ черты границы, или же съ корабля.

въ случаѣ задержанія лошадей, повозокъ или рѣчныхъ судовъ, принадлежащихъ казнѣ, они немедленно возвращаются куда слѣдуетъ и оцѣночная сумма оныхъ, а равно и деньги, употребленныя таможнею на прокормъ лошадей, взыскивается съ начальниковъ, вѣдомо допустившихъ находящіяся въ ихъ распоряженіи суда, повозки или лошадей къ такому употребленію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 807. — Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, пп. I, п. 2.

1. На основаніи ст. 751 при обнаруженіи тайнаго провоза изъ-за границы или съ черты границы товаровъ, обложенныхъ пошлиною (соль) или запрещенныхъ (спички) виновные подвергаются штрафу и, сверхъ того, у нихъ конфискуются упряжный скотъ, упряжь и повозки. 71/571, Раутоненъ.

2. Точный смыслъ статьи 751 не составляетъ сомнѣнія, что для примѣненія ея нѣтъ необходимости въ опредѣленіи вѣса или количества провозимыхъ товаровъ, но вполнѣ достаточно, чтобы товары провозились изъ-за границы или съ черты границы тайно и чтобы находящійся подъ такимъ товаромъ скотъ или повозки были употреблены для провоза сихъ товаровъ. 78/54, Бралинскаго.

752. Въ случаѣ невзноса присужденнаго съ виновныхъ за тайный провозъ товаровъ взысканія, въ теченіе двухъ недѣль съ того дня, какъ рѣшеніе вошло въ законную силу, продается имущество виновнаго. Когдажъ и сего будетъ недовольно, виновный подвергается заключенію или работамъ на основаніи статей 84 и 85 сего уложенія. Для несознавшихся въ преступномъ дѣйствіи, но изобличенныхъ въ томъ по суду, сроки заключенія опредѣляются вдвое продолжительнѣе противъ назначенныхъ въ статьѣ 84.

Правилами, въ сей статьѣ постановленными о виновныхъ въ тайномъ провозѣ товаровъ, которые не въ состояніи внести слѣдующія съ нихъ взысканія, подлежатъ и пособники ихъ обоего пола. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 808; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8.

753. Денежныя взысканія за тайный провозъ товаровъ обращаются на хозяина ихъ, или на провозителя, буде онъ не докажетъ хозяина, въ Россіи пребывающаго, или бы онъ перевозилъ товары и не завѣдомо, или же если нѣтъ ни того, ни дру-

Digitized by Google

гаго, то на продавца внутри Имперіи. Буде изобличены въ тайномъ провозѣ многія лица, то взысканія полагаются не порознь съ каждаго лица, но со всѣхъ изобличенныхъ въ провозѣ или участіи въ одномъ при каждомъ особомъ случаѣ, по равной части, сколько по разсчету причтется; когда однимъ изъ виновныхъ не внесено слѣдующее съ него взысканіе, то сія сумма разлагается на прочихъ соучастниковъ въ преступленіи, а съ нимъ поступается на основаніи предшедшей (752) статьи. Въ случаѣ невзноса денежнаго взысканія корабельными служителями, или младшими извозчиками транспорта, оно обращается на корабельщика или старшаго извозчика, а при несостоятельности сихъ послѣднихъ, продаются корабль или лошади, повозки и упряжь, а равно и прочее ихъ имущество по предшедшей (752) статьѣ; если же и тогда вырученная сумма къ пополненію всего взысканія будетъ недостаточна, то съ ними поступается на основаніи правилъ, для несостоятельныхъ въ статьѣ 752 постановленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 809.

754. Перевозившіе завѣдомо на своихъ или на чужихъ лошадяхъ, повозкахъ или судахъ необъявленные въ таможнѣ товары, если они докажутъ хозяина оныхъ, подвергаются:

денежному взысканію отъ тридцати до шестидесяти рублей.

Тѣжъ, которые будутъ укрывать или завѣдомо принимать или складывать въ своемъ домѣ, амбарѣ, магазинѣ, или въ своемъ имѣніи тайно провезенные товары, или же принимать такіе товары на страхъ, подвергаются за сіе:

денежному взысканію вдвое противъ цѣны укрываемаго.

Сему же взысканію подвергаются въ селеніяхъ сельскіе начальники, а въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, обитаемыхъ евреями—управленія ихъ, если въ какомъ-либо мѣстечкѣ или селеніи, находящемся въ предѣлахъ пограничной черты или близъ онаго, открытъ будетъ складъ тайно провезенныхъ иностранныхъ товаровъ. Тамъ же, ст. 810, 811; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

1. Въ законахъ нашихъ при опредѣленіи отвѣтственности за тайный провозъ товаровъ, за водвореніе ихъ, помимо таможенъ, проводится прежде всего различіе по мѣсту обнаруженія сихъ товаровъ—въ предѣлахъ пограничной черты или внѣ оной, такъ какъ правила надзора за водвореніемъ въ предѣлахъ черты и самыя условія отвѣтственности въ сихъ случаяхъ представляются иными и притомъ болѣе строгими, какъ необходимое условіе противодѣйствія водворенію контрабанды. 88/25, Уселиса.

2. За водвореніе въ предѣлахъ пограничной черты (ст. 1621 и 1622 уст. тамож., 749—750 улож.) отвѣтственности подлежатъ прежде всего провозители или водворители товаровъ, т.-е. тѣ лица, которыя или будутъ пойманы во время самаго перехода чрезъ границу, или у которыхъ и при которыхъ, въ предѣлахъ пограничной черты, найдена будетъ контрабанда; отвѣтственность ихъ зависитъ отъ двухъ условій: отъ сознанія ихъ въ водвореніи и отъ указанія ими хозяевъ товара; но даже и въ томъ случаѣ, когда они сознаются въ водвореніи и укажутъ хозяевъ, они все-таки подлежатъ наказанію по 1-й части 754 ст. улож. о наказ. 88/25, Уселиса.

3. Кромѣ водворителей отвѣчаютъ хозяева, небывшіе провозителями и наконецъ, другія лица, содѣйствовавшія или прикосновенныя къ водворенію контрабанды, къ числу коихъ отнесены и лица, принявшія тайно водворенные товары на страхъ или устроившія у себя склады сихъ товаровъ, укрыватели оныхъ (2 ч. ст. 754). 88/25, Уселиса.

4. Хотя законъ и не указываетъ прямо условій сего укрывательства, но изъ сопоставленія второй части сей статьи съ первою, съ которою по первоначальному предположенію редакторовъ она должна была составлять одно цѣлое, а равно и изъ сопоставленія съ общимъ понятіемъ укрывательства (ст. 14 улож.) нельзя не придти къ тому выводу, что укрывателями контрабанды могутъ быть признаваемы только лица, непринимавшія никакого участія въ водвореніи контрабанды, которыя, слѣдовательно, укрываютъ контрабанду, водворенную другими, а посему для признанія кого-либо укрывателемъ, а не водворителемъ необходимо, чтобы это лицо могло или указать водворителей этой контрабанды, или могло доказать обстоятельства, при коихъ оно получило сію контрабанду, несомнѣнно водворенную кѣмъ-либо другимъ. 88/25, Уселиса.

5. Такимъ образомъ, лица, у коихъ въ предѣлахъ пограничной черты будутъ найдены привезенные изъ-за границы товары, должны быть признаваемы водворителями сихъ товаровъ, пока они не укажутъ другихъ дѣйствительныхъ водворителей или не представятъ доказательства, что сей товаръ былъ водворенъ помимо ихъ участія (рѣш. 1875 г. № 405); причемъ, это положеніе примѣняется и къ спеціальнымъ случаямъ водворенія контрабаднаго спирта или иныхъ крѣпкихъ напитковъ, о коихъ говоритъ статья 761 уложенія. 88/25, Уселиса.

Digitized by Google

6. Такъ какъ агенты общества транспортированія кладей, принимая кладь, обязаны знать отправителей и уставъ вовсе не разрѣшаетъ принимать таковыя клади отъ лицъ, не объявляющихъ своего имени, то они освобождаются, по общему правилу, отъ законной отвѣтственности за провозъ контрабаднаго товара только въ томъ случаѣ, если они докажутъ хозяина сего товара внутри Имперіи или Царства. 86/31, Дица.

7. Провозитель контрабаднаго товара, не доказавшій хозяина сего товара, отвѣтствуетъ, какъ за тайный провозъ товара, независимо отъ того, зналъ или не зналъ о происхожденіи провозимаго имъ товара; законъ въ этомъ случаѣ выходитъ изъ того предположенія, что лицо, принимающее для перевозки товаръ и вступающее, такимъ образомъ, въ договоръ съ отправителемъ онаго, не можетъ не знать, или во всякомъ случаѣ должно знать этого товароотправителя. 86/31, Дица.

755. Если тайный провозъ былъ производимъ скопищемъ и особенно людьми чѣмъ-либо вооруженными, то, сверхъ опредѣленныхъ выше сего въ статьяхъ 744 и 745 взысканій, главные виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

а всѣ прочіе также

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II).

Но въ случаѣ, когда при такомъ тайномъ провозѣ товаровъ будетъ виновными въ ономъ оказано соединенное съ насиліемъ, или хотя и безъ насилія, но дѣйствительное сопротивленіе поимщикамъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 263—266 и 268—271 сего уложенія, за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и на основаніи сихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 812; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

756. За тайный на Прусской границѣ провозъ товаровъ, при коемъ оказано соединенное съ насиліемъ, или хотя безъ насилія, но дѣйствительное сопротивленіе поимщикамъ, каждый изъ контрабандировъ и ихъ соучастниковъ, виновныхъ въ сопротивленіи, равно и захваченныхъ съ оружіемъ въ рукахъ или и безъ онаго, но изъ толпы, оказавшей буйство противъ стражи и назначенныхъ въ помощь оной воинскихъ командъ или полиціи, приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 263, 264 и 268 для зачинщиковъ или главныхъ злоумышленниковъ въ возстаніи противъ властей, правительствомъ установленныхъ.

Но если, при самомъ производствѣ слѣдствія и суда, зачинщики и главные злоумышленники будутъ открыты и изобличены, то всѣ прочіе, съ ними захваченные, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 266 статьѣ сего уложенія для участниковъ, сообщниковъ и пособниковъ сихъ злоумышленниковъ (а).

Крестьяне, а равно евреи и разночинцы, кои въ пограничной чертѣ будутъ обличены въ потворствѣ насильственнымъ дѣйствіямъ контрабандировъ при провозѣ контрабанды чрезъ границу, или во время нахожденія оной въ транспортахъ или складахъ, если они и не участвовали лично въ самыхъ насиліяхъ, признаются пособниками въ семъ преступленіи, подлежащими дѣйствію статей 121 и 755 (б).

(а) 1848 Іюн. 24 (21340) ст. 1.—(б) 1846 Янв. 21 (19640) ст. 1763; 1847 Іюн. 23 (21340) ст. 1; 1861 Февр. 19 (36657); 1868 Февр. 19 (45505) ст. 1, 2, 6.

1. Изъ сдѣланной въ ст. 1623 уст. тамож. и ст. 755 улож. ссылки на ст. 271 улож. несомнѣнно явствуетъ, что соединенное съ насиліемъ сопротивленіе таможеннымъ чинамъ наказывается какъ возстаніе противъ властей не только въ случаѣ насильственнаго водворенія контрабанды скопищемъ, но и при учиненіи сего дѣянія единичнымъ лицомъ. 86/27, Ожуха (о. с.).

2. На точномъ основаніи ст. 1623 уст. там. и ст. 755 улож. на обязанности суда, разсматривающаго дѣло по обвиненію въ сопротивленіи таможенному чину при тайномъ

Digitized by Google

провозѣ товаровъ лежитъ установить не только виновность обвиняемаго въ насилiи надъ таможенными чинами, но и виновность его въ тайномъ водворенiи контрабанды, такъ что отдѣльное разсмотрѣнiе судомъ вопроса о виновности въ сопротивленiи таможенному чину, а таможеннымъ вѣдомствомъ—вопроса о тайномъ водворенiи контрабанды, мѣста имѣть не можетъ. 86/27, Ожуха (о. с.).

3. Посему дѣла о тайномъ водворенiи контрабанды, соединенномъ съ насильственными дѣйствiями надъ таможенными чинами, должны подлежать разсмотрѣнiю судебныхъ установленiй не только по предмету сопротивленiя чинамъ таможеннаго вѣдомства, но и по предмету самаго водворенiя контрабанды. 86/27, Ожуха (о. с.).

4. Соединенное съ насилiемъ сопротивленiе таможеннымъ чинамъ наказывается какъ возстанiе противъ властей не только въ случаѣ насильственнаго водворенiя контрабанды скопищемъ, но и при учиненiи сего дѣянiя единичнымъ лицомъ. 86/27, Ожуха (о. с.).

5. На точномъ основанiи ст. 1623 уст. там. и ст. 755 улож. на обязанности суда, разсматривающаго дѣло по обвиненiю въ сопротивленiи таможенному чину при тайномъ провозѣ товаровъ, лежитъ установить не только виновность обвиняемаго въ насилiи надъ таможенными чинами, но и виновность его въ тайномъ водворенiи контрабанды и что, при такой обязанности суда войти въ обсужденiе виновности обвиняемаго въ нарушенiи имъ правилъ о тайномъ провозѣ товаровъ, отдѣльное разсмотрѣнiе судомъ—вопроса о виновности въ сопротивленiи, а таможеннымъ вѣдомствомъ—вопроса о тайномъ водворенiи имъ контрабанды, мѣста имѣть не можетъ. 86/27, Ожуха (о. с.).

757. Иностранные товары, клейму подлежащiе, но клейма на себѣ не имѣющiе, въ цѣлыхъ кускахъ и отрѣзкахъ открытые или сысканные, а равно и найденные вмѣстѣ съ контрабандою россiйскiе товары, не имѣющiе клейма, свидѣтельствующаго о ихъ происхожденiи,

конфискуются,

со взысканiемъ, если товары къ привозу вообще запрещены:

двойной цѣны оныхъ;

а если дозволены, но обложены пошлиною:

то слѣдующей съ нихъ пошлины впятеро.

Семужъ подвергаются иностранные и россiйскiе товары, перекрашенные и передѣланные въ Россiи, на которыхъ не будетъ находиться клейма фабрикантовъ, оные перекрашивавшихъ или передѣлывавшихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 813. — Ср. уст. тамож., ст. 1607.

1. Статья 757 назначаетъ отвѣтственность за отсутствiе клеймъ на иностранныхъ товарахъ, разрѣшенныхъ къ ввозу, но подлежащихъ клейменiю, какъ за особый самостоятельный проступокъ, а не какъ за особый случай тайнаго ввоза товаровъ. 78/52, Бернфельда.

2. Потому для примѣненiя ст. 757—безразлично, доказалъ ли виновный оплату незаклейменнаго товара таможенною пошлиною или нѣтъ. 78/52, Бернфельда.

3. Неимѣнiе надлежащихъ клеймъ не подвергаетъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если ихъ отсутствiе было послѣдствiемъ такихъ событiй, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсуднмаго, и слѣдовательно, уничтожали для него вмѣняемость (п. 4, 5 ст. 92, 93, 99 ул.), какъ, напримѣръ, истребленiе клеймъ нарѣзомъ, похищенiе клемейнныхъ концовъ или отрѣзковъ. 78/52, Бернфельда *); 87/34, Рубинштейна.

---

*) При этомъ Сенатъ добавилъ: чтобы уяснить смыслъ и характеръ ст. 757, необходимо остановиться на томъ значенiи, которое законъ вообще придаетъ таможенному клейму, наложенному на иностранные товары. На основанiи ст. 1607 т. VI там. уст., иностранные товары, клейму подлежащiе, но клеймъ на себѣ не имѣющiе, открытые или сысканные, гдѣ бы то ни было, во всякомъ случаѣ конфискуются. По точному и буквальному смыслу этого закона одно отсутствiе клейма на иностранномъ товарѣ, подлежащемъ наложенiю клеймъ, безусловно ведетъ къ его конфискацiи и дѣлаетъ недѣйствительными всякiя возраженiя объ оплатѣ его надлежащимъ таможеннымъ сборомъ, исключенiе въ этомъ отношенiи существуетъ только для нецѣльныхъ кусковъ и отрѣзковъ иностранныхъ товаровъ: при отсутствiи клеймъ на нихъ они подвергаются конфискацiи въ томъ единственно случаѣ, если представлены будутъ совершенно сходные клейменные остатки, отъ которыхъ они были отрѣзаны. Но это исключенiе, все-таки указывая на доказательство чрезъ клеймо, какъ на исключительное средство избавить товаръ отъ конфискацiи, еще болѣе подтверждаетъ то общее правило, по которому отсутствiе клейма признается нарушенiемъ, влекущемъ за собою извѣстную отвѣтственность. Въ этихъ видахъ таможенный уставъ обязываетъ купцовъ тщательно сберегать клейменные концы товара до совершенной продажи всего куска, въ чемъ не представлялось бы особенной надобности, еслибы сохраненiе клеймъ было безразлично для закона и не составляло безусловной и обязательной при-

Digitized by Google

4. Статья 757 улож. назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабанды и ея пресѣченія. Отвѣтственности за несоблюденіе этого правила подлежатъ хозяева торговыхъ заведеній, которые обязаны закономъ тщательно сберегать клейменные концы товара до совершенной продажи куска и не могутъ неисполненіе этой обязанности оправдывать нерадѣніемъ, небрежностью ихъ приказчиковъ или злоупотребленіемъ ихъ довѣрія сими послѣдними, за дѣйствіями которыхъ по торговлѣ они должны имѣть надлежащій надзоръ. 87/34, Рубинштейна.

5. Статья 757 примѣняется только въ случаяхъ отсутствія на иностранныхъ товарахъ надлежащихъ клеймъ, но не распространяется на случаи обнаруженія товаровъ безъ надлежащихъ таможенныхъ квитанцій, если сіи товары клейму не подлежатъ; послѣднее дѣяніе не принадлежитъ къ числу запрещенныхъ законами уголовными. 81/6, Гутмана.

6. Нахожденіе въ магазинѣ отрѣзковъ и остатковъ заграничныхъ товаровъ, хотя бы и безъ клейма, не подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по статьѣ 757, если судъ найдетъ, что эти отрѣзки принадлежатъ къ найденнымъ въ томъ же магазинѣ клейменнымъ кускамъ. 85/1, Кофмана.

7. Требованія, высказанныя въ ст. 757 не могутъ быть примѣняемы на одинаковыхъ совершенно основаніяхъ какъ къ торговымъ заведеніямъ, изъ которыхъ производится продажа товаровъ, такъ и къ магазинамъ и мастерскимъ, въ которыхъ производится переработка этихъ товаровъ. Для первыхъ, конечно, обязательно сохраненіе таможенныхъ клеймъ или пломбъ отъ всякаго находящагося въ торговомъ заведеніи товара до полной его распродажи, будетъ ли товаръ этотъ найденъ при осмотрѣ въ полныхъ

надлежности оплаченнаго пошлиною иностраннаго товара. Даже при перекраскѣ и передѣлкѣ иностранныхъ товаровъ, если необходимо будетъ уничтожить или снять таможенныя клейма и пломбы, купцы должны требовать отъ фабрикантовъ, у которыхъ товаръ перекрашивается или передѣлывается, чтобы они на такихъ товарахъ клали клейма своихъ фабрикъ: въ противномъ случаѣ товаръ также подвергается конфискаціи (2-е прим. къ ст. 1607 тамож. уст.). Такое значеніе клейма для иностранныхъ товаровъ, очевидно, указываетъ на то, что ст. 757, какъ это, впрочемъ, подтверждается и ея буквальнымъ содержаніемъ, назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабандѣ и ея пресѣченія. Поэтому, разъ нарушеніе подобнаго правила существуетъ — виновный долженъ подлежать опредѣленному за то взысканію. И съ точки зрѣнія закона совершенно безразлично—доказалъ ли онъ оплату незаклейменнаго товара таможенною пошлиною или нѣтъ, ибо законъ привлекаетъ къ отвѣтственности не за контрабанду, а за неисполненіе обязательнаго требованія таможеннаго устава, хотя эта отвѣтственность и равняется отвѣтственности за самую контрабанду. Положеніе, содержащееся въ ст. 757, вовсе не составляетъ исключительнаго правила, изданнаго для одного опредѣленнаго случая нарушенія тамож. уст. относительно этого устава, равно какъ и другихъ уставовъ казеннаго управленія; законъ указываетъ и иные случаи, гдѣ нарушеніе извѣстнаго правила, установленнаго въ огражденіе казеннаго интереса, подвергаетъ виновнаго такой же отвѣтственности, какъ и нарушеніе того самаго интереса, для охраны котораго правило существуетъ, и во всѣхъ этихъ случаяхъ не дѣлается различія—дѣйствительно ли несоблюденіе правила совпадало съ ущербомъ для казны, такимъ образомъ, въ случаѣ открытія въ складахъ или транспортахъ помѣщеній съ чаемъ, не имѣющихъ таможенныхъ пломбъ, или хотя снабженныхъ ими, но вскрытыхъ, содержащійся въ тѣхъ помѣщеніяхъ чай признается тайно привезеннымъ и виновные подвергаются, сверхъ конфискаціи чая, взысканію пятикратной за него пошлины (ст. 762 ул.); по силѣ п. 24 прил. къ ст. 79 уст. о пит. сб., изд. 1876 г., въ мѣстностяхъ, лежащихъ въ районѣ 21 версты отъ границы Имперіи и Царства Польскаго, въ случаѣ невѣрности изложенныхъ въ провозныхъ свидѣтельствахъ свѣдѣній и несоотвѣтствія качества вина съ указанными въ свидѣтельствѣ, а равно и за несоблюденіе правилъ, установленныхъ ст. 22 и 23 того же приложенія, виновные привлекаются къ отвѣтственности какъ за ввозъ или сокрытіе контрабаднаго вина. Храненіе и употребленіе крѣпкихъ напитковъ въ заведеніяхъ, открытыхъ для публики, безъ пріобрѣтенія патентовъ на питейную продажу (прим. къ ст. 302 пит. уст., изд. 1876 г.), равносильно безпатентной торговлѣ питьями. За храненіе въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ акцизнаго свидѣтельства на торговлю табакомъ и табачными издѣліями, закрытыхъ или открытыхъ помѣщеній съ табачными издѣліями, хотя бы и подъ предлогомъ собственнаго употребленія, содержатель заведенія подвергается взысканію, какъ за торговлю табакомъ и табачными издѣліями безъ акцизнаго свидѣтельства (ст. 174 табачн. уст., изд. 1876 г.). Не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе таможенныхъ клеймъ можетъ быть послѣдствіемъ такихъ событій, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсудимаго и слѣдовательно вовсе уничтожаютъ для него вмѣняемость (п. 4, 5 ст. 92, 93 и 99 ул.); таковъ, напримѣръ, случай истребленія клеймъ пожаромъ, похищеніе клейменныхъ концовъ или отрѣзковъ и т. п. Но для признанія подсудимаго невиновнымъ, подобныя обстоятельства должны быть точно установлены въ судебномъ приговорѣ, и уничтожающая имѣніе случайность никакъ не можетъ быть выводима, въ видѣ предположенія, изъ того единственнаго обстоятельства, что не имѣющіе клеймъ товары оплачены таможенною пошлиною.

Digitized by Google

кускахъ или отрѣзкахъ; но предъявленіе того же рода требованія къ содержателямъ магазиновъ и мастерскихъ, въ которыхъ производится переработка товаровъ въ различнаго рода издѣлія, поступающія въ продажу въ этомъ переработанномъ видѣ, очевидно не можетъ имѣть мѣста. 85/1, Кофмана.

8. Никакой законъ не обязываетъ содержателей подобнаго рода магазиновъ и мастерскихъ въ выдѣлкѣ тѣхъ или другихъ издѣлій ихъ производствъ непремѣнно изъ товаровъ, пріобрѣтаемыхъ не иначе, какъ цѣлыми кусками; если же не можетъ быть отрицаемо право содержателей магазиновъ и мастерскихъ на пріобрѣтеніе товара для этихъ заведеній не въ цѣлыхъ кускахъ, а отрѣзками, болѣе или менѣе значительными, смотря по дѣйствительной въ нихъ необходимости, то, конечно, невозможно и требовать отъ нихъ сохраненія остатковъ отъ этихъ отрѣзковъ съ сохранившимися на нихъ пломбами или клеймами, такъ какъ никакой торговецъ, продавшій имъ товаръ въ видѣ отрѣзка, не рѣшится, подъ страхомъ собственной отвѣтственности, передать имъ и клейменные или запломбированные концы товаровъ. 85/1, Кофмана.

9. Такимъ образомъ, ст. 757 улож. можетъ быть примѣняема къ лицамъ, производящимъ торговлю какого-либо рода издѣліями въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими магазинахъ или мастерскихъ обнаружено будетъ нахожденіе однородныхъ издѣлій, признанныхъ иностранными, но таможенныхъ клеймъ или пломбъ не имѣющихъ, или когда при тѣхъ же условіяхъ, найденъ будетъ у нихъ товаръ, предназначенный хотя и для переработки, но и въ цѣлыхъ кускахъ, или же, наконецъ, когда будетъ судомъ установлено, что найденные въ мастерской или магазинѣ отрѣзки товаровъ самостоятельно обращаются ими въ продажу. Если же будутъ найдены отрѣзки, имѣющіе значеніе матеріала, изъ котораго производится выдѣлка издѣлій, то судъ при установленіи законности его пріобрѣтенія, будетъ руководствоваться правилами, установленными въ законѣ, при разрѣшеніи вопроса о законности или незаконности пріобрѣтенія таковыхъ отрѣзковъ вообще. 85/1, Кофмана.

10. Статья 757 примѣнима лишь къ лицамъ, занимающимся продажею товара, а не къ лицамъ, пріобрѣтающимъ товары лишь для ихъ переработки, какъ скоро судомъ будетъ признано, что имѣющіеся у нихъ отрѣзки не имѣютъ значенія товара, составляющаго самостоятельный предметъ торговли, а представляются лишь матеріаломъ, изъ котораго изготовляются издѣлія, составляющія предметъ торговли того или другаго магазина или мастерской. 85/1, Кофмана.

11. Ни малоцѣнность товара, ни даже негодность его вслѣдствіе оказавшихся на немъ порчи или поврежденій, при неотрицаніи факта иностраннаго его происхожденія и храненія его въ торговомъ помѣщеніи не въ установленномъ закономъ порядкѣ, не могутъ повести за собою оправданія по обвиненію, предъявленному по ст. 757, такъ какъ по смыслу этого закона, цѣна товара, если и можетъ имѣть вліяніе на отвѣтственность, то единственно лишь въ отношеніи размѣра слѣдующаго съ виновнаго въ пользу казны за этотъ товаръ взысканія, нисколько не устраняя конфискаціи какъ самого товара, такъ и найденныхъ съ нимъ вмѣстѣ русскихъ товаровъ, не имѣющихъ клеймъ, свидѣтельствующихъ объ ихъ происхожденіи. 85/1, Кофмана.

12. Если съ контрабандными товарами будутъ найдены товары, не имѣющіе клейма и выдаваемые при этомъ за русскіе, то разбора ихъ происхожденія не дѣлается и они подвергаются, наравнѣ съ контрабандными, какъ конфискаціи, такъ и взысканію двойной цѣны или пятерной пошлины. 75/117, Креймера; 75/658, Тойбера *).

---

*) Сенатъ по дѣлу Креймера нашелъ, что въ ст. 76 уст. о пром. фабр. и зав. 2 ч. XI т. положительно сказано, если съ контрабандою окажутся товары, выдаваемые за россійскіе, но неимѣющіе клейма, свидѣтельствующаго объ ихъ происхожденіи, то оные, безъ всякаго разбора происхожденія ихъ, подвергаются конфискаціи, на основаніи же 757 ст. улож. о нак., иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ неимѣющіе, въ цѣлыхъ кускахъ и отрѣзкахъ открытые или сысканные, а равно и найденные вмѣстѣ съ контрабандою россійскіе товары, не имѣющіе клейма, свидѣтельствующаго объ ихъ происхожденіи, конфискуются, со взысканіемъ, если товары къ привозу вообще запрещены, двойной цѣны оныхъ, а если дозволены, но обложены пошлиною, то слѣдующей съ нихъ пошлины внятеро. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ положительному заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ контрабандными товарами будутъ найдены товары, неимѣющіе клейма и выдаваемые при этомъ за русскіе, разбора о происхожденіи сихъ послѣднихъ не дѣлается, и затѣмъ такіе товары, называемые россійскими, подвергаются, наравнѣ съ контрабандными, какъ конфискаціи, такъ и взысканію двойной цѣны, или пятерной пошлины, смотря по тому, запрещенъ ли ввозъ такихъ товаровъ изъ-за границы вообще, или товары эти дозволены къ ввозу съ оплатою пошлиной. Такое правило постановлено въ видѣ огражденія интересовъ казны, такъ какъ опредѣлить мѣсто выдѣлки товара, неимѣющаго клейма, весьма трудно, и такъ какъ при этомъ контрабандные товары могутъ быть легко отнесены къ разряду русскихъ товаровъ, неимѣющихъ клеймъ. Поэтому палата, признавъ, что русскіе товары, неимѣющіе клеймъ, были найдены въ одной партіи съ контрабандными товаромъ, принадлежащимъ Креймеру, правильно подвергла конфискаціи тѣ и другіе и присудила Креймера къ уплатѣ за тѣ и другіе пятерной пошлины.

Digitized by Google

13. По буквальному смыслу ст. 757 не только конфискаціи, но и взысканію двойной цѣны подвергаются какъ контрабандные иностранные товары, такъ и найденные вмѣстѣ съ ними туземные товары, которые могли подлежать русскому фабричному клейменію, но клеймъ не имѣютъ, ибо въ такомъ случаѣ внутреннее происхожденіе сихъ товаровъ признается недоказаннымъ. 76/55, Хараца.

14. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 757, должно разсматриваться какъ участіе въ контрабандномъ промыслѣ въ обширномъ смыслѣ этого слова, а потому евреи, признанные виновными по ст. 757, подлежатъ удаленію на 50 верстъ отъ границы, согласно съ ст. 23 уст. о пасп. 77/39, Лернера *).

758. Если иностранные товары, имѣющіе на себѣ клейма, но въ таможенныхъ документахъ не показанные и слѣдовательно заклейменные по злоупотребленію въ таможнѣ, находятся еще въ первыхъ рукахъ, и хозяинъ ихъ не докажетъ, что онъ заплатилъ за нихъ пошлины, то они подвергаются:

конфискаціи.

Когдажъ товары заклеймены клеймомъ фальшивымъ, то они

конфискуются,

и участвовавшіе въ поддѣлкѣ клеймъ присуждаются:

во-первыхъ, ко взысканіямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 744 за тайный провозъ товаровъ; во-вторыхъ, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 814; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 29.

759. За тайный провозъ мимо таможни золотой и банковой серебряной монеты россійскаго чекана въ количествѣ, подлежащемъ словесному или письменному объявленію, взыскивается:

двадцать пять процентовъ со всей провозимой суммы.

Привозимая изъ-за границы россійская размѣнная монета, серебряная и мѣдная, конфискуется и отсылается на монетный дворъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 815; 1850 Дек. 29 (24773); 1854 Февр. 27 (27965); 1860 Іюн. 18 (35949); 1861 Февр. 27 (36699); 1862 Мая 25 (38319); 1867 Март. 21 (44373); 1868 Іюл. 5 (46079).—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1.

760. Виновные въ тайномъ провозѣ иностранныхъ игральныхъ картъ. равно и покупатели оныхъ подвергаются:

сверхъ конфискаціи картъ, денежному взысканію по пятнадцати рублей съ каждой дюжины колодъ сихъ картъ.

---

*) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи примѣч. къ ст. 23 уст. о пасп., 1863 г., евреи, проживающіе въ 50-ти-верстномъ пространствѣ отъ западной границы, изобличенные въ тайномъ провозѣ товаровъ, и вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ немъ, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній въ главѣ 9-й разд. VII улож. о нак., немедленно удаляются изъ означеннаго пространства, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ. Мѣщ. Лернеръ приговоромъ одесской суд. палаты по настоящему дѣлу признанъ былъ виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 757 улож. о нак., а такъ какъ статья эта помѣщена именно въ главѣ 9-й разд. VII улож., о нарушеніяхъ противъ устава таможеннаго, то уже по одному этому основанію палата обязана была примѣнить къ проступку Лернера дѣйствіе примѣч. къ ст. 23 уст. о пасп., въ прод. 1863 года. Но и независимо отъ сего, заключеніе палаты о томъ, что противозаконное дѣяніе Лернера не подходитъ подъ понятіе о контрабандномъ промыслѣ, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо ст. 758 улож. принадлежитъ къ числу постановленій отдѣленія 1-го гл. 9-й разд. VII улож., опредѣляющихъ взысканія и наказанія за тайный провозъ товаровъ, а слѣдовательно, виновные въ противозаконномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ этою статьею, признаются уложеніемъ за лицъ, прикосновенныхъ къ тайному провозу товаровъ мимо таможенъ, и если продающій или хранящій у себя контрабандные товары, можетъ и не быть непосредственнымъ участникомъ въ самомъ провозѣ, подлежавшихъ оплатѣ таможенною пошлиною, товаровъ, изъ-за границы, помимо таможенъ, т.-е. участникомъ въ самой контрабандѣ, то онъ во всякомъ случаѣ является укрывателемъ этого преступленія изъ корыстныхъ видовъ, а слѣдовательно участникомъ въ контрабандномъ промыслѣ, въ обширномъ смыслѣ понятія объ этомъ промыслѣ, т.-е. въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ упоминается о немъ въ прим. къ ст. 23-й уст. о пасп., по прод. 1863 г.

Digitized by Google

Сіе взысканіе полагается и въ томъ случаѣ, когда найдено будетъ картъ менѣе одной дюжины колодъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 817; 1876 Апр. 3 (55757).—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прим., I, п. 1.

761. Въ случаѣ задержанія подлежащихъ акцизу питей и издѣлій изъ оныхъ при тайномъ провозѣ изъ-за границы (за исключеніемъ дозволенныхъ къ привозу по дѣйствующему тарифу), или изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе устава о питейномъ сборѣ, виновные, сверхъ конфискаціи сихъ питей и издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ продажной тѣхъ питей и издѣлій цѣны (а).

За тайный провозъ крѣпкихъ иностранныхъ напитковъ, когда сіи напитки привезены въ такихъ сосудахъ, въ коихъ они къ привозу дозволены, виновные подвергаются:

денежному взысканію, опредѣленному за тайный привозъ дозволенныхъ товаровъ (ст. 744, п. 2);

когдажъ они привезены въ сосудахъ не надлежащей величины, то

наказаніямъ за тайный провозъ товаровъ запрещенныхъ (ст. 744, п. 1) (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 821; 1861 Іюл. 4 (37197) ст. 1, 2; 1862 Март. 20 (38079), ст. 25; 1864 Окт. 19 (41359) ст. 3.—Ср. уст. тамож., ст. 1583, 1590 и 1823, прод.; уст. пит., ст. 1.—(б) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 819.

1. Статья 761 опредѣляетъ наказаніе только за противозаконный привозъ питей и издѣлій изъ оныхъ изъ-за границы, или изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе питейнаго устава. 75/325, Гальперна.

2. Тайный провозъ изъ-за границы питей подлежитъ наказанію по 761 ст. ул., причемъ повтореніе этого поступка не влечетъ за собою никакого измѣненія въ наказаніи. 79/4, Семенчука; 78/38, Матіяша (о. с.).

761[1]. Въ случаѣ открытія противозаконнаго привоза листоваго табаку или табачныхъ издѣлій изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе устава о табачномъ сборѣ, или изъ-за границы, виновные, сверхъ конфискаціи сего табаку и табачныхъ издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ продажной тѣхъ табаку и издѣлій цѣны. 1871 Іюн. 4 (49702) уст., ст. 186; 1883 Мая 28, собр. узак., 559, прав., ст. 11.

762. Въ случаѣ открытія въ складахъ или транспортахъ помѣщеній съ чаемъ, не имѣющихъ таможенныхъ пломбъ, или хотя снабженныхъ оными, но вскрытыхъ, содержащійся въ такихъ помѣщеніяхъ чай признается тайно провезеннымъ и виновные подвергаются, сверхъ конфискаціи чая:

взысканію пятикратной пошлины, установленной на чай Кантонскій.

Таковой же отвѣтственности подлежатъ содержатели торговыхъ заведеній, и въ случаѣ открытія въ нихъ помѣщеній съ чаемъ безъ таможенныхъ пломбъ, или съ снабженныхъ таковыми пломбами, но вскрытыхъ, если количество найденныхъ въ такомъ видѣ помѣщеній превышаетъ дозволенное уставомъ таможеннымъ. 1861 Март. (36785) IV, V; 1886 Мая 16 (43313) ст. 1.

763. За тайный проводъ лошадей изъ-за границы, лошади конфискуются.

и виновные въ томъ подвергаются:

взысканіямъ на основаніи правилъ, въ пунктѣ 2 предшедшей (744) статьи установленныхъ.

За тайный выводъ лошадей за границу,

взысканія опредѣляются по правилу, въ пунктѣ 2 статьи 746 означенной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 824; 1847 Ноябр. 11 (21702) пол. Ком. Мин.; 1868 Іюн. (46079) тариф., ст. 127; росп., ст. 7.

764. Огнестрѣльныя оружія, привозимыя изъ Финляндіи возчиками, судовщиками небольшихъ судовъ, или крестьянами и другими подобными людьми,

конфискуются,

Digitized by Google

и сверхъ того съ нихъ взыскивается за сіе:

по десяти рублей за каждое ружье, пистолетъ, карабинъ и т. п.

Если же на рыбачьихъ или мелкихъ судахъ, плавающимъ по берегамъ губерній Остзейскихъ и С.-Петербургской и отходящихъ въ море, есть товаръ, запрещенный къ вывозу, или же на приходящихъ къ берегу мелкихъ судахъ окажутся товары или другіе предметы, въ особо изданныхъ для сей торговли реестрахъ непоименованные, или иностранные въ большемъ противъ опредѣленнаго количествѣ, и на сіи товары не представленъ установленный ярлыкъ, то всѣ оные почитаются тайно провозимыми и хозяева сихъ товаровъ подвергаются:

взысканіямъ, за тайный ввозъ и вывозъ товаровъ выше сего въ статьяхъ 744—746 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 825, 826; 1858 Дек. 20 (33926) § 46. — Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1, б.

765 *отмѣнена* [1867 Дек. 9 (45259), Имен. ук., VI—IX; (45266) прав., ст. 1—25; 1870 Март. 10 (48113)].

II. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для привоза и вывоза товаровъ.

766. Если изъ пакгауза выпущены будутъ товары безъ полученія отъ таможни ярлыка и сіе будетъ учинено по стачкѣ съ хозяиномъ, то послѣдній подвергается:

взысканію пошлины въ пять разъ и суммы, равной цѣнѣ выпущеннаго товара. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 859.

1. Статья 766 опредѣляетъ отвѣтственность частныхъ лицъ за одно полученіе изъ пакгауза, по стачкѣ съ чиновникомъ, товара безъ предъявленія выдаваемаго, на основаніи 863 ст. уст. там., отъ таможни ярлыка на выпускъ товара, слѣдовательно, собственно за подговоръ чиновника къ несоблюденію извѣстныхъ формальностей, безъ допущенія какихъ-либо другихъ преступныхъ дѣйствій. 86/27, Гродзенскаго.

2. Поэтому эта статья не можетъ быть примѣняема къ склоненію служащаго въ таможнѣ лица подкупомъ къ подмѣну товара. 86/27, Гродзенскаго.

3. Такъ какъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 766, предполагаетъ стачку хозяевъ съ чиновниками, наказуемыми по ст. 812, то, не смотря на то, что дѣйствія этихъ лицъ предусмотрѣны въ различныхъ статьяхъ уложенія, они должны быть признаны сообщниками въ одномъ преступленіи, такъ какъ внѣшняя сторона преступленія—одновременность его, общность цѣли и единство соглашенія—для нихъ одинаковы. 85/28, Таганрогской таможни *).

4. Подписаніе пріемщикомъ товара составленнаго таможеннымъ чиновникомъ свидѣтельства, содержащаго завѣдомо для пріемщика, ложныя свѣдѣнія о вѣсѣ сего товара, не составляетъ ни подлога, ни самостоятельнаго преступленія, а является однимъ изъ дѣйствій, входящихъ въ составъ полученія имъ по стачкѣ съ чиновниками товаровъ изъ таможни безъ ярлыка и безъ взысканія пошлинъ, предусмотрѣннаго въ ст. 766. 85/28, Таганрогской таможни.

5. Повѣренный общества или отдѣльнаго лица, предъявившій товаръ къ досмотру въ таможню и получившій его, по стачкѣ съ чиновниками, безъ ярлыка и безъ оплаты пошлиною, подлежитъ отвѣтственности по ст. 766. 85/28, Таганрогской таможни.

6. За нарушенія ст. 766, учиненныя и послѣ 1 Января 1877 г. пятикратная пошлина, какъ составляющая наказаніе, вычисляется не на золотую валюту, а въ кредитныхъ рубляхъ. 85/28, Таганрогской таможни.

---

*) Правительствующій Сенатъ при этомъ добавилъ: такой выводъ не противорѣчитъ ни содержанію 766 и 812 ст., ни мѣсту, ими занимаемому въ уложеніи, ни различію наказаній, въ нихъ опредѣляемыхъ, ни наконецъ, постановленіямъ общей части уложенія о мѣрѣ наказанія сообщниковъ преступленія. Объ приведенныя статьи составляютъ, какъ правильно признала судеб. палата, части 920 ст. уст. тамож., опредѣляющей взысканія за выпускъ товаровъ безъ ярлыка таможни, какъ для таможенныхъ чиновниковъ, такъ и для купцовъ; расчлененіе въ уложеніи этой статьи на двѣ и помѣщеніе ихъ хотя въ той же главѣ, но въ двухъ разныхъ отдѣленіяхъ оной, объясняется пріемами редакціи уложенія сообразно наименованіямъ этихъ отдѣленій, различіе наказаній для лицъ должностныхъ и частныхъ не указываетъ еще, само по себѣ, на различность ихъ преступленій, чему доказательствомъ могутъ служить и нѣкоторыя другія статьи уложенія (487, 488, 492, 493, 1111, 1112 и др.), опредѣляющія за одно и то же преступленіе различныя наказанія чиновникамъ и частнымъ лицамъ.

Digitized by Google

7. Взысканіе стоимости безпошлинно выпущеннаго товара соотвѣтствуетъ и равносильно кофискаціи и имѣетъ цѣлью удовлетвореніе казны за понесенные ею убытки отъ выпуска товаровъ, неоплаченныхъ пошлиною, а потому судъ не имѣетъ права присуждать болѣе того, чѣмъ сколько было заявлено въ исчисленіи казеннаго управленія и въ исковыхъ требованіяхъ его повѣреннаго. 85/28, Таганрогской таможни.

8. Въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній того, какимъ образомъ судъ долженъ опредѣлить цѣну выпущенныхъ товаровъ, которыхъ нѣтъ на лицо; хотя по ст. 1177 у. у. с. на казенное управленіе и возложено сообщать судебному слѣдователю исчисленіе количества причитающагося въ пользу казны взысканія, но этотъ законъ относится до такихъ взысканій, для которыхъ хотя сумма и не опредѣлена положительно, но въ законѣ же указаны основанія къ такому опредѣленію, что, конечно, не можетъ быть примѣнимо къ незаконно выпущеннымъ изъ таможни товарамъ, такъ какъ основаній для оцѣнки ихъ не указано. 85/28, Таганрогской таможни.

9. Статья 335 у. у. с., хотя и постановляетъ, что при предварительномъ слѣдствіи оцѣнка неотысканныхъ предметовъ дѣлается черезъ сторонннихъ людей, имѣющихъ свѣдѣнія о стоимости оныхъ, но, затѣмъ, ни оцѣнка эта, ни свѣдѣнія, сообщаемыя казеннымъ управленіемъ, не составляютъ для суда предустановленнаго доказательства и не стѣсняютъ судъ въ дальнѣйшей провѣркѣ ихъ всѣми тѣми способами, которые онъ признаетъ наиболѣе пригодными для выясненія истины. 85/28, Таганрогской таможни.

767. Пассажиръ, матросъ и всякій находящійся при транспортѣ, а равно и посторонній, который что-либо съ корабля, судна или повозки снесетъ, когда еще товаръ не явленъ въ таможнѣ, подвергается за сіе:

взысканію по правиламъ, за тайный ввозъ (ст. 744 и 745) товаровъ опредѣленнымъ.

Такимъ же взысканіямъ и, сверхъ того, лишенію чина подвергаются командиръ или шкиперъ военнаго корабля или судна, за необъявленіе товаровъ имъ привезенныхъ, когда впослѣдствіи доказано будетъ, что онъ такіе товары привезъ и въ таможнѣ не объявилъ, а равно и всѣ чиновники, которые будутъ съ приходящихъ и отходящихъ кораблей брать или перевозить тайно товары своими кораблями, буерами, шлюпками и иныхъ названій судами, или на оные отвозить. Тамъ же, ст. 864.—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1, б.

768. Если корабельщикъ или судовщикъ выгрузитъ товары не въ назначенномъ и заповѣдномъ мѣстѣ, то онъ за сіе подвергается:

взысканію ста рублей.

Когдажъ при такой выгрузкѣ окажутся товары, отъ пошлины утаенные или запрещенные, то сіи товары конфискуются, а виновный подвергается:

взысканію по правиламъ, въ статьѣ 744 опредѣленнымъ.

Если же корабельщикъ или судовщикъ самовольно что-либо выгрузитъ, то за сіе онъ подвергается:

взысканію пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 865, 866.—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1, в.

769. За вскрытіе товарнаго мѣста въ пакгаузѣ, хотя и при пакгаузномъ надзирателѣ или помощникѣ его, когда при томъ, по стачкѣ съ хозяиномъ, товары будутъ подмѣнены, хозяинъ подвергается:

наказанію, опредѣленному за подлоги въ статьѣ 1690 сего уложенія, и,

сверхъ того, денежному взысканію: за дозволенный къ привозу товаръ,

равному цѣнѣ вынутаго и слѣдующей пошлины впятеро,

а за запрещенный,

втрое противъ цѣны онаго;

товары же, положенные въ замѣнъ вынутыхъ, а равно и вынутые, если оные будутъ найдены,

конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 868.

770. За сопротивленіе опечатанію люковъ, проходовъ, а равно и всѣхъ шкаповъ, ящиковъ, конторокъ, сундуковъ, какъ собственныхъ его, такъ и матросскихъ, и

Digitized by Google

всѣхъ прочихъ находящихся на кораблѣ его какихъ-либо мѣстъ, служащихъ или могущихъ служить для укладки вещей и товаровъ, корабельщикъ подвергается:

взысканію ста рублей. Тамъ же, ст. 870.—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1.

771. За погрузку чего-либо безъ вида таможни, а равно за принятіе товаровъ на корабль по взятіи въ таможнѣ паспорта на отплытіе, безъ объявленія о томъ таможнѣ, виновный подвергается:

взысканію, за тайный вывозъ товаровъ въ статьѣ 746 сего уложенія опредѣленному.

Такомужъ взысканію подвергаются корабельщики за нагрузку товаровъ не въ назначенныхъ и заповѣдныхъ мѣстахъ, или не въ указанное время. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 871, 872.—Ср. уст. угол. суд., ст. 1124, прил., I, п. 1.

III. О взысканіяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для перевоза товаровъ изъ однѣхъ таможенъ въ другія и для отвоза товаровъ.

772 и **773** (по прод. 1890 г.) *исключены* [1890 Іюн. 4, собр. узак., 636, IV] *).

774. Купецъ, изобличенный въ употребленіи во зло полученнаго имъ складочнаго права, провозомъ запрещеннаго товара или учиненіемъ подлога въ пошлинахъ, подвергается:

взысканію, опредѣленному за тайный провозъ (ст. 744 и 745), и лишается навсегда складочнаго права. Тамъ же, ст. 883; 1856 Іюн. 25 (30643).

775. Если, при перевозѣ товаровъ изъ одного россійскаго въ другой россійскій же портъ, какіе-либо товары, погруженные при отпускѣ каботажнаго судна изъ перваго порта, не доставлены будутъ въ другой, то съ хозяевъ, буде не представятъ законныхъ оправданій, взыскивается:

за товары, запрещенные къ вывозу за границу, вся цѣна ихъ, а за дозволенные, въ полтора раза отпускная по тарифу пошлина. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 884; 1858 Ноябр. 10 (33743) ст. 1.—Ср. уст. тамож., ст. 1330 и 1364, по прод.

776. Кто, для провоза товаровъ внутри Имперіи, употребитъ фальшивые ярлыки, или настоящими ярлыками отъ другаго транспорта прикроетъ товаръ, тайно провозимый, или же будетъ изобличенъ въ поддѣлкѣ таможенныхъ клеймъ, или въ фальшивомъ заклейменіи товаровъ, или же въ участіи въ сихъ преступленіяхъ, тотъ,

---

*) Вотъ текстъ ст. 772 и 773 по изд. 1885 г.

772. Если при повѣркѣ въ отпускной таможнѣ транзитныхъ товаровъ съ поврежденными пломбами, въ кипахъ, бочкахъ или ящикахъ найдено будетъ все то, что показано въ объявленіи, то съ хозяина товаровъ

взыскивается лишь по одному рублю за каждый пудъ брутто со всѣхъ кипъ, бочекъ или ящиковъ съ поврежденными пломбами.

Когдажъ товары несходны съ объявленіемъ, то, сверхъ конфискаціи всѣхъ кипъ, бочекъ или ящиковъ, въ коихъ обнаружится не то, что въ нихъ показано, за каждый пудъ брутто, сколько въ нихъ будетъ вѣса,

взыскивается по четыре рубля, а равно и вся сумма, которая внесена въ залогъ или на которую представлено поручительство.

Такимъ же образомъ поступается и съ тѣми товарными мѣстами, на коихъ пломбы были въ цѣлости, если въ нихъ по досмотру окажется не то, что было объявлено.

Такомужъ взысканію подвергается хозяинъ товаровъ за несходство съ объявленіемъ и въ томъ случаѣ, когда при повѣркѣ транзитныхъ мѣстъ съ поврежденными пломбами окажется, что мѣра или вѣсъ товара согласны съ поданнымъ во впускную таможню объявленіемъ, но число кусковъ невѣрно означено. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 880, 881.

773. За недоставленіе товаровъ въ мѣсто назначенія изъ таможенъ, опредѣленныхъ для привоза товаровъ транзитомъ, по прошествіи сроковъ, для сего перевоза опредѣленныхъ, и безъ особыхъ законныхъ къ сему замедленію причинъ, съ хозяина

взыскивается, за каждый пудъ брутто, по два рубля. Тамъ же, ст. 882.

Digitized by Google

сверхъ денежнаго взысканія, за тайный провозъ товаровъ (ст. 744 и 745) опредѣленнаго, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 887, 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Статья 776 предусматриваетъ исключительно употребленіе подложныхъ ярлыковъ (безразлично фальшивыхъ или настоящихъ, но отъ другаго транспорта), подѣлку таможенныхъ клеймъ или фальшивое заклейменіе товаровъ для провоза контрабанды, но она не можетъ быть примѣнима къ той замѣнѣ находящагося въ пакгаузѣ недосмотрѣннаго ящика съ товаромъ—досмотрѣннымъ, хотя бы при семъ и были выскоблены и замѣнены одинъ другимъ знаки таможенные, находящіеся на этихъ ящикахъ. 86/25, Гродзенскаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О взысканіяхъ за нарушеніе таможенныхъ правилъ по торговлѣ Азіатской.

I. По торговлѣ Астраханской и Сибирской.

777. За тайный привозъ, а равно и за тайный вывозъ какого-либо товара, къ привозу или вывозу по торговлѣ Астраханской запрещеннаго,

весь сей товаръ подвергается конфискаціи,

а съ хозяина онаго или провозителя, если не докажетъ хозяина, въ Имперіи проживающаго, взыскивается:

половина той суммы, за которую конфискованный товаръ будетъ проданъ.

Но когда запрещенные товары объявлены въ таможнѣ, то оные допускаются къ обратному вывозу за границу по уставу таможенному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 890; 1847 Дек. 8 (21769); 1852 Ноябр. 5 (26742); 1859 Март. 26 (34282); 1865 Ноябр. 30 (42727) шт.; 1868 Апр. 22 (45751); Іюл. 29 (46152) *).

778. За тайный провозъ товара, дозволеннаго къ привозу по торговлѣ Астраханской, сей товаръ не конфискуется, но съ виновнаго взыскивается, если товаръ пошлиною не обложенъ:

по десяти процентовъ съ цѣны онаго;

а если оный обложенъ пошлиною, то, сверхъ конфискаціи онаго, съ хозяина или провозителя, если не докажетъ хозяина, внутри Имперіи проживающаго, взыскивается **):

одинаковая по тарифу пошлина. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 891; 1847 Дек. 8 (21769); 1852 Ноябр. 5 (26742); 1868 Апр. 22 (45751); Іюл. 29 (46152).

Примѣчаніе. За тайный провозъ мимо таможни монеты россійскаго чекана, виновные подлежатъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 759. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 892; 1861 Февр. 27 (36699) ст. 2; 1862 Мая 25 (38319).

779. За тайный провозъ отпускныхъ за границу, дозволенныхъ къ вывозу, товаровъ

взыскивается, сверхъ прочихъ сборовъ, по десяти процентовъ съ суммы, въ которую они будутъ оцѣнены. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 893; 1862 Мая 22 (38309); 1865 Мая 31 (42148) ст. 1 **).

780. Проводящіе тайно изъ-за границы или за границу лошадей безъ товаровъ, а равно и всякій рогатый скотъ, подвергаются:

взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшихъ статьяхъ 777 и 778.

Если же хозяинъ не извѣстенъ и въ теченіе установленнаго срока со дня задержанія

---

*) 777. На раіонъ вѣдѣнія Астраханской таможни распространяется дѣйствіе статей 744—763, 766—771 и 774—776 сего уложенія. 1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I.

**) 777—781 *отмѣнены* [1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I].

Digitized by Google

не явится, или же явится, но откажется взять лошадей или скотъ въ свое распоряженіе, съ обезпеченіемъ взысканія, какое слѣдовать будетъ по рѣшенію, то скотъ конфискуется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 895 *).

781. Взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшихъ статьяхъ 777 и 778, подвергается и тотъ, кто самовольно, не въ указное время и въ неназначенныхъ для того мѣстахъ, выгрузитъ хотя бы и явленные въ таможнѣ товары, или погрузитъ товары, не объявленные въ таможнѣ. Тамъ же, ст. 896 *).

782 и **783** *отмѣнены* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

784. За производство контрабанды, употребленіе фальшивыхъ ярлыковъ, подѣлку таможенныхъ клеймъ, фальшивое клейменіе товаровъ и за участіе въ сихъ преступленіяхъ, гдѣ бы оныя ни были совершены, сибирскіе киргизы подвергаются: взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ семъ уложеніи, причемъ установленное въ статьѣ 776 денежное взысканіе назначается по статьямъ 777 и 778. 1858 Іюн. 3 (33243); 1868 Апр. 22 (45751); Іюл. 29 (46152) **).

785 и **786** *отмѣнены* [1868 Апр. 22 (45751)].

787. Правила о взысканіяхъ за тайный провозъ товаровъ чрезъ Китайскую границу изложены въ уставѣ таможенномъ (ст. 2404, прил., по прод.). 1862 Апр. 3 (38126) ***).

788 и **789** *отмѣнены* [1867 Дек. 9 (45266); 1870 Март. 10 (48113).— Ср. уст. тамож., ст. 2157, прим. 1, прил.].

789^{1} (по прод. 1890 г.) *исключена* [1865 Мая 25 (42136), мн. Гос. Сов., V]****).

II. По торговлѣ Кавказской.

790. Взысканія за тайный провозъ товаровъ въ Закавказьѣ опредѣляются по правиламъ, означеннымъ въ статьяхъ 777—781 для торговли Астраханской. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 905; 1852 Ноябр. 5 (26742) *****).

1. Привозимые въ порты Чернаго моря Закавказскаго края иностранные товары европейскаго происхожденія облагаются пошлиною по правиламъ, для европейскаго тарифа установленнымъ, но лишь съ тѣми ограниченіями въ количествѣ взимаемой съ нихъ таможенной пошлины, которыя для извѣстныхъ товаровъ въ особой росписи поименованы. 84/51, Мустафа-оглы.

2. Посему тайный провозъ товаровъ иностраннаго европейскаго происхожденія въ Черноморскіе порты Закавказскаго края влечетъ за собою отвѣтственность, опредѣленную 744 ст. улож. съ принятіемъ въ соображеніе тѣхъ особенностей тарифа въ отношеніи количества таможенной пошлины, которыя поименованною выше росписью установлены; примѣненіе же въ сихъ случаяхъ ст. 778 и 790 улож. представляется неправильнымъ. 84/51, Мустафа-оглы.

791 *замѣнена правилами, изложенными въ уставѣ таможенномъ.*

792 до **801** *отмѣнены* [1877 Янв. 4 (56796); 1883 Іюн. 3, собр. узак., 506].

---

*) 777—781 *отмѣнены* [1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I].

**) 784 *отмѣнена* [1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I].

***) 787. Правила о взысканіяхъ за тайный провозъ товаровъ чрезъ Китайскую границу изложены въ уставѣ таможенномъ. 1862 Апр. 3 (38126); 1891 Янв. 15, собр. узак., 173, IV.

****) Текстъ ст. 789^{1} по изд. 1885 г.

789^{1}. Взысканія за нарушеніе правилъ о провозѣ товаровъ рыбопромышленниками на Каспійскомъ морѣ изложены въ постановленіяхъ о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ (Т. XII). 1846 Ноябр. 1 (20564).

*****) 790. На Кавказскій край распространяется дѣйствіе статей 744—763, 766—771 и 774—776 сего уложенія. 1890 Янв. 15, собр. узак., 173, I (статья же 790 симъ закономъ отмѣнена).

Digitized by Google

802. Пойманные у сѣверовосточныхъ береговъ Чернаго моря тайнопромышленники,

сверхъ конфискаціи найденныхъ на судахъ товаровъ, приговариваются къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ;

когда же на судахъ найдены будутъ оружіе и военные припасы въ количествѣ болѣе дозволеннаго для собственнаго употребленія, или когда экипажъ окажетъ сопротивленіе оружіемъ, то самыя суда считаются военными призами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 913; 1847 Мая 4 (21170); 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О наказаніяхъ за сопротивленіе таможеннымъ распоряженіямъ и чинамъ.

803. Всякій, кто будетъ сопротивляться таможеннымъ чинамъ, или дѣлать имъ помѣшательство въ отправленіи ихъ должности, если при томъ не было употреблено противъ нихъ насилія, подвергается:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей въ пользу казны;

но когда сопротивленіе было сопровождаемо насильственными дѣйствіями, то виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 263—266 и 268—271 сего уложенія за сопротивленіе властямъ, отъ правительства установленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 922.

804. Удаленные изъ пограничной черты, тамъ, гдѣ сія черта законами установлена, за самовольное въ оную возвращеніе подвергаются:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а во второй, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II).

Тѣ, которые завѣдомо дали имъ въ означенной чертѣ пристанище, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе двадцати рублей. Тамъ же, ст. 923; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ и пограничной стражи.

805. Таможенные чины за всякое умышленное попущеніе, а тѣмъ болѣе за способствованіе тайному привозу или отвозу товаровъ,

исключаются изъ службы;

а буде доказано, что сіе учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то подвергаются:

назазаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 924.

1. Статья 805 уложенія имѣетъ исключительно въ виду проступки таможенныхъ чиновъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ какимъ-либо нарушеніямъ таможеннаго устава, совершеннымъ частными лицами. 71/638, князей Анчабадзе.

806. Досмотрщикъ, который, хотя и безъ намѣренія способствовать тайному

Digitized by Google

провозу товаровъ, дозволитъ что-либо съ корабля снести или не донесетъ о томъ, что снесено,

отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 925.

807. Если будетъ выгруженъ не въ указанные часы какой-либо товаръ, то за сіе бывшій на караулѣ досмотрщикъ

отрѣшается отъ должности;

а чиновникъ, надзирающій за кораблями, буде онъ въ допущеніи сего безпорядка не участвовалъ, подвергается за небреженіе:

въ первый разъ, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

а во второй, отрѣшенію отъ должности.

Когдажъ окажется, что онъ былъ участникомъ въ злоупотребленіи, то и за первый разъ

отрѣшается отъ должности и, сверхъ сего, буде сіе учинено имъ изъ видовъ корысти, онъ подвергается наказанію, опредѣленному за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія. Тамъ же, ст. 926.

808. Если корабль, прибывшій къ порту или пристани, не будетъ опечатанъ надлежащимъ образомъ во всѣхъ мѣстахъ и проходахъ по такимъ причинамъ, которыя сего не оправдаютъ, то виновные въ семъ чиновники

отрѣшаются отъ должности.

Когдажъ сіе допущено ими изъ корыстныхъ видовъ, то они за сіе приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія. Тамъ же, ст. 927.

809. Досмотрщикъ, который, будучи поставленъ на корабль или на перевозное судно, сойдетъ съ онаго, а равно и дозволившій во время выгрузки открыть пушечныя на кораблѣ окна болѣе того, сколько показано будетъ корабельнымъ смотрителемъ,

отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 928.

810. Таможенные чиновники или досмотрщики, дозволившіе вскрыть въ пакгаузѣ или на кораблѣ товарное мѣсто прежде учиненія таможнею досмотра,

отрѣшаются отъ должности.

Но если сіе допущено ими изъ корыстныхъ видовъ, то они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія. Тамъ же, ст. 929.

811. Если мѣсто, въ пакгаузъ поступившее, потомъ налицо въ ономъ не сыщется, то съ виновныхъ въ томъ пакгаузнаго надзирателя или его помощниковъ или досмотрщиковъ

взыскивается слѣдующая на удовлетвореніе хозяина сумма и, сверхъ того, слѣдовавшая въ казну съ сего мѣста пошлина.

Если же они при семъ окажутся виновными въ какомъ-либо злоупотребленіи, то подвергаются:

наказаніямъ на основаніи правилъ, въ предшедшей (805) статьѣ постановленныхъ. Тамъ же, ст. 930.

812. Если изъ пакгауза выпущены товары безъ полученія ярлыка отъ таможни, то виновный въ томъ таможенный чиновникъ

отрѣшается отъ должности;

а если выпущены товары, не оплаченные пошлиною, то,

сверхъ отрѣшенія отъ должности, съ него взыскивается слѣдующая въ казну пошлина.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергается таможенный чиновникъ за выпускъ товаровъ изъ таможни безъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, или съ убавкою оной, а равно и за неправильное названіе товаровъ въ ущербъ пошлиннаго сбора. Тамъ же, ст. 931.

Digitized by Google

1. Таможенные чиновники подлежатъ указаннымъ въ ст. 812 имущественнымъ взысканіямъ независимо отъ того, найдены ли и подвергнуты ли отвѣтственности хозяева товаровъ. 85/28, Таганрогской таможни.

2. Такъ какъ таможенные чиновники, за выпускъ товаровъ безъ ярлыка отъ таможни и безъ взысканія пошлины подвергаются сверхъ отрѣшенія отъ должности взысканію слѣдующей въ кассу пошлины, т.-е. къ пополненію ущерба пошлиннаго сбора, и потомъ это взысканіе является возмѣщеніемъ казны убытковъ, установленнымъ въ ст. 59 улож. о нак. и не подходящимъ подъ дѣйствіе п. 8 ст. 152 улож. 85/28, Таганрогской таможни.

3. Это вознагражденіе должно быть взыскано по каждому изъ нарушеній, но не съ каждаго обвиненнаго особо полностью, а лишь однократно со всѣхъ участвовавшихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ злоупотребленій, съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью, согласно 648 и 650—652 ст. т. X, ч. I. 85/28, Таганрогской таможни.

4. За нарушенія ст. 812, учиненныя послѣ 1 Января 1877 г., пошлина взыскивается на золотую валюту. 85/28, Таганрогской таможни.

813. Если, при означенныхъ въ предшедшей (812) статьѣ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, были чиновниками употреблены или приняты завѣдомо подложные документы, то виновные,

сверхъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по первой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 932.

814. Таможенный чиновникъ, изобличенный въ противозаконномъ заклейменіи товаровъ или поддѣлкѣ клеймъ, подвергается за сіе:

наказанію, въ статьѣ 554 сего уложенія за поддѣлку казенныхъ печатей опредѣленному. Тамъ же, ст. 933.

815. Таможенный чиновникъ, принимавшій участіе въ торговлѣ или сдѣлкѣ, или же въ коммисіи и довѣренности отъ купцовъ по дѣламъ таможеннымъ, или въ порученіи отъ частныхъ лицъ на принятіе посылокъ изъ таможенъ, или въ покупкѣ товаровъ, не выпущенныхъ еще совершенно изъ таможенныхъ пакгаузовъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или выговору;
или вычету одного года изъ времени службы;
или же и отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 934.

816. Чиновники, виновные въ потерѣ гербоваго для объявленій листа, или въ передачѣ такой бумаги кому-либо въ запасъ, подвергаются за сіе денежному взысканію:

въ первомъ случаѣ,
двадцати пяти,
а во второмъ,
пятидесяти рублей;

если же кто изъ нихъ дозволитъ писать объявленіе не въ таможнѣ или заставѣ, или унести бѣлый листъ съ собою, или не будетъ за симъ имѣть надлежащаго смотрѣнія, то онъ подвергается:

взысканію, за каждый такой проступокъ, двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 935.

817. За препятствіе къ отпуску нагруженныхъ кораблей и перевозныхъ судовъ отъ главнаго порта въ передовой, безъ всякой законной къ тому причины, виновный подвергается:

взысканію за каждый часъ простоя по пяти рублей въ пользу корабельщика;

за промедленіе въ выдачѣ паспорта отходящему въ море кораблю, если оно послѣдуетъ безъ всякой законной причины,

взыскивается равномѣрно въ пользу корабельщика или судовщика по десяти рублей за каждый часъ. Тамъ же, ст. 936; 1857 Іюн. 4 (31923).

818 *отмѣнена* [1877 Янв. 4 (56796); 1883 Іюн. 3, собр. узак., 506].

Digitized by Google

819. Если чины пограничной стражи, при отправленіи своей должности, отступивъ отъ правилъ, таможеннымъ уставомъ предписанныхъ, употребятъ безъ нужды или преждевременно силу и оружіе, и при семъ случаѣ кого-нибудь убьютъ, изувѣчатъ или ранятъ, то за сіе они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1466 и 1494 за убійство или нанесеніе увѣчья или ранъ по неосторожности.

Кто изъ отрядныхъ офицеровъ, получивъ извѣщеніе объ учиненномъ убійствѣ или нанесенной ранѣ, не объявитъ о семъ надлежащему начальству въ опредѣленный закономъ срокъ, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 938; 1859 Сент. 8 (34885) ст. 1; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

820. Поимщики, открыватели и задержатели тайно провозимыхъ товаровъ, какъ изъ чиновъ пограничной стражи, такъ и изъ посторонніхъ, которые похитятъ товары, ими открытые или задержанные, или же часть оныхъ, подвергаются:

первые, т.-е. чины пограничной стражи:

наказанію, опредѣленному за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества въ статьѣ 354 сего уложенія,

а посторонніе:

наказанію, за кражу постановленному;

сверхъ того, всѣ таковые похитители подвергаются:

взысканію двойной цѣны ими похищеннаго, а равно и лишаются награды, слѣдующей имъ за поимку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 939; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.— Ср. ниже, ст. 1655 и 1656; уст. наказ., ст. 169—172.

1. Говоря въ ст. 820 объ отвѣтственности частныхъ лицъ, виновныхъ въ похищеніи открытыхъ или задержанныхъ ими контрабандныхъ товаровъ, законъ понимаетъ подъ словомъ „похищеніе“ всякое противозаконное пріобрѣтеніе чужаго движимаго имущества. 71/638, князей Анчабадзе.

2. Поэтому удержаніе открывателями части контрабандныхъ товаровъ, въ видѣ вознагражденія за отпускъ остальной части контрабанды, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 820. 71/638, князей Анчабадзе.

821. За всѣ преступленія и проступки по службѣ, о коихъ нѣтъ въ предшедшихъ (805—820) статьяхъ сего отдѣленія особыхъ постановленій, лица, коимъ порученъ надзоръ за исполненіемъ таможенныхъ узаконеній, подвергаются:

наказаніямъ, вообще за нарушеніе обязанностей службы опредѣленнымъ въ раздѣлѣ V сего уложенія, и по правиламъ въ томъ раздѣлѣ постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 940.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи постановленій о лѣсахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о казенныхъ лѣсахъ.

822. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса;

во второй разъ, тому же денежному взысканію или, сверхъ того, и аресту не свыше шести недѣль;

Digitized by Google

въ третій или болѣе разъ, тому же денежному взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Лѣсопромышленники, виновные въ означенныхъ проступкахъ во второй и болѣе разъ, независимо отъ опредѣленной по закону отвѣтственности, приговариваются, во всякомъ случаѣ, къ лишенію права заниматься лѣсною промышленностью въ продолженіе пяти лѣтъ. 1882 Март. 23, собр. узак., 219, II.

Примѣчаніе. Исчисленіе стоимости лѣса производится по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 592 устава лѣснаго. 1871 Ноябр. 23 (50212) II.

823. За угрозы лѣснымъ чинамъ или стражѣ, сопровождаемыя поднятіемъ на угрожаемаго оружія, топора или инаго орудія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За нанесеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ побоевъ, ранъ и увѣчья, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 271, 285, 1477 — 1484, 1489 и 1490 сего уложенія. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 39; Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Нанесеніе побоевъ лѣсному сторожу составляетъ спеціальное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 823 уложенія, и не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31 мирового устава. 67/81, Лакѣевыхъ; 71/1190, Маркова; 72/1038, Козловскаго.

2. Статья 823 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лѣсные объѣздчики, коимъ нанесены побои, служили по вольному найму, если они были опредѣлены къ должности установленнымъ порядкомъ. 75/248, Талышхановыхъ.

3. Угроза коломъ смотрителю лѣсной стражи, когда сей послѣдній розыскивалъ порубленный лѣсъ, составляетъ проступокъ, указанный въ 823 статьѣ. 74/20, Варакснихъ (о. с.).

4. Но нанесеніе побоевъ лѣснымъ сторожамъ, не утвержденнымъ въ этомъ званіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 570 уст. лѣсн., подлежитъ преслѣдованію предъ мировыми установленіями. 78/29, Романюковъ (о. с.).

824. Когда сопротивленіе лѣснымъ чинамъ и стражѣ будетъ произведено скопищемъ вооруженныхъ чѣмъ-либо людей и сопровождалось съ ихъ стороны насиліемъ и безпорядками, то виновные подвергаются:

главные виновные, зачинщики и подговорщики:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За сопротивленіе лѣснымъ чинамъ и стражѣ, произведенное хотя невооруженною рукою, но скопищемъ людей и съ явнымъ съ ихъ стороны насиліемъ и безпорядками, или же напротивъ скопищемъ вооруженныхъ чѣмъ-либо людей, но безъ явнаго съ ихъ стороны насилія, виновные подвергаются:

главные виновные, зачинщики и подговорщики:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Въ случаяхъ, когда такое преступленіе сопровождалось смертоубійствомъ или зажительствомъ, виновные приговариваются:

къ наказанію, постановленному въ статьѣ 268 сего уложенія. 1863 Апр. (39464) ст. 40; Апр. 17 (39504) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. собр. узак., 515.

1. Хотя подъ „скопищемъ“ нельзя понимать собраніе немногихъ лишь лицъ, а сборище или толпу людей, но при обвиненіи, напр., въ сопротивленіи 9 человѣкъ, нельзя признать, что число это достаточно для признанія скопища. 75/475, Устиновыхъ.

Digitized by Google

825. Если, по упущенію лѣснаго чиновника, слѣдствіе о порубкѣ или лѣсномъ пожарѣ и вообще о лѣсоистребленіи не было произведено въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ со дня открытія лѣсоистребленія, и самовольные порубщики или виновные въ учиненіи пожара и вообще какого-либо лѣсоистребленія потомъ не будутъ найдены, то слѣдующее за порубку, или за происшедшій отъ пожара и лѣсоистребленія убытокъ денежное взысканіе обращается на него, а замѣченный въ томъ болѣе двухъ разъ:

удаляется отъ должности,

или увольняется отъ службы. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 43.

Примѣчаніе. Достойными уваженія причинами почитаются только: 1) тяжкая болѣзнь, и 2) какое-либо естественное или иное непреодолимое препятствіе. Тамъ же, ст. 43, прим.

826. Если кто изъ лѣсныхъ чиновъ или стражи будетъ заниматься лѣсною какого-либо рода промышленностью, у того

всѣ лѣсные матеріалы отбираются въ казну, хотя бы оные и не были похищены имъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію, и онъ подвергается аресту отъ семи дней до шести недѣль. Тамъ же, ст. 44.

827. Если, при поимкѣ и преслѣдованіи лѣсныхъ преступниковъ, лѣсные чины, или стража употребятъ, безъ явной необходимости, оружіе и причинятъ кому-либо увѣчье, раны или даже смерть, то они за сіе подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1466 и 1494 за причиненіе смерти или нанесеніе увѣчья или ранъ по неосторожности. Тамъ же, ст. 45.

828. Если лѣсной чиновникъ полученныя за заготовку лѣснаго матеріала, или какія-либо другія деньги отправитъ, по принадлежности оныхъ, позднѣе установленнаго срока, и самое количество неотосланной суммы будетъ превышать триста рублей серебромъ, то за каждую недѣлю такой просрочки съ него

взыскивается по одной копѣйки съ рубля. Тамъ же, ст. 46.

829. Кто изъ лѣсныхъ чиновниковъ въ положенный срокъ не представитъ куда должно книги лѣсорубочныхъ билетовъ, у того за все время непредставленія удерживается, безвозвратно, жалованье.

Съ лѣсныхъ чиновниковъ Курляндской губерніи, не получающихъ жалованья, за несвоевременное представленіе книги лѣсорубочныхъ билетовъ взыскивается въ штрафъ за все время непредставленія такое количество денегъ, какое причиталось бы къ удержанію изъ жалованья лѣсничихъ, въ равномъ чинѣ состоящихъ въ прочихъ губерніяхъ. Штрафъ сей вычитается у сказанныхъ чиновниковъ при отпускѣ имъ назначенныхъ лѣснымъ уставомъ пятипроцентныхъ денегъ съ дохода лѣсничества, а въ случаѣ недостатка сихъ процентовъ, обращается на счетъ дохода отъ предоставленныхъ тѣмъ чиновникамъ земельныхъ угодій. Тамъ же, ст. 47.

830. Взысканію, въ предшедшей (829) статьѣ постановленному, подвергается лѣсной чиновникъ, который, получивъ просьбу отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, оставитъ оную безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль, или не представитъ оной начальству.

Съ лѣсныхъ чиновниковъ Курляндской губерніи, за оставленіе безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль, или непредставленіе начальству полученной отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ просьбы о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, производится денежное взысканіе такимъ порядкомъ и изъ тѣхъ источниковъ, какъ изъяснено въ предшедшей статьѣ. Тамъ же, ст. 48; 1866 Янв. 18 (42899).

Дополненіе (по прод. 1890 г.). За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 57^{2}—57^{5} (по прод.) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются, взамѣнъ опре-

Digitized by Google

дѣленныхъ сими статьями денежныхъ взысканій, отвѣтственности по правиламъ о наказаніяхъ за преступленія должности. 1888 Апр. 4, собр. узак., 406, ин. Гос. Сов., IV, ст. 6.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій о частныхъ лѣсахъ.

830[1]–. Виновные въ предусмотрѣнныхъ статьями 822—824 преступныхъ дѣйствіяхъ, если оныя совершены въ частныхъ лѣсахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, и сверхъ сего обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены. 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 18, прим.; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).

830[2]–. Лѣсные чины, завѣдывающіе и управляющіе частными лѣсами, а также лѣсные сторожа, за поврежденіе, истребленіе, присвоеніе или растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ изъ ввѣренныхъ имъ храненію дачъ и за другіе преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ семъ уложеніи (ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711) и въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (ст. 177). 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).

1. На основаніи прим. къ ст. 822, по прод. 1868 года, виновные въ сопротивленіи лѣсной стражѣ въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ наказанію по ст. 823, а потому и дѣла этого рода вѣдаются общими, а не мировыми судебными установленіями. 70/997, Заборгиты; 70/1029, Игнатьева; 71/1190, Маркова; 73/19, Булыча (о. с.); 74/31, Нарышкиныхъ (о. с.); 76/318, Полякова.

2. Хотя сторожа частныхъ лѣсовъ, въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о сихъ лѣсахъ и защиты отъ нихъ пользуются тѣми же правами, какія предоставлены стражѣ казенныхъ лѣсовъ и такіе нарушители, виновные въ сопротивленіи лѣснымъ сторожамъ, сопровождавшемся нанесеніемъ побоевъ, наказываются какъ за сопротивленіе должностнымъ лицамъ, но это обстоятельство, не измѣняя характера служебнаго положенія сторожей частныхъ лѣсовъ, не можетъ служить основаніемъ къ причисленію ихъ къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ и, въ виду этого, къ примѣненію къ дѣламъ о сопротивленіи имъ или нападеніи на нихъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, правилъ, изложенныхъ въ примѣч. 2 къ ст. 1031 у. у. с. 86/23, Шавліевъ.

3. Ст. 830[1]–, какъ по ея содержанію, такъ и по мѣсту, ею занимаемому, относится до нарушителей постановленій о лѣсахъ, а не можетъ быть распространяема на учиненіе насильственныхъ противъ сторожей дѣйствій, при отнятіи скота, задержаннаго за самовольную пастьбу. 86/23, Шавліевъ.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи уставовъ карантинныхъ.

831. Изобличенные въ слѣдующихъ, противъ установленнаго по части карантинной порядка, преступленіяхъ:

1) въ сопротивленіи, открытою силою или насильственными мѣрами, распоряженіямъ начальства для предупрежденія распространенія чумы;

2) въ насиліи, причиненномъ карантинной стражѣ, съ намѣреніемъ прорваться чрезъ карантинную черту, а равно и за самовольный входъ въ карантинный портъ судна, не остановившагося по требованіямъ брандвахты, если впрочемъ сіе не послѣдовало отъ особенныхъ важныхъ причинъ, какъ-то: бури или преслѣдованія непріятеля и тому подобныхъ случаевъ, коихъ начальникъ судна или шкиперъ и экипажъ были не въ состояніи предотвратить;

3) въ умышленномъ зажженіи карантинныхъ заведеній или оцѣпленныхъ домовъ,

подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1007.

832. Семужъ наказанію (ст. 831) подвергаются тѣ, которые въ самомъ карантинѣ, или карантинной чертѣ, или мѣстѣ оцѣпленномъ, во время существованія чумы, окажутся виновными:

1) въ выходѣ или выпускѣ людей или скота изъ карантинной черты или оцѣпленнаго мѣста;

2) въ выходѣ изъ дома, цѣпью или карауломъ охраняемаго, по случаю оказавшихся въ ономъ больныхъ отъ чумы, а равно и въ выходѣ изъ дома, во время существованія сей заразы, не имѣя на то дозволенія начальства, или въ недозволенные часы, или же въ самовольной передачѣ другому выданныхъ имъ начальствомъ знаковъ на выходъ изъ оцѣпленнаго дома;

3) въ сокрытіи больныхъ чумою и тайномъ выносѣ умершихъ отъ чумы изъ домовъ;

4) въ выносѣ, выдачѣ или перебрасываніи чрезъ черту карантинную, или черту оцѣпленія, или въ утайкѣ вещей зачумленныхъ или находившихся съ зачумленными;

5) въ непредставленіи къ очисткѣ вещей, оставшихся послѣ умершаго отъ чумы;

6) въ кражѣ изъ домовъ, находящихся въ оцѣпленіи, и домовъ выморочныхъ.

Когда нарушенія карантинныхъ правилъ и мѣръ предосторожности, въ сей статьѣ означенныя, учинены или допущены въ карантинѣ, карантинной или оцѣпленной чертѣ не во время свирѣпствованія чумы, но однакожъ при существующемъ о распространеніи оной сомнѣніи, то виновные подвергаются:

Digitized by Google

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, ст. 1008; 1863 Апр. 17 (39504) I *).

833. Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (831 и 832) статьяхъ и на основаніи правилъ, оными постановленныхъ, подвергаются также чиновники, стражники и служители, употребляемые по прекращенію чумы, за содѣйствіе или послабленіе преступленіямъ, въ сихъ статьяхъ означеннымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1009.

834. За поддѣлку документа или употребленіе завѣдомо документа поддѣльнаго, хотя бы онъ былъ поддѣланъ и другимъ, а равно и за употребленіе истиннаго, но чужаго документа, съ намѣреніемъ сократить карантинные обряды или совсѣмъ оныхъ избѣгнуть, виновный подвергается, въ томъ случаѣ, когда онъ прибылъ изъ мѣста, гдѣ свирѣпствуетъ чума:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

если же онъ прибылъ изъ такого мѣста, гдѣ, хотя по извѣстіямъ, оттуда полученнымъ, и нѣтъ заразы, но оное обыкновенно или въ томъ году почитается въ числѣ сомнительныхъ, то

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются: начальникъ судна или шкиперъ и всякій находившійся на суднѣ, за сокрытіе того, что оное на пути своемъ сообщалось съ другими судами, плывшими изъ мѣстъ зачумленныхъ или сомнительныхъ, а равно и начальникъ судна или шкиперъ и всѣ виновные въ умышленномъ сокрытіи истины, касательно излишка или недостатка въ людяхъ противъ свидѣтельства, имъ даннаго карантиномъ, или же въ сокрытіи также умышленномъ, настоящихъ причинъ сего излишка или недостатка, или же въ другомъ какомъ-либо подлогѣ насчетъ состоянія какъ людей, такъ и товаровъ. Тамъ же, ст. 1010; 1863 Апр. 17 (39504) I, 1885 Іюн. 11, собр. указ., 576, IV.

835. Кто, избѣгая карантиннаго очищенія, тайно пройдетъ какимъ бы то ни было образомъ мимо карантиновъ и карантинной стражи и вслѣдствіе того вступитъ самъ, или же проведетъ или провезетъ людей, животныхъ или вещи, очищенію подлежащія, безъ онаго, въ мѣста благополучныя, тотъ подвергается наказаніямъ, по основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста, гдѣ свирѣпствуетъ чума:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

2) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста сомнительнаго:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ;

3) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста благополучнаго, но могли на пути сообщаться съ зачумленными или сомнительными:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1011; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 756, IV.

836. Если въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, кто-либо изъ рыболововъ, прибрежныхъ перевозчиковъ, прибрежныхъ и пограничныхъ жителей или случайно тамъ находящихся, возьметъ вещи, на берегъ выброшенныя, или лодки, шлюбки и другія гребныя суда, приставшія къ берегу, или же приметъ вещи и товары со встрѣченнаго имъ плывущаго изъ зараженныхъ, сомнительныхъ, или же изъ извѣстныхъ мѣстъ судна или транспорта, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Но если сіе учинено въ такое время, когда правительствомъ, по близости заразы къ нашимъ границамъ, предписаны гласнымъ образомъ особыя противъ занесенія ея мѣры предосторожности, то виновный подвергается:

*) См. ст. 852.

Digitized by Google

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1012; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

837. Лица, въ мѣстахъ оцѣпленія подъ карантиннымъ надзоромъ состоящія, за тайное между собою сообщеніе подвергаются, по выдержанію вновь карантиннаго срока:

аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1013.

838. Тожъ наказанію (ст. 837) и на томъ же основаніи подвергаются изобличенные въ торговлѣ поношеннымъ платьемъ или тряпьемъ въ карантинной чертѣ или въ мѣстахъ оцѣпленія, послѣ сдѣланнаго о томъ запрещенія. Тамъ же, ст. 1014.

839. Лица, выдерживающія разные сроки очищенія, за сообщеніе между собою, хотя бы только по одной неосторожности, внутри карантина или карантиннаго порта, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются по выдержаніи вновь слѣдующаго карантиннаго срока:

или денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или, буде они по закону не изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ, употребленію въ служительскія по карантину должности или работы на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1015; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

840. Содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ заведеній сего рода, находящихся близъ оцѣпленнаго по случаю чумы мѣста (въ чертѣ, назначаемой высшимъ карантиннымъ начальствомъ), за впускъ въ свое заведеніе на житье или ночлегъ лица, прибывшаго изъ оцѣпленнаго мѣста, безъ надлежащаго свидѣтельства отъ мѣстнаго начальства, что онымъ выдержано все слѣдующее очищеніе, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1016; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

841. Если кто, бывъ впущенъ въ карантинъ съ позволенія начальства, прикоснется къ лицамъ или вещамъ зачумленнымъ или сомнительнымъ, или войдетъ изъ внѣшней части карантина во внутреннюю часть онаго или на карантинное судно, безъ дозволенія начальства, тотъ приговаривается за сіе:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

но прежде сего онъ самъ подвергается карантинному очищенію, на основаніи общихъ правилъ.

Если сіи лица, или вещи, или судно находились только въ обсерваціи, то виновный въ сообщеніи съ ними приговаривается:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

но также прежде сего подвергается надлежащей обсерваціи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1017; 1866 Март. 1 (43061) ст. 130.

842. Всѣ маловажныя нарушенія карантинныхъ правилъ, учиненныя въ то время, когда въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ не было ни зараженныхъ, ни подверженныхъ очищенію судовъ, вещей, людей и животныхъ, подлежатъ:

наказаніямъ, въ предшедшей (839) статьѣ опредѣленнымъ, и на основаніи правила, въ оной постановленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1018.

843. Участники въ преступленіяхъ карантинныхъ подвергаются:

наказаніямъ наравнѣ съ содѣявшими сіи преступленія,

кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые донесутъ о предумышленномъ преступленіи прежде содѣянія онаго, такъ что оно можетъ чрезъ то быть заблаговременно предупреждено, и которые по сему освобождаются отъ всякаго наказанія. Тѣмъ, которые, по добро-

Digitized by Google

вольному побужденію и раскаянію, донесутъ о преступленіи или во время содѣянія, или хотя и по совершеніи онаго, даруется при опредѣленіи наказаній облегченіе, на основаніи правилъ, означенныхъ въ статьяхъ 134, 135 и 153 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1019.

844. Кто не донесетъ въ свое время какъ слѣдовало о тѣхъ, которые заключили въ мѣстахъ подвергнутыхъ оцѣпленію, или же самъ, прикоснувшись къ вещамъ или мертвымъ тѣламъ, выброшеннымъ на берегъ, или къ лодкамъ, плотикамъ и гребнымъ судамъ, приставшимъ къ берегу, или увидѣвъ, что другой къ симъ предметамъ прикасался, или видѣвъ, что кто-либо принялъ вещи съ встрѣченнаго судна или транспорта, не донесъ о всемъ томъ ближайшему карантинному начальству или кордонной стражѣ, или же узнавъ, что кто-либо за кордонную цѣпь изъ-за границы прокрался, или же съ таковымъ имѣлъ сообщеніе, не объявитъ о томъ ближайшему карантину, или заставѣ, или кордону, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1020; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

845. За выходъ изъ карантина или оцѣпленнаго мѣста, хотя и послѣ надлежащихъ очищеній и обсерваціи, но безъ слѣдующаго отъ начальства сихъ мѣстъ свидѣтельства, виновный подвергается:

взысканію не свыше десяти рублей.

Когдажъ изъ карантина или оцѣпленнаго мѣста выйдетъ цѣлый транспортъ или судно также послѣ надлежащихъ очищеній или обсерваціи, но безъ билета, то за сіе отвѣтствуетъ одинъ лишь начальствующій или старшій въ транспортѣ или на суднѣ, и подвергается:

взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1021; 1865 Дек. (42839) ст. 4.

846. Лица, подъ карантиннымъ надзоромъ состоящія, за неповиновеніе карантиннымъ и другимъ употребляемымъ по прекращенію чумы чиновникамъ и стражѣ, и томъ, что относится къ соблюденію предписанныхъ для сего предосторожностей, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. (19283) ст. 1022; 1863 Апр. 17 (39504) I.

847. Начальствующія надъ карантинами или мѣстами оцѣпленными лица, выдачу знака или свидѣтельства на выпускъ изъ карантинной черты или изъ оцѣпленія, безъ надлежащаго по карантиннымъ правиламъ удостовѣренія въ здоровьѣ лица, коему таковой знакъ или свидѣтельство выданы, подвергаются:

наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 832 опредѣленнымъ, и на основаніи тѣхъ правилъ, въ оной постановленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1023.

848. Чиновники или служители карантиновъ и мѣстъ оцѣпленныхъ, за небрежность надзора при исполненіи правилъ относительно срока пребыванія въ карантинѣ, а равно и за несохраненіе ими въ тайнѣ свѣдѣній о приключившихся въ карантинѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ болѣзняхъ, или получаемыхъ изъ другихъ мѣстъ объ опасности извѣстій, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1024; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

849. За нерадѣніе и упущенія по службѣ, несопряженныя съ нарушеніемъ правилъ устава о карантинахъ, а равно и за неприличное обращеніе съ лицами, карантинъ поступившими, карантинные чиновники подвергаются:

въ первый и второй разъ, наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ, въ ст. 410 сего уложенія опредѣленныхъ;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ служить по карантинному вѣдомству. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1025.

Digitized by Google

850. Если чиновники мѣстной полиціи не примутъ, въ случаѣ появленія чумы, узаконенныхъ для прекращенія оной мѣръ, или не донесутъ о ея появленіи своему начальству, по предписаннымъ на то правиламъ, то они, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы;

или же лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тамъ же, ст. 1026.

851. Если, находясь на рейдѣ, или въ карантинной гавани, или же при переѣздѣ отъ одного мѣста къ другому состоящія въ карантинномъ положеніи судно или шлюпка умышленно прикоснутся къ другимъ, или же кто-либо изъ людей, въ карантинномъ домѣ или портѣ находящихся, съ намѣреніемъ прикоснется къ такому лицу или такой вещи, которыя или вовсе подъ карантиннымъ надзоромъ не состоятъ, или же въ разныхъ съ нимъ срокахъ очищенія: то виновный, сверхъ наказанія, за нарушеніе карантинныхъ правилъ опредѣленнаго, присуждается, на основаніи статьи 59 сего уложенія:

къ вознагражденію, по представленнымъ на то законнымъ доказательствамъ, за всѣ убытки, имъ кому-либо чрезъ то нанесенные. Тамъ же, ст. 1027.

852. Когда, при осмотрѣ корабля или транспорта, для выпуска оныхъ изъ карантина, откроются непоказанные прежде какіе-либо товары или вещи, заразу пріемлющіе, то карантинное очищеніе того корабля или транспорта начинается снова въ полной мѣрѣ, а виновные въ умышленномъ сокрытіи сихъ товаровъ или вещей подвергаются:

наказаніямъ, выше въ статьѣ 832 опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1028; 1862 Мая 22 (38309) ст. 3.

853 *отмѣнена* [1871 Янв. 11 (49129)].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней *).

854. Кто, зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, съ умысломъ учинитъ что-либо долженствующее неминуемо сообщить сію болѣзнь другому, тотъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, онъ обязанъ вознаградить зараженнаго имъ за всѣ на излеченіе его издержки.

Если, однакожъ, послѣдствіемъ сего будетъ неизлечимое разстройство въ здоровьѣ или же и самая смерть того, кому сообщена зараза, то виновный подвергается:

наказаніямъ, въ статьяхъ 1486 и 1488 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1032; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. По ст. 854 подлежатъ наказанію тѣ лица, которыя, будучи одержимы заразительною болѣзнью, совершатъ что-либо долженствующее неминуемо сообщить эту болѣзнь другому. 67/66, Дмитріевой.

855. Если женщина, зная, что имѣетъ заразительную или иную вредную болѣзнь, скрывъ ее или умолчавъ о ней, поступитъ въ кормилицы или няньки, то она, по излеченіи, подвергается:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

*) См. уст. о нак. ст. 102.

Digitized by Google

или к заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, смотря по роду болѣзни и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1033; 1863 Апр. 17 (39504) VII, 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

856. Если мѣстная полиція, получивъ извѣстіе о появившейся въ подвѣдомственныхъ ей мѣстахъ повальной или прилипчивой болѣзни, не приметъ предписанныхъ закономъ мѣръ для прекращенія и противъ распространенія оной, и не донесетъ о томъ надлежащему высшему начальству, то виновные въ семъ упущеніи члены полиціи присуждаются, смотря по мѣрѣ вины:

или къ вычету шести мѣсяцевъ или и цѣлаго года изъ времени службы;

или отрѣшенію отъ должности;

или же и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1036; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

857. Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (856) статьѣ, подвергаются находящіеся въ государственной службѣ врачи, которые не донесутъ немедленно мѣстнымъ медицинскимъ начальствамъ о каждомъ дошедшемъ до ихъ свѣдѣнія появленіи повальной или прилипчивой болѣзни.

Когда же въ семъ нарушеніи установленныхъ правилъ будетъ виновенъ врачъ вольнопрактикующій, то онъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей;

въ третій же разъ, сверхъ такогожъ денежнаго взысканія, ему дѣлается строгій выговоръ, съ объясненіемъ, что за новое повтореніе означеннаго проступка ему воспрещена будетъ практика.

Если онъ и засимъ будетъ изобличенъ въ томъ же нарушеніи закона, то ему воспрещается практика навсегда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1037; 1865 Дек. 27 (42839) ст.

858. Если во время свирѣпствованія какой-либо особенно опасной эпидемической или прилипчивой болѣзни, отъ правительства приняты или предписаны и особо противъ распространенія оной мѣры предосторожности, то нарушители правилъ, на сей случай установленныхъ, подвергаются:

наказаніямъ, особо въ тожъ время отъ правительства опредѣляемымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1038.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ *).

859. Священникъ, который похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, а равно и тотъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ, подвергается за сіе:

исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1041.

860. Кто похоронитъ мертваго прежде судебно-медицинскаго осмотра тѣла, въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Но если будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе съ намѣреніемъ скрыть слѣды смертоубійства, то онъ въ семъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла,

наказывается какъ пособникъ въ содѣянномъ смертоубійствѣ, или же укры-

*) См. уст. о нак. ст. 107—109.

Digitized by Google

тель онаго, по правиламъ, въ статьяхъ 121 и 124 сего уложенія постановленнымъ. Тамъ же, ст. 1045; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Скрытіе въ лѣсу трупа скоропостижно-умершаго, вмѣсто сообщенія о томъ полиціи для осмотра, хотя прямо и не подходитъ подъ ст. 860, но можетъ быть подведено по аналогіи, такъ какъ заключаетъ нарушеніе того же закона о судебно-медицинскомъ осмотрѣ тѣла скоропостижно-умершаго—сокрытіемъ такого тѣла. 76/241, Громовыхъ.

2. Выдача врачемъ, безъ надлежащаго освидѣтельствованія, на установленномъ бланкѣ медицинскаго свидѣтельства, въ коемъ онъ скрылъ насильственный характеръ смерти, показавъ смерть естественною, съ цѣлью способствовать погребенію подходитъ подъ дѣйствіе ст. 860. 87/23, Герценштейна *).

3. Указаніе на то, что сообщеніемъ вѣрныхъ свѣдѣній врачъ нарушалъ бы обязанность хранить семейныя тайны, не имѣетъ значенія, такъ какъ сія обязанность не распространяется на тѣ случаи, когда показаніе истины требуется интересами общественными или закономъ. 87/23, Герценштейна **).

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: на основаніи ст. 1739 т. XIII уст. врач., призванный для поданія помощи врачъ долженъ доводить до свѣдѣнія полиціи о всѣхъ нечаянныхъ и умышленныхъ отравахъ, какъ равно и о всѣхъ случаяхъ насильственной смерти; — согласно 918 и 1738 ст. уст. врач., во всѣхъ сихъ случаяхъ, прежде преданія земли трупа умершаго насильственно, необходимъ судебно-медицинскій осмотръ таковаго, причемъ погребеніе безъ соблюденія сего правила влечетъ за собою отвѣтственность по 860 ст. улож. о нак. (1082, изд. 1857 г.). Установляя обязательность судебно-медицинскаго осмотра труповъ, умершихъ насильственною смертью, законъ имѣетъ въ виду поставить власть, на обязанности коей лежитъ открытіе признаковъ преступленія (уст. угол. суд. ст. 250), въ возможность усматривать такіе признаки, между прочимъ, и въ случаяхъ смерти отъ отравленія. Поэтому объясненія жалобщика, что, по смыслу 918 ст. уст. врач., судебно-медицинскій осмотръ необходимъ лишь въ случаяхъ, подающихъ поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда положительно извѣстно, что смерть послѣдовала отъ отравы, не представляются правильными, какъ несогласныя съ точнымъ смысломъ ст. 1739 уст. врач. и ставящія врача въ положеніе лица, рѣшающаго вопросъ о наличности признаковъ преступленія, каковое рѣшеніе принадлежитъ полиціи въ силу лежащихъ на ней обязанностей. Независимо отъ сего и случаи несомнѣннаго самоотравленія не могутъ быть, въ глазахъ подлежащей власти, приравниваемы къ такимъ случаямъ смерти, въ коихъ не примѣняются ни 1739, ни 1728 ст. уст. врач., какъ потому, что съ самоубійствомъ, составляющимъ, само по себѣ, преступное дѣяніе, караемое по 2 ч. 1472 ст. улож., могутъ быть связаны преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ 1475 и 1476 ст. улож., такъ и потому, что самоубійство влечетъ за собою, согласно 1 ч. 1472 ст. улож. и 2 ч. 1017 ст. I ч. X т., весьма важныя гражданскія послѣдствія по отношенію къ дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій лишившаго себя жизни. Безусловная, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, обязанность не допускать до погребенія лицъ, умершихъ насильственною смертью, безъ производства, по распоряженію надлежащей власти, судебно-медицинскаго осмотра, осуществляется передачею, предварительно предъявленія кладбищенскому духовенству въ управленіе полицейскихъ участковъ медицинскаго о смерти свидѣтельства, установленнаго Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ $^{3}/_{17}$ Октября 1867 г., въ коемъ, въ особыхъ рубрикахъ, указывается „причина смерти по опредѣленію лечившаго врача“ и точная причина *насильственной* смерти, съ обозначеніемъ, произошла ли таковая отъ убійства, самоубійства и т. д. Содержаніе сихъ рубрикъ, прописка медицинскихъ свидѣтельствъ тѣмъ же порядкомъ, какой существуетъ для прописки паспортовъ (п. 4 Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. $^{3}/_{17}$ Октября 1867 г.),—приложеніе къ нимъ печати начальника мѣстнаго полицейскаго участка и наконецъ, самое названіе бланка, въ который вносятся свѣдѣнія по упомянутымъ выше рубрикамъ, „медицинскимъ свидѣтельствомъ о смерти“,—въ связи съ указаннымъ назначеніемъ сихъ свидѣтельствъ, исключаютъ возможность разсматривать ихъ, какъ имѣющіе исключительно лишь статистическое значеніе. Установивъ такія свидѣтельства въ 1867 г. въ видѣ временной мѣры, неотмѣненной установленнымъ порядкомъ до настоящаго времени, законъ предназначилъ сіи свидѣтельства для одновременнаго достиженія цѣлей, указанныхъ въ ст. 1738 и 1739 уст. врач., и цѣли опредѣленія точной цифры годовой смертности въ С.-Петербургѣ, указавъ при этомъ, что свидѣтельства сіи не представляютъ ни въ коемъ случаѣ оффиціальнаго документа для рѣшенія судебно-медицинскихъ вопросовъ, чѣмъ и подтверждается, въ каждомъ случаѣ насильственной смерти, удостовѣренной такимъ свидѣтельствомъ, необходимость въ предписанномъ ст. 918 и 1738 уст. врач. особомъ осмотрѣ для разрѣшенія возникающихъ судебно-медицинскихъ вопросовъ.

**) При этомъ Сенатъ указалъ: факультетскимъ обѣщаніемъ вмѣняется между прочимъ врачамъ въ нравственную обязанность, помогая прибѣгающимъ къ врачебному пособію страждущимъ, хранить вѣряемыя имъ семейныя тайны и не употреблять во зло оказаннаго имъ довѣрія. Обязанность сія вызывается особымъ положеніемъ врача, коему, для успѣха врачеванія, бываетъ необходимо знать иногда такія подробности о прошломъ прибѣгающихъ къ его пособію и объ условіяхъ ихъ образа жизни, которые могутъ быть сообщаемы лишь довѣрительно,

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей.

861. Сельскіе начальники, а равно и члены полиціи, которые, узнавъ о появившемся въ мѣстахъ, имъ подвѣдомственныхъ, скотскомъ падежѣ, не донесутъ о томъ по принадлежности кому слѣдуетъ и не примутъ предписанныхъ закономъ предохранительныхъ мѣръ, подвергаются за сіе: первые, то-есть сельскіе или волостные начальники:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей,

а члены полиціи:

вычету изъ времени службы отъ одного до шести мѣсяцевъ,

или удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1049; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

862. За умышленное сообщеніе заразы чужому скоту, виновные подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 1623 сего уложенія за сіе опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1051 *).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О нарушеніи правилъ для охраненія чистоты воздуха и безвредности воды, а также безвредности съѣстныхъ припасовъ.

863. Если кто-либо построитъ, признанные по законамъ вредными для чистоты воздуха или воды, фабрику, мануфактуру или заводъ въ городѣ, или хотя и внѣ города, но выше онаго по теченію рѣки или протока, то сіи заведенія уничтожаются на счетъ виновнаго, и онъ подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ,

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

1. По смыслу ст. 863 и 1348 ул. отвѣтственность распространяется на случаи устройства какъ тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя не могутъ быть безусловно устраиваемы въ данной мѣстности, такъ и тѣхъ, которыя могутъ быть тамъ устраиваемы по надлежащемъ разрѣшеніи, если только на нихъ не окажется тѣхъ техническихъ приспособленій, кои должны устранять вредоносность сихъ заведеній для окружающаго населенія. 90/34, Гольдмана **).

и, во избѣжаніе вторженія въ частную жизнь праздиаго любопытства посторонних лицъ, не подлежатъ оглашенію, хотя бы и въ самомъ тѣсномъ кругу. Возможность разглашенія личныхъ и сокровенныхъ для чуждыхъ взоровъ обстоятельствъ, подрывая довѣріе къ врачу, лишало бы его возможности успѣшно отправлять обязанности своего званія, при вступленіи въ которое онъ даетъ факультетское обѣщаніе. Требуя такое обѣщаніе, законъ ограждаетъ честь, спокойствіе и интересы страждущихъ, нуждающихся во врачебной помощи; но огражденіе сихъ интересовъ не можетъ однако быть доводимо до нарушенія интересовъ общественныхъ. Сіи послѣдніе вызываютъ надлежащую дѣятельность власти во всѣхъ случаяхъ, когда безусловное соблюденіе тайны можетъ послужить средствомъ для сокрытія обстоятельствъ, имѣющихъ, по своему характеру, свойства не только личныя, но и общественныя, каковы, напр.: всѣ случаи насильственной смерти и особливо смерти чрезъ самоубійство. Въ этихъ случаяхъ умолчаніе врачемъ объ истинѣ, о которой онъ обязанъ доводить до свѣдѣнія подлежащей власти установленнымъ въ законѣ способомъ — выдачею согласнаго съ дѣйствительностью медицинскаго свидѣтельства,—обращалось бы въ укрывательство событія, могущаго содержать въ себѣ признаки преступленія, подъ предлогомъ соблюденія семейной тайны.

*) См. ст. 112—114 уст. о нак.

**) Правительствующій Сенатъ нашелъ: по дѣйствующимъ нашимъ законамъ заводы, фабрики и вообще промышленныя заведенія, открываемыя въ городахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, раздѣлены на двѣ группы: совершенно безвредные и вредные. На устройство первыхъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 г., за исключеніемъ столицъ и городовъ губерній: С.-Петербургской и Московской, для коихъ установлены въ семъ

Digitized by Google

2. Отвѣтственность виновныхъ въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній не всегда можетъ быть устраняема и даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губернскихъ или городскихъ властей, такъ какъ распоряженіе

отношеніи особыя правила, на основаніи ст. 70 уст. промыш., разрѣшеніе дается городскими управами; разрѣшеніе же на устройство заведеній, непочитаемыхъ безопасными, зависитъ отъ губернскихъ начальствъ, а въ нѣкоторыхъ, особо указанныхъ закономъ случаяхъ, отъ подлежащихъ министровъ; причемъ списокъ заведеній, непочитаемыхъ безвредными, по той же 70 ст. уст. пром., ежегодно публикуется министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Эти вредныя для народнаго здоровья или общественной безопасности заведенія, по отношенію къ условіямъ ихъ открытія, сами раздѣляются на два вида.—Къ первому виду относятся тѣ заведенія, коихъ открытіе въ городахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ означенныхъ закономъ мѣстностяхъ безусловно воспрещается, таковы напр., пороховые заводы по ст. 268 уст. пром., капсюльныя заведенія по ст. 276 того же устава, бойни — по ст. 414 уст. пром. и 852 уст. врач. и, наконецъ, вообще заведенія, портящія воздухъ и воду, которыя по ст. 68 уст. пром. и 408 уст. строит., воспрещается строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ и протоковъ. Ко второй группѣ относятся всѣ прочія заведенія, хотя бы и производящія, какъ говоритъ 849 ст. уст. врач., смрадъ и нечистоты, но не столь вредныя, такъ что открытіе ихъ можетъ быть разрѣшаемо подлежащими властями и въ городахъ, но не иначе, какъ съ устройствомъ въ сихъ заведеніяхъ техническихъ, обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе, приспособленій. Виновные въ устройствѣ вредныхъ для народнаго здравія и общественной безопасности заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это воспрещено, подлежатъ наказанію по ст. 863 и 1348 ст. улож.; причемъ, по смыслу закона, такая отвѣтственность распространяется на случаи устройства какъ тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя безусловно не могутъ быть открываемы въ этихъ мѣстностяхъ, такъ и тѣхъ, которыя могутъ быть тамъ устраняемы по надлежащемъ разрѣшеніи, если только на нихъ не окажется тѣхъ техническихъ приспособленій, кои должны устранять вредоносность сихъ заведеній для окружающаго населенія. Отвѣтственность виновныхъ въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній, какъ это было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1886 г. № 32, не всегда можетъ быть устраняема и даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губернскихъ или городскихъ властей, такъ какъ распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго (рѣш. 1875 г. № 446, 1877 г. № 51 и др.), какъ на это указывается и въ самомъ законѣ, въ ст. 408 уст. строит., на основаніи коей могутъ быть признаваемы вредными и, въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, подлежащими закрытію даже заведенія, издавна существующія, безотносительно къ тому, были ли они своевременно устроены съ разрѣшенія подлежащей власти, или безъ таковаго. Но, разумѣется, судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или иныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе подлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ такоихъ ст. 863 и 1348 улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность сего заведенія для народнаго здравія или общественной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона, или для устройства коего нужно было испросить разрѣшеніе иной высшей власти, или же что, при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вмѣнено въ обязанность устроителю сдѣлать необходимыя, обезвреживающія дѣйствія завода техническія приспособленія, или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи, относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. Притомъ, какъ видно изъ изложенія ст. 863 и 1348 и изъ ихъ смысла, для примѣненія сихъ статей необходимо каждый разъ точно установить, что вредоносность заведенія заключается именно въ его устройствѣ, а не въ неопрятномъ его содержаніи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ, послѣдствіемъ нарушенія могло бы быть не закрытіе промышленнаго заведенія, какъ вреднаго для народнаго здравія или общественной безопасности, а пріостановка дѣйствія сего заведенія, до приведенія его въ соотвѣтственный видъ, и самая отвѣтственность опредѣлялась бы не за устройство завода, а лишь за неопрятное его содержаніе. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что кожевенные заводы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ городахъ безусловно воспрещается, а по п. 25 списка заведеній, составленнаго на основаніи 70 ст. уст. пром. и разосланнаго при циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го Декабря 1887 г., эти заводы отнесены къ числу заведеній, разрѣшеніе на устройство коихъ выходитъ изъ предѣловъ компетентности городскихъ управъ и принадлежитъ губернскимъ правленіямъ, а на основаніи особыхъ правилъ 1833 г. о размѣщеніи промышленныхъ заведеній въ С.-Петербургѣ (прил. къ ст. 71 уст. пром. и самыя правила въ прил. къ ст. 407 уст. стр., изд. 1857 г.) кожевенные заводы хотя и отнесены къ третьему разряду, т.-е. къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ населенныхъ частяхъ столицы безусловно воспрещено, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ п. 18 этихъ правилъ ихъ дозволено устраивать въ чертѣ города, а именно на Васильевскомъ островѣ, въ Чекушахъ. Въ виду сего устройство кожевеннаго заведенія въ гор. Бердичевѣ могло быть разрѣшено губернскимъ правленіемъ, подъ условіемъ выполненія устроителемъ необходимыхъ тех-

Digitized by Google

административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго. 90/34, Гольдмана.

3. Судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или иныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе надлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ таковыхъ ст. 863 и 1348 улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность сего заведенія для народнаго здравія или общественной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона или для устройства коего нужно было испросить разрѣшеніе иной высшей власти, или же, что при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вмѣнено въ обязанность устроителю сдѣлать необходимыя обезвреживающія дѣйствія завода техническія приспособленія, или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. 90/34, Гольдмана.

4. Для примѣненія ст. 863 и 1348 необходимо каждый разъ точно установить, что вредоносность заведенія заключается именно въ его устройствѣ, а не въ неопрятномъ его содержаніи, такъ какъ, въ послѣднемъ случаѣ, послѣдствіемъ нарушенія могло бы быть не закрытіе промышленнаго заведенія, какъ вреднаго для народнаго здравія или общественной безопасности, а пріостановка дѣйствія сего заведенія, до приведенія его въ соотвѣтственный видъ, и самая отвѣтственность опредѣлялась бы не за устройство завода, а лишь за неопрятное его содержаніе. 90/34, Гольдмана.

5. Ст. 849 уст. мед. пол., говорящая о заведеніяхъ, распространяющихъ смрадъ и нечистоту, относится совершенно безразлично ко всѣмъ подобнаго рода заведеніямъ, гдѣ бы они устраиваемы ни были—въ городахъ или уѣздахъ, такъ какъ цѣль этого закона, очевидно, заключается въ охраненіи чистоты воздуха для предупрежденія возможности распространенія болѣзней. Это подтверждается и 1 ст. 1 гл. 2 разд. уст. мед. пол., возлагающей обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только на городскую, но и на сельскую полицію. 71/1623, Малкова.

6. Устройство заведенія, въ которомъ производилась бойня лошадей, сдирка и просушка кожъ, вытапливаніе сала и вывариваніе клея, такимъ образомъ, что, по удостовѣренію врачей, оно распространяло зловоніе въ окрестности, даетъ право суду отнести такое заведеніе къ числу заведеній, смрадъ и нечистоту производящихъ, о которыхъ говорится въ 849 ст. уст. мед. пол. 71/1623, Малкова.

7. Статья 863 имѣетъ въ виду устройство безъ соблюденія предписанныхъ правилъ новыхъ промышленныхъ заведеній, но не поддержанія старыхъ, что подтверждается и ст. 408 стр. уст. 76/183, Тимофеева.

8. Нарушеніе законовъ, установленныхъ для огражденія личной безопасности, не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти. 75/446, Кучарова.

ническихъ обезвреживающихъ мѣръ, каковыя въ настоящемъ случаѣ и были указаны въ разрѣшеніи, данномъ Гольдману кіевскимъ губернскимъ правленіемъ. Поэтому, для примѣненія по настоящему дѣлу ст. 863 улож., палата должна была точно установить: или что обезвреживающія приспособленія, указанныя въ разрѣшеніи, сами по себѣ недостаточны для устраненія вредности завода, или что Гольдманъ устроилъ заводъ съ отступленіемъ отъ этихъ предписанныхъ ему условій постройки. Между тѣмъ палата, въ своемъ приговорѣ, установляя вредоносность устроеннаго Гольдманомъ завода, сослалась только на отзывъ химика-профессора Алексѣева, высказавшагося лишь общимъ образомъ о вредности устройства въ городахъ кожевенныхъ заводовъ, безотносительно къ заводу Гольдмана, и вовсе не вошла въ провѣрку, путемъ технической экспертизы, тѣхъ обезвреживающихъ приспособленій, которыя указаны въ разрѣшеніи на постройку завода, безъ чего, конечно, нельзя было признать вреднымъ устройство завода, разрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ. Съ другой стороны, палата также не установила, чтобы Гольдманъ при устройствѣ завода не выполнилъ предписанныхъ ему условій, напротивъ того, въ приговорахъ окружнаго суда и судебной палаты содержатся извлеченія изъ актовъ осмотровъ завода и изъ мнѣнія врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, свидѣтельствующихъ, что заводъ былъ устроенъ по планамъ и чертежамъ, разсмотрѣннымъ во врачебномъ и строительномъ отдѣленіяхъ губернскаго правленія, и указывающихъ на то, что вредность завода для чистоты воздуха и воды зависѣла лишь отъ неопрятнаго содержанія двора и отъ неудаленія вредныхъ остатковъ заводскаго производства. Такимъ образомъ, палата допустила смѣшеніе двухъ различныхъ вопросовъ о виновности Гольдмана въ устройствѣ вреднаго для здоровья завода и о виновности его въ неопрятномъ содержаніи такового, обусловившемъ вредность завода для окрестныхъ жителей, и, не приведя соображеній, подкрѣпленныхъ технической экспертизою (рѣш. Прав. Сената 1884 г. № 36), въ силу коихъ она установила виновность Гольдмана въ первомъ отношеніи, не имѣла законнаго основанія для примѣненія къ нему 863 ст. улож. съ указанными въ оной послѣдствіями.

Digitized by Google

9. По точному смыслу ст. 863 не исключается возможность закрытія завода вреднаго для чистоты воздуха и воды и устроеннаго въ ненадлежащей мѣстности, хотя бы на постройку такого завода послѣдовало разрѣшеніе мѣстнаго административнаго начальства. 86/32, Семенова.

10. Судъ, признавая заводъ вреднымъ для здоровья жителей, вслѣдствіе порчи воздуха и воды и подлежащимъ сломки, имѣетъ право включить въ свой приговоръ опредѣленіе о немедленномъ прекращеніи признаннаго вреднымъ производства на этомъ заводѣ. 86/32, Семенова.

11. Такъ какъ дѣянія, указанныя въ ст. 863, могутъ влечь за собою закрытіе заведенія, то они не подсудны мировымъ учрежденіямъ. 84/36, Лесковскаго.

864. За бросаніе въ воду веществъ ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ и вредныхъ, съ намѣреніемъ лишить кого-либо жизни, виновный подвергается:

наказанію, въ статьѣ 1453 сего уложенія за предумышленное убійство опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1057; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 111.

865. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьѣ 115 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, когда отъ того причинится кому-либо смерть, виновные,

сверхъ опредѣленнаго за проступокъ наказанія и лишенія навсегда права продавать или приготовлять напитки или что-либо съѣстное и выдѣлывать для приготовленія или храненія оныхъ посуду, предаются, если они христіане, церковному покаянію по распоряженію духовнаго ихъ начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1071; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 115; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. *).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія веществъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ.

866 *исключена* [1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VIII].

867. Тотъ, кто, имѣя право продавать вещества ядовитыя или сильнодѣйствующія, будетъ заѣдомо продавать оныя лицамъ, не имѣющимъ права на покупку таковыхъ веществъ, или не представившимъ свидѣтельства на такое право, или же безъ соблюденія другихъ предписанныхъ для сего мѣръ предосторожности (уст. врач., кн. II, разд. II, гл. 3), а равно и тотъ, кто будетъ продавать означенныя вещества не въ такомъ видѣ, въ какомъ продавать ихъ дозволено, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей и лишенію навсегда права продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества.

Если кто-либо послѣ сего и вопреки сдѣланнаго ему запрещенія будетъ опять изобличенъ въ продажѣ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, тотъ подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1075; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1882 Авг. 7, собр. узак., 671.

1. Отпускъ сильнодѣйствующихъ веществъ изъ аптеки въ ручную продажу не воспрещенъ безусловно закономъ, но при этомъ предписано содержателямъ аптекъ подчиняться всѣмъ тѣмъ правиламъ, какія указаны въ уст. врач. относительно торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, и за несоблюденіе этихъ правилъ виновные отвѣчаютъ по ст. 866—868. 73/256, Гаккена.

2. Но незаконный отпускъ лекарствъ, въ составъ которыхъ входятъ ядовитыя вещества, наказывается по 895 ст. 73/256, Гаккена.

868. Лица, коимъ дозволено имѣть у себя ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества для продажи оныхъ или употребленія въ промыслѣ или ремеслѣ, за несоблюденіе предписанныхъ мѣръ предосторожности при храненіи и употребленіи означенныхъ

*) См. положенія подъ ст. 115 уст. о нак.

Digitized by Google

веществъ, не имѣвшее, однакоже, своимъ послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти, подвергаются, въ случаѣ совершенія сего проступка въ третій разъ:

денежному взысканію не свыше ста рублей и лишенію права имѣть у себя ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества какъ для продажи, такъ и для употребленія ихъ въ промыслѣ или ремеслѣ. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

869. Въ случаѣ, если отъ проступковъ, означенныхъ въ предшедшихъ 867 и 868 статьяхъ, а также въ статьяхъ 104¹ и 104² устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, причинится кому-либо смерть, то виновные, сверхъ постановленныхъ выше сего взысканій или наказаній, буде они христіане, подвергаются:

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1077; 1882 Авг. 7, собр. узак., 671; 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VII.

869¹. За несоблюденіе требованій, установленныхъ правилами относительно приготовленія азотной кислоты и о торговлѣ оною, виновные, если будетъ доказано, что они имѣли при этомъ въ виду какую-либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 987 сего же уложенія. 1882 Авг. 7, собр. узак., 671.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О нарушеніи уставовъ врачебныхъ.

I. Недозволенное и неправильное врачеваніе *).

870. Когда медицинскимъ начальствомъ будетъ признано, что врачъ, операторъ, акушеръ или повивальная бабка, по незнанію своего искусства, дѣлаютъ явныя, болѣе или менѣе важныя, въ ономъ ошибки, то

имъ воспрещается практика, доколѣ они не выдержатъ новаго испытанія и не получатъ свидѣтельства въ надлежащемъ знаніи своего дѣла.

Если отъ неправильнаго леченія послѣдуетъ кому-либо смерть или важный здоровью вредъ, то виновный, буде онъ христіанинъ, предается

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1080.

871. Давшіе дозволеніе на врачебную практику лицамъ, не имѣющимъ всѣхъ требуемыхъ для сего закономъ свѣдѣній, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, въ статьѣ 388 сего уложенія опредѣленныхъ.

За всякій вредъ, происшедшій отъ невѣжества лицъ, занимающихся оспопрививаніемъ, съ дозволенія медицинскаго чиновника, сей чиновникъ подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а виновные оспопрививатели, если зло послѣдовало отъ неисполненія предписанныхъ имъ правилъ или отъ небрежности, присуждаются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1081 и 1083; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

871¹. Если отъ врачеванія лицами, не имѣвшими на то права и употреблявшими при леченіи ядовитыя или сильнодѣйствующія вещества (уст. врач., ст. 879 и прим.), произойдетъ вредъ для здоровья, то виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1875 Март. 11 (54478) II.

*) См. уст. о нак. ст. 104 и 105.

Digitized by Google

II. Неисполненіе обязанностей врачами, акушерами, повивальными бабками и т. п.

872. Не оставившіе практики врачъ, операторъ, акушеръ, фельдшеръ, повивальная бабка и т. п., которые по приглашенію больныхъ не явятся для поданія имъ помощи, безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше пятидесяти;

а въ третій, не свыше ста рублей;

если кто-либо изъ нихъ состоитъ на службѣ, тотъ, сверхъ постановленныхъ денежныхъ взысканій, можетъ, за такую неоднократно оказываемую неисправность и неуваженіе къ страждущему человѣчеству, быть

отрѣшенъ отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1084; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1. Отвѣтственность по ст. 872 не зависитъ отъ того, находился ли призывавшій врача въ опасномъ положеніи, или же болѣзнь его не угрожала опасностью жизни. 76/136, Пѣткевича.

2. Поступокъ врача, хотя и явившагося къ больному, но затѣмъ, при полученіи вознагражденія за визитъ, выхватившаго и унесшаго съ собою написанный имъ рецептъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 872, такъ какъ отобраніе прописаннаго рецепта равносильно отказу въ помощи больнымъ. 76/136, Пѣткевича.

3. Такъ какъ вольно-практикующіе врачи не въ правѣ обусловливать явку ихъ на призывъ больнаго въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 872, требованіемъ платы, то это обстоятельство не можетъ вліять на примѣненіе ст. 872. 76/136, Пѣткевича.

4. Докторъ, обвиняющійся въ неоказаніи помощи опасно больному, т.-е. въ проступкѣ, не касающемся его обязанностей, какъ инспектора врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, подлежитъ преданію суду въ общемъ порядкѣ. 76/224, Есаулова.

5. Признаніе доктора виновнымъ въ неоказаніи помощи утопленнику, не смотря на приглашенія, причемъ онъ зналъ, что жизнь сего находится въ опасности, даетъ право на примѣненіе ст. 872 ул. 76/224, Есаулова.

873. Взысканіямъ, постановленнымъ въ предшедшей (872) статьѣ, подвергается также врачъ, который по приглашенію повивальной бабки не явится, безъ особыхъ законныхъ къ сему препятствій, къ родильницѣ, а равно и повивальная бабка, которая не явится по приглашенію въ помощь занимающимся повиваніемъ неученымъ женщинамъ, или, буде и явившись по приглашенію, тотъ или другая оставятъ родильницу прежде окончанія родовъ и приведенія всего отъ нихъ зависящаго въ надлежащій порядокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1085.

874. Если уѣздный, городовой или полицейскій врачъ, по законному требованію полиціи, не явится безъ особенныхъ къ тому препятствій, для производства судебно-медицинскаго изслѣдованія, или же для поданія помощи наказываемому по приговору суда преступнику, то онъ за сіе подвергается:

вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы.

Когдажъ въ томъ будетъ виновенъ врачъ вольнопрактикующій, призываемый полиціею за отсутствіемъ врача уѣзднаго, городоваго или полицейскаго, то онъ подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 1086; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Для примѣненія 2 части 874 статьи достаточно, чтобы требованіе о явкѣ было обращено къ врачу и имъ безъ законнаго повода не исполнено. 72/316, Фридлендера.

2. Поэтому, неисполненіе требованія, хотя и не вполнѣ опредѣленнаго, напр., приглашающаго одного изъ вольно-практикующихъ врачей даннаго города къ производству вскрытія трупа, но тѣмъ не менѣе предъявленнаго обвиненному, подходитъ подъ 2 ч. ст. 874. 72/316, Фридлендера.

3. Согласно 874 ст., судебный слѣдователь не въ правѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, такъ какъ врачи привлекаются къ отвѣтственности въ этихъ случаяхъ прокуроромъ, въ порядкѣ ст. 483—490 у. у. с. 75/54, Теръ-Давыдова (о. с.).

---

*) См. ст. 1522 улож.

Digitized by Google

875. Врачъ или акушеръ, который не донесетъ надлежащему начальству о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ фармацевтовъ, когда сіи упущенія или злоупотребленія такого рода, что могли причинить или же дѣйствительно причинили вредъ больному, подвергается за сіе:

строгому выговору;

или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1087; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

876. Получающіе отъ правительства жалованье врачъ, акушеръ, или повивальная бабка, которые будутъ требовать платы за труды свои отъ неимущихъ больныхъ, находящихся въ порученныхъ надзору ихъ части города, уѣздѣ или вѣдомствѣ, или же и отъ другихъ будутъ требовать платы свыше опредѣленной закономъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, лишенію мѣстъ своихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1088.

877. Если повивальная бабка, находясь при трудныхъ родахъ, предпримет такую операцію, для коей она обязана по закону требовать помощи отъ акушера или врача, когда въ томъ мѣстѣ или по близости онаго есть акушеръ или врачъ, то за сіе она подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 108 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

878. Повивальная бабка, изобличенная въ произведеніи, хотя и безъ умыс преждевременнаго отъ беременности разрѣшенія, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а буде отъ сего послѣдовала смерть матери или младенцу, то и

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства, если ис вѣдуетъ христіанскую вѣру. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1090; 1863 Апр. 17 (39504) VI

879. Повивальная бабка, которая въ случаѣ, если кто-либо будетъ просить о произведеніи преждевременнаго разрѣшенія отъ беременности, не донесетъ о то немедленно надлежащему начальству, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. (19283) ст. 1091; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

880. Повивальная бабка, не донесшая акушеру или врачебной управѣ о родившемся странномъ и необыкновенномъ уродѣ, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тому-жъ взысканію подлежитъ она за недонесеніе или несвоевременное донесе врачу о тѣхъ случаяхъ, когда родильница, не разрѣшаясь отъ бремени, умретъ и ней или не задолго до ея прибытія. Если притомъ будетъ доказано, что, посредств приличной операціи, младенецъ могъ быть вынутъ живымъ, а бабка не приняла над жащихъ для сего мѣръ, то она приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. (19283) ст. 1092; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1876 Дек. (56784) шт.; 1881 Мая 5, собр. узак., 362, шт.

III. Нарушеніе правилъ объ учрежденіи аптекъ *).

881. Если кто-либо учредитъ аптеку, не получивъ на то дозволенія надлежащаго начальства, то

сія аптека закрывается и найденные въ ней посуда и всѣ припасы отбираю въ пользу мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющихъ е

*) См. уст. о нак. ст. 106.

Digitized by Google

учрежденій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1093; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119.

882. Если имѣющій дозволеніе содержать аптеку въ опредѣленномъ для сего мѣстѣ, перенесетъ ее изъ того мѣста въ другое, не получивъ на то разрѣшенія надлежащаго начальства, то онъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, и, буде то окажется нужнымъ, обязанъ перевести аптеку свою на старое, опредѣленное для оной, мѣсто. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1094; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

883. Торговцы, продающіе лекарственныя вещества оптомъ (матеріалисты) или въ розницу, за продажу сихъ веществъ изрѣзанными, изрубленными или приведенными въ порошокъ (исключая однакожъ тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ или обращаются въ торговлѣ), или же изобличенные въ приготовленіи и составленіи лекарствъ по рецептамъ врачей, въ случаѣ учиненія сего проступка въ третій разъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и запрещенію навсегда производить торговлю лекарственными веществами. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

IV. Нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ и управленіи аптекъ.

884. Управляющій аптекою (а равно содержатель оной, если онъ самъ управляетъ ею), за недостатокъ и худое качество назначенныхъ закономъ матеріаловъ, посуды, инструментовъ и приборовъ для составленія лекарствъ и для производства фармацевтическихъ и нужныхъ въ фармацевтическомъ дѣлѣ главнѣйшихъ химическихъ операцій, а равно и за недостатокъ аптекарскихъ всякаго рода вѣсовъ, за неимѣніе таксы лекарствъ, или списка врачей, имѣющихъ право производить врачебную практику, или аптекарскаго устава, или надлежащихъ шнуровыхъ книгъ, за невнесеніе и за ошибочное или неправильное вписываніе рецептовъ въ книгу, наконецъ и за несоблюденіе надлежащей чистоты, подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію мѣстнаго медицинскаго начальства;

во второй, строгому выговору отъ медицинскаго департамента;

а въ третій, буде сіе случилось въ продолженіе тогожъ года, и удаленію отъ управленія аптекою на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года.

Управляющіе казенными аптеками, изобличенные въ упущеніяхъ сего рода, подвергаются:

въ первый разъ, также замѣчаніямъ;

во второй, выговорамъ, съ внесеніемъ оныхъ въ послужные ихъ списки;

а въ третій разъ и послѣдующіе, сверхъ такогожъ выговора, денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ опредѣленнаго какъ въ сей (884), такъ и въ другихъ статьяхъ, временнаго удаленія содержателя аптеки, управленіе оною на сіе время поручается, по усмотрѣнію мѣстнаго медицинскаго начальства, одному изъ фармацевтовъ той аптеки или же кому-либо иному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1097, прим.; 1859 Март. 26 (34282); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

885. За несоблюденіе должной осторожности при храненіи, отпускѣ или употребленіи веществъ не только ядовитыхъ, но и сильнодѣйствующихъ, управляющій аптекою подвергается:

лишенію навсегда права управлять аптеками, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать оныя;

управляющіе казенными аптеками, за сіе

отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1098.

1. Управляющій аптекою подлежитъ лишенію права содержать аптеку лишь въ томъ случаѣ, когда онъ во время учиненія проступка не только управлялъ аптекою, но и содержалъ оную. 85/2, Янковскаго.

Digitized by Google

2. Отрѣшеніе отъ должности, о коей говоритъ ст. 885, представляется не тождественнымъ съ тѣмъ отрѣшеніемъ, о коемъ говоритъ ст. 65. 85/2, Янковскаго.

886. Управляющій аптекою, за покупку у фабрикантовъ или торгующихъ лекарственными веществами такихъ составныхъ лекарствъ, которыя должны быть приготовляемы въ аптечной лабораторіи, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ сіе закономъ дозволено, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а во второй, не свыше ста рублей;

если онъ въ третій разъ, въ продолженіе одного и того же года, окажется виновнымъ въ семъ нарушеніи правилъ, то

удаляется отъ управленія аптекою на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Въ случаѣ несостоятельности управляющаго вольною аптекою къ платежу слѣдующаго съ него взысканія, оное обращается на содержателя сей аптеки. Тамъ же, ст. 1099; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

887. Управляющій аптекою, изобличенный въ выдѣлкѣ водокъ, ликеровъ и другихъ предметовъ питейной продажи въ своей аптекѣ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей;

а во второй, не свыше пятисотъ рублей;

въ третій разъ, онъ лишается навсегда права управленія аптекою, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать аптеки.

Найденныя у него водки и другіе предметы питейной продажи конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1100; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ опредѣленнаго какъ въ сей (887), такъ и въ другихъ статьяхъ, лишенія навсегда права содержать аптеку, виновный обязанъ принадлежащую ему продать въ продолженіе одного года; между тѣмъ она поручается управленію другаго лица, по распоряженію мѣстнаго медицинскаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1100, прим.

888. Если управляющій казенною аптекою, будучи по закону обязанъ производить поручаемыя ему мѣстнымъ медицинскимъ начальствомъ химико-судебныя изслѣдованія, будетъ отъ сего уклоняться, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

а во второй, отрѣшенію отъ должности.

Когдажъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ аптекъ казенныхъ, или гдѣ оныя отъ производства сихъ изслѣдованій освобождены, будетъ приглашенъ къ тому управляющій вольною аптекою (ср. уст. врач., ст. 277, по прод.), и отъ сего откажется, также безъ особыхъ къ сему законныхъ причинъ, то онъ подвергается:

въ первый и второй разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

въ третій разъ, лишается навсегда права управлять аптекою, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать оную. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1101; 1863 Март. 5 (39348); Ноябр. 4 (40204); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

889. За принятіе въ аптекари, провизоры, аптекарскіе помощники или ученики лицъ, неудостоенныхъ къ тому надлежащими учебными заведеніями, или же лишенныхъ права производить фармацевтическую практику, или безъ аттестата о ихъ поведеніи, если они уже находились при другихъ аптекахъ, а равно и за недонесеніе каждый разъ о пріемѣ и увольненіи фармацевта мѣстному медицинскому начальству и за непредставленіе въ свое время именныхъ списковъ съ отмѣткою о ихъ поведеніи, способностяхъ и фармацевтическихъ познаніяхъ, управляющій аптекою подвергается:

строгому выговору.

Изобличенный въ такомъ опущеніи во второй разъ, приговаривается за сіе:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1102; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

890. Управляющіе аптеками или содержатели оныхъ, которые будутъ изобличены въ нетрезвой жизни и нерадѣніи къ должности своей, и послѣ сдѣланныхъ имъ о томъ замѣчаній и выговоровъ начальства не исправятся,

лишаются навсегда права управленія аптеками, а если они сами содержатели, то и права содержать оныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1103.

891. Находящіеся при аптекѣ фармацевты и ученики, которые не будутъ исполнять въ точности приказаній управляющихъ тѣхъ аптекъ относительно приготовленія, храненія и отпуска лекарствъ, записки въ книги, наблюденія порядка и проч., и которые за упущенія и безпорядки многократно подвергались замѣчаніямъ и выговорамъ начальства:

лишаются права на производство фармацевтической практики въ продолженіе одного года, или двухъ и трехъ лѣтъ, или и навсегда,

смотря по мѣрѣ вины ихъ. Тамъ же, ст. 1104.

V. Нарушеніе правилъ о приготовленіи и отпускѣ лекарствъ изъ аптекъ.

892. За приготовленіе лекарствъ и лекарственныхъ составовъ не по правиламъ фармацевтики, за составленіе лекарствъ изъ веществъ не того качества или вѣса, какіе въ рецептѣ предписаны, или изъ поврежденныхъ, а равно и за приготовленіе лекарствъ въ нечистыхъ или вредныхъ здоровью сосудахъ, виновный въ томъ управляющій аптекою, хотя бы отъ сего и не было никакихъ вредныхъ послѣдствій, подвергается:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати пяти;

а въ третій, не свыше ста рублей.

Когда сіе произошло отъ нерадѣнія или ошибки подчиненныхъ управляющему фармацевтовъ, то сіи послѣдніе подвергаются:

въ первый разъ, выговору;

во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

а въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Управляющіе и въ семъ случаѣ, за недосмотръ, подвергаются:

въ первый и второй разъ, замѣчанію;

а въ третій, взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1105; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

893. За приготовленіе въ аптекахъ и отпускъ изъ нихъ всякаго рода, такъ-называемыхъ, секретныхъ лекарствъ (arcana), исключая лишь одобренныхъ медицинскимъ совѣтомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію по статьѣ 106 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1106; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

894. За отпускъ лекарствъ по рецептамъ лицъ, не имѣющихъ права производить врачебную практику, управляющій аптекою подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

а въ третій, не свыше пятидесяти рублей;

въ четвертый разъ, онъ лишается права управлять аптекою въ продолженіе года.

Когдажъ сіе сдѣлано безъ вѣдома управляющаго, то виновный въ семъ фармацевтъ подвергается:

въ первый разъ, выговору;

во второй, взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

а въ третій, не свыше пятнадцати рублей;

Digitized by Google

въ четвертый разъ, ему воспрещается производить фармацевтическую практику въ теченіе года;

а въ пятый, навсегда.

А управляющій, за недосмотръ, приговаривается:

въ первый разъ, къ замѣчанію;

во второй, къ строгому выговору;

въ третій, ко взысканію не свыше пяти рублей;

а въ четвертый, не свыше десяти рублей;

въ пятый разъ, онъ лишается навсегда права управлять аптекою, или содержать оную, если самъ былъ содержателемъ.

Въ случаѣ несостоятельности виновнаго фармацевта къ платежу слѣдующаго съ него взысканія, оное обращается на управляющаго, независимо отъ взысканія, опредѣленнаго съ него за недосмотръ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1107; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

895. За отпускъ лекарствъ по копіямъ рецептовъ или по сигнатурамъ безъ подписи врача, если въ составъ оныхъ входятъ вещества сильнодѣйствующія, виновный управляющій аптекою подвергается:

въ первый разъ, выговору;

во второй, денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

а въ третій, не свыше пятидесяти рублей;

въ четвертый разъ, ему воспрещается управленіе аптекою въ продолженіе одного года; а буде онъ управляетъ аптекою казенною, то удаляется отъ должности.

Если виновнымъ въ семъ упущеніи оказывается одинъ лишь фармацевтъ, то онъ приговаривается:

въ первый разъ, къ выговору;

во второй, къ денежному взысканію не свыше пяти рублей;

а въ третій, не свыше десяти рублей;

въ четвертый, ему воспрещается фармацевтическая практика въ теченіе одного года.

Управляющій аптекою подвергается и въ семъ случаѣ, за недосмотръ,

взысканіямъ по правилу, въ предшедшей (894) статьѣ означенному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1108; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 895 имѣетъ въ виду неправильный отпускъ лекарствъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный отпустилъ сильнодѣйствующее вещество безъ всякаго рецепта въ ручную продажу. 73/256, Гаккена.

2. Случаи этого рода наказываются по ст. 866 (нынѣ 104[1] уст. о нак.), такъ какъ спеціальное званіе виновнаго въ этихъ случаяхъ не имѣетъ никакого вліянія. 73/256, Гаккена.

3. На основаніи 281 ст. уст. врач. содержатель аптеки не избавляется отъ отвѣтственности за недосмотръ въ отпускѣ, съ нарушеніемъ законныхъ правилъ, ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, если это случилось въ его отсутствіе. 73/256, Гаккена.

896. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (895) статьѣ и на томъ же основаніи, подвергаются также виновные въ отпускѣ лекарствъ по сомнительнымъ или неяснымъ, на счетъ смѣшенія разныхъ составляющихъ лекарство частей или количества сильнодѣйствующихъ веществъ, рецептамъ, безъ предварительнаго о томъ объясненія съ прописавшимъ сіи рецепты врачемъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1108.

897. Если изъ аптеки будутъ отпущены по рецептамъ лекарства или безъ сигнатуръ, или же надлежащимъ образомъ незакупоренныя, незавязанныя или незапечатанныя, или же безъ соблюденія другихъ, для отпуска лекарствъ предписанныхъ, правилъ, то управляющій подвергается за недосмотръ каждый разъ:

взысканію не свыше пяти рублей;

а виновный въ томъ фармацевтъ:

взысканію не свыше одного рубля пятидесяти копѣекъ.

Томужъ взысканію подвергаются и виновные въ медленномъ отпускѣ лекарствъ. Тамъ же, ст. 1110; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

898. За ошибочный отпускъ одного лекарства вмѣсто другаго, хотя бы отъ сего и не послѣдовало никакого никому вреда, управляющій аптекою подвергается:
въ первый разъ, выговору;
во второй, строгому выговору и денежному взысканію не свыше ста рублей;
а въ третій, лишенію права управленія аптекою или содержанія оной, если управляющій былъ и содержатель аптеки.
Аптекарскіе помощники (гезели) подвергаются за сіе:
въ первый разъ, замѣчанію;
во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
въ четвертый разъ, имъ запрещается отправленіе фармацевтической практики.
Ученики подвергаются за сіе:
въ первый разъ, выговору;
во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ и лишенію званія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1111; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

899. Если отъ упущеній, означенныхъ въ предшедшихъ (892—898) статьяхъ, послѣдуетъ кому-либо смерть, то виновные,
сверхъ опредѣленныхъ сими статьями за такія упущенія взысканій или наказаній,
подвергаются, буде они христіане,
церковному покаянію, по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1112.

900. Если откроется, что за отпущенное лекарство взята плата выше лекарственной таксы, то съ виновнаго управляющаго аптекою взыскивается:
за оцѣнку выше таксы,
сумма не свыше двойной противъ излишне показанной.
Когдажъ въ томъ виновенъ одинъ лишь фармацевтъ, то взысканіе сіе обращается на него; а съ управляющаго, за недосмотръ, взыскивается:
не свыше пяти рублей.
Въ случаѣ несостоятельности фармацевта къ платежу слѣдующаго взысканія, оно производится съ управляющаго, независимо отъ взысканія съ него за недосмотръ.
Заплатившій за лекарство дороже того, что слѣдовало, имѣетъ, во всякомъ случаѣ, право требовать отъ виновнаго управляющаго аптекою возврата переданныхъ имъ денегъ. Тамъ же, ст. 1113; 1850 Іюл. 18 (24336); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для наполненія и содержанія запасныхъ магазиновъ.

901. За неимѣніе въ запасныхъ магазинахъ, или нарочно устроенныхъ для того ямахъ, или въ скирдахъ хлѣба въ достаточномъ, согласно существующимъ по сему постановленіямъ, количествѣ, виновныя въ томъ должностныя лица, сверхъ обязанности немедленно собрать и внести въ магазинъ все надлежащее количество хлѣба, приговариваются:

Digitized by Google

къ денежному взысканію не свыше десяти процентовъ цѣны всего недостающаго въ магазинѣ хлѣба. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1115; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

902. Если закромы, сдѣланные въ магазинѣ, или устроенныя вмѣсто онаго, тамъ, гдѣ сіе дозволено, ямы будутъ не надлежащаго размѣра, то виновныя въ семъ должностныя лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Лица, на коихъ закономъ возложенъ надзоръ за исправнымъ содержаніемъ магазиновъ, если ими сіе отступленіе отъ предписанныхъ правилъ было терпимо, подвергаются за то:

строгому замѣчанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1116; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

903. Если въ хлѣбныхъ запасныхъ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ магазинахъ окажется хлѣба менѣе того количества, какое было внесено, то смотрители магазиновъ подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 357 сего уложенія за убыль и недочетъ въ ввѣренномъ по службѣ имуществѣ опредѣленнымъ.

Если однакожъ сія растрата произошла единственно по несоблюденію установленныхъ правилъ для храненія запасовъ хлѣба, то они

наказываются по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 351 сего уложенія за небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1118; 1849 Іюл. 5 (23377) пол. Ком. Мин.; 1865 Дек. 31 (42855); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

904. Смотрители хлѣбныхъ запасныхъ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ магазиновъ, которые будутъ изобличены въ пріемѣ въ сіи магазины хлѣба испорченнаго, или несвѣжаго, или не въ надлежащемъ количествѣ, обязаны: въ первомъ случаѣ,

перемѣнить весь принятый ими хлѣбъ на другой свѣжій,

а въ послѣднемъ,

дополнить все недостающее количество собственнымъ хорошаго качества хлѣбомъ,

и сверхъ того подвергаются:

за первый разъ, выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки, смотря по мѣрѣ вины ихъ;

во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

а въ третій, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1119; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; Дек. 31 (42855); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

905. Смотрители городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, изобличенные въ притѣсненіяхъ при пріемѣ хлѣба или при отпускѣ онаго, безъ всякихъ впрочемъ своекорыстныхъ видовъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, выговору;

во второй, денежному взысканію не свыше пяти рублей;

а въ третій, сверхъ такогожъ денежнаго взысканія, и удаленію отъ должности.

Когдажъ притѣсненія сдѣланы ими изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, то за сіе они подвергаются:

постановленнымъ въ статьѣ 373 сего уложенія наказаніямъ за взятки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1120; 1863 Іюн. 26 (39792); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; Дек. 31 (42855); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

906. Смотрители запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ или ямъ въ селеніяхъ, сельскіе старосты, старшины и мѣстныя колонистскія начальства, за непонужденіе обязанностьянъ къ обмѣну находящагося на-лицо хлѣба другимъ свѣжимъ, когда сіе предписано закономъ, подвергаются:

Digitized by Google

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше одного рубля;
а во второй, не свыше двухъ рублей.

Когдажъ сіе произошло отъ попущенія завѣдомо волостныхъ правленій или же отъ несмотрѣнія лицъ, имѣющихъ надзоръ за исправнымъ содержаніемъ магазиновъ, то они подвергаются:

или выговору;
или денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1121; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

907. За неисправное или невѣрное веденіе книгъ по приходу и расходу хлѣба въ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ запасныхъ магазинахъ, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьѣ 410 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1122.

908. Въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ или ямъ, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, а равно и отпуска онаго въ большемъ противъ опредѣленнаго количествѣ, все противозаконно розданное количество хлѣба взыскивается съ воспользовавшихся симъ незаконнымъ пособіемъ, а виновные смотрители подвергаются:

въ первый разъ, взысканію не свыше одного рубля;
во второй, сверхъ такогожъ взысканія, аресту не свыше трехъ дней;
а въ третій и болѣе разъ, наказанію какъ за растрату чужаго имущества. Тамъ же, ст. 1123; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 177.

1. По ст. 908 подвергаются наказанію смотрители магазиновъ, а лица, воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, изъ общественнаго магазина, подвергаются лишь взысканію незаконно выданнаго имъ пособія. 76/90, Лысенкова.

909. Если означенныя въ предшедшей (908) статьѣ противозаконныя дѣйствія будутъ допущены лицами, имѣющими высшій надзоръ за магазинами, волостнымъ правленіемъ или сельскимъ старостою, то виновные подвергаются:

лица, имѣющія высшій надзоръ за магазинами,
отрѣшенію отъ должности;
а волостныя правленія или сельскіе старосты
строгому выговору и взысканію съ каждаго лица не свыше пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1124; 1863 Іюн. 26 (39792); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1, 4.

1. По точному содержанію ст. 909, опредѣляемому въ ней наказанію подвергаются указанныя въ ней должностныя лица, допустившія самовольную изъ запасныхъ магазиновъ раздачу хлѣбныхъ ссудъ и пособій, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства или въ большемъ противъ опредѣленнаго количествѣ, а потому статья 909 не можетъ быть примѣняема къ обвиненію въ противозаконной выдачѣ изъ сельскаго запаснаго магазина части хлѣба волостному старшинѣ, въ подарокъ, за хлопоты его по частному дѣлу. 83/11, Димченко.

2. Самовольное взятіе хлѣба изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ волостнымъ или сельскимъ старостами, которымъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостью таковыхъ складовъ и правильнымъ расходованіемъ оныхъ, заключаетъ не только нарушеніе правилъ о завѣдываніи запасами, но подходитъ подъ понятіе растраты. 83/11, Димченко.

910. Лица, обязанныя повѣрять запасные магазины и книги и наблюдать, чтобы пріемъ, раздача и храненіе хлѣбныхъ запасовъ были производимы на законномъ основаніи, за всякое по сей части упущеніе и слабый надзоръ, а тѣмъ болѣе за допущеніе какихъ-либо злоупотребленій и за участіе въ оныхъ, подвергаются во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, на которые въ сей главѣ не постановлено особыхъ правилъ:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ опредѣленныхъ, правилъ въ раздѣлѣ V сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1126.

Digitized by Google

911. Въ случаяхъ, когда для полученія пособія изъ запасныхъ магазиновъ требуются свидѣтельства мѣстнаго начальства о бѣдности лица, испрашивающаго сіе пособіе, чиновники, выдавшіе такія свидѣтельства на основаніи недостаточныхъ по закону доказательствъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 364 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1128.

912. Лица, по закону обязанныя представлять свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, о состояніи запасовъ, о цѣнахъ на предметы продовольствія и другія установленныя закономъ срочныя вѣдомости по сей части, за неисполненіе сего въ опредѣленные сроки, подвергаются:

взысканіямъ, постановленнымъ за медленность и нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 411 сего уложенія.

За всякую невѣрность въ сихъ свѣдѣніяхъ, происшедшую отъ вины сихъ лицъ, они, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или выговорамъ;

или же вычету трехъ или шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или и отрѣшенію отъ должности.

Когда въ семъ неисполненіи или нарушеніи правилъ, установленныхъ для составленія и подачи означенныхъ вѣдомостей, будутъ виновны сельскіе или волостные начальники, то они подвергаются:

въ первый разъ, взысканію не свыше одного рубля;

а во второй, сверхъ того, аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1129; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 98—105; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Іюн. 4 (48498) пол., ст. 1, 111; 1872 Окт. 26 (51451).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконныхъ дѣйствіяхъ для непомѣрнаго возвышенія цѣнъ на жизненные припасы.

913. За стачку, сдѣлку или другое соглашеніе торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія, виновные подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1180 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1130; 1861 Ноябр. 20 (37652).

914. Лица, обязанныя по закону имѣть попеченіе объ отвращеніи недостатка въ предметахъ продовольствія, или доносить о замѣченномъ ими недостаткѣ начальству, за неисполненіе сего подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше шестидесяти рублей;

а во второй, не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1132; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи постановленій противъ безвременнаго и излишняго истребленія служащихъ на пищу дикихъ животныхъ и рыбы.

915. Чины полиціи, а въ селеніяхъ сельскіе начальники, за непринятіе мѣръ къ прекращенію охоты и звѣриной и птичьей ловли въ запрещенное время и въ запрещенныхъ мѣстахъ, и за допущеніе торговли добытою въ запрещенное время дичью подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283); ст. 1133; 1858 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Дек. 25 (39087); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

916. За устройство рыбоспѣтных заводовъ внутри станицъ войска Донскаго и за самовольное безъ дозволенія устройство оныхъ, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ до семи дней, и заводы ихъ уничтожаются.

Всякое послабленіе смотрителей рыбныхъ ловель, а равно и окружныхъ полицейскихъ управленій или станичныхъ правителей въ нарушеніи казаками правилъ о рыболовствѣ, подвергаетъ ихъ:

выговорамъ,

или отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1145; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1869 Апр. 24 (47002).—Ср. уст. наказ., ст. 57 *).

917. За самовольное, на Псковскомъ и Чудскомъ озерахъ, распечатаніе или открытіе, ранѣе положеннаго срока, снѣтковой сушильни или анбара, гдѣ хранятся мелкоячейныя сѣти, а равно за похищеніе изъ анбара хранившихся тамъ мелкоячейныхъ сѣтей, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 304 сего уложенія. 1864 Окт. 12 (41345) прав., ст. 15.

918. За учиненіе, въ третій разъ въ теченіе одного года, запрещеннаго лова рыбы между бакенными полосами въ Каспійскомъ морѣ, виновные, независимо отъ опредѣленнаго за сіе денежнаго взысканія, подвергаются:

лишенію права на ловъ въ бакенныхъ водахъ въ теченіе десяти лѣтъ. 1865 Мая 25 (42136) §§ 72, 108, 123.

919. Записавшійся подъ чужимъ именемъ на большее число лодокъ противъ того, какое допускается въ бакенныхъ водахъ инструкціями Министерства Государственныхъ Имуществъ,

лишается всѣхъ своихъ билетовъ и ярлыковъ, выданныхъ ему на ловъ въ бакенныхъ водахъ и, сверхъ того, подвергается наказанію, установленному за обманъ.

За отправленіе лодки въ вольныя воды ловцомъ, воспользовавшимся преимущественнымъ правомъ лова въ бакенныхъ черневыхъ водахъ, ловцу этому не можетъ быть предоставляемо, въ теченіе десяти лѣтъ, такое преимущественное право на ловъ въ черневыхъ водахъ и билетъ отъ него отбирается. Тамъ же, § 111.—Ср. ниже, ст. 1666 и 1667; уст. наказ., ст. 173—175.

920. За снятіе рыбы съ чужихъ снастей, или покражу орудій лова съ лодокъ или изъ воды во время рыболовства, виновный подвергается:

наказанію, за кражу опредѣленному. 1865 Мая 25 (42136) § 115.—Ср. ниже, ст. 1655 и 1656; уст. наказ., ст. 169—172.

921. За предъявленіе, при ловѣ рыбы въ Каспійскомъ морѣ, фальшивыхъ билетовъ, контрмарокъ или ярлыковъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, установленнымъ въ семъ уложеніи за составленіе подложныхъ документовъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ поддѣлкѣ билета, флага и ярлыка, выдаваемыхъ для производства въ водахъ восточной части Закавказскаго края рыбнаго промысла, а равно въ предъявленіи такихъ поддѣльныхъ знаковъ (б).

(а) 1865 Мая 25 (42136) § 110.—(б) 1880 Март. 18 (60683).

921¹. За производство въ мѣстностяхъ, лежащихъ между шестьдесятъ седьмымъ и семьдесятъ пятымъ градусами сѣверной широты, пятымъ градусомъ восточной и семнадцатымъ градусомъ западной долготы по Гринвичскому меридіану, ловли моржей, тюленей и вообще животныхъ этого вида, ранѣе двадцать третьяго Марта каждаго года, виновные подвергаются:

*) 1. Статьи 916—920 опредѣляютъ наказаніе за несоблюденіе правилъ по веденію книгъ актовъ состоянія и выдачѣ изъ нихъ выписей, а не подлоги въ этихъ актахъ или пользованіе документами, завѣдомо подложными. 89/27, Мадзелевскаго (пригов.).

Digitized by Google

денежному взысканію не свыше тысячи рублей, причемъ половина взысканія обращается въ казну, другая же въ пользу лица, обнаружившаго нарушеніе. 1878 Дек. 26 (59165).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи общественнаго спокойствія, порядка и ограждающихъ оные постановленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи злонамѣренныхъ шаекъ и пристанодержательствѣ.

922. За составленіе злонамѣренныхъ шаекъ и вступленіе въ оныя, виновные подвергаются, смотря по цѣли составленія шайки, наказаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1146.

1. Опредѣленіе шайки.

1. Въ уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ точнаго опредѣленія шайки, но есть только указаніе на то, что подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составленное нѣсколькими лицами для какого-либо рода преступленій вообще, или для совершенія какого-либо преступленія въ особенности. 69/613, Ефимова.

2. Шайкою, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется нѣсколько людей, собравшихся для общаго преступнаго дѣла или промысла. 69/613, Ефимова.

3. По общему смыслу ст. 922—926 ул. подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, состоявшееся изъ нѣсколькихъ лицъ, по уговору между ними на совершеніе преступленій опредѣленнаго рода или вообще съ противозаконными цѣлями, преслѣдуемыми уголовнымъ закономъ. 73/265, Григорова; 75/359, Воробьева.

4. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, главный отличительный признакъ „шайки“ состоитъ въ предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ на совершеніе какого-либо рода преступленій, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ. 75/359, Воробьева.

5. Составленіе шайки и вступленіе въ нее подвергаетъ членовъ ея отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда цѣль, для которой она составилась, была не только безнравственна, но и запрещена закономъ подъ страхомъ наказанія. 74/644, Мейтуса.

6. Для понятія шайки необходима наличность извѣстнаго числа сообщниковъ, по крайней мѣрѣ *трехъ*. 69/613, Ефимова.

7. Нѣсколько сговорившихся лицъ, прибывшихъ въ городъ съ цѣлью заниматься карманною кражею, составляютъ шайку. 69/1051, Коваленко.

2. Виды шайки.

8. Наше уложеніе знаетъ два вида шайки: во-1-хъ, сообщество, составленное для *нѣсколькихъ* преступленій, *опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ*, но не въ данныхъ случаяхъ; во-2-хъ, шайку, составленную на одно или на нѣсколько *данныхъ* преступленій. 69/613, Ефимова; 69/1051, Коваленко; 73/645, Детловыхъ.

9. Отличительнымъ признакомъ шайки перваго рода является уговоръ *на нѣсколько* преступленій, втораго—*организація* сообщества, т.-е. назначеніе начальниковъ, распредѣленіе дѣятельности между сообщниками, раздѣлъ добычи по извѣстнымъ правиламъ и т. д. Это условіе организаціи отличаетъ шайку втораго рода отъ случаевъ совершенія преступленія нѣсколькими сговорившимися для того людьми. 69/613, Ефимова.

10. По дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ, злонамѣренныя шайки составляютъ преступныя сообщества людей, соединившихся для учиненія: а) или цѣлаго ряда преступленій извѣстнаго рода, совершеніемъ коихъ такое сообщество занимается какъ бы ремесломъ безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ сихъ преступленій, таковы, напр., шайки для разбоевъ, зажигательства, дѣланія фальшивыхъ монетъ (ст. 924, 1633, 1639), для кражъ или мошенничества (ст. 925, 1645), контрабанды, запрещенной игры (ст. 926); или же б) для учиненія исключительно одного или только нѣ-

Digitized by Google

скольких отдѣльныхъ преступленій, напередъ опредѣленныхъ, таковы, напримѣръ, шайки, составленныя для поджога чужаго лѣса (ст. 1613), для совершенія одной какой-либо кражи. 75/165, Мокіевъ.

11. При этомъ изъ указаній закона видно, что составъ шаекъ образуется изъ основателей ихъ, составителей, начальниковъ, вступившихъ въ шайку и др., но нигдѣ не указано, чтобы извѣстный составъ, устройство, организація составляли бы исключительную принадлежность или необходимое условіе только одного какого-либо изъ вышеуказанныхъ двухъ родовъ шаекъ. 75/165, Мокіевъ.

12. Поэтому и въ шайкѣ, составленной для учиненія цѣлаго ряда преступленій, вполнѣ можетъ быть наличность организаціи или особаго устройства. 75/165, Мокіевъ.

3. Участники шайки и ихъ отвѣтственность.

13. Въ составѣ шайки, какъ и во всякомъ сообществѣ лицъ, предварительно согласившихся, различаются: 1) въ качествѣ зачинщиковъ или подговорщиковъ—составители или начальники шайки; 2) въ качествѣ сообщниковъ — вступившіе въ шайку съ знаніемъ о цѣли ея; 3) въ качествѣ пособниковъ—доставляющіе завѣдомо шайкѣ оружіе или иныя средства для содѣянія преступленій; 4) въ качествѣ укрывателей — пристанодержатели (улож. о наказ. ст. 922—931, 1607, 1633, 1639 и 1645). 69/613, Ефимова.

14. Изъ постановленій закона о шайкахъ, ни по буквальному ихъ смыслу, ни по внутреннему разуму, нельзя вывести заключенія, чтобы шайка, какъ при общемъ ея дѣйствіи, такъ и при совершеніи ею преступленій въ раздѣльности, не могла имѣть нѣсколькихъ начальниковъ, отвѣтственность которыхъ одинакова. 75/165, Мокіевъ.

15. По самому понятію шайки, какъ сообщества людей для общаго преступнаго дѣла или промысла, вовсе не требуется, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи этого общества непремѣнно участвовали всѣ сообщники или по крайней мѣрѣ трое, а необходимо только, чтобы цѣль этихъ дѣйствій была одна и та же, общая всѣмъ прочимъ сообщникамъ. 70/1305, Андреева.

16. Совершеніе отдѣльнаго преступленія, хотя бы и однимъ лицомъ, можетъ вести къ отвѣтственности, опредѣленной за совершеніе преступленія шайкою, если виновный былъ членомъ шайки и совершенное имъ преступленіе того рода, которое поставлено цѣлью дѣйствія шайки. 75/359, Воробьева.

4. Постановка вопросовъ о шайкѣ.

17. Вопросъ о томъ, была ли составлена подсудимыми шайка или же было только сообщество по предварительному соглашенію, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 67/324, Воробьевыхъ.

18. Хотя слово „шайка“ не можетъ быть причислено къ такимъ юридическимъ терминамъ, значеніе которыхъ не было бы понятно всякому, такъ какъ это слово и въ уложеніи, и въ разговорномъ языкѣ имѣетъ одно и то же значеніе, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что судъ поступилъ бы основательнѣе, избѣжавъ употребленія этого слова въ вопросѣ и замѣнивъ его тѣми существенными признаками, изъ которыхъ слагается понятіе о шайкѣ. 73/645, Детловыхъ; 67/324, Воробьевыхъ.

19. Такъ какъ слово „шайка“ и въ разговорномъ языкѣ имѣетъ то же значеніе, которое даетъ ему законъ, то внесеніе въ вопросъ термина „шайка“ не составляетъ нарушенія 760 ст. угол. суд. 75/359, Воробьева.

923. Составившіе сообщество для преступленій государственныхъ, а равно и вступившіе въ оное съ знаніемъ о цѣли его, и тѣ, которые, зная о существованіи такого сообщества, не донесли о томъ начальству, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ раздѣлѣ III сего уложенія за преступленія государственныя. Тамъ же, ст. 1147.

924. Тотъ, кто составитъ шайку для разбоевъ или зажигательствъ, или дѣланія или привоза фальшивой монеты или фальшивыхъ ассигнацій, или другихъ представляющихъ монету или кредитныхъ, или иныхъ государственныхъ бумагъ, подвергается за сіе, хотя бы составленная имъ шайка и не учинила еще никакого преступленія:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Вступившіе въ шайку сего рода, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи оной, хотя и не учинившіе еще никакихъ, вслѣдствіе того, преступленій, приговариваются:

Digitized by Google

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Тѣ, которые, зная о существованіи такой шайки и имѣя возможность довести о семъ до свѣдѣнія начальства, не исполнятъ сей обязанности, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1148; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Статья 924 предусматриваетъ, между прочимъ, составленіе шайки для поддѣлки государственныхъ кредитныхъ бумагъ, и хотя въ этой статьѣ говорится о составленіи шаекъ для дѣланія и провоза фальшивыхъ билетовъ, но какъ существенная цѣль поддѣлки есть выпускъ этихъ билетовъ въ обращеніе, то подъ дѣйствіе ст. 924 должно быть подводимо составленіе шаекъ для сбыта фальшивыхъ билетовъ. 73/265, Григорова.

2. По общему смыслу постановленій о поддѣлкѣ монеты, къ составу дѣлателей и распространителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ должны принадлежать и лица, сговорившіяся на сбытъ этихъ билетовъ, какъ необходимые соучастники въ осуществленіи этого преступленія достиженіемъ предположенной ими противозаконной цѣли. 73/265, Григорова.

3. На основаніи 2 ч. ст. 924 наказываются лица, вступившія въ одну изъ шаекъ, предусмотрѣнныхъ 1-мъ отдѣломъ этой статьи, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи ея, хотя и не учинившія вслѣдствіе того преступленій. 73/265, Григорова.

4. Такимъ образомъ, одно участіе въ шайкѣ, указанной въ ст. 924 съ знаніемъ о цѣли ея и при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыми бы оправдывалось это участіе по закону, составляетъ преступленіе, караемое по ст. 924. 73/265, Григорова.

5. Неопредѣленное извѣщеніе полиціи о неблагонамѣренныхъ людяхъ не можетъ почитаться равносильнымъ съ донесеніемъ о составившейся шайкѣ, о которомъ говоритъ 3 п. ст. 924 и не избавляетъ сдѣлавшаго такое извѣщеніе отъ наказанія за недонесеніе о шайкѣ. 69/808, Ибрагима-Оглы-Бека.

925. Составившіе шайку для кражи или мошенничества, или же для дѣланія фальшивыхъ какого-либо рода документовъ, кромѣ лишь государственныхъ бумагъ, подвергаются за сіе, хотя бы составленная ими шайка и не учинила еще никакого преступленія:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія.

Вступившіе въ такую шайку, съ знаніемъ о ея предназначеніи, приговариваются за сіе:

также къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

Тѣ, которые, зная о существованіи такой шайки и имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства, не исполнили сей обязанности, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1149; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Составленіе сообщества для поддѣлки оффиціальныхъ актовъ и завѣдомо ихъ употребленія наказывается по 925 ст. 73/629, Быкова.

926. Опредѣленнымъ въ предшедшей (925) статьѣ наказаніямъ и въ той же постепенности подвергаются основатели и начальники шаекъ или сообществъ для противозаконнаго провоза подлежащихъ акцизу путей, для провоза контрабанды вообще для производства запрещенной торговли, или же для запрещенной заклю-

*) См. ст. 1411.

Digitized by Google

игры, или для подкупа чиновниковъ или служителей какой-либо части управленія и т. п. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1150; 1861 Іюл. 4 (37197) пол., ст. 1—9.

927. Когда кто-либо изъ составившихъ злонамѣренную шайку или сообщество, или изъ принадлежащихъ къ оной дѣйствительно учинитъ одно изъ преступленій, для коихъ сія шайка или сообщество составлены: то, буде въ законахъ не опредѣлено какое-либо особое, именно за совершеніе такого преступленія посредствомъ шайки, наказаніе, онъ приговаривается:

къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законѣ положеннаго. Тамъ же, ст. 1151.

1. Согласно съ ст. 927 за совершеніе шайкою вооруженной кражи съ взломомъ должна быть опредѣлена высшая мѣра наказанія, положеннаго въ ст. 1654 и 1641 улож. 75/359, Воробьева.

928. Изобличенные въ доставленіи завѣдомо злонамѣреннымъ шайкамъ или сообществамъ оружія или же иныхъ орудій, или другихъ какихъ-либо средствъ для содѣянія предположенныхъ ими преступленій, подвергаются за сіе:

тѣмъ же самымъ наказаніямъ, которыя въ предшедшихъ (924—926) статьяхъ опредѣлены за вступленіе въ сіи шайки или сообщества, съ знаніемъ о ихъ свойствѣ и назначеніи. Тамъ же, ст. 1152.

929. Пристанодержатели, то-есть всѣ тѣ, которые завѣдомо дозволяютъ лицамъ, принадлежащимъ къ злонамѣренной шайкѣ, жительствовать, или, хотя временно, останавливаться или укрываться въ домахъ или иныхъ какихъ-либо мѣстахъ, ими самими занимаемыхъ или состоящихъ въ ихъ управленіи или завѣдываніи или подъ ихъ присмотромъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 924—926, за вступленіе въ ту шайку, съ знаніемъ о ея свойствѣ и предназначеніи.

Если однакожъ будетъ доказано, что они предъ составленіемъ или при составленіи шайки предварительно изъявили основателямъ оной согласіе принимать къ себѣ и укрывать сихъ преступниковъ и сообщниковъ ихъ, то приговариваются:

къ наказанію, равному съ самими основателями шайки того рода. Тамъ же, ст. 1153; 1860 Іюн. 21 (35971).

1. Существеннымъ условіемъ для примѣненія 1 ч. ст. 929 является пристанодержательство шаекъ безъ предварительнаго уговора съ ихъ основателями, поэтому, завѣдомая отдача дома для выдѣлки фальшивыхъ билетовъ, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 929, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 573. 68/534, Матова.

930. Тѣ, которые, хотя и не держа пристани и не давая постоянно у себя убѣжища злонамѣреннымъ шайкамъ, завѣдомо принимаютъ отъ нихъ или принадлежащихъ къ онымъ преступниковъ на сохраненіе, или для продажи, передачи, отвоза или же иначе какого-либо употребленія, вещи или иное какое-либо имущество, ими отнятое или похищенное, или же тайно провезенное, или фальшивыя монеты, или поддѣльныя государственныя бумаги, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 924—926, за вступленіе въ злонамѣренныя шайки, съ знаніемъ о ихъ свойствѣ и предназначеніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1154; 1847 Іюн. 3 (21294); 1848 Мая 10 (22256).

931. Тѣ, которые, не имѣя прямыхъ сношеній съ злонамѣренною шайкою, или даже и не зная о существованіи оной, постоянно и какъ бы въ видѣ промысла, занимаются скупомъ и перепродажею предметовъ, завѣдомо похищенныхъ или противозаконно провезенныхъ, приговариваются за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія (а).

Digitized by Google

Тому же наказанію подвергаются лица, занимающіяся, въ видѣ промысла, скупомъ или сбытомъ завѣдомо краденыхъ лошадей (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1155; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.—(б) 1880 Март. 18 (60680).

1. Статья 931 можетъ быть примѣнена только въ томъ случаѣ, если скупались по ремеслу вещи, добытыя шайкой. 75/656, Максимова.

2. Для примѣненія къ виновному въ занятіи, въ видѣ ремесла, скупомъ и перепродажею завѣдомо похищеннаго имущества, ст. 931 ул., необходимо установить, что скупленные предметы были похищены образовавшейся для похищенія чужаго имущества шайкою и что подсудимый, хотя и не состоялъ въ прямыхъ непосредственныхъ сношеніяхъ съ этою шайкою, но зналъ о существованіи оной. 78/22, Тихомірова.

3. При неимѣніи же въ виду суда этихъ признаковъ, а именно въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ скупѣ, въ видѣ ремесла, вещей, похищенныхъ не образовавшейся для кражи или инаго похищенія имуществъ шайкою, или хотя и таковой шайкою, но безъ знанія со стороны скупщика существованія оной, должна быть примѣняема не ст. 931, а предусматривающій спеціально этотъ видъ преступнаго промысла, позднѣйшій законъ, помѣщенный въ 2 п. ст. 180 м. у. 78/22, Тихомірова.

4. Лица, занимающіяся скупомъ или сбытомъ, въ видѣ промысла, завѣдомо краденыхъ лошадей, могутъ быть преслѣдуемы за сіе уголовнымъ судомъ, хотя бы и не было въ возбуждаемомъ преслѣдованіи указываемо на какіе-либо отдѣльные случаи похищенія той или другой лошади. 83/20, Карева *).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О распространеніи вредныхъ слуховъ, о подложномъ проявленіи чудесъ и другихъ сего рода обманахъ.

932. За распространеніе, съ умысломъ, имѣющихъ политическую зловредную цѣль, или же явно оскорбительныхъ для верховнаго правительства слуховъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 252 и 274 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1158 **).

933. Кто, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, будетъ разглашать или велитъ разгласить подложно о какомъ-либо, будто бы случившемся, чудѣ, или же, посредствомъ подлога, какое-либо свое или, по распоряженію его, приготовленное дѣйствіе выдавать легковѣрнымъ за чудо, тотъ за сей, до предметовъ святыни касающійся, обманъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Изобличенный въ семъ преступленіи во второй разъ, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст 30. IV).

Сверхъ того, виновный во всякомъ случаѣ, буде онъ христіанинъ, предается для очищенія совѣсти,

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1159; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

934. Къ симъ же наказаніямъ и на тѣхъ же основаніяхъ приговариваются и тѣ, которые, также для пріобрѣтенія противозаконной корысти или иной личной выгоды, будутъ, пользуясь простотою и легковѣріемъ какихъ-либо людей, выдавать себя за колдуновъ или чародѣевъ, если они, для своихъ лжепредсказаній, лжепредзнаменованій и другихъ обмановъ, будутъ употреблять предметы, христіанскому богослуженію посвященные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1160.

---

*) См. полож. подъ ст. 180 уст. о нак.

**) См. ст. 37 уст. о нак.

Digitized by Google

935. Тѣ, которые, хотя и безъ нарушенія должнаго уваженія къ священнымъ или освященнымъ чрезъ употребленіе въ христіанскомъ богослуженіи предметамъ, будутъ, равномѣрно пользуясь легковѣріемъ простыхъ или слабоумныхъ людей и выдавая себя за колдуновъ или чародѣевъ, представлять имъ мнимыя видѣнія, или же приготовлять и раздавать или продавать мнимо-волшебные напитки или иные составы, имѣющіе будто бы сверхъестественныя силы и дѣйствіе, или же какія-либо, подъ названіемъ талисмановъ, или иныхъ, также будто бы очарованныя вещи, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

а во второй, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если однакожъ будетъ доказано, что употребленіе тѣхъ напитковъ и составовъ или иныхъ средствъ могло или и должно было имѣть вредныя послѣдствія для безопасности здоровья какого-либо лица или нѣсколькихъ, то виновные въ приготовленіи и раздачѣ или продажѣ оныхъ приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

когдажъ отъ употребленія сихъ напитковъ кому-либо причинится смерть, то виновный предается сверхъ того, буде онъ христіанинъ,

и церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1161; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Примѣчаніе. Именующіе себя чародѣями или кудесниками инородцы сибирскіе и другіе, когда они въ семъ только слѣдуютъ суевѣрнымъ правиламъ своего закона и соединенные съ тѣмъ обряды исправляютъ лишь для своихъ иновѣрцевъ, не подвергаются наказаніямъ, въ сей статьѣ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1161, прим.

936. Магометанинъ, еврей или язычникъ, который, пользуясь также простотою и невѣжествомъ кого-либо изъ инородцевъ русскихъ подданныхъ, приведетъ его изъ одной не-христіанской вѣры въ другую не-христіанскую, чрезъ обольщенія, подговоры и внушенія, или же открытымъ проповѣданіемъ своего лжеученія, подвергается за сіе нарушеніе установленнаго порядка:

въ первомъ случаѣ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а во второмъ, лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

Когдажъ будетъ доказано, что имъ было при семъ употреблено и насиліе какого-либо рода, то онъ, вмѣсто опредѣленныхъ выше сего наказаній, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени 31 статьи сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1162; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

937. Такъ-называемыя кликуши, которыя дѣлаютъ на кого-либо извѣты, утверждая, что онъ причинилъ имъ зло будто бы посредствомъ чародѣйства, подвергаются за сей злостный обманъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1163; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Кликуши по ст. 937 наказываются только тогда, когда намѣренно обманывая другихъ, взводятъ на кого-либо ложное обвиненіе въ порчѣ ихъ, или въ причиненіи имъ зла. 74/432, Бердниковой *).

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что вообще кликушами называются женщины, подверженныя сильнымъ припадкамъ и корчамъ, во время которыхъ онѣ произносятъ неистовые крики (Слов. церк.-слав. и русск. язык., составл. втор. отд. импер. академіи наукъ, т. II, стр. 370, изд. втор.); 2) что о томъ, чтобы означенныя женщины, называемыя вообще кликушами, подлежали

Digitized by Google

2. Если же злостнаго обмана нѣтъ, т.-е. если страданія женщины дѣйствительны и она, приписывая ихъ дѣйствіямъ извѣстнаго лица, оговариваетъ его въ порчѣ, то такой случай не подходитъ подъ ст. 937. 74/432, Бердниковой.

938. Кто, выдавая себя за лицо, одаренное какою-либо сверхъестественною чудесною силою или святостію, будетъ стараться посредствомъ возбужденнаго сими обманомъ увѣренія, произвести въ народѣ тревогу, волненіе, или уныніе, или же неповиновеніе установленной законами власти, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Когдажъ при семъ будетъ открыто, что виновный имѣлъ умыселъ на одно изъ означенныхъ въ раздѣлѣ III сего уложенія государственныхъ преступленій, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, за сіи преступленія опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1164; 1863 Апр. 17 (39504) I.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О возбужденіи къ начатію или продолженію противозаконныхъ исковъ и тяжбъ, о лживыхъ доносахъ, лжесвидѣтельствѣ и ложныхъ показаніяхъ на повальныхъ обыскахъ.

939. Кто, изъ корыстныхъ или иныхъ зловредныхъ видовъ, будетъ побуждать какія-либо лица или цѣлыя общества къ начатію или продолженію явно противозаконныхъ исковъ, или же сочинять ябедническія для сего просьбы или иныя недозволенныя бумаги, или принимать другимъ какимъ бы то ни было образомъ участіе в дѣлахъ сего рода, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

во второй, сверхъ такогожъ денежнаго взысканія, аресту на время отъ трех недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

а въ третій, взысканію не свыше двухсотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и обязывается подпискою впредь не имѣть ходатайства ни по чьимъ дѣламъ, кромѣ собственныхъ.

Если виновный состоитъ въ государственной или общественной службѣ, то он сверхъ сего,

удаляется отъ должности.

Изобличенный въ семъ нарушеніи закона послѣ данной имъ подписки приговаривается

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ, преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кр Сибирскихъ, или къ заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени 33 статьи с уложенія (ст. 30, II).

Но если виновный возбуждалъ какія-либо лица, или же и цѣлыя общества, къ с чиненію и подачѣ самому Государю Императору просьбъ, не только не дѣльн но основанныхъ на ложныхъ, противныхъ существующимъ установленіямъ и пор разглашеніяхъ, или же участвовалъ въ сочиненіи, написаніи или подачѣ такихъ прос то онъ и за первое противозаконное сего рода дѣйствіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и

судебному преслѣдованію, въ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ положитель постановленій; 3) что, по смыслу ст. 43 уст. пред. прест. (свод. 1857 г. т. XIV) и ст. улож. о нак., судебному преслѣдованію подлежатъ тѣ изъ женщинъ, называемыхъ кликуш которыя, намѣренно обманывая другихъ, взводятъ на кого-либо ложное обвиненіе въ их, или въ причиненіи имъ золъ, посредствомъ колдовства, чародѣйства или злыхъ 4) что указанныя въ вышеприведенныхъ законахъ кликуши подлежатъ наказанію, опред ному въ ст. 937 улож., какъ это выражено съ особою точностію въ самой этой ста вышеозначенный „злостный обманъ“, а не за иное что-либо.

Digitized by Google

имуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1165; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

940. За ложные доносы, виновный, смотря по важности обвиненія и по роду средствъ, употребленныхъ для вовлеченія начальства въ заблужденіе, а равно и по мѣрѣ причиненнаго симъ обвиняемому вреда, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или же и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

или же, въ случаяхъ особенной важности, и

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1166; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Понятіе о лжедоносѣ.

1. Ложный доносъ есть завѣдомо ложное обвиненіе невиннаго лица не только въ противномъ правиламъ чести, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противозаконномъ дѣяніи, заявленное такой правительственной или судебной власти, которою можетъ быть возбуждено преслѣдованіе противъ оклеветаннаго этимъ объявленіемъ. 75/572, Сизаго.

2. Въ составъ лжедоноса должно входить завѣдомо ложное обвиненіе въ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе и сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, причемъ подъ завѣдомо ложнымъ обвиненіемъ должно разумѣть заявленіе о такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ или о такихъ фактическихъ обстоятельствахъ, придающихъ дѣйствію преступный характеръ, которыя вымышлены, о несуществованіи коихъ въ дѣйствительности заявителю было извѣстно. 87/21, Гутовича.

3. Для ложнаго доноса необходимо: завѣдомо несправедливое обвиненіе въ точно указанномъ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго преслѣдованіе, предъявленіе этого обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе преслѣдованія, и прямое указаніе лицъ, на коихъ взводится обвиненіе. 88/17, Макаренко.

4. Для наличности доноса достаточно предъявленія ложнаго обвиненія предъ властью, могущею возбудить преслѣдованіе, а таковою не можетъ не быть признанъ мировой съѣздъ. 87/21, Гутовича.

5. Всякое обвиненіе, предъявленное какъ мировому судьѣ, такъ и слѣдователю, прокурору или полиціи, если только оно предъявлено завѣдомо ложно и не добросовѣстно, считается ложнымъ доносомъ, подвергающимъ обвинителя наказанію по ст. 940. 77/49, Корягина.

6. Ложное заявленіе, поданное въ полицію объ ограбленіи заявляющаго какимъ-либо опредѣленнымъ лицомъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе ложнаго доноса. 73/510, Петрова.

7. Статья 556 у. гр. с., относящаяся не къ предъявленію прямого обвиненія въ подлогѣ, а только къ заявленію спора о подлогѣ акта, не обязываетъ судъ требовать подписи заявителя на составленномъ по его заявленію протоколѣ. 87/21, Гутовича.

8. Обвиненіе кого-либо въ преступленіи, признанное не только недоказаннымъ, но и не добросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о лжедоносѣ. 75/298, Горохова.

9. Споръ о подлогѣ векселя, имѣвшій послѣдствіемъ преданіе суду лица, предъявившаго вексель ко взысканію, въ случаѣ оправданія послѣдняго, не можетъ быть признаваемъ ни ложнымъ доносомъ, ни ложнымъ показаніемъ на судѣ, такъ какъ подобный случай прямо предусмотрѣнъ ст. 562 уст. гражд. суд. 72/479, Беклемишевой; 74/308, Давыдова.

10. Дѣла о лжедоносѣ, хотя бы и возбужденныя оклеветаннымъ, ведутся въ публичномъ порядкѣ и во всякомъ случаѣ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 75/572, Сизаго.

11. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ завѣдомо ложное обвиненіе подсудимымъ другаго лица въ преступномъ или позорящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предметъ судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе

Digitized by Google

п. 10 ст. 129 улож. и могутъ быть преслѣдуемы какъ клевета или лжедонось. 84/37 Шепера.

12. Должностныя лица, какъ и частныя, должны быть ограждены отъ ложныхъ на нихъ доносовъ наказаніемъ, опредѣленнымъ означенною статьею; безъ такого огражденія должностныя лица, служебныя дѣйствія которыхъ могутъ касаться разнообразныхъ частныхъ интересовъ, состоя подъ постоянною угрозою возбужденія противъ нихъ безнаказанно ложныхъ доносовъ, не были бы въ состояніи успѣшно исполнять возложенныя на нихъ обязанности, къ неизбѣжному вреду для государства и общества. Но и по отношенію къ должностнымъ лицамъ ложный противъ нихъ доносъ можетъ быть признанъ наказуемымъ только при существованіи признаковъ, вытекающихъ изъ истиннаго смысла ст. 940 улож. о нак. 87/9, Вильде.

13. Такъ какъ существенный признакъ ложнаго доноса составляетъ завѣдомо ложное обвиненіе въ преступленіи, а такое обвиненіе предполагаетъ заявленіе о преступныхъ дѣйствіяхъ или о фактическихъ обстоятельствахъ, придающихъ дѣйствіямъ преступный характеръ, которыя вымышлены, о несуществованіи которыхъ въ дѣйствительности заявителю было извѣстно, заявленіе подсудимаго въ своихъ жалобахъ начальствующимъ надъ судомъ и слѣдователемъ учрежденіямъ объ опредѣленныхъ служебныхъ дѣйствіяхъ слѣдователя и суда, касавшихся его интересовъ и, по его мнѣнію, нарушившихъ его права, причемъ онъ не измышлялъ самыхъ фактовъ, вызвавшихъ его жалобы, не заявлялъ о дѣйствіяхъ, вовсе не бывшихъ въ дѣйствительности, само по себѣ не составляетъ еще доноса. 87/9, Вильде.

14. Если при этомъ подсудимый дозволилъ себѣ въ этихъ жалобахъ назвать дѣйствія слѣдователя и суда пристрастными, неправосудными, указывать на лживость помѣщенныхъ въ постановленіи свѣдѣній, объяснять цѣль отказа въ принятіи жалобы умышленнымъ неправосудіемъ, то всѣ эти объясненія подсудимаго, выражая только взглядъ его на означенныя дѣйствія суда и слѣдователя, составляютъ оцѣнку, квалификацію этихъ дѣйствій, но на существованіе же какого-либо вымышленнаго фактическаго обстоятельства не указываютъ, а употребленіе въ жалобахъ, приносимыхъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ на служебныя дѣйствія подчиненныхъ имъ лицъ, выраженій, подобныхъ помѣщеннымъ подсудимымъ, можетъ составлять только преступленіе, предусмотрѣнное ст. 283 улож. о нак. 87/9, Вильде.

2. Условіе наказуемости лжедоноса.

15. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должны входить: во-1-хъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но и преступномъ дѣяніи; во-2-хъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и, въ-3-хъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія. 71/846, Мироновича: 75/572, Сивато; 87/9, Вильде; 88/22, Ряжкина.

16. Для примѣненія ст. 940 необходимо, чтобы доносъ былъ именной, т.-е. съ указаніемъ лицъ, на которыя взводится обвиненіе. 76/33, Музмана.

17. Для состава преступленія, именуемаго ложнымъ доносомъ, необходимо, между прочимъ, чтобы доносъ былъ именной, т.-е. съ указаніемъ лица, на которое взводится обвиненіе и чтобы такой доносъ навлекъ на невиннаго уголовное преслѣдованіе; по этому недописанное подложное письмо, въ которомъ не указано обвиняемое лицо и по поводу коего никто не навлекъ на себя уголовнаго преслѣдованія, не составляетъ лжедоноса. 85/39, Голованова.

18. Доносъ не дѣлается ненаказуемымъ только потому, что онъ былъ облеченъ въ форму анонимныхъ писемъ, такъ какъ по ст. 300 у. у. с. безъименные пасквили и доносы, хотя и не составляютъ, вообще, законнаго повода къ начатію слѣдствія, но могутъ служить поводомъ къ полицейскому розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и самое слѣдствіе, если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе или преступное дѣяніе, угрожающее общественному спокойствію. 88/17, Макаренко.

19. Къ такому заключенію, кромѣ смысла ст. 300 у. у. с., приводитъ и то соображеніе, что если ст. 940 подвергаетъ наказанію лицо, взводящее на кого-либо ложное обвиненіе открыто, то тѣмъ болѣе безнравственъ и заслуживаетъ взысканія доносчикъ, не объявляющій своего имени или скрывающійся подъ чужимъ именемъ и этимъ лишающій подлежащую власть возможности провѣрить основательность взводимаго имъ обвиненія, въ такихъ преступленіяхъ, которыя, по свойству своему, вызываютъ необходимость принятія безотлагательныхъ и стѣснительныхъ для обвиняемаго мѣръ. 88/17, Макаренко.

20. Наказуемость лжедоноса не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ выполненія слѣдственною властью или полиціею судопроизводственнаго правила, выраженнаго въ ст. 307 у. у. с. относительно предупрежденія доносителя или жалобщика о наказаніи за лжедоносъ, тѣмъ болѣе, что могутъ быть случаи, когда слѣдственная власть, получивъ доносъ отъ лицъ, проживающихъ въ отдаленныхъ мѣстно-

Digitized by Google

стяхъ, вынуждена будетъ приступить къ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, не выполняя ст. 307 у. у. с. 88/22, Ряжкина *).

3. Умыселъ при доносѣ.

21. Всякое обвиненіе кого-либо въ преступленіи передъ надлежащею властью само въ себѣ заключаетъ умыселъ, намѣреніе привлечь обвиняемаго къ уголовной отвѣтственности; если же это обвиненіе завѣдомо ложно, то имѣетъ мѣсто и сознаніе о привлеченіи къ отвѣтственности невиннаго и намѣреніе навлечь на него уголовное преслѣдованіе. 87/21, Гутовича.

22. Ограничивать предѣлы примѣненія ст. 940 необходимостью признанія у обвинителя наличности исключительной цѣли привлеченія невиннаго къ уголовной отвѣтственности не представляется основаній ни въ точномъ смыслѣ ст. 940, ни въ существѣ разсматриваемаго преступленія, ибо въ дѣйствительной жизни ложныя обвиненія, вызванныя одною упомянутою цѣлью, составляютъ исключеніе; въ большинствѣ же случаевъ они предъявляются съ цѣлями иными, личными или корыстными. 87/21. Гутовича.

23. Поэтому цѣль предъявленнаго подсудимымъ ложнаго обвиненія, желаніе его отсрочить платежъ по документу, не только не можетъ лишать его дѣяніе значенія преступленія, предусмотрѣннаго ст. 940, но, наоборотъ, служа доказательствомъ со-

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подъ ложнымъ доносомъ, предусмотрѣннымъ ст. 940 улож. о нак., законъ разумѣетъ, какъ это было уже разъяснено въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ 1871 г. № 846, 1875 г. № 572, 1876 г. № 33, 1877 г. № 93, 1887 г. № 9 и др., завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо въ преступномъ дѣяніи, съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и сообразно съ такимъ намѣреніемъ, предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія. Изложенными признаками вполнѣ исчерпывается составъ преступленія лжедоноса, наказуемость коего потому не можетъ уже быть поставлена въ зависимость отъ выполненія слѣдственною властью или полиціею судопроизводственнаго правила, выраженнаго въ ст. 307 у. у. с. относительно предупрежденія доносителя или жалобщика, въ случаѣ яснаго обвиненія кого-либо въ преступномъ дѣяніи, о наказаніи за ложные доносы. Но, независимо отъ сего, постановленію ст. 307 у. у. с. не можетъ быть придаваемо значенія, указываемаго въ жалобѣ подсудимымъ Ряжкинымъ. Эта статья обязываетъ судебнаго слѣдователя или полицейское должностное лицо дѣлать означенное въ оной предупрежденіе по полученіи объявленія или жалобы одновременно съ разспросами объ обстоятельствахъ происшествія и, слѣдовательно, до приступа къ производству слѣдствія; но не подлежитъ сомнѣнію, что слѣдственная власть и полиція нерѣдко могутъ быть поставлены въ возможность исполнить это требованіе, именно въ случаяхъ полученія ими письменныхъ объявленій или жалобъ отъ лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ мѣста ихъ пребыванія: между тѣмъ, по важности заявленнаго обвиненія или по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, представляется настоятельная необходимость принятія мѣръ какъ для обнаруженія и сохраненія слѣдовъ онаго, такъ и для воспрепятствованія обвиняемому, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ (п. 2 ст. 257 у. у. с.), способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и когда, вслѣдствіе сего, разспросы и предупрежденія объявителя или жалобщика о наказаніи за ложные доносы должны быть отложены, въ интересахъ правосудія, на болѣе или менѣе продолжительное время. По ст. 307 у. у. с. нельзя придавать значенія такого судопроизводственнаго правила, несоблюденіе коего неминуемо должно повлечь за собою недѣйствительность предпринятыхъ по дѣлу слѣдственныхъ дѣйствій. Такое заключеніе представляется вполнѣ согласнымъ и съ предѣлами власти, предоставленной по производству слѣдствій судебному слѣдователю, который, при наличіи законныхъ поводовъ для начатія слѣдствія, къ числу коихъ отнесены объявленія и жалобы частныхъ лицъ (ст. 297 п. 1 и 299 у. у. с.), не можетъ быть стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ дальнѣйшими объясненіями этихъ лицъ, а, слѣдовательно, и отказомъ ихъ отъ поддержанія предъявленнаго обвиненія послѣ предупрежденія о наказаніи за ложные доносы, такъ какъ прекращеніе изслѣдованія по предъявленному обвиненію зависитъ, за исключеніемъ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ, не отъ частныхъ лицъ, предъявляющихъ обвиненіе, а отъ судебной власти, когда эта послѣдняя найдетъ достаточныя къ тому основанія. Признавая по симъ соображеніямъ, что 307 ст. уст. угол. суд. постановлена, какъ это явствуетъ изъ ея содержанія, въ видахъ обезпеченія правильности и цѣлесообразности дѣйствій слѣдственной власти, по изслѣдованію преступленій и обнаруженію виновныхъ, а не для огражденія отъ отвѣтственности сдѣлавшаго ложный доносъ, не теряющій преступнаго характера и при отказѣ объявителя или жалобщика, послѣ указаннаго въ этой статьѣ предупрежденія, отъ поддержанія заявленнаго обвиненія, и что отказъ отъ предъявленнаго подлежащей власти ложнаго доноса можетъ быть принятъ судомъ *лишь во* вниманіе при опредѣленіи виновнику одного изъ означенныхъ въ ст. 940 улож. о нак. наказаній.

Digitized by Google

знанія лживости заведеннаго имъ обвиненія и способности его причинить вредъ несправедливо имъ обвиненному изъ корыстныхъ цѣлей, можетъ составлять только увеличивающее его вину обстоятельство. 87/21, Гутовича *).

4. Лжедонось и частная жалоба.

24. Потерпѣвшее лицо можетъ быть обвиняемо или въ ложномъ доносѣ, въ составъ коего должны входить: завѣдомо несправедливое обвиненіе кого-либо въ преступномъ дѣяніи съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе или же въ ложномъ свидѣтельскомъ показаніи, въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшее лицо, допрошенное въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу, искажаетъ въ своемъ показаніи извѣстныя ему обстоятельства о дѣйствіяхъ обвиняемаго лица и о тѣхъ, относящихся до дѣла сообщеніяхъ, о коихъ оно призвано удостовѣрить передъ судомъ. 77/93, Шапочкиной.

25. Статьи 307 и 301 уст. уг. суд. положительно указываютъ, что отвѣтственности, опредѣленной за лживые доносы, подвергаются лица, принесшія жалобы, т.-е. являющіяся потерпѣвшими отъ заявляемыхъ ими преступленій, слѣдовательно, по дѣламъ, касающимся ихъ правъ, и конечно, лживый обвинитель не могъ быть оставленъ безнаказаннымъ только потому, что онъ былъ заинтересованъ въ ложномъ обвиненіи. 87/21, Гутовича.

26. Поэтому лжедоносомъ можетъ быть признаваемо и ложное обвиненіе въ преступленіи, предъявленное лицомъ потерпѣвшимъ, или по дѣлу, касающемуся его правъ. 87/21, Гутовича **).

---

*) Этимъ толкованіемъ измѣняется прежнее разъясненіе Сената, въ рѣшеніи 1876 г., № 33, по дѣлу Музмана (предъявившаго, впрочемъ, обвиненіе противъ неопредѣленнаго лица), въ коемъ выражено: кромѣ того лжедоносомъ можетъ быть названо только такое, сдѣланное предъ правительственнымъ лицомъ извѣщеніе о совершенномъ извѣстнымъ лицомъ преступленіи, которое имѣло цѣлью исключительно повредить лицу, противъ котораго сдѣлано обвиненіе. Поэтому заявленіе, что на векселѣ, написанномъ на имя извѣстнаго лица, подпись сдѣлана подложно, если это заявленіе сдѣлано только съ цѣлью отсрочить уплату по векселю, не подходитъ подъ понятіе лжедоноса. 76/33, Музмана.

**) Къ этому Сенатъ добавилъ: уставъ гражд. судопр. устанавливаетъ существенное различіе между предъявленіемъ спора о подлогѣ акта и предъявленіемъ прямаго обвиненія въ совершеніи сего подлога; по первому (ст. 556—561) судъ приступаетъ къ производству изслѣдованія заподозрѣннаго акта, по второму (ст. 563—565) обращаетъ дѣло къ уголовному порядку чрезъ прокурора. Въ объяснительной запискѣ къ проекту гражд. суд. выражено: „производство въ гражданскомъ судѣ о подлогѣ акта получаетъ характеръ уголовный; существенное различіе его отъ чисто уголовнаго производства состоитъ въ томъ, что здѣсь споръ о подлогѣ предъявляется не противъ лица, подвергающагося наказанію, а противъ акта, подлежащаго уничтоженію, и потому-то, какъ только при этомъ производствѣ сдѣлано указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, дѣло должно быть обращено тотчасъ къ производству уголовному“.— „На тяжущагося, предъявившаго неправильный извѣтъ о подлогѣ акта, необходимо налагать штрафъ въ томъ вниманіи, что споры сего рода не составляютъ чисто гражданскаго иска, но состоятъ въ связи съ обвиненіемъ въ преступленіи и могутъ имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ уголовный судъ“. Согласно съ этими разсужденіями, ст. 562 уст. гражд. суд. опредѣляетъ, что тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, въ случаѣ признанія судомъ сего спора незаслуживающимъ уваженія, подвергается взысканію штрафа. Не можетъ быть допущено мысли, чтобы законъ, подвергая взысканію тяжущагося за предъявленіе всякаго спора о подлогѣ акта, не только неосновательнаго, но и признаннаго лишь неуважительнымъ, и постановляя эту мѣру „въ томъ вниманіи, что подобный споръ можетъ имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ уголовный судъ“, оставилъ бы безнаказаннымъ предъявленіе прямаго обвиненія въ подлогѣ, въ случаѣ признанія сего обвиненія ложнымъ, когда передача дѣла въ уголовный судъ составляетъ не возможное только, но необходимое послѣдствіе такого обвиненія; подобная безнаказанность, будучи сама по себѣ несправедлива, такъ какъ устанавливала бы взысканіе за менѣе вредное и безотвѣтственность за болѣе тяжкое дѣйствіе тяжущагося, подрывала бы весь строй гражданскаго процесса, вызывая и поощряя предъявленіе неосновательныхъ обвиненій въ подлогахъ и чрезъ то пріостановку и обращеніе къ уголовному порядку большинства гражданскихъ дѣлъ. Въ уставѣ гражд. судопр. не заключается особаго указанія на отвѣтственность тяжущагося за прямое обвиненіе противной стороны въ подлогѣ, признанное ложнымъ, потому что въ такомъ указаніи не было надобности, ибо съ передачею дѣла къ уголовному порядку оно получило дальнѣйшій ходъ на основаніи уголовныхъ законовъ, въ которыхъ подобныя дѣянія предусмотрѣны, именно въ ст. 940 улож. о наказ. Поэтому ошибочно мнѣніе палаты, что преступленіе ложнаго доноса не имѣетъ мѣста, когда ложное обвиненіе въ преступленіи предъявлено лицомъ потерпѣвшимъ или по дѣлу, касающемуся его правъ,

Digitized by Google

5. Лжедонос и клевета.

27. Завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо предъ полицейскою, обвинительною или судебною властію, которое имѣетъ непосредственною цѣлью возбужденіе судебнаго преслѣдованія противъ оклеветаннаго и приписываетъ ему дѣяніе, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ, должно почитаться не клеветою въ оффиціальной бумагѣ (ст. 1535), а ложнымъ доносомъ. 75/572, Сизаго.

28. Но если въ доносѣ заключались какія-либо лживыя заявленія о такихъ проступкахъ оклеветаннаго или членовъ его семейства, которые не были непосредственнымъ предметомъ возбужденнаго доносителемъ преслѣдованія, то пострадавшій, независимо отъ преслѣдованія за ложный доносъ, можетъ возбудить преслѣдованіе за клевету по ст. 1535. 75/572, Сизаго.

6. Лжедонос по дѣламъ, подсуднымъ мировому судьѣ.

29. По дѣламъ, производящимся въ общихъ мѣстахъ, обвиненія въ ложномъ доносѣ должны быть разсматриваемы на основаніи общихъ узаконеній; что же касается дѣлъ, производившихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, то право на подобное преслѣдованіе можетъ принадлежать потерпѣвшему лицу только въ томъ случаѣ, если мировой судъ, въ окончательномъ приговорѣ своемъ, прямо признаетъ взведенное противъ него обвиненіе недобросовѣстнымъ, такъ какъ установленіе недобросовѣстности по дѣламъ этого рода предоставлено по закону суду, разматривающему дѣло по существу и безъ этого существеннаго признака обвиненіе въ ложномъ доносѣ не можетъ имѣть мѣста. 77/49, Корягина; 77/58, Бруккеръ *).

941. Донос не признается лживымъ и сдѣлавшій его не подвергается наказанію, когда въ разныхъ судахъ были различные о справедливости или несправедливости извѣта приговоры. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1167; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 771; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, доносъ не признается лживымъ также и въ томъ случаѣ, когда по сему доносу обвиняемый оставленъ въ подозрѣніи или освобожденъ единственно по недостатку доказательствъ вины. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1167.

1. По точному смыслу ст. 941 обвиненіе въ лжедоносѣ не можетъ имѣть мѣста, коль скоро между судами, разсматривавшими одно и то же дѣло, возникло разномысліе по предмету совершенія обвиняемымъ взводимаго на него жалобщикомъ или обвинителемъ преступнаго дѣянія. 85/29, Пясецкаго.

2. Но при этомъ законъ разумѣетъ судебные приговоры, послѣдовавшіе въ установленномъ порядкѣ и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ для дѣйствительности судебнаго рѣшенія условій, а посему оно не примѣнимо, если одинъ изъ приговоровъ былъ основанъ на лживыхъ показаніяхъ свидѣтелей; такой приговоръ, какъ бывшій по-

---

когда не установлено въ обвинителѣ существованія исключительной цѣли привлечь невиннаго къ уголовной отвѣтственности и когда, напротивъ, признано, что такое обвиненіе было вызвано лишь желаніемъ его уклониться отъ платежа или отсрочить оный.

Этимъ рѣшеніемъ устраняется прежнее разъясненіе Правительствующаго Сената 1874 г., № 562, по дѣлу Богданова, въ коихъ выражено, что для обвиненія кого-либо въ лжедоносѣ, необходимо, чтобы самая бумага, въ которой было сдѣлано заявленіе, имѣла свойства доноса, а не жалобы. Согласно еще и постановленіямъ ч. 2 т. XV, доносомъ признавалось объявленіе о такомъ преступленіи, въ коемъ обвинитель не имѣлъ никакого участія и которое не нарушало его личныхъ интересовъ, а жалобою—заявленіе о преступленіи, причинившимъ ему убытокъ.

*) Сенатъ нашелъ, что если ложное обвиненіе касается преступленія, подсуднаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, то возбужденіе дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ признанія судомъ лживости или недобросовѣстности взводимаго обвиненія, ибо признаніе таковой лживости со стороны обвинителя можетъ быть установлено судомъ только при разсмотрѣніи дѣла по существу; между тѣмъ, при существованіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ особаго порядка преданія обвиняемыхъ суду, явно неосновательныя обвиненія, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ доходить до разсмотрѣнія въ судебныхъ засѣданіяхъ судовъ, но прекращаются производствомъ по неосновательности обвиненія, причемъ судъ, по силѣ ст. 528 у. уг. суд., входитъ въ разсмотрѣніе дѣла лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности, но не имѣетъ ни повода, ни права касаться оцѣнки степени добросовѣстности самаго обвиненія. Въ подобномъ случаѣ дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ возбуждаются на основаніи общихъ узаконеній.

Digitized by Google

слѣдствіемъ преступленія, и потому не имѣющій силы судебнаго рѣшенія, не долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при примѣненіи ст. 941. 85/29, Пясецкаго.

942. За ложное свидѣтельское показаніе, данное при слѣдствіи и въ судѣ подъ присягою, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236—240 сего уложенія.

Такимъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются за ложное показаніе въ судѣ и тѣ лица, которыя по званію своему, или вѣроисповѣданію и вообще по закону имѣютъ право дѣлать свидѣтельскія показанія безъ присяги въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ требуется отъ другихъ показаніе подъ присягою.

Тѣ, которые склонятъ другаго къ ложному завѣдомо свидѣтельскому показанію, наказываются, какъ подговорщики къ преступленію, по правиламъ, въ статьѣ 120 сего уложенія постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1168.

1. Понятіе о лжесвидѣтельствѣ.

1. Подъ лжесвидѣтельствомъ, какъ показываетъ точный смыслъ этого слова, слѣдуетъ разумѣть умышленно ложное изложеніе свидѣтелемъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ или событій дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить; законъ нашъ караетъ лжесвидѣтельство подъ присягою при слѣдствіи и судѣ и лжесвидѣтельство предъ судомъ. 82/16, Прасовника.

2. Потерпѣвшее лицо можетъ быть обвиняемо или въ ложномъ доносѣ, въ составъ коего должны входить: завѣдомо несправедливое обвиненіе кого-либо въ преступленіи, съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе и, сообразное съ этимъ намѣреніемъ, предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, или же въ лжесвидѣтельствѣ, когда потерпѣвшій, допрошенный въ качествѣ свидѣтеля, искажаетъ въ своемъ показаніи извѣстныя ему обстоятельства о дѣйствіяхъ подсудимаго и о тѣхъ, относящихся до дѣла событіяхъ, о которыхъ онъ призванъ показать предъ судомъ. 77/93, Шапочкиной.

3. Лжесвидѣтельство предполагаетъ искаженіе фактовъ, о которыхъ свидѣтельствуютъ, а не высказываній невѣрнаго сужденія о своихъ качествахъ и недостаткахъ, которые способствовали, напр., успѣху совершеннаго во вредъ показывавшему преступленія. 77/93, Шапочкиной.

4. Такого рода заявленіе потерпѣвшаго предъ судомъ, какъ бы пристрастно и невѣрно оно ни было, если только не прикрыто обманомъ, т.-е. такими умышленными дѣйствіями, которыя придавали заявленію мнимую достовѣрность и устраняли возможность правильной провѣрки его судомъ, не составляетъ лжесвидѣтельства. 77/93, Шапочкиной.

5. Такъ, напр., заявленіе пострадавшей, что, подписывая условіе о задаткѣ, написанное обвиняемымъ, она не прочла его потому, что малограмотна и худо видитъ, не составляетъ лжесвидѣтельства, хотя бы судъ и призналъ, что показавшая грамотна и хорошо видитъ. 77/93, Шапочкиной.

6. Лжесвидѣтельство есть завѣдомо ложное изложеніе свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить предъ судомъ, преслѣдуемое независимо отъ послѣдствій, которыми сопровождалось. 73/45, Цукермана.

7. Поэтому лжесвидѣтельство наказуемо и въ томъ случаѣ, когда судъ вовсе и не принялъ его во вниманіе при сужденіи о дѣлѣ, по которому дано это показаніе. 73/45, Цукермана.

8. Наказанія за ложныя свидѣтельскія показанія опредѣляются независимо отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтель этимъ путемъ скрыть преступленіе, равно какъ и независимо отъ важности скрываемаго преступленія. 68/578, Стрипчевскаго; 81/3, Рябухиной.

9. На основаніи ст. 942 ложное свидѣтельское показаніе подъ присягою наказывается по ст. 236, если оно дано съ обдуманнымъ намѣреніемъ, и по 238, если безъ онаго. 73/475, Кудрявцева.

10. Выраженіе „ложное подъ присягою показаніе на судѣ“ принадлежитъ къ числу вполнѣ понятныхъ и общеупотребительныхъ, а потому оно можетъ быть употребляемо въ вопросахъ присяжнымъ. 73/45, Цукермана.

11. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за ложныя показанія на судѣ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ слагается понятіе о лжесвидѣтельствѣ, поэтому признаніе судомъ, что свидѣтель не представилъ никакихъ фактовъ и объясненій для признанія его показаній правдоподобными недостаточно для примѣненія ст. 942. 71/458, Микаберидзе.

12. Свидѣтель, отрицавшій преступленіе и давшій показаніе въ пользу подсудимаго, который приговоромъ суда признанъ виновнымъ, не можетъ быть, на основаніи одного этого приговора, преданъ суду за лжесвидѣтельство. 73/652, Барбалата.

Digitized by Google

2. Подговоръ къ лжесвидѣтельству.

13. Подговоръ къ лжесвидѣтельству такого лица, которое можетъ и обязано по закону давать показанія на судѣ подъ присягою, должно влечь за собою наказаніе для подговорщика за соучастіе въ томъ преступленіи лжесвидѣтельства, которое было дѣйствительно совершено по его подговору, хотя бы объ этомъ условіи въ вопросахъ о немъ и не упоминалось. 73/45, Цукермана; 76/107, Турчанинова.

14. Лица, склонившія другихъ къ ложному показанію безъ присяги, подлежатъ, на основаніи 3 ч. ст. 942 и 2 ч. 943, отвѣтственности, какъ за лжеприсягу, только въ томъ случаѣ, когда они дѣйствовали посредствомъ подкупа или зная о подкупѣ, сдѣланномъ другимъ лицомъ и пользуясь этимъ подкупомъ. 74/394, Сафонова.

15. Отвѣтственность за подговоръ къ лжесвидѣтельству подъ присягою существуетъ и въ томъ случаѣ, когда лицо подговоренное и присягнувшее было допущено судомъ къ присягѣ неправильно. 71/813, Маланычева.

16. Лицо, подкупившее другаго къ дачѣ ложнаго показанія на судѣ, согласно съ п. 2 ст. 943, наказывается по ст. 236, 237 и 240 улож., хотя бы показаніе и было дано безъ присяги. 73/45, Цукермана.

17. Склоненіе кого-либо къ лжесвидѣтельству подъ присягою, посредствомъ подкупа, во всякомъ случаѣ предполагаетъ обдуманное намѣреніе, а потому одновременное признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ подобномъ подговорѣ и въ то же время дѣйствовавшимъ по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и по слабости разумѣнія о святости присяги—составляетъ явное противорѣчіе. 71/813, Маланычева.

18. По смыслу ст. 942, виновные въ склоненіи свидѣтеля къ ложному показанію, ради скрытія совершившагося преступленія, подлежатъ наказанію какъ подстрекатели къ лжесвидѣтельству. 73/562, Вербенковыхъ.

3. Ложное показаніе обвиняемаго.

19. Ложное показаніе обвиняемаго не составляетъ лжесвидѣтельства, предусмотрѣннаго въ ст. 943 улож., а можетъ быть только признано увеличивающимъ вину обстоятельствомъ по силѣ п. 10 ст. 129. 67/438, Дмитріева.

20. Статья 943 не примѣняется къ ложнымъ показаніямъ предъ судебною властью такихъ лицъ, которыя являются обвиненными въ томъ самомъ противозаконномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ дѣла. 72/1059, Кретчмера.

21. Но если подсудимый обвиняется въ лжесвидѣтельствѣ по преступленію, въ которомъ онъ самъ предполагался только участникомъ, и притомъ былъ оправданъ присяжными, то къ его дѣянію можетъ быть примѣнима ст. 943, такъ какъ онъ уже является лжесвидѣтелемъ по дѣлу другаго лица. 72/1059, Кретчмера.

22. Статья 943 не примѣняется къ тѣмъ ложнымъ показаніямъ, которыя дѣлаются самимъ подсудимымъ, но подкупъ имъ постороннихъ лицъ къ дачѣ ложныхъ показаній составляетъ отдѣльное преступленіе и подвергаетъ его отвѣтственности, какъ подговорщика къ лжесвидѣтельству. 72/1059, Кретчмера.

4. Лжесвидѣтельство и прикосновенность.

23. Лжесвидѣтельство, сдѣланное съ цѣлью скрыть преступленіе, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано, такъ какъ для этого необходимо скрытіе или самого преступника или слѣдовъ преступленія, а самостоятельнымъ преступленіемъ лжесвидѣтельства, предусмотрѣннымъ въ ст. 942—944. 68/578, Стряпчевскаго; 73/761, Григорьева.

24. Упорное отрицаніе произведенной кражи, бывшей, въ свою очередь, поводомъ къ убійству, составляетъ не укрывательство убійства, а только ложное безприсяжное показаніе, предусмотрѣнное въ ст. 943. 70/661, Макѣева.

25. Статьи 942 и 944 примѣняются и въ томъ случаѣ, когда ложное показаніе по уголовному дѣлу дано съ прямою цѣлью скрыть слѣды преступленія. 81/3, Рядухиной.

943. За ложное показаніе безъ присяги предъ судомъ, виновные приговариваются:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если однакожъ ложное показаніе предъ судомъ сдѣлано, хотя и безъ присяги, но вслѣдствіе подкупа, то виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236, 237 и 240 сего уложенія (а).

Отвѣтственности по сей (943) статьѣ подвергаются также: 1) лица, желающія получить свидѣтельство на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, за ложное объясненіе въ поданномъ подлежащему судебному мѣсту прошеніи, что для полученія

Digitized by Google

ими сего права нѣтъ препятствій, означенныхъ въ статьѣ 246 устава гражданскаго судопроизводства; 2) лица, не имѣющія установленнаго для ходатайства по судебнымъ дѣламъ свидѣтельства, за ложное показаніе суду о числѣ ходатайствъ ихъ по чужимъ дѣламъ, въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мироваго округа (б); 3) (по прод. 1890 г.) виновные въ представленіи суду ложныхъ свѣдѣній о своемъ. имуществѣ, съ цѣлію уклоненія отъ уплаты судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ (в). (а) Тамъ же, ст. 1169. — (б) 1874 Мая 25 (53573) прав., ст. 6, 7.—(в) 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 883; 1877 Мая 10 (57322) ст. 8 *).

1. Дача ложнаго безъ присяги свидѣтельскаго показанія на предварительномъ слѣдствіи наказывается по ст. 943 только въ тѣхъ случаяхъ, когда это показаніе не было добровольно и своевременно отмѣнено или исправлено давшимъ его свидѣтелемъ. 82/16, Прасовникъ **).

---

*) См. статью 1361. По изд. 1885 г. пункт 3-ій ст. 943 относился только къ лжесвидѣтельству въ мировыхъ установленіяхъ.

**) Сенатъ высказалъ: подъ лжесвидѣтельствомъ, какъ показываетъ точный смыслъ этого слова и какъ разъяснялъ угол. кассац. деп. (1871 г., № 458, 1873 г., № 45, 1877 г., № 93) слѣдуетъ разумѣть умышленно ложное изложеніе свидѣтелемъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ или событій дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить. Законъ нашъ караетъ лжесвидѣтельство подъ присягою при слѣдствіи и въ судѣ (ст. 942 улож. о наказ.) и лжесвидѣтельство безъ присяги предъ судомъ (ст. 943 того же улож.). Но Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Дмитріева (1867 г., № 438), установилъ, что и безприсяжное лжесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, которое опредѣлено за ложное безприсяжное показаніе на судѣ. И дѣйствительно, если законъ преслѣдуетъ лжесвидѣтельство, какъ дѣяніе безнравственное, состоящее въ обманѣ органовъ, установленныхъ для отправленія правосудія, и въ нарушеніи свидѣтельской обязанности, какъ дѣяніе, крайне вредное, могущее способствовать неправильному направленію или разрѣшенію дѣла, то и лжесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи, хотя бы оно было и безприсяжное, не можетъ оставаться безнаказаннымъ и должно подвергать виновнаго отвѣтственности, какъ лжесвидѣтельство на судѣ, ибо и оно совершено передъ органомъ судебной власти, способно затемнить истину передъ судомъ и можетъ причинить вредъ правосудію. Но совсѣмъ иное значеніе получаетъ поступокъ свидѣтеля, давшаго ложное показаніе безъ присяги на предварительномъ слѣдствіи, въ томъ случаѣ, когда на судѣ этотъ свидѣтель дастъ показаніе, уже согласное съ истиною. Отказомъ на судѣ отъ ложнаго показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, возвращеніемъ къ истинѣ, свидѣтель уничтожаетъ свое первоначальное показаніе, добровольно устраняетъ вредъ, который оно могло причинить, приноситъ правосудію вмѣсто такого вреда пользу, обращается къ исполненію своей свидѣтельской обязанности, отъ которой было отступилъ на слѣдствіи, и такимъ образомъ настолько измѣняетъ значеніе допущеннаго имъ лжесвидѣтельства, что не долженъ уже за оное подлежать наказанію. Правильность такого вывода прежде всего основывается на томъ, что статьею 943 улож. о наказ., карающею, согласно разъясненію угол. кассац. деп. по дѣлу Дмитріева 1867 г. № 438, безприсяжное лжесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи, вовсе не предусмотрѣнъ отказъ свидѣтеля на судѣ отъ ложнаго показанія на слѣдствіи. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что между свойствомъ дѣянія того свидѣтеля, который исправилъ на судѣ ложное показаніе, данное имъ на слѣдствіи, и того, который, упорствуя въ своемъ лжесвидѣтельствѣ, поддерживалъ и на судѣ высказанную имъ при слѣдствіи ложь, существуетъ столь важное различіе, что законодатель не могъ не принять онаго въ соображеніе, и если бы только имѣлъ въ виду допустить наказуемость безприсяжнаго лжесвидѣтельства при слѣдствіи, исправленнаго на судѣ, то долженъ былъ или выдѣлить такое лжесвидѣтельство въ особый видъ преступленія, наказуемаго ст. 943 улож. наказ., или указать на отказъ отъ ложнаго показанія, какъ на обстоятельство, особо уменьшающее вину лжесвидѣтеля. Если законодатель нашелъ нужнымъ отнести къ особо уменьшающимъ вину обстоятельствамъ такія дѣянія виновныхъ, какъ возвращеніе украденнаго хозяину, обязательство вознаградить потерпѣвшаго отъ легкомысленной растраты (ст. 1663, 1681 улож. о наказ.) и т. п., то, конечно, не преминулъ бы признать таковымъ обстоятельствомъ добровольный и своевременный отказъ отъ безприсяжнаго показанія на слѣдствіи. Объяснять это умолчаніе законодателя тѣмъ, что въ подобномъ отказѣ отъ ложнаго показанія онъ усматривалъ только обстоятельство вообще, а не особо уменьшающее вину лжесвидѣтеля, не представляется правильнымъ, ибо всѣ указанныя въ улож. о наказ., въ ст. 134 общія, уменьшающія вину и наказаніе обстоятельства, даже наиболѣе подходящее къ данному случаю, означенное въ п. 9 ст. 134 стремленіе виновнаго отвратить хотя нѣкоторыя изъ вредныхъ послѣдствій совершеннаго имъ преступленія и вознаградить причиненное оннмъ зло, не могутъ быть сравниваемы съ отказомъ свидѣтеля передъ судомъ отъ даннаго имъ на слѣдствіи ложнаго показанія, ибо свидѣтель, поступающій такимъ образомъ, отвращаетъ не только нѣкоторыя изъ послѣдствій своего преступленія, но устраняетъ вредъ, который отъ онаго могъ произойти, обнаруживаетъ не только чистосердечное сознаніе неправильности своего поступка, но и совершаетъ, взамѣнъ его, дѣяніе законное, ко-

Digitized by Google

2. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, какое опредѣлено за ложное показаніе на судѣ. 67/438, Дмитріева *); 68/578, Стряпчевскаго.

торнымъ оказываетъ содѣйствіе правосудію. Поэтому совершенное отсутствіе въ законѣ указанія на случай своевременнаго отказа свидѣтеля отъ даннаго имъ на слѣдствіи безприсяжнаго ложнаго показанія не можетъ быть объясняемо ничѣмъ инымъ, какъ желаніемъ законодателя оставлять безъ уголовнаго преслѣдованія безприсяжное лжесвидѣтельство при слѣдствіи, исправленное свидѣтелемъ на судѣ. Переходя затѣмъ къ источнику закона, выраженнаго въ ст. 943 улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ къ установленію наказуемости безприсяжнаго лжесвидѣтельства на судѣ послужила возможность вреда отъ него, какъ это видно изъ слѣдующихъ мотивовъ проекта уложенія 1845 г., къ вновь составленной тогда ст. 1130, соотвѣтствующей ст. 943 улож. о наказ., 1866 г.: „какъ показанія, учиненныя передъ судомъ даже и безъ присяги, могутъ быть при сужденіи дѣлъ пріемлемы въ уваженіе, то, дабы суды не были чрезъ ложныя сего рода показанія вводимы въ затрудненіе или въ заблужденіе, надлежитъ опредѣлить наказаніе, хотя и не столь строгое за подобные обманы". Между тѣмъ предварительное слѣдствіе, по уст. угол. суд. 1864 г., имѣетъ цѣлью собраніе по дѣлу данныхъ, необходимыхъ для разрѣшенія вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи дѣла, и могущихъ служить матеріаломъ для разбирательства дѣла на судѣ; всѣ эти данныя, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла судомъ, подвергаются тщательной и всесторонней повѣркѣ на судебномъ слѣдствіи и потому могутъ быть названы, какъ и самое слѣдствіе, на которомъ они добыты, предварительными. Самъ законъ, требуя, чтобы предварительное слѣдствіе было провѣрено на судебномъ, постановляя, что безъ такой повѣрки полученныя на предварительномъ слѣдствіи данныя не могутъ быть приниманы въ основаніе разрѣшенія дѣла по существу, тѣмъ самымъ допускаетъ возможность измѣненія, исправленія ихъ на судѣ, и примѣровъ такихъ измѣненій и исправленій ежедневная судебная практика представляетъ не мало. Поэтому-то законодатель и устранилъ присягу свидѣтелей на предварительномъ слѣдствіи и сохранилъ ее только для неизбѣжныхъ, точно опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, справедливо опасаясь, что, какъ выразились составители судебныхъ уставовъ, свидѣтелю, сдѣлавшему при слѣдствіи ложное, неточное или легкомысленное показаніе, всякій выходъ на правдивый путь былъ бы закрытъ опасеніемъ подвергнуться наказанію за клятвопреступленіе (суд. уст. изд. Гос. Канц. т. II, стр. 166). Такимъ образомъ, свидѣтельское показаніе на предварительномъ слѣдствіи имѣетъ значеніе показанія первоначальнаго, неокончательнаго, возможность измѣненія котораго на судѣ законъ даже предвидитъ. Это показаніе, само по себѣ, вообще не можетъ имѣть существеннаго вліянія, такъ какъ основаніемъ къ рѣшенію дѣла оно принимается судьями только въ томъ видѣ, въ какомъ выразилось послѣ повѣрки на судебномъ слѣдствіи. Но оно теряетъ всякое значеніе, когда замѣняется свидѣтелемъ на судѣ другимъ, которое, по изслѣдованіи на судебномъ слѣдствіи, будетъ признано согласнымъ съ истиною; подобное показаніе, уничтоженное свидѣтелемъ, лишается въ убѣжденіи судей достовѣрности, совершенно устраняется ими изъ числа уликъ, перестаетъ вліять на разрѣшеніе дѣла, и потому неспособно уже причинить вредъ правосудію. Вышеизложенное приводитъ Правительствующій Сенатъ къ убѣжденію, что было бы несогласно съ мыслью законодателя, указавшаго на возможность вреда отъ безприсяжнаго лжесвидѣтельства, какъ на основаніе установленія наказуемости этого дѣянія, подвергать наказанію такое безприсяжное лжесвидѣтельство на слѣдствіи, которое, за своевременнымъ отказомъ свидѣтеля отъ даннаго имъ ложнаго показанія, не причиняло никакого вреда ни правосудію, ни частнымъ лицамъ, не ввело и не могло ввести судей въ заблужденіе при разрѣшеніи дѣла. Такой выводъ будетъ вполнѣ согласенъ съ однимъ изъ основныхъ положеній улож. о наказ., выраженнымъ въ ст. 10 сего улож., которая признаетъ преступленіе совершившимся только тогда, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло. Кромѣ всего изложеннаго нельзя не принять во вниманіе, что установленіе наказуемости безприсяжнаго лжесвидѣтельства на предварительномъ слѣдствіи, своевременно исправленнаго, представляетъ большую опасность для успѣшнаго отправленія правосудія, побуждая свидѣтеля, давшаго ложное показаніе, нерѣдко по непониманію, увлеченію или легкомыслію, поддерживать на судѣ это показаніе и чрезъ то вводить судей въ заблужденіе, изъ опасенія отказомъ отъ показанія обнаружить его лживость и подвергнуться за то наказанію; между тѣмъ, своевременный отказъ отъ ложнаго показанія долженъ быть, въ интересахъ правосудія, скорѣе поощряемъ и отнюдь не затрудняемъ.

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „хотя въ статьѣ этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги передъ судомъ, но слово „судъ" употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это явствуетъ изъ того, что означенною статьею опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданіе свое ложное показаніе — для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину, и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (улож. о наказ., ст. 129 п. 10), а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было уложеніе о наказаніяхъ 15 Августа 1845 г., допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (свод. зак. т. XV, кн. II, ст. 287, 293 и 378 — 380); причемъ, согласно указанію за-

Digitized by Google

3. Постановленія о лжесвидѣтельствѣ должны быть примѣняемы и къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія при разбирательствѣ дѣла въ волостномъ судѣ. 75/85, Гончаренко *).

4. Постановленія ст. 943 ни въ какомъ случаѣ не распространяются на ложныя показанія должника о подложности векселя, данныя предъ полицейскими учрежденіями, тѣмъ болѣе, что случаи этого рода спеціально предусмотрѣны въ ст. 562 уст. гражд. суд. 72/479, Беклемишевой; 74/308, Давыдова.

5. Подъ ст. 943 никакимъ образомъ не можетъ быть подведено ложное засвидѣтельствованіе какихъ-нибудь актовъ или документовъ, какъ напримѣръ, духовнаго завѣщанія, такъ какъ подобное дѣяніе предвидѣно въ ст. 1691 улож. 69/617, Княжнина.

943[1]. Полевой сторожъ, уличенный въ ложномъ показаніи, подвергается:

сверхъ наказаній, опредѣленныхъ въ предшедшей (943) статьѣ, удаленію отъ должности съ лишеніемъ навсегда права быть полевымъ сторожемъ. 1862 Іюл. 18 (38474) ст. 24.

944. Когда ложное безъ присяги показаніе предъ судомъ сдѣлано виновнымъ по желанію спасти прикосновенное къ дѣлу, связанное съ нимъ узами близкаго родства или супружества, лицо, то онъ приговаривается за сіе:

лишь къ аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1170.

945. За несправедливыя показанія при повальныхъ обыскахъ, наказанія опредѣляются въ слѣдующей постепенности:

1) Тѣ, которые, показывая истину, умолчали однакожъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, имъ извѣстныхъ, приговариваются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

2) Тѣ, которые упорно отговариваются незнаніемъ дѣлъ и обстоятельствъ, имъ извѣстныхъ, подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

3) Наконецъ тѣ, коими умышленно сдѣлано показаніе совершенно лживое, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же ст. 1171; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

946. Если посланный для учиненія повальнаго обыска, самъ или чрезъ другаго сочинитъ и напишетъ тѣ показанія, которыя онъ долженъ отбирать и записывать, а иначе, какъ съ точныхъ словъ показателей, то онъ подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ употреблять его для производства слѣдствій;

или, сверхъ отрѣшенія, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

кона, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на судѣ (тамъ же, ст. 817 прим.). Но если ложное показаніе, данное слѣдственной полиціи, подвергало наказанію, опредѣленному въ ст. 943 улож., то нѣтъ достаточнаго основанія не распространять силу этой статьи на данное судебному слѣдователю ложное показаніе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданіе обвиняемаго суду или неправильное прекращеніе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показаніе свидѣтеля прочитывается на судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того, предварительное слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ (уст. угол. суд. ст. 3[illegible], который считается членомъ окружнаго суда (учр. суд. уст. ст. 79), а потому и въ этомъ отношеніи показаніе, данное слѣдователю, какъ члену суда, должно считаться наравнѣ съ данным самому суду".

*) Притомъ Сенатъ добавилъ: ибо судъ этотъ, хотя и не входитъ въ общій составъ [illegible] ныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., составляя сословное [illegible] деніе для разбора маловажныхъ тяжбъ и проступковъ между лицами крестьянскаго [illegible] при всемъ томъ, принадлежитъ къ числу установленныхъ закономъ правительственныхъ [illegible], а слѣдовательно, не можетъ быть приравниваемъ, въ значеніи своемъ, какъ это предполагаемъ подсудимые въ кассаціонныхъ своихъ жалобахъ, къ домашнему и семейному суду, но [illegible] денному отъ правительства, и закономъ не установленному.

Digitized by Google

Когдажъ будетъ открыто, что въ сочиненныя имъ показанія умышленно внесены извѣты, коихъ допрашиваемые не дѣлали, или обстоятельства ложныя, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги по службѣ въ статьѣ 362 сего уложенія;

или же, буде сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ,

къ наказанію за взятки на основаніи статьи 373 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1172; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О подговорѣ къ побѣгу и къ неразрѣшенному властями законными переселенію.

947. Если кто будетъ съ какою бы то ни было цѣлію, посредствомъ лживыхъ обѣщаній и увѣреній, или же инымъ образомъ, подговаривать жителей Имперіи къ недозволенному законами переходу по одиночкѣ или семействами, или же частями селеній и цѣлыми селеніями, съ одного мѣста жительства на другое, тотъ за сіе, смотря по числу подговоренныхъ, по цѣли подговора и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или пятой степени 31 статьи сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1174; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

948. Тѣ, которые, вслѣдствіе подговора, о коемъ упоминается въ предшедшей (947) статьѣ, или по собственному побужденію, будутъ, не имѣя на то права или особаго, по установленному порядку, разрѣшенія, дѣлать приготовленія къ переселенію, или же дѣйствительно противозаконно перейдутъ на другія мѣста для жительства, подвергаются за сіе:

аресту на время отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Въ случаѣ переселенія, учиненнаго или предпринятаго цѣлымъ семействомъ, наказанію, въ сей статьѣ опредѣленному, подвергаются лишь начальники или старшіе въ томъ семействѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1175; 1863 Апр. 17 (39504) VIII.

949. Колонисты, самовольно и безъ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ, переселившіеся изъ одной губерніи въ другую,

исключаются навсегда изъ колонистскаго званія и, теряя навсегда права и преимущества, этому званію предоставленныя, приписываются къ инымъ податнымъ сословіямъ на общихъ основаніяхъ. 1865 Март. 14 (41920); 1871 Іюн. 4 (49705).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О бродяжествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ и другихъ видахъ на жительство.

I. О бродяжествѣ.

950. Бродягами признаются и подвергаются наказаніямъ, за бродяжество въ нѣдующихъ 951 и 952 статьяхъ опредѣленнымъ, какъ жительствующіе, такъ и переходящіе или переѣзжающіе изъ мѣста въ мѣсто, не только безъ вѣдома надлежащихъ полицейскихъ начальствъ и безъ установленныхъ на то видовъ, но и безъ всякихъ

Digitized by Google

средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе, или же упорно отъ сего отказывающіеся. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1176 *).

1. По силѣ паспортнаго устава лица, выходящія изъ-за границы безъ паспортовъ и подъ именемъ непомнящихъ родства, почитаются бродягами, причемъ безразлично, сколько времени проживалъ такой-то бродяга въ предѣлахъ государства. 79/32, Левандовскаго.

2. Статья 950 не ставитъ непремѣннымъ признакомъ бродяжества, добровольное пребываніе или прибытіе виновнаго въ предѣлы Россіи. Преступленіе бродяжества, представляя собою полицейское нарушеніе и преслѣдуемое закономъ вслѣдствіе опасности, которую оно представляетъ для общественнаго порядка, существуетъ независимо отъ того, добровольно или недобровольно пребываетъ бродяга въ предѣлахъ государства. Поэтому освобождать бродягу отъ отвѣтственности только потому, что онъ не по своей волѣ прибылъ въ предѣлы государства, значило бы допустить дальнѣйшее его пребываніе въ государствѣ и терпѣть затѣмъ въ средѣ общества такой элементъ, который можетъ постоянно угрожать общественному порядку и спокойствію, такъ какъ выслать подобнаго бродягу за границу, если только нѣтъ доказательствъ въ его иностранномъ подданствѣ, государственная или общественная власть не уполномочена ни закономъ, ни международными договорами. 79/32, Левандовскаго.

3. Бродягами по закону признаются неимѣющіе никакихъ средствъ доказать свое состояніе и званіе или упорно отъ сего отказывающіеся (улож. о наказ. ст. 950); въ первомъ случаѣ о подобныхъ лицахъ, объявившихъ свое званіе или состояніе, собираются свѣдѣнія (ст. 617 уст. о пасп.), и наказанію за бродяжество они подлежатъ лишь тогда, когда показаніе ихъ не подтвердится; а во второмъ случаѣ, задержанные, какъ упорно отказывающіеся объявить о своемъ состояніи, званіи или мѣстѣ жительства, немедленно подвергаются суду и наказанію. 70/617, Тихонова.

4. Возвращеніе бродягъ по обсужденіи и распредѣленіи ихъ на основаніи судебныхъ приговоровъ, а также съ дороги къ мѣстамъ распредѣленія, можетъ быть допущено не иначе, какъ по требованію обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ подкрѣплено ясными доказательствами и предъявлено въ теченіе двухъ лѣтъ, со времени сдѣланнаго о бродягѣ объявленія (ст. 638 того же устава). 70/617, Тихонова; 74/373, Бершадскаго.

5. Но ни одною статьею закона не установлено, чтобы такое возвращеніе могло имѣть мѣсто вслѣдствіе обнаруженія самимъ бродягою своего состоянія или званія; изъ чего и слѣдуетъ, что послѣ осужденія отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи. 70/617, Тихонова; 74/605, бродяги Ивана.

6. Если же законъ и допускаетъ при извѣстныхъ условіяхъ возвращеніе бродягъ по требованіямъ обществъ, то эта мѣра, безъ сомнѣнія, установлена не въ огражденіе осужденныхъ, а въ огражденіе обществъ отъ ущерба, который они могутъ понести отъ бродяжества лицъ, принадлежащихъ къ ихъ составу. 70/617, Тихонова; 74/605, бродяги Ивана.

7. Но всѣ эти основанія не имѣютъ значенія, когда бродяга откроетъ свое званіе до приведенія еще надъ нимъ приговора суда въ исполненіе; при этомъ положеніи дѣла, т.-е. до дѣйствительнаго отправленія бродяги къ мѣсту назначенія, не существуетъ уже законныхъ препятствій къ примѣненію къ дѣламъ этимъ общихъ правилъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ. 74/605, бродяги Ивана; 79/7, о бродягахъ (о. с.).

8. Такимъ образомъ для примѣненія толкованія, высказаннаго въ рѣшеніи 1870 г., № 617, недостаточно одного осужденія бродяги, но необходимо, кромѣ того, чтобы приговоръ о немъ былъ приведенъ въ дѣйствительное исполненіе, отсылкою его въ мѣсто распредѣленія и самымъ распредѣленіемъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ. 79/7, о бродягахъ (о. с.).

9. Обнаруженіе, до приведенія въ исполненіе приговора, настоящаго званія и происхожденія лица, признаннаго бродягою на основаніи его ложныхъ показаній, служитъ основаніемъ для возобновленія дѣла. 67/443, Курилкина.

10. Люди военнаго званія, скрывшіе свое званіе и осужденные къ ссылкѣ какъ бродяги, не возвращаются въ военное званіе, если приговоръ суда уже приведенъ надъ ними въ исполненіе; поэтому такія лица, бѣжавшія изъ Сибири, не подлежатъ военному суду. 72/8, Орлова (о. с.).

11. Къ подсудимому, привлеченному къ суду за бродяжество и именовавшему себя дворяниномъ, не можетъ быть примѣняема ст. 950 улож. о нак., только потому, что онъ не доказалъ принадлежности своей къ дворянскому сословію. 75/26, Горнца.

12. Одна неприписка еврея къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для признанія его бродягою и присужденія къ наказанію по 951 ст. 89/11, Идесиса **).

---

*) См. уст. о наказ., ст. 58—64; ул. ст. 977.

**) Правит. Сенатъ нашелъ, что соображеніе точнаго смысла ст. 953 т. IX св. зак. о сост. изд. 1876 г. съ содержаніемъ 617 ст. уст. о пасп. и бѣгл., т. XIV св. зак., по прод. 1886 г.,

Digitized by Google

951. Бродяга, называющій себя непомнящимъ родства, или же подъ инымъ какимъ-либо предлогомъ упорно отказывающійся объявить о своемъ состояніи или званіи и постоянномъ мѣстѣ жительства, присуждается:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, потомъ же, а равно и въ случаѣ негодности къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, водворяется въ Сибирскихъ или другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, по усмотрѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Женщины отдаются въ тюрьмы, на тотъ же срокъ, и потомъ отправляются на водвореніе въ Сибирь.

При семъ, а равно и въ отношеніи къ малолѣтнимъ, находящимся при бродягахъ, дѣтямъ наблюдаются въ точности правила, въ уставѣ о паспортахъ и бѣглыхъ постановленныя. Тамъ же, ст. 1177; 1847 Мая 30 (21282); 1853 Ноябр. 23 (27722); 1856 Апр. 24 (30426); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) V, VI, VIII; 1866 Дек. 12 (43980); 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Наказаніе, полагаемое за бродяжество, составляетъ совершенно особый видъ, стоящій отдѣльно отъ общей тѣстаицы наказаній. 70/512, Морозова.

2. Хотя, согласно § 5 прилож. II къ ст. 70, срокъ заключенія, назначенный за бродяжество по ст. 951, уменьшенъ до 1 года, но за то слѣдующее за этимъ наказаніемъ водвореніе въ Восточной Сибири навсегда—придаетъ ему характеръ наказанія уголовнаго. 70/512, Морозова.

3. Поэтому, при совокупности бродяжества и кражи со взломомъ наказаніе за первое должно почитаться болѣе тяжкимъ. 70/512, Морозова; 71/1262, Александрова.

4. Бродяги, въ случаѣ совершенія ими другаго, болѣе тяжкаго преступленія, не подлежатъ ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе, а подвергаются наказаніямъ, назначеннымъ за другія преступленія. 72/363, Иголкина.

5. Несовершеннолѣтніе бродяги за ложныя показанія предъ судомъ подвергаются тѣлесному наказанію, указанному въ 951 ст. улож., но заключеніе въ арестантскихъ ротахъ замѣняется для нихъ рабочимъ домомъ, по правиламъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 140. 68/384, Розенталя.

6. Хотя для бродягъ, недостигшихъ 17-ти лѣтъ, и установлены особыя правила наказуемости, но эти правила могутъ быть примѣняемы только въ томъ случаѣ, если бродяги не достигли этихъ лѣтъ во время постановленія приговора, а не во время поимки. 72/897, Безгодова.

7. Поэтому лицо, имѣвшее во время задержанія менѣе 17-ти лѣтъ, но преданное суду по достиженіи этого возраста и не открывшее на судѣ своего имени и званія, судится какъ взрослый. 72/897, Безгодова.

8. Осужденный за бродяжество и отданный по несовершеннолѣтію въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжествѣ, судится какъ за повтореніе этого преступленія. 71/1449, Постемскаго.

9. На основаніи приложенія къ ст. 70, женщины-бродяги должны быть отдаваемы, вмѣсто арестантскихъ отдѣленій, въ рабочіе дома (нынѣ въ тюрьму). 71/720, Воробьевой.

10. Въ виду 519 ст. уст. о ссыльн. (ст. 243 изд. 1890 г.) бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, какъ дряхлые, не могутъ быть назначаемы къ отправленію, а подлежатъ, на основаніи 953 ст. улож., помѣщенію въ заведенія общественнаго призрѣнія. 1877 Ноября 1, указъ угол. депар. отъ 12 Дек. 1877 г.

952. Если обвиняемый въ бродяжествѣ сдѣлаетъ при допросѣ о состояніи или званіи своемъ показаніе, которое, по собраннымъ справкамъ, будетъ признано ложнымъ, то съ нимъ поступается

и 950 ст. улож. о наказ. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что одна неприписка еврея на законномъ основаніи къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для признанія его бродягою и присужденія къ наказанію по 951 ст. улож. съ послѣдствіями, въ этой статьѣ указанными. Употребленное въ вышеприведенной 953 ст. IX т. выраженіе, что въ случаѣ такой неприписки еврея „съ нимъ поступается какъ съ бродягою", не можетъ имѣть другаго смысла, какъ тотъ, что въ этомъ случаѣ еврей, согласно 617 ст. уст. о пасп., по прод. 1886 г., подвергается суду по обвиненію въ бродяжествѣ. Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства не сдѣлано какого-либо исключенія относительно порядка производства въ судѣ дѣлъ о бродягахъ, подсудныхъ окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей (202 ст.), и судьи постановляютъ объ обвиняемомъ въ бродяжествѣ, какъ и о всякомъ другомъ подсудимомъ, приговоръ на точномъ основаніи 766 ст. по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Digitized by Google

какъ съ тѣми изъ бродягъ, которые называютъ себя непомнящими родства, или же подъ инымъ предлогомъ упорно отказываются объявить о своемъ состоянiи или званiи, на основанiи предшедшей (951) статьи.

Сверхъ того, за ложное показанiе, они подвергаются:

наказанiю розгами отъ тридцати до сорока ударовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1178; 1874 Ноябр. 20 (54054).

953. Бродяги обоего пола, кои, по надлежащемъ освидѣтельствованiи, окажутся глухими, слѣпыми и нѣмыми, или за совершенною дряхлостiю вовсе неспособными къ слѣдованiю въ Сибирь, обращаются въ приказы общественнаго призрѣнiя или замѣняющiя ихъ учрежденiя; но губернскiя начальства обязаны стараться открыть истинное ихъ происхожденiе, и въ случаѣ, если люди сiи окажутся принадлежащими обществамъ, возвращать имъ сихъ бродягъ на ихъ счетъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1179; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119.

954. Иностранцы, которые послѣ двукратной за границу, съ воспрещенiемъ возвращаться въ Имперiю, высылки будутъ снова задержаны въ Россiи, признаются бродягами и съ ними поступается

по правиламъ, выше сего въ статьѣ 951 постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1180; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 29.

II. О проживательствѣ и отлучкѣ отъ мѣстъ жительства безъ установленныхъ видовъ.

955. Если именующiй себя иностраннымъ выходцемъ-колонистомъ не можетъ, надлежащими документами или достойными уваженiя свидѣтельствами, доказать своего настоящаго состоянiя и званiя, или, по крайней мѣрѣ, что онъ есть иностранецъ, то онъ приговаривается:

къ наказанiямъ, выше сего въ статьяхъ 951 и 952 опредѣленнымъ за бродяжество.

Наказанiямъ, за бродяжество опредѣленнымъ, подвергаются и тѣ изъ иностранцевъ, которые, прибывъ въ Россiю безъ паспортовъ, при высылкѣ ихъ за границу не будутъ приняты никакимъ иностраннымъ правительствомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1182; 1860 Iюл. 29 (36051).

956. Священнослужители и церковнопричетники бѣлаго и монашествующаго духовенства, а равно монахини, за отлучку безъ узаконеннаго вида отъ своего начальства далѣе дозволеннаго имъ отъ своего прихода или обитаемыхъ ими монастырей разстоянiя,

передаются духовному ихъ начальству, для наказанiя по правиламъ церковнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1183.

957. Калмыкъ Донскаго войска, двукратно не объявившiй своему начальству о времени и мѣстѣ отлучки своей изъ кочевья, подвергается за сiе:

употребленiю въ какую-либо общественную работу въ продолженiе шести дней, или двухъ или трехъ недѣль,

по усмотрѣнiю своего общества. Тамъ же, ст. 1185; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1875 Апр. 17 (44588) уст.; 1877 Iюл. 2 (57537).

III. О укрывательствѣ и водвореніи людей безъ установленныхъ на жительство видовъ.

958. Содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведенiй, болѣе восьми разъ въ теченiе одного года подвергнутые наказанiю за необъявленiе полицiи о прибывающихъ и выбывающихъ,

Digitized by Google

лишаются навсегда права содержать гостинницы и другія заведенія для пріѣзжающихъ (а).

Содержатели меблированныхъ комнатъ, подвергнутые наказанію за открытіе своихъ квартиръ безъ надлежащаго разрѣшенія, гдѣ таковое требуется, или же за неимѣніе установленныхъ вывѣсокъ и таблицъ, во второй разъ въ теченіе одного года, считая со времени наложенія перваго взысканія,

лишаются вмѣстѣ съ тѣмъ права содержать меблированныя комнаты (б). (а) 1868 Окт. 21 (46384).—(б) 1878 Окт. 23 (58938) прав., ст. 8, 9; Дек. 29 (59174); 1879 Февр. 7 (59298).

959. Кто будетъ укрывать военныхъ дезертировъ изъ государствъ, съ которыми заключены Россіею особыя по сему предмету конвенціи, или же какимъ-либо образомъ способствовать побѣгу сихъ людей или отправленію ихъ въ отдаленнѣйшія области Имперіи, тотъ за сіе подвергается:

наказанію по правиламъ, въ тѣхъ конвенціяхъ постановленнымъ,

или, когда о семъ въ конвенціяхъ не упомянуто:

взысканіямъ, по статьѣ 61 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1200; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

960 до **973** *отмѣнены* [1867 Янв. 16 (44126)].

974. За укрывательство бѣжавшаго съ каторжной работы, или съ поселенія, или изъ арестантскихъ отдѣленій, или же изъ ссылки на житье въ Сибири или другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, или же изъ иныхъ мѣстъ заключенія, виновные подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 316 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1205; 1870 Март. 31 (48206) I.

IV. О составленіи подложныхъ на жительство видовъ и проживательствѣ съ видомъ подложнымъ.

975. Кто составитъ для кого-либо или для себя самого ложный паспортъ, билетъ, пропускъ или другой на жительство или же для перехода или переѣзда видъ, или въ настоящемъ паспортѣ, билетѣ, пропускѣ или иномъ видѣ измѣнитъ имя, хотя безъ всякаго намѣренія употребить сей подлогъ для какого-либо другаго противозаконнаго дѣла, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ по первой или второй степени статьи 38 сего уложенія. За измѣненіе въ своемъ или чужомъ паспортѣ, билетѣ, пропускѣ или иномъ видѣ указанныхъ въ нихъ срока или мѣстопребыванія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ по второй или третьей степени статьи 38 сего уложенія. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

1. Составленіе подложнаго вида на жительство.

1. Статья 975, по буквальному ея содержанію, предусматриваетъ составленіе подложныхъ паспортовъ, билетовъ, пропусковъ или другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видовъ; къ числу этихъ бумагъ свидѣтельство, составленное отъ имени мѣщанскаго старосты, не относится, и поддѣлка таковаго должна бы разсматриваться какъ одинъ изъ видовъ подлога, предусмотрѣннаго въ статьѣ 294. 71/708, Бацелія.

2. Но, однако, если таковое свидѣтельство составлено именно для проживательства, то таковая спеціальная цѣль настолько видоизмѣняетъ составъ преступленія, что самое преступленіе по системѣ, принятой въ уложеніи, должно быть отнесено къ совершенно другому разряду дѣяній, о которыхъ говоритъ, между прочимъ, и ст. 975. 71/708, Бацелія.

3. Статья 975 предусматриваетъ, между прочимъ, случай составленія ложнаго для себя паспорта, т.-е. такого вида, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно,

Digitized by Google

но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ ненадлежащею властью. 71/795, Киржацкаго.

4. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 975 и 977 ст. улож. и послѣ измѣненія ихъ наказуемости закономъ 18 Дек. 1885 г., по точному смыслу ст. 1 уст. о нак., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 86/26, Гофмана; циркул. указъ 19 Дек. 1886 г.

2. Условія примѣненія статьи 975.

5. Статья 975 опредѣляетъ отвѣтственность за одно составленіе подложнаго вида на жительство, независимо отъ того, извлекъ ли изъ него виновный пользу или сдѣлалъ ли употребленіе или нѣтъ. 71/284, Архипова.

6. Преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ паспортовъ вовсе не обусловливается бо́льшею или меньшею тщательностью поддѣлки. 69/877, Голубева.

7. Поэтому составленіе фальшиваго вида на жительство, подписаннаго за неграмотностью, будто бы, становаго пристава писаремъ его, съ приложеніемъ, вмѣсто печати, накопченной двухъ-копѣечной монеты, подходитъ подъ ст. 975. 69/877, Голубева.

8. Такъ какъ преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ документовъ на проживательство не обусловливается бо́льшею или меньшею тщательностью поддѣлки, то виновный въ составленіи подложнаго вида на жительство, хотя и безъ номера и печати, наказывается по 975 ст. 75/355, Протопопова.

9. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст., вовсе несущественно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство, и преступленіе, предусмотрѣнное этой статьей, вовсе не утрачиваетъ своего характера, если къ подложному виду приложена, напр., настоящая печать, добытая какимъ бы то ни было способомъ. 69/491, Кулева.

10. Статья 975 и сл. ул. опредѣляютъ отвѣтственность за поддѣлку всякаго документа, служащаго для жительства и удостовѣренія личности, безразлично—отъ имени кого оный будетъ составленъ. 73/4, Ивановой.

11. Поэтому, ст. 975 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда видъ на жительство и удостовѣреніе въ личности составлены не отъ имени должностныхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій, а отъ частныхъ лицъ, такъ какъ существуютъ такія отношенія, при которыхъ частныя лица могутъ по закону выдавать свидѣтельства на жительство, имѣющія оффиціальное значеніе. 73/4, Ивановой.

3. Предъявленіе подложнаго вида на жительство.

12. Хотя въ законахъ нашихъ нѣтъ статьи, прямо предусматривающей предъявленіе подложнаго паспорта, составленнаго на имя самого предъявителя, но въ виду того, что, по общей системѣ нашихъ законовъ (ст. 976 и 977), составители подложныхъ документовъ и предъявители ихъ подвергаются одинаковой отвѣтственности; дѣянія этого рода могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе статьи 975. 71/795, Киржацкаго.

13. Правительство по подложному виду, не самимъ виновнымъ и безъ участія составленному, или предъявленіе такого вида, хотя прямо въ уложеніи не предусмотрѣно, но по характеру своему не подходитъ подъ ст. 975, а наказывается по 977. 74/644, Мейтуса.

14. Предъявленіе завѣдомо подложнаго вида на жительство, въ которомъ имя предъявителя, хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ не надлежащей властью, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 975. 74/7, Нефаева (о. с.).

4. Окончаніе преступленія и участіе въ немъ.

15. Оправданіе подсудимаго въ проживательствѣ съ подложнымъ видомъ, если не былъ постановленъ особый вопросъ о событіи преступленія, дѣлаетъ невозможнымъ обвиненіе другихъ лицъ въ доставленіи подсудимому подложнаго паспорта для проживательства. 74/708, Раппопорть.

16. Подлогъ акта считается совершившимся въ то время, когда подложный видъ окончательно изложенъ на бумагѣ, поэтому и подсудность дѣла, по обвиненіямъ въ предъявленіи подложнаго вида на жительство, опредѣляется не мѣстомъ предъявленія, а мѣстомъ составленія и пріобрѣтенія этого вида обвиняемымъ. 74/7, Нефаева (о. с.).

5. Пріобрѣтеніе фальшиваго вида.

17. Такъ какъ статья 975 имѣетъ въ виду составленіе фальшиваго вида на жительство, то пріобрѣтеніе фальшиваго вида можетъ быть разсматриваемо только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 977. 69/998, Фомина.

18. Потому пріобрѣтеніе фальшиваго вида, сообразно ст. 112 ул., можетъ быть наказуемо лишь въ особыхъ случаяхъ, именно означенныхъ въ законѣ, или при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, въ этой статьѣ указанныхъ. 69/998, Фомина.

Digitized by Google

6. Отличіе даннаго дѣянія отъ другихъ случаевъ подлога.

19. Статья 975 предусматриваетъ составленіе фальшиваго вида на жительство, а выдача лицомъ, неимѣющимъ на то права, билета неподложнаго подходитъ подъ дѣйствіе ст. 978. 68/29, Петровскаго.

20. Поддѣлка штемпелей или печатей правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и составленіе ложнаго вида на жительство составляютъ два отдѣльныя преступныя дѣянія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. Поэтому лицо, виновное въ приложеніи фальшивой печати городской думы къ подложно составленному виду на жительство, отвѣчаетъ какъ за совокупность преступленій, указанныхъ въ статьяхъ 296 и 975. 69/654, Орлова *).

976. Если виновный въ указанныхъ статьею 975 преступленіяхъ изобличается въ обращеніи сихъ дѣяній въ промыселъ, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

977. Кто передастъ свой видъ другому для проживательства или переѣзда съ онымъ, а равно кто будетъ завѣдомо жить, переходить или переѣзжать съ одного мѣста въ другое съ ложнымъ, измѣненнымъ или же чужимъ видомъ, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 38, или же аресту по первой степени статьи 39 сего уложенія. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

1. Передача подставному лицу паспорта для совершенія какого-либо дѣйствія отъ имени того, кому паспортъ принадлежитъ, равносильна передачѣ своего вида другому, и наказывается по 977 ст. 72/223, Александрова.

2. Предъявленіе при поступленіи въ больницу чужаго вида, вмѣсто своего, вполнѣ подходитъ подъ ст. 977. 69/877, Алексѣева.

3. Похищеніе чужаго паспорта и проживательство по немъ составляютъ не одно, а два отдѣльныя преступленія, такъ какъ первое преступленіе соотвѣтствуетъ ст. 1657, а второе—ст. 977. 70/298, Тимофѣевой.

4. Подъ ст. 977 подходитъ и проживательство съ подложнымъ видомъ, составленнымъ не самимъ виновнымъ и безъ всякаго съ его стороны участія. 74/644, Мейтуса.

5. Статья 977 примѣняется къ случаяхъ передачи другому лицу для проживательства не только своего, но и чужаго паспорта, напр., вида на жительство сына. 75/388, Астафьевой.

6. Статья 977 главнымъ образомъ предусматриваетъ противозаконное содѣйствіе какому-либо лицу въ сокрытіи своего званія, имени и фамиліи, предъявленіемъ чужаго паспорта. 74/12, Кацитодзе.

7. На этомъ основаніи ст. 977 можетъ быть примѣнима и въ тѣхъ случаяхъ, когда переданный паспортъ былъ просроченъ, тѣмъ болѣе, что просрочка паспорта не устраняетъ вовсе возможности проживать по оному. 74/12, Кацитодзе.

8. Предъявленіе чужаго вида на жительство, съ выдачею его за свой собственный, для удостовѣренія своей личности, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 977 ст. 73/665, Зубкова.

---

*) Нижеслѣдующія разъясненія утратили нынѣ свою силу:

1. По смыслу 976 ст. улож. подлежитъ отвѣтственности не только тотъ, кто сдѣлаетъ измѣненія въ своемъ или чужомъ паспортѣ въ опредѣленіи сроковъ или мѣстопребыванія, но и тотъ, кто будетъ предъявлять или инымъ образомъ употреблять завѣдомо такой измѣненный противъ настоящаго видъ. 69/1070, Кудрявцева; 71/795, Киржацкаго.

2. Статья 976 предусматриваетъ два однородныя, но различныя преступленія: а) измѣненіе въ *своемъ* или *чужомъ* видѣ срока или мѣстопребыванія, и б) употребленіе другимъ лицомъ завѣдомо такого измѣненнаго вида. 69/877, Варсонофьева.

3. Предъявленіе или вообще какое-либо употребленіе фальшиваго вида составляетъ необходимое условіе только втораго изъ указанныхъ выше преступленій. 69/877, Варсонофьева.

4. Такъ какъ статья 976 объемлетъ два отдѣльныя преступленія, то въ случаѣ обвиненія лица моложе 17-ти лѣтъ въ обоихъ указанныхъ выше правонарушеніяхъ, вопросъ о разумѣніи, *согласно* 759 ст. у. у. с., долженъ быть предложенъ отдѣльно по каждому дѣянію. 69/1070, Кудрявцева.

Digitized by Google

V. О нарушеніи правилъ выдачи видовъ на жительство и о ненаблюденіи за исполненіемъ сихъ правилъ.

978. Кто, не имѣя законнаго на то права, выдастъ кому-либо паспортъ, билетъ, пропускъ или другой видъ на жительство, переходъ или переѣздъ, тотъ подвергается за сіе:

взысканію не свыше ста рублей;

но если онъ сіе сдѣлалъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1213; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I.

979. За выдачу паспорта или инаго на жительство вида казначействами, волостными правленіями, городскими управами, городскими думами и другими мѣстами и лицами, коимъ выдача оныхъ предоставлена, безъ надлежащаго удостовѣренія, что лицо, получающее сей видъ, имѣетъ право получить его отъ нихъ, а равно и за выдачу видовъ безъ соблюденія правилъ и формъ, установленныхъ для написанія оныхъ, и за выдачу паспортовъ на отправленіе въ такое мѣсто, въ коемъ пребываніе тому лицу по закону или по распоряженію правительства не дозволено, виновные, буде сіи отступленія отъ установленныхъ правилъ допущены ими по неосмотрительности или нерадѣнію, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

но если какое-либо изъ означенныхъ въ сей статьѣ нарушеній закона было послѣдствіемъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Когдажъ притомъ будетъ доказано, что сіи нарушенія установленныхъ правилъ допущены съ намѣреніемъ дать лицу, получающему видъ, средство и возможность къ совершенію какого-либо противозаконнаго дѣянія, то они подвергаются:

наказанію, какъ сообщники въ томъ противозаконномъ дѣяніи, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1216; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1864 Март. 23 (40700); Ноябр. 16 (41460); 1865 Ноябр. 30 (42728); Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 13 (43183); 1870 Март. 31 (48206) I; Іюн. 16 (48498) пол., ст. 15, 54, 55, 72.

980. За отпускъ по паспортамъ цыганъ и цыганокъ, не приписанныхъ къ купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ, цѣлыми семействами, взыскивается съ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыя въ семъ виновны:

не свыше тридцати копѣекъ за каждаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1215; 1865 Февр. 25 (39321); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

981. Лица, коимъ предоставлена выдача видовъ на жительство или свидѣтельствъ на полученіе такихъ видовъ, или засвидѣтельствованіе оныхъ при явкѣ, за всякое незаконное въ томъ замедленіе, подвергаются:

денежному, въ пользу неудовлетвореннаго просителя, взысканію не свыше пяти десяти копѣекъ за каждыя сутки,

считая съ того времени, когда имѣющій получить такой видъ принесетъ о томъ просьбу письменно или словесно, или когда онъ представилъ свой видъ къ явкѣ или засвидѣтельствованію. Сверхъ того, виновный въ замедленіи выдачи паспорта или свидѣтельства обязанъ вознаградить просителя за причиненные симъ ему убытки, законнымъ порядкомъ доказанные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1216; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

982. Полицейскіе чиновники, за послабленіе въ надзорѣ за исполненіемъ правилъ о видахъ на жительство, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ по правиламъ, въ раздѣлѣ V сего уложенія постановленнымъ, о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1217.

983. Хотунный приказный калмыцкихъ кочевьевъ въ области войска Донскаго, за сокрытіе отъ свѣдѣнія сотника самовольной отлучки калмыка, подвергается:

отрѣшенію отъ должности;

а нойоны-владѣльцы, правители улусовъ и владѣющіе аймаками зайсанги и хотунные начальники въ калмыцкихъ кочевьяхъ Астраханской губерніи, за дозволеніе отлучаться отъ своего улуса тѣмъ изъ подвѣдомственныхъ имъ калмыковъ, которые замѣчены въ дурномъ поведеніи, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти копѣекъ за каждое дозволеніе сего рода. Тамъ же, ст. 1218; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Мая 21 (48387).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи правилъ о прошеніи подаянія.

984. Виновные въ прошеніи милостыни, если у нихъ найдено будетъ оружіе или поддѣльные ключи, отмычки и другія т. п. орудія, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени 33 статьи сего уложенія (ст. 30, II). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1223; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

985. Общества, отпустившія по паспортамъ, свидѣтельствамъ или другимъ какимъ-либо актамъ, для прокормленія себя работою, такихъ людей, которые, по старости, дряхлости, очевидному изнуренію отъ болѣзни или калѣчеству, не въ силахъ исправлять работъ и снискивать себѣ пропитаніе трудами, если они, по возвращеніи имъ сихъ людей, отпустятъ ихъ вторично съ такими же паспортами или свидѣтельствами, и сіи люди будутъ опять пойманы въ испрашиваніи милостыни, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше пяти рублей за каждаго человѣка. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1224; 1861 Февр. 19 (36657); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О противозаконномъ выдѣлываніи и храненіи оружія или пороха, и нарушеніи другихъ, для огражденія личной безопасности постановленныхъ, правилъ осторожности **).

986. Кто будетъ выдѣлывать такое оружіе, которое дѣлать вовсе запрещено закономъ и предоставлено одной казнѣ, или же безъ особаго на то дозволенія отъ правительства приготовлять порохъ, или бомбы, гранаты, или иные какого-либо рода къ артиллерійскимъ орудіямъ принадлежащіе снаряды, тотъ за сіе подвергается, буде приготовленное имъ количество оружія, бомбъ и т. п. не весьма значительно:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

*) См. уст. о нак., ст. 49 и сл.
**) См. уст. о нак., ст. 117—129.

Digitized by Google

а въ противномъ случаѣ:

заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (а).

Симъ же наказаніямъ подвергаются лица, изобличенныя въ тайномъ, безъ разрѣшенія правительства, приготовленіи огнестрѣльныхъ веществъ, какъ изъ хлопчатой бумаги, такъ и изъ всякихъ другихъ припасовъ, а равно изобличенныя въ храненіи сихъ веществъ, кромѣ пороха (ст. 986[2]), безъ особаго дозволенія (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1241; 1863 Апр. 17 (39504) VII.—(б) 1847 Янв. 20 (20823); 1874 Мая 6 (53480).

986[1]. За производство торговли порохомъ, въ видѣ промысла, лицами, не получившими особаго на сію торговлю свидѣтельства, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и отобранію всего оказавшагося у нихъ пороха. 1874 Мая 6 (53480) прав., ст. 21.

1. Такъ какъ лавка составляетъ для купца мѣсто, спеціально предназначенное для торговли его, то-есть для той дѣятельности, которая, какъ занятіе, доставляющее ему заработокъ, прибыль, и составляетъ его промыселъ, то и продажа купцомъ изъ собственной лавки пороха должна считаться торговлею порохомъ въ видѣ промысла; что же касается того, имѣла ли мѣсто въ нѣсколькихъ или же въ единичномъ случаяхъ означенная продажа пороха, то это обстоятельство не лишаетъ выводовъ суда, относительно продажи въ видѣ промысла, ихъ значенія по сему предмету, такъ какъ въ этомъ отношеніи представляется вполнѣ безразличнымъ, было ли обнаружено производство противозаконной торговли порохомъ въ первый же разъ продажи онаго или же въ послѣдующіе. 89/26, Юренкова.

986[2]. За храненіе пороха въ количествѣ болѣе тридцати фунтовъ не въ установленныхъ пороховыхъ складахъ, а равно за нарушеніе правилъ объ устройствѣ такихъ складовъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Торговцы порохомъ, за нарушеніе сего правила, а равно за несоблюденіе предписанныхъ закономъ или изданныхъ, въ установленномъ порядкѣ, постановленій о предосторожностяхъ при храненіи и провозкѣ пороха, въ третій разъ, сверхъ опредѣленныхъ за сіи нарушенія наказанія, подвергаются:

лишенію навсегда права торговать порохомъ.

Въ случаѣ нарушеній особой важности, суду предоставляется присоединять къ слѣдующему виновнымъ наказанію лишеніе навсегда права торговать порохомъ, хотя бы они привлекались къ отвѣтственности только въ первый или во второй разъ. 1874 Мая 6 (53480) прав., ст. 22, 23, 25.

986[3]. Виновные въ нарушеніи правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ для надобности горнозаводской и соляной промышленности подлежатъ отвѣтственности на слѣдующемъ основаніи:

1) За храненіе взрывчатыхъ веществъ, хотя бы и въ особо устроенныхъ складахъ, или за продажу изъ нихъ означенныхъ веществъ лицами, не получившими надлежащаго на сіе разрѣшенія, а равно за пріобрѣтеніе означенныхъ веществъ содержателями складовъ безъ разрѣшенія Горнаго Департамента, виновные, сверхъ отобранія оказавшихся у нихъ предметовъ этого рода, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

2) За продажу взрывчатыхъ веществъ лицамъ, не имѣющимъ подлежащаго на то пріобрѣтеніе оныхъ разрѣшенія, а равно за оказавшійся въ складѣ недостатокъ [illegible] веществъ противъ значущагося по шнуровымъ книгамъ количества, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года четырехъ мѣсяцевъ.

3) За храненіе лицами, имѣющими надлежащее разрѣшеніе, взрывчатыхъ веществъ

Digitized by Google

внѣ установленныхъ для сего складовъ или хотя въ сихъ послѣднихъ, но надлежащимъ порядкомъ неосвидѣтельствованныхъ, или же въ количествѣ болѣе разрѣшеннаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

4) Въ случаѣ совершенія какого-либо изъ означенныхъ въ пунктѣ 3 сей статьи и статьѣ 118 (ч. 2 и 3) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, проступковъ въ третій разъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго за то наказанія, подвергаются:

лишенію навсегда права содержать склады взрывчатыхъ веществъ.

За нарушеніе особой важности суду предоставляется присоединять къ положенному закономъ наказанію лишеніе навсегда права содержать склады взрывчатыхъ веществъ, хотя бы виновные привлекались къ отвѣтственности только въ первый или во второй разъ, а также постановлять въ приговорѣ о временномъ или окончательномъ закрытіи склада. 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 26—28, 31.

987. Если будетъ доказано, что изобличенный въ выдѣлкѣ или храненіи у себя запрещеннаго закономъ или въ большомъ количествѣ оружія или пороха, бомбъ, гранатъ или иныхъ какого-либо рода къ артиллерійскимъ орудіямъ принадлежащихъ снарядовъ, имѣлъ притомъ въ виду какую-либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 249, 250 и 253—255 сего уложенія, за бунтъ противъ Власти Верховной или участіе въ приготовленіи къ оному, или же за содѣйствіе внѣшнимъ непріятелямъ государства, и на основаніи постановленныхъ сими статьями правилъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ для надобностей горнозаводской и соляной промышленности, если будетъ доказано, что они имѣли при этомъ въ виду какую-либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1243.—(б) 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 32.

988. За умышленное травленіе человѣка собакою или другими животными, съ намѣреніемъ сдѣлать вредъ, виновный подвергается:

наказаніямъ за умышленное нанесеніе ранъ или увѣчья, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 1477, 1478, 1481 и 1482 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1253; 1851 Март. 21 (25055) § 49; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 122.

1. Ст. 988 имѣетъ въ виду умышленное травленіе кого-либо животными, а потому умышленное направленіе на кого-либо лошади, съ цѣлію причинить тѣмъ вредъ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе этой статьи. 67/292, Державина.

989. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 128 и 129 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо смерти, виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1466 сего уложенія за смертоубійство по неосторожному нарушенію постановленій, ограждающихъ личную безопасность и общественный порядокъ, или въ статьѣ 1468, предусматривающей смертоубійство, бывшее послѣдствіемъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго, но однакожъ явно неосторожнаго. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

1. Неохраненіе пьянаго, послѣдствіемъ чего была его смерть, наказывается по 989 ст. 1885, Ефимова.

989[1]. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьѣ 986[2] и въ пунктѣ 3 статьи 986[3] сего уложенія, а равно въ статьяхъ 118 (ч. 2 и 3) и 118[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, когда послѣдствіемъ сихъ проступковъ будетъ пожаръ, взрывъ или причиненіе кому-либо смерти, ранъ или увѣчья, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Digitized by Google

Тому же наказанію подвергается, въ упомянутыхъ случаяхъ, и виновный въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя хотя и не предусмотрѣны изданными о пороховыхъ заводахъ и капсюльныхъ заведеніяхъ правилами и постановленіями, но относительно коихъ онъ долженъ былъ съ вѣроятностію предвидѣть опасность, имѣющую произойти отъ его неосторожности или безпечности. 1874 Мая 6 (53460) прав., ст. 24; 1876 Мая 22 (55975) прав., ст. 15; 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 30; 1883 Ноябр. 15, собр. узак. 1884 г., 36, прав., ст. 11; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

989² (по прод. 1890 г.). За совершеніе означенныхъ въ статьѣ 118² (по прод.) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, проступковъ, когда отъ того причинится кому-либо смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1889 Іюн. 8, собр. узак., 750, II, ст. 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О содержаніи мѣстъ для запрещенныхъ игръ и о подлогахъ въ играхъ и лотереяхъ.

990. Кто въ своемъ домѣ или иномъ какомъ-либо мѣстѣ устроитъ или дозволитъ устроить родъ заведенія для запрещенныхъ игръ, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше трехъ тысячъ рублей;

во второй, сверхъ тогожъ денежнаго взысканія, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

а въ третій, также сверхъ денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1276; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4. *).

1. Въ улож. 1857 года запрещенной картежной игрѣ были посвящены въ десятомъ отдѣленіи второй главы VIII раздѣла ст. 1329—1332, изъ коихъ послѣдняя опредѣляла наказанія за подлоги въ игрѣ. Затѣмъ изъ этихъ статей—1329 и 1330, какъ видно изъ списка статей улож., замѣненныхъ уст. о наказ., вошли въ составъ 46 ст. сего уст., а ст. 1331 улож. 1857 г. оставлена безъ всякаго измѣненія въ редакціи и соотвѣтствуетъ ст. 990 по изд. 1866 года. Сравнивая 46 ст. уст. о нак. съ 990 ст. улож. нельзя не придти къ убѣжденію, что какъ въ настоящее время, такъ и прежде, законъ отличалъ два случая виновности при допущеніи запрещенной игры, а именно, устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, такъ сказать случайно (ст. 46 уст. о нак.), а устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т.-е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно. 70/1591, Аксенова.

2. Изъ общаго смысла статьи 990 уложенія не подлежитъ сомнѣнію, что подъ нее подходятъ тѣ случаи, когда кто-либо постоянно даетъ пристанище игрокамъ съ знаніемъ цѣли, для которой они собираются. 70/1591, Аксенова; 73/196, Григорьева.

3. Статья 990 вовсе не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно—она можетъ происходить и съ промежутками, болѣе или менѣе продолжительными, — а также не требуетъ, чтобы хозяинъ извлекалъ выгоды изъ игры, или чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры. 70/1591, Аксенова.

4. По ст. 990 отвѣчаютъ только хозяева игорныхъ домовъ, а не лица, участвующія въ игрѣ. 72/1230, Верещагина; 79/17, Пучкова.

5. Законъ не назначаетъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 990 ст., конфискаціи какого-либо имущества, предназначавшагося для устройства игорнаго дома. 75/302, Колемина.

6. Деньги, выигранныя въ азартную игру, безъ всякаго со стороны игравшаго обмана, не составляютъ сами по себѣ плодовъ, добытыхъ преступленіемъ и не подлежатъ возвращенію проигравшимъ на основаніи ст. 777 уст. уг. суд. 75/302, Колемина **); 79/17, Пучкова.

---

*) См. въ уст. о наказ. тезисы подъ ст. 46.

**) Сенатъ нашелъ, что Колеминъ признанъ виновнымъ въ устройствѣ заведенія для запрещенной игры, и въ устройствѣ самой запрещенной игры въ этомъ заведеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что выигрышъ въ запрещенную игру былъ цѣлью, къ которой Колеминъ стремился, устраивая

Digitized by Google

991. За подлоги и другаго рода обманы въ запрещенной или незапрещенной игрѣ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1670 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1277.

эту игру и участвуя въ ней, но чтобы выигрышъ въ запрещенную игру, въ заведеніи, устроенномъ Колеминымъ, долженъ былъ составлять для него одного плодъ преступленія, на это нѣтъ прямаго и опредѣлительнаго указанія въ законѣ. Законъ установляетъ мѣры для прегражденія преступнику возможности пользоваться имущественною выгодою отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, всякій разъ, когда признаетъ эту выгоду прямымъ и безусловнымъ послѣдствіемъ караемаго имъ преступленія. Закономъ нашимъ запрещены азартныя, т.-е. основанныя на одномъ случаѣ, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что игры эти, не требуя умственнаго напряженія для достиженія выигрыша—какъ цѣли игры, увлекаютъ страстныхъ къ игрѣ и часто недостаточныхъ людей, надеждою легкаго обогащенія, и столь же часто разоряютъ ихъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ заключить, чтобы устроившій запрещенную игру всегда и безусловно выигралъ въ эту игру, и слѣдовательно, чтобы выигрышъ былъ непремѣннымъ послѣдствіемъ преступнаго дѣянія его, состоявшаго въ устройствѣ запрещенной игры; вина устроившаго такого рода игру, если онъ и выиграетъ, заключается, безъ сомнѣнія, не въ томъ, что онъ выигралъ, а въ томъ, что онъ вовлекаетъ другихъ въ возможность много проиграть; если же дѣйствительно справедливо, что лица, устроившія игорныя заведенія, по принятому обычаю, въ тѣхъ случаяхъ, когда они держатъ банкъ, пользуются особыми льготными условіями, вслѣдствіе которыхъ они должны оставаться всегда въ выигрышѣ, и слѣдовательно, устраиваютъ игру, сознавая этотъ выгодный для нихъ исходъ ея, т.-е. съ корыстною цѣлью обыгранія лицъ, вовлекаемыхъ ими въ запретную игру, то, при всемъ томъ, уголовнымъ закономъ нашимъ не признано еще подобнаго преступнаго свойства игры, устрояваемой содержателями игорныхъ домовъ и наказуемымъ обыгрываніемъ въ запрещенную игру признается исключительно обыгрываніе при помощи обмана (ст. 991 улож. о нак.); вовлеченіе же въ азартную игру, само по себѣ, не отнесено ни къ одному изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества, если оно не сопровождалось такими дѣйствіями, которыя признаются, по самому закону (ст. 174 уст. о нак.), наказуемымъ уголовнымъ обманомъ. Соображеніе всего вышеизложеннаго приводитъ къ тому заключительному выводу, что деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ; выигравшій не пріобрѣтаетъ ихъ преступными способами насилія, похищенія и обмана и проигрышъ есть только послѣдствіе добровольнаго участія въ запрещенной игрѣ проигравшаго лица, за которое послѣднее не наказывается по уголовному закону, но и отъ невыгодныхъ имущественныхъ послѣдствій котораго оно не ограждается этимъ закономъ, причемъ и самихъ устроителей запрещенной игры законъ преслѣдуетъ не за участіе въ этой игрѣ и не за выигрышъ, а за вовлеченіе другихъ въ запрещенную игру и за поддержаніе въ нихъ страсти къ этой игрѣ. Такимъ образомъ, еслибы судъ дѣйствительно задержалъ, въ данномъ случаѣ, тѣ самыя деньги, которыя выиграны были отставнымъ штабсъ-ротмистромъ Колеминымъ въ рулетку, и еслибы даже судъ призналъ доказаннымъ, что этотъ выигрышъ Колемина былъ прямымъ послѣдствіемъ веденія имъ лично игры въ рулетку въ устроенномъ имъ заведеніи для этой игры, то и тогда не представлялось бы законнаго основанія къ обращенію этихъ выигранныхъ Колеминымъ денегъ, по назначенію, указанному въ ст. 512 уст. о пред. прест., по прод. 1863 г., ибо не только не имѣлось въ виду заявленій потерпѣвшихъ лицъ, о возвратѣ имъ этихъ денегъ, какъ добытаго преступленіемъ, но и не могло существовать подобныхъ заявленій, такъ какъ лица, участвовавшія въ запрещенной игрѣ, устроенной Колеминымъ, не подчинились ни преступному насилію его, ни обману, а добровольно вступили съ нимъ въ игру,—съ такою же корыстною цѣлью выигрыша, возможнаго для каждаго изъ нихъ или по безотчетной страсти къ игрѣ, но во всякомъ случаѣ, по непринужденной волѣ своей и желанію; а за симъ лица эти не могли уже предъявить иска объ ущербѣ, понесенномъ ими отъ игры, которая сама по себѣ не представляла ни насильственнаго, ни обманнаго и вообще преступнаго способа изъятія изъ владѣнія ихъ проиграннаго ими имущества, и слѣдовательно не могла влечь за собою безусловный имущественный ущербъ, вопреки свободной волѣ участвовавшихъ въ ней и потерпѣвшихъ отъ проигрыша, лицъ. Если справедливо, что законъ не только преслѣдуетъ преступленіе уголовною карою, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ мѣры, чтобы лишить преступника той имущественной выгоды, которая составляла непосредственную цѣль совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, то такое дѣйствіе закона возможно, безъ сомнѣнія, въ томъ только случаѣ, когда есть на лицо имущество, добытое преступленіемъ; такимъ образомъ, при укрывательствѣ, покупкѣ и сбытѣ завѣдомо похищеннаго, похищенное имущество, какъ добытое преступленіемъ, естественно должно быть возвращено законному его владѣльцу, и такою же мѣрою пресѣченія преступнику возможности воспользоваться имущественною выгодою отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, представляется и то дѣйствіе уголовнаго суда, которымъ судъ лишаетъ лицо, виновное въ поджогѣ собственнаго застрахованнаго имущества, права на полученіе страховаго вознагражденія, такъ какъ право это должно бы было возникнуть для страхователя, виновнаго въ поджогѣ, изъ совершеннаго имъ преступленія поджога, причемъ судъ принимаетъ подобную мѣру безъ особаго требованія о томъ со стороны страховаго общества, на томъ, безъ

Digitized by Google

1. Вовлеченіе въ азартную игру, само по себѣ, не составляетъ обманнаго похищенія имущества, если оно не сопровождалось такими дѣйствіями, которыя составляютъ уголовно-наказуемый обманъ. 75/302, Колемина.

992. За подлоги и другіе обманы при разыгрываніи лотереи, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы въ игрѣ въ карты, кости и т. п. въ статьѣ 1670 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1280.

1. Если устройство лотереи сопровождалось какими-либо обманными дѣйствіями, имѣвшими цѣлью незаконное пріобрѣтеніе чужой собственности, то виновный наказывается по 991, 992 и 1670 ст. ул. 70/646, Михальца.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О нарушеніи правилъ объ открытіи и содержаніи ссудныхъ кассъ.

992[1]—. Кто, для полученія разрѣшенія на содержаніе ссудной кассы, дастъ ложную подписку въ томъ, что онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, коимъ по закону сіе воспрещается, тотъ подвергается:

сомнѣнія, основанія, что въ уставѣ общества не можетъ заключаться постановленія, допускающаго выдачу страховой преміи лицу, виновному въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества; въ преступленіяхъ же кражи, мошенничества и растраты—законъ допускаетъ особое смягченіе наказанія виновному лицу, по усмотрѣнію суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ добровольно возвращаетъ похищенное или обязуется возвратить растраченное, не потому собственно, что этимъ дѣйствіемъ преступника пресѣкается ему возможность вполнѣ воспользоваться плодами совершеннаго имъ преступленія, а по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что при наказуемыхъ уголовнымъ закономъ нарушеніяхъ правъ чужой собственности, добровольное устраненіе преступникомъ прямыхъ послѣдствій вины его для потерпѣвшаго лица, уменьшаетъ самое значеніе преступленія его, а слѣдовательно и размѣръ соотвѣтствующаго винѣ его наказанія. Такимъ образомъ несомнѣнно, что силою самаго закона, всякое имущество, добытое преступленіемъ, не остается во владѣніи преступника, и не возвращается ему, если не отыщется законный владѣлецъ этого имущества, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по указанію закона, въ права владѣнія имуществомъ, неизвѣстно кому принадлежащимъ, вступаетъ казна; но если, при отсутствіи законныхъ основаній къ примѣненію мѣръ, указанныхъ ст. 777 уст. угол. суд. и 512 уст. о пр. прест., по прод. 1863 г., наказаніе, положенное закономъ за судимое преступленіе, представляется незначительнымъ, въ сравненіи съ имущественною выгодою, которую преступное дѣяніе доставляетъ преступнику, то законъ избираетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ту мѣру уничтоженія или же по крайней мѣрѣ ослабленія выгодныхъ послѣдствій для преступника, отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, которая именуется въ законѣ конфискаціею. Если законъ вообще не опредѣляетъ конфискаціи денегъ, полученныхъ за врачеваніе, лицомъ, неимѣвшимъ права заниматься врачебною практикою (104 ст. уст. о нак.), или денегъ, пріобрѣтенныхъ посредствомъ торговли, лицомъ, неимѣвшимъ права на производство торговли (ст. 1169 улож.), или наконецъ, денегъ, собранныхъ посредствомъ недозволеннаго прошенія милостыни (ст. 49 и 1 уст. о наказ.), то съ другой стороны, по ст. 47 уст. о нак., при устройствѣ, безъ надлежащаго дозволенія, публичной лотереи, или же при недозволенной закономъ раздачѣ билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, отбираются отъ виновнаго въ томъ лица, въ видахъ пресѣченія преступленія его, всѣ найденные у него лотерейные билеты или промессы, и самое строжайшее взысканіе, опредѣляемое въ наказаніе ему, налагается по соразмѣрности съ суммою денегъ, вырученныхъ имъ за проданные билеты или промессы, если сумма эта значительна; а ст. 48 того же уст. о нак., предписываетъ отсылать въ мѣстныя богоугодныя заведенія деньги, собранныя лицами, ходившими безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора въ церкви, монастыри и богоугодныя заведенія, потому, безъ сомнѣнія, соображаясь съ обращеніе этихъ денегъ на дѣла благотворенія должно наиболѣе соотвѣтствовать добрымъ и намѣренію жертвователей, какъ это видно и изъ замѣненной ст. 48 уст. о нак., ст. 288 уст. изд. 1857 года, по которой собранныя деньги на извѣстные церковь или монастырь, отсылались прежде къ подлежащему епархіальному начальству. Но конфискація принадлежащихъ осужденному вещей или другихъ имуществъ, за силою ст. 58 улож. о нак., опредѣляется приговоромъ уголовнаго суда, не иначе, какъ въ точно означенныхъ закономъ случаяхъ; въ законахъ же нашихъ не содержится постановленія объ отобраніи у лицъ, виновныхъ въ устройствѣ игорныхъ заведеній и въ устройствѣ въ этихъ заведеніяхъ запрещенной игры, всѣхъ вещей, предназначенныхъ ими для запрещенной игры, или же выигранныхъ въ такую игру денегъ, если бы отсутствіе подобнаго постановленія составляло даже недостатокъ нашихъ законовъ; исправленіе такого недостатка можетъ принадлежать исключительно праву законодательной власти, а не суда, опредѣляющаго виновному лицу только то наказаніе, которое именно назначено въ законѣ за совершенное имъ преступленіе (ст. 147 улож. о нак.).

Digitized by Google

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ и лишается навсегда права содержать ссудную кассу. 1879 Апр. 24 (59548) прав., I, ст. 10, 15.

992². Содержатели ссудныхъ кассъ и ихъ прикащики, за присвоеніе, растрату или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за самовольное ими пользованіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоеніе и растрату чужаго движимаго имущества и за недозволенное пользованіе онымъ (уст. наказ., ст. 173—177; улож. наказ., ст. 1681 и 1682), и сверхъ того лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 12, 15.

992³. За неведеніе въ ссудной кассѣ надлежащихъ шнуровыхъ книгъ, а равно за пріобрѣтеніе закладовъ въ собственность, за исключеніемъ случаевъ, когда на оные не будетъ покупателей при публичной продажѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей и лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 13, 15.

992⁴. Содержатели ссудныхъ кассъ, признанные виновными, въ третій разъ: 1) въ выдачѣ ссудъ, съ нарушеніемъ правилъ относительно пополненія залога въ случаѣ уменьшенія онаго; 2) въ неисправномъ веденіи шнуровыхъ книгъ; 3) въ неимѣніи установленной вывѣски; 4) въ невыставленіи на видномъ мѣстѣ, во внутреннемъ помѣщеніи кассы, правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ; 5) въ неозначеніи на видномъ же мѣстѣ и явственно для каждаго посѣтителя размѣра взимаемаго помѣсячно роста по ссудамъ и платежей за храненіе закладовъ; 6) въ измѣненіи сего размѣра въ теченіе сутокъ, — могутъ быть, независимо отъ опредѣленныхъ за сіи дѣянія наказаній, лишены навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 6, 7, 14, 15.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О преступленіяхъ противъ общественной нравственности и нарушеніи ограждающихъ оную постановленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи, о противоестественныхъ порокахъ и о сводничествѣ.

1. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи и о противоестественныхъ порокахъ.

993. Если лица, имѣющія надзоръ за малолѣтними или несовершеннолѣтними, или же находящіяся въ услуженіи родителей ихъ, опекуновъ или родственниковъ, будутъ благопріятствовать склонности сихъ малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ къ растлѣнію и другимъ порокамъ, или же побуждать ихъ къ тому своими внушеніями или обольщеніями, то они подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, первыя лишаются на всегда права имѣть за малолѣтними и несовершеннолѣтними надзоръ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1285; 1863 Апр. 17 (39504) VII *).

994. За противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, виновные, если они христіане, подвергаются:

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

*) См. ст. 1588.

Digitized by Google

Но когда послѣдствіемъ такой порочной жизни было рожденіе младенца, то отецъ обязанъ, сообразно съ состояніемъ своимъ, обезпечить приличнымъ образомъ содержаніе младенца и матери. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1289.

1. Понятіе противозаконнаго сожительства.

1. Продолжительность противозаконной связи вовсе не составляетъ безусловно необходимаго элемента даннаго преступленія, такъ какъ и единичный случай любодѣянія при тѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ виновныхъ лицъ, которое разумѣлъ законодатель подъ выраженіемъ „противозаконное сожитіе“, подходитъ подъ ст. 994, если притомъ будетъ доказано, что послѣдствіемъ этого единичнаго случая было именно рожденіе младенца. 74/733, Петрова; 75/484, Робина.

2. Судъ не можетъ ставить примѣненіе закона въ зависимость отъ продолжительности порочной связи и совмѣстной жизни, такъ какъ тогда не достигалась бы существенная цѣль закона—поддержать неразвратную, но обольщенную женщину, ставшую матерью, и обезпечить существованіе ея съ незаконнорожденнымъ младенцемъ. 75/484, Робина.

3. Еще менѣе требуется для примѣненія 994 статьи совмѣстное жительство лицъ, вступившихъ въ противозаконную связь. 74/733, Петрова; 75/484, Робина.

4. Статья 994 имѣетъ въ виду добровольную, по взаимному согласію, связь двухъ лицъ, но не въ видѣ непотребства и не соединенную съ безстыдными дѣйствіями. 74/733, Петрова; 75/484, Робина *).

---

*) Сенатъ по дѣлу Петрова нашелъ, что означенная статья уложенія опредѣляетъ церковное покаяніе за „противозаконное сожитіе“ по взаимному согласію неженатаго мужчины съ незамужнею женщиною, а когда послѣдствіемъ такой, по выраженію сего закона „порочной жизни“, было рожденіе ребенка, обязываетъ отца къ обезпеченію содержаніемъ какъ рожденнаго отъ него младенца, такъ и матери. Узаконеніе это, основанное на ст. 1289 улож. о наказ. 15 Августа 1845 г. и входившее въ составъ ст. 1344 улож. изд. 1857 г., помѣщено было заключительною статьею въ 1-мъ отдѣлѣ главы 4-й разд. VIII улож., изд. 1857 г., содержавшемъ въ себѣ постановленія: „о соблазнительномъ и развратномъ поведеніи“; постановленія эти (ст. 1336—1343, соотвѣтствовавшія ст. 1281—1288 ул. 1845 г.), за исключеніемъ именно одной заключительной ст. 1344 (ст. 994 улож., изд. 1866 г.), опредѣляли наказанія за открытое непотребное поведеніе и за доставленіе другимъ способомъ къ непотребству; съ изданіемъ улож. 1866 г. постановленія эти замѣнены: ст. 1336 улож., изд. 1857 г. — ст. 43 уст. о наказ., предусматривающею безстыдныя, или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, а ст. 1337—1339 и 1341—1348 улож., изд. 1857 г.—ст. 44 уст. о нак., опредѣляющею взысканія за неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ него послѣдствій; одна только ст. 1340 ул., изд. 1857 г., каравшая болѣе строгимъ наказаніемъ за побужденіе къ непотребству несовершеннолѣтнихъ, по важности этого противозаконнаго дѣянія, оставлена въ уложеніи и вошла въ ст. 993 ул., изд. 1866 г. Такимъ образомъ законодатель, отдѣляя, съ изданіемъ улож. 1866 г., узаконеніе, изложенное въ ст. 994 сего улож., отъ постановленій о непотребствѣ и сохраняя за преступнымъ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 994 особое наименованіе: „противозаконнаго сожитія“, полагалъ, безъ сомнѣнія, между этимъ послѣднимъ дѣяніемъ и проступками непотребства опредѣленное различіе; но не буквальный смыслъ вышеупомянутыхъ узаконеній, ни примѣненіе ихъ на практикѣ прежними судебными мѣстами, ни содержаніе тѣхъ законодательныхъ источниковъ, на которыхъ они основаны, не приводятъ къ убѣжденію, чтобы понятіе о „противозаконномъ сожитіи“ должно было совмѣщать въ себѣ тѣ исключительные признаки, на которые указывается въ принесенной по настоящему дѣлу Петрова кассаціонной жалобѣ, а именно: „чтобы находящимися въ противозаконномъ сожитіи лицами могли быть признаваемы только тѣ, которыя, не состоя въ законномъ бракѣ, но будучи въ любовной между собою связи, имѣютъ совмѣстное сожительство, какъ бы въ супружествѣ“. Въ ст. 1597 улож., изд. 1866 г., въ которую вошла, безъ измѣненія, ст. 2028 проекта уложенія (ст. 2090 улож. 1845 г.), постановлено: „что за любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ не воспрещено вступать въ бракъ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 904 улож., за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею“; такимъ образомъ, по смыслу приведеннаго закона, противозаконное сожитіе приравнивается къ любодѣянію вообще, т.-е. противозаконной тѣлесной связи неженатаго мужчины съ незамужнею женщиною, и правильность такого вывода подтверждается словами составителей уложенія, которые, излагая ст. 2028 пр. улож., объяснили: что для полноты постановленій главы 3 разд. XI о преступленіяхъ противъ союза родственнаго, они признали необходимымъ указать и на „противозаконныя порочныя связи“ въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступленіе въ бракъ, и полагаютъ, что связи эти между свободными отъ супружества лицами должны подлежать наказаніямъ, по общимъ правиламъ „о преступленіяхъ противъ добрыхъ нравовъ“, постановленныхъ въ ст. 1240 пр. (ст. 994 улож. 1866 г.); въ объясненіяхъ же подъ этою по-

Digitized by Google

5. Поэтому судъ не въ правѣ преградить подсудимому возможность доказывать свидѣтельскими показаніями легкое поведеніе соучастницы его нарушенія, въ продолженіе того самаго времени, когда она находилась въ сожитіи съ нимъ. 74/733, Петрова.

6. Сожительство раскольниковъ, вслѣдствіе брака, по обряду ихъ заключеннаго, правительствомъ терпимо, слѣдовательно, такое сожительство не можетъ подлежать уголовному суду по ст. 994, а даетъ лишь право покинутой женщинѣ и прижитому ею отъ такого сожительства ребенку, просить обезпеченія своего содержанія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. 82/2, Шешкова.

7. Искъ объ обезпеченіи ребенка и матери, о коемъ говорится во 2-й части статьи 994, подлежитъ и въ Царствѣ Польскомъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, а не гражданскаго. 82/3, Бернацкаго *).

слѣднею статьею и подъ ст. 1241 проекта, соотвѣтствовавшею ст. 1336 улож., изд. 1857 г., и замѣненною съ изданіемъ улож. 1866 г. ст. 43 уст. о нак., составители улож. замѣтили, что въ дѣйствовавшихъ до того времени уголовныхъ законахъ не полагалось различія между совершеніемъ любодѣянія вообще и совершеніемъ его въ такихъ мѣстахъ и при такихъ обстоятельствахъ, гдѣ оно сопряжено съ соблазномъ для другихъ, и что посему они полагаютъ наказаніе болѣе строгое за непотребное поведеніе, когда оно доказывается безстыдными въ публичномъ мѣстѣ, или почему-либо иному съ соблазномъ для другихъ соединенными дѣйствіями, а за сожитіе неженатаго съ незамужнею, предусмотрѣнное ст. 1249 проекта, когда сей проступокъ не былъ сопровождаемъ никакими увеличивающими вину обстоятельствами, признаютъ достаточнымъ одно церковное покаяніе. Изъ приведенныхъ объясненій составителей уложенія слѣдуетъ заключить, что подъ противозаконнымъ сожитіемъ, предусмотрѣннымъ 1-ю частью ст. 994 улож., они разумѣли: добровольную, по взаимному согласію любодѣйную связь лицъ, несостоящихъ въ законномъ съ другими лицами бракѣ, но не въ видѣ непотребства, и не соединенную съ какими-либо безстыдными, и служащими соблазномъ для другихъ дѣйствіями, хотя же въ ст. 994 улож. любодѣйная связь неженатаго съ незамужнею называется: „противозаконнымъ сожитіемъ“ и „порочною жизнью“, но изъ однихъ этихъ выраженій закона, по приведеннымъ выше соображеніямъ, нельзя придти къ тому выводу, чтобы безусловнымъ признакомъ преступнаго дѣянія, наказуемаго по ст. 994 улож., была продолжительная противозаконная связь, и чтобы даже единичный случай любодѣянія при тѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ виновныхъ въ ономъ лицъ, которыя разумѣлъ законодатель подъ выраженіемъ „противозаконное сожитіе“, не могъ влечь за собою уголовной отвѣтственности, установленной означеннымъ закономъ, если бы только было доказано на судѣ, что послѣдствіемъ именно этого единичнаго случая любодѣянія было рожденіе младенца. Тѣмъ менѣе существеннымъ условіемъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 994 улож., можетъ быть признано совмѣстное жительство лицъ, вступившихъ въ противозаконную между собою связь, и нельзя, по справедливости, допустить того предположенія, чтобы обезпеченію содержаніемъ рожденнаго отъ такой связи младенца и матери его подлежалъ только тотъ, кто жилъ съ ними въ одномъ помѣщеніи, а не тотъ, кто, хотя бы и не при совмѣстномъ жительствѣ, поддерживалъ противозаконную связь съ женщиною, обольщая ее продолжительностью этой связи и обремененія рожденіемъ дѣтей.

*) Сенатъ по дѣлу Бернацкаго нашелъ, что 721 ст. улож. о нак. 1847 г., буквально тождественная съ 994 ст. улож. о нак., изд. 1866 г., была введена въ дѣйствіе въ Царствѣ Польскомъ при существованіи того же гражд. уложенія 1825 г., которое имѣетъ силу и въ настоящее время, и 305 статьею котораго воспрещается отысканіе незаконнорожденнымъ своего отца. Уже отсюда очевидно, что подъ употребленнымъ во 2 ч. 721 ст. улож. о нак. 1847 г. выраженіемъ: „обезпеченіе содержанія младенца и его матери“ отцомъ перваго и сожителемъ послѣдней, законодатель вовсе не разумѣлъ отысканіе тѣхъ правъ отцовства, о которыхъ говорится въ упомянутой 305 ст. гражд. улож. 1825 г., и не смѣшивалъ этихъ двухъ, совершенно различныхъ понятій. Къ такому смѣшенію ихъ не даетъ повода и ст. 88 полож. о введ. въ дѣйствіе улож. 1847 г.—Согласно буквальному смыслу этой послѣдней статьи дѣло о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею первоначально разрѣшалось судомъ уголовнымъ, а затѣмъ, въ случаѣ установленія виновности подсудимыхъ, должно было быть обращено къ духовному начальству виновныхъ для преданія ихъ „церковному покаянію“, и могло подлежать вѣдѣнію суда гражданскаго по предмету опредѣленія содержанія, слѣдующаго какъ рожденному отъ противозаконнаго сожитія подсудимыхъ младенцу, такъ и его матери. Такимъ образомъ, установленная уголовнымъ судомъ виновность подсудимыхъ въ противозаконномъ сожитіи уже служила основаніемъ гражданскаго иска объ обезпеченіи содержанія младенца и его матери, и гражданскому суду, поэтому, подлежало опредѣлить лишь размѣръ этого содержанія, не касаясь вовсе какихъ-либо другихъ гражданскихъ правъ младенца по отношенію къ его отцу.—Слѣдовательно, право требовать обезпеченія содержанія признавалось за рожденнымъ отъ противозаконнаго сожитія ребенкомъ и его матерью еще задолго до введенія въ дѣйствіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. и улож. о нак., изд. 1866 г.—Со введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ уставовъ произошла, въ порядкѣ предъявленія иска по 2 ч. 721 ст. улож. о нак. 1847 г. (замѣненной впослѣдствіи, въ силу Высочайшаго указа отъ 13-го Сентября 1876 г., вполнѣ тождественною 2 ч. 994 ст. улож. о нак., изд. 1866 г.), перемѣна, имѣющая чисто процессуальное значеніе. — Именно, статьею 103 полож. 19 Февраля 1875 г.

Digitized by Google

2. Характеръ взысканія, назначаемаго по статьѣ 994-й.

8. Хотя обязанность отца незаконнаго ребенка обезпечить содержаніе его и его матери, по свойству своему, есть обязанность гражданская, но наше законодательство, относящееся весьма строго къ незаконнымъ дѣтямъ, не включаетъ обязанность ихъ содержанія въ опредѣленія свои о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. Наши гражданскіе законы, опредѣляющіе обязанности мужей къ женамъ и родителей къ дѣтямъ своимъ, касаются исключительно лицъ, въ законномъ бракѣ состоящихъ, и дѣтей, въ законномъ бракѣ рожденныхъ. 68/657, Ферстеръ (о. с.); 68/694, Бетхера; 70/429, Молово.

9. Что же касается до незаконныхъ дѣтей, то ст. 136 гражданскихъ законовъ ограничивается отрицаніемъ всякаго рода имущественныхъ правъ такихъ дѣтей относительно имущества ихъ незаконныхъ родителей; другихъ же статей, которыя опредѣляли бы какъ личныя, такъ и имущественныя отношенія между отцомъ и незаконнорожденнымъ младенцемъ и его матерью, не существуетъ. Тамъ же.

10. Поэтому обязанность обезпечить содержаніе ребенка, прижитаго внѣ брака и его матери должна быть признаваема гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст., т.-е. такою мѣрою, которая принимается судомъ уголовнымъ по разсмотрѣніи дѣла о незаконномъ сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка. Тамъ же.

11. Признавая обезпеченіе, налагаемое по ст. 994 гражданскимъ искомъ, присоединеннымъ къ уголовному дѣлу, нельзя не признать за лицомъ, въ пользу котораго присуждается обезпеченіе, правъ гражданскаго истца. 71/192, Калибарды.

12. Тѣмъ не менѣе, эта обязанность хотя и налагается судомъ уголовнымъ, но сохраняетъ свойства гражданскаго иска, присоединяемаго къ уголовному дѣлу. 68/657, Ферстеръ (о. с.); 70/429, Молово; 71/192, Калибарды.

13. Поэтому эта обязанность погашается давностью не уголовною, установленною 4 п. ст. 158, а общею гражданскою десятилѣтнею. 70/429, Молово; 71/192, Калибарды.

14. Хотя установляемая 994 ст. обязанность отца обезпечить содержаніе прижитаго имъ внѣ брака младенца и его матери возникаетъ съ самаго наступленія того событія, которымъ и обусловливается эта обязанность, т.-е. со дня рожденія, но изъ этого, по самому существу законнаго понятія о давности, вовсе не слѣдуетъ, чтобы предъявленный, по истеченіи 10 лѣтъ со дня рожденія младенца искъ о понужденіи отца къ исполненію означенной обязанности на будущее время, когда эта обязанность еще продолжается, не подлежалъ удовлетворенію за давностью. 82/53, Куколевской.

15. Обезпеченіе матери, по ст. 994, вовсе не поставлено въ зависимость отъ того, остается ли ребенокъ на ея попеченіи или взятъ на попеченіе его отцомъ. 76/95, Еремина.

16. На установленное статьею 994 обезпеченіе содержаніемъ мать и дѣти имѣютъ самостоятельное и независимое другъ отъ друга право и это содержаніе должно быть производимо до тѣхъ поръ, пока продолжается безпомощное ихъ положеніе. 82/53, Куколевской.

3. Размѣръ обезпеченія.

17. Установленная статьею 994 обязанность отца обезпечить содержаніе младенца и матери означаетъ обязанность его доставлять имъ то содержаніе, въ которомъ они нуждаются, будучи необезпечены собственными своими средствами; при назначеніи такого содержанія, которое должно обезпечивать существованіе дѣтей и матери предоставленіемъ имъ необходимыхъ средствъ для крова, пропитанія, одежды и воспитанія, судъ долженъ, не превышая въ этомъ отношеніи тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на мужѣ относительно жены и на отцѣ относительно законныхъ его дѣтей, по указанію ст. 994 улож. и 633 ст. 1 ч. X т., согласоваться съ имуществомъ виновнаго отца и съ состояніемъ матери, т.-е. съ ея общественнымъ и сословнымъ положеніемъ. 82/53, Куколевской.

18. Опредѣляя размѣръ обезпеченія семьи по ст. 994, судъ не можетъ основывать своего рѣшенія на соображеніи той суммы, которую до того времени отецъ добровольно

было установлено, что дѣла о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею (ст. 721 ул. о нак. 1847 г.) подлежатъ вѣдомству окружнаго суда, который, въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, сообщаетъ духовному начальству о преданіи его церковному покаянію.— Въ этой 103 ст., постановленной взамѣнъ 38 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе улож. о нак. 1847 г., никакого указанія относительно разрѣшенія исковъ по 2 ч. 721 ст. этого улож. (2 ч. 994 ст. улож., изд. 1866 г.) уже не сдѣлано, и потому эти иски, въ настоящее время, хотя бы преступленія, послужившія основаніемъ оныхъ, и были совершены при дѣйствіи другихъ судопроизводственныхъ законовъ, должны подчиняться общимъ правиламъ, указаннымъ въ уставѣ угол. судопр. 20 Ноября 1864 г., т.-е. разрѣшаться тѣмъ же уголовнымъ судомъ, который устанавливаетъ виновность подсудимыхъ.

Digitized by Google

давалъ этой семьѣ, и долженъ установить размѣръ необходимыхъ расходовъ на кровъ, пропитаніе, одежду и воспитаніе. 83/17, Солодовникова *).

19. Назначаемое по ст. 994 содержаніе въ опредѣленной суммѣ должно быть производимо, примѣняясь къ указанію ст. 676 ч. 1 т. X, сообразно съ желаніями истца, ежегодно или же въ другіе установленные сроки. 82/53, Куколевской.

20. Вопросъ о размѣрахъ вознагражденія опредѣляется судомъ сообразно съ состояніемъ обвиненнаго и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. 71/243, Твардовской.

21. Выраженіе, употребленное во 2 ч. 994 ст. „обезпечить содержаніе", значитъ производить срочныя на содержаніе выдачи; по искамъ же срочныхъ платежей обезпеченію можетъ подлежать лишь отыскиваемая или присуждаемая сумма срочнаго платежа, а отнюдь не капитализація этой суммы. 82/53, Куколевской.

4. Порядокъ вычисленія размѣровъ обезпеченія.

22. Обязанность обезпеченія незаконнаго ребенка и его матери наступаетъ со дня рожденія младенца, а если требованія обезпеченія не было заявлено немедленно послѣ рожденія, то съ начатія судебнаго производства. 70/429, Молово.

23. Обезпеченіе содержанія ребенка должно быть назначаемо со дня предъявленія о томъ требованія со стороны матери, а не со дня постановленія приговора по дѣлу. 70/429, Молово.

24. Днемъ предъявленія требованія можетъ считаться не только день поступленія дѣла въ самый судъ, но и вообще день подачи жалобы прокурору или слѣдователю. 71/243, Твардовской.

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ состоявшемся по дѣлу сему рѣшеніи Сената указано, что въ составъ назначаемаго судомъ внѣбрачному семейству содержанія должны входить лишь необходимыя средства для крова, пропитанія, одежды и воспитанія, не выходя изъ предѣловъ, въ которыхъ обязанность доставленія содержанія лежитъ на мужѣ и отцѣ по отношенію къ женѣ и законнымъ дѣтямъ. Приравнивая обязанность сожителя доставлять содержаніе внѣбрачному семейству къ обязанности мужа и законнаго отца доставлять содержаніе женѣ и законнымъ дѣтямъ, Сенатъ, очевидно, имѣлъ въ виду такого мужа и законнаго отца, который отказывается отъ добровольнаго исполненія лежащей на немъ по закону обязанности и присуждается къ исполненію этой обязанности судомъ. Присуждая же, уклоняющагося отъ исполненія своей обязанности, мужа и законнаго отца къ доставленію содержанія женѣ и законнымъ дѣтямъ, судъ, при опредѣленіи размѣра содержанія, не можетъ основывать своего приговора по сему предмету на количествѣ того содержанія, которое мужъ и законный отецъ доставлялъ женѣ и законнымъ дѣтямъ добровольно, хотя бы размѣръ токого содержанія сообразовался съ имуществомъ мужа и отца и общественнымъ и сословнымъ положеніемъ жены и законныхъ дѣтей потому, что при назначеніи содержанія судомъ, мѣриломъ должны быть принимаемы, согласно 106 и 172 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., потребности крова, пропитанія, одежды и воспитанія. — Если, такимъ образомъ, законъ, по отношенію къ мужу и законному отцу и женѣ и законнымъ дѣтямъ, ограничиваетъ право послѣднихъ на содержаніе потребностями крова, пропитанія, одежды и воспитанія, то безъ сомнѣнія, что при опредѣленіи содержанія внѣбрачному семейству, судъ не можетъ основывать приговора на соображеніяхъ о томъ, что сожитель во время сожитія добровольно снабжалъ внѣбрачное семейство содержаніемъ въ извѣстномъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ представленному истицей разсчету, а тѣмъ болѣе на предположеніяхъ о томъ, что еслибы сожитель находился къ внѣбрачному семейству въ отношеніяхъ мужа и законнаго отца, добровольно исполняющаго лежащія на немъ по закону обязанности доставленія семейству содержанія, или продолжалъ бы незаконное сожитіе, то онъ не рѣшился бы предоставить своему семейству болѣе скудное содержаніе. Между тѣмъ, палата, при опредѣленіи размѣра содержанія внѣбрачному семейству Солодовникова, основала свой приговоръ именно на соображеніяхъ и предположеніяхъ такого свойства, неимѣющихъ ничего общаго съ требованіями 2 ч. 994 ст. улож. о нак., 106 и 172 ст. X т. ч. 1 зак. гражд. и рѣшенія Сената, по сему дѣлу послѣдовавшаго, и если признала, что показанная въ разсчетѣ, представленномъ Куколевскою, сумма соотвѣтствуетъ потребностямъ крова, пропитанія, одежды и воспитанія, то лишь въ смыслѣ пріобрѣтенной внѣбрачнымъ семействомъ привычки употреблять на свое содержаніе искомую Куколевскою сумму. Послѣдствіемъ сего было то, что палата, въ нарушеніе 779 ст. у. у. с. и 366 ст. уст. гражд. суд., вовсе уклонилась отъ постатейной провѣрки нѣкоторыхъ изъ значащихся въ разсчетѣ Куколевской расходовъ, такъ, напр., 4.395 р. на воспитаніе дѣтей, а въ отношеніи статьи о разныхъ расходахъ признала подлежащимъ удовлетворенію требованіе денегъ на развлеченіе дѣтей, каковой расходъ не могъ быть отнесенъ къ потребностямъ крова, пропитанія, одежды и воспитанія, безъ яснаго нарушенія приведенныхъ выше законовъ и рѣшенія Сената, по сему дѣлу послѣдовавшаго, да и въ разсчетѣ Куколевской расходъ этотъ къ вышеисчисленнымъ потребностямъ не отнесенъ, а показанъ отдѣльной статьей.

Digitized by Google

25. Но подобнымъ моментомъ не можетъ считаться день подачи жалобы не судебному, а какому-либо административному лицу, такъ какъ подобное заявленіе нельзя признать равносильнымъ съ подачею исковой просьбы. 71/243, Твардовской.

26. Такой предѣлъ по мысли ст. 994, и согласно съ ст. 663 ч. 1 т. X, долженъ составлять для матери выходъ ея въ замужество, для дѣтей женскаго пола—совершеннолѣтній возрастъ или вступленіе въ бракъ и для дѣтей мужескаго пола — избраніе ими рода жизни, которое должно имѣть мѣсто также по достиженіи совершеннолѣтія или окончанія образованія, дающаго имъ права на вступленіе въ гражданскую службу. 82/53, Куколевской.

27. Срокомъ обезпеченія дѣтей мужскаго пола долженъ быть поставленъ срокъ достиженія ими совершеннолѣтія, а не окончанія ими курса въ высшемъ учебномъ заведеніи. 83/17, Солодовникова.

28. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать, въ какомъ именно размѣрѣ устанавливается отдѣльно какъ для истицы, такъ и для дѣтей, назначенная судомъ сумма ежегоднаго содержанія и точно опредѣлить сроки, до которыхъ должна продолжаться обязанность отвѣтчика къ выдачѣ означеннаго содержанія. 82/53, Куколевской.

5. Подсудность дѣлъ этого рода.

29. Противозаконное сожитіе, не сопровождавшееся рожденіемъ ребенка, влечетъ только церковное покаяніе и подлежитъ по силѣ ст. 1002 у. у. с. вѣдѣнію суда духовнаго, а сопровождавшееся таковымъ рожденіемъ, когда притомъ предъявленъ искъ объ обезпеченіи, разсматривается судомъ свѣтскимъ, а затѣмъ послѣ постановленія приговора, отсылается въ духовный судъ по ст. 1003. 68/657, Ферстеръ (о. с.); 75/511, Рубинова; 79/58, Николая (о. с.).

30. Притомъ иски объ обезпеченіи, вытекающіе изъ ст. 994, подлежатъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, а не гражданскаго, въ виду ст. 1 уст. граж. суд. и ст. 100—195 т. X, ч. I, которыя, опредѣляя обязанности семейственныя, только упоминаютъ о незаконныхъ дѣтяхъ, не установляя въ отношеніи къ нимъ никакихъ обязанностей со стороны родителей; гражданскимъ же судомъ разрѣшаются только иски, проистекающіе изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ. 68/657, Ферстеръ (о. с.).

31. Въ случаѣ подачи жалобы незамужнею женщиною на противозаконное сожитіе съ ней неженатаго, по взаимному ихъ согласію, должны быть преданы суду оба сожителя, какъ одинаково виновные въ преступленіи, указанномъ въ ст. 994. 75/511, Рубинова.

32. Дѣла объ обезпеченіи незаконнорожденныхъ дѣтей могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по просьбамъ объ обезпеченіи, подаваемымъ въ окружный судъ, но самое преслѣдованіе принадлежитъ прокурорскому надзору. 68/694, Бетхеръ; 70/1653, Слинк; 74/507, Подгурскаго; 75/511, Рубинова.

33. Дѣло по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ч. 2 ст. 994, не можетъ начинаться у мировыхъ судей въ порядкѣ примирительнаго разбирательства. 74/507, Подгурскаго; 79/58, Николая (о. с.).

34. Если требованіе обезпеченія младенца и матери устранено отказомъ отъ иска или же миролюбивымъ соглашеніемъ, то дѣла о незаконномъ сожитіи не подлежатъ дальнѣйшему производству въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. 75/511, Рубинова.

35. Такое прекращеніе разбора дѣла въ порядкѣ уголовномъ можетъ послѣдовать только въ случаѣ заявленія жалобщицы объ отказѣ отъ иска; при отсутствіи же такого заявленія дѣло производится въ порядкѣ уголовномъ, не смотря на представленіе обѣими доказательствъ объ удовлетвореніи или обезпеченіи имъ истицы. 88/12, Ко киной.

36. Духовныя лица, обвиняемыя въ нарушеніи ст. 994, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не духовныхъ установленій. 79/26, о незаконномъ сожитіи (о.

995. Изобличенный въ противоестественномъ порокѣ мужеложства, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то предается

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Такъ ст. 1293; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 995 и 996 у. о наказ., есть именно противоестественное совокупленіе, хотя и названное въ узаконеніяхъ мужеложствомъ, но не потому собственно, что оно можетъ быть совершаемо исключительно надъ мужчиною, такъ какъ совершеніе сего преступленія оказывается одинаково возможнымъ и надъ женщиною. 69/642, Микиртумова.

2. Поэтому насильственное совокупленіе съ женщиною противоестественнымъ способомъ должно быть наказываемо по ст. 995 и 996, а не по 1525 и 1526 улож. 69/ Микиртумова.

Digitized by Google

3. Похищеніе лица мужскаго пола для совершенія надъ нимъ мужеложства должно быть почитаемо, по аналогіи съ ст. 1529 улож., не приготовленіемъ, но покушеніемъ. 70/1412, Гарсоева.

996. Если означенное въ предшедшей (995) статьѣ преступленіе было сопровождено насиліемъ, или же совершено надъ малолѣтними или слабоумными, то виновный въ ономъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1294; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Статья 996 предполагаетъ совершеніе мужеложства или съ насиліемъ или же совершеннолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ. 74/237, Арзуманова.

2. Но она не примѣняется къ случаямъ мужеложства безъ насилія, совершеннаго малолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ, такъ какъ статья 996 предполагаетъ или насиліе физическое, или превосходство физическое и нравственное. 74/237, Арзуманова.

997. Изобличенные въ равно-противоестественномъ порокѣ скотоложства подвергаются за сіе также:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Если они христіане, то предаются и

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1295; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Статья 997 примѣняется и къ случаямъ единичнаго скотоложства, такъ какъ слово „порокъ“ означаетъ не только наклонность къ дурному, обратившуюся въ привычку, но и вообще предосудительный поступокъ и такъ какъ въ этомъ смыслѣ смотрѣли на ст. 997 и составители проекта уложенія. 72/1362, Костерина.

II. О сводничествѣ и употребляемыхъ для того обольщеніяхъ.

998. Отецъ или мать, которые будутъ изобличены въ сводничествѣ дѣтей своихъ, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1296; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Существенные признаки сводничества заключаются въ уговорѣ къ совершенію прелюбодѣянія, въ доставленіи средствъ и устраненіи препятствій къ совершенію его, поэтому для признанія сводничества совершившимся нѣтъ необходимости, чтобы любодѣяніе послѣдовало, а достаточно, чтобы обвиняемый исполнилъ всѣ тѣ дѣянія, которыя онъ считалъ необходимыми для того, чтобы любодѣяніе могло послѣдовать. 76/145, Дьянова.

999. Опредѣленнымъ въ предшедшей (998) статьѣ наказаніямъ подвергаются также мужья за сводничество своихъ женъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1297.

1. Принужденіе жены мужемъ къ совокупленію съ постороннимъ лицомъ, если самое совокупленіе не было совершено насильно, подходитъ подъ понятіе сводничества, о которомъ говоритъ ст. 999. 74/527, Николаева.

1000. Если опекунъ, учитель или другое какое-либо лицо, имѣющее надзоръ за малолѣтними или несовершеннолѣтними, будетъ изобличенъ въ сводничествѣ сихъ стоящихъ подъ его опекою или надзоромъ лицъ, то онъ подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени 31 статьи сего уложенія. Тамъ же, ст. 1298; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

*) См. ст. 1588.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противныхъ нравственности и благопристойности сочиненіяхъ, изображеніяхъ, представленіяхъ и рѣчахъ.

1001. Если кто-либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ образомъ издавать въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распространять подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія, имѣющія цѣлію развращеніе нравовъ или явно противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ сему соблазнительныя изображенія, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Всѣ сочиненія или изображенія сего рода уничтожаются безъ всякаго за оныя вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1301; 1865 Апр. 6 (41988) I, IV; Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1. Понятіе безнравственныхъ сочиненій.

1. Признаніе какого-либо описанія или выраженія въ сочиненіи неблагопристойнымъ зависитъ отъ свойствъ сочиненія. Такъ напр., не подлежитъ сомнѣнію, что изображеніе женщины въ циническомъ положеніи, въ сочиненіи чисто-литературномъ, можетъ быть признано неприличнымъ; но въ сочиненіи спеціальномъ и вообще ученомъ, то же самое изображеніе, приведенное для цѣли научной, не можетъ заключать въ себѣ ничего нарушающаго чувства благопристойности и приличія. 72/348, Ткачева.

2. Статья 1001 преслѣдуетъ сочиненія двоякаго рода: во-1-хъ, тѣ, которыя имѣютъ цѣлью развращеніе нравовъ, и во-2-хъ, такія, которыя явно противны нравственности и благопристойности. 72/347, Курочкина.

3. Поэтому напечатаніе статьи, содержащей въ себѣ мѣста циническія, слѣдовательно, безстыдныя и неприличныя, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1001, хотя бы оно и не имѣло цѣлью развращеніе нравовъ. 72/347, Курочкина.

4. Точно также, если въ сочиненіи есть мѣста, признаваемыя циническими и неприличными, то какими бы словами они ни были выражены, они должны быть признаны противными благопристойности и подведены подъ ст. 1001. 72/347, Курочкина.

2. Примѣненіе ст. 1001 къ сочиненіямъ, не подлежащимъ предварительной цензурѣ.

5. Статья 1001, если не по буквальному своему смыслу, то во всякомъ случаѣ, на основаніи ст. 151 улож. о наказ., должна быть примѣнима и къ сочиненіямъ, не подлежащимъ предварительной цензурѣ. 72/347, Курочкина.

---

*) См. уст. о нак. ст. 45.

1. Статья 1001, какъ по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ улож., такъ и по своему точному смыслу, относится только къ такимъ безнравственнымъ неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости, и которыя имѣютъ цѣлью, по словамъ закона, развращеніе нравовъ. 69/4, Павленкова (пригов.).

2. Но подъ дѣйствіе статьи 1001 не могутъ быть подводимы сочиненія, заключающія въ себѣ изъявленія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ язвительной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія. 69/4, Павленкова (пригов.).

3. Къ числу признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1001, относится и тайное отъ цензуры печатаніе и распространеніе такихъ сочиненій. Указанныя въ ст. 1001 условія наказуемости предусмотрѣннаго въ ней проступка не такъ маловажны, чтобы можно было, не смотря на ихъ отсутствіе, примѣнять законъ, и они не потеряли силы за отмѣною предварительной цензуры для сочиненій извѣстнаго объема, какъ это доказываетъ оставленіе ихъ въ уложеніи, изд. 1866 г. 69/4, Павленкова (пригов.).

4. Такимъ образомъ, остается неразрѣшеннымъ вопросъ о наказуемости виновнаго въ напечатаніи сочиненія, по содержанію своему подходящаго подъ ст. 1001, но по объему не подлежащаго предварительной цензурѣ. Очевидно, что вина въ такомъ случаѣ менѣе предусмотрѣнной въ ст. 1001, а потому отсутствіе спеціальнаго закона о первомъ проступкѣ было бы неосновательно объяснять тѣмъ, что законодатель приравнивалъ эти проступки другъ другу и подводилъ подъ одинъ законъ; скорѣе можно допустить, что законодатель не счелъ необходимымъ подвергать отвѣтственности лицъ, виновныхъ только въ напечатаніи безъ распространенія сочиненій этого рода, такъ какъ одно уничтоженіе такихъ сочиненій можетъ служить достаточною уздою для лицъ, предпринимающихъ такія изданія. 69/4, Павленкова (пригов.).

Digitized by Google

6. Такому толкованію не противорѣчитъ и выраженіе, употребленное въ ст. 1001: „подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія", такъ какъ такая прибавка произошла отъ неудачной редакціи этой статьи и противорѣчитъ общему духу постановленій нашего закона о проступкахъ противъ общественной нравственности. 72/347, Курочкина.

3. Различіе ст. 1001 и 45 м. у.

7. Распространеніе соблазнительныхъ сочиненій, произведенное не раздачею экземпляровъ этого сочиненія, а сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для просмотра и прочтенія, можетъ быть наказуемо не по ст. 1001 улож., а по ст. 45 м. у. 68/610, Чекушкина.

8. Различіе статьи 45 м. у. и ст. 1001 улож. заключается только въ способѣ совершенія проступка, а именно, въ большей или меньшей легкости распространенія соблазнительныхъ изданій и сочиненій и, слѣдовательно, въ большей или меньшей опасности для общественной нравственности. 68/610, Чекушкина.

1002. Учители или наставники, а равно опекуны, которые будутъ изобличены въ распространеніи сочиненій или изображеній, явно противныхъ добрымъ нравамъ и благопристойности, въ учебныхъ заведеніяхъ или между малолѣтними или несовершеннолѣтними, ввѣренными ихъ надзору, подвергаются за сіе:

удаленію отъ должностей или званій своихъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1303; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1003. Тѣ, которые въ совѣщаніяхъ, публичныхъ актахъ, или иныхъ, болѣе или менѣе торжественныхъ, многолюдныхъ собраніяхъ дозволятъ себѣ въ произносимыхъ ими рѣчахъ употребить слова и выраженія, явно оскорбительныя для добрыхъ нравовъ или противныя благопристойности, подвергаются за сіе, смотря по званію, лѣтамъ, состоянію ихъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или денежному взысканію не свыше ста рублей,

или же, по усмотрѣнію суда,

и аресту на время отъ одного до трехъ дней.

Если рѣчи сего рода будутъ произнесены въ учебномъ или иномъ воспитательномъ заведеніи въ присутствіи воспитанниковъ или учащихся, то виновные приговариваются:

къ наказанію, опредѣленному въ 43 статьѣ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1305; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ цензоровъ.

1004. Цензоръ, который съ намѣреніемъ пропуститъ къ изданію въ свѣтъ книгу, эстампъ, рисунокъ, ноты съ словами или же что-либо иное, или дозволитъ представить на сценѣ сочиненія, по содержанію или цѣли своей клонящіяся къ нарушенію постановленій, ограждающихъ святость вѣры, или права Верховной Власти, или же нѣчто оскорбительное для лица Государя Императора или Членовъ Императорскаго Дома подвергается за сіе:

наказаніямъ, въ статьяхъ 181, 189, 245, 248, 251 и 252 сего уложенія за сочиненіе и распространеніе сего рода книгъ, рисунковъ и тому подобнаго опредѣленнымъ.

Digitized by Google

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и цензоръ, который въ случаѣ привоза изъ-за границы такихъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ и т. п., не по невѣдѣнію или неосторожности, а съ умысломъ, дозволитъ ихъ выпустить въ продажу или обращеніе. Если однакожъ будетъ доказано, что сіе учинено имъ по ошибкѣ, то онъ приговаривается только:

къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1306; 1865 Апр. 6 (41988) I, б, 4.

1005. Цензоръ за пропускъ съ умысломъ сочиненія, заключающаго въ себѣ недозволительныя сужденія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства или оскорбительныя для правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ и лицъ, или же содержащія что-либо явно противное нравственности и благопристойности,

удаляется отъ мѣста, съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода и съ внесеніемъ причинъ сего удаленія въ послужной списокъ.

За пропускъ такихъ сочиненій или эстамповъ оскорбительныхъ для нравственности, по нерадѣнію или неосмотрительности, цензоръ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

или выговору, также болѣе или менѣе строгому;

а за неоднократное повтореніе сихъ упущеній

удаляется отъ мѣста, съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1307; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066.

1006. Когда пропущенные цензурою книги, эстампы, рисунки, ноты съ словами и т. п., заключаютъ въ себѣ что-либо неприличное или оскорбительное для чести какого-либо лица, то виновный въ томъ цензоръ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

или выговору, также болѣе или менѣе строгому;

если однакожъ будетъ доказано, что сіе допущено имъ не по ошибкѣ, или неосмотрительности, а съ намѣреніемъ, изъ личности, или по другимъ видамъ, то онъ

отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1308; 1865 Апр. 6 (41988) I, б, 4; Дек. 27 (42839) ст. 4.

1007. За всѣ прочія упущенія цензоровъ, смотря по роду оныхъ и обстоятельствамъ дѣла, они подвергаются, по усмотрѣнію ихъ начальства:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ.

Когдажъ они оказываются виновными въ сихъ упущеніяхъ неоднократно и часто, то

удаляются отъ мѣстъ своихъ, съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять ихъ къ должностямъ сего рода. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1309; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніяхъ постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, эстампами и т. п., а равно о театральныхъ представленіяхъ.

1008. За открытіе или содержаніе тайной типографіи, литографіи или металлографіи, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній.

Примѣчаніе. Тайною считается всякая типографія, литографія или металлографія, кѣмъ-либо открытая или принятая отъ другаго лица, безъ разрѣшенія

Digitized by Google

подлежащаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1317; 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 6 *).

1009. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1008) статьѣ наказаніямъ подвергается всякій, кто будетъ имѣть для собственнаго употребленія ручной печатный станокъ небольшаго размѣра, безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 8.

1010. За неувѣдомленіе въ столицахъ: въ С.-Петербургѣ — канцеляріи градоначальника, въ Москвѣ — канцеляріи генералъ-губернатора, а въ прочихъ мѣстахъ — канцеляріи губернаторовъ, о всякомъ измѣненіи въ числѣ и размѣрѣ скоропечатныхъ машинъ и станковъ, виновные въ томъ содержатели заведеній подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 7; Авг. 30 (42439); 1871 Іюл. 17 (49833); 1873 Март. 20 (52082) пол.; шт.; 1883 Іюн. 2, собр. узак., 508.

1011. За несоблюденіе установленныхъ правилъ о содержаніи и веденіи въ каждой типографіи, литографіи или металлографіи шнуровыхъ книгъ для внесенія предназначаемыхъ къ напечатанію работъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 9.

1. Невнесеніе въ шнуровую книгу типографіи заказа, на основ. 9 ст. зак. 6 Апр. 1865 г., подвергаетъ типографщика отвѣтственности по ст. 1011, независимо отъ того, выпущена уже работа изъ типографіи или нѣтъ. 75/580 Аттоновича.

1012. За выпускъ въ свѣтъ напечатаннаго или налитографированнаго безъ предварительной цензуры не періодическаго сочиненія (не освобожденнаго отъ представленія въ цензурный комитетъ узаконеннаго числа экземпляровъ), прежде истеченія установленнаго срока съ полученія росписки въ принятіи цензурнымъ комитетомъ означенныхъ экземпляровъ, виновные, собственно за нарушеніе сего правила, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 12, 13; 1872 Іюн. 7 (50958) ст. 6.

1. Вопросъ о томъ, составляетъ ли напечатанное наставленіе къ употребленію въ пищу извѣстнаго вещества объявленіе или рекламу, подлежащую предварительному просмотру медицинскаго начальства, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. 75/580, Аттоновича.

1013. За ненапечатаніе на каждомъ отдѣльно выходящемъ нумерѣ газеты, на каждой книжкѣ журнала или на каждомъ выпускѣ сборника именъ издателя, отвѣтственнаго редактора и типографіи, подписной цѣны, а равно и означенія цензурнаго дозволенія, если изданіе предварительно разсмотрѣно цензурою, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый нумеръ, книжку или выпускъ.

---

*) Циркуляръ министра юстиціи отъ 6 Ноября 1886 г. (сбор. № 231). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило о затрудненіяхъ, которыя встрѣчаютъ мѣстныя административныя власти при преслѣдованіи лицъ, виновныхъ въ принятіи типографій, литографій и т. п. заведеній въ арендное содержаніе безъ предварительнаго разрѣшенія, требуемаго статьями 58 и 60 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. по прод. 1876 г. Затрудненія эти заключаются въ томъ, что нѣкоторыя судебныя мѣста не считаютъ ст. 1008 улож. о нак. примѣнимою къ лицамъ, принимающимъ упомянутыя заведенія въ аренду, полагая, что названная статья имѣетъ въ виду лишь передачу сихъ заведеній въ собственность. Между тѣмъ, по точному смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, карательныя мѣры, установленныя за открытіе или содержаніе тайной типографіи, литографіи или металлографіи, должны быть примѣняемы ко всѣмъ безъ изъятія случаямъ принятія кѣмъ-либо такого заведенія отъ другаго лица, коль скоро принимающій не имѣетъ на то разрѣшенія подлежащаго начальства. Несогласное съ симъ толкованіе статьи 1008 улож. о нак. и примѣчанія къ оной, и примѣненіе ихъ лишь къ случаямъ пріобрѣтенія кѣмъ-либо названныхъ заведеній въ полную собственность, не вытекая изъ буквальнаго смысла приведенныхъ постановленій закона, послужило бы поводомъ къ безнаказанному обходу узаконеній, имѣющихъ своею цѣлью преградить доступъ къ занятію типографскимъ дѣломъ лицамъ, кои мѣстною административною властію не признаются къ тому благонадежными.

Digitized by Google

За неозначеніе на каждомъ выпускаемомъ въ свѣтъ изъ типографій, литографій или металлографій экземплярѣ имени и мѣста жительства типографщика, литографщика или металлографщика, а если сочиненіе подвергалось предварительной цензурѣ, то и одобренія цензуры, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1312; 1864 Март. 6 (40662); 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 23; III, ст. 15.

1. Ни изъ буквальнаго смысла ст. 1013, ни изъ внутренняго ея смысла нельзя заключить, чтобы обозначеніе фирмы было обязательно лишь для сочиненій, выпущенныхъ въ свѣтъ; напротивъ того, законъ говоритъ о сочиненіяхъ, выпускаемыхъ въ свѣтъ, хотя и находящихся еще въ типографіи. 75/580, Аттоновича.

1014. За подложное означеніе на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, типографщика, литографщика или металлографщика, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 24; III, ст. 16.

1. Статья 1014 преслѣдуетъ подложное означеніе имени издателя не потому, чтобы этимъ нарушались права издательской собственности другаго лица, а потому, что чужимъ или вымышленнымъ именемъ издателя могутъ быть прикрыты обнаруженныя въ изданіи нарушенія постановленій о печати и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже преграждена возможность законнаго взысканія съ лицъ, дѣйствительно виновныхъ въ этихъ нарушеніяхъ. 77/3, Вольфа.

2. Поэтому, если и признать, что ст. 1014, говоря о подложномъ означеніи имени издателя, имѣетъ въ виду не одни повременныя изданія, какъ это слѣдовало бы заключить по источникамъ, на которыхъ она основана, то и въ такомъ случаѣ подъ подложнымъ означеніемъ имени издателя должно понимать указаніе тѣмъ лицомъ, которое есть дѣйствительный издатель сочиненія, чужаго имени, вмѣсто дѣйствительнаго, а не наоборотъ. 77/3, Вольфа.

3. Такъ какъ ст. 1014 относится къ числу узаконеній, замѣнившихъ и дополнившихъ прежнія постановленія о цензурѣ, и изданныхъ исключительно въ видахъ огражденія способовъ правильнаго преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ нарушеніяхъ постановленій о печати, то и возбужденіе преслѣдованія по ст. 1014 принадлежитъ только правительственной власти. 77/3, Вольфа.

4. Замѣна же имени дѣйствительнаго издателя, имѣющаго на изданіе право собственности, именемъ того лица, которое нарушаетъ это право собственности, можетъ составить только преступленіе противъ авторскихъ правъ, наказуемое по ст. 1683—1685, а не по 1014. 77/3, Вольфа *).

1015. За неимѣніе въ заведеніяхъ, производящихъ или продающихъ принадлежности тисненія, установленныхъ шнуровыхъ книгъ для внесенія продажи, а равно за неисправное веденіе оныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 21.

---

*) Сенатъ нашелъ, что статья 1014, помѣщенная въ главѣ улож. о нарушеніи постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, предусматриваетъ „подложное означеніе на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, типографщика, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія“. Законодательными источниками подъ этою статьею приведены: Высочайше утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта 6 Апрѣля 1865 г. (врем. правила о ценз. и печати, прилож. къ примѣч. 4 ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г.) гл. II, § 24 и гл. III, § 16. Высочайшимъ указомъ 6 Апрѣля 1865 г. отечественной печати дарованы были опредѣленныя облегченія и удобства, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ перемѣну и дополненіе дѣйствовавшихъ до этого времени цензурныхъ постановленій, изданы вышеупомянутыя „временныя правила о цензурѣ и печати“. Въ главѣ II этихъ правилъ содержатся исключительно постановленія о повременныхъ изданіяхъ; въ § 23 этой главы, соотвѣтствующемъ ст. 1013 улож. о нак., изъяснено: „на каждомъ выпускѣ журнала или на каждомъ выпускѣ сборника должны быть напечатаны имена издателя, отвѣтственнаго редактора и типографіи и подписная цѣна; если же изданіе предварительно разсмотрѣно цензурою, то и означеніе цензурнаго дозволенія; за симъ въ § 24, соотвѣтствующемъ ст. 1014 улож., постановлено, что виновный въ подложномъ означеніи на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ ст. 1034 улож.; въ 1-мъ же отдѣленіи главы III врем. прав., въ которомъ заключается, приведенный источникомъ подъ ст. 1014 улож. § 16 этой главы, изложены постановленія о типографіяхъ, литографіяхъ и металлографіяхъ и въ § 16 изъяснено, что виновные въ подложномъ означеніи имени типографщика, литографщика или металлографщика подвергаются тюремному заключенію на тѣ же сроки, какъ указано выше, въ § 24 гл. II врем. правилъ. Такимъ образомъ, ст. 1014 улож. составляетъ буквальное повтореніе въ совокупной связи узаконеній, указанныхъ законодательными къ ней источниками.

Digitized by Google

1016. За продажу внутри Имперіи печатныхъ станковъ и шрифтовъ лицамъ, коимъ продавать оные не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 22.

1017. За открытіе книжнаго магазина или лавки, или же кабинета для чтенія, безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1318; 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 25.

1018. За продажу дозволенныхъ книгъ и разнаго рода повременныхъ изданій отдѣльными нумерами не въ лавкахъ, а на улицахъ и площадяхъ, равно какъ и въ разносъ, безъ дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла (независимо отъ установленнаго для такой торговли свидѣтельства), виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1850 Мая 8 (24141) ст. 5; 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 27.

1019. За храненіе, продажу и распространеніе книги или изданія, помѣщенныхъ въ общемъ каталогѣ запрещенныхъ книгъ, или о запрещеніи которыхъ было установленнымъ порядкомъ объявлено чрезъ мѣстную полицію, виновные въ томъ содержатели книжныхъ магазиновъ, лавокъ и кабинетовъ для чтенія, а также уличные и розничные книгопродавцы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двухсотъ пятидесяти рублей.

Если книга, сперва позволенная, впослѣдствіи подверглась запрещенію, то за распространеніе ея, пока она не внесена въ каталогъ запрещенныхъ, или пока о запрещеніи оной не было установленнымъ порядкомъ объявлено чрезъ мѣстную полицію, книгопродавцы и содержатели кабинетовъ для чтенія отвѣтственности не подвергаются. 1850 Мая 8 (24141) ст. 5; 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 29, 30.

1020. Книгопродавцы, содержатели публичныхъ для чтенія библіотекъ и магазиновъ для торга разными произведеніями искусствъ и словесности, за продажу или выпускъ инымъ образомъ въ обращеніе подлежавшихъ предварительной цензурѣ, но неодобренныхъ ею періодическихъ сочиненій или иныхъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ и нотъ съ присовокупленіемъ словъ, кромѣ лишь случаевъ, когда выдача оныхъ нѣкоторымъ лицамъ допущена по особому на то дозволенію правительства, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста;

а въ третій, не свыше двухсотъ рублей.

Во всякомъ случаѣ, при изобличеніи въ семъ противозаконномъ торгѣ, означенныя выше книги, эстампы, рисунки и т. п.

конфискуются, а заведеніе виновныхъ закрывается и можетъ быть вновь открыто не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія установленнымъ порядкомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1314; 1865 Апр. 6 (41988) I, б, 4; (41990) III, ст. 29, 30; Дек. 27 (42839) ст. 4.

1021. Если выпущенные, чрезъ продажу или инымъ какимъ-либо образомъ, въ обращеніе и употребленіе болѣе или менѣе общее, не пропущенныя цензурою книги, отдѣльные печатные, литографированные или гравированные листы, эстампы, ноты съ словами и т. п., принадлежатъ къ роду тѣхъ, о коихъ упоминается сего уложенія въ статьяхъ 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274, 1001, 1035, 1039 и 1539, то виновные въ семъ приговариваются:

къ наказаніямъ, въ тѣхъ статьяхъ за сочиненіе и распространеніе сего рода книгъ и т. п. опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1315.

1022. Кто ввезенныя иностранныя книги, эстампы, рисунки, карты, ноты съ словами и т. п. предметы, подлежащіе разсмотрѣнію цензуры, не представитъ въ цензуру въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня дачи въ томъ подписки, или представитъ за поврежденными пломбами или печатями, тотъ подвергается за сіе:

Digitized by Google

денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ съ каждаго непредставленнаго или оказавшагося за поврежденными пломбами или печатями тома, и предмета.

Если же при семъ открыто будетъ намѣреніе скрыть отъ правительства недозволенныя и вредныя книги, то виновный приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей за каждую утаенную книгу или предметъ;

а буде книги сіи принадлежатъ къ роду тѣхъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274, 1001, 1035, 1039 и 1539 сего уложенія, то подвергается: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1316; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Для примѣненія 2 ч. 1022 ст. необходимо, чтобы скрываемыя отъ правительства книги принадлежали къ числу недозволенныхъ и вредныхъ. 88/11, Корвинъ-Милевскаго.

1023 *отмѣнена* [1862 Апр. 26 (38213)].

1024. За напечатаніе, безъ цензурнаго разрѣшенія, произведенія, подлежащаго предварительной цензурѣ, хотя бы содержаніе напечатаннаго и не заключало въ себѣ ничего законопротивнаго, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ напечатаніи, безъ надлежащаго разрѣшенія сочиненій и статей, касающихся Особы Его Величества и прочихъ Особъ Императорской Фамиліи (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1310; 1865 Апр. 6 (41988) I; (41990) III, ст. 17.—(б) 1870 Апр. 28 (48297).

1. Духовной цензурѣ подлежатъ: во-первыхъ, сочиненія совершенно духовнаго содержанія, и, во-вторыхъ, мѣста въ сочиненіяхъ подобнаго содержанія. Поэтому напечатаніе безъ цензуры сочиненія духовнаго содержанія, или заключающаго въ себѣ мѣста такого рода, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1024 статьи. 67/491, Гайдебурова.

2. Но во второмъ изъ указанныхъ выше случаевъ должны быть представляемы въ духовную цензуру только мѣста духовнаго содержанія, а не все сочиненіе, ихъ содержащее. 67/491, Гайдебурова.

3. Напечатаніе безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго по своему содержанію сомнѣніе въ томъ, не относится ли оно къ области вѣдѣнія этой цензуры, не подходитъ подъ дѣйствіе 1024 ст. 67/491, Гайдебурова.

4. Постановленія ст. 38 цензурнаго устава, по которымъ свѣтскіе цензора, въ случаѣ сомнѣнія о религіозномъ содержаніи даннаго сочиненія, обязаны пересылать его на разсмотрѣніе цензуры духовной, не могутъ, сообразно съ закономъ 6 Апрѣля 1865 г., быть признаваемы обязательными и для частныхъ лицъ, издающихъ сочиненія безъ предварительной цензуры. 67/491, Гайдебурова.

5. Въ случаѣ напечатанія безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго сомнѣнія о принадлежности его къ области духовной цензуры, виновные отвѣчаютъ только за преступленія и проступки противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій, буде таковые заключаются въ изданныхъ ими сочиненіяхъ. 67/491, Гайдебурова.

6. Научныя сочиненія, заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся лишь косвенно предметовъ духовныхъ, не подлежатъ предварительной цензурѣ, если они изъяты изъ нея по объему сочиненія. 67/491, Гайдебурова.

7. Статья 1024 имѣетъ въ виду напечатаніе сочиненія, подлежащаго цензурѣ по своему объему, безотносительно къ тому, предполагалось ли оно къ выпуску отдѣльно или съ другимъ какимъ-либо сочиненіемъ. 74/582, Гоппе.

8. Поэтому по ст. 1024 наказывается не только выпускъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры сочиненія менѣе 10 листовъ, но и одно напечатаніе такого сочиненія. 74/582, Гоппе *).

---

*) 1. Напечатаніе объясненія, подлежащаго подачѣ въ съѣздъ безъ цензурнаго разрѣшенія, подходитъ подъ ст. 1024, такъ какъ цензурный уставъ не содержитъ никакихъ постановленій, дозволяющихъ печатать подобныя произведенія безъ соблюденія общецензурныхъ правилъ. 82/[illegible] Кулябко-Корецкаго (пригов.).

2. Хотя постановленія о духовной цензурѣ имѣютъ въ виду книги собственно духовнаго содержанія и книги нравственнаго содержанія, но несомнѣнно, что подъ послѣднюю категорію подойдутъ и всѣ книги чисто свѣтскія, содержащія въ себѣ мѣста духовнаго содержанія. [illegible] Щапова (пригов.).

Digitized by Google

1025. Означенному въ предшедшей (1024) статьѣ взысканію подвергается содержатель типографіи, приступившій къ печатанію повременнаго изданія безъ полученія отъ издателя свидѣтельства, содержащаго въ себѣ разрѣшеніе на изданіе, или квитанціи въ пріемѣ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати установленнаго залога. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 14; III, ст. 18.

1026. Когда напечатанное безъ дозволенія цензуры сочиненіе, изображеніе и т. п. принадлежитъ къ числу тѣхъ, о коихъ упоминается сего уложенія въ статьяхъ 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274, 1001, 1035, 1039 и 1539, то виновные въ томъ содержатели типографій и литографій, или управляющіе оными подвергаются:

наказаніямъ, въ тѣхъ статьяхъ за сочиненіе и распространеніе сего рода сочиненій и т. п. опредѣленнымъ.

Если сіе учинено наборщиками или иными служителями типографій или литографій, безъ вѣдома содержателя и управляющаго, то означеннымъ выше наказаніямъ подвергаются виновные наборщики или служители; а содержатели или управляющіе, за слабое смотрѣніе приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1311; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1027. Когда послѣ даннаго цензурою дозволенія на изданіе книги, при печатаніи оной, сдѣланы будутъ какія-либо прибавленія или измѣненія, противныя общимъ правиламъ цензуры,

то листы, въ коихъ находятся такія мѣста, перепечатываются вновь на счетъ виновныхъ, а напечатанные прежде уничтожаются при свидѣтелѣ отъ цензуры.

Сверхъ того, въ случаѣ особой важности или когда будутъ напечатаны такія мѣста, коихъ печатаніе было уже воспрещено цензурою, содержатель заведенія, если то учинено съ его вѣдома, подвергается:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а во второй, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

и на все сіе время заведеніе его закрывается.

Когдажъ сіе учинено наборщиками, безъ вѣдома содержателя и управляющаго, то они заключаются въ тюрьму на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а содержатель или управляющій, за слабое смотрѣніе, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1313; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1027[1]. Наказаніямъ, опредѣленнымъ во второй части предшедшей (1027) статьи, подвергаются содержатели типографій, а равно факторы, наборщики, и вообще служащіе въ оныхъ, выпустившіе въ обращеніе или утаившіе экземпляры задержанныхъ книгъ или нумеровъ повременныхъ изданій. Лица, способствовавшія какимъ бы то ни было образомъ распространенію означенныхъ произведеній, подлежатъ отвѣтственности, опредѣляемой для содержателей типографій. Утаенные экземпляры задержанныхъ сочиненій или нумеровъ повременныхъ изданій, по обнаруженіи оныхъ, отбираются на общемъ основаніи. 1872 Іюн. 7 (50958) ст. 3.

---

3. Мѣстами духовнаго содержанія, о которыхъ говоритъ 38 ст. ценз. уст., могутъ считаться только такія, въ коихъ самъ авторъ книги, съ своей точки зрѣнія, излагаетъ догматы вѣры или толкуетъ св. писаніе, т.-е. изложеніе свое представляетъ въ такъ-называемой дидактической формѣ, съ прямою цѣлью доказать правильность своего воззрѣнія и убѣдить въ томъ своихъ читателей. 70/5, Щапова (пригов.).

4. Хотя написанное въ извѣстномъ направленіи, съ цѣлью провести какія-нибудь мысли и касающееся предметовъ религіи или церкви, историческое сочиненіе и можетъ подлежать предварительной духовной цензурѣ, но это правило не должно распространяться на такія книги свѣтскаго содержанія, въ коихъ, такъ сказать, случайно встрѣчается фактическое изложеніе прошедшихъ или современныхъ, въ области религіи или церкви, событій, когда оно не сопровождается какими-либо со стороны писателя разсужденіями или личною ихъ оцѣнкою. 70/5, Щапова (пригов.).

Digitized by Google

1028. Начавшій издавать какое-либо повременное изданіе безъ полученія на то закономъ установленнаго разрѣшенія, а также помѣстившій въ журналѣ своемъ статью, выходящую изъ предѣловъ утвержденной для изданія программы, хотя бы изданные нумера или статьи и не заключали въ себѣ ничего противнаго законамъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей за каждый нумеръ или за каждую статью. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 8.

1029. За допущеніе въ періодическихъ изданіяхъ мѣстъ, недозволенныхъ цензурою, а въ сатирическихъ журналахъ каррикатуръ, не сходныхъ съ бывшими въ разсмотрѣніи цензуры, редакторы, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, издатели періодическихъ изданій, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста;

а въ третій и послѣдующіе разы, не свыше двухсотъ рублей.

Если бы, по содержанію напечатанныхъ безъ разрѣшенія или вопреки запрещенію цензуры мѣстъ, издатели или редакторы подлежали отвѣтственности на основаніи другихъ статей сего уложенія, то, вмѣсто сихъ денежныхъ взысканій, они подвергаются взысканіямъ, въ тѣхъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1864 Іюл. 9 (41037); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1030. За печатаніе объявленій о продажѣ билетовъ иностранныхъ лотерей, а также процессовъ на таковые билеты безъ разрѣшенія Министерства Финансовъ, виновные въ томъ издатели газетъ и журналовъ подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста рублей;

а въ третій, не свыше двухсотъ рублей и лишенію права печатать частныя объявленія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда объявленія печатаются не въ журналахъ и газетахъ, а отдѣльными оттисками, означеннымъ денежнымъ взысканіямъ подвергаются содержатели типографій. 1864 Ноябр. 27 (41501) ст. 2, 3; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1879 Янв. 16 (59231).

1031. За несвоевременное увѣдомленіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати о переходѣ повременнаго изданія отъ одного издателя къ другому, а равно за перемѣну редактора онаго безъ испрошенія надлежащимъ порядкомъ разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

самая же передача изданія или перемѣна редактора считается недѣйствительною. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 11.

1032. За непредставленіе въ срокъ въ цензурные комитеты экземпляровъ повременныхъ изданій, изъятыхъ отъ предварительной цензуры, виновные въ томъ издатели подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 25.

1033. За непомѣщеніе въ повременномъ изданіи: ежедневномъ черезъ три дня, а еженедѣльномъ или мѣсячномъ—въ слѣдующемъ нумерѣ, судебнаго опредѣленія или административнаго предостереженія, равно сообщенныхъ какъ отъ правительства, такъ и отъ частныхъ лицъ опроверженій или исправленій, издатель, доколѣ сообщенное опредѣленіе, предостереженіе, опроверженіе или исправленіе не будетъ помѣщено, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый изданный послѣ указаннаго срока нумеръ, когда изданіе выходитъ болѣе одного раза въ мѣсяцъ, и не свыше ста рублей, когда оно выходитъ разъ въ мѣсяцъ и рѣже; а если опредѣленіе, предостереженіе, опроверженіе или исправленіе не будетъ помѣщено по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, то

Digitized by Google

изданіе прекращается, по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Тамъ же, ст. 33; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Хотя статья 1033 и обязываетъ издателя повременнаго изданія помѣщать въ установленные сроки опроверженія или исправленія того, что было напечатано въ газетѣ, но это правило не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что издатель обязанъ помѣщать и такія возраженія, которыя по содержанію своему были бы противозаконны, напротивъ того, въ этихъ случаяхъ редакторъ будетъ подлежать даже законной отвѣтственности за помѣщеніе, согласно 1044 ст. улож. 70/1479, Кушнерева.

2. Какъ судебное преслѣдованіе за ненапечатаніе опроверженія, такъ и наложеніе взысканія, опредѣленнаго въ ст. 1033 могутъ имѣть мѣсто лишь по отношенію періодическихъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры. 77/24, Нѣженцова.

3. Повременныя же изданія, состоящія подъ предварительною цензурою, подлежатъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствію правилъ, указанныхъ въ 136 ст. уст. ценз. (по прод. 1876 г.). 77/24, Нѣженцова *).

4. Хотя въ 1033 ст. и не упоминается объ обязанности печатать возраженія противъ напечатанныхъ въ изданіи статей, если возраженія сообщены какимъ-либо обществомъ, напр., страховымъ, но по смыслу закона случаи эти должны быть подводимы подъ ст. 1033. 73/189, Скворцова.

5. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія противъ редакторовъ и издателей по жалобамъ на непомѣщеніе въ изданіяхъ, выходящихъ безъ предварительной цензуры опроверженій неправильныхъ слуховъ и извѣстій зависитъ отъ главнаго управленія по дѣламъ печати. 84/33 (о. с.).

1034. За перепечатаніе произведенія, запрещеннаго по суду и внесеннаго въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, виновный, сверхъ конфискаціи всего изданія, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 19.

1034[1]. За нарушеніе запрещенія редакціямъ и сотрудникамъ временно пріостановленныхъ газетъ и журналовъ издавать для подписчиковъ или выдавать имъ, отъ имени тѣхъ же редакцій, какое-либо изданіе (ср. уст. ценз.), виновные подвергаются:

денежному взысканію до пятисотъ рублей, независимо отъ послѣдствій отвѣтственности, коей они могутъ подлежать по другимъ постановленіямъ сего уложенія. 1866 Окт. 17 (43747).

1035. Напечатавшій оскорбительные и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о дѣйствующихъ въ Имперіи законахъ, или о постановленіяхъ и распоряженіяхъ правительственныхъ и судебныхъ установленій, также дозволившій себѣ

---

*) Сенатъ нашелъ, что до изданія Высочайшаго указа 5 Апрѣля 1865 года всѣ періодическія изданія подвергались предварительной цензурѣ и наложеніе мѣры взысканій на издателей оныхъ предоставлено было административному вѣдомству (примѣч. къ 5 ст. ценз. уст., по прод. 1863 г.); вслѣдствіе сего разсмотрѣніе съ одной стороны требованія о напечатаніи опроверженія на газетную статью, а съ другой стороны отказа въ таковомъ напечатаніи, предоставлено было цензурнымъ комитетамъ и Министерству Внутреннихъ дѣлъ (дополн. къ 164 ст. ценз. уст., по прод. 1863 г.). Съ воспослѣдованіемъ Высочайшаго указа 5 Апрѣля 1865 г. періодическія изданія раздѣлились на двѣ категоріи: подцензурныя и безцензурныя, и во II отдѣлѣ этого указа изложено, что вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ предварительной цензуры, повременныя изданія, въ случаѣ нарушенія ими законовъ, подвергаются судебному преслѣдованію; сообразно сему въ Высочайше утвержденномъ того же года и числа мнѣніи Государственнаго Совѣта (ст. 33 гл. II, врем. прав., прилож. къ ст. 5 ценз. уст., по прод. 1868 г.) постановленъ былъ новый карательный законъ за непомѣщеніе опроверженія газетной статьи, который и составилъ 1033 ст. улож., вмѣстѣ съ симъ не былъ отмѣненъ и законъ, изображенный въ вышеприведенной 163 ст. ценз. уст., оставшійся въ силѣ и до настоящаго времени. Изъ сего явствуетъ, что какъ судебное преслѣдованіе за напечатаніе опроверженія, такъ и наложеніе взысканія, опредѣленнаго въ 1033 ст. улож., могутъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи періодическихъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры, а повременныя изданія, состоящія подъ предварительною цензурою, подлежатъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствію правилъ, указанныхъ въ вышеприведенной 163 ст. ценз. уст. А какъ газета „Новороссійскій телеграфъ“, по силѣ 3-го примѣч. къ 5 ст. уст. ценз. (по прод. 1868 г.), можетъ принадлежать лишь къ числу подцензурныхъ повременныхъ изданій, то въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о судебномъ преслѣдованіи Озмидова по жалобѣ Нѣженцова.

Digitized by Google

оспаривать въ печати обязательную силу законовъ и одобрять или оправдывать воспрещенныя ими дѣйствія, съ цѣлію возбудить къ нимъ неуваженіе, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 1.

Примѣчаніе. Не вмѣняется въ преступленіе и не подвергается наказаніямъ обсужденіе какъ отдѣльныхъ законовъ и цѣлаго законодательства, такъ и распубликованныхъ правительственныхъ распоряженій, если въ напечатанной статьѣ не заключается возбужденія къ неповиновенію законамъ, не оспаривается обязательная ихъ сила и нѣтъ выраженій оскорбительныхъ для установленныхъ властей. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 16 *).

1036. Учинившій въ печати воззваніе, возбуждающее вражду въ одной части населенія государства противъ другой, или въ одномъ сословіи противъ другаго, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ по статьѣ 50 сего уложенія правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, IV) на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

---

*) См. ст. 280 и 281.

1. Преступность дѣянія, указаннаго въ ст. 1035, заключается главнымъ образомъ не въ оскорбительности отзыва о томъ или другомъ правительственномъ установленіи, а въ противозаконномъ стремленіи поколебать общественное довѣріе къ этимъ установленіямъ, не вслѣдствіе какихъ-либо индивидуальныхъ предосудительныхъ качествъ или недостатковъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ того или другаго учрежденія, а въ силу самой организаціи этихъ учрежденій, закономъ установленной. 82/115, Кулябко-Корецкаго (пригов.).

2. Законъ различаетъ предусмотрѣнные въ ст. 1035 улож. о наказ. оскорбительные въ печати отзывы о дѣйствующихъ законахъ и существующихъ установленіяхъ, направленные къ колебанію общественнаго довѣрія, отъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 1039 и 1040 того же уложенія оскорбленій въ печати должностныхъ лицъ и установленій. 67/2, Арсеньева (пригов.); 74/67, Комарова (пригов.).

3. Преступленіе перваго рода, какъ направленное преимущественно къ колебанію общественнаго довѣрія, не обусловливается означеніемъ индивидуально того установленія, о дѣйствіяхъ котораго сдѣланъ оскорбительный отзывъ; оно не теряетъ своего преступнаго характера и въ томъ случаѣ, когда означенъ лишь одинъ родъ или видъ тѣхъ установленій, довѣріе къ которымъ злоумышленно подрывается; преслѣдованіе этого преступленія, какъ касающагося непосредственно порядка управленія, стоитъ внѣ всякой зависимости отъ воли и желанія тѣхъ властей, довѣріе и уваженіе къ которымъ виновный старался поколебать. Напротивъ того, преступленіе втораго рода, какъ направленное преимущественно къ оскорбленію личному, обусловливается означеніемъ того именно установленія или должностнаго лица, къ которому оскорбленіе обращено. 67/2, Арсеньева (пригов.).

4. Какъ статья 1035, такъ и примѣчаніе къ ней имѣютъ предметомъ охраненіе уваженія лишь къ дѣйствующимъ законамъ и къ существующимъ властямъ, и вовсе не касаются злоупотребленій правомъ исторической критики. 69/4, Павленкова (пригов.).

5. Преступленіе печати, имѣющее цѣлью распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, надлежитъ считать совершившимся лишь съ распространеніемъ или во крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ на такое преступленіе слѣдуетъ считать всякое дѣйствіе, коимъ начинается распространеніе или выпускъ сочиненія въ обращеніе. 69/4, Павленкова (пригов.).

6. Подъ ст. 1035 можетъ быть подводимо только сознательное и съ прямою цѣлью учиненное восхваленіе воспрещаемыхъ закономъ дѣйствій, употребленіе же по неосторожности такихъ выраженій, которыя заключали въ себѣ оправданіе подобныхъ дѣйствій, можетъ быть наказуемо только по послѣднему пункту ст. 110. 75/74, Долинскаго (пригов.).

7. Одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ, или былъ задержанъ, должно быть признаваемо только приготовленіемъ къ преступленію, наказуемымъ лишь въ особыхъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ. 69/4, Павленкова (пригов.).

8. Редакторы и издатели подцензурныхъ періодическихъ изданій за нарушенія, указанныя въ ст. 1035, не подвергаются никакой отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, разсматривавшаго сочиненіе. 70/8, Артаболевскаго (пригов.).

9. Преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1035, по характеру своему относится къ преступленіямъ противъ порядка управленія и подлежитъ преслѣдованію безъ жалобы лицъ потерпѣвшихъ. 82/115, Кулябко-Корецкаго (пригов.).

Digitized by Google

или аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;
или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

1037. За прямое оспариваніе или порицаніе въ печатныхъ изданіяхъ началъ собственности и семейнаго союза, съ намѣреніемъ разрушить или ослабить ихъ основы, хотя бы притомъ не было возбужденія къ совершенію преступленія, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше шести недѣль;

или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 3.

1. Одно напечатаніе сочиненій, воспрещенныхъ въ V гл. VIII раздѣла, какъ приготовленіе къ преступленіямъ этого рода, не подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности. 71/1438, Александровской.

2. Точно также представленіе напечатаннаго сочиненія въ цензурный комитетъ не составляетъ покушенія къ распространенію, а должно быть разсматриваемо какъ приготовленіе; ибо представленіе сочиненія въ цензурный комитетъ составляетъ исполненіе требованія закона, а исполненіе требованія закона, конечно, не можетъ быть признаваемо за начало какого-либо преступнаго дѣянія. 71/1438, Александровской.

3. Статья 1036 можетъ быть по аналогіи примѣняема и къ случаямъ распространенія письменныхъ воззваній, возбуждающихъ вражду крестьянъ къ евреямъ, такъ какъ различіе между ними заключается въ способѣ совершенія преступленія, каковому способу законъ, по отношенію къ другимъ преступленіямъ того же рода, не придаетъ особаго значенія. 82/23, Терлецкаго.

1038. За напечатаніе и обнародованіе постановленій дворянскихъ, городскихъ и земскихъ собраній безъ разрѣшенія въ С.-Петербургѣ—градоначальника, въ Москвѣ—генералъ-губернатора, а въ прочихъ городахъ—губернатора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ недѣль;

или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 4; Авг. 30 (42439); 1871 Іюл. 17 (49833); 1873 Март. 20 (52032) пол.; шт.; 1883 Іюн. 2, собр. узак., 508; 1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, пол. ст. 80, 97, прим.

1038[1]. Кто, до судебнаго засѣданія или прекращенія дѣла, огласитъ въ печати свѣдѣнія, обнаруженныя дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, тотъ, смотря по болѣе или менѣе вреднымъ отъ сего послѣдствіямъ, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до шести недѣль и, сверхъ того, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о печатаніи судебныхъ рѣшеній и отчетовъ о дѣлахъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ.

Положенное сею статьею личное наказаніе можетъ быть возвышено въ случаяхъ особенно важныхъ, до заключенія въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1870 Янв. 30 (47966); 1875 Февр. 4 (54353).

1039. За всякое оглашеніе въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній (а).

Если подсудимый, посредствомъ письменныхъ доказательствъ, докажетъ справедливость позорящаго обстоятельства, касающагося служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то онъ освобождается отъ наказанія, налагаемаго сею статьею; но онъ можетъ быть подвергнутъ взысканію по слѣдующей 1040 статьѣ, если судъ въ формѣ пре-

Digitized by Google

слѣдуемаго сочиненія или въ способѣ его распространенія и другихъ обстоятельствахъ усмотритъ явный умыселъ нанести должностному лицу или установленію оскорбленіе (б).

(а) 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 10.—(б) Тамъ же, ст. 13, 15.

1. Оскорбленіе въ печати.

1. Оскорбленія чести путемъ печати являются по нашему закону въ трехъ видахъ: а) оповореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (ст. 1039); б) клевета, состоящая въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы, заключающіе злословіе или брань безъ указанія позорящаго обстоятельства (ст. 1040). 71/187, Крылова.

2. Статья 1039 примѣняется къ редакторамъ изданія и въ томъ случаѣ, когда позорящіе факты оглашены въ изданіи подцензурномъ, независимо отъ отвѣтственности цензора. 72/275, Спасовскаго.

3. Печатное заявленіе о представленіи кѣмъ-либо заѣдомо фальшивой росписки, составляя оглашеніе въ печати о частномъ лицѣ позорящаго обстоятельства, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1039. 69/925, Форостовскаго *).

2. Различіе оповоренія и клеветы.

4. Оповореніе въ печати и клевета въ печати совершенно тожественны по внѣшнимъ своимъ признакамъ и по самой формѣ оскорбленія, и все различіе между ними заключается въ томъ, что въ опредѣленіе клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости обвиненія, указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039. 71/187, Крылова; 75/571, Ватсона.

---

*) 1. Статья 1039 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ опубликованъ документъ, имѣющій оффиціальный характеръ, напр. кассаціонная жалоба, если только въ ней заключаются оскорбленія, позорящія обстоятельства, злословіе и брань. 67/2, Арсеньева (пригов.).

2. Хотя ст. 1039 говоритъ прямо только о сочиненіяхъ печатныхъ, но изъ сопоставленія другихъ статей сего отдѣла, несомнѣнно можно вывести, что она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ оскорбленія въ литографированныхъ письмахъ. 74/65, Максимова (пригов.).

3. Статья 1039 караетъ всякое оглашеніе въ печати позорящихъ обстоятельствъ, какъ злонамѣренное, такъ и легкомысленное. 82/125, Краснополина (пригов.).

4. Для примѣненія ст. 1039 достаточно, чтобы оглашающій сознавалъ, что сообщаемыя имъ свѣдѣнія оскорбительны, а вовсе не требуется существованія цѣли оскорбить. 82/117, Успенскаго (пригов.); 83/127, Кирхнера (пригов.).

5. Законъ одинаково преслѣдуетъ виновныхъ въ оглашеніи въ печати позорящихъ честь и доброе имя должностнаго лица обстоятельствъ, справедливость коихъ не доказана письменными документами, какъ въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства вымышлены авторомъ статьи, такъ и тогда, когда онѣ заимствованы имъ изъ другаго источника или документа, не получившаго гласности. 78/87, Краевскаго (пригов.).

6. Для примѣненія ст. 1039 не требуется, чтобы сообщенныя въ газетѣ оскорбительныя для чести должностныхъ лицъ событія были вымышлены, но вполнѣ достаточно, чтобы достовѣрность этихъ событій была не доказана представленіемъ письменныхъ удостовѣреній. 78/84, Зарубина (пригов.).

7. Редакторы и издатели повременныхъ изданій, выходящихъ подъ предварительной цензурой, не привлекаются къ отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, за исключеніемъ тѣхъ нарушеній, которыя предусмотрѣны исчисленными въ ст. 74 ценз. устава статьями уложенія; за сіи нарушенія они отвѣчаютъ независимо отъ отвѣтственности цензора. 70/8, Артоболевскаго (пригов.).

8. Въ этой ст. 74 приведены, между прочимъ, ст. 2098 и 2102 улож. о нак., изд. 1857 г., предусматривающія оклеветаніе и оглашеніе оскорбительныхъ свѣдѣній о частныхъ лицахъ, такъ что въ случаяхъ этого рода отвѣчаетъ и издатель, независимо отъ цензора. 70/8, Артоболевскаго (пригов.).

9. Въ виду этого нельзя не признать, что по смыслу закона издатели отвѣчаютъ непосредственно за оглашеніе въ печати оскорбительныхъ обстоятельствъ о должностномъ лицѣ. 70/8, Артоболевскаго (пригов.).

10. На основаніи 1041 и 1044 ст. о нак. за содержаніе печатаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей можетъ быть признаваемо отвѣтственнымъ только то лицо, которое порядкомъ, указаннымъ въ 117, 118 и 119 ст. уст. ценз. получило разрѣшеніе подлежащей власти на принятіе на себя званія отвѣтственнаго редактора, а не то лицо, которое во время отсутствія редактора фактически исполняло его обязанности. 87/11, Давида (пригов.).

Digitized by Google

5. Для опозоренія въ печати, какъ и для клеветы, необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершено было оглашеніемъ опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. 71/187, Крылова *).

6. По внутреннему своему содержанію, по своему составу, по цѣли, съ которою они преслѣдуются закономъ, наконецъ, по самому порядку производства о нихъ дѣлъ въ судѣ, клевета и опозореніе рѣзко различаются другъ отъ друга. 85/33, Ахшарумова.

7. Существенный признакъ клеветы составляетъ несправедливое ложное обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ, тогда какъ несправедливость и ложность обвиненія не входятъ въ составъ признаковъ опозоренія, для наличности котораго безразлично, было ли это обвиненіе справедливо или несправедливо; поэтому обвиняемый по ст. 1535 имѣетъ право доказывать всѣми допускаемыми закономъ доказательствами правдивость разглашаемаго имъ обстоятельства, а обвиняемый по ст. 1039 ул. лишается этого права и только въ случаяхъ, указанныхъ въ ч. 2 ст. 1039 ему дозволяется представлять доказательство истинности сихъ обстоятельствъ и притомъ исключительно одни письменныя доказательства. 85/33, Ахшарумова.

8. Для признанія клеветы необходима наличность злой воли клеветника, умысла его обвинить кого-либо несправедливо и для оправданія своего онъ долженъ представить доказательства достовѣрности разглашеннаго, объективной дѣйствительности оглашеннаго событія или субъективной увѣренности въ справедливости онаго; для признанія же опозоренія достаточно существованія позорящаго характера въ оглашенномъ обстоятельствѣ и оно преслѣдуется независимо отъ цѣли, которую имѣлъ распространитель и побужденій, которыми онъ руководствовался,—независимо отъ того, была ли имъ обнаружена злонамѣренность или нѣтъ. 85/33, Ахшарумова.

9. Переходъ отъ одного обвиненія къ другому не можетъ быть допущенъ и потому, что имъ нарушаются законные интересы сторонъ, участвующихъ въ дѣлѣ; обвинитель или лишается надлежащаго ему по закону права добиваться не только наказанія обвиняемаго, но и возстановленія истины, т.-е. опроверженія распространенной о немъ лжи, или ставится въ необходимость неналагаемую на него закономъ, и нерѣдко крайне для него тягостную, выслушивать, допускать до разсмотрѣнія обстоятельства, сущность

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „Наши законы предусматриваютъ три вида оскорбленій чести путемъ печати: а) опозореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (улож. о наказ. ст. 1039); б) клевету, состоящую въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы, заключающіе въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства (ст. 1040). Вникая въ точный смыслъ приведенныхъ законовъ, очевидно, что въ первыхъ двухъ преступленіяхъ внѣшніе признаки, касающіеся собственно формы оскорбленій, совершенно тожественны. Какъ для опозоренія, такъ и для клеветы необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершено было чрезъ оглашеніе опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. И вся разница въ этомъ отношеніи между этими двумя видами оскорбленія чести заключается въ томъ, что въ опредѣленіе клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039. Что же касается до выраженія „обвиненія“ въ безчестномъ дѣяніи, употребленномъ въ ст. 1535, то, конечно, выраженіе это нельзя толковать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т.-е. въ смыслѣ формальнаго отъ имени автора обвиненія. Статья 1535 имѣетъ исключительную цѣль огражденія чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично, послѣдовало ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самаго автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія или нѣтъ. Толковать ст. 1535 иначе было бы равносильно совершенному прекращенію возможности предъявленія иска о клеветѣ, ибо, во избѣжаніе отвѣтственности, стоило бы только автору придать распространяемой клеветѣ форму разсказа третьяго лица или сообщенныхъ слуховъ. Нельзя согласиться и съ объясненіемъ защитника подсуднаго, что если не обращать вниманія на форму изложенія обвиненія, то придется признавать клеветою и такое сочиненіе, которое имѣло цѣлью опроверженіе самаго обвиненія, ибо эти объясненія защитника не касаются вовсе формы изложенія, а самаго существа обвиненія, и именно объясненіями этими защитникъ возбуждаетъ вопросъ, можетъ ли напечатаніе позорящаго обстоятельства, при извѣстной редакціи и извѣстной цѣли, съ которою оно напечатано, считаться клеветою. Но разрѣшеніе этого вопроса могло бы подлежать въ кассаціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, еслибы онъ возбуждался фактическою стороною дѣла, чего въ настоящемъ дѣлѣ не существуетъ, и самая кассаціонная жалоба въ этомъ отношеніи касается не толкованія палатою свойства признанныхъ ею фактовъ, а разсужденій палаты объ общемъ смыслѣ закона, не имѣвшихъ существеннаго вліянія на постановленный ею приговоръ“.

Digitized by Google

которыхъ онъ имѣлъ основаніе желать сохранить въ безгласности; съ своей стороны, обвиняемый или подвергался бы опасности быть обвиненнымъ въ клеветѣ безъ обсужденія доказательствъ, которыя бы онъ могъ представить въ свое оправданіе, или, принявъ всѣ доступныя ему мѣры къ защитѣ себя отъ обвиненія въ клеветѣ, могъ бы оказаться беззащитнымъ или слабо защищеннымъ противъ обвиненія въ опозореніи. 85/33, Ахшарумова.

10. Ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено совмѣстное обвиненіе въ клеветѣ и диффамаціи по поводу не только одной и той же статьи, но и притомъ одной и тѣхъ же ея частей. 86/34, Федорова *).

3. Различіе опозоренія и поруганія.

11. По ст. 1039 улож. о наказ., подлежатъ наказанію виновные въ томъ, что огласили въ печати о комъ-нибудь относящіяся до его жизни позорящія обстоятельства, или приписали ему какой-либо опредѣленный, противный правиламъ чести, поступокъ. Когда же въ печати относительно какого-либо лица употреблены выраженія, заключающія въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленныхъ, позорящихъ честь обстоятельствъ, то такія дѣйствія должны быть подведены подъ ст. 1040 улож. о наказ. 70/1659, Бѣшенцова.

12. Признаніе кого-либо виновнымъ въ оглашеніи позорящихъ обстоятельствъ и въ печатномъ злословіи или брани влечетъ за собою назначеніе отвѣтственности по совокупности преступленій, такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній, воспрещающихъ совмѣстное примѣненіе статей 1039 и 1040. 70/1300, Стасова.

13. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли быть признаны извѣстные, сообщенные въ печати факты оскорбительными или заключающими въ себѣ злословіе или брань, всегда принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. 70/1659, Бѣшенцова **).

4. Удостовѣреніе въ личности опороченнаго.

14. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что частный обвинитель, возбудившій с дебное преслѣдованіе, въ силу ст. 1039 и 1040 улож. о наказ., долженъ доказать, т оглашенное въ печати позорящее обстоятельство или оскорбительный отзывъ относи именно къ его лицу; но эти статьи улож. не даютъ никакого указанія на то, при к

---

*) Изъ соображенія тѣсно между собою связанныхъ статей 1535 и 1039 оказывается: 1) первая изъ нихъ, до частныхъ лицъ исключительно относящаяся, воспрещаетъ всякое ло о нихъ оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка, и 2) что ст. 1039, не дѣлая различія между справедливымъ и несправедливымъ обвиненіемъ кого-либо въ позорящемъ, противномъ правиламъ чести поступкѣ, въ отношеніи частныхъ лицъ вовсе не допуска оглашенія онаго, и въ отношеніи общественной дѣятельности должностныхъ лицъ освобожд обвинителя отъ наказанія, въ случаѣ предъявленія имъ письменныхъ, о справедливости ука наго имъ позорящаго обстоятельства, доказательствъ. Слѣдовательно, для примѣненія къ а какого-либо печатнаго произведенія, опредѣленнаго въ ст. 1039 наказанія, достаточно, рѣчь идетъ о частномъ лицѣ, признанія со стороны суда, что встрѣчающееся въ статьѣ стоятельство имѣетъ позорный для того, къ кому оно относится, характеръ; а когда оглаш касается оффиціальной дѣятельности должностнаго лица, то, кромѣ того, необходимо при голословности или отсутствія письменныхъ доказательствъ приведеннаго сочинителемъ д 69/3, Стравинскаго (пригов.).

**) 1. Указаніе въ газетной статьѣ, что извѣстное лицо въ должности иностраннаго наго агента исполняетъ роль шпіона; хотя бы при этомъ было означено мѣсто, время и с опорочиваемой его дѣятельности, но не было указано ни на одно обстоятельство, могло бы повредить его чести, достоинству или доброму имени, составляетъ только характеристику, оцѣнку, въ оскорбительной формѣ его дѣятельности, т.-е. то, что нынѣ законъ нуетъ злословіемъ, караемымъ по ст. 1040, но не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1039. Федорова (пригов.).

2. Законъ допускаетъ переходъ отъ обвиненія по 1039 къ 1040 ст., но такое послѣ леніе основано не на правѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или суда переходить отъ обвиненія къ другому, а на томъ, что опозореніе, по существу своему, можетъ заключ себѣ и злословіе, вслѣдствіе чего возможно даже обвиненіе въ обоихъ преступленіяхъ вокупности, и потому, при недоказанности перваго, можетъ имѣть мѣсто послѣдн судъ въ формѣ или способѣ распространенія печатнаго сочиненія и въ другихъ обст ствахъ усмотритъ умыселъ нанести оскорбленіе должностному лицу. 88/16, Федорова (

3. Подобнаго же разрѣшенія для примѣненія наказанія по 1039 при обвиненіи по законъ не могъ допустить, такъ какъ опредѣленіе понятія злословія по 1040 ст. самое существованіе позорящаго обстоятельства, необходимаго признака преступ раемаго по 1039 ст. 88/16, Федорова (пригов.).

Digitized by Google

ихъ условіяхъ обстоятельство это можетъ считаться доказаннымъ. Ни глава 5 улож. (о нарушеніяхъ постановленій о печати), ни другія законоположенія по сему предмету (Высочайше утвержденное мнѣн. Госуд. Совѣта 6 Апрѣля 1865 г., и 12 Декабря 1866 г.) не даютъ повода полагать, чтобы въ этомъ отношеніи теряли силу тѣ общіе законы, какіе существуютъ для судебныхъ доказательствъ въ уст. угол. суд. 70/1159 Рытова.

15. Установленіе въ дѣлахъ этого рода такого правила, что преслѣдуемая литературная статья только тогда должна считаться относящеюся къ частному обвинителю, когда онъ въ ней прямо названъ или обрисованъ несомнѣнными объективными признаками, не можетъ найти себѣ оправданія ни въ одной статьѣ уст. уг. суд., и было бы въ совершенномъ противорѣчіи съ основаніями этого устава, который, устраняя всякую теорію законныхъ доказательствъ, имѣлъ цѣлью не стѣснять внутренняго убѣжденія судей никакими, заранѣе опредѣленными правилами о томъ, какія доказательства и при какихъ условіяхъ должны имѣть въ глазахъ судьи полную силу. 70/1159, Рытова *).

5. Доказательства справедливости напечатаннаго.

16. Ст. 12 гл. IV Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о перемѣнѣ и дополненіи правилъ о печати, положительно ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ нанесшему оскорбленіе частнымъ лицамъ въ печати, приводить доказательство справедливости напечатаннаго, и, слѣдовательно, предметомъ обсужденія въ этихъ случаяхъ должно быть одно лишь содержаніе статей, признаваемыхъ оскорбительными, и способъ ихъ изложенія; допускать же свидѣтельскія показанія, хотя бы для удостовѣренія лишь того, что напечатанное дѣйствительно было произнесено, было бы явнымъ нарушеніемъ приведенной выше ст. 12. 70/1479, Кушнерева.

17. Согласно ст. 1039, дозволяется доказывать только справедливость отзывовъ, касающихся служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ; поэтому справедливость позорящихъ обстоятельствъ, напечатанныхъ, напр., объ обществѣ столичнаго газоваго освѣщенія, не можетъ быть доказываема, такъ какъ общество есть частное, а не правительственное установленіе, и правленіе этого общества состоитъ изъ акціонеровъ, а не изъ служащихъ лицъ. 70/880, Шульте.

18. Въ законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе на судѣ оглашенныхъ въ печати фактовъ, ни указанія на то, какими документами воспрещается доказывать эти факты; а потому и въ виду того, что цѣль уголовнаго правосудія заключается въ раскрытіи не формальной, а матеріальной истины, и что подсудимому должны быть предоставлены всѣ законныя права къ оправданію, слѣдуетъ придти къ заключенію, что всякій письменный, оффиціальный или неоффиціальный, документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства и не заключающій въ себѣ свидѣтельскаго показанія, можетъ быть предъявленъ подсудимымъ, обвиняемымъ въ диффамаціи должностнаго лица, и такой документъ долженъ быть принятъ и разсмотрѣнъ судомъ. 89/30 (о. с.).

19. Если, такимъ образомъ, на судѣ лежитъ обязанность разсмотрѣнія письменныхъ документовъ, представленныхъ въ свою защиту подсудимымъ, преданнымъ суду за опозореніе въ печати должностнаго лица, то не представляется правильнаго основанія для безусловнаго признанія со стороны суда не подлежащимъ удовлетворенію ходатайства подсудимаго о предоставленіи ему возможности получить, указаннымъ въ ст. 452 уст. гражд. суд. путемъ, оправдывающій его письменный документъ, находящійся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста, или должностнаго лица, ибо хотя въ ст. 1213[13] уст. угол. суд. и говорится, что подсудимому предоставляется право представлять, въ подтвержденіе справедливости своихъ показаній, „имѣющіяся *въ его рукахъ* письменныя доказательства", но это выраженіе какъ нельзя понимать въ смыслѣ лишенія подсудимаго права воспользоваться, для своего оправданія, такимъ письменнымъ документомъ, который, составляя принадлежность производства правительственнаго мѣста или должностнаго лица, въ силу сего въ рукахъ подсудимаго, безъ посредства суда, находиться не можетъ. 89/30 (о. с.) **).

---

*) 1. Отвѣтственность за оскорбленіе, указанное въ ст. 1039 и 1040, вовсе не требуетъ, чтобы лица оскорбленныя были названы по имени; для примѣненія ея достаточно такихъ указаній, по которымъ бы вполнѣ можно было опредѣлить, о комъ идетъ рѣчь въ данной статьѣ. 167/2, Арсеньева (пригов.); 81/106, Умнова (пригов.); 83/127, Кирхнера (пригов.).

**) 1. Въ законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе на судѣ оглашенныхъ въ печати фактовъ, согласно 2-й частью ст. 1039, ни указанія на то, какими документами, за исключеніемъ свидѣтельскихъ показаній, воспрещается доказывать. 70/7, Аксакова (пригов.).

2. Посему слѣдуетъ признать, что всякій письменный, оффиціальный или неоффиціальный документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства, долженъ быть при-

Digitized by Google

6. Порядокъ преслѣдованія за оскорбленія въ печати.

20. Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 1039 и 1040, преслѣдуются не по частной жалобѣ, а прокурорскимъ надзоромъ: во-1-хъ, если они, направляясь противъ лицъ, установленій и обществъ, состоящихъ по своей дѣятельности подъ особымъ контролемъ правительства, направляются такимъ образомъ на самое правительство, и, во-2-хъ, если они по самой формѣ своей, оказываются противными благочинію и благопристойности. 66/59, Скворцова.

21. Вопросъ о томъ, нарушаетъ ли данная публикація, по самой формѣ своей, благочиніе и благопристойность, разрѣшается въ каждомъ конкретномъ случаѣ прокурорскимъ надзоромъ. 66/59, Скворцова.

22. Если же въ данномъ сочиненіи не находится ни одного изъ условій, указанныхъ выше, то виновные въ оскорбленіи подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 66/59, Скворцова.

нять и разсмотрѣнъ судомъ по дѣламъ этого рода, если только онъ не заключаетъ въ себѣ свидѣтельскихъ показаній. 70/7, Аксакова (пригов.).

3. Къ числу письменныхъ доказательствъ, не имѣющихъ значенія свидѣтельскихъ показаній, надлежитъ относить не только акты о различныхъ сдѣлкахъ, оффиціальную переписку должностныхъ лицъ по предмету дѣла и всякіе документы, заключающіе въ себѣ, прямо или косвенно, собственное признаніе обвиняемаго должностнаго лица, но и такія отъ частныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ удостовѣренія, которыя, хотя и могутъ служить уликою противъ обвиняемаго должностнаго лица, однако даны не по поводу возникшаго или имѣющаго возникнуть дѣла, и не съ цѣлью служить противъ него свидѣтельствомъ, а съ какою-либо иною цѣлью, къ достиженію которой означенные документы служили прямымъ или косвеннымъ средствомъ. 70/7, Аксакова (пригов.).

4. Подъ письменными же документами, содержащими свидѣтельскія показанія въ тѣсномъ смыслѣ, слѣдовало бы признавать тѣ письменные акты, въ которые внесены показанія, отобранныя отъ лицъ, спрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ уполномоченнымъ на то лицомъ. 70/7, Аксакова (пригов.).

5. Но въ болѣе обширномъ значеніи нельзя не признать свидѣтельскими показаніями такихъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, хотя и данныя не при изслѣдованіи дѣла и не лицу, на то уполномоченному, а частному лицу, въ видѣ письма, сообщенія или удостовѣренія—однако изложенныя письменно, съ цѣлью служить свидѣтельствомъ при возникшемъ или имѣющемъ возникнуть дѣлѣ. 70/7, Аксакова (пригов.).

6. Газетныя извѣстія могутъ быть относимы къ числу письменныхъ доказательствъ, о которыхъ говоритъ 2-я часть ст. 1039. 82/125, Краснополина (пригов.).

7. При разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла о диффамаціи судъ долженъ принять во вниманіе не только, доказано ли со стороны подсудимаго исключительно одними письменными доказательствами, не заключающими притомъ свидѣтельскихъ показаній, справедливость оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностнаго лица, но вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергнуто ли симъ послѣднимъ предоставленными ему способами, безъ всякаго въ этомъ ограниченія, взведенное на него обвиненіе, такъ какъ безъ сего должностное лицо лишено было бы необходимой для него возможности оправдать себя и симъ способомъ получить дѣйствительное и неотъемлемо принадлежащее ему удовлетвореніе, а судъ поставленъ былъ бы въ совершенную невозможность уяснить себѣ обстоятельства дѣла настолько, чтобы по обсужденіи ихъ въ совокупности, опредѣлить по внутреннему убѣжденію вину или невинность подсудимаго. 78/86, Бебутова (пригов.).

8. Основное требованіе закона по дѣламъ сего рода заключается лишь въ томъ, чтобы обвиняемый не былъ допускаемъ къ представленію свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оглашеннаго имъ позорящаго обстоятельства, но затѣмъ вопросъ о томъ, доказано или не доказано это обстоятельство, долженъ быть рѣшенъ по общему началу уст. у. суд., т.-е. по совокупности всѣхъ разсмотрѣнныхъ обстоятельствъ и можетъ быть рѣшенъ отрицательно не только по доказательствамъ, представленнымъ самимъ подсудимымъ, но даже по доказательствамъ обвинительной стороны, если они имѣютъ болѣе отрицательной, чѣмъ положительной силы, т.-е. болѣе оправдываютъ, чѣмъ обвиняютъ подсудимаго. 78/86, Бебутова (пригов.).

9. По сущности и смыслу постановленій нашихъ законовъ о опозореніи при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла сего рода, судъ долженъ принять во вниманіе не только то—доказана ли со стороны подсудимаго, исключительно одними письменными доказательствами, не заключающими въ себѣ притомъ свидѣтельскихъ показаній, справедливость оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергнуто ли должностнымъ лицомъ доставленными ему способами, безъ всякаго къ этому ограниченія, взведенное противъ него обвиненіе. Безъ сего должностное лицо лишено было бы необходимой для него возможности оправдать себя и симъ способомъ получить дѣйствительное и неотъемлемо принадлежащее ему удовлетвореніе, а судъ поставленъ былъ бы въ совершенную невозможность уяснить себѣ обстоятельства дѣла настолько, чтобы, согласно требованію закона, по обсужденіи ихъ въ совокупности—опредѣлить, по внутреннему убѣжденію, вину или невинность подсудимаго. Надежина (пригов.).

Digitized by Google

23. Неуказаніе въ законѣ на то, что, въ случаяхъ оскорбленія, предвидѣнныхъ въ ст. 1039 и 1040, можетъ быть допущено преслѣдованіе и по частной жалобѣ, не уничтожаетъ возможности такого преслѣдованія. 66/59, Скворцова.

24. Дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ, опозореніемъ ихъ дѣйствій по должности, занимаемой ими въ государственной или общественной службѣ, согласно точному смыслу ст. 5, 1140 и 1143 у. у. с., начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, но дальнѣйшее судебное преслѣдованіе по дѣламъ сего рода принадлежитъ уже исключительно праву обвинительной правительственной власти. 83/26, Соколовскаго *).

1040. За всякій оскорбительный отзывъ въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, выражающій или заключающій въ себѣ злословіе или брань, но безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, 1.

1. Статья 1040 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда оскорбительный о комъ-либо въ печати отзывъ, заключающій въ себѣ злословіе или брань, не соединенъ съ указаніемъ на какія-либо позорящія обстоятельства. 70/1300, Стасова.

2. Такъ какъ названіе кого-либо лгуномъ и при непосредственныхъ личныхъ отношеніяхъ между членами общества составляетъ оскорбленіе того лица, къ которому названіе это относится, то разумѣется, употребленіе этого выраженія въ печати вполнѣ подходитъ подъ ст. 1040. 70/1300, Стасова.

3. Въ преступленіяхъ, совершаемыхъ печатнымъ словомъ, нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, а всѣ оскорбленія, въ печати наносимыя, признаются непосредственными, личными. 71/187, Крылова.

4. Оскорбленія лицъ, названныхъ въ сочиненіи вымышленными именами, вполнѣ подходятъ подъ ст. 1040, какъ скоро судъ признаетъ тожественность лица, считающаго себя оскорбленнымъ, съ лицомъ, названнымъ вымышленнымъ именемъ. 71/187, Крылова.

5. При разсмотрѣніи дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати частныхъ лицъ предметомъ обсужденія должна быть лишь оскорбительность напечатанной статьи или способа ея изложенія, но ни въ какомъ случаѣ справедливость напечатаннаго. Это воспрещеніе приводить доказательства справедливости напечатаннаго одинаково относится какъ къ ст. 1039, такъ и къ статьѣ 1040. 70/1479, Кушнерева **).

---

*) 1. Возбужденіе дѣлъ объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ присутственныхъ мѣстъ и установленій зависитъ отъ самихъ оскорбленныхъ, но когда ими предъявлена прокурору жалоба, объявленіе или сообщеніе по симъ дѣламъ, то онъ обязанъ во всякомъ случаѣ начать преслѣдованіе обвиняемыхъ, и судебная палата не въ правѣ прекратить дѣло въ распорядительномъ засѣданіи, а должна разсмотрѣть его въ судебномъ, хотя бы палата вмѣстѣ съ прокуроромъ находила жалобу неосновательною. 70/7, Аксакова (пригов.).

2. Преслѣдованіе по 1039 и 1040, возлагается на прокурорскій надзоръ только въ томъ случаѣ, когда эти проступки направлены противъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ; но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда означенные проступки не выходятъ изъ предѣловъ частнаго обвиненія, къ нимъ примѣняется общее правило о преслѣдованіи обиды въ порядкѣ частнаго обвиненія. 78/85, Зеленаго (пригов.).

**) 1. Статья 1040 ни въ какомъ случаѣ не распространяется на оскорбительные отзывы, содержащіе прямое указаніе на опредѣленное позорящее обстоятельство, такъ какъ случаи эти предусмотрѣны ст. 1039. 77/79, Озмидова (пригов.).

2. Для примѣненія ст. 1040 недостаточно признанія напечатаннаго отзыва оскорбительнымъ по его содержанію, но необходимо требуется, чтобы отзывъ былъ оскорбителенъ и по самой формѣ, по употребленнымъ въ немъ выраженіямъ. Очевидно законъ не могъ предписывать, чтобы печать давала всегда и обо всѣхъ лишь благопріятные отзывы, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ не могъ допустить, чтобы путемъ печати безнаказанно дѣлались нападенія на личность, унижалось нравственное достоинство кого-либо. 78/80, Хрущова-Сокольникова (пригов.).

3. Выводъ изъ фактовъ, направленный къ порицанію въ выраженіяхъ неприличныхъ и оскорбительныхъ, и притомъ основанный на произвольныхъ предположеніяхъ относительно происхожденія этихъ фактовъ, заключаетъ въ себѣ несомнѣнно признаки преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1040. 72/37, Гилярова-Платонова (пригов.).

4. За оскорбленіе въ печати по ст. 1040 въ подцензурномъ неріодическомъ изданіи отвѣ-

Digitized by Google

1041. Отвѣтственными лицами за содержаніе напечатанныхъ или литографированныхъ сочиненій, эстамповъ и проч. могутъ быть: сочинитель, издатель, типографщикъ или литографщикъ, книгопродавецъ и редакторъ. Мѣра отвѣтственности каждаго изъ вышеозначенныхъ лицъ опредѣляется судомъ, смотря по степени участія въ преступленіи, на точномъ основаніи статей 11—15 сего уложенія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 1

1. Соображеніе точнаго и буквальнаго смысла постановленій устава цензурнаго не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанная въ ст. 1042 отвѣтственность передъ судомъ по дѣламъ печати издателей, типографщиковъ или литографщиковъ и книгопродавцевъ относится къ произведеніямъ словесности, наукъ и искусствъ, издающимся въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, сочиненій и пр.; за содержаніе же статей, помѣщенныхъ въ повременномъ изданіи, отвѣтственными лицами могутъ быть только авторъ и редакторъ, а издатель лишь въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1043. 81/31, Баталина.

2. Такъ какъ статья 1041 содержитъ точное указаніе тѣхъ лицъ, которыя могутъ подлежать преслѣдованію по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ печати, то слѣдуетъ признать, что содержаніе статей 1041—1044 не даетъ законнаго основанія для распространенія общей части уложенія объ участіи въ преступленіи на преступленія и проступки печати по отношенію къ другимъ лицамъ, не состоящимъ въ вышеозначенномъ отношеніи къ печати. 81/31, Баталина.

1042. Упомянутыя въ предшедшей (1041) статьѣ лица призываются къ суду въ слѣдующей постепенности:

1) сочинитель во всѣхъ случаяхъ, когда онъ не докажетъ, что публикація его сочиненія произведена безъ его вѣдома и согласія;

2) издатель въ томъ случаѣ, если имя и мѣсто жительства сочинителя не извѣстны, или сей послѣдній находится за границею;

3) типографщикъ или литографщикъ, когда ни сочинитель, ни издатель неизвѣстны, или когда мѣстопребываніе ихъ не открыто, или когда они находились за границею;

4) книгопродавецъ въ томъ случаѣ, если на продаваемомъ экземплярѣ сочиненія не выставлено имени и мѣста жительства типографщика или литографщика. Тамъ же, ст. 2.

1043. Издатели, типографщики и книгопродавцы въ тѣхъ случаяхъ, когда они, на основаніи предшедшей (1042) статьи, устраняются отъ прямой отвѣтственности, могутъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, преслѣдуемы какъ участники въ преступленіяхъ и проступкахъ печати, если доказано будетъ, что они, зная преступный умыселъ главнаго виновника, завѣдомо содѣйствовали публикаціи и распространенію изданія. Тамъ же, ст. 3.

1044. Отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей обращается во всякомъ случаѣ, какъ на главнаго виновника, на редактора изданія. Тамъ же, ст. 4.

1. На редактора повременнаго изданія обращается, какъ на главнаго виновнаго, отвѣтственность за содержаніе помѣщаемыхъ въ томъ изданіи статей, а отвѣтственны

чаютъ не издатели, а цензоры, пропустившіе подобный отзывъ. 70/8, Артоболевскаго (пригов.), 82/120, Озмидова (пригов.).

5. За напечатаніе въ подцензурномъ изданіи оскорбительныхъ отзывовъ о должностныхъ лицѣ, но не содержащихъ указанія на позорящія обстоятельства, отвѣчаетъ цензоръ, а не редакторъ изданія. 70/12, Гросулъ-Толстого (пригов.).

6. При преслѣдованіи за помѣщеніе въ повременныхъ изданіяхъ оскорбительныхъ и заключающихъ въ себѣ злословіе отзывовъ о комъ-либо, слѣдуетъ строго отличать изданія не цензурныя отъ изданій, выходящихъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры. Согласно ст. уст. ценз. издатели и редакторы изданій перваго рода тогда только подвергаются взысканіямъ, независимо отъ отвѣтственности разсматривавшаго это изданіе цензора, когда въ немъ окажутся статьи, по своему содержанію или по косвеннымъ намекамъ, прямо защищенныя исчисленными въ этой 74 статьѣ статьями уложенія, въ числѣ коихъ 1040 не именована, а потому преслѣдованіе частныхъ лицъ за напечатаніе сочиненій, предусмотрѣнныхъ ст. 1040 улож., въ изданіяхъ, выходящихъ съ разрѣшенія цензуры, не можетъ имѣть мѣста и вся отвѣтственность падаетъ на разсматривавшаго такое сочиненіе цензора. 77/8, Озмидова (пригов.).

Digitized by Google

лицомъ за соблюденіе условій, предписываемыхъ закономъ для начатія изданія повременныхъ изданій и выпуска въ свѣтъ отдѣльныхъ нумеровъ оныхъ, является издатель. 85/6, Зарубина.

2. Нарушеніе въ повременномъ изданіи установленныхъ для сего изданія правилъ должно имѣть послѣдствіемъ преслѣдованіе редактора лишь тогда, когда поводомъ къ этой мѣрѣ является содержаніе помѣщенной въ изданіи статьи, а во всѣхъ случаяхъ, когда преслѣдованіе возникаетъ вслѣдствіе несоблюденія опредѣленныхъ закономъ для произведеній печати, формальныхъ условій, къ отвѣтственности за неисполненіе сихъ формальностей долженъ быть привлекаемъ издатель повременнаго изданія. 85/6, Зарубина.

3. На семъ основаніи во всѣхъ случаяхъ, когда поводомъ къ возбужденію преслѣдованія служитъ неиспрошеніе надлежащаго разрѣшенія на помѣщеніе напечатаннаго въ повременномъ изданіи объявленія, къ отвѣтственности долженъ быть привлекаемъ не редакторъ, а издатель онаго. 85/6, Зарубина.

4. Редакторъ повременнаго изданія за клевету, содержащуюся въ напечатанной въ томъ изданіи корреспонденціи или иной статьи можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности не только по ст. 1039 и 1040, но и по ст. 1535 ул. 86/34, Федорова *).

1045. При назначеніи наказанія за преступленія и проступки печати, судъ можетъ опредѣлить и уничтоженіе рисунка, книги и т. п. или тѣхъ только мѣстъ произведенія, въ которыхъ заключается преступное обнаруженіе мысли, а также закрытіе типографіи, литографіи или металлографіи. Тамъ же, ст. 17; 1870 Апр. 28 (48297).

1. Указанное въ ст. 1045 право суда на уничтоженіе всего сочиненія не поставлено вовсе закономъ въ зависимость отъ признанія всего сочиненія преступнымъ, а напротивъ того, уничтоженіе части или всей книги вполнѣ предоставлено судебному усмотрѣнію. 72/348, Ткачева.

2. Само собою разумѣется, что если отдѣльное мѣсто сочиненія выражаетъ собою отдѣльную преступную мысль, не имѣющую существенной связи съ общимъ направле-

*) Сенатъ нашелъ, что статья 1044 улож., какъ это уже было указано въ рѣш. угол. касс. д-та 1881 г., № 31, составляетъ дословное повтореніе правила цензурнаго устава (§ 84 прил. къ ст. 4, по прод. 1876 г.), въ силу котораго отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременномъ изданіи статей обращается во всякомъ случаѣ на редактора изданія. Законы наши предусматриваютъ три вида оскорбленій чести путемъ печати, указанные въ 1039, 1040 и 1535 ст. улож., и ни въ цензурномъ уставѣ, ни въ уложеніи о наказ., ни въ уставѣ уголов. судопр. не сдѣлано никакого исключенія относительно отвѣтственности редактора за напечатаніе въ его изданіи статей, содержащихъ въ себѣ клевету, преслѣдуемую по ст. 1535 улож.; напротивъ того, въ § 81 упомянутаго прилож. къ ст. 4 ценз. устава, повторенномъ въ ст. 1041 улож., указано, что мѣра отвѣтственности поименованныхъ въ параграфѣ лицъ, въ томъ числѣ и редактора, за содержаніе напечатанныхъ сочиненій и т. п. опредѣляется судомъ, смотря по участію въ преступленіи, на точномъ основаніи ст. 11 — 15 улож. Поэтому пріурочивать отвѣтственность редактора повременнаго изданія, помѣстившаго клеветническую статью, только къ отвѣтственности за диффамацію или за злословіе, или же брань, законнаго основанія не представляется. Это положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ отношеніи, въ которомъ редакторъ повременнаго изданія стоитъ къ своему сотруднику или корреспонденту; не говоря уже о томъ, что онъ можетъ дѣйствовать по такимъ же личнымъ и пристрастнымъ побужденіямъ, по какимъ дѣйствуютъ и послѣдніе, стремясь путемъ ложныхъ обвиненій очернить чью-либо репутацію, редакторъ, по своей обязанности, не только просматриваетъ рукописи корреспондентовъ, но и допускаетъ оныя къ печати, дѣлая распоряженіе о томъ, гдѣ, когда и какъ ихъ напечатать, а потому, если доставленная въ редакцію для напечатанія статья или корреспонденція заключаетъ въ себѣ обвиненіе кого-либо въ позорномъ дѣяніи, то редакторъ долженъ съ большею осторожностію относиться къ сообщеніямъ такого рода и принять всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи средства для убѣжденія въ справедливости сообщеннаго, неся въ противномъ случаѣ опредѣленную закономъ отвѣтственность за распространеніе клеветы, которое, по его неосмотрительности или легкомысленному отношенію къ своимъ обязанностямъ, имѣло мѣсто. Конечно, нельзя отрицать, что могутъ быть случаи, когда редакторъ повременнаго изданія, получающаго сообщенія отовсюду, своевременная передача которыхъ требуется самымъ характеромъ изданія, поставленъ въ невозможность провѣрить справедливость сообщаемыхъ извѣстій и, полагаясь на добросовѣстность извѣстныхъ редакціи корреспондентовъ, можетъ быть, по стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ, введенъ въ заблужденіе и, такимъ образомъ, оказаться не причастнымъ къ клеветѣ, отвѣтственность за которую должна тогда всецѣло пасть на сотрудника или корреспондента; оправданіе судомъ въ таковыхъ случаяхъ редактора, основанное на разсмотрѣніи существа его объясненія и на оцѣнкѣ его отношеній къ личности сотрудника или корреспондента, общественнаго положенія сего послѣдняго и источниковъ, изъ которыхъ послѣдній почерпнулъ содержаніе своихъ статей, будетъ вполнѣ согласно съ интересами правосудія.

Digitized by Google

ніемъ сочиненія, то судъ можетъ ограничиться только исключеніемъ такого мѣста изъ сочиненія; но весьма часто бываетъ, что преступная мысль автора, выраженная въ рѣзкихъ и опредѣленныхъ чертахъ въ какомъ-либо отдѣльномъ мѣстѣ сочиненія, находится въ тѣсной связи со всѣми другими частями сочиненія, которыя хотя, взятыя отдѣльно, и не заключаютъ въ себѣ всѣхъ признаковъ преступленія, но служатъ подкрѣпленіемъ выводовъ автора. При существованіи такой связи всѣхъ частей сочиненія судъ, конечно, имѣетъ право уничтожить все сочиненіе. 72/348, Ткачева.

3. Воспрещеніе быть редакторомъ или издателемъ можетъ быть назначено не только при обвиненіи въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1035 — 1040, но и вообще при обвиненіи въ преступленіяхъ, обнаруженныхъ въ повременныхъ изданіяхъ. 72/325, Риса *).

1046. При назначеніи наказанія за преступленіе, обнаруженное въ повременномъ изданіи, суду предоставляется:

1) опредѣлять запрещеніе такого повременнаго изданія на срокъ, какой онъ признаетъ нужнымъ, или совершенное его прекращеніе;

2) опредѣляя пріостановленіе или прекращеніе повременнаго изданія, запретить имѣть съ тѣмъ и оказавшимся виновными издателю и редактору, или одному изъ нихъ, принимать на себя, въ теченіе извѣстнаго срока, не свыше однако пяти лѣтъ, званіе издателя или редактора какого бы то ни было повременнаго изданія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 18 **).

1047. Постановляя приговоръ въ отношеніи къ повременному изданію, судъ можетъ опредѣлить, чтобы въ слѣдующемъ нумерѣ сего изданія, если оно не прекращено, помѣщенъ былъ и означенный приговоръ; печатаніе при этомъ примѣчаній, возраженій или разсужденій запрещается. Тамъ же, ст. 19.

1. Изъ точнаго смысла ст. 1047 видно, что она не вмѣняетъ суду въ обязанность печатать приговоры свои по дѣламъ, въ ней указаннымъ, а только даетъ ему право уважить ходатайство объ этомъ обиженнаго. 70/528, Звенигородскаго.

1048. Содержатель театра, поставившій на сцену пьесу, внесенную въ реестръ запрещенныхъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній.

Тому же взысканію подвергается содержатель театра въ случаѣ представленія пьесы безъ соблюденія указанныхъ цензоромъ измѣненій или пропусковъ. 1865 Апр. (41990) V, ст. 11.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о воспитаніи юношества.

1049. Кто безъ дозволенія правительства, учредитъ и откроетъ учебное и воспитательное заведеніе какого-либо рода, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію: въ столицахъ не свыше двухсотъ рублей, въ прочихъ городахъ не свыше семидесяти пяти, а въ селеніяхъ не свыше пяти руб

---

*) 1. Хотя въ ст. 1045 сказано, что судъ можетъ опредѣлить уничтоженіе книги при значеніи наказанія виновному въ преступленіи печати, но очевидно, что здѣсь слова: „значеніи наказанія“ опредѣляютъ скорѣе время, въ которое эта мѣра принимается, чѣмъ вія, при которыхъ она можетъ быть принята. 69/41, Павленкова (пригов.).

2. Поэтому судъ можетъ постановить уничтоженіе вреднаго сочиненія и не сочинителя или издателя личной отвѣтственности. 69/4, Павленкова (пригов.).

**) Принятіе чрезвычайныхъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 1046 какъ имѣющихъ всей печати значеніе, можетъ быть допускаемо съ крайнею осмотрительностью и случаѣ явной къ тому необходимости. 67/2 Арсеньева (пригов.).

Digitized by Google

въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ.

Устроенное такимъ образомъ заведеніе закрывается въ назначаемый для того срокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1319; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1214, 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1050. Если учредившій учебное или воспитательное заведеніе, послѣ присужденія его къ опредѣленному въ предшедшей (1049) статьѣ взысканію, не закроетъ онаго въ назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ, то съ него

взыскивается за сіе: въ столицахъ не свыше четырехсотъ, въ прочихъ городахъ не свыше ста пятидесяти, а въ селеніяхъ не свыше десяти рублей, и, сверхъ того, если онъ русскій подданный, то отдается подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, а если иностранецъ, то высылается за границу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1320; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1051. Лица обоего пола, которыя опредѣляются въ частный домъ или частное училище или пансіонъ для обученія дѣтей, не получивъ надлежащихъ по закону свидѣтельствъ о необходимыхъ для того знаніяхъ, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ.

Тому же взысканію подвергаются содержатели училищъ и пансіоновъ и родители, родственники или опекуны малолѣтняго, принявшіе въ свое заведеніе или въ домъ свой такое лицо для обученія своихъ или воспитывающихся въ ихъ домѣ или заведеніи дѣтей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1321; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1052. Тѣ, которые, бывъ подвергнуты опредѣленному въ предшедшей (1051) статьѣ взысканію, снова, вопреки закона, вступятъ въ должность учителей въ частныхъ училищахъ, пансіонахъ или частныхъ домахъ, безъ установленнаго свидѣтельства, подвергаются за сіе:

взысканію не свыше ста пятидесяти рублей въ пользу означеннаго въ той же 1051 статьѣ капитала, и, если они россійскіе подданные, отдаются подъ надзоръ полиціи на одинъ годъ, а если иностранцы, то высылаются за границу.

Кто, бывъ по предшедшей (1051) статьѣ уже подвергнутъ взысканію за принятіе учителя, не имѣющаго надлежащаго свидѣтельства, снова завѣдомо приметъ такого учителя къ себѣ въ домъ или учебное заведеніе, тотъ за сіе приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1322; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1053. Раввины, за неисполненіе возлагаемой на нихъ обязанности по надзору за частнымъ воспитаніемъ дѣтей евреевъ, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, сверхъ денежнаго взысканія не свыше ста пятидесяти рублей, удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ навсегда быть раввиномъ.

Меламды, за нарушеніе установленныхъ о образованіи еврейскаго юношества правилъ, подвергаются:

въ первые два раза, денежному взысканію, не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго въ статьяхъ 1049 — 1052 размѣра, а въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія, и тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Тѣ родители, родственники и опекуны изъ евреевъ, которые отдадутъ дѣтей для обученія въ хедеръ или къ меламду, въ противность установленныхъ правилъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1051 и 1052.

Относительно опредѣляемыхъ на основаніи сей статьи денежныхъ взысканій, мѣстечки посады постановлены въ одинъ съ городами разрядъ. 1856 Ноябр. 5 (31104) ст. 7—10; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи правилъ благоустройства въ городахъ и селеніяхъ.

1054. Служители полиціи, на коихъ возложено освѣщеніе улицъ, а равно и наблюдающіе за симъ чиновники, виновные въ неисправномъ или несвоевременномъ освѣщеніи оныхъ по нерадѣнію, подвергаются:

аресту на время отъ одного до трехъ дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1326.

1055. За несодержаніе въ исправности постановленныхъ межевыхъ знаковъ и за неисправленіе обветшалыхъ верстовыхъ и другихъ столбовъ или пирамидъ взыскивается въ еврейскихъ колоніяхъ:

съ шульцевъ, не свыше сорока пяти копѣекъ,

а съ бейзицеровъ, не свыше пятнадцати копѣекъ. Тамъ же, ст. 1337; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1871 Іюн. 4 (49705); 1877 Іюн. 6 (57437).

1056. Колонисты-евреи, за явное нерадѣніе къ хозяйству и занятіямъ земледѣльческимъ и за упорное отъ оныхъ уклоненіе безъ всякихъ основательныхъ къ тому причинъ, а равно и за производство не предоставленнаго имъ рода торговли, шинкарство, факторство, содержаніе харчевень, корчемъ, постоялыхъ дворовъ, и за буйство и непослушаніе распоряженіямъ начальства, подвергаются:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

во второй разъ, тому же наказанію вдвое;

а въ третій разъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338, прим.; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII, VIII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Смыслъ 1056 статьи совершенно ясенъ и не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что евреямъ-колонистамъ не дозволяются шинкарство, факторство и содержаніе харчевень, корчемъ и постоялыхъ дворовъ, какъ занятія не совмѣстныя съ земледѣльческихъ хозяйствомъ, составляющимъ ихъ назначеніе, и въ этомъ отношеніи безразлично: въ собственномъ или чужомъ шинкѣ торгуетъ еврей-колонистъ. 71/987, Пахомовскаго; 78/26, Кочановыхъ (о. с.).

1057. Раввины, которые будутъ постоянными, съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ дѣлаемыми, внушеніями разстроивать евреевъ-земледѣльцевъ въ хозяйственныхъ упражненіяхъ и отвращать ихъ отъ занятій сего рода, а также сельскіе старшины, которые не будутъ исполнять распоряженій начальства, относящихся къ устройству еврейскихъ колоній, или будутъ потворствовать поселенцамъ и дѣлать распоряженія во вредъ поселенію, приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

а если они и засимъ будутъ снова изобличены въ тѣхъ же противозаконныхъ дѣйствіяхъ, то приговариваются:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года.

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.). Сельскіе обыватели губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, за нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія въ своихъ селеніяхъ и на мызахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи особыхъ о томъ постановленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338, прим.; 1856 Іюл. 5 (30693) пол.; 1860 Ноябр. 13 (36312) пол.; 1865 Февр. 12 (41803); 1866 Февр. 19 (43034) пол.; 1869 Март. 10 (46833); 1889 Іюл. 9, собр. узак., 674, II, прил.: пол. о преобр. крест. присут. мѣстъ Прибалт. губ., А, Ш, IV *).

---

*) Текстъ примѣч. къ ст. 1057 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Сельскіе обыватели губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, за нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія въ своихъ селеніяхъ и на

Digitized by Google

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи правилъ устава строительнаго *).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи общихъ правилъ, установленныхъ для производства строеній.

1058. За учиненное въ третій разъ нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности, виновнымъ въ томъ архитектору, архитекторскому помощнику или иному технику-строителю, или же подрядчику, взявшему на себя по контракту постройку оптомъ (разумѣя подъ симъ производство и окончаніе всей работы по его распоряженію, а не одну поставку нужныхъ для оной матеріаловъ),

воспрещается производить постройки и вступать въ строительные подряды оптомъ въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ одного года до двухъ лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

Все неправильно устроенное исправляется или передѣлывается на счетъ виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1340; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 66.

1059. Если возведенное зданіе или иное сооруженіе разрушится, или часть его или же какое-либо на ономъ украшеніе упадетъ отъ неправильности постройки или же отъ употребленія матеріаловъ дурнаго качества и не надлежащихъ размѣровъ, или отъ непрочности самой работы, а не отъ вліянія времени и дѣйствія другихъ физическихъ причинъ, то виновные въ томъ приговариваются:

1) архитекторъ, архитекторскій помощникъ или иной техникъ-строитель:
въ первый разъ, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
во второй, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
въ третій, также къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и къ воспрещенію производить какія-либо строенія въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ трехъ до шести лѣтъ, о чемъ и публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ;
2) оптовый, взявшій всю работу на свою отвѣтственность подрядчикъ:
въ первый разъ, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
во второй, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
а въ третій, также къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и къ воспрещенію вступать въ строительные подряды оптомъ въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ трехъ до шести лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ,

если, впрочемъ, онъ не докажетъ, что отступленіе отъ правилъ для постройки и употребленія матеріаловъ допущено имъ лишь по требованію и настоянію архитектора или иного техника-строителя;

мызахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи особыхъ о томъ постановленій, внесенныхъ въ Высочайше утвержденныя для каждой изъ сихъ губерній положенія о крестьянахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338, прим.; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860 Март. 22 (35588); 1861 Іюл. 4 (37197); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

*) См. уставъ о нак. ст. 65—68.

Digitized by Google

3) прочія лица, непосредственно распоряжавшія постройкою, безъ участія архитектора или иного техника-строителя, или же подрядчика:

въ первый разъ къ денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

во второй, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

въ третій, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные обязаны вознаградить за всякій причиненный тѣмъ кому-либо вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1341; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Изъ точнаго смысла ст. 1059 видно, что она различаетъ три отдѣльныхъ случая постройки зданія или инаго сооруженія: 1) постройку, производимую техникомъ-строителемъ; 2) постройку оптовымъ подрядчикомъ, принявшимъ на себя всѣ работы по оной; 3) постройку прочими лицами, безъ участія техника-строителя или оптоваго подрядчика. 1890 Ноябр. 20, по дѣлу Попова.

2. Если постройка производилась не однимъ, а нѣсколькими техниками-строителями, то всѣ они подходятъ подъ дѣйствіе 1059 ст., безъ всякаго отношенія къ тому, принималъ ли каждый изъ нихъ участіе въ постройкѣ всего зданія или же части онаго, если только судомъ будетъ установлено, что послѣдствія, указанныя въ означенной статьѣ, произошли отъ дѣйствій обвинителя. 1890 Ноябр. 20, по дѣлу Попова *).

3. Подъ упоминаемыми въ 3 отд. ст. 1059 „прочими лицами“ могутъ быть понимаемы не только лица, занимающіяся строительною частью, но и домовладѣльцы, такъ какъ законъ не сдѣлалъ нигдѣ ограниченія относительно примѣненія къ нимъ наказаній за нарушеніе строительнаго устава. 76/147, Егорова; 76/297, Алексѣева.

1060. Когда при постройкахъ будутъ открыты не одни опущенія или небрежность, но и злоупотребленія, болѣе или менѣе важныя, то виновные въ оныхъ сверхъ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 66 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, или же въ предшедшихъ (1058 и 1059) статьяхъ сего уложенія, приговариваются и за первый разъ:

1) архитекторъ, архитекторскій помощникъ или иной техникъ-строитель:

къ воспрещенію производить какія-либо постройки въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ двухъ до шести лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ, и къ удаленію отъ должности, если онъ состоитъ на службѣ;

2) чиновники, непосредственно распоряжавшіе постройкою:

къ удаленію отъ должности;

3) подрядчики оптовые, взявшіе по контракту всю постройку на свою отвѣтственность:

къ лишенію права вступать въ строительные подряды оптомъ на опредѣляемое судомъ время отъ двухъ до шести лѣтъ, а въ случаяхъ важнѣйшихъ, и навсегда, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

---

*) Правительствующій Сенатъ добавилъ, что допустить толкованіе ст. 1059 уложенія о нак. согласно объясненію присяжнаго повѣреннаго Генкина, въ томъ смыслѣ, что наказанію по 1-й ея части подлежитъ только тотъ техникъ-строитель, который по подпискѣ принялъ на себя всю отвѣтственность за техническую сторону работъ, остальные же техники-строители той же постройки могутъ быть подвергнуты взысканію лишь по 3-й ея части, не представляется правильнаго основанія, ибо, независимо отъ того, что никто не можетъ принимать на себя отвѣтственности за преступное дѣяніе, учиненное другимъ лицомъ (ст. 15 уст. угол. суд.) и что ст. 337 XII т. ч. I, изд. 1857 г., устава строительнаго, возлагавшая на владѣльца предполагаемаго къ постройкѣ зданія обязанность представленія росписки приглашеннаго для производства работъ архитектора въ томъ, что онъ принимаетъ на себя отвѣтственность за прочность и правильность работъ, нынѣ, по продолж. 1886 г., значится замѣненною правилами, изложенными въ ст. 322 того же устава по этому продолженію, въ коихъ относительно представленія сказанной росписки не упоминается, — такое толкованіе подводило бы фактически распоряжавшагося работами при постройкѣ техника-строителя подъ категорію лицъ, которыя, не обладая спеціальными техническими свѣдѣніями, производятъ постройку безъ участія техника или подрядчика и которыя, посему, присуждаются къ наказанію болѣе легкому, чѣмъ техники-строители и оптовые подрядчики, что, очевидно, не можетъ имѣть мѣста.

Digitized by Google

Если однакожъ будетъ дознано, что злоупотребленіе учинено или допущено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные въ томъ, состоящіе на службѣ, архитекторъ, архитекторскій помощникъ, или иной техникъ-строитель или же наряженный для сего чиновникъ, приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи;

а не состоящіе на службѣ:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1342; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1. — Ср. ниже, ст. 1666 и 1667; уст. наказ., ст. 173—176.

1061. Когда будетъ доказано, что архитекторъ, архитекторскій помощникъ, или иной техникъ-строитель допустилъ, при производствѣ построекъ, важныя неправильности и упущенія по незнанію своего искусства, то, сверхъ обязанности вознаградить за весь причиненный имъ убытокъ или вредъ, ему

воспрещается производить какія-либо строенія, доколѣ онъ отъ надлежащаго начальства не получитъ аттестата о пріобрѣтеніи достаточныхъ по сей части познаній. О семъ также публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1343.

1062. Архитекторъ или землемѣръ, которому будетъ поручено отвести мѣсто для построекъ, за неправильные, по неосмотрительности или ошибкѣ, отводъ онаго или указаніе линій для построекъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Когда сіе учинено имъ съ умысломъ, то за сіе онъ приговаривается:

къ исключенію изъ службы.

Виновный, сверхъ того, отвѣтствуетъ за всякій такимъ упущеніемъ или злоупотребленіемъ причиненный, казнѣ или частнымъ лицамъ, вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 1345; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1063. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1062) статьѣ, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные ва незаконной выдачѣ данныхъ листовъ и плановъ на мѣста, раздаваемыя въ городѣ подъ постройку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1346.

1064. Чиновники полиціи, виновные въ допущеніи неразрѣшенныхъ начальствомъ постройки, перестройки или починки, или же въ допущеніи построекъ въ мѣстахъ, гдѣ такія или вообще строенія не дозволяются, или же не въ надлежащемъ отъ другихъ разстояніи, подвергаются:

денежнымъ взысканіямъ, опредѣленнымъ ниже сего въ статьяхъ 1066, 1067 и 1073—1075, или въ статьѣ 65 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, смотря по роду упущенія. Тамъ же, ст. 1348; 1862 Дек. 25 (39087); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1065. Если начальство даетъ разрѣшеніе на постройку, перестройку или починку зданія, не имѣя на то права, или несогласно съ установленными правилами, и по сей причинѣ построенное частнымъ лицомъ или обществомъ зданіе должно будетъ подвергнуться сломкѣ или измѣненію, то весь симъ частному лицу или обществу нанесенный убытокъ обращается на виновныхъ въ неправильномъ разрѣшеніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1349.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для постройки церквей православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій.

1066. Кто построитъ церковь православную или церковь или каплицу одного изъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, или же учредитъ оную у себя въ домѣ,

Digitized by Google

не получивъ на то дозволенія отъ надлежащаго духовнаго и свѣтскаго начальствъ, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Вмѣстѣ съ симъ, надлежащія начальства духовное и свѣтское постановляютъ, должна ли церковь или каплица быть оставлена или упразднена. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1350; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1067. За построеніе деревянныхъ церквей и каплицъ, вмѣсто каменныхъ, тамъ, гдѣ сіе закономъ или особыми распоряженіями правительства не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

сверхъ того, таковыя церкви или каплицы закрываются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1351; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій казенныхъ.

1068. Архитекторы и другія лица, коимъ поручено составленіе смѣтъ казенныхъ постройкамъ, или же повѣрка смѣтъ, составленныхъ кѣмъ-либо другимъ, за всякое отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, подвергаются:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или и удаленію отъ должности.

Но если при семъ будетъ обнаружено злоупотребленіе къ ущербу казны, то виновные въ томъ приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1353; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

1069. За упущенія архитекторовъ и особо назначаемыхъ для того чиновниковъ при освидѣтельствованіи казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, они подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или и удаленію отъ должности.

За несправедливое удостовѣреніе при вторичномъ освидѣтельствованіи, когда оное будетъ назначено по сомнительности перваго, виновные приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ отрѣшенію отъ должности.

Но когда они не исполнили своей обязанности изъ корыстныхъ видовъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія.

Сверхъ того, если на основаніи неправильнаго одобренія архитекторовъ или другихъ чиновниковъ, строеніе или другое какое-либо сооруженіе будетъ принято окончательно, тѣ всѣ недостатки и неисправности въ строеніи или сооруженіи, послѣ сдачи ихъ обнаруженные, исправляются на счетъ свидѣтельствовавшихъ оныя лицъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1354; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1070. За притѣсненія при освидѣтельствованіи и пріемѣ казенныхъ построекъ архитекторы и особо назначаемые для сего чиновники подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 497 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1355.

Digitized by Google

1071. Если архитекторъ или иной чиновникъ, коему поручено производство какихъ-либо казенныхъ построекъ, будетъ изобличенъ въ принятіи участія въ поставкѣ на оныя матерьяловъ, то онъ за сіе подвергается:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 485 сего уложенія за вступленіе въ обязательство съ казною чиновниковъ, коимъ сіе запрещено.

Тѣ же, кои примутъ отъ поставщиковъ матеріалы ненадлежащей доброты, наказываются: по правиламъ, постановленнымъ о принятіи отъ поставщиковъ вещей ненадлежащаго качества въ статьѣ 492 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1356.

1072. За нарушеніе общихъ, установленныхъ для производства строеній, правилъ при постройкѣ зданій казенныхъ, архитекторы или иные техники-строители и другія участвовавшія въ постройкѣ лица подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьяхъ 1058—1061, или въ статьѣ 66 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, смотря по роду нарушенія. Тамъ же, ст. 1357; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій общественныхъ и частныхъ.

1073. За построеніе въ городахъ и селеніяхъ для жителей магометанской вѣры мечетей, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, или же за построеніе оныхъ въ селеніяхъ не въ предписанномъ отъ другихъ строеній разстояніи, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей,

и построенныя ими мечети, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, исправляются или переносятся на другое мѣсто, или же, когда сіе необходимо, и вовсе закрываются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1359; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1074. За построеніе еврейскихъ синагогъ и молитвенныхъ школъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, и за построеніе оныхъ не въ предписанномъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей, виновные подвергаются также:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Построенныя безъ соблюденія сихъ правилъ зданія, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, переносятся на другія мѣста на счетъ виновныхъ, а когда сіе необходимо, и вовсе закрываются, или буде только построены не по фасадамъ, то исправляются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1360; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1865 Дек. 2 (42839) ст. 4.

1. Устройство лицомъ, получившимъ разрѣшеніе и планъ на постройку жилаго дома, вмѣсто дома еврейской молитвенной школы, на что не было получено надлежащимъ порядкомъ разрѣшенія, хотя бы устроившимъ притомъ были допущены нарушенія общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность правилъ, наказывается по ст. 1074 и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 80/40, Шафера (о. с.).

1075. Кто безъ особаго на то разрѣшенія построитъ заводъ, фабрику или мануфактуру въ такой части города, въ которой заведенія сего рода устроивать запрещено, или же помѣститъ такія заведенія не въ надлежащемъ одно отъ другаго или отъ иныхъ строеній разстояніи, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей, заведеніе его закрывается, и онъ обязанъ вознаградить за причиненный имъ кому-либо вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1363; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1. Статья 1075 имѣетъ въ виду устройство новыхъ заводовъ, а не поддержаніе старыхъ. 76/183, Тимофѣева.

2. Устройство свѣчнаго завода въ подвалѣ каменнаго дома, въ которомъ находятся

*) См. ст. 1348.

Digitized by Google

жилыя помѣщенія и безъ разрѣшенія на то губернскаго правленія, подходитъ подъ 1075 ст. 76/176, Вайнштейна.

2. Такъ какъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 1075 улож., сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, то дѣла этого рода неподсудны мировой юстиціи. 70 1146, Спивакова; 84/36, Лясковскаго.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ *).

1076. За построеніе дѣйствующихъ огнемъ или парами фабрикъ, заводовъ и другихъ заведеній близъ жилыхъ строеній, или въ другихъ небезопасныхъ отъ пожара мѣстахъ, въ противность установленныхъ для сего правилъ, виновные подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1075) статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1379.

1. Законъ запрещаетъ устройство бань близъ жилыхъ помѣщеній или далеко отъ воды, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ въ 409 ст. уст. стр. и прим. къ 27 ст. уст. пож. установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, устроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ, огнедѣйствующихъ заведеній, къ числу которыхъ относятся и кузницы, предоставлено министру внутр. дѣлъ, а гдѣ введено городовое положеніе — городскимъ думамъ, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 103—108 город. положенія. 74/699, Мурашинцовой.

2. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное заведеніе, дѣйствующее огнемъ, отнести къ числу такихъ, для дѣйствія коихъ необходимъ сильный и продолжительный огонь и подвергаетъ ли оно другія зданія опасности отъ пожара, а потому должно быть устроено подлѣ воды, по 29 ст. уст. пож., разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 69/264, Куликова.

3. Правило, указанное въ 473 ст. строит. уст. и 29 ст. уст. пож., чтобы заведенія, дѣйствующія огнемъ, были располагаемы внѣ усадьбы, имѣетъ безусловно обязательное значеніе лишь для вновь устраиваемыхъ селеній. 69/264, Куликова.

1077. За умышленное зажигательство лѣсовъ виновные подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ, въ статьѣ 1613 сего уложенія постановленнымъ. Тамъ же, ст. 1413; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 98.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія путей сообщенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о сообщеніяхъ сухопутныхъ.

1078. Мѣста и лица, коимъ поручено отъ правительства наблюденіе за хорошимъ содержаніемъ и своевременнымъ исправленіемъ дорогъ, мостовъ, переправъ чрезъ рѣки, другія воды и т. п., за неисполненіе сего подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 41[illegible] сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1431.

---

*) См. уст. о нак. ст. 88—96.

Digitized by Google

1079. Пристава дорожныхъ заставъ, которые, получивъ дорожный сборъ, не выдадутъ заплатившему оный надлежащаго ярлыка, подвергаются за сіе, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1439; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

1080. Если чиновникъ, состоящій въ государственной или общественной службѣ, будетъ взимать какіе-либо сборы съ проѣзжающихъ по дорогамъ, мостамъ какъ постояннымъ, такъ и плавучимъ, а равно и на перевозахъ и т. п., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такого сбора правительствомъ не установлено, или же будетъ взимать такіе сборы въ большемъ противъ установленнаго количествѣ, то за сіе онъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 378 сего уложенія за вымогательство опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1440; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. *).

1080[1]. Кто, неумышленно, по неосторожности или даже случайно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, не доведетъ о семъ немедленно до свѣдѣнія желѣзнодорожнаго сторожа или инаго наблюдающаго за безопасностію пути лица, или же по крайней мѣрѣ не приметъ тотчасъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ предотвращенію опасности, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если же послѣдствіемъ его поступка будетъ причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, то виновный подвергается, смотря по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе по статьѣ 31 сего уложенія (а).

Если повредившій или загромоздившій путь желѣзной дороги неумышленно, однако вслѣдствіе явной неосторожности, довелъ о семъ своевременно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другаго наблюдающаго за безопасностію пути лица, или принялъ иныя зависящія отъ него мѣры къ предотвращенію опасности, но, не смотря на то, неосторожность имѣла послѣдствіемъ причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, то виновный въ такой неосторожности подвергается сообразно со степенью причиненнаго имъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (б).

(а) 1878 Янв. 25 (58111) I, ст. 1.—(б) Тамъ же, I, ст. 3.

1081. За всякое съ умысломъ учиненное поврежденіе желѣзной дороги, когда оно можетъ подвергнуть опасности слѣдующій по сей дороги транспортъ и виновный зналъ, что послѣдствіемъ сего должно быть несчастіе, онъ приговаривается, смотря по роду и важности сдѣланнаго имъ умышленно поврежденія, а равно и по роду большей или меньшей опасности, которой онъ не могъ не предвидѣть, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или же отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются тѣ, которые положатъ или бросятъ съ намѣреніемъ на желѣзную дорогу такіе предметы, отъ коихъ проходящій по оной транспортъ можетъ подвергнуться опасности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1442; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

*) См. тезисы подъ ст. 23 и 174.

Digitized by Google

1. Для примѣненія статьи 1081 требуется только, чтобы виновный сознавалъ, что проходящій по дорогѣ поѣздъ можетъ подвергнуться отъ его дѣйствій опасности; а при наличности умысла на произведеніе таковой опасности примѣняется ст. 1082. 73/124, Плиткина; 73/226, Егорова.

2. Положеніе камней въ нѣсколько пудовъ вѣса на рельсы желѣзной дороги вполнѣ подходитъ подъ понятіе загражденія пути, о которомъ говоритъ ст. 1081. 73/878, Никитина.

3. Ни ст. 1081, ни 1082 не говорятъ особо о служащихъ при дорогѣ, но совершеніе указанныхъ въ этой статьѣ нарушеній такимъ лицомъ можетъ быть признаваемо обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность. 73/124, Плиткина.

1082. Когда означенное въ предшедшей (1081) статьѣ противозаконное дѣйствіе учинено съ намѣреніемъ подвергнуть опасности слѣдующій по желѣзной дорогѣ транспортъ, то виновный въ ономъ подвергается:

высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1453 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1443.

1083. Если управляющій паровымъ двигателемъ транспорта на желѣзной дорогѣ, въ случаѣ угрожающей транспорту опасности, не будетъ стараться всѣми отъ него зависящими средствами спасти транспортъ, и самъ, оставивъ оный, убѣжитъ, пока въ транспортѣ будутъ находиться пассажиры, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени 31 статьи сего уложенія. Тамъ же, ст. 1445; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1084. Надзирающій за желѣзною дорогою, который, замѣтивъ важное поврежденіе оной или вообще что-либо представляющее опасность слѣдующему по оной транспорту, не выставитъ надлежащихъ, для извѣщенія о томъ, сигналовъ, или не донесетъ не медля своему начальству, подвергается за сіе:

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

если же онъ, по небреженію или неосмотрительности, не замѣтитъ поврежденія желѣзной дороги или инаго препятствія свободному ходу транспорта, то подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1446; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1085. Принадлежащія къ управленію желѣзной дороги лица, виновныя въ … вѣдомомъ совершеніи неправильныхъ при эксплоатаціи дѣйствій, послѣдствіемъ которыхъ, хотя и неожиданнымъ, было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія … здоровьѣ, а также виновныя въ умышленномъ неисполненіи возложенныхъ на … обязанностей, сопровождавшемся означенными послѣдствіями, приговариваются, смотря по тому, насколько они могли и должны были предвидѣть угрожавшую отъ … дѣйствій или бездѣйствія опасность, по степени причиненнаго ими вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

въ случаѣ причиненія смерти — или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія … ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе,

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу … времени отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

въ случаѣ причиненія поврежденія въ здоровьѣ—или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, или заключенію въ тюрьмѣ по статьѣ 33 сего уложенія (ст. 30, II);

или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если же помянутыя неправильныя дѣйствія или неисполненіе обязанностей допущены по неосторожности или небрежности, однако имѣли указанныя выше … послѣдствія, то виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и … рехъ мѣсяцевъ.

Digitized by Google

За порученіе обязанностей по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, а также за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другаго было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1878 Янв. 25 (58111) I, ст. 4, 5; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Наше уголовное законодательство, строго раздѣляя два рода сухопутныхъ путей сообщенія: обыкновенныя подъ различными наименованіями (почтовыя, шоссейныя и др. дороги) и дороги желѣзнодорожныя (ст. 1078—1085 улож. о нак., 69—76 уст. о нак.) нигдѣ не говоритъ исключительно о конно-желѣзныхъ дорогахъ. 89/10, Камбье.

2. Однако такое умолчаніе уголовнаго закона о конно-желѣзныхъ дорогахъ вовсе не даетъ права заключать, чтобы отвѣтственность предпринимателей или служащихъ по учрежденіямъ конно-желѣзныхъ дорогъ съ паровымъ двигателемъ (трамвай) не могла быть опредѣляема по законамъ, спеціально карающимъ упущенія по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ вообще. Если вагоны конно-желѣзныхъ дорогъ въ тѣсномъ смыслѣ, приводимые въ движеніе животною силою, ближе всего должны быть отнесены къ общественнымъ экипажамъ, то трамваи съ механическимъ двигателемъ, какъ по способу передвиженія, такъ и по представляемой ими опасности, ничѣмъ не отличаются отъ желѣзныхъ дорогъ. 89/10, Камбье.

3. Ст. 1085 улож. о наказ., карая за умышленное или неосторожное совершеніе желѣзно-дорожными служащими неправильныхъ по эксплоатаціи дѣйствій или таковое же неисполненіе ими возложенныхъ на нихъ обязанностей, вовсе не требуетъ, чтобы подобныя „совершеніе“ или „неисполненіе“ нарушали какія-либо спеціальныя, изданныя Министерствомъ путей сообщенія правила. 89/10, Камбье.

4. Для состава преступленія, этою 1085 ст. улож. о наказаніи предусмотрѣннаго, вполнѣ достаточно установить, что дѣйствіе желѣзнодорожнаго служащаго не соотвѣтствовало общимъ требованіямъ безопасности или что онъ не исполнилъ обязанности, вытекающей изъ самой его должности, послѣдствіемъ чего было причиненіе личнаго кому-либо вреда, и то обстоятельство, нарушилъ ли такой служащій при этомъ какое-либо спеціальное правило, изданное Министерствомъ путей сообщенія, или же правила, изданныя другимъ вѣдомствомъ, на составъ преступленія никакого вліянія имѣть не можетъ. 89/10, Камбье.

5. Равнымъ образомъ и 3-я часть упомянутой 1085 ст. улож., преслѣдуя исключительно за порученіе обязанностей по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, и за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, не обусловливаетъ отвѣтственности нарушеніемъ со стороны виновнаго какой-либо особенной инструкціи и требуетъ лишь, чтобы было установлено, что служащій на желѣзной дорогѣ допустилъ неправильность или неисправность, повлекшія за собой личный вредъ для кого-либо, и чтобы эта неисправность могла быть предусмотрѣна начальствующимъ агентомъ, которымъ, не смотря на то, не были приняты мѣры къ предупрежденію этой неисправности. 89/10, Камбье.

6. Различіе между 2-мъ и 3-мъ пунктами ст. 1085 состоитъ въ томъ, что взысканію, опредѣленному въ пунктѣ 3-мъ, подвергаются тѣ, принадлежащія къ управленію желѣзной дороги лица, которыя, исполняя съ своей стороны всѣ лежащія на нихъ обязанности ихъ, окажутся виновными только въ слабомъ надзорѣ за исполненіемъ обязанностей лицами, имъ подчиненными; а по пункту 2-му наказываются тѣ, кои дозволятъ себѣ, хотя только по небрежности или неосторожности, неправильное дѣйствіе, или неисполненіе лежащихъ лично на нихъ обязанностей. 80/15, Фриша.

1086 *замѣнена правилами, изложенными въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями* [1885 Іюн. 12, собр. узак., 671, ин. Гос. Сов., II, IV].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О проступкахъ противъ постановленій о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ.

1087. Кто неумышленно повредитъ шлюзы, плотины, водоспуски и другія гидротехническія сооруженія, тотъ

обязанъ возвратить всѣ издержки, употребленныя на починку поврежденнаго.

Digitized by Google

Когдажъ таковое поврежденіе сдѣлано умышленно, то виновный, кромѣ возвращенія издержекъ, употребленныхъ на исправленіе, и вознагражденія за убытки, подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1475; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1890 Дек. 3, собр. узак.; 1891 г. мн. Гос. Сов., III.

1088. За умышленное причиненіе вреда судну, лоцманъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или двухмѣсячной работѣ по бечевнику;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

сверхъ того, ему воспрещается навсегда быть лоцманомъ.

За умышленное потопленіе судна, на которомъ находились люди, лоцманъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 1619 сего уложенія опредѣленнымъ.

Во всякомъ случаѣ онъ обязанъ вознаградить за причиненный имъ кому-либо вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1498; 1861 Іюн. 27 (37157) § 17; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1089. Если чиновникъ, состоящій въ государственной или общественной службѣ, будетъ производить какой-либо незаконный сборъ съ водоходцевъ, судовъ ихъ, плотовъ или клади, на пристаняхъ, набережныхъ и бечевникахъ, а также и на разводъ мостовъ, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство въ статьѣ 378 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1508; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1090. Начальникъ дистанціи, который не будетъ исполнять въ свое время возложенныхъ на него по сей должности обязанностей, какъ-то: не будетъ устранять предписаннымъ порядкомъ затрудняющія судоходство препятствія, или не означитъ открывшіяся въ его дистанціи мели, или не донесетъ о томъ начальству, или не будетъ охранять столбовъ, означающихъ фарватеръ рѣки, или въ случаяхъ надобности ставить новые, или не дастъ помощи при разбитіи, потопленіи или пожарѣ судна, или не донесетъ о томъ подробно начальству, или не окажетъ законнаго покровительства судохозяевамъ и рабочимъ въ ихъ взаимныхъ между собою или съ прибрежными жителями сношеніяхъ, или не будетъ смотрѣть за недержаніемъ на судахъ огня, или не будетъ присутствовать при отвалѣ каравановъ и провожать ихъ тамъ, гдѣ сіе вмѣнено ему въ обязанность, подвергается, за всѣ сіи и другія подобныя онымъ упущенія:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или аресту;

или же удаленію отъ должности,

смотря по роду и степени вины его, на основаніи общихъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 410 и 411 сего уложенія, правилъ о взысканіяхъ за нерадѣніе по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1511.

1091. Начальникъ дистанціи, не наблюдающій надлежащимъ образомъ за содержаніемъ въ исправности бечевниковъ, бечевыхъ мостовъ и каналовъ, подвергается за сіе:

замѣчаніямъ или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ.

Digitized by Google

Когдажъ отъ сего нерадѣнія неисправность бечевника причинитъ остановку въ судоходствѣ, то онъ

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 1512.

1092. За несоблюденіе очереди въ записываніи въ книгу судовъ и въ выдачѣ нумеровъ тамъ, гдѣ сіе закономъ предписано, а равно и за всякое злоупотребленіе при выдачѣ оныхъ, виновный начальникъ дистанціи подвергается:

вычету изъ времени службы одного мѣсяца, или одной и даже двухъ третей года,

а въ случаяхъ особенной важности,

и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1513.

1093. Начальникъ дистанціи, за незаписываніе въ надлежащей книгѣ судовъ, промышленниковъ, работниковъ и контрактовъ ихъ, или за невзятіе отъ судоотправителей подписки о должномъ попеченіи за больными работниками, подвергается:

въ первый разъ, выговору, болѣе или менѣе строгому;

во второй, вычету одного мѣсяца изъ времени службы;

а въ третій, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1514.

1094. Если начальникъ дистанціи, при освидѣтельствованіи барки, имѣющей проходить Боровицкіе пороги, признаетъ ее неисправною, а по вторичному освидѣтельствованію ея присяжными свидѣтелями окажется противное, то онъ подвергается за сіе:

взысканію не свыше двадцати рублей. Тамъ же, ст. 1515; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1872 Ноябр. 28 (51589).

1095. Начальникъ дистанціи, впустившій, по нерадѣнію, худой паузокъ въ каналъ, подвергается за сіе, если оный тамъ потонетъ:

въ первый разъ, взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ,

а во второй, удаленію отъ должности.

Если же онъ, для притѣсненія промышленника, не впуститъ въ каналъ хорошаго паузка, то за сіе

отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1516; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1096. За противозаконное задержаніе судна или плота въ пути, подъ видомъ прописки, осмотра, или же инымъ какимъ-либо предлогомъ, начальникъ дистанціи подвергается:

удаленію отъ должности,

и обязанъ вознаградить судохозяевъ за причиненные имъ чрезъ такое задержаніе убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1517.

1097. За всѣ, кромѣ означенныхъ здѣсь, упущенія или злоупотребленія по должности, начальники судоходныхъ дистанцій подвергаются:

наказаніямъ, въ раздѣлѣ V сего уложенія за преступленія и проступки по службѣ опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1518.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи безопасности пароходныхъ сообщеній.

1097[1]. За порученіе обязанностей по эксплоатаціи пароходныхъ сообщеній лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, а также за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплоатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другаго было причиненіе кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

Digitized by Google

или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;
или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года четырехъ мѣсяцевъ. 1878 Янв. 25 (58111) I, ст. 5.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О нарушеніи уставовъ почтоваго и телеграфнаго.

I. О нарушеніи устава почтоваго.

1098. За похищеніе или утайку посылаемыхъ съ почтою пакетовъ съ деньгами или посылокъ, виновные въ томъ почтовый чиновникъ или почталіонъ, или же иной какой-либо почтовый служитель, хотя бы похищенное или утаенное было ими самими возвращено, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоенія и растраты, предусмотрѣнныя въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и обязаны возвратить утаенное, буде сіе не сдѣлано было ранѣе, и вознаградить за причиненные убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1524; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 3.

1. Преступное дѣяніе опредѣляется въ этой статьѣ какъ похищеніе или утайка посылаемыхъ съ почтою денежныхъ пакетовъ или посылокъ, причемъ наказаніе назначается по ст. 354 улож.; поэтому всякая дѣятельность, соотвѣтствующая понятію этого преступленія, должна заключать въ себѣ намѣреніе присвоить себѣ пакетъ или посылку; между тѣмъ въ первомъ вопросѣ по настоящему дѣлу указаны два отдѣльныя событія: во-1-хъ, скрытіе и неотправка письма по назначенію, и во-2-хъ, вынутіе цѣнностей изъ письма, причемъ цѣль похищенія отнесена только къ послѣдней дѣятельности, такъ что при отрицаніи присяжными вынутія изъ письма цѣнностей, самое скрытіе и неотправленіе не могли бы быть признаны событіями, соотвѣтствующими ст. 1098, такъ какъ не было бы установлено, что сіе учинено съ цѣлію присвоенія. 88/16, Кетхудова.

2. Спеціальныя узаконенія, относящіяся до преступленій лицъ, служащихъ по почтовому вѣдомству, примѣняются и къ тѣмъ частнымъ лицамъ, которыя укрыли похищеніе почтовой корреспонденціи, совершенное письмоносцами. 68/182, Ярошевича.

3. Статья 1098 предполагаетъ утайку пакетовъ лицомъ, исполняющимъ обязанности почтоваго служителя; утайка же денежнаго пакета лицомъ, случайно нанявшимся отвезти его въ земскую управу, наказывается по ст. 177 м. у., какъ растрата, а не подходитъ подъ ст. 1098. 77/86, Самолетова.

1099. Тожъ взысканію и наказанію подвергаются почтовые чиновники и служители и за утайку или умышленное задержаніе письма или пакета, въ коемъ былъ вложенъ вексель или же иной какого-либо рода документъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1525.

1100. За утайку или умышленное задержаніе посылаемыхъ съ почтою писемъ или иныхъ бумагъ, кромѣ тѣхъ, о коихъ упоминается въ предшедшихъ (1098 и 1099) статьяхъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1526; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Статья 1100 имѣетъ въ виду только нарушенія перваго рода, а не утайку ввѣреннаго имущества; самое же наименованіе какого-либо почтоваго отправленія по почтовымъ правиламъ денежнымъ пакетомъ или заказнымъ письмомъ не можетъ имѣть существеннаго значенія для состава преступленія. 88/16, Кетхудова.

2. Сопоставленіе всѣхъ статей даннаго отдѣла съ несомнѣнностью указываетъ, что преступная утайка почтовой корреспонденціи можетъ заключать въ себѣ или нарушеніе только служебнаго долга или вмѣстѣ съ симъ и захватъ ввѣреннаго имущества. 88/16, Кетхудова.

Digitized by Google

1101. Ямщики и почтари, за похищеніе предметовъ, отправляемыхъ съ почтою или на почтовыхъ лошадяхъ, или же вещей, принадлежащихъ лицамъ, ѣдущимъ въ почтовыхъ каретахъ, подвергаются:

строжайшимъ изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1651 сего уложенія за кражу съ почтовыхъ повозокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1527.

1102. Если почтовый чиновникъ или почталіонъ, или иной служитель почты не по неосторожности, а изъ какихъ-либо видовъ, согласится съ кѣмъ-либо передавать ему письма, адресованныя на имя другаго, безъ дозволенія сего послѣдняго, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). Тамъ же, ст. 1528; 1860 Март. 22 (35558); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 514.

1103. Чиновники почтоваго вѣдомства за утрату, по неосторожности, пакетовъ съ деньгами, или посылокъ, подвергаются:

строгому выговору;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Сверхъ того, они обязаны заплатить почтовому вѣдомству всѣ тѣ суммы, коими оное, на основаніи законовъ, должно вознаградить лишившееся на почтѣ денегъ или посылки лицо. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1529.

1. Статья 1103, опредѣляющая отвѣтственность чиновниковъ почтоваго вѣдомства за утрату, по неосмотрительности, посылаемыхъ по почтѣ денегъ, исключаетъ дѣйствіе общей 351 ст. 73/676, Юрескула.

1104. Почтовый чиновникъ или служитель, распечатавшій, хотя бы изъ одного только любопытства, отданное для отправленія съ почтою или полученное по почтѣ письмо, адресованное на имя другаго лица, подвергается за сіе:

удаленію отъ должности.

Буде же сіе учинено имъ для сообщенія содержанія письма кому-либо другому, то онъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ Тамъ же, ст. 1530; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1105. За утрату, по неосторожности или вообще безъ намѣренія, посылаемаго съ почтою страховаго письма, виновные въ томъ почтовые чиновники, независимо отъ обязанности внесть на вознагражденіе подавателя опредѣленную уставомъ почтовымъ денежную сумму, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1103 сего уложенія.

За таковую же утрату простаго письма или пакета, они подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй—выговору;

а въ третій—вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Тѣ, которые и засимъ будутъ изобличены въ подобномъ упущеніи, удаляются отъ должности.

Сверхъ того, если посылавшій простое письмо или пакетъ пожелаетъ отправить, вмѣсто утраченнаго, другое письмо или пакетъ, то оные отправляются на счетъ виновнаго въ утратѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1531; 1868 Іюн. 24 (46033).

1106. Наказаніямъ, въ предшедшей (1105) статьѣ опредѣленнымъ, и въ той же постепенности, подвергаются почтовые чиновники, виновные въ задержаніи безъ намѣренія посылаемыхъ писемъ страховыхъ и простыхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1532.

Digitized by Google

1107. Почталіоны, за утрату чемодана, или сумы, или тюка съ корреспонденціею или посылками, когда сія утрата произошла отъ одной ихъ оплошности, а равно и за допущеніе, по нерадѣнію, похищенія чего-либо изъ ввѣренныхъ имъ денегъ, посылокъ или писемъ, подвергаются:

или назначенію въ сторожа, или караульные;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1533.

1108. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются почталіоны за неумышленную утрату или задержаніе, также безъ умысла, разносимыхъ писемъ или другихъ пакетовъ. Тамъ же, ст. 1534.

1109. Чиновникъ почтоваго вѣдомства, за утайку вѣса или почтовыхъ сборовъ, подвергается:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 354 сего уложенія за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества, и на основаніи сей (354) статьи. Тамъ же, ст. 1535.

1110. За пріемъ, для отправленія по почтѣ, денегъ, посылокъ и страховыхъ писемъ, безъ внесенія посылателями или, по безграмотству ихъ, представленными отъ нихъ лицами, статей отправленія въ подавательскую книгу, въ почтовыхъ конторахъ вполнѣ и собственноручно, а въ столичныхъ почтамтахъ, за подписаніемъ посылателей или ихъ повѣренныхъ, виновные въ томъ почтовые чиновники подвергаются:

удаленію отъ должности,

а буде отъ сего произошла какая-либо утрата,

и платежу денегъ, употребленныхъ почтовымъ вѣдомствомъ на вознагражденіе за утрату.

Когдажъ сіе было учинено съ цѣлію присвоенія отправляемаго по почтѣ предмета, то они

наказываются на основаніи предшедшей (1098) статьи. Тамъ же, ст. 1536.

1111. Когда, по стачкѣ пріемщика съ подавателемъ, или же по невѣдѣнію сего послѣдняго, или по тому, что подавателю обманомъ была представлена другая, вмѣсто установленной, книга, показано будетъ ложно въ квитанціи, что страховое отправленіе въ подавательскую книгу узаконеннымъ порядкомъ записано, а равно и въ случаѣ всякаго другаго, при выдачѣ и полученіи квитанцій, противозаконнаго дѣйствія, изобличенный въ семъ почтовый чиновникъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего уложенія за подлоги по службѣ опредѣленнымъ;

а подаватель, если онъ виновенъ въ стачкѣ съ почтовымъ чиновникомъ, наказывается,

какъ сообщникъ въ подлогахъ сего рода, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1537.

1112. За пересылку съ почтою пороха, пистоновъ, зажигательныхъ спичекъ, какихъ-либо горючихъ, красильныхъ, ѣдкихъ и легко воспламеняющихся веществъ, равно и кислотъ, виновный, сверхъ вознагражденія за причиненный чрезъ то другимъ пакетамъ или посылкамъ вредъ,

лишается всѣхъ даже и незапрещенныхъ вещей, въ той посылкѣ его находящихся.

Если однакожъ въ оной будутъ найдены документы или инаго рода бумаги, то бумаги отдаются по принадлежности, но съ взысканіемъ съ получающаго, буде онъ не откажется принять ихъ, или же въ противномъ случаѣ съ отправившаго,

слѣдовавшихъ за сіи бумаги и документы вѣсовыхъ денегъ вчетверо противъ установленной цѣны.

Digitized by Google

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются и виновные въ отправленіи по почтѣ жидкостей безъ соблюденія предписанныхъ на сей предметъ правилъ. Тамъ же, ст. 1538; 1859 Март. 30 (34303); 1870 Окт. 23 (48837).

1113. Хозяева дилижансовъ и транспортовъ, за пріемъ и провозъ писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію двухсотъ рублей;

а во второй, лишаются права на содержаніе дилижансовъ и транспортовъ. Кондукторы или смотрители дилижансовъ или транспортовъ, изобличенные въ семъ злоупотребленіи, подвергаются:

въ первый разъ, взысканію вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ вчетверо;

а во второй, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1539.

1114. За учрежденіе частнаго заведенія для пересылки, мимо почтоваго вѣдомства, писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей, виновные подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до ста рублей за каждый мѣсяцъ существованія заведенія, а самое заведеніе уничтожается. Тамъ же, ст. 1540.

1115. Управляющіе экспедиціями и отдѣленіями почтамтовъ, почтовыми конторами и почтовыми отдѣленіями и всѣ вообще завѣдывающіе пріемомъ денежной и посылочной корреспонденціи, за непроизводство оной въ учрежденныхъ для того отъ правительства мѣстахъ и за удержаніе, безъ уважительной причины, проходящей или своей почты долѣе опредѣленнаго для сего времени, подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, выговору, болѣе или менѣе строгому, по усмотрѣнію начальства;

въ третій, вычету до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Тѣ, которые и за симъ будутъ изобличены въ подобныхъ упущеніяхъ,

удаляются отъ должности. Тамъ же, ст. 1541.

1116. За невысылку почтовыхъ сборовъ куда слѣдуетъ со второю каждаго мѣсяца почтою, виновные подвергаются:

взысканію и наказанію, въ статьѣ 356 сего уложенія опредѣленному за невысылку въ свое время чиновниками хранящихся у нихъ казенныхъ суммъ. Тамъ же, ст. 1542.

1117. За невозвращеніе въ свое время перечней, при которыхъ получены денежные пакеты, почтмейстеры и контролеры губернскихъ конторъ, а равно и почтмейстеры уѣздные и помощники уѣздныхъ почтмейстеровъ подвергаются:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ,

смотря по времени, сколько задержаны сіи документы.

Когда же чрезъ задержаніе ихъ не будетъ открыта благовременно утайка принятой на почту суммы, то сіи чиновники обязаны вознаградить за утаенное, если виновный въ утайкѣ окажется несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 1543; 1885 Мая 28, собр. узак., 552.

1118. За невысылку, въ опредѣленный срокъ, подавательскихъ книгъ и журналовъ получаемой денежной, страховой и посылочной корреспонденціи, а также вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ, виновные почтовые чиновники подвергаются:

въ первый разъ, выговорамъ, безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки;

во второй, выговорамъ, съ внесеніемъ въ послужные ихъ списки;

а въ третій, вычету одного года изъ времени службы.

Если означенные документы не будутъ получены въ губернской конторѣ изъ уѣздной по прошествіи трехъ почтъ, то губернская контора посылаетъ за ними нарочнаго чиновника по эстафетѣ на счетъ виновнаго. Тамъ же, ст. 1544; 1885 Мая 28, собр. узак., 552.

1119. Почтовые чиновники, изобличенные въ неправильномъ удержаніи у почтодержателей слѣдующаго имъ отъ казны платежа за возку почтъ и эстафетъ или въ иномъ притѣсненіи ихъ при выдачѣ сего платежа, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, вычету до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

Digitized by Google

а во второй, удаленію отъ должности,
и обязаны вознаградить почтсодержателей за всѣ причиненные имъ чрезъ то убытки. Тамъ же, ст. 1545.

1120. За тайный провозъ писемъ или посылокъ, почталіоны подвергаются:
исключенію изъ почтовой службы. Тамъ же, ст. 1546; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21.

1121. Тому же наказанію подвергается почталіонъ, который, во время сопровожденія почты, войдетъ въ питейный домъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1547.

1122. Корреспондентъ, который, для избѣжанія установленнаго платежа, отдастъ свою посылку почтовому чиновнику или почталіону тайно, для отправленія оной безъ записки въ подавательскую книгу и въ документы, подвергается за сіе:
взысканію вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по цѣнѣ посылки, и конфискаціи самой посылки.
а почтовый чиновникъ или почталіонъ приговариваются:
первый къ удаленію отъ должности, а второй къ исключенію изъ почтовой службы. Тамъ же, ст. 1548; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21.

1123. За отправленіе съ почтою денегъ или вещей въ письмѣ или посылкѣ, безъ объявленія о томъ при отдачѣ оныхъ, тѣ деньги или вещи подвергаются:
конфискаціи;
четвертая оныхъ часть отдается открывателю, остальное поступаетъ въ казну. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1549.

1124. Если въ посылкахъ съ вещами вообще, а также въ пакетахъ или тюкахъ съ документами, домашними бумагами или рукописями, въ коихъ вѣса болѣе фунта, окажутся письма или бумаги, потаенно вложенныя, то за оныя
взыскивается по девяносто копѣекъ съ лота.
За вложеніе документовъ въ посылки,
взысканіе производится по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота. Тамъ же, ст. 1550.

1125. Служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ чиновники, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также за пересылку ихъ отдѣльно подъ казенною печатью, подвергаются:
въ возмѣщеніе убытка казны, платежу за письмо по девяносто копѣекъ,
а за пакетъ съ документомъ по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота; посылка же конфискуется.
Сверхъ того, начальство виновнаго обязано подвергнуть его
наказанію, по своему усмотрѣнію.
За пересылку такимъ образомъ денегъ,
сіи деньги также конфискуются. Тамъ же, ст. 1551.

1126. За тайный вывозъ изъ Россіи писемъ за границу и за провозъ оныхъ на корабляхъ и пароходахъ, виновные подвергаются:
взысканію по семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждое письмо; пятая часть взысканной суммы отдается открывателю, остальное поступаетъ въ почтовый доходъ. Тамъ же, ст. 1552.

1127. За сокрытіе книгъ, установленныхъ на станціяхъ для записки жалобъ проѣзжающихъ, и за неимѣніе въ надлежащемъ мѣстѣ таблицы о разстояніи станцій и о платежѣ прогоновъ, смотрители, назначенные въ сію должность изъ почталіоновъ или вольноопредѣляющихся, подвергаются:
вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
тѣ, которые поступили въ сію должность изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ:
удаленію отъ оной;
а почтъ-коммисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской:
денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 1553.

Digitized by Google

1128. Если отъ скорой гоньбы лошадей, по принужденію проѣзжающаго, лошадь падетъ и будетъ доказано, что она отпущена со станціи здоровая и везла болѣе опредѣленнаго правилами числа верстъ въ часъ, то съ виновнаго взыскивается:

положенная контрактомъ за лошадь сумма. Тамъ же, ст. 1554.

1129. За недачу, безъ особенной законной причины, проѣзжающимъ почтовыхъ лошадей, когда оныя есть на станціи, исключая курьерскихъ и назначенныхъ подъ почту, за отпускъ ихъ подъ видомъ вольнонаемныхъ, незаписаніе въ книгѣ подорожныхъ, что проѣзжающій отправился на вольнонаемныхъ по неимѣнію почтовыхъ, и за принужденіе брать лишнихъ противъ положенія почтовыхъ лошадей, или платить лишніе противъ таксы прогоны, станціонные смотрители, сверхъ возврата незаконно взятаго вдвое, подвергаются:

вычету одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности;

или исключенію изъ службы.

Почтъ-коммисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, также сверхъ возврата вдвое противъ того, что ими противозаконно взято, подвергаются:

или денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей;

или удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ въ почтъ-коммисары. Тамъ же, ст. 1555; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21.

1130. Тѣмъ же взысканіямъ и наказаніямъ подвергаются и виновные въ потворствѣ ямщикамъ и почтарямъ, дозволяющимъ себѣ грубости противъ проѣзжающихъ, или какія-либо придирки или неумѣренныя отъ нихъ требованія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1556.

1131. За нарушеніе установленнаго на станціяхъ порядка, несмотрѣніе за исправностію ямщиковъ, почтарей, повозокъ и за правильною ѣздою, станціонные смотрители, а въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской почтъ-коммисары, подвергаются, смотря по роду и степени вины:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

а за неоднократныя упущенія сего рода,

и удаленію отъ должности.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются они и за неозначеніе въ свое время подорожныхъ въ установленныхъ для сего книгахъ. Тамъ же, ст. 1557.

1132. За самовольный провозъ при почтѣ посторонниихъ людей, почталіонъ подвергается:

удаленію отъ мѣста;

въ случаѣ же, когда отъ сего произойдетъ какая-либо потеря, обязанъ заплатить за причиненные симъ убытки.

Если почтмейстеръ или станціонный смотритель прикажетъ почталіону провозить при почтѣ посторонняго человѣка, то онъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

а во второй, удаленію отъ должности;

въ случаѣ, когда отъ сего произойдетъ какая-либо для почты потеря, почтмейстеръ или смотритель обязанъ:

заплатить за всѣ причиненные убытки.

Смотрители почтовыхъ каретъ и бриковъ, за принятіе въ сіи кареты или брики сѣдоковъ сверхъ тѣхъ, которые отправляются въ нихъ по установленнымъ правиламъ, приговариваются:

въ первый разъ, къ денежному взысканію отъ десяти до тридцати рублей;

а во второй, къ удаленію отъ мѣста. Тамъ же, ст. 1558; 1860 Март. 22 (35588); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21; 1885 Мая 28, собр. узак., 552.

Digitized by Google

1133. За неостановленіе ѣдущаго при почтѣ сторонняго лица, станціонные смотрители изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся подвергаются:

въ первый разъ, вычету одного года изъ времени службы;

во второй, обращенію въ почталіоны;

а поступившіе на сіи мѣста изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ:

въ первый разъ, перемѣщенію на другую станцію;

во второй, удаленію отъ должности.

Почтъ-комисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ пятнадцати до пятидесяти рублей;

а во второй, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1559.

1134. Кто изъ чиновниковъ полиціи и вообще изъ чиновниковъ губернскаго или инаго управленія, съ злоупотребленіемъ власти, предоставленной ему по званію или должности, возьметъ на станціи почтовыхъ лошадей безъ подорожной, или безъ платежа прогоновъ, тотъ за сіе подвергается:

взысканію двойныхъ прогоновъ и слѣдовавшихъ за подорожную поверстныхъ денегъ, и сверхъ того, замѣчанію или выговору, по усмотрѣнію его начальства. Тамъ же, ст. 1561; 1862 Дек. 25 (39087).

1135. За посылку корреспонденціи не въ то мѣсто, куда она слѣдовала, а равно и за неотправленіе оной съ первою почтою, за несоблюденіе предписаннаго для освидѣтельствованія проходящей почты или эстафеты порядка и за недонесеніе кому надлежитъ объ усмотрѣнной въ нихъ неисправности, каковы суть: поврежденія на чемоданахъ, сумахъ, тюкахъ и проч., наконецъ за отправленіе писемъ и посылокъ без записки въ документы и вообще за медленность и нерадѣніе въ исполненіи обязанностей службы, а равно и за неприличное обхожденіе съ приходящими и другіе тому подобные проступки, именно въ предшедшихъ сей главы статьяхъ не означенные, и новные почтовые чиновники подвергаются:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или вычету шести мѣсяцевъ или и одного года изъ времени службы;

или же и удаленію отъ должности,

сообразно съ постановленными въ статьяхъ 410 и 411 сего уложенія правилами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1562.

1136. Станціонные смотрители изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся, медленное отправленіе почтъ, нерадѣніе къ службѣ, грубое обхожденіе съ приѣзжающими на станцію и другіе упущенія и проступки, именно въ предшедшихъ (11 и 1129—1133) статьяхъ не означенные, подвергаются:

или выговорамъ;

или вычету шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы;

или и удаленію отъ должности.

Станціонные смотрители изъ отставныхъ военныхъ унтеръ-офицеровъ, за упущенія другіе проступки сего рода, подвергаются также:

или выговорамъ;

или перемѣщенію на другія станціи;

или и удаленію отъ должности.

Почтъ-комисары въ Остзейскомъ краѣ, за такіе упущенія или проступки подвергаются:

или выговорамъ;

или денежнымъ взысканіямъ отъ одного до десяти рублей;

или удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1563.

1137. Приказчики, старосты и писаря, опредѣляемые почтсодержателями и ками для надзора за станціями, гдѣ нѣтъ станціонныхъ смотрителей, за означенные въ статьяхъ 1127 и 1129—1133 проступки подвергаются:

Digitized by Google

или денежному взысканію отъ одного до десяти рублей;
или же удаленію со станціи. Тамъ же, ст. 1564.

1138. Почталіоны и другіе почтовые служители, за грубое обхожденіе съ приходящими на почту, за неточное исполненіе обязанностей службы и другіе упущенія и проступки, именно въ предшедшихъ статьяхъ не означенные, подвергаются:
или аресту на время отъ одного до трехъ дней;
или же назначенію въ сторожа или караульные. Тамъ же, ст. 1566.

II. О нарушеніи устава телеграфнаго.

1139. Когда вслѣдствіе неумышленнаго, по неосторожности, поврежденія телеграфа причинятся кому-либо раны, увѣчье или иное поврежденіе въ здоровьѣ, или даже и смерть, то виновный подвергается:
заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, и, въ случаѣ причиненія кому-либо смерти, предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1855 Апр. 27 (29253) ст. 3; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1140. Кто не по неосторожности, а умышленно сдѣлаетъ поврежденіе телеграфу въ какой-либо изъ принадлежностей онаго, тотъ подвергается:
лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1855 Апр. 27 (29253) ст. 4; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 22; 1870 Март. 31 (48206) I.

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.). Наказанія за умышленное поврежденіе телеграфа, опредѣленныя въ сей (1140) статьѣ, примѣняются въ полной мѣрѣ и къ поврежденію телефонныхъ линій, устроенныхъ какъ распоряженіемъ и на средства правительства, такъ и съ разрѣшенія его общественными учрежденіями и частными обществами и лицами. 1889 Ноябр. 27, собр. узак., 1126, ст. 1.

1141. Когда поврежденіе телеграфа учинено для похищенія входящихъ въ составъ онаго вещей, то виновный подвергается наказанію на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

1142. Если вслѣдствіе умышленнаго поврежденія телеграфа, причинится кому-либо смерть, хотя и безъ прямаго на то намѣренія, то виновный въ томъ подвергается:
лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего уложенія.
Когда, вслѣдствіе умышленнаго поврежденія телеграфа, причинены кому-либо только поврежденія въ здоровьѣ, также безъ прямаго на то намѣренія, то виновный приговаривается:
къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 6; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 22; 1870 Март. 31 (48206) I.

1143. Кто съ намѣреніемъ остановитъ телеграфическія сообщенія или причинитъ въ оныхъ замѣшательство или замедленіе, или же, для извѣщенія подаваемыхъ телеграфомъ знаковъ, дозволитъ себѣ какія-либо насильственныя дѣйствія или угрозы противъ лицъ, завѣдывающихъ телеграфомъ, или состоящихъ при телеграфѣ служителей, тотъ за сіе, какъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ, подвергается:
наказаніямъ на основаніи статей 263—265 сего уложенія въ слѣдующей постепенности:

Digitized by Google

когда сіи дѣйствія произведены вооруженною рукою и сопровождались побоями или инымъ насиліемъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ;

когда преступленіе такого рода учинено, хотя безъ оружія, однакожъ съ явнымъ насиліемъ, или же напротивъ людьми вооруженными, хотя и безъ употребленія оружія, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1855 Апр. 27 (29253) ст. 7; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1144. За поврежденіе телеграфовъ именно съ намѣреніемъ остановить по чему-либо извѣстное виновному предписаніе правительства, или же донесеніе оному, виновные подвергаются, смотря по важности преступной ихъ при семъ цѣли и другимъ обстоятельствамъ, какъ сопровождавшимъ сіе дѣйствіе, такъ и бывшимъ послѣдствіемъ онаго:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 1143 статьѣ, даже въ случаѣ, когда бы ими не было употреблено никакого насилія противъ лицъ, завѣдывающихъ телеграфомъ или состоящихъ при телеграфѣ служителей. 1855 Апр. 27 (29253) ст. 8.

1145. За умышленное поврежденіе телеграфическихъ сообщеній для совершенія или способствованія совершенію одного изъ государственныхъ преступленій, означенныхъ въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего уложенія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. Тамъ же, ст. 9.

1146. Если умышленное поврежденіе телеграфическихъ сообщеній учинено для совершенія какого-либо преступленія противъ частныхъ лицъ и собственности, или же для способствованія совершенію такого преступленія, то виновный въ семъ подвергается наказанію на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

1147. На виновныхъ въ совершеніи одного изъ преступленій и проступковъ, означенныхъ въ предшедшихъ (1139—1146) статьяхъ, обращаются издержки, употребленныя на исправленіе поврежденнаго въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, и, по требованію претерпѣвшихъ отъ ихъ преступленія или проступка вредъ или убытки, они обязаны вознаградить за сіи вредъ и убытки на основаніи общихъ постановленныхъ о томъ въ законѣ правилъ. 1855 Апр. 27 (29253) ст. 11, прим.

1148. Всѣ должностныя лица телеграфическаго управленія, а также и подрядчики, принявшіе на себя устройство или содержаніе телеграфическихъ линій, и находящіеся у сихъ подрядчиковъ приказчики и рабочіе, виновные въ какомъ-либо изъ преступленій, означенныхъ въ статьяхъ 1139—1146, наказываются по правиламъ, въ тѣхъ статьяхъ опредѣленнымъ, и всегда приговариваются по роду вины ихъ, къ строжайшему изъ наказаній, за ту вину постановленныхъ, и въ высшей оныхъ мѣрѣ. Тамъ же, ст. 12.

Примѣчаніе. Взысканія и наказанія за нарушеніе устава телеграфнаго, опредѣленныя въ статьяхъ 1139—1148, примѣняются въ полной мѣрѣ къ телеграфамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 1862 Ноябр. 21 (38939) ст. 43.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О нарушеніи постановленій о кредитѣ.

1149. За поддѣлку билетовъ коммисіи погашенія долговъ, государственнаго банка и конторъ его, приказовъ общественнаго призрѣнія и вообще всѣхъ государственныхъ кредитныхъ установленій, виновные подвергаются:

Digitized by Google

наказаніямъ, опредѣленнымъ за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, на основаніи 571 статьи сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1567; 1859 Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 1; пол., ст. 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5, 6.

1. Билеты государственныхъ кредитныхъ установленій въ сущности составляютъ долговыя обязательства этихъ установленій, и если поддѣлку этихъ билетовъ законъ изъемлетъ изъ-подъ дѣйствія общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за подлоги въ актахъ и обязательствахъ, и приравниваетъ по наказанію къ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, то, очевидно, вслѣдствіе особенно близкаго сходства тѣхъ и другихъ бумагъ, имѣющихъ въ народномъ обращеніи достоинство денегъ. 70/453, Браиловскаго.

2. Слѣдовательно, примѣненіе ст. 1149 ул., какъ закона исключительнаго, можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи тѣхъ видовъ поддѣлки, которые одинаково возможны, какъ по отношенію къ билетамъ государственныхъ кредитныхъ установленій, такъ и по отношенію собственно къ государственнымъ кредитнымъ билетамъ, а къ такимъ видамъ поддѣлки ст. 571 улож. относитъ только: во-первыхъ, составленіе подложныхъ, или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ, и, во-вторыхъ, передѣлку настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство какимъ бы то ни было способомъ. 70/453, Браиловскаго.

3. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ поддѣлки, которые не предвидѣны въ ст. 571, слѣдовательно и въ ст. 1149, долженъ быть примѣняемъ общій законъ, выраженный въ ст. 1690. 70/453, Браиловскаго.

4. Такимъ образомъ, дѣяніе подсудимаго, заключающееся не въ составленіи какихъ-либо фальшивыхъ билетовъ отъ имени государственнаго или общественнаго кредитнаго установленія и не въ передѣлкѣ дѣйствительныхъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было способомъ, а въ вытравленіи надписей на этихъ билетахъ, т.-е. въ измѣненіи лишь условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1690, а не 1149. 70/453, Браиловскаго.

5. Статьи 1149 и 1150 могутъ быть примѣнимы не только къ случаямъ поддѣлки самой бумаги билета, но и къ подложному составленію всего текста, напр., при вписаніи его на бланкѣ. 74/398, Глаголева.

6. Такимъ образомъ написаніе на банковыхъ бланкахъ билетовъ на мнимовнесенные вклады наказывается по ст. 1149. 74/398, Глаголева.

1150. За поддѣлку билетовъ банковъ общественныхъ и частныхъ, учрежденныхъ съ разрѣшенія и утвержденія правительства, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1568; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1150[1]. Виновный въ противозаконномъ выпускѣ въ обращеніе безъименныхъ денежныхъ знаковъ, независимо отъ обязанности немедленнаго, по предъявленіи, обмѣна оныхъ на наличныя деньги и вознагражденія за причиненные симъ выпускомъ убытки, подвергается:

въ первый разъ, тюремному заключенію на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а во второй и послѣдующіе разы — отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если денежные знаки выпущены товариществомъ или обществомъ, то личной отвѣтственности подвергаются управляющіе дѣлами того товарищества или общества, а имущественная отвѣтственность падаетъ на цѣлый составъ послѣдняго, съ соблюденіемъ при этомъ правила, изложеннаго въ статьѣ 2181 законовъ гражданскихъ. 1870 Ноябр. 23 (48944) I, ст. 1—3.

1151. За подлогъ при займѣ изъ государственныхъ или общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, виновные приговариваются:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за подлоги въ статьѣ 1690 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1569.

1. Полученіе изъ банкирской конторы денегъ подъ залогъ поддѣльнаго билета частнаго банка вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1151 ул. 71/1256, Арбатскаго.

2. Хотя статья 1151, по буквальному ея тексту, относится только къ подлогамъ при займахъ изъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій,

Digitized by Google

но, по смыслу ея, она должна быть распространяема и на подлоги при уплатѣ по таковымъ займамъ. 69/660, Волковой.

3. Такимъ образомъ измѣненіе въ билетѣ ссудной казны на заложенное движимое имущество цифры оцѣнки вещей и выданнаго вклада подходитъ подъ ст. 1151. 69/660, Волковой.

1152. За открытіе частнаго банка, безъ дозволенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ для сего правилъ, виновные, сверхъ закрытія сего заведенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1570; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1153. Чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установленій, за преступленія и проступки по службѣ, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, на основаніи общихъ правилъ, въ раздѣлѣ V сего уложенія постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1571.

1. Согласно ст. 1153, отвѣчаютъ всѣ состоящія въ этихъ установленіяхъ, на службѣ должностныя лица, какъ пользующіяся классными чинами, такъ и не имѣющія чиновъ. 75/605, Ковнера.

1154. На основаніи тѣхъ же правилъ подвергаются наказаніямъ и должностныя лица общественныхъ и частныхъ банковъ за подлоги и невѣрности въ сохраненіи ввѣреннаго имъ имущества, принятіе противозаконныхъ подарковъ, взятки и вымогательство. Тамъ же, ст. 1572.

1. Подъ должностными лицами должны разумѣться всѣ лица, исполняющія въ общественныхъ и частныхъ банкахъ служебныя обязанности, относящіяся до дѣйствій банка по денежнымъ его оборотамъ, и по завѣдыванію принадлежащимъ ему имуществомъ, не различая высшихъ отъ низшихъ. 75/605, Ковнера.

2. Статья 1154 безусловно примѣняется и къ проступкамъ лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ по вольному найму. 75/605, Ковнера.

3. Должностныя лица частныхъ банковъ подлежатъ наказаніямъ наравнѣ съ должностными лицами лишь за преступленія, означенныя въ ст. 1154 и 1155, а превышеніе или бездѣйствіе власти или нерадѣніе лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ безъ преступной цѣли, не предусматривается уложеніемъ и, не заключая въ себѣ ни преступленія, ни проступка, не можетъ служить основаніемъ привлеченія ихъ къ имущественной отвѣтственности. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

4. Безпечность или небрежность должностныхъ лицъ частныхъ учрежденій къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, безъ преступной цѣли, не заключая въ себѣ признаковъ преступнаго дѣянія и относясь, въ случаѣ понесенія кѣмъ-либо отъ сего убытка, къ гражданскимъ правонарушеніямъ, не подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

5. Такъ какъ виновные по статьѣ 1154 подвергаются наказанію по ст. 362, то, согласно содержанію послѣдней статьи, подъ дѣйствіе 1154 подходятъ случаи включенія должностнымъ лицомъ банка, при отправленіи имъ должности, ложныхъ свѣдѣній въ гражданскія и торговыя обязательства. 83/27, Кронштадтскаго банка.

6. Помѣщеніе членомъ правленія въ счетахъ прибыли и убытка банка и годовыхъ отчетахъ, имъ подписанныхъ, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній объ операціяхъ сего банка, хотя бы и безъ цѣли скрыть истинное положеніе дѣлъ банка и допущенныхъ злоупотребленій подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1154 и наказывается по ст. 362. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка.

7. Улож. о нак. ни въ ст. 1154—1157 о нарушеніи постановленій о кредитѣ, ни въ ст. 1198 и 1199 о нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ не даетъ никакихъ основаній для уголовнаго преслѣдованія должностныхъ лицъ акціонерныхъ обществъ за составленіе общихъ собраній изъ подставныхъ акціонеровъ и неправильную выдачу дивиденда, вслѣдствіе чего дѣйствія эти, съ точки зрѣнія существующаго уголовнаго закона, должны быть признаны ненаказуемыми. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка.

8. По ст. 1154 ул. о нак., должностныя лица общественныхъ банковъ за подлоги и невѣрности въ сохраненіи ввѣреннаго имъ имущества, принятіе противозаконныхъ подарковъ, взятки и вымогательства подвергаются наказанію на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ раздѣлѣ V уложенія о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ; по точному же смыслу ст. 372, 373—375 и 377 о нак. мздоимство, лихоимство и вымогательство составляютъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было подарка, но непремѣнно за дѣйствія,

Digitized by Google

касающіяся обязанностей занимаемой имъ должности, по поводу дѣйствія, входящаго въ кругъ его служебной дѣятельности (1882 г. № 38, 1889 г. № 36 и по общ. собр. кассац. д-товъ 1889 г. № 4). 90/30, Гарбузова.

9. Участіе директора городскаго банка въ торгахъ на продававшееся за долгъ банку имѣніе подходило бы подъ дѣйствіе ст. 373, если бы такое участіе имѣло отношеніе къ обязанностямъ его по должности директора банка, входило въ кругъ его служебной дѣятельности и отказъ отъ участія въ этихъ торгахъ нарушалъ обязанности, лежавшія на немъ по занимаемой имъ должности. 90/30, Гарбузова.

10. Поэтому участіе директора банка въ торгахъ на имѣніе, заложенное въ этомъ банкѣ, и участіе его въ стачкѣ для удаленія покупателей отъ покупки сего имѣнія, сколь бы не казалось само по себѣ предосудительнымъ, составляетъ дѣяніе, не воспрещенное подъ страхомъ наказанія. 90/30, Гарбузова *).

1155. Чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установленій, общественныхъ и частныхъ банковъ, за неправильныя и злонамѣренныя дѣйствія въ производствѣ ссудъ, или выдачѣ вкладовъ, съ ущербомъ для того установленія, въ которомъ служатъ, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 354 сего уложенія за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, и на основаніи сей статьи. Тамъ же, ст. 1573; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1 **).

1. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1155 требуется: а) чтобы банковая операція была совершена служащими въ кредитномъ установленіи съ нарушеніемъ правилъ, въ этомъ уставѣ дѣйствующихъ; б) чтобы она влекла ущербъ для сего установленія, и в) чтобы она была учинена упомянутымъ служащимъ злонамѣренно, т.-е. съ умысломъ доставить кому-либо незаконную выгоду. 1891 Янв. 22, Сушкиныхъ.

2. Такимъ образомъ, принятіе директоромъ банка или его товарищемъ къ учету векселей, вопреки положенію о банкѣ, не соображаясь со степенью имущественной состоятельности заемщиковъ, а равно векселей лицъ, оказавшихся неисправными плательщиками по прежде учиненнымъ векселямъ этихъ лицъ, которые или не проте-

---

*) Къ этому Сенатъ пояснилъ, что на директоровъ общественныхъ банковъ никакихъ обязанностей по участію въ торгахъ на продающіяся по закону въ тѣхъ банкахъ имѣнія закономъ не возложено. На основаніи ст. 12 пол. о гор. общ. банк., уст. кред., т. XI ч. II, изд. 1887 г., директора сіи должны наблюдать за правильнымъ и быстрымъ производствомъ дѣлъ банка, заботиться о выгоднѣйшемъ и безопаснѣйшемъ помѣщеніи его капиталовъ, о возможномъ сокращеніи расходовъ по содержанію онаго, объ употребленіи капиталовъ банка не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ онаго, и вообще объ охраненіи банка отъ всякихъ ущербовъ, а также имѣть строгій надзоръ за цѣлостью его кассы и всего имущества; согласно же ст. 13 и 40 того же положенія за неисполненіе означенныхъ обязанностей директора банка подвергаются отвѣтственности по 1154 ст. ул. о нак. Не подлежитъ сомнѣнію, что участіе въ торгахъ на продающіяся за долгъ банку имѣнія не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ директоровъ банковъ, исчисленнымъ выше и обнимающимъ собою только дѣйствія ихъ по управленію дѣлами и средствами банковъ. Къ тому же заключенію приводитъ ст. 41 пол. о гор. общ. банк., перечисляющая дозволенныя городскимъ общественнымъ банкамъ операціи, между которыми покупка имѣній не значится, и въ особенности п. 16 прил. къ ст. 114 того же полож., опредѣляющій, что имущество, заложенное въ банкѣ и непроданное съ торговъ, поступаетъ въ полную собственность банка, который, однако, обязанъ продать оное въ теченіе полугода за свой счетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ; точный смыслъ этихъ постановленій указываетъ, что покупка имѣній, заложенныхъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ, симъ банкамъ вовсе не разрѣшена, и даже вынужденное обращеніе оныхъ въ собственность банковъ дозволено только на опредѣленный, весьма краткій срокъ. Но если банкъ не имѣетъ права участвовать въ торгахъ на заложенное въ ономъ имѣніе, то не имѣлъ такого права, какъ справедливо объясняетъ подсудимый, и онъ въ качествѣ директора того банка. Такимъ образомъ участіе сего подсудимаго въ помянутыхъ торгахъ и въ состоявшейся на нихъ стачкѣ, хотя бы и соединенное съ ущербомъ банку, директоромъ котораго онъ состоялъ, не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ должности подсудимаго, не входило въ кругъ его служебной дѣятельности, а, слѣдовательно, и ст. 373 ул. о нак. къ такому дѣянію его примѣнена быть не можетъ. Указанныя дѣянія подсудимаго, въ виду ст. 1180 и 1051 уст. гражд. суд., примѣнимыхъ, согласно рѣшенію гражд. кассац. д-та 1879 г. № 300, и къ продажамъ съ публичныхъ торговъ имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, и п. 5 прил. къ ст. 144 пол. о город. банк., не соотвѣтствуютъ и преступленіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 498 и 501 ул. о нак., такъ какъ изъ обвинительнаго акта и приговора палаты усматривается, что торги производились не въ правленіи банка, но въ окружномъ судѣ, и подсудимый присутствовалъ на оныхъ не по порученію банка.

**) См. положенія подъ ст. 338.

Digitized by Google

стовались или, по протесту, не обращались ко взысканію, а переписывались, вслѣдствіе чего банкъ не могъ получить розданные капиталы; если притомъ признано, что эти дѣйствія учинены виновнымъ изъ извѣстныхъ личныхъ цѣлей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1155 ст. улож. 1891 Янв. 22, Сушкинныхъ.

1156. За утрату бланковъ, приготовленныхъ для выдачи билетовъ на вклады, вносимые въ кредитныя установленія, лица, коимъ храненіе оныхъ ввѣрено, подвергаются, когда сіе сдѣлано по одному лишь небреженію:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей за каждый бланкъ и, сверхъ того, отрѣшенію отъ должности;

а буде при семъ было какое-либо злоупотребленіе, то приговариваются сообразно съ постановленіями о растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1574; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

1. Подъ утратою, о которой говоритъ ст. 1156, можетъ быть понимаема и передача ввѣреннаго бланка лицамъ, не имѣющимъ на полученіе оныхъ права. 77/96, Пояркова.

2. Хотя статья 1156 имѣетъ въ виду должностныхъ лицъ и самое это нарушеніе составляетъ преступленіе по должности, но это обстоятельство, какъ не имѣющее никакого вліянія на самое свойство преступнаго дѣянія, не исключаетъ возможности примѣненія начала, выраженнаго въ ст. 1156, къ подобнаго же рода дѣйствіямъ, совершеннымъ и частными лицами. 77/96, Пояркова.

1157. Чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установленій, общественныхъ и частныхъ банковъ, за нарушеніе тайны о тѣхъ дѣйствіяхъ ихъ, которыя, на основаніи уставовъ, подлежатъ оной, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

когда сіе учинено ими съ намѣреніемъ повредить чести или кредиту какого-либо частнаго лица, то и

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1575; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1157[1]. Правительственные чиновники, а также служащіе въ земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ земскихъ, общественныхъ и частныхъ банкахъ, оказывающіеся виновными въ нарушеніи правилъ, воспрещающихъ употребленіе въ платежахъ купоновъ, срокъ оплаты которыхъ еще не наступилъ, покупку и продажу купоновъ, теченіе процентовъ по коимъ еще не началось, и всякія вообще сдѣлки относительно сихъ купоновъ, выдачу оныхъ отъ бумагъ, принятыхъ на храненіе или съ иною цѣлью, а также пріемъ въ залоги по подрядамъ и поставкамъ процентныхъ бумагъ, невѣющихъ всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, теченіе процентовъ по которымъ еще не началось, покупку и продажу такихъ бумагъ, пріемъ оныхъ на храненіе, внѣ случаевъ, когда это допускается закономъ, и вообще всякія операціи съ подобными бумагами, — подвергаются:

взысканіямъ, за сіи проступки для частныхъ лицъ опредѣленнымъ (ст. 1174[1] и 1174[3]). 1885 Іюн. 11, собр. узак., 631, III.

1158. Маклеръ какого-либо государственнаго, общественнаго или частнаго банка, который, зная о неблагонадежности векселя, не донесетъ о томъ банку,

отрѣшается отъ должности,

если сіе учинено имъ по нерадѣнію;

но буде онъ то сдѣлалъ съ умысломъ, по стачкѣ съ предъявителемъ векселя, или вообще изъ какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то подвергается:

наказанію, въ статьѣ 362 сего уложенія опредѣленному за подлоги въ отправленіи должности.

Во всякомъ случаѣ, онъ сверхъ того обязанъ заплатить все то, чего не достанетъ по произведеніи взысканія съ предъявителя векселя, или другихъ лицъ, въ векселѣ участвующихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1576.

Digitized by Google

1159. За упущеніе въ собраніи точныхъ справокъ о подлинности подписи векселедателей, имѣющихъ пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ ихъ векселя представляются къ учету, маклеръ государственнаго, общественнаго или частнаго банка, сверхъ платежа за убытки отъ сего происшедшіе,

отрѣшается отъ должности.

Тожъ наказанію и взысканію подвергаются и иногородные маклеры и нотаріусы, въ случаѣ невѣрнаго засвидѣтельствованія ими подписей иногородныхъ векселедателей. Тамъ же, ст. 1577.

1160. Кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Семужъ наказанію подвергается и тотъ, кто, получивъ какимъ бы то ни было образомъ, но завѣдомо, вексель подложный, или пропавшій, или украденный, будетъ по немъ искать платежа. Тамъ же, ст. 1578; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Спеціальный характеръ постановленій о подлогѣ въ векселяхъ.

1. Существованіе спеціальной статьи 1160 исключаетъ всякую возможность примѣненія статьи 1692 къ случамъ поддѣлки векселей или бланковыхъ на нихъ надписей. 70/247, Щеглова; 70/685, Гендона; 71/152, Пчелина; 72/901, Рѣпина.

2. Въ виду спеціальныхъ постановленій о подлогахъ въ векселяхъ, къ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія постановленія, объ обманахъ, мошенничествѣ и подлогѣ. 74/418, Гликмана.

2. Составленіе подложныхъ векселей.

3. Ст. 1160, какъ по буквальному тексту, такъ и по мѣсту ея въ уложеніи, имѣетъ отношеніе не только къ торговымъ обязательствамъ, но вообще къ нарушеніямъ постановленій о кредитѣ, совершаемымъ лицами всѣхъ состояній. 68/695, Никитина; 70/247, Щеглова.

4. Написаніе векселя отъ имени лица, которое, по дѣйствовавшему тогда уставу, не могло обязываться векселями, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1160. 70/247, Щеглова.

5. Написаніе подсудимымъ на свое имя векселей отъ другихъ лицъ, которыя его на это не уполномочили, составляетъ преступный подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 1160. 71/152, Пчелина.

6. По статьѣ 1160 наказываются не только за подписаніе векселей подъ чужую руку, но и за подложное составленіе ихъ всякимъ другимъ образомъ. 72/990, Гарелина.

7. Поэтому, написаніе отъ чьего-либо имени векселя, какъ бы по довѣренности, когда таковая была уже уничтожена, подходитъ подъ ст. 1160. 72/990, Гарелина; 74/245, Еремѣева.

8. Выдача векселя, какъ по довѣренности, лицомъ, не имѣющимъ вовсе довѣренности, подходитъ тѣмъ не менѣе подъ ст. 1160. 74/245, Еремѣева; 74/262, Луковникова.

9. Подложное составленіе векселя подходитъ подъ ст. 1160, хотя бы виновный и не старался поддѣлаться подъ подпись лица, отъ имени котораго составленъ вексель. 72/689, Богатова.

10. Подписаніе векселя или бланка отъ имени другаго лица, неучаствовавшаго въ составленіи онаго, подходитъ подъ ст. 1160, хотя бы подписавшій вексель и не подписывался подъ чужой почеркъ. 75/260, Плескова.

11. Сдѣланіе фальшивой подписи на векселѣ, хотя бы нигдѣ неявленномъ, подходитъ подъ 1160 ст., такъ какъ явка векселя не составляетъ существенной его принадлежности и зависитъ отъ частнаго усмотрѣнія. 68/907, Орлова.

12. Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что вексель пріобрѣтаетъ силу съ момента его написанія, а протестъ его есть только средство къ сохраненію за нимъ векселнаго права, которое онъ теряетъ, если не будетъ своевременно опротестованъ (уст. о векс. ст. 541, 583, 596 и др.), то поэтому для примѣненія статьи 1160 совершенно безразлично: былъ ли поддѣланъ вексель, опротестованный и предъявленный ко взысканію или неопротестованный. 70/685, Гендона; 74/703, Кузьмина; 87/18, Самойлова.

13. Составленіе подложнаго заемнаго документа, въ формѣ неопротестованнаго векселя, должно быть признаваемо подлогомъ въ составленіи не простаго денежнаго заемнаго обязательства, а именно векселя. 87/18, Самойлова.

14. Подлогъ векселя, сдѣланный съ цѣлью вымогательства денегъ отъ родителей одного изъ соучастниковъ поддѣлки, подъ угрозою уголовной отвѣтственности вовлечен-

Digitized by Google

наго въ преступленіе ихъ сына, наказывается по ст. 1160, а не какъ вымогательство денегъ подъ угрозою. 76/327, Горвица.

15. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1160, заключаются: во-1-хъ, подписи подъ чужую руку или въ составленіе инымъ образомъ подложнаго векселя, отъ имени другаго лица, или въ пріобрѣтеніи завѣдомо подложнаго векселя, и, во-2-хъ, въ требованіи по векселю, составленному подложно или пріобрѣтенному завѣдомо подложнымъ, уплаты денегъ. 69/992, Голдавскаго.

16. Хотя поэтому поддѣлка собственнаго векселя, не для требованія уплаты отъ другаго лица, а для удостовѣренія сдѣланнаго по нему платежа, и не подходитъ подъ буквальный текстъ закона, но при отсутствіи другихъ статей закона, ближе подходящихъ къ дѣянію этого рода, ст. 1160 можетъ быть примѣнена къ нему по аналогіи. 69/992, Голдавскаго.

17. Поддѣдка на векселѣ собственной надписи векселедателя, съ цѣлью лишить кредитора возможности доказывать дѣйствительность долга, напр., выдача кому-либо въ удостовѣреніе своего долга векселя, подписаннаго отъ имени выдавшаго другимъ лицомъ, подходитъ подъ ст. 1160. 75/343, Бухановскаго.

18. Означеніе суммы денегъ цифрами не составляетъ существенной принадлежности векселя, отсутствіе коей лишало бы вексель силы вексельнаго права; существенное же значеніе въ векселѣ имѣетъ только сумма, обозначенная въ текстѣ его, прописью; въ виду сего и основаніемъ иска по векселю можетъ служить только сумма, указанная въ текстѣ его, а не цифра, обозначенная въ его заголовкѣ. Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что передѣлка этой послѣдней цифры не можетъ составлять, сама по себѣ, подлога акта въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его 1160 ст. ул. о нак., и что дѣяніе, заключавшееся въ невѣрномъ означеніи въ верху векселя суммы денегъ, съ цѣлію введенія неграмотнаго векселедателя въ заблужденіе относительно размѣра долга, заключаетъ въ себѣ лишь признаки обмана,—предусмотрѣннаго 2 п. 174 и 3 п. 175 ст. уст. о нак. 87/33, Имянитова.

19. Подпись векселя именемъ несуществующаго лица, для избѣжанія платежа по векселю тѣмъ не менѣе дѣлаетъ вексель подложнымъ и наказывается по ст. 1160, а не составляетъ мошенничества. 74/418, Гликмана *); 79/2, Чингольдовъ.

20. Одно написаніе векселя заднимъ числомъ, получающее преступное значеніе лишь въ связи съ другими признаками подложности документа, само по себѣ не составляетъ подлога. 88/6, Кравцова.

3. Составленіе и предъявленіе къ учету векселей отъ вымышленныхъ лицъ.

21. По 1160 ст. наказывается не только тотъ, кто подпишетъ подъ чужую руку столь важное обязательство для общаго гражданскаго и торговаго кредита, какимъ представляется вексель, но и тотъ, кто всякимъ другимъ образомъ подложно составитъ вексель. 77/64, Бѣлова.

22. Такъ какъ на основаніи ст. 541 уст. торг. къ существеннымъ принадлежностямъ векселя относятся собственноручная подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею и означеніе въ векселѣ, что векселедатель получилъ по оному деньги или валюту, то носему написаніе векселя отъ лица несуществующаго или вымышленнаго представляется подлогомъ въ составленіи векселя. 77/64, Бѣлова.

23. Выпускъ въ обращеніе векселей, писанныхъ отъ вымышленныхъ лицъ, по отношенію къ нарушенію общественнаго кредита также преступенъ, какъ и выпускъ въ

---

*) Сенатъ нашелъ, что, по буквальному смыслу закона, наказанію подлежитъ тотъ, кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно; въ настоящемъ случаѣ, по точному смыслу отвѣта присяжныхъ, не подлежитъ сомнѣнію, что Гликманъ признанъ виновнымъ въ преступленіи,п редусмотрѣнномъ въ 1160 ст., ибо, подписавъ этотъ вексель вымышленнымъ именемъ, онъ тѣмъ самымъ составилъ подложный денежный документъ, означенный въ этой статьѣ, такъ какъ возложилъ отвѣтственность по векселю не на лицо, его подписавшее, а перенесъ оную на лицо, несуществующее въ дѣйствительности, и поступилъ, вопреки 6 п. 541 ст. уст. о векс., которая признаетъ существенною принадлежностью векселя собственноручную подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею или подпись лица, особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго. Объясненіе же просителя о томъ, что принятіе чужаго имени для совершенія мошенничества влечетъ за собою наказаніе, опредѣленное за обманъ, а равно ссылка его на рѣшеніе по дѣлу Львова (сб. рѣш. 1870 г., № 289), не могутъ имѣть никакого значенія въ данномъ случаѣ, въ виду существованія особаго спеціальнаго закона на случай подлога въ векселяхъ; причемъ, какъ уже было неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не могутъ имѣть примѣненія общіе законы объ обманѣ, мошенничествѣ и подлогѣ.

Digitized by Google

обращеніе векселей, подложно составленныхъ отъ имени какихъ-либо опредѣленныхъ лицъ; поэтому, представленіе въ банкъ къ учету векселей, написанныхъ на имя представившаго отъ вымышленныхъ лицъ, вполнѣ подходитъ подъ 1160 ст. 77/64, Бѣлова.

24. Преступность представленія къ учету векселей отъ вымышленныхъ лицъ возникаетъ не съ момента неуплаты имъ долга банку по учетнымъ подложнымъ векселямъ, а съ момента самаго ихъ представленія. 77/64, Бѣлова.

25. Законъ преслѣдуетъ въ поддѣлкѣ векселей не только нарушеніе имущественныхъ правъ отдѣльныхъ членовъ общества, но и нарушеніе постановленій объ общественномъ кредитѣ. 77/61, Квашенинникова.

26. Поэтому выпускъ въ обращеніе векселя, составленнаго подложно, хотя бы отъ имени вымышленнаго лица и на имя вымышленнаго же лица, подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ этимъ не только выманивается у извѣстнаго лица опредѣленная денежная сумма, но вмѣстѣ съ тѣмъ вводится подложное торговое обязательство въ общее торговое обращеніе, чѣмъ несомнѣнно нарушается общественный кредитъ. 77/61, Квашенинникова.

27. Обманъ посредствомъ вымышленнаго векселя составляетъ не мошенничество, а пользованіе плодами подлога, наказуемое, согласно съ ст. 1697, наравнѣ съ плодомъ и слѣдовательно, при подлогѣ векселей, влекущее отвѣтственность по ст. 1160. 77/61, Квашенинникова.

4. Употребленіе завѣдомо подложнаго векселя.

28. Для понятія употребленія въ свою пользу подложнаго векселя вовсе не требуется предъявленія его ко взысканію, а достаточно указанія на то, что виновный искалъ по немъ платежа. 71/1235, Добрецова.

29. Поэтому, такъ какъ передача подложнаго векселя въ другія руки по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, то дѣяніе этого рода подходитъ подъ 1160, а не подъ 1698 ст. улож. 71/1235, Добрецова; 76/327, Горвица.

30. Передача подложнаго векселя въ уплату за товаръ совершенно равносильна предъявленію такого векселя ко взысканію, и потому вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 1160. 72/901, Рѣпина.

31. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго векселя и передача его другому въ обезпеченіе долга подходитъ подъ ст. 1160. 72/1088, Камынкина.

32. Такъ какъ представленіе къ учету векселя есть одинъ изъ видовъ требованія платежа по векселю, то если вексель былъ завѣдомо подложный, къ подобному дѣянію должна быть примѣняема 2-я часть ст. 1160. 71/1832, Гребнера; 72/1469, Разсказова; 72/1622, князя де-Люзиньяна.

33. 2-я часть 1160 ст. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда на представленномъ къ учету подложномъ векселѣ были выставлены бланковыя надписи самого обвиняемаго. 71/1832, Гребнера.

5. Предъявленіе подложнаго векселя, составленнаго предъявителемъ.

34. 2-я часть 1160 ст. предусматриваетъ взысканіе платежа по векселю, подложно составленному не самимъ взыскателемъ, а завѣдомо ему, другимъ лицомъ; предъявленіе же векселя, составленнаго самимъ предъявителемъ, наказывается по 1 ч. 1160 ст. 77/64, Бѣлова.

35. Согласно общему правилу объ отвѣтственности за употребленіе подложныхъ актовъ (ст. 1692), ст. 1160 примѣняется и въ случаяхъ употребленія для своихъ выгодъ подложнаго векселя, составленнаго самимъ предъявителемъ. 70/711, Кашкина; 71/1235, Добрецова.

6. Предъявленіе ко взысканію безденежнаго векселя.

36. Но предъявленіе къ учету безденежнаго векселя не подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ оно не содержитъ въ себѣ существеннаго признака преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, а именно подложности векселя. 71/1832, Гребнера.

37. Предъявленіе ко взысканію безденежнаго векселя не можетъ быть приравниваемо къ предъявленію ко взысканію оплаченнаго документа, о которомъ говоритъ 3 п. 174 ст., и вообще не составляетъ проступка, наказуемаго по законамъ уголовнымъ. 77/38, Козлова.

7. Пріобрѣтеніе подложныхъ векселей.

38. Одно пріобрѣтеніе завѣдомо подложныхъ векселей не наказывается по ст. 1160, и подвергаетъ отвѣтственности по 1698. 74/390, Плескова.

Digitized by Google

8. Поддѣлка бланковыхъ надписей.

39. Поддѣлка бланковой на векселѣ надписи, по смыслу 555, 556 и 570 ст. векс. уст., равносильна поддѣлкѣ цѣлаго векселя и по сему подлежитъ дѣйствію 1160, а не 1161 ст. ул. 68/389, Азанчевскаго; 70/247, Щеглова; 72/901, Рѣпина; 73/931, Лебедева.

40. Пользованіе бланкомъ, написаннымъ какъ бы по довѣренности другаго лица, такимъ лицомъ, которое, завѣдомо для виновнаго, довѣренности не имѣло, подходитъ подъ дѣйствіе 1160 ст. 74/262, Луковникова.

41. Подложное засвидѣтельствованіе, удостовѣряющее дѣйствительность надписи бланконадписателя, на подложной бланковой надписи, подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ поддѣлка бланковой надписи на векселѣ равносильна поддѣлкѣ векселя. 73/931, Лебедева.

42. Поддѣлка бланковой надписи на векселѣ наказывается по ст. 1160, хотя бы самая надпись, по вексельному уставу, не имѣла силы. 76/327, Горвица.

43. Недѣйствительность векселя или бланковыхъ надписей тѣмъ болѣе не устраняетъ отвѣтственности по ст. 1160, что векселя, по условіямъ надписанія ихъ и передачи изъ рукъ въ руки по законамъ торговымъ, пользуются наиболѣе свободнымъ обращеніемъ въ денежныхъ оборотахъ между лицами торговаго и неторговаго званія. 76/327, Горвица.

44. Поэтому составленіе подложнаго векселя съ бланковою надписью отъ имени несовершеннолѣтняго подходитъ подъ ст. 1160. 76/327, Горвица *).

45. То же нужно сказать о поддѣлкѣ бланковой надписи отъ имени жены лица торговаго званія, не производящей торговли отъ собственнаго имени, хотя таковая надпись, по смыслу 546 ст. уст. торг., не дѣйствительна. 76/327, Горвица.

46. Такъ какъ поддѣлка векселя составляетъ преступное нарушеніе законовъ о торговомъ и общественномъ кредитѣ, а передача векселя по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, то уже одно обращеніе по бланковой надписи векселя въ постороннія руки подходитъ подъ ст. 1160. 76/327, Горвица.

9. Злоупотребленіе вексельнымъ бланкомъ.

47. Злоупотребленіе вексельнымъ бланкомъ, напр., вписаніе большей суммы, нежели слѣдовало по договору, не составляетъ проступка, запрещеннаго закономъ, такъ какъ самая выдача такого бланка составляетъ нарушеніе 542 ст. уст. векс. 75/595, Малерманъ; 76/3, Малерманъ (о. с.) **); 87/33, Имянитова; 73/748, Шитцъ.

---

*) Сенатъ нашелъ, что если признать, что уголовное преслѣдованіе за поддѣлку векселя можетъ быть поставлено въ зависимость отъ гражданскаго значенія бланковой надписи несовершеннолѣтняго лица, обвиняемаго въ подлогѣ векселя, то въ такомъ случаѣ останется придти къ тому заключительному выводу, что несовершеннолѣтнія лица, составляя подложные векселя и выставляя на нихъ свои бланки, могутъ поддѣлывать такіе векселя, безъ всякой отвѣтственности, ни за выдачу ими на себя обязательствъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, ни за самый, учиненный ими, подлогъ въ этихъ обязательствахъ.

**) По дѣлу Малерманъ Сенатъ нашелъ, что протестомъ товарища прокурора на оправдательный приговоръ суда возбуждается вопросъ о томъ: можетъ ли, въ виду 542 ст. уст. о векс., быть допущено обвиненіе въ такомъ злоупотребленіи ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, которое состоитъ въ вписаніи въ оный большей противъ слѣдовавшей по договору, но соотвѣтствующей цѣнѣ листа суммы? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по слѣдующимъ основаніямъ: улож. о нак., въ ст. 1692 и 1694, не относящихся до векселей, предусматриваетъ въ первой — поддѣлку домашнихъ актовъ, а во второй — злоупотребленіе ввѣренною бланковою подписью, которое, по наказуемости, приравнивается къ поддѣлкѣ домашнихъ актовъ. Что же касается векселей, то поддѣлка ихъ предусматривается въ спеціальной для нихъ 1160 ст. улож. о нак.; относительно же злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, въ улож. о нак., не содержится никакого постановленія. Для того, чтобы понять смыслъ такого пробѣла, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію 542 ст. уст. о векс. Узаконеніемъ этимъ воспрещается употребленіе, вмѣсто векселей, просто вексельныхъ бланковъ. Воспрещеніе это, какъ видно изъ цитаты, сдѣланной подъ 542 ст. уст. векс., было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ торгующихъ стали выдавать, вмѣсто векселей, просто вексельные бланки, изъ которыхъ каждый замѣнялъ выдавшему оный нѣсколько векселей, до обращенія его въ настоящій вексель, каковое обращеніе дѣлалось только тогда, когда нельзя было избѣжать онаго, послѣдствіемъ чего неминуемо должно было быть уменьшеніе продажи вексельной бумаги и слѣдственно ущербъ государственной казнѣ. Воспрещеніемъ такого образа дѣйствій и объясняется означенный выше пробѣлъ въ постановленіяхъ улож. о нак. Въ случаѣ злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоящаго въ вписаніи въ оный превышающей слѣдовавшую по договору, по соотвѣтствующей цѣнѣ листа сумму, нельзя было допустить ни гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія, такъ

Digitized by Google

48. Но положеніе это не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ, вписало въ него сумму не только большую противу слѣдовавшей по договору, но и противъ соотвѣтствующей цѣны листа, на которомъ былъ написанъ вексель. 75/595, Малерманъ.

49. Такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ вексель становится простымъ долговымъ обязательствомъ, то и обвиненіе возможно по ст. 1694. 75/595, Малерманъ.

50. Безнаказанность злоупотребленія вексельнымъ бланкомъ существуетъ только въ томъ случаѣ, когда вексельный бланкъ выданъ вмѣсто векселя, а такая передача можетъ быть только тогда, когда бланконадписатель и лицо, получившее бланкъ, вступаютъ между собою въ сдѣлку или договоръ, въ силу котораго первый обязывается выдать вексель и замѣняетъ его бланкомъ. 77/96, Пояркова.

51. Совершенно иными представляются тѣ случаи, когда бланкъ получается не въ замѣнъ векселя, а выдается лишь для храненія или вписанія текста векселя; въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ передачи бланка, воспрещенной ст. 542, а потому и уголовная отвѣтственность за злоупотребленіе бланкомъ при такихъ условіяхъ вполнѣ возможна. 77/96, Пояркова.

52. Такимъ образомъ продажа бланка, даннаго обвиняемому по его должности конторщика, составляетъ растрату чужаго имущества, такъ какъ вексельный бланкъ несомнѣнно представляетъ преимущественную цѣнность, какъ на это указываетъ между прочимъ и ст. 1156 ул. 77/96, Пояркова.

53. Непреступность злоупотребленія вексельнымъ бланкомъ, заключающагося во вписаніи въ вексельный бланкъ суммы большей противъ той, которая была условлена по словесному договору между бланкодателемъ и лицомъ, получившимъ бланкъ вмѣсто векселя, не можетъ относиться до такихъ вексельныхъ бланковъ, на коихъ лицо, выдающее бланкъ, ограничиваетъ право другой стороны категорическимъ указаніемъ этихъ правъ и условій. 86/10, Ковалевскаго; 1891 Февр. 19, Глазера.

54. Всякая переправка или подчистка на вексельномъ бланкѣ, во вредъ лица, выдавшаго бланкъ, такой надписи бланкодателя, которая выражаетъ его волю и указываетъ право другой стороны, и написанія засимъ текста, соотвѣтствующаго передѣлкѣ, составляетъ подлогъ. 86/10, Ковалевскаго.

55. Вписаніе текста въ вексельный бланкъ съ измѣненіемъ поставленнаго на бланкѣ срока, съ котораго бланкъ этотъ могъ быть, по договору, обращенъ въ вексель, является составленіемъ такого векселя, который выдаваемъ не былъ, т.-е. подложнаго, и наказывается по ст. 1160. 86/10, Ковалевскаго.

56. Переправка на верху вексельнаго бланка цифры суммы долга и соотвѣтственно этому написаніе въ текстѣ бланка суммы долга большей противъ занятой, составляетъ подлогъ, предусмотрѣнный 1160 ст. улож. 1891 Февр. 19, Глагера.

10. Окончаніе преступленія.

57. Предъявленіе къ учету подложнаго векселя должно быть признаваемо оконченнымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 1160, хотя бы платежъ и не состоялся. 72/1622, де-Люзиньяна.

58. По ст. 1160 наказываются виновные не только въ предъявленіи, но и въ одномъ составленіи подложнаго векселя, причемъ одно составленіе онаго должно считаться преступленіемъ вполнѣ совершившимся. 75/512, Климашевскаго.

11. Возбужденіе дѣла о подлогѣ въ векселяхъ.

59. На дѣла по спорамъ о подлогѣ векселей не распространяется тотъ двойственный порядокъ, который существуетъ относительно дѣлъ по извѣту о подлогѣ другихъ актовъ, а для возбужденія уголовнаго преслѣдованія за подлогъ векселя достаточно

какъ нельзя было давать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершаться только вслѣдствіе нарушенія самимъ потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, выраженнаго въ 541 ст. уст. о векс. Напротивъ того, именно невозможность судебнаго преслѣдованія за такое злоупотребленіе должна была обезпечить соблюденіе 542 ст. уст. о векс., направленной къ огражденію законнаго интереса государственной казны. Но правило это не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ, для вписанія въ оный слѣдующей по договору суммы, воспользовалось этимъ довѣріемъ для вписанія въ этотъ бланкъ суммы большей не только противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ соотвѣтствующей цѣны листа, въ которой вписана та сумма, ибо тогда вексель, какъ не заключающій въ себѣ всѣхъ существенныхъ принадлежностей векселя, становится простымъ долговымъ обязательствомъ (9 п. 541 и 544 ст. уст. о векс.), относительно коего возможенъ споръ гражданскій (544 ст. уст. о векс.), а слѣдственно возможно и уголовное обвиненіе по 1694 ст. улож. о наказ.

Digitized by Google

одного заявленія объ этомъ отвѣтчика, хотя бы и не указывавшаго на лицо, подлежащее въ подлогѣ. 70/685, Гендона.

60. На основаніи ст. 651 уст. векс., одно заявленіе спора о подлогѣ векселя, предъявленнаго ко взысканію въ коммерческомъ судѣ, достаточно для возбужденія уголовнаго преслѣдованія и передачи дѣла прокурорскому надзору. 76/31, Фридманъ; 70/315, Ломанова.

61. Возбужденіе дѣла о подлогѣ векселя, непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, вслѣдствіе заявленія лица, отъ имени котораго составленъ такой векселъ, о подложномъ составленіи его и предъявленіи къ протесту у нотаріуса, не составляетъ нарушенія ст. 546 уст. гр. суд. 75/421, Вайнфельда.

62. Ложное заявленіе при взысканіи по векселю объ его подложности, сдѣланное единственно для отсрочки платежа, не можетъ разсматриваться ни какъ лжесвидѣтельство, ни какъ лжедоносъ. 74/308, Давыдова *).

1161. Кто умышленно, изъ какихъ-либо видовъ, сдѣлаетъ на векселѣ передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, въ статьѣ 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1580.

1. Статья 1161 предусматриваетъ только сдѣланіе на векселѣ передаточной надписи заднимъ числомъ, но она не можетъ быть примѣняема къ поддѣлкѣ самой надписи, такъ какъ таковая поддѣлка равносильна поддѣлкѣ самого векселя. 68/389, Амчевскаго.

1162. Чиновники полиціи, за упущенія во взысканіи по векселямъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 454 сего уложенія.

Когда же отъ такого ихъ упущенія послѣдовало сокрытіе или самого должника, или имущества его, бывшаго въ виду при началѣ взысканія, то сіи чиновники, сверхъ того, приговариваются:

къ платежу капитала, процентовъ, издержекъ пеней, которыя слѣдовали съ неисправнаго должника,

и имъ предоставляется искать своихъ убытковъ на семъ послѣднемъ. Тамъ же, ст. 1581.

1163. Кто изъ лицъ, производящихъ торговлю, будетъ, предписаннымъ для сего порядкомъ, изобличенъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тамъ же, ст. 1582; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 27; (41477) ст. 8; 1865 Февр. 9 (41779) пол.; 1868 Іюл. 1 (46067); 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 1.

1. Согласно уставу торговому, для признанія лицъ торговаго сословія банкротами злостными достаточно изобличенія ихъ въ неведеніи установленныхъ торговыхъ книгъ, а вовсе не требуется скрытія или истребленія ими книгъ или совершенія какихъ-либо иныхъ подроговъ или скрытія отъ кредиторовъ части своего имущества. 69/877, Кузьмина.

2. Это положеніе сохраняетъ силу и послѣ Высочайше утвержденнаго 1 Іюля 1863 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности; этотъ законъ положительно указываетъ, что коммерческіе суды разсматриваютъ и рѣшаютъ дѣла о торговой несостоятельности на существующемъ нынѣ основаніи, по установленнымъ въ торговомъ уставѣ правиламъ. 69/877, Кузьмина.

3. Лицо, признанное со стороны гражданскаго суда злостнымъ банкротомъ, хотя и можетъ быть оправдано въ этомъ преступленіи по приговору уголовнаго суда, но не можетъ быть освобождено, безъ суда, отъ уголовнаго преслѣдованія, ибо дѣйствительность и свойство событія, послужившаго основаніемъ гражданскому суду къ признанію подсудимаго злостнымъ банкротомъ, остаются въ своей силѣ. 69/877, Кузьмина.

4. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію, произведенному по воспослѣдованіи опредѣленія гражданскаго суда, откроются особыя обязательства, измѣняющія основанія, принятыя въ этомъ опредѣленіи. Хотя такое исключеніе изъ общаго правила и не указано въ законѣ, но оно само собою разумѣется изъ того, что по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, какъ такомъ преступленіи, которое подвергаетъ виновнаго лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, преданію обвиняемаго суду должно предшествовать предварительное слѣдствіе (у. у. с. ст. 201 и 544), при которомъ обстоятельства дѣла, бывшія въ виду гражданскаго суда, могутъ совершенно измѣниться, преданіе же кого-либо суду по обстоятельствамъ несуществующимъ или измѣненнымъ не могло входить въ намѣреніе законодателя. 69/877, Кузьмина.

*) См. также тезисы подъ ст. 1690.

Digitized by Google

5. Мировая сдѣлка, заключенная должникомъ съ своими кредиторами, не имѣетъ для суда обязательнаго значенія; напротивъ того, первую инстанцію въ опредѣленіи свойства несостоятельности составляетъ судъ, а не кредиторы должника, и каждое постановленіе ихъ по этому предмету подлежитъ разсмотрѣнію суда и получаетъ силу окончательнаго рѣшенія лишь послѣ утвержденія его судомъ. 85/13, Нинбурга.

6. Судъ вправѣ постановить опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности даже и въ томъ случаѣ, если объ этомъ предметѣ не поступило ни отъ кого ни жалобъ, ни просьбъ, и даже не было представлено никакого опредѣленія со стороны общаго собранія кредиторовъ; онъ не стѣсняется ни мнѣніемъ кредиторовъ, ни мировой сдѣлкой съ должникомъ въ виду того, что такія сдѣлки нерѣдко совершаются по настоянію большинства подставныхъ кредиторовъ, къ явному вреду дѣйствительныхъ заимодавцевъ и ведутъ къ полной безнаказанности, какъ самаго злостнаго банкрота и его сообщниковъ. 85/13, Нинбурга.

7. Судъ не ограничивается при этомъ одной формальной повѣркой рѣшенія кредиторовъ, но обязанъ разсмотрѣть по существу тѣ основанія, на которыхъ оное постановлено. Законъ не требуетъ, чтобы фактъ безденежной передачи должникомъ имущества былъ предварительно установленъ судебными опредѣленіями; для суда достаточно находящихся въ дѣлѣ признаковъ такой передачи и одной наличности въ дѣлѣ такихъ обстоятельствъ, которыя представляютъ основаніе къ обвиненію должника въ сокрытіи имущества, для разрѣшенія преслѣдованія какъ несостоятельнаго, такъ и его сообщниковъ, въ порядкѣ уголовнаго суда. 85/13, Нинбурга.

8. Взятіе послѣ описи и назначенія въ продажу имѣній злостнаго должника, заднимъ числомъ, безденежныхъ обязательствъ съ цѣлью лишить дѣйствительныхъ его кредиторовъ удовлетворенія и предъявленіе сихъ обязательствъ ко взысканію, безспорно представляетъ ту безденежную передачу имущества подставнымъ ложнымъ заимодавцамъ, о коемъ говоритъ ст. 1166. 85/13, Нинбурга.

9. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ не только взялъ отъ несостоятельнаго вексель заднимъ числомъ, но и искалъ по этому векселю уплаты, подходитъ подъ понятіе не покушенія, а вполнѣ совершившагося пособничества въ злостномъ банкротствѣ; такъ какъ, предъявивъ ко взысканію вексель, добытый отъ злостнаго банкрота, и стало быть, посредствомъ подлога, подсудимые сдѣлались, тѣмъ самымъ, прямыми сообщниками злостнаго банкрота; причемъ то обстоятельство, что они не успѣли получить по предъявленнымъ векселямъ денегъ изъ конкурсной массы, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ такое полученіе не могло зависѣть отъ воли или участія самихъ подсудимыхъ, а въ дѣлѣ о злостномъ банкротствѣ даже не можетъ имѣть мѣста. 85/13, Нинбурга.

1164. Лица, участвовавшія въ подлогахъ злонамѣреннаго банкрота, подвергаются:

наказаніямъ по общимъ правиламъ, въ статьѣ 119 сего уложенія постановленнымъ о сообщникахъ въ преступленіи.

Такимъ же наказаніямъ подвергаются и наслѣдники злонамѣреннаго банкрота, которые, получивъ отъ него въ наслѣдство капиталы, состоявшіе въ кредитныхъ установленіяхъ и поступившіе къ нимъ по особеннымъ законамъ сихъ установленій, не представятъ оныхъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1583.

1. Сознаніе несостоятельнаго должника на судѣ, при отобраніи отъ него подписки, и тѣ льготы, которыя обѣщаетъ ему законъ за такое сознаніе, не могутъ быть распространяемы на соучастниковъ несостоятельнаго и не могутъ умалять ихъ виновность. 85/13, Нинбурга.

1165. Кто изъ лицъ, производящихъ торговлю, будетъ признанъ банкротомъ неосторожнымъ, тотъ

лишается правъ торговли и, по требованію и усмотрѣнію заимодавцевъ, заключается въ тюрьму на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1584; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Февр. 9 (41779) пол.

1166. Кто изъ лицъ, не производящихъ торговли, будетъ признанъ должникомъ злостнымъ, т.-е. такимъ, о коемъ доказано, что онъ, впавши въ неоплатные долги, съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, перекрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное безденежно въ другія руки, или же посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ, или инымъ способомъ скрылъ дѣйствительно свое имѣніе или часть онаго, во вредъ неудовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и пре-

Digitized by Google

имуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1585; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1865 Февр. 9 (41779) пол.

1167. Лица, участвовавшія въ подлогахъ злостнаго должника, подвергаются за сіе участіе:

наказаніямъ, по общимъ правиламъ постановленнымъ о сообщникахъ въ преступленіи въ статьѣ 119 сего уложенія.

Такимъ же образомъ наказываются и наслѣдники злостнаго должника, которые, получивъ по наслѣдству капиталы его, состоявшіе въ кредитныхъ установленіяхъ и поступившіе къ нимъ по особымъ законамъ сихъ установленій, съ умысломъ не представятъ оныхъ на удовлетвореніе долговъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1586.

1168. Кто изъ несостоятельныхъ, или вообще изъ казенныхъ или частныхъ должниковъ, будетъ, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, уклоняться отъ предписанной закономъ обязанности сдѣлать бланковыя или полныя передаточныя надписи на представленныхъ отъ него въ конкурсъ или въ присутственное мѣсто билетахъ кредитныхъ установленій или акціяхъ частныхъ обществъ, или выдачи печати по вкладамъ отъ имени неизвѣстнаго, или сдѣлать надлежащія объявленія на имя комиссіи погашенія долговъ, когда представлены билеты сей комиссіи, тотъ за сіе подвергается, буде онъ принадлежитъ къ числу лицъ, производящихъ торговлю:

наказанію, въ предшедшей (1163) статьѣ за злонамѣренное банкротство опредѣленному;

а если онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, производящихъ торговлю, то

наказанію, выше сего, въ статьѣ 1166, за злостную несостоятельность постановленному. Тамъ же, ст. 1588; 1865 Февр. 9 (41779) пол.

Примѣчаніе. Содержащееся въ сей (1168) статьѣ правило не имѣетъ примѣненія при производствѣ дѣлъ о несостоятельности и долговыхъ взысканіяхъ въ окружныхъ судахъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1075; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 13.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О нарушеніи уставовъ торговыхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о правѣ на торговлю.

1169. За производство торговли лицами, которыя по закону не имѣютъ на сіе права, виновные подвергаются, смотря по времени, въ теченіе коего они производили незаконную торговлю, и по количеству обращавшихся въ оной капиталовъ и товаровъ:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Ежели въ семъ нарушеніи постановленій о торговлѣ будутъ изобличены такія лица, которыя хотя имѣли прежде право торговать, но впослѣдствіи лишены онаго по судебному приговору, то они за сіе подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1589; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Хотя редакція статьи 1169 осталась совершенно тождественною въ изданіяхъ 1845 и 1885 г., но объемъ и условія ея примѣненія измѣнялись, согласно происшедшимъ измѣненіямъ тѣхъ постановленій торговыхъ уставовъ, за нарушеніе коихъ она опредѣляетъ отвѣтственность. 89'8, Толстой.

Digitized by Google

2. По 1-й части 1169 ст. нынѣ могутъ подлежать отвѣтственности: во-1-хъ, лица, неимѣющія права на взятіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство по онымъ торговли, и, во-2-хъ, лица, неимѣющія, въ силу особо установленныхъ закономъ условій, права на взятіе торговаго билета на производство даннаго рода торговли, буде, конечно, за производство даннаго рода торговли не установлено въ законахъ уголовныхъ особой отвѣтственности. 89/8 Толстой.

3. Такъ какъ открытіе посредническихъ конторъ, независимо отъ взятія торговаго билета, обусловливается не только внесеніемъ на то установленнаго залога, но и особымъ разрѣшеніемъ полицейской власти, каковое разрѣшеніе, въ томъ случаѣ, если контора рекомендуетъ лицъ, занимающихся педагогическою дѣятельностью, можетъ послѣдовать лишь по предварительномъ соглашеніи съ попечителемъ учебнаго округа, то открытіе такой конторы лицомъ, не получившимъ установленнаго разрѣшенія и слѣдовательно не имѣющимъ права на производство сего рода торговыхъ дѣйствій подлежитъ наказанію по ст. 1169 ул. 89/8, Толстой.

4. Если же такое лицо открыло контору и безъ полученія торговаго свидѣтельства, то, независимо отъ наказанія по ст. 1169, оно подлежитъ отвѣтственности и по 113 ст. уст. о пошл. 89/8, Толстой.

5. Лицо, получившее разрѣшеніе на открытіе посреднической конторы, но открывшее таковую безъ полученія торговаго билета, отвѣчаетъ только по ст. 113 уст. о пошл. 89/8, Толстой *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что для опредѣленія преступнаго характера дѣянія, въ учиненіи коего Толстая признана виновною, слѣдуетъ принять въ соображеніе постановленія нашего законодательства о запрещенномъ производствѣ торговли вообще. При изданіи уложенія 1845 г. въ него была внесена,—соотвѣтственно съ статьею 3-ею уставовъ торговыхъ (изд. 1842 г.), на основаніи коей всѣ роды торговли и торговыхъ дѣйствій раздѣлялись на производимые свободно, безъ пошлинъ, и на совершаемые по торговымъ свидѣтельствамъ, получаемымъ изъ уѣзднаго казначейства, съ уплатою узаконенныхъ пошлинъ,—особая статья (1591 по изд. 1845 г., 1661 по изд. 1857 г.) объ отвѣтственности, за производство торговли безъ установленныхъ для сего торговыхъ свидѣтельствъ; но такъ какъ, по уставамъ торговымъ, нѣкоторыя лица вовсе не признавались имѣющими право на полученіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство торговли по свидѣтельствамъ, то независимо отъ сего постановленія, составители уложенія нашли необходимымъ назначить особую отвѣтственность (ст. 1589 по изд. 1845 г., 1658 по изд. 1857) за производство торговли или торговыхъ дѣйствій такими лицами, которыя не только не имѣли надлежащихъ для сего свидѣтельствъ, но и не могли получить таковыя, или которыя утратили право на торговлю по судебному приговору. Постановленіе о торговлѣ безъ свидѣтельства, имѣвшее въ виду исключительную охрану интересовъ казны и правильное поступленіе торговыхъ сборовъ, было потомъ исключено изъ уложенія о наказаніяхъ при изданіи его въ 1866 г. и замѣнено, на основаніи закона 9 Февраля 1865 г. (41,179), статьею 113 положенія о пошлинахъ, опредѣляющею и нынѣ (по изд. 1886 г.) отвѣтственность за производство, безъ надлежащаго свидѣтельства или билета, торговли или торговыхъ дѣйствій такого рода, для производства коихъ по закону необходимо имѣть таковые свидѣтельства или билеты; причемъ, по ст. 125 того же положенія, дѣла по симъ нарушеніямъ производятся не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ. Напротивъ того, постановленія о производствѣ торговыхъ дѣйствій лицами, неимѣющими на сіе права и по свидѣтельствамъ, направленныя къ охранѣ не только финансовыхъ, но преимущественно весьма разнообразныхъ полицейскихъ интересовъ, сохранились и въ уложеніи, изданій 1866 и 1885 г., въ ст. 1169. Но какъ въ изданіи 1845 г., такъ и нынѣ, статья 1169, хотя и содержитъ указаніе на то, какія дѣянія воспрещены ею подъ страхомъ наказанія, но это указаніе имѣетъ условный характеръ, вполнѣ опредѣлясь соотвѣтственными постановленіями законовъ о торговлѣ, такъ какъ въ уложеніи не содержится точныхъ указаній, что̀ нужно признавать „производствомъ торговли“ и какія именно лица должны быть почитаемы неимѣющими права на таковое производство торговли; а посему, хотя редакція этой статьи осталась совершенно тождественною въ изданіяхъ 1845 и 1885 г., но тѣмъ не менѣе объемъ и условія ея примѣненія измѣнились, согласно происшедшимъ измѣненіямъ тѣхъ постановленій уставовъ торговыхъ, за нарушеніе коихъ она опредѣляетъ отвѣтственность. Такимъ образомъ, согласно уставамъ торговымъ изд. 1842 и 1857 г., всѣ виды торговыхъ дѣйствій, непочитавшихся свободными, могли быть производимы только по торговымъ свидѣтельствамъ, причемъ, согласно ст. 5 уст. торг., эти свидѣтельства могли быть выдаваемы лицамъ, въ сей статьѣ перечисленнымъ, а въ ст. 11 и 13 того же устава указывались разряды лицъ, неимѣвшихъ права получать таковыя свидѣтельства; а посему, при дѣйствіи сихъ законовъ и по ст. 1589 улож. о нак., изд. 1845 г., подлежали наказанію всѣ тѣ лица, которыя не имѣли права получать торговыя свидѣтельства, а потому и не могли совершать какія-либо торговыя дѣйствія. По дѣйствующимъ же нынѣ законамъ (2 ст. положенія о пошлинахъ, изд. 1886 г.), вся торговля раздѣляется на производимую или безъ платежа пошлинъ, или съ платою оныхъ, причемъ торговля платная производится по торговымъ свидѣтельствамъ и по билетамъ. Затѣмъ, согласно ст. 12, 13, 20 и 22 того же положенія о пошлинахъ, свидѣтельства на право торговли могутъ быть выдаваемы лицамъ обоего пола, русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній, а равно и

Digitized by Google

6. Ст. 1169 улож. предполагаетъ, что лицо, обвиняемое въ неправильной торговлѣ, не имѣло на то права; поэтому это обстоятельство должно быть указано въ приговорѣ. 71/602, Пиндрика.

7. Поэтому одно удостовѣреніе, что торговля производилась безъ разрѣшенія, недостаточно для примѣненія ст. 1169; напротивъ того, случаи этого рода предусмотрѣны ст. 113 прил. къ ст. 464 уст. о пошлинахъ (т. V свод. зак., по прод. 1868 года) и вѣдаются административными мѣстами. 71/602, Пиндрика.

8. Подъ дѣйствіе ст. 1169 вполнѣ подходитъ производство торговли лицомъ, которое признано банкротомъ, съ лишеніемъ права торговли и принятіе къ себѣ такого лица на службу въ качествѣ приказчика. 72/1251, Поповыхъ.

9. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ не примѣняется ч. 1-я ст. 9-й мир. устава. 71/625, Корепинова; 71/1478, Бородатова.

1170. Кто будетъ уличенъ въ производствѣ торговли или промысла по фальшивому свидѣтельству или билету, тотъ за сіе, сверхъ тройной платы за свидѣтельство или билетъ, подвергается:

иностранцамъ, за исключеніемъ лишь (прим. 1 къ ст. 20) священнослужителей и церковныхъ причетниковъ и протестантскихъ проповѣдниковъ, находящихся при должностяхъ; относительно же права на взятіе билетовъ на торговыя дѣйствія, въ ст. 24 полож. о пошл. указанныя, въ этомъ положеніи никакихъ особыхъ ограниченій не содержится, но, однако, по отношенію къ нѣкоторымъ изъ таковыхъ дѣйствій существуютъ весьма разнообразныя условія, изложенныя въ уставахъ торговыхъ, въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, въ законахъ о состояніяхъ и т. д., въ силу чего, по отношенію къ производству сего рода торговыхъ дѣйствій, надлежащіе билеты могутъ быть выдаваемы только лицамъ, удовлетворяющимъ требуемымъ закономъ условіямъ и, слѣдовательно, признаваемымъ имѣющими право на производство сего рода торговыхъ дѣйствій или торговли. Сообразно сему и по 1 ч. 1169 ст. улож., нынѣ могутъ подлежать отвѣтственности: во-1-хъ, лица, неимѣющія права на взятіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство по онымъ торговли, и, во-2-хъ, лица, неимѣющія, въ силу особо установленныхъ закономъ условій, права на взятіе торговаго билета на производство даннаго рода торговли, буде, конечно, за производство такого рода недозволенной торговли не установлено въ законахъ уголовныхъ особой отвѣтственности, какъ напр. за производство торговли евреями внѣ черты постояннаго жительства (ст. 1171 улож.), за открытіе ссудныхъ кассъ (ст. $47\frac{1}{1}$ уст. о нак.), за производство не-христіанами торговли предметами чествованія христіанъ (ст. $48\frac{1}{1}$ уст. о нак.) и т. п. Въ соотношеніи съ только-что изложенными измѣненіями постановленій о правѣ на торговлю и торговыя дѣйствія, измѣнялись въ нашемъ законодательствѣ и спеціальныя постановленія объ открытіи посредническихъ или коммисіонныхъ конторъ. Особыя правила объ открытіи таковыхъ конторъ были внесены въ наше право спеціальнымъ узаконеніемъ отъ 16 Ноября 1843 г. (17,331), вошедшимъ въ приложеніе къ ст. 88 уст. торг., по изд. 1857 г., причемъ, согласно п. 2 сего положенія, открытіе таковыхъ конторъ дозволялось только лицамъ, имѣющимъ гильдейскія свидѣтельства 1-го и 2-го разрядовъ, такъ что и въ 1845 г. подъ дѣйствіе статьи 1589 (нынѣ 1169) подводились случаи открытія таковыхъ конторъ лицами, неимѣющими права на полученіе гильдейскихъ свидѣтельствъ. Затѣмъ правила объ открытіи сихъ конторъ, а въ особенности конторъ для найма лицъ на частныя должности и службу, подверглись существенному измѣненію, во-1-хъ, на основаніи закона 9 Февраля 1865 г. (о пошлинахъ за право торговли), и, во-2-хъ, по законамъ 1882 г. Декабря 28 (1776) и 1884 г. Февраля 28. На основаніи дѣйствующихъ нынѣ правилъ, открытіе посредническихъ конторъ отнесено, по п. 7 ст. 2 полож. о пошл. (изд. 1886 г.), къ торговымъ дѣйствіямъ, производство коихъ, по п. 1 ст. 24 пол. о пошл., обусловливается взятіемъ торговаго билета, причемъ, согласно прилож. къ ст. 53 уст. торг. (изд. 1887 г.), открытіе таковыхъ конторъ дозволяется не только по внесеніи особо на то установленнаго залога, но и по особому разрѣшенію полицейской власти, а если контора рекомендуетъ лицъ, занимающихся педагогическою дѣятельностью, то самое разрѣшеніе полиціи можетъ послѣдовать лишь по предварительному соглашенію съ попечителемъ учебнаго округа. Цѣль установленія такого особаго разрѣшенія, очевидно, заключается не въ охраненіи интересовъ казны, и даже не въ обезпеченіи могущихъ возникнуть къ такимъ конторамъ денежныхъ исковъ и претензій, но въ особенности относительно посредническихъ конторъ по найму лицъ, въ обезпеченіи чисто полицейскихъ интересовъ, въ стремленіи предоставить веденіе подобныхъ предпріятій только лицамъ, представляющимъ по ихъ нравственности, поведенію, образу жизни достаточныя гарантіи какъ для нанимателей, такъ и для нанимаемыхъ, обращающихся къ ихъ посредству. По симъ основаніямъ, лицо, получившее полицейское разрѣшеніе на открытіе подобной конторы, но открывшее таковую безъ надлежащаго торговаго билета, какъ нарушившее только интересъ казны, можетъ подлежать отвѣтственности лишь по ст. 113 уст. о пошл., но лицо, неполучившее установленнаго разрѣшенія и самовольно открывшее контору, должно отвѣчать, независимо отъ сего, и за нарушеніе полицейскихъ по надзору за торговлей требованій, а посему, какъ лицо, неимѣющее права на производство такого рода торговыхъ дѣйствій, хотя бы и по торговому билету, должно подлежать наказанію по ст. 1169 улож.

Digitized by Google

наказанію, въ статьѣ 1692 сего уложенія за поддѣлку актовъ опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1594; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 114.

1171. Евреи, за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой-либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются:

конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1597.

1. Законъ 1865 г. предоставляетъ евреямъ-ремесленникамъ торговать внѣ мѣстъ, опредѣленныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, только своими собственными издѣліями, но продажа ими издѣлій чужихъ фабрикъ наказывается по ст. 1171. 74/731, Мандельштама *); 75/247, Аронзона.

2. Примѣненіе ст. 1171 не устраняется тѣмъ, что проживаніе и торговля обвиняемому были разрѣшены мѣстною полиціею, такъ какъ нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти, а можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. 87/14, Животинскаго.

3. Право повсемѣстнаго жительства, предоставлявшееся евреямъ, отбывшимъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, не распространяется на евреевъ, отбывающихъ таковую по уставу 1874 г. 87/14, г. Животинскаго **).

4. Евреи, занимающіеся коммиссіонерствомъ въ мѣстахъ, лежащихъ внѣ черты, назначенной для постоянной ихъ осѣдлости, наказываются по ст. 1171, такъ какъ коммиссіонерство по ст. 136 уст. торг. отнесено къ числу торговыхъ занятій. 75/247, Аронзона.

5. Взятіе евреемъ-ремесленникомъ, проживающимъ внѣ назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ черты, гильдейскаго свидѣтельства можетъ дать ему право на про-

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что законъ о торговлѣ евреевъ изображенъ въ ст. 128 и 148 уст. торг. (ч. 2, т. XI, свод. зак.), изъ коихъ въ ст. 128 опредѣлительно выражено, что право записываться, наравнѣ съ прочими россійскими подданными, въ купеческія гильдіи принадлежитъ евреямъ лишь въ мѣстахъ, назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства (уст. о паст. ст. 282 и 297); 2) что означенная ст. 128 уст. торг. осталась неизмѣнною и за воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 28 Іюня 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ, относительно права повсемѣстнаго въ Имперіи проживанія, предоставлены льготы лишь евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще ремесленникамъ; 3) что этотъ послѣдній законъ, вошедшій въ примѣчаніе 2 къ ст. 283 т. XIV уст. пасп., по прод. 1868 г., и ни въ какомъ отношеніи не касающійся вопроса о евреяхъ-торговцахъ, не уравниваетъ правъ ихъ съ общими правилами купеческаго состоянія; напротивъ того, позднѣйшимъ закономъ (1870 Марта 23), изображеннымъ въ примѣчаніи 2 (по прод. 1871 г.) къ ст. 20 пол. о пошл. за право торговли и другихъ промысловъ (прил. къ ст. 464 т. V уст. о пошл., по прод. 1868 г.), именно подтверждено, что относительно выдачи купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ евреямъ внѣ черты, для еврейской осѣдлости назначенной, существуютъ особыя узаконенія, и 4) что хотя ст. 109 уст. ремесл. (т. XI, ч. II, по прод. 1868 г.), основанная на вышеприведенномъ законѣ 28 Іюня 1865 г., разрѣшаетъ евреямъ-цеховымъ, проживающимъ въ силу этого закона во внутреннихъ губерніяхъ, вступать въ гильдіи, но, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла законоположеній о торговлѣ, подъ означеннымъ выраженіемъ: „вступать въ гильдіи“ надлежитъ разумѣть не иное что, какъ право евреевъ-цеховыхъ, кои живутъ въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты, назначенной для еврейской осѣдлости, брать въ тѣхъ мѣстностяхъ свидѣтельства и билеты на производство предоставленной ремесленному сословію торговли издѣліями собственнаго мастерства на основаніи ст. 6, 10, 24, 41 и 46 пол. о пошл. за право торговли.

**) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ восходилъ уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената (по 1 деп.) и въ опредѣленіяхъ онаго отъ 1 Мая 1885 г. и 29 Января 1886 г. изложено, что, до изданія въ 1874 г. уст. о воин. повинности, нижніе воинскіе чины, отбывшіе воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу и уволенные изъ военной службы, пользовались извѣстными правами и преимуществами и, въ томъ числѣ, евреи—правомъ проживанія внѣ черты еврейской осѣдлости (вышеупомянутыя правила 25 Іюня 1867 г. и п. 3 § 6 прил. къ ст. 141 т. IX особ. прил., изд. 1876 г.); съ изданіемъ же устава о всеобщей воинской повинности, коимъ отбытіе этой повинности признано обязанностью всѣхъ русскихъ подданныхъ, нижніе воинскіе чины, уволенные отъ службы, возвращаются въ среду своихъ обществъ, сохраняя прежнія права, по состоянію имъ присвоенныя (ст. 25, 26, 27 уст. воин. повин.), и потому уволенные въ запасъ и ополченіе нижніе чины изъ евреевъ не пріобрѣтаютъ, въ силу одного факта выполненія ими воинской повинности по уставу 1874 г., правъ, вообще еврейскому населенію въ имперіи неприсвоенныхъ, и не могутъ быть сравниваемы съ отставными и безсрочно-отпускными нижними чинами, упоминаемыми въ правилахъ 25 Іюня 1867 г.

Digitized by Google

изводство торговли только по отношенію къ издѣліямъ его мастерства, а не къ какому-либо другому товару, какъ явствуетъ изъ разъясненнаго 16 Февраля 1866 г., за № 1257, министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, смысла Выс. утв. 28 Янв. 1865 г., мнѣнія Гос. Сов. согласованной съ нимъ ст. 109 уст. ремесл., по прод. 1868 г., а также ст. 117 уст. ремесл., по прод. 1863 г. 70/20, Гурвича.

6. Производство евреемъ-ремесленникомъ булочникомъ торговли мукою вполнѣ подходитъ подъ ст. 1171. 77/20, Гурвича.

7. Производство евреемъ, имѣющимъ только ремесленное свидѣтельство на приготовленіе мяса по еврейскому обряду въ пищу его единовѣрцамъ, торговли мясомъ всѣмъ желающимъ, изъ торговой прибыли, на что онъ не имѣлъ права внѣ мѣстъ, назначенныхъ для постоянной еврейской осѣдлости, подходитъ подъ ст. 1171. 77/12, Крупкина.

8. Отставные и безсрочно-отпускные чины изъ евреевъ, поселившіеся согласно правиламъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли и за нарушеніе этого наказываются по ст. 1171; правило это распространяется не только на содержателей питейныхъ заведеній, но и на приказчиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ. 76/156, Долгова; 89/7, Зафрена.

9. Еврей, виновный въ производствѣ торговли крѣпкими напитками внѣ мѣстъ постояннаго его жительства, подлежитъ взысканію по ст. 1171. 74/547, Качарновскаго; 78/47, Якубовскаго (о. с.) *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ ст. 1171 улож. о наказ., изд. 1866 г., установлено наказаніе для евреевъ, за производство ими внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, торговли, кромѣ той, которая именно дозволена имъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Узаконеніе это въ томъ же самомъ содержаніи изложено было въ проектѣ улож. о наказ. 1845 г. и въ улож. изд. 1857 г., а упоминаемая въ немъ черта, назначенная для постояннаго жительства евреевъ, опредѣлялась ст. 16 и 17 уст. о паспорт., изд. 1857 г., изъ которыхъ въ послѣдней, между прочимъ, выражено было, что „евреямъ дозволяется постоянное жительство въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, кромѣ селеній". Хотя, затѣмъ, въ ст. 321 уст. о пит. сборѣ, изд. 1863 г., изъяснено было, что „евреямъ дозволяется питейная торговля, на общемъ основаніи, повсемѣстно въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости", но употребленное въ этомъ послѣднемъ узаконеніи выраженіе: „въ мѣстахъ постоянной осѣдлости", вполнѣ соотвѣтствовало въ то время понятію о „мѣстахъ постояннаго жительства евреевъ, указанныхъ въ ст. 16 и 17 уст. о паспорт., изд. 1857 г. Когда же статьею 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. разрѣшено было евреямъ постоянное жительство повсемѣстно въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, безъ водворенія ихъ только въ селеніяхъ этихъ губерній въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то ст. 321 уст. о пит. сб., изд. 1863 г., замѣнена была, въ изданіи сего уст. 1867 г., статьею 383, въ которой объяснено было, что евреямъ дозволяется питейная торговля повсемѣстно въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства, не исключая и означенныхъ въ ст. 16 уст. о паспорт. лит. а", т.-е. селеній Витебской и Могилевской губ.—Засимъ уже закономъ 14 Мая 1874 г. установлено было новое ограниченіе въ правахъ евреевъ на питейную торговлю, а именно: въ ст. 306 уст. о пит. сб., изд. 1876 г., въ составъ которой вошелъ этотъ законъ и которою замѣнена была ст. 283 того же устава изд. 1867 г., постановлено, что „евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ". Изъ прямаго смысла этого узаконенія несомнѣнно, что евреи, со времени изданія закона 14 Мая 1874 г., не вправѣ уже торговать питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, въ которыхъ дозволяется имъ, на основаніи ст. 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. (та же статья и въ томъ же содержаніи въ прод. 1876 г.), только постоянное жительство, но безъ водворенія ихъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, т.-е. безъ предоставленія имъ права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности и на приписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, какъ это уже разъяснено было въ опредѣленіи Перваго Департамента Правительствующаго Сената 27 Октября 1877 г., по жалобамъ евреевъ Забѣжинскаго, Лемтая и др. на постановленіе Витебскаго губернскаго правленія о выдвореніи ихъ изъ селеній Витебской губ., и въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 22 Мая 1878 г. по дѣлу евреевъ Ревзина и Шустермана. — Съ изданіемъ закона 14 Мая 1874 г. не послѣдовало, однако, въ ст. 1171 ул. о нак. никакого измѣненія; узаконеніе это по прежнему опредѣляетъ наказаніе тѣмъ евреямъ, которые внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, будутъ производить торговлю какого-либо рода, кромѣ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ. Такъ какъ евреи въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты постояннаго ихъ жительства, на основаніи ст. 283 уст. о пасп. въ прод. 1876 г. могутъ имѣть только временное пребываніе для торговыхъ, тяжебныхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ своихъ, по билетамъ, выдаваемымъ имъ отъ полицейскихъ и губернскихъ начальствъ,—тогда какъ въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. дозволяется имъ не временное только пребываніе при условіяхъ и въ порядкѣ указанныхъ въ ст. 283 уст. о паспорт., а постоянное жительство по паспортамъ и билетамъ, получаемымъ ими, на основаніи послѣдующей ст. 286 уст. о пасп., изд. 1857 г., для отдѣльныхъ участковъ внутри черты, для постояннаго ихъ жительства опредѣленной, то посему не предста-

Digitized by Google

10. Согласно точному смыслу ст. 12 уст. о нак. (изд. 1890 г.) предоставленное купцамъ-евреямъ первой гильдіи право брать съ собою приказчиковъ-евреевъ — въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ относится только къ евреямъ, переселяющимся изъ черты ихъ постоянной осѣдлости въ города Россійской имперіи при самомъ ихъ переселеніи, но не распространяется на евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи, уже жительствующихъ въ имперіи внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости. 88/5 (о. с.) *).

11. Поэтому еврей, не имѣющій лично права на производство торговли извѣстнаго

ляется никакого законнаго основанія подвергать евреевъ за недозволенную имъ торговлю питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. наказанію по ст. 1171 улож. о нак., составляющей исключительное постановленіе закона, преслѣдующее недозволенную всякаго рода торговлю, производимую евреями внѣ черты, не только для осѣдлаго ихъ водворенія, но и для постояннаго ихъ жительства назначенной, т.-е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они пребываютъ временно, по дозволеніямъ, выдаваемымъ имъ на всякій отдѣльный случай выѣзда ихъ въ эти мѣстности, изъ которыхъ затѣмъ они и должны быть немедленно высылаемы въ мѣста, для постояннаго ихъ жительства опредѣленныя, какъ только они будутъ признаны виновными въ нарушеніи уст. торг., предусмотрѣннымъ упомянутымъ узаконеніемъ. Слѣдовательно, при непримѣнимости ст. 1171 улож. къ случаямъ воспрещенной евреямъ ст. 306 пит. уст. изд. 1876 г. торговли питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ., наказаніе имъ за незаконную торговлю этого рода должно быть опредѣляемо по особымъ узаконеніямъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ напитками, изложеннымъ въ уст. о пит. сборѣ и въ гл. 6 разд. VII улож. о нак.—о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Торговля евреевъ питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. подходитъ прямымъ образомъ подъ понятіе о неправильной торговлѣ питьями, предусмотрѣнной ст. 694 улож. (ст. 439 уст. о пит. сб., изд. 1876 г.), такъ какъ по закону этому преслѣдуется воспрещенная торговля напитками, производимая такимъ лицомъ, которое не имѣло по закону права производить торговлю такого рода и въ томъ мѣстѣ, даже и со взятіемъ патента. Проступки, предусматриваемые ст. 694 улож., учиненные въ первый разъ, влекутъ за собою наказаніе денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 р., а слѣдовательно, за силою ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ.

*) Общее собраніе нашло: „въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 20 полож. о пошлинахъ положено, что относительно торговыхъ правъ евреевъ внѣ черты, для еврейской осѣдлости назначенной, существуютъ особыя узаконенія. Въ числѣ этихъ узаконеній указана и относящаяся къ настоящему вопросу 17-ая ст. уст. паспор. (по прод. 1886 г.). На основаніи этого закона евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи изъ русскихъ подданныхъ, переселяющимся по предоставленному имъ симъ же закономъ праву, въ города имперіи, находящіеся внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, дозволено брать съ собою приказчиковъ изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ правилъ, въ этомъ же законѣ постановленныхъ. Буквальныя выраженія этого закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что означенное право брать съ собою приказчиковъ изъ единовѣрцевъ предоставляется евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи только при ихъ переселеніи. Такіе приказчики, по указанію того же закона, не могутъ переходить къ другимъ лицамъ и въ случаѣ выбытія, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселившихся съ ними евреевъ-купцовъ изъ 1-й гильдіи обязаны возвратиться, вмѣстѣ съ сими послѣдними, въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялись послѣдовавшія въ разъясненіе помянутаго закона рѣшенія Правит. Сената по 1-му общ. собранію (25 Окт. 1885 г. и 25 Апр. 1886 г. по дѣлу Выдрина) и по 1-му Департ. (17 Сент. 1886 г. по д. Берлина). Въ приведенномъ рѣшеніи общаго собранія объяснено, что означенное дозволеніе закона ставитъ совершенно опредѣленныя границы допускаемому въ этомъ случаѣ изъятію изъ общихъ постановленій закона о воспрещеніи евреямъ имѣть осѣдлость и пребываніе внѣ губерній, указанныхъ въ 16 ст. уст. о пасп.; что евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи, приписавшимся къ городамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, предоставлены всѣ права по торговлѣ, коренному русскому купечеству присвоенныя, въ томъ числѣ и право производить торговлю на всемъ пространствѣ имперіи лично, чрезъ приказчиковъ и уполномоченныхъ, но они не могутъ предоставить право проживать по ихъ дѣламъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ такимъ лицамъ, которымъ по закону въ тѣхъ мѣстахъ жить воспрещено, и что для предоставленія такого права требовалось бы изданіе особаго законодательнаго постановленія о разрѣшеніи проживать повсемѣстно евреямъ, состоящимъ въ должности приказчиковъ еврейскихъ торговыхъ домовъ первой гильдіи. Въ виду вышеизложенныхъ основаній, нельзя не придти къ заключенію, что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи, уже жительствующимъ въ мѣстностяхъ внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ, не дозволяется закономъ брать къ себѣ въ приказчики своихъ единовѣрцевъ, не имѣющихъ по закону права на жительство въ такихъ мѣстностяхъ, или утратившихъ это право. Посему, общее собраніе признало, что еврен-купцы 1-ой гильдіи, законно приписанные въ купечество городовъ внутреннихъ губерній имперіи и тамъ проживающіе, могутъ брать въ приказчики евреевъ же только такихъ, тамъ же живущихъ, которые пріобрѣли уже безусловное право на постоянное жительство въ сихъ губерніяхъ и могутъ быть приказчиками.

Digitized by Google

рода, и производившій таковую въ качествѣ приказчика купца-еврея первой гильдіи, но принявшаго его приказчикомъ не при переселеніи изъ мѣста постояннаго жительства евреевъ, а во время проживанія внѣ таковой черты, подлежитъ наказанію по ст. 1171. 89/4, Энштейна.

12. Еврей-купецъ первой гильдіи при переселеніи въ части имперіи внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ можетъ взять съ собою еврея-приказчика, но таковой приказчикъ не имѣетъ затѣмъ права расширить свою приказчичью дѣятельность поступленіемъ въ приказчики къ другому еврею, и подлежитъ за сіе отвѣтственности по ст. 1171. 90/23, Левитана *).

13. Ст. 1171 одинаково примѣняется какъ къ русскимъ, такъ и къ иностраннымъ евреямъ, если они не получили особаго разрѣшенія на торговлю отъ министра финансовъ. 76/310 и 323, Гельмана **).

14. Въ случаѣ совершенія проступка, указаннаго въ ст. 1171, евреи не только выселяются изъ того мѣста, гдѣ они производили торговлю, но вообще высылаются въ предѣлы назначенной для ихъ постояннаго жительства мѣстности, согласно съ закономъ 13 Апр. 1835 г. 75/465, Блоха; 89/7, Зафрена.

15. Изъ послѣдствій, опредѣляемыхъ въ ст. 1171 улож. въ видѣ наказанія, высылка изъ мѣста недозволеннаго жительства не можетъ быть судомъ ни отмѣнена, ни смягчена. 87/14, Животинскаго.

16. Такъ какъ конфискація, о коей говоритъ статья 1171, имѣетъ свойство гражданскаго иска, то примѣненіе этой мѣры погашается 10-ти-лѣтнею, а не 6-ти-мѣсячною давностью, а высылка изъ опредѣленнаго мѣста жительства никакой давности не подлежитъ. 87/14, Животинскаго.

17. Какъ возбужденіе дѣла, такъ и предъявленіе на судѣ обвиненія по ст. 1171 ул. производится въ порядкѣ публичномъ. 89/4, Энштейна.

1172. Купецъ, подавшій въ таможню объявленіе за лицо, не имѣющее права заграничнаго торга, подвергается за сіе:

---

*) Сенатъ нашелъ, что на основаніи 17 ст. уст. о пасп., по прод. 1886 г., замѣнившей первые четыре пункта 3-го прим. къ ст. 128 уст. торг. т. XI ч. II св. зак., по прод. 1876 г., проживавшій въ г. Орлѣ еврей 1 гильдіи купецъ Германъ Левитанъ имѣлъ право, при соблюденіи указанныхъ въ томъ законѣ условій, взять съ собою, въ качествѣ приказчика, брата своего еврея Жана Левитана. Но такое право Германа Левитана имѣть при себѣ единовѣрца въ качествѣ приказчика, по точному смыслу приведеннаго закона, не могло создать для Жана Левитана права расширить свою приказчичью дѣятельность поступленіемъ приказчикомъ еще къ другому лицу. Вслѣдствіе сего нельзя не придти къ заключенію, что Жанъ Левитанъ, которому означенное право не могло принадлежать и по проживательству его въ г. Орлѣ въ качествѣ ремесленника, который можетъ торговать лишь издѣліями своего ремесла (касс. рѣш. Сената 1877 г. № 20), поступленіемъ въ приказчики по г. Орлу къ еврею купцу Фроману совершилъ преступное дѣяніе, правильно подведенное судебною палатою подъ дѣйствіе 1171 ст. улож. о нак., каковое примѣненіе приведеннаго закона вполнѣ оправдывается и содержаніемъ рѣшеній 1 общаго собранія Сената 25 Октября 1885 г. и 25 Апрѣля 1886 г. за № 69, по д. Выдрина, того же общ. собр. 27 Марта 1887 г. (собр. узак. № 82, ст. 749) и общ. собр. и 1 кассац. д-товъ Правительствующаго Сената 1888 г. № 5).

**) Сенатъ нашелъ, что въ основаніе своего оправдательнаго приговора суд. палата привела только отсутствіе, въ полученномъ подсудимымъ заграничномъ паспортѣ, всякаго ограниченія относительно мѣстопребыванія подсудимаго въ Россіи, тогда какъ, съ одной стороны, въ виду 2, 3 и прим. къ п. 8 прил. къ ст. 436 уст. пасп. (по прод. 1863 г.) право подсудимаго, какъ иностраннаго еврея, на посѣщеніе лежащихъ внѣ черты, назначенной для постояннаго жительства евреевъ, мануфактурныхъ и торговыхъ поселеній въ Россіи могло быть выведено только изъ положительнаго удостовѣренія русскимъ консульствомъ о томъ, что подсудимый есть банкиръ или глава извѣстнаго значительнаго торговаго дома, получившій отъ консульства дозволеніе на посѣщеніе въ Россіи извѣстныхъ мануфактурныхъ и торговыхъ мѣстъ, согласно п. 2 прил. къ ст. 436 уст. пасп. (по прод. 1863 г.); съ другой же стороны, въ виду того, что правило, ограничивающее свободу мѣстопребыванія евреевъ въ Россіи относится какъ до русскихъ, такъ и до иностранныхъ евреевъ, прибывающихъ въ Россію (прим. къ п. 8 прил. къ ст. 436 уст. пасп., по прод. 1863 г.), иностранный еврей, за производство какой-либо торговли въ Россіи внѣ черты, назначенной для постояннаго жительства евреевъ безъ особаго на то разрѣшенія министровъ финансовъ, внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ, согласно п. 5 прим. 1 къ ст. 128 уст. торг. (по прод. 1863 г.), подлежалъ бы дѣйствію ст. 1171 улож. о наказ. Но судебная палата, не установивъ надлежащимъ образомъ того обстоятельства, наличностію котораго обусловливалось бы примѣненіе п. 2 къ прил. къ ст. 436 уст. пасп. (по прод. 1863 г.) признала возможнымъ примѣнить оный къ подсудимому и вслѣдствіе такого ни на чемъ не основаннаго примѣненія сочла ненужнымъ и обсужденіе взведеннаго на подсудимаго обвиненія въ нарушеніи п. 5 прим. 1 къ ст. 128 уст. торг. (по прод. 1863 г.) и совершеніи тѣмъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 1171 улож. о наказ., этимъ судебная палата нарушила п. 2 ст. 797 уст. угол. суд.

Digitized by Google

денежному взысканію не свыше платимой имъ въ годъ гильдейской пошлины. Купцы льготные, подающіе въ таможни отъ имени своего объявленія объ отправленіи товаровъ, не имъ принадлежащихъ, подвергаются за сіе:

взысканію не свыше годовой пошлины, которую они долженствовали бы платить по гильдіи. Тамъ же, ст. 1599; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 13, 47.

1172[1]. Шкиперы и матросы, какъ русскіе, такъ и иностранные, уличенные въ допущеніи къ заграничной торговлѣ подъ ихъ именемъ другихъ лицъ, не имѣющихъ на сію торговлю надлежащаго свидѣтельства,

лишаются права привозить изъ-за границы отъ своего имени товары для продажи, равно какъ и закупать оные въ Россіи для вывоза за границу,

и, сверхъ того, подвергаются:

тѣмъ же взысканіямъ, какимъ подлежатъ лица, производящія незаконную торговлю; но вмѣсто обязанности брать свидѣтельство на торговлю съ шкиперовъ и матросовъ взыскивается лишь установленная за оное пошлина. 1860 Мая 16 (35799) ст. 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи правилъ о производствѣ торговли.

1173. Кто изъ торгующихъ, будучи по закону обязанъ вести книги, по роду его торговли необходимыя, не исполнитъ сей обязанности, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше половины платимой имъ по торговому его званію пошлины;

во второй, взысканію не свыше всей пошлины вполнѣ;

въ третій, взысканію не свыше сей пошлины вдвое;

а въ четвертый, лишенію навсегда права на производство торговли.

Въ случаѣ несостоятельности, такое лицо, если нѣтъ доказательства злаго его при томъ умысла, признается несостоятельнымъ неосторожнымъ.

1845 Авг. 15 (19283) ст. 1604; Ноябр. 27 (19481); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 14, 15; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 16 (48144).

1174. Если у кого изъ торгующихъ, обязанныхъ вести торговыя книги, оныя, бывъ истребованы судомъ, окажутся съ поправками, подчистками, помарками или приписками между строкъ и статей, безъ оговорокъ и вообще безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, или же книги его будутъ ведены не по предписанной для сего формѣ, или не будутъ сохраняемы въ цѣлости за предшествующіе годы, тотъ, буде впрочемъ не откроется притомъ никакого злаго умысла, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Такому же взысканію подвергается и торгующій, который, въ случаѣ покражи у него книгъ или истребленія оныхъ пожаромъ, наводненіемъ или инымъ несчастнымъ случаемъ, не заявитъ о томъ установленнымъ порядкомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1605; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1174[1]. Виновные въ производствѣ платежа отдѣленными отъ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ купонами, срокъ оплаты которыхъ еще не наступилъ, а равно виновные въ заключеніи какихъ-либо сдѣлокъ, имѣющихъ предметомъ купоны, по которымъ теченіе процентовъ еще не началось, или въ выдачѣ такихъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, находящихся въ залогѣ или на храненіи, подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. 1885 Іюн. 11, собр. узак., 631, II, ст. 1.

1174[2]. Содержатели банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ храненіи въ принадлежащихъ имъ конторахъ или лавкахъ купоновъ, теченіе процен-

*) См. ст. 1388.

Digitized by Google

товъ по коимъ еще не началось отдѣленными отъ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ или отъ листовъ, въ составѣ которыхъ сіи купоны были выданы, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей, во второй разъ, тому же взысканію отъ двухсотъ до тысячи рублей, а въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія отъ трехсотъ до тысячи пятисотъ рублей—закрытію принадлежащихъ имъ банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ и лишенію права содержать оныя. Тамъ же, ст. 2.

1174[3]. Содержатели банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ покупкѣ или продажѣ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ, не имѣющихъ всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, теченіе процентовъ по коимъ еще не началось, а также въ выдачѣ подъ такія бумаги ссуды, въ открытіи обезпеченныхъ ими текущихъ счетовъ, принятіи сихъ бумагъ на храненіе и вообще въ производствѣ какихъ-либо операцій, предметомъ которыхъ служатъ упомянутыя бумаги, подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 3.

1174[4]. (по прод. 1890 г.). Содержатели банкирскихъ заведеній (банкирскихъ домовъ и конторъ и тому подобныхъ заведеній, неимѣющихъ утвержденныхъ правительствомъ уставовъ), виновные въ производствѣ воспрещенныхъ имъ, по распоряженію правительства, операцій, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ ста до тысячи рублей;

во второй разъ, тому же взысканію отъ двухсотъ до двухъ тысячъ рублей;

а въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія отъ трехсотъ до трехъ тысячъ рублей, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, закрытію принадлежащихъ имъ банкирскихъ заведеній и лишенію права содержать оныя. 1889 Іюн. 26, собр. узак., 843, II.

1175. Кто изъ торгующихъ будетъ употреблять вѣсы или мѣры, не имѣющія установленныхъ клеймъ, или же обыкновенные прежніе, однимъ только разноцинкамъ дозволенные, безмѣны, тотъ, хотя бы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергается за сіе:

денежному взысканію, въ пользу городскихъ доходовъ, въ первый разъ, не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати пяти;

въ третій, не свыше пятидесяти;

а въ четвертый, не свыше ста рублей.

Сверхъ того, изобличенному въ семъ нарушеніи правилъ болѣе трехъ разъ воспрещается производить торговлю. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1606; 1865 Дек. 27 (42[illegible] ст. 4. *).

1. При многочисленности и отчасти незначительности проступковъ противъ уста[illegible] торговаго законодатель не считалъ нужнымъ, да и едва ли это было возможно, назначать наказаніе за каждый именно проступокъ отдѣльно, а сгруппировалъ ихъ въ статьяхъ подъ заглавіемъ о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли, изъ коихъ выхъ статей, въ случаѣ непредусмотрѣннаго въ нихъ прямо нарушенія этихъ правилъ слѣдуетъ избирать наказаніе, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 12 уст. угол. суд. 151 улож. 68/558, Бутыгина.

2. Употребленіе жестяныхъ мѣръ въ торговлѣ, запрещенное въ уставѣ торговомъ, хотя и не предвидѣно прямо ни въ одной статьѣ уложенія, но можетъ быть подведено подъ ст. 1175, такъ какъ подобныя мѣры не могутъ имѣть установленныхъ клеймъ. 68/558, Бутыгина; 71/350, Шапиры.

3. Обязательство имѣть крупныя чугунныя мѣры относится только до питейныхъ домовъ, а не распространяется на заводы. 71/1028, Плосковскаго винокуреннаго завода.

4. За употребленіе въ оптовомъ складѣ мѣдныхъ мѣръ вмѣсто чугунныхъ, [illegible]новленныхъ циркуляромъ министра финансовъ 1864 г., № 567, владѣльцы складовъ [illegible]гутъ быть подвергнуты отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда такое неисполне[illegible]

*) См. ст. 698, 1399.

Digitized by Google

выраженнаго въ циркулярѣ требованія исходитъ непосредственно отъ нихъ самихъ. 76/220, графовъ Бобринскихъ.

5. Одно храненіе въ питейномъ заведеніи жестяныхъ мѣръ, хотя бы судомъ и не было признано, что онѣ были употребляемы при продажѣ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 1175. 71/350, Шапиры; 73/19, Манина.

6. Статья 1175 предусматриваетъ употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ при производствѣ торговли вообще, но она не распространяется на продажу питей неклейменными мѣрами, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ примѣняется спеціальная ст. 1177. 71/1344, Примака; 71/1345, Пирожкова.

7. Статья 1175 подвергаетъ отвѣтственности за употребленіе неустановленныхъ вѣсовъ не только торговцевъ въ лавкѣ, но вообще всѣхъ торгующихъ и, напр., поставщиковъ. 74/178, Шпигельмана *).

8. Въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу ихъ установленный закономъ сборъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественными мѣрами товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права по своему произволу заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собственныхъ вѣсахъ и перемѣромъ своими мѣрами товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. 88/12 (о. с.).

1176. Такимъ же взысканіямъ и на томъ же основаніи подвергается тотъ, кто будетъ изобличенъ въ употребленіи хотя клейменыхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ или мѣръ, если, впрочемъ, онъ виновенъ лишь въ недосмотрѣ; когдажъ такіе вѣсы или мѣры были имъ употребляемы съ умысломъ для обмана, то онъ за сіе,

сверхъ денежнаго въ городскіе доходы взысканія не свыше ста рублей, подвергается наказанію, опредѣленному за обмѣръ и обвѣсъ, и лишается навсегда права на торговлю (а).

Опредѣленнымъ въ сей статьѣ взысканіямъ подвергаются и лица, виновныя въ употребленіи десятичныхъ вѣсовъ и приготовляемыхъ для оныхъ гирь безъ соблюденія правилъ, установленныхъ въ уставѣ торговомъ (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1607.—(б) 1860 Іюн. 12 (35923) ст. 6; 1866 Февр. 28 (43056).—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176 **).

1. Продавцы питей, изобличенные въ продажѣ вина неклейменою и вмѣстѣ невѣрною мѣрою, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1176. 79/6, Сигаловыхъ (о. с.).

2. Употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, безусловно подходитъ подъ ст. 1176. 72/1412, Хлѣбникова.

3. Статья 1176 имѣетъ въ виду только употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, но не распространяется на другіе виды обмѣра, о которыхъ говоритъ ст. 173 м. у. 71/1328, Шпанера.

4. Ст. 1176 относится къ случаямъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, обманъ же по-

---

*) См. также въ уст. о нак. тезисы подъ ст. 173.

Циркуляръ министра юстиціи отъ 2 Іюля 1871 г., № 13980.

По силѣ ст. 1175 и 1176 улож. о наказ., виновный въ употребленіи неустановленныхъ вѣсовъ и мѣръ подвергается денежному взысканію въ пользу городскихъ доходовъ.

Постановленіе это дало поводъ одному изъ съѣздовъ мировыхъ судей возбудить вопросъ, въ пользу какихъ доходовъ должно быть обращено взысканіе за означенное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли, если нарушеніе совершено не въ городѣ, а въ *уѣздѣ?*

Вопросъ этотъ былъ переданъ на заключеніе II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, которое и увѣдомило, что по точному и буквальному смыслу ст. 1175 и 1176 улож. о наказ., денежныя взысканія за употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, или неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, должны быть безусловно обращаемы въ пользу городскихъ доходовъ.

Основаніемъ такого постановленія послужило то обстоятельство, что вывѣрка и клейменіе вновь приготовляемыхъ мѣръ и вѣсовъ производится обыкновенно въ губернскихъ городахъ, въ присутствіи казенной палаты, причемъ за наложеніе каждаго клейма взимается извѣстный, въ точности опредѣленный, сборъ (2751 уст. торг.), исключительно предназначенный въ пользу городовъ. Изъ этого сбора опредѣляется, по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности, нужная сумма на наемъ мастера и другіе необходимые при повѣркѣ и клейменіи мѣръ и вѣсовъ расходы (примѣч. 3 къ ст. 2751 уст. торг.).

Такимъ образомъ употребленіе установленныхъ мѣръ и вѣсовъ находится въ связи съ извѣстною частію городскихъ доходовъ и тѣми издержками, которыя городъ несетъ по предмету вывѣрки и клейменія мѣръ и вѣсовъ, а потому и денежныя взысканія за нарушеніе правилъ, содержащихся въ ст. 1175 и 1176 улож. весьма справедливо обращены въ пользу городовъ, независимо отъ того обстоятельства, въ городѣ или уѣздѣ было совершено означенное нарушеніе.

**) См. ст. 1399.

Digitized by Google

купателей посредствомъ подкладыванія свинцовой пластинки подъ тарелку вѣсовъ наказывается по ст. 173 м. у. 74/498, Деліу *).

5. Употребленіе хотя клейменыхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ, сдѣланное, однако, безъ умысла обмануть, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1175, а не по ст. 1176 и не влечетъ за собою лишенія права на торговлю. 71/297, Агальцова.

6. Употребленіе маловѣсныхъ гирь или вообще невѣрныхъ мѣръ съ цѣлью обмана при отпускѣ товара подходитъ вполнѣ подъ дѣйствіе ст. 1176 и, какъ влекущее за собою лишеніе права на торговлю, не можетъ подлежать разбирательству мировыхъ судей. 74/48, Назарова; 74/186, Фришермана; 74/539, Иноземцева.

7. Обязанность имѣть заклейменыя мѣры не относится къ предметамъ, продаваемымъ по счету или мѣрами произвольной величины, каковы, напр., квасъ, сбитень, огурцы, но торговецъ, продавая и эти предметы мѣрою для сыпучихъ тѣлъ, обязанъ употреблять при этой продажѣ клейменую и вѣрную мѣру, подъ угрозой отвѣтственности по ст. 1176. 74/48, Назарова.

8. Въ виду того, что высшее изъ наказаній, назначаемыхъ за умышленное нарушеніе ст. 1176, не можетъ быть назначено мировымъ судьею и дѣла объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ по небрежности и оплошности также подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 73/757, Сироты; 74/176, Барды; 74/177, Лупы; 74/598, Пактера; 75/661, Горбацкаго.

9. Такъ какъ виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1176 преслѣдуются не мировыми, а общими судебными мѣстами, то же правило примѣняется и къ прикосновеннымъ къ этимъ преступленіямъ лицамъ. 75/661, Горбацкаго.

10. Опредѣляемое ст. 1176 лишеніе виновнаго права на торговлю относится исключительно къ лицамъ, которыя производятъ торговлю по особымъ, оплачиваемымъ пошлиною, свидѣтельствамъ и билетамъ, предоставляющимъ имъ разныя торговыя права и не можетъ быть примѣняемо къ сельскимъ обывателямъ при продажѣ ими, на базарахъ, рынкахъ, съ возовъ, лодокъ, ларей и т. п. продуктовъ сельскаго хозяйства. 84/26, Ефремова.

1177. Продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, подлежащихъ акцизу, у коихъ оная будетъ найдена неуказной мѣры, или безъ установленныхъ знаковъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати рублей.

Продавцы напитковъ, акцизу подлежащихъ, за употребленіе, при продажѣ оныхъ, неклейменой посуды, подвергаются:

наказанію, опредѣленному за обмѣръ,

а найденная посуда немедленно истребляется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1609; 1852 Февр. 20 (26009) ст. 2; пол. § 8; 1861 Іюл. 4 (37197) пол., ст. 1—9; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1177.

1. Употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ закононарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ ст. 1177 улож., т.-е. съ употребленіемъ неклейменой посуды при таковой же продажѣ, а потому виновные въ таковой продажѣ подлежатъ отвѣтственности какъ за обмѣръ. 70/738, Медіокритскаго.

2. Если въ питейномъ заведеніи вовсе нѣтъ клейменой посуды, а между тѣмъ судъ не признаетъ, что изъ него вовсе не производилась торговля виномъ, то виновный наказывается, сообразно со 2-ю ч. ст. 1177. 69/85, Гиршевой.

3. Имѣніе въ питейномъ заведеніи полуштофа мѣрою, менѣе законной на 0,005, часть ведра, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1177. 71/1226, Натальичева.

4. Продажа вина безъ мѣры, т.-е. безъ употребленія клейменой посуды, вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 1177 и наказывается какъ мошенничество. 71/1808, Рязанцева.

5. Одно нахожденіе въ питейномъ заведеніи вина, разлитаго въ посуду съ недомѣромъ, составляетъ покушеніе на обмѣръ. 70/703, Траутвейна; 71/543, Полякова.

6. Употребленіе при продажѣ напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, неклейменыхъ мѣръ, совершенно равносильно употребленію неклейменой посуды и подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 173. 75/8, Кондрашева.

7. Продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма вполнѣ подходитъ подъ ст. 1177. 70/415, Синева.

---

*) См. вообще подъ ст. 173 уст. о наказ. „обмѣръ“ и „обвѣсъ“.

Digitized by Google

8. Хотя въ трактирахъ и дозволено продавать вино мѣрами произвольными, но при требованіи посѣтителей отпустить вино казенными мѣрами содержатели заведеній обязаны отпускать вино мѣрами вѣрными, и за неисполненіе этого виновные отвѣчаютъ по ст. 698 ул. 71/599, Алексѣева.

9. Хотя въ примѣчаніи къ ст. 352 уст. о пит. сборѣ и сказано, что въ постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоялыхъ же дворовъ производится продажа и на вынось, а потому во всякомъ случаѣ, для продажи питей на вынось, надлежитъ въ постоялыхъ дворахъ имѣть клейменыя мѣры, и за неимѣніе таковыхъ виновный можетъ подлежать отвѣтственности. 67/248, Потапова.

10. Статья 1177 опредѣляетъ отвѣтственность за продажу питей неклейменными мѣрами изъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и не можетъ быть отнесена къ продажѣ вина изъ частнаго дома. 71/1640, Кобелянскаго.

2. Отличіе дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 1177 отъ другихъ преступленій.

11. Статья 1177 имѣетъ въ виду обмѣръ при разлитіи питей, происходящій отъ невѣрности посуды; умышленное же разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества и не подходитъ подъ ст. 1177. 68/872, Рагулина.

12. Статьи 1175 и 1177 отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что ст. 1175 предусматриваетъ употребленіе мѣръ и вѣсовъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть ст. 1177—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору. 69/85, Гиршевой.

13. По точному смыслу статей уставовъ торговаго и питейнаго оказывается, что продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклейменными мѣрами, хотя бы и вѣрными, и клейменными невѣрными, а равно неклейменными и невѣрными подлежатъ отвѣтственности по ст. 1175 и 1176, какъ вообще за употребленіе въ продажѣ неустановленныхъ вѣсовъ и мѣръ; взысканіямъ же по ст. 1177 подвергаются по 1 части 1177 лишь продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, у коихъ посуда эта будетъ найдена неуказанной мѣры или безъ установленныхъ знаковъ и по 2-й части за употребленіе при продажѣ означенной неклейменой посуды, а не за употребленіе неклейменыхъ или невѣрныхъ мѣръ. 80/15, Лившицъ (о. с.); 79/75, Кагана (о. с.).

3. Отвѣтственность по ст. 1177.

14. Въ силу ст. 2760 уст. торг., невѣрные мѣры и вѣсы отбираются, опечатываются и отсылаются въ разсматривающее самый поступокъ обвиняемаго судебное мѣсто, по приговору коего невѣрные вѣсы и мѣры подлежатъ уничтоженію. Законъ этотъ составляетъ общее по сему предмету правило, не допускающее исключеній, а тѣмъ менѣе въ отношеніи мѣръ, служащихъ для продажи питей, которыя какъ для потребителей, такъ и для казны, имѣютъ несравненно болѣе важности, нежели мѣры, употребляемыя при торговлѣ другими, необложенными акцизомъ, товарами. 70/855, Азбелевой.

15. Сидѣлецъ питейнаго заведенія подвергается за обмѣръ личной отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда самый отпускъ вина невѣрною мѣрою произведенъ кѣмъ-либо другимъ по его порученію. 72/120, Ярошевскаго.

16. Продажа вина неклейменными мѣрами наказывается спеціально по ст. 1177 и преслѣдуется какъ мошенничество, т.-е. помимо частной жалобы. 71/1345, Пирожкова.

17. Правила, изложенныя въ пит. уставѣ, о порядкѣ обращенія штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушеніе пит. устава, относятся и къ нарушенію, предусмотрѣнному въ ст. 1177. 70/673, Молдавановой *).

1178. Содержатели стеклянныхъ фабрикъ и заводовъ, которые къ выдѣлываемой у нихъ посудѣ узаконенной мѣры (ср. уст. торг.) не будутъ прикладывать установленныхъ клеймъ, приговариваются за сіе:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей.

За выдѣлку мѣрной посуды неуказной мѣры содержатель фабрики или завода подвергается:

взысканію не свыше тройной цѣны всей такой посуды, которая будетъ найдена у него, и которая притомъ немедленно истребляется.

Изобличенные въ нарушеніи сихъ правилъ во второй разъ приговариваются:

---

*) См. положенія подъ ст. 173 уст. о наказ.

Digitized by Google

къ денежному взысканію не свыше двойнаго противъ вышеопредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1610; 1852 Февр. 20 (26009) § 2—4; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1179. Чины полиціи, на коихъ возложена обязанность имѣть надзоръ за употребленіемъ мѣръ и вѣсовъ и производить освидѣтельствованіе и повѣрку оныхъ, а также наблюдать за выдѣлкою стеклянной посуды узаконенной мѣры и съ установленными знаками, подвергаются, за неисполненіе сей обязанности:

удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1611; 1862 Дек. 25 (39087).

1180. За стачку торговцевъ или промышленниковъ для возвышенія цѣны не только предметовъ продовольствія, но и другихъ необходимой потребности товаровъ, или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны, въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а чрезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большемъ количествѣ привозу оныхъ, зачинщики такихъ противозаконныхъ соглашеній подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, приговариваются, смотря по степени его участія:

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Когдажъ отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

а прочіе виновные:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1615; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. Хотя ст. 1180 и помѣщена въ главѣ о нарушеніи уставовъ торговыхъ, но такъ какъ она не является фискальнымъ нарушеніемъ и упоминается также въ ст. 913, то на нее не распространяется сила ст. 33 у. у. с. и дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 77/89, Друяна.

1181. Кто, при продажѣ недвижимаго или движимаго имущества съ публичнаго торга, или при торгахъ на подряды и поставки или откупы, склонитъ другихъ подарками, обѣщаніями или инымъ образомъ, не участвовать въ сихъ торгахъ, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1619; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи правилъ о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.

I. О нарушеніи купцами обязанностей по найму приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.

1182 *отмѣнена* [1865 Февр. 9 (41779) пол.].

1183. Купецъ, который приметъ приказчика, не давшаго прежнему своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣющаго въ томъ свидѣтельства, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1622; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

*) См. ст. 913.

Digitized by Google

1184. Хозяинъ торговаго дома въ городѣ Ригѣ, за необъявленіе имъ въ установленный срокъ о поступившемъ къ нему для торговли и уволенномъ впослѣдствіи, или выбывшемъ отъ него ученикѣ, подвергается денежному взысканію:

въ первый разъ, не свыше тридцати рублей;

а во второй, третій и послѣдующіе разы, не свыше шестидесяти рублей. 1852 Мая 24 (26305); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

II. О нарушеніи обязанностей купеческими приказчиками и лавочными сидѣльцами.

1185. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который не будетъ исполнять приказаній и порученій своего хозяина, или не будетъ къ нему и семейству его почтительнымъ, или же будетъ вести безпорядочную и развратную жизнь, и послѣ употребленія хозяиномъ предоставленныхъ ему закономъ мѣръ домашняго укрощенія, не исправится, въ случаѣ принесенія хозяиномъ на него жалобы, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1623; 1863 Апр. 17 (39504) VIII.

1. Хотя надъ приказчиками или сидѣльцами хозяину ихъ предоставлена власть исправленія или укрощенія мѣрами домашней строгости (уст. торг. ст. 691 и улож. ст. 1185), но такія мѣры могутъ относиться только къ непослушанію, грубости, безпорядочной или развратной жизни (уст. торг. ст. 690, 691, улож. ст. 1185), а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ (уст. торг. ст. 695, 697, 699, 700, 702 и 703, по прод. 1868 г., улож. ст. 1186—1193); и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характера жестокаго обращенія для одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія самихъ заключенныхъ, даннаго ими во избѣжаніе отвѣтственности по закону. 71/712, Мельмана.

1186. Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ приметъ на себя управленіе чужими дѣлами, или возьметъ чужіе товары для продажи, безъ письменнаго на то дозволенія своего хозяина, то найденные у него такіе товары отбираются въ пользу хозяина, а приказчикъ или сидѣлецъ подвергается:

или денежному взысканію не свыше ста рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Когдажъ онъ будетъ изобличенъ въ производствѣ торга на имя хозяина собственными своими товарами, то всѣ сіи товары отбираются въ пользу хозяина и виновный подвергается:

взысканію, опредѣленному за торговлю безъ надлежащаго свидѣтельства,

или, буде онъ принадлежитъ къ лицамъ, коимъ законъ не предоставляетъ права производить торговлю,

тому, которое опредѣлено выше сего, въ статьѣ 1169. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1624; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. 1865 Февр. 9 (41779) ст. 113.

1187. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который умышленно какими-либо дѣйствіями по торговлѣ, или открытіемъ какой-либо тайны, или же вредными на счетъ хозяина разглашеніями, сдѣлаетъ явный кредиту его подрывъ, подвергается за сіе, по жалобѣ хозяина:

или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же лишенію права на торговлю и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

смотря по свойству его поступка, послѣдствіямъ онаго и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Если однакожъ притомъ откроется, что сіе учинено имъ изъ корыстныхъ видовъ, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1626; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

1188. Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, безъ письменнаго приказанія отъ хозяина, продастъ товаръ въ убытокъ, то-есть ниже цѣны ему назначенной, то

Digitized by Google

онъ, сверхъ обязанности по требованію хозяина вознаградить его за сей убытокъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

когдажъ сіе учинено изъ видовъ корысти, то онъ подвергается:

наказанію, опредѣленному за присвоеніе и растрату ввѣреннаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1627; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 177.

1189. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который, по небреженію, повредитъ ввѣренные ему товары или иное имущество, обязанъ

вознаградить хозяина за причиненный ему ущербъ.

Когдажъ онъ сдѣлаетъ сіе съ злымъ намѣреніемъ, то подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1704 сего уложенія за умышленное истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго чужаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1628.

1190. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, за ложные своему хозяину, по отправленію ввѣренныхъ ему дѣлъ, представленія и счеты, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по четвертой степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). Тамъ же, ст. 1629; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1191. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который промотаетъ товаръ или иное ввѣренное ему имущество своего хозяина, или же сдѣлаетъ или допуститъ какіе-либо недозволенные хозяиномъ расходы, подвергается за сіе:

наказанію, опредѣленному за растрату ввѣреннаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1630; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 177 *).

1. Для примѣненія ст. 1191 необходимо, чтобы былъ произведенъ надлежащій учетъ въ торговлѣ и чтобы признаки растраты приказчикомъ были усмотрѣны судомъ торговымъ или гражданскимъ. 76/324, Тихомірова **).

2. Само собою разумѣется, что это общее правило о порядкѣ разсчетовъ хозяевъ съ приказчиками по торг. уст. не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, независимо жалобы хозяина на недачу ему приказчикомъ, за опредѣленное время, отчета по торговлѣ ввѣренными ему товарами, возникаетъ обвиненіе на приказчика въ такихъ дѣйствіяхъ его по торговлѣ и по исполненію порученнаго ему отъ хозяина, въ которыхъ заключаются прямые признаки уголовнаго преступленія, направленнаго къ ущербу хозяйскаго имущества, — какъ напримѣръ подлога, мошенничества, кражи, утайки, умышленнаго истребленія или поврежденія хозяйскаго имущества. 76/324, Тихомірова.

3. Дѣла по поводу требованія хозяиномъ разсчета отъ своего приказчика производятся судомъ гражданскимъ, на основаніи ст. 709 и сл. уст. торг., если же предметъ

---

*) См. тезисы подъ ст. 177 уст. о наказ.

**) Сенатъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ содержаніемъ постановленій устава торговаго, объ обязанностяхъ и отвѣтственности купеческихъ приказчиковъ, — и уложенія о наказаніяхъ, о нарушеніи купеческими приказчиками ихъ обязанностей, находитъ, что, на основ. ст. 709, 711 и 716 уст. торг., приказчики обязаны, по прошествіи каждаго года, разсчитываться съ хозяевами во всемъ въ теченіе года имъ ввѣреннымъ или ими производимомъ; срокомъ для разсчетовъ приказчиковъ съ хозяевами полагается одинъ годъ; приказчикъ, не давшій своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣющій въ томъ отъ него свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ таковую же должность другимъ хозяиномъ; наконецъ, за силою ст. 703 уст. торг., приказчикъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки и, сверхъ того, предается уголовному суду и, по смыслу ст. 1191 улож. о наказ., подвергается наказанію, опредѣленному за разстрату ввѣреннаго имущества; такимъ образомъ, если приказчикъ обвиняется хозяиномъ исключительно въ недачѣ отчета во ввѣренныхъ ему отъ хозяина товарахъ, то, согласно общему смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, уголовное противъ приказчика обвиненіе, въ растратѣ имъ хозяйскаго имущества, можетъ возникнуть не прежде, какъ по надлежащемъ учетѣ его въ торговлѣ ввѣреннымъ ему хозяйскимъ товаромъ, на приказчичьемъ правѣ, и по усмотрѣніи судомъ торговымъ или гражданскихъ признаковъ присвоенія или растраты приказчикомъ хозяйскаго имущества (ст. 717 и 1302 уст. торг.).

Digitized by Google

дѣла состоитъ не въ требованіи разсчета, а въ обвиненіи въ томъ, что приказчикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1562, Свиридова.

4. Точно также растрата приказчикомъ вырученныхъ за проданный товаръ денегъ, причемъ относительно принадлежности ихъ или вообще по торговымъ разсчетамъ или какимъ-либо обстоятельствамъ, истекающимъ изъ договора или обязательства, никакого спора обвиняемымъ предъявлено не было, не заключаетъ въ себѣ никакихъ вопросовъ гражданскаго права, не подлежащихъ вѣдѣнію суда уголовнаго. 75/630, Караваева.

5. Приказчики, виновные въ растратѣ ввѣреннаго имъ по торговлѣ имущества, наказываются какъ за растрату, а не какъ за кражу. 76/149, Давидовича.

6. Если хозяинъ довѣрилъ несовершеннолѣтнему сидѣльцу на сумму свыше 30 руб. и послѣдній растратилъ имущество, то нарушеніе правилъ торговаго устава, допущенное хозяиномъ, не уничтожаетъ уголовной отвѣтственности приказчика. 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова; 75/116, Поварова; 75/630, Караваева.

7. На основаніи ст. 694 т. XI, ч. II, сидѣльцу несовершенныхъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но, конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 75/116, Поварова.

1192. Наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1185—1191) статьяхъ о купеческихъ приказчикахъ и сидѣльцахъ, подвергаются равномѣрно, въ случаяхъ, сими статьями означенныхъ, и дѣти купцовъ и другихъ лицъ, отдаваемыя родителями или родственниками ихъ въ конторы и лавки для наученія торговлѣ и бухгалтеріи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1631; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

1193. Лица, имѣющія довѣренность отъ купцовъ на производство ихъ торга и къ управленію ихъ торговыми дѣлами, хотя и съ званіемъ лишь коммисіонеровъ, подвергаются, за нарушеніе правилъ объ отчетахъ, о сохраненіи и сбереженіи товаровъ, и о наблюденіи выгодъ ихъ довѣрителей и огражденіи ихъ отъ убытковъ:

тѣмъ же наказаніямъ и взысканіямъ, которыя въ подобныхъ случаяхъ опредѣляются въ статьяхъ 1185—1191 въ отношеніи купеческихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1632.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ.

1194. За поддѣлку акцій торговаго общества, товарищества или компаніи, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1633; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Передача граверу подлинныхъ акцій для изготовленія поддѣльныхъ, т.-е. окончательно сдѣланный заказъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1194 ст. 72/1144, Штерна.

1195. Кто, въ намѣреніи ввести страховое общество въ ошибку, дозволитъ себѣ какой-либо обманъ или подлогъ, тотъ,

сверхъ наказаній, за подлогъ въ статьѣ 1690 сего уложенія опредѣленныхъ, лишается права на полученіе цѣны застрахованнаго и на возвратъ страховыхъ денегъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1634.

1. Преступленіемъ подлога въ частныхъ актахъ и документахъ слѣдуетъ признавать составленіе самыхъ актовъ или документовъ отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи ихъ участія, или подложную явку актовъ, или, наконецъ, злонамѣренныя поправки и подчистки въ правильно составленныхъ актахъ или документахъ съ измѣненіемъ содержанія ихъ въ ущербъ другаго лица; поэтому простая запись въ торговой книгѣ вовсе непоступившаго товара и такая же ложная надпись на счетѣ объ

Digitized by Google

уплатѣ за этотъ товаръ задатка, сдѣланныя съ цѣлью ввести страховое общество въ обманъ для полученія суммы за сгорѣвшій будто бы товаръ, составляетъ лишь приготовленіе къ предусмотрѣнному въ ст. 1195 обману страховаго общества для полученія излишней страховой суммы, каковое приготовленіе за силою 112 ст. улож. не наказуемо. 83/4, Гевандянца.

2. Отвѣтственность по ст. 1195 можетъ быть назначена и такому лицу, которое не признано вмѣстѣ съ хозяиномъ застрахованнаго товара участникомъ въ поджогѣ сего товара. 75/223, Левенберга.

3. Одно невѣрное означеніе количества страхуемыхъ предметовъ, а равно и высокая оцѣнка ихъ не составляетъ обмана, о которомъ говоритъ ст. 1195, такъ какъ несоблюденіе обществомъ всѣхъ предписанныхъ уставомъ мѣръ предосторожности не можетъ быть поводомъ уголовной отвѣтственности другаго контрагента-страхователя. 76/5, Васильева *).

4. По ст. 1195 наказывается подлогъ во всякаго рода актахъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ числу нотаріальныхъ. 75/223, Левенберга.

1196. Кто злонамѣренно истребитъ собственныя свои застрахованныя зданія, корабли или другія суда, или грузъ оныхъ, или товары, или что-либо иное, тотъ

лишается права на полученіе цѣны застрахованнаго и подвергается наказаніямъ, въ статьѣ 1612 сего уложенія за истребленія сего рода опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1635.

1197. За открытіе какого-либо торговаго общества, товарищества или компаніи, безъ разрѣшенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ для сего правилъ, виновный, сверхъ закрытія того учрежденія, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1636; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, ведя, безъ надлежащаго разрѣшенія операціи по страхованію жизни, собиралъ отъ желающихъ застраховать жизнь взносы, отсылалъ таковые въ общество и собираемыя преміи записывалъ въ свои кассовыя по производимой имъ торговлѣ книги, даетъ право на примѣненіе къ нему ст. 1197. 87/35, Шперлинга.

2. Неимѣніе же вывѣски на томъ помѣщеніи, гдѣ виновный принималъ страховыя преміи, не лишаетъ это помѣщеніе значенія конторы, точно также, какъ и отсутствіе у лица, принимающаго преміи, особыхъ книгъ для записки получаемыхъ имъ премій, не лишаетъ это лицо значенія агента страховаго общества. 87/35, Шперлинга.

---

*) Сенатъ нашелъ, что одно сокрытіе собственныхъ торговыхъ книгъ и фактуръ, о необходимости представленія которыхъ возникъ вопросъ, подлежащій еще обсужденію суда гражданскаго, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1195 и 1666 ул. о нак.; полученіе же Васильевымъ вознагражденія за дѣйствительно сгорѣвшее имущество въ размѣрѣ внесенной имъ страховой суммы, безъ обвиненія его въ томъ, что онъ до пожара скрылъ часть того имущества, или что онъ послѣ пожара показалъ сгорѣвшимъ то, что уцѣлѣло, точно также не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія и хотя въ порядкѣ гражданскаго производства можетъ возникнуть вопросъ о томъ: обязано ли страховое общество, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава своего, несмотря на выдачу страховаго полиса или свидѣтельства, вознаградить страхователя безусловно по суммѣ, на которую имъ застраховано имущество, если почему-либо, впослѣдствіи времени, окажется, что имущества, въ описи означеннаго во время страхованія, не находилось на-лицо въ указанномъ страхователемъ количествѣ или что оно не имѣло указанной имъ цѣнности, то не менѣе того ни въ невѣрномъ означеніи количества страхуемыхъ предметовъ, ниже въ высокой оцѣнкѣ ихъ не можетъ быть усмотрѣно обмана, о которомъ говорится въ ст. 1195 улож. о наказ., ибо какъ пріемъ имущества на страхъ, такъ равно и оцѣнка онаго зависитъ отъ взаимнаго уговора участвующихъ въ договорѣ страхованія лицъ, и несоблюденіе обществомъ, при пріемѣ движимостей на страхъ, всѣхъ обезпечивающихъ оное, на случай пожара, мѣръ предосторожности не можетъ быть поводомъ къ возбужденію вопроса объ уголовной отвѣтственности страхователя. Въ особенности въ данномъ дѣлѣ не могло быть возбуждаемо подобнаго вопроса въ виду того, что претензія Васильева къ страховому обществу уже была предметомъ состязательнаго судебнаго производства, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, при которомъ всѣ возраженія общества отвергнуты судомъ первой степени, и хотя рѣшеніе окружнаго суда еще не разсмотрѣно судебною палатою, но не менѣе того полученная Васильевымъ по исполнительному листу гражданскаго отд. Тамбовскаго окружнаго суда сумма не могла быть признана уголовнымъ отдѣленіемъ Тамбовскаго окружнаго суда полученною имъ обманнымъ образомъ, безъ установленія какого-либо преступнаго дѣянія, обнаружившагося послѣ рѣшенія суда гражданскаго, во время уголовнаго производства.

Digitized by Google

3. Производство агентурныхъ операцій по страхованію транспортовъ отъ несчастій при перевозкѣ по рѣкамъ и каналамъ въ Россіи отъ имени и за счетъ иностраннаго общества, не подчинившагося дѣйствію правилъ 19 Ноября 1871 г. и не получившаго разрѣшенія на открытіе своихъ дѣйствій въ Россіи подходитъ подъ дѣйствіе 1197 ст. 89/18, Беннета *).

4. Это положеніе примѣняется и въ томъ случаѣ, когда общество, производившее операціи въ Россіи, было не самостоятельно страховое, а агентурное по страхованію, такъ какъ законъ 1871 г. не дѣлаетъ никакого различія между этими родами обществъ. 89/18, Беннета **).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по своду законовъ 1857 г. (ст. 2199 и 2200 1 ч. X т.) страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ признавалось договоромъ, въ силу коего одна сторона принимаетъ на свой страхъ движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой оплошности произойти могущій, причемъ заниматься страховымъ промысломъ, т.-е. принимать въ страхъ отъ несчастныхъ случаевъ, законъ разрѣшалъ какъ всѣмъ частнымъ лицамъ безразлично, состояли ли такія лица въ русскомъ подданствѣ или въ иностранномъ, такъ и особымъ, утвержденнымъ правительствомъ, а слѣдовательно утвержденнымъ въ Россіи страховымъ обществамъ или товариществамъ. Обращаться къ частнымъ страховщикамъ или къ русскимъ страховымъ обществамъ предоставлялось усмотрѣнію страхователей; равномѣрно не воспрещалось производить застрахованіе непосредственно заграницею за исключеніемъ недвижимыхъ имуществъ; нарушеніе этого запрещенія влекло за собою отвѣтственность по уголовному закону, какъ страхователя, такъ и пребывающаго въ Россіи агента иностраннаго страховаго отъ огня общества (Высочайше утв. 7-го Іюля 1847 г. мнѣніе Госуд. Совѣта (21,381) и ст. 1711 улож., изд. 1857 г.). Это послѣднее запрещеніе было однако въ 1866 и 1868 гг. измѣнено дозволеніемъ страховать недвижимости въ иностранныхъ обществахъ при совершенномъ отказѣ россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, или же при назначеніи сими послѣдними преміи свыше $2^1/_2$ процентовъ (ст. 2199-я 1 ч. X т., по прод. 1869 г.). Но затѣмъ, въ виду важнаго значенія страхованія въ народномъ хозяйствѣ и сообразно съ тѣмъ, какъ страхованіе становилось потребностью не только торговли и промышленности, но и обыкновеннаго житейскаго быта, правительство обратило вниманіе на развивавшіяся у насъ операціи иностранныхъ страховыхъ обществъ, и, признавая, что хотя привлеченіе ихъ дѣятельности въ Россію какими-либо льготами и не представляется необходимымъ, но что тѣмъ не менѣе отъ ихъ операціи можно однако ожидать для Россіи извѣстной пользы безъ существеннаго вреда для нашихъ мѣстныхъ обществъ, нашло возможнымъ допустить иностранныя общества къ оффиціальному открытію ихъ дѣйствій въ Россіи, но въ то же время нужнымъ урегулировать ихъ операціи, дабы съ одной стороны обезпечить интересы страхователей, а съ другой поставить эти общества въ такія же условія, на которыхъ подобныя операціи дозволяются и мѣстнымъ обществамъ. Вслѣдствіе сего, по Высочайше утвержденному 19 Ноября 1871 г. положенію комитета министровъ (п. с. № 50,194), разрѣшено иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ имперіи съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (примѣч. къ ст. 2199-й 1 ч. X т., по прод. 1872 г.). Правилами этими устанавливается обязанность иностранныхъ страховыхъ обществъ внести въ государственный банкъ для обезпеченія вознагражденія за убытки страхователей особый залогъ (500 т. руб.) и въ дѣйствіяхъ своихъ подчиняться русскимъ законамъ и наблюденію русской администраціи, а при спорахъ и искахъ страхователей — юрисдикціи русскихъ судебныхъ установленій, извѣстивъ наше правительство объ именахъ и мѣстопребываніи своихъ уполномоченныхъ агентовъ въ Россіи. Правила эти дѣйствуютъ и по настоящее время (примѣч. 2 къ 2199 ст. 1 ч. X т., изд. 1887 г.).

**) Возраженія защитниковъ подсудимаго Беннета о томъ, что Лондонское общество страховщиковъ „Ллойда"—есть общество не самостоятельно страховое, а агентурное по страхованію, что здѣсь въ Петербургѣ имъ, Беннетомъ, принималось на себя лишь коммисіонное обязательство совершать застрахованіе въ Лондонѣ, гдѣ въ дѣйствительности и совершалось, а не въ Россіи, и что признаніе дѣйствій Беннета противозаконными противорѣчитъ закону не воспрещающему русскимъ страхователямъ производить страхованіе грузовъ непосредственно въ иностранныхъ обществахъ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія, такъ какъ законъ 19 Ноября 1871 г. не дѣлаетъ различія между обществами собственно страховыми и агентурно-страховыми и, по изложеннымъ выше цѣлямъ сего закона, таковое различіе не представляется существеннымъ.—Вопросъ о томъ, гдѣ и съ какого момента должно считать самое совершеніе договора по застрахованію, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ значенія, ибо всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершалъ Беннетъ, изъ которыхъ и слагается страховое дѣло и безъ коихъ не могло осуществиться и самое совершеніе договоровъ страхованія (сообщеніе страхователямъ условій страхованія, полученіе отъ нихъ премій, передача имъ документовъ, пріемъ отъ нихъ заявленій объ аваріяхъ, повѣрка этихъ заявленій, составленіе разсчета о вознагражденіи и затѣмъ выдача онаго) несомнѣнно составляло производство обществомъ, въ лицѣ своего агента, операцій въ Россіи; что же касается до отсутствія въ законѣ запрещенія страхователямъ непосредственно совершать свои страхованія вообще во всякихъ

Digitized by Google

1198. Члены основанныхъ съ дозволенія правительства обществъ, товариществъ или компаній, которые съ умысломъ употребятъ ко вреду общества, товарищества или компаніи данное имъ отъ нихъ уполномочіе или довѣріе, подвергаются за сіе:

наказанію, опредѣленному за мошенничество.

Они, сверхъ того, обязаны вознаградить общество, товарищество или компанію за причиненный ими чрезъ то ущербъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1637; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд., уст. наказ., ст. 173—176.

1. Признаніе подсудимаго виновнымъ лишь въ томъ только, что, зная о растратѣ капиталовъ банка, поспѣшилъ лишь взять свой вкладъ, такъ какъ, по довѣрію акціонеровъ, избравшихъ его въ составъ совѣта, онъ обязанъ былъ ограждать интересы банка и его кредиторовъ недопущеніемъ, даже съ ущербомъ для себя, уменьшенія капиталовъ банка, подлежащихъ соразмѣрному между кредиторами распредѣленію, не только не даетъ основанія для примѣненія къ нему 1198 ст., но и не подходитъ подъ какія-либо иныя постановленія уложенія. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

1199. Члены основанныхъ съ дозволенія правительства обществъ, товариществъ или компаній, за умышленное истребленіе, поврежденіе или утайку ввѣренныхъ имъ отъ общества, товарищества или компаніи актовъ, или имущества, а равно и за присвоеніе или самовольную растрату такого имущества, приговариваются:

къ наказаніямъ, постановленнымъ въ статьѣ 1711 сего уложенія за преступленія сего рода, учиненныя повѣренными. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1638.

1200. Если купцы, производящіе торговлю купеческими домами подъ фирмою или же компаніями, вопреки данной ими подпискѣ, допустятъ къ участію въ своей торговлѣ, на правахъ полнаго товарища, кого-либо изъ непринадлежащихъ къ сему дому или компаніи, то они подвергаются за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двойной цѣны свидѣтельства;

во второй, взысканію не свыше четверной цѣны свидѣтельства;

а въ третій, сверхъ того же денежнаго взысканія, лишенію права на производство торговли. Тамъ же, ст. 1639; 1860 Іюн. 7 (35880); 1865 Февр. 9 (41779) ст. 67—79; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 5, собр. узак., 525, I, ст. 3.

1201. Кто, не бывъ поименованъ въ свидѣтельствѣ, выданномъ на торговлю купеческимъ домомъ подъ фирмою или компаніею, будетъ принимать участіе въ такой торговлѣ, на правахъ полнаго товарища, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному въ пользу казны взысканію не свыше цѣны означеннаго свидѣтельства;

во второй, взысканію не свыше двойной цѣны свидѣтельства;

а въ третій, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и лишается права на производство всякой торговли и промысла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1640; 1860 Іюн. 7 (35880); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 67—79; Дек. 27 (42839) ст. 4.

1202. Лица, изобличенныя въ страхованіи отъ огня за границею находящихся въ Россіи недвижимыхъ имуществъ, въ случаяхъ, закономъ не дозволенныхъ, подвергаются:

денежному въ пользу казны взысканію не свыше полутора процента съ суммы застрахованнаго за границею имущества, за каждый годъ страхованія.

иностранныхъ обществахъ, то отсутствіе таковаго запрещенія не можетъ быть приравниваемо къ появленію въ Россіи самихъ иностранныхъ страховыхъ обществъ, оперирующихъ черезъ своихъ агентовъ, такъ какъ на эти случаи изданы особыя спеціальныя правила. — Посему жалоба защитниковъ подсудимаго удовлетворенію не подлежитъ. — Равномѣрно не подлежитъ удовлетворенію и кассаціонная жалоба повѣреннаго гражданскихъ истцовъ, по тѣмъ соображеніямъ, которыя приведены въ приговорахъ суда и палаты въ отношеніи гражданскаго иска.

Digitized by Google

Тому же взысканію подвергаются пребывающіе въ Россіи агенты иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, виновные въ принятіи такихъ имуществъ на страхъ. 1847 Іюл. 7 (21381); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1868 Іюн. 17 (45995).

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно: разрѣшить иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ установленныхъ по сему предмету правилъ. 1871 Ноябр. 19 (50194) пол. Ком. Мин.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О нарушеніи постановленій о торговомъ мореплаваніи.

I. О нарушеніяхъ постановленій о мѣрахъ общихъ для безопасности мореплаванія.

1203. Кто, въ намѣреніи причинить кораблекрушеніе, или привлечь въ какое-либо мѣсто корабль или иное судно, дабы оный ограбить, выставитъ ложные маяки или иные знаки, или же сдѣлаетъ что-либо такое, отъ чего корабль или судно должны подвергнуться опасности, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1641; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, VI.

1204. Опредѣленному въ статьѣ 1203 наказанію подвергаются и тѣ, которые, въ намѣреніи причинить кораблекрушеніе или привлечь въ какое-либо мѣсто корабль или иное судно для ограбленія онаго, испортятъ, истребятъ, снесутъ или перемѣстятъ маяки или иные для безопасности мореплаванія поставленные знаки, или же потушатъ зажженный въ маякахъ огонь, или не зажгутъ онаго въ опредѣленное время.

Когда же въ семъ окажутся виновными тѣ самые, коимъ ввѣренъ надзоръ за маяками или иными для безопасности мореплаванія установленными знаками, то

наказаніе ихъ возвышается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1642; 1876 Март. 23 (55727) III *).

1205. Кто, хотя и безъ намѣренія привлечь корабль или причинить крушеніе онаго, разложитъ, въ пятидесятиверстномъ разстояніи отъ законно-устроенныхъ маяковъ на берегу морскомъ Россійской имперіи, огонь въ запрещенное время (отъ вскрытія льда до замерзанія водъ), тотъ за сіе подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1643; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1206. Лица, обязанныя зажигать огни и смотрѣть за оными въ маякахъ, а равно и тѣ, коимъ ввѣренъ надзоръ за сохраненіемъ въ надлежащей исправности другихъ на водѣ и на берегу для безопасности мореплаванія выставленныхъ знаковъ, подвергаются, за всякія въ томъ, по нерадѣнію, упущенія:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

а во второй, отрѣшенію отъ должности.

Но въ случаяхъ особой важности, они могутъ и за первый разъ быть подвергаемы:

отрѣшенію отъ должности,

или и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1644; 1863 Апр. 17 (39504) VII, VIII.

1207. Кто будетъ препятствовать находящимся на претерпѣвающемъ или претерпѣвшемъ крушеніе кораблѣ или иномъ суднѣ людямъ спасаться или выйти на берегъ, или же будетъ препятствовать другимъ въ оказаніи имъ помощи, тотъ за сіе подвергается:

*) См. ст. 307.

Digitized by Google

наказанію, опредѣленному за умышленное смертоубійство въ статьѣ 1453 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1645.

1208. Кто, будучи въ состояніи, безъ явной для своей жизни опасности, дать помощь утопающему вслѣдствіе кораблекрушенія, не сдѣлаетъ сего, тотъ подвергается за сіе:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1521 сего уложенія за произвольный отказъ въ помощи человѣку, коего жизнь находится въ опасности. Тамъ же, ст. 1646.

1209. Кто произвольно не дастъ претерпѣвающимъ кораблекрушеніе помощи для спасенія корабля или инаго судна, или же снастей, товаровъ и иныхъ вещей, на немъ находящихся, имѣвъ достаточныя къ тому средства, или же, принявъ на сохраненіе что-либо изъ спасеннаго такимъ образомъ, допуститъ оное до поврежденія или истребленія, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше ста рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Тѣ, которые будутъ препятствовать спасенію корпуса корабля или инаго судна, претерпѣвшаго уже крушеніе, или же снастей онаго, или товаровъ и другихъ вещей, на немъ находящихся, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Во всякомъ случаѣ, виновный, сверхъ опредѣленныхъ выше взысканій или наказаній, обязанъ вознаградить за причиненные имъ убытки. Тамъ же, ст. 1647; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1210. За похищеніе, присвоеніе или утайку спасеннаго или найденнаго отъ претерпѣвшаго крушенія корабля или инаго судна, а равно и за покупку такихъ вещей завѣдомо похищенныхъ, присвоенныхъ или утаенныхъ, и за всякое участіе въ томъ или другомъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1646 сего уложенія за кражу во время пожара, наводненія или при иномъ несчастномъ случаѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1648.

1. Употребленное въ 1210 ст. выраженіе, что виновные въ означенныхъ въ этомъ законѣ видахъ преступнаго пріобрѣтенія чужаго имущества, или въ принятіи какого-либо участія въ этомъ подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 1646 ст. за кражу въ несчастномъ случаѣ, указываетъ только, что къ этимъ несчастнымъ случаямъ приравнено закономъ и крушеніе морскаго и рѣчнаго судна (проектъ улож. объясн. къ 1596 ст.). 78/21, Павлова.

2. Но нельзя заключить, чтобы въ этихъ случаяхъ законъ дѣлалъ исключеніе изъ общихъ правилъ о наказуемости по мѣрѣ участія въ преступленіи, тѣмъ болѣе, что такого исключенія не содержится въ ст. 1646, предусматривающей похищеніе чужаго имущества при однородныхъ обстоятельствахъ. 78/21, Павлова.

3. Поэтому судъ не можетъ признать, что лица, виновныя въ покупкѣ завѣдомо похищенныхъ, присвоенныхъ или утаенныхъ вещей, спасенныхъ или найденныхъ отъ претерпѣвшаго крушеніе корабля или инаго судна, подлежатъ тому же наказанію, какъ и виновныя въ похищеніи, присвоеніи или утайкѣ; напротивъ, они наказываются только какъ укрыватели, сообразно съ ст. 124 ул. 78/21, Павлова.

1211. Кто, усмотрѣвъ крушеніе или гибель корабля или судна по берегамъ рѣкъ, водъ и морей Россійской имперіи, и не будучи въ состояніи самъ помочь имъ, не объявитъ о семъ немедленно людямъ ближайшаго селенія и мѣстной полиціи, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 1649; 1862 Дек. 25 (39087); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1212. Чиновникъ мѣстнаго полицейскаго начальства, получившій объявленіе о спасеніи чего-нибудь съ корабля или инаго судна, претерпѣвшаго крушеніе, за недонесеніе о томъ начальству, подвергается:

отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1650; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 7.

Digitized by Google

II. О нарушеніи обязанностей хозяевами кораблей.

1213. Хозяинъ корабля, который приметъ для управленія онаго корабельщика безъ письменныхъ свидѣтельствъ, предписанныхъ уставами торговыми, или же безъ заключенія съ нимъ письменнаго, по предписанной формѣ и въ установленномъ порядкѣ, договора, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Сверхъ того, въ случаѣ ущерба или убытка, причиненнаго третьему лицу невѣрностію, нечестностію или недостаткомъ знанія и искусства того корабельщика, хозяинъ обязанъ:

вознаградить за всѣ убытки и вредъ, за которые самъ корабельщикъ заплатить будетъ не въ состояніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1651; 1852 Янв. 14 (25901); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43184) пол., ст. 66.

1214. Судохозяинъ, самовольно измѣнившій названіе судна, или не исполнившій правилъ, предписанныхъ по сему предмету въ законѣ, подвергается за сіе каждый разъ:

взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1865 Іюн. 23 (42238) прав., ст. 21.

1215. Судохозяинъ, не исполнившій постановленнаго въ законѣ правила, относительно извѣщенія таможни того порта, къ коему судно приписано, о продажѣ или совершенной передѣлкѣ онаго, подвергается за сіе:

взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 22.

1216. Кто изъ русскихъ подданныхъ продастъ свое судно въ портѣ чужой державы, безъ свѣдѣнія русскаго консула и безъ представленія корабельныхъ документовъ ближайшему русскому консулу, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1653; 1865 Іюн. 23 (42238) прав., ст. 24.

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.) *замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 159 устава торговаго (изд. 1887 г.)* *).

1217. Если кто, для полученія патента на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, предъявитъ фальшивые документы, или будетъ плавать подъ русскимъ флагомъ съ патентомъ подложнымъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 294, 975, 977, 1412 и 1690 сего уложенія. 1865 Іюн. 23 (42238) прав., ст. 25.

1218. Если русскій подданный, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, допуститъ мнимую на свое имя покупку судна иностранцемъ, не имѣя самъ дѣйствительнаго къ пріобрѣтенію того судна участія, то онъ за сіе подлежитъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а иностранецъ, вступившій въ подобныя сдѣлки, подвергается, по прибытіи въ Россію:

аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 26.

1219. Если кто, получивъ патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, будетъ держать на своемъ суднѣ иностранные корабельные документы, безъ установленной уставомъ торговымъ надписи о переходѣ судна въ собственность русскаго подданнаго, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 27.

---

*) Текстъ примѣчанія къ ст. 1216 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, въ статьяхъ 1214—1216 означенныхъ, судно отпускается къ плаванію не иначе, какъ по уплатѣ взысканій, сими статьями опредѣленныхъ, или по представленіи шкиперомъ или судохозяиномъ залога или благонадежнаго въ томъ поручительства. 1865 Іюн. 23 (42283) прав., ст. 28.

Digitized by Google

1220. Торгующій, который будетъ уклоняться отъ взноса опредѣленныхъ, за выдаваемыя ему отъ консуловъ свидѣтельства, пошлинъ, подвергается за сіе:

взысканію не свыше двойнаго количества тѣхъ пошлинъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1654; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

III. О нарушеніи обязанностей корабельщиками.

1221. Корабельщикъ, который умышленно повредитъ ввѣренный ему корабль или судно, или же товаръ, на его отвѣтѣ и отчетѣ находящійся, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

самой высшей мѣрѣ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ за истребленіе и поврежденіе чужой собственности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1655; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1621; уст. наказ., ст. 152.

1222. Корабельщикъ, который съ умысломъ зажжетъ ввѣренные ему корабль или иное судно, или также съ умысломъ взорветъ сіе судно на воздухъ порохомъ или газомъ, или потопитъ его, или причинитъ крушеніе корабля или судна, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 1607, 1609, 1616, 1617 и 1619 сего уложенія за преступленія сего рода, и на основаніи сихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1656.

1223. Корабельщикъ, который злонамѣренно уйдетъ съ кораблемъ или инымъ судномъ, ему ввѣреннымъ, или же самовольно продастъ его или присвоитъ себѣ, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Тамъ же, ст. 1657; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1224. Корабельщикъ, который отлучится съ корабля или инаго судна, безъ важныхъ на то причинъ, или и будучи вынужденъ къ тому необходимою надобностію, не сдѣлавъ нужныхъ на время отсутствія его распоряженій, съ порученіемъ штурману надъ судномъ начальства, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

или и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1658; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1225. Если корабельщикъ оставитъ свой корабль или иное судно въ опасности, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія; или же и лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1659; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1226. Если въ случаѣ опасности, когда люди, находящіеся на кораблѣ, должны для спасенія своего, оставить оный, самъ корабельщикъ сойдетъ съ корабля прежде нежели всѣ прочіе его оставятъ, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года или четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1660; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак. 515.

1227. Если въ случаѣ опасности корабельщикъ не приметъ въ надлежащее время всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ спасенію экипажа, корабля и пожитковъ, отъ сего послѣдуетъ какое-либо несчастіе, то онъ за сіе подвергается:

Digitized by Google

отрѣшенію отъ должности,

и, сверхъ того, смотря по степени вины и обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30. IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1661; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1228. Если при купеческихъ кораблях находится корабль военный для конвоя, и корабельщикъ удалится отъ сего конвоя безъ дозволенія начальника онаго, или въ чемъ-либо иномъ нарушитъ предписанныя для подобныхъ случаевъ правила, то онъ за сіе

наказывается по правиламъ, опредѣленнымъ въ военно-морскомъ уставѣ о наказаніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1662; 1875 Апр. 14 (54586) ст. 295, 296.

1229. Если корабельщикъ, подписавшій договоръ о взаимной защитѣ находящихся въ опасности купеческихъ кораблей или иныхъ судовъ, въ противность того, оставитъ съ умысломъ защиту прежде совершенія пути, то онъ

обязанъ заплатить вдвое за вредъ, убытокъ или уронъ, какой прочіе, защиту составляющіе, понесутъ при защищеніи.

Когдажъ судно будетъ такимъ образомъ оставлено въ самое время непріятельскаго нападенія, то корабельщикъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ военно-морскомъ уставѣ о наказаніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1663; 1875 Апр. 14 (54586).

1230. Корабельщикъ, который, при совершенномъ недостаткѣ съѣстныхъ на кораблѣ припасовъ, для избѣжанія опасности умереть съ голоду, будетъ принужденъ взять силою, у встрѣтившагося съ нимъ другаго корабельщика, потребное для продовольствія своего экипажа количество сихъ припасовъ, если впослѣдствіи окажется, что онъ при отплытіи изъ порта недостаточно запасся оными и что съ нимъ на пути не было никакихъ особыхъ непредвидимыхъ приключеній, подвергается за сію неосторожность, сверхъ вознагражденія за причиненный симъ другому кораблю убытокъ или вредъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когдажъ въ такомъ случаѣ онъ возьметъ у встрѣтившагося съ нимъ другаго корабельщика припасовъ болѣе необходимаго количества и симъ лишитъ сей другой корабль нужнаго продовольствія, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опрѣдѣленному за разбой на моряхъ въ статьѣ 1630 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1664; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1231. Если корабельщикъ приметъ на корабль служителя, водоходца или иного неизвѣстнаго человѣка, безъ надлежащаго вида или свидѣтельства, или приметъ на большій противъ опредѣленнаго въ сихъ видахъ срокъ, то онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе двадцати рублей,

и, сверхъ того, отвѣтствуетъ за всякій вредъ, ущербъ или убытокъ, который будетъ причененъ симъ человѣкомъ кораблю или товару.

Въ случаѣ принятія на корабль завѣдомо преступника, корабельщикъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 317 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1665; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1232. Корабельщикъ, который завѣдомо приметъ на корабль служителя или водоходца другаго корабельщика, безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей, и къ

Digitized by Google

вознагражденію за причиненный симъ прежнему хозяину у того служителя или водоходца убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1666; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1233 *отмѣнена* [1868 Февр. 5 (45462)].

1234. Корабельщикъ, который отправится въ путь, не имѣя при себѣ договора о наймѣ служителей и водоходцевъ, составленнаго по предписанной формѣ, или безъ разсчетныхъ по найму листовъ и книгъ, согласно съ уставами торговыми, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше шести рублей,

изъ коихъ половина поступаетъ въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющія оный учрежденія, а другая въ пользу доносителя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1668; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1 § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1868 Апр. 5 (45681); Окт. 28 (46404); 1874 Апр. 17 (53379); 1876 Іюн. 16 (56083).

1235. Корабельщикъ, принявшій на управляемое имъ судно штурмана безъ свидѣтельствъ, предписанныхъ уставами торговыми, и безъ заключенія съ нимъ письменнаго, въ установленномъ порядкѣ, договора (ср. уст. торг.), подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1852 Янв. 14 (25901); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66.

1236. Корабельщикъ, который съ намѣреніемъ не приметъ надлежащихъ мѣръ для предупрежденія побѣга лица, учинившаго на кораблѣ преступленіе, подвергается за сіе:

наказанію по правиламъ, постановленнымъ о укрывательствѣ въ статьѣ 124 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1669.

1237. Если корабельщикъ не запасется достаточнымъ количествомъ съѣстныхъ припасовъ, или самовольно убавитъ порціи, слѣдующія корабельнымъ служителямъ и водоходцамъ, или вовсе не отпуститъ оныхъ, безъ крайней въ томъ необходимости, или же окажется виновнымъ въ отпускѣ припасовъ въ худомъ и вредномъ для здоровья качествѣ, то, сверхъ удовлетворенія обиженныхъ, онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1670; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1238. Корабельщикъ, который безъ необходимости броситъ въ море грузъ корабля или часть онаго, жизненные припасы или другія вещи, на кораблѣ находящіеся, или поплыветъ не надлежащимъ путемъ, исключая когда онъ принужденъ къ тому по случаю бури и тому подобныхъ обстоятельствъ, или же злонамѣренно подвергнетъ ввѣренный ему корабль конфискаціи, приговаривается за сіе, сверхъ вознагражденія за всѣ причиненные убытки:

къ денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Но когда онъ сдѣлаетъ сіе съ намѣреніемъ обмануть страховое общество, или учинить другой подлогъ, или же способствовать какому-либо подлогу или сокрытію онаго, то приговаривается:

къ наказаніямъ, въ статьѣ 1690 сего уложенія опредѣленнымъ за подлогъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1671; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1239. За ложное объявленіе аваріи, корабельщикъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 1690 сего уложенія за подлогъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1672.

1240. Корабельщикъ, который въ иностранномъ государствѣ удалитъ корабельнаго служителя изъ россійскихъ подданныхъ отъ корабельной службы, безъ важныхъ къ тому причинъ, безъ согласія самого корабельнаго служителя и безъ письменнаго на то дозволенія россійскаго консула, резидента, посланника или посла, сверхъ вознагражденія за понесенные отъ сего убытки удаленнымъ корабельнымъ служителемъ и обязанности возвратить его на свой счетъ въ Россію, подвергается:

Digitized by Google

денежному взысканію не свыше двойной суммы, нужной для возвращенія въ отечество удаленнаго служителя.

Тожъ взысканію подвергается корабельщикъ, который, въ случаѣ продажи корабля въ иностранномъ портѣ, не отправитъ на счетъ хозяина корабля, на полномъ жалованьѣ, взятыхъ изъ Россіи корабельныхъ служителей обратно въ ихъ отечество, или же не докажетъ, что они въ присутствіи россійскаго консула, резидента, посланника или посла условились идти къ другому корабельщику и съ нимъ возвратиться въ россійскій портъ. Тамъ же, ст. 1673; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1241. Если корабельщикъ насильно или обманомъ оставитъ кого-либо изъ находящихся на его кораблѣ людей не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ сіе лицо долженствовало оставить корабль, то, сверхъ взысканія не свыше двойной суммы денегъ, употребленныхъ на отправленіе оставленнаго обратно въ его отечество, или въ то мѣсто, куда онъ слѣдовалъ, и вознагражденія его за понесенные имъ отъ сего убытки, корабельщикъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же, въ случаѣ, когда особенныя обстоятельства увеличиваютъ сію вину его, и высшей мѣрѣ наказанія, постановленнаго въ статьѣ 1517 сего уложенія за противозаконное оставленіе людей проводниками. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1674; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (52839) ст. 4.

1242. Корабельщикъ, который не будетъ наблюдать за своевременнымъ выливаніемъ воды изъ корабля, или при проѣздахъ въ фарватерахъ не возьметъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, проводниковъ или лоцмановъ, или взявъ ихъ, не будетъ сообразоваться съ ихъ указаніями и распоряженіемъ, или же въ то время, когда корабль находится на рейдѣ, или на якорѣ, или на швартовкѣ, въ городѣ, портѣ или пристани, отпуститъ въ одно время болѣе половиннаго числа служителей, или не будетъ наблюдать за учрежденіемъ на кораблѣ приличной стражи или вахты и за исполненіемъ подчиненными корабельными служителями ихъ обязанностей, или пещись объ отвращеніи опасности отъ огня, и вообще будетъ изобличенъ въ нерадѣніи или въ неисполненіи своихъ обязанностей, подвергается, въ случаѣ, если отъ сихъ его упущеній послѣдуетъ какое-либо несчастіе:

въ первый разъ, строгому выговору;

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а во второй, запрещенію ходить въ море въ продолженіе двухъ или трехъ лѣтъ, и обязанъ вознаградить за происшедшій отъ его упущенія или нерадѣнія вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1675; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 1242, говоря объ отвѣтственности корабельщиковъ, имѣетъ въ виду не неосторожныя ихъ дѣянія, а неисполненіе обязанностей службы, которыя въ статьѣ этой подробно исчислены. 70/1657, Шеффеля.

1243. Шкиперы коммерческихъ судовъ, идущіе изъ С.-Петербурга въ Кронштадтъ или изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ вѣхами безъ лоцмановъ, при углубленіи судовъ въ водѣ болѣе восьми футъ, если не смотря на предостереженія командировъ брандвахты и маячнаго судна, станутъ на фарватерѣ на мель, подвергаются:

взысканію не свыше двадцати пяти рублей съ каждаго судна, въ пользу лоцманскихъ вдовъ и сиротъ. 1857 Авг. 12 (32163); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1244. Если отъ недостатка знанія или нераспорядительности корабельщика приключится кораблю вредъ или ущербъ, то сей корабельщикъ обязанъ вознаградить хозяина корабля за всѣ не только непосредственно понесенные имъ чрезъ то убытки и издержки, но и за тѣ, которые, на основаніи законовъ о купеческомъ водоходствѣ, хозяинъ корабля платитъ лицамъ постороннимъ,

и ему запрещается ходить въ море, доколѣ онъ не получитъ новаго свидѣтельства о пріобрѣтеніи достаточныхъ для исполненія обязанностей корабельщика познаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1676.

Digitized by Google

1245. Корабельщикъ, который, безъ особыхъ законныхъ причинъ, задержитъ слѣдующую корабельнымъ служителямъ плату или же не дастъ отпуска и узаконеннаго свидѣтельства тѣмъ, которые на полученіе оныхъ имѣютъ право, подвергается за сіе, сверхъ удовлетворенія обиженныхъ и вознагражденія ихъ за причиненные симъ замедленіемъ убытки:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 1677; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1246. За выгрузку балласта изъ корабля, хотя и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, но безъ дозволенія таможеннаго или карантиннаго начальства, корабельщикъ подвергается:

взысканію не свыше десяти рублей.

За выгрузку балласта, хотя даже въ опредѣленныхъ мѣстахъ, но безъ надлежащей осторожности для того, чтобы балластъ не падалъ въ воду, онъ приговаривается:

къ взысканію не свыше двадцати рублей;

а за самовольную выгрузку балласта ночью, гдѣ бы оная ни производилась,

къ взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ, когда въ нарушеніи сихъ правилъ будутъ изобличены не корабельщики, а люди, нанявшіеся выгружать балластъ съ купеческихъ кораблей на собственныхъ своихъ или наемныхъ судахъ, то опредѣленнымъ въ сей статьѣ взысканіямъ подвергаются они, а не корабельщики, которые ихъ подрядили. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1678; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. уст. наказ., ст. 78.

1247. Корабельщикъ, прибывшій въ иностранный портъ, въ которомъ находится россійскій консулъ, за неявку у него и не представленіе ему означенныхъ въ уставѣ консульскомъ бумагъ и свѣдѣній, подвергается:

денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу казны. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1679; 1858 Дек. 23 (33944) § 53; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1248. Корабельщикъ, который будетъ уклоняться отъ взноса опредѣленныхъ за свидѣтельства, выдаваемыя ему отъ консула, пошлинъ, подвергается:

взысканію не свыше двойнаго количества ихъ противъ тарифа. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1680; 1858 Дек. 23 (33994) § 55; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1249. Если плавающее съ консульскимъ на поднятіе русскаго флага свидѣтельствомъ судно прибудетъ къ русскому порту по истеченіи срока сего свидѣтельства, и представленныя шкиперомъ доказательства о необходимости такой просрочки не будутъ признаны уважительными, то, по исполненіи установленныхъ для приписки судовъ къ русскимъ портамъ правилъ, шкиперу выдается патентъ на плаваніе и поднятіе русскаго флага не иначе, какъ

со взысканіемъ штрафа въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 1865 Іюн. 23 (42238) прав., ст. 18.

1250. Шкиперъ, самовольно измѣнившій названіе судна или не исполнившій правилъ, предписанныхъ въ законѣ какъ по сему предмету, такъ равно и относительно извѣщенія таможни того порта, къ коему судно приписано, о продажѣ или совершенной передѣлкѣ онаго, подвергается:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1214 и 1215 за неисполненіе сими обязанностей судохозяевами. Тамъ же, ст. 21, 22.

Примѣчаніе (по прод. 1890 г.) *замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 159 устава торговаго (изд. 1887 г.)* *).

1251 *отмѣнена* [1868 Февр. 5 (45462)].

---

*) Текстъ примѣч. къ ст. 1250 изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, въ предшедшихъ (1249 и 1250) статьяхъ означенныхъ, судно отпускается къ плаванію не иначе, какъ по уплатѣ взысканій, сими статьями опредѣленныхъ, или по представленіи шкиперомъ или судохозяиномъ залога или благонадежнаго въ томъ поручительства. Тамъ же, ст. 28.

Digitized by Google

IV. О нарушеніи обязанностей штурманами, проводниками и другими корабельными служителями и водоходцами.

1252. Штурманъ, который не будетъ съ надлежащею точностію отправлять обязанностей своихъ на кораблѣ, или не будетъ наблюдать за неисполненіемъ корабельными служителями и водоходцами ихъ обязанностей, подвергается за сіе, смотря по важности упущенія:

вычету изъ жалованья за время не свыше одного мѣсяца,

и, буде отъ сего произошелъ вредъ, ущербъ или убытокъ,

обязанъ вознаградить за оные вмѣстѣ съ другими непосредственно въ томъ виновными. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1681; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1253. Штурманъ, за неисправное веденіе записки или журнала всѣмъ происшествіямъ на кораблѣ какъ въ гавани, такъ и въ морѣ, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1682; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1254. Штурманъ, исправляющій обязанность отсутствующаго корабельщика, за всѣ преступленія и упущенія, выше сего въ статьяхъ 1221—1232, 1234 и 1236—1250 означенныя, подвергается тѣмъ же наказаніямъ и взысканіямъ, какія постановлены въ сихъ статьяхъ въ отношеніи къ корабельщикамъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1683.

1255. Если проводникъ или лоцманъ, принявшій корабль на свой отчетъ, набѣжитъ съ онымъ на камень или на мель, или на берегъ, то, сверхъ лишенія платы за проводъ, онъ подвергается, ежели по слѣдствію открыто, что сіе учинено имъ по небреженію или неосторожности:

взысканію вреда или убытка;

а когда будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе съ намѣреніемъ, то

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1221. Тамъ же, ст. 1684; 1854 Ноябр. 24 (28760).

1256. Прибрежный или портовый проводникъ или лоцманъ, который, получивъ сигналъ о томъ, что корабль находится въ опасности, или же увидѣвъ опасность, оному угрожающую, не подастъ тогдажъ ему помощи, имѣя къ сему возможность, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и запрещенію быть когда-либо проводникомъ или лоцманомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1685; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1257. Корабельные служители, которые, съ намѣреніемъ подвергнуть корабль гибели, прорубятъ или провертятъ оный, или испортятъ снасти, или причинятъ иное важное въ ономъ поврежденіе, приговариваются за сіе:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за умышленное потопленіе корабля въ статьяхъ 1617 и 1619 сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются корабельные служители, если они, также съ намѣреніемъ подвергнуть корабль гибели, не исполнятъ нужныхъ для безопасности или спасенія корабля приказаній корабельщика, и отъ сего корабль дѣйствительно подвергнется крушенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1691.

1258. Корабельные служители, которые не исполнятъ приказаній корабельщика, съ намѣреніемъ навести корабль на мель или подводный камень, сверхъ вознагражденія за происшедшій отъ того вредъ, ущербъ и издержки, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1257) статьѣ, но лишь одною степенью ниже. Тамъ же, ст. 1692.

1259. Корабельный служитель, обязанный мѣрить въ кораблѣ воду и имѣть попеченіе, чтобы она благовременно была выливаема, за неисполненіе сей обязанности, не взирая на приказанія корабельнаго начальства, подвергается:

Digitized by Google

вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше двухъ сутокъ. Когдажъ, вслѣдствіе сего упущенія, корабль или грузъ потерпитъ какой-либо вредъ, то онъ, кромѣ вознагражденія за причиненный ущербъ или убытокъ, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Там же, ст. 1693; Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1260. Корабельные служители и водоходцы, которые, въ продолженіе дѣйствія подписаннаго ими договора, окажутъ медленность или нерасторопное исполненіе приказаній корабельщика, кормчаго или штурмана и ботсмана во всемъ томъ, что касается до ихъ обязанностей на судахъ, въ отношеніи къ сохраненію въ цѣлости и сбереженію оныхъ и товара или груза, а равно и въ томъ, что относится къ споспѣшествованію пути, подвергаются, за каждое изъ сихъ нарушеній своихъ обязанностей:

вычету изъ слѣдующей имъ платы за время не свыше одной недѣли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1694; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1261. Корабельные служители или водоходцы, которые во время пути окажутъ корабельщику явное неповиновеніе въ исполненіи ихъ обязанностей, подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или тѣлесному наказанію хлыстомъ до пяти ударовъ по усмотрѣнію самого корабельщика;

или же, въ случаяхъ важныхъ, и аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1695.

1262. Корабельные служители и водоходцы и вообще лица, находящіяся на купеческомъ кораблѣ, которыя, возставъ противъ корабельщика, лишатъ его управленія надъ кораблемъ и овладѣютъ онымъ, или же принудятъ корабельщика къ какому-либо дѣйствію, требуя, чтобы онъ увеличилъ отпускаемыя или же отпускалъ лишнія порціи, или же перемѣнилъ путь безъ необходимости и законной причины, или вошелъ въ пристань, или зашелъ къ берегу и тому подобное, подвергаются за сіе, каждый по мѣрѣ принятаго въ томъ участія:

опредѣленнымъ въ статьяхъ 263—266 и 268—271 сего уложенія наказаніямъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ. Там же, ст. 1696.

1263. Кто изъ людей экипажа или же изъ лицъ постороннихъ, на кораблѣ находящихся, осмѣлится нанести корабельщику, во время плаванія, обиду словомъ или дѣйствіемъ, тотъ за сіе приговаривается:

къ самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за обиды въ статьяхъ 131 и 135 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

На семъ же основаніи подвергаются они:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 139—141 означеннаго устава и въ статьяхъ 1545, 1546 и 1548 сего уложенія за угрозы начальнику корабля. Тамъ же, ст. 1697; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1264. Кто изъ лицъ, находящихся на кораблѣ, во время плаванія его учинитъ кражу, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, постановленнымъ за кражу, учиненную домашними. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1698; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1649; уст. наказ. ст. 169 и 170, п. 7.

1265. Корабельные служители и водоходцы, а также всѣ лица, составляющіе экипажъ корабля, равно какъ и пассажиры, которые умышленно истребятъ или испортятъ товары, жизненные припасы и другія вещи, на кораблѣ находящіяся, или же что-либо изъ снастей и другихъ необходимыхъ принадлежностей корабля, подвергаются за сіе:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за истребленіе или поврежденіе чужой собственности. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

Digitized by Google

1266. Корабельный служитель или водоходецъ, укрывшійся отъ очереди къ стражѣ, или же въ продолженіе оной заснувшій, или оказавшійся пьянымъ, подвергается за сіе:

вычету двухъ сутокъ изъ слѣдующей ему платы въ пользу исправлявшихъ его должность.

Когдажъ, вслѣдствіе того, причинится какой-либо вредъ кораблю или грузу онаго, то обязанъ вознаградить за причиненный имъ убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1700.

1267. Стоящіе на стражѣ корабельные служители или водоходцы, которые съ умысломъ не учинятъ тревоги и не созовутъ прочихъ корабельныхъ служителей въ случаѣ, если на корабль придутъ воры, а равно и тѣ корабельные служители и водоходцы, которые, при нападеніи разбойниковъ на корабль, также съ умысломъ уклонятся отъ участія въ оборонѣ корабля, или находящагося на немъ товара или груза, когда защита была возможна, и допустятъ корабль ограбить или причинить какой-либо ему вредъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, какъ сообщники въ учиненныхъ кражѣ или разбоѣ, или въ покушеніи на оные, на основаніи правилъ, въ статьѣ 119 сего уложенія опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 1701.

1268. Корабельные служители или водоходцы, которые, во время опасности отъ пожара или при крушеніи корабля, будутъ уклоняться отъ исполненія приказаній о нужныхъ для спасенія корабля дѣйствіяхъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1227 о корабельщикахъ, не принимающихъ мѣръ къ спасенію находящагося въ опасности корабля. Тамъ же, ст. 1702.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ неисполненія корабельными служителями приказаній корабельщика, относящихся къ спасенію находившагося въ опасности корабля, и въ другихъ чрезвычайныхъ, корабельщикъ можетъ въ отношеніи къ непослушнымъ употребить мѣры внутренней дисциплины, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ уставѣ торговомъ. Тамъ же, ст. 1702, прим.

1269. Если состоящіе на купеческихъ корабляхъ, обязавшихся къ взаимной защитѣ, корабельные служители или водоходцы, въ случаѣ нападенія непріятеля на одинъ изъ такихъ кораблей, не будутъ исполнять приказаній корабельщика, относящихся къ защитѣ такого корабля, или же, хотя и вмѣстѣ съ корабельщикомъ, оставятъ съ умысломъ защиту, то подвергаются за сіе:

наказаніямъ, въ военно-морскомъ уставѣ о наказаніяхъ за сіе опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1703; 1875 Апр. 14 (54586).

1270. Если корабельный служитель или водоходецъ отлучится съ корабля, безъ вѣдома и позволенія корабельщика, штурмана, или кормчаго, на одинъ день или на одну ночь, то за сіе онъ подвергается:

вычету двухъ сутокъ изъ слѣдующей ему платы въ пользу исправлявшаго его должность.

Когдажъ, вслѣдствіе такой самовольной отлучки его, корабль или грузъ потерпятъ какой-либо вредъ, то виновный

обязанъ вознаградить за всѣ происшедшіе отъ сего убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1704.

1271. Если корабельный служитель или водоходецъ уйдетъ совсѣмъ съ корабля, или откажется слѣдовать на немъ въ путь, то по минованіи трехъ сутокъ послѣ отлучки или отказа, онъ

лишается всей заслуженной имъ платы и всего, что изъ собственнаго своего имущества на кораблѣ оставитъ, съ обращеніемъ того и другаго въ пользу хозяина корабля.

Когда же сіе случится во время пути, и корабельщикъ на мѣсто ушедшаго принужденъ будетъ нанять другаго служителя, то виновный въ побѣгѣ обязанъ возвратить

Digitized by Google

корабельщику все, что онъ заплатилъ свыше договоренной съ нимъ платы вмѣсто его служителю. Сверхъ того, въ семъ случаѣ, за самовольный безъ причины отказъ отъ должности, корабельный служитель или водоходецъ можетъ, по жалобѣ корабельщика, быть подвергнутъ:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

а за побѣгъ съ корабля:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1705; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1272. Лица, изобличенныя въ укрывательствѣ корабельныхъ служителей или водоходцевъ, бѣжавшихъ съ корбля, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей за каждаго изъ нихъ и за каждые сутки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1706; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1273. Корабельный служитель или водоходецъ, который безъ дозволенія своего корабельнаго начальства будетъ употреблять корабельныя шлюпки, боты или лодки, при кораблѣ находящіеся, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше одной недѣли;

а во второй, вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше двухъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1707; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1274. Корабельный служитель или водоходецъ, за игру на кораблѣ въ карты или въ кости, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше суточной платы его;

во второй, не свыше двухсуточной;

въ третій, не свыше трехсуточной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1708; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи уставовъ торговыхъ учрежденій.

I. О нарушеніи уставовъ о биржѣ.

1275. Кто будетъ посѣщать биржу для торговыхъ своихъ дѣлъ, не заявивъ о себѣ биржевому комитету и не заплативъ суммы, установленной для содержанія биржеваго заведенія и на прочія хозяйственныя по биржѣ надобности, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше тридцати рублей, и до уплаты онаго ему воспрещается входить въ биржу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1709; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1276. За всякую непристойность, оскорбляющую посѣтителей биржи, или причиняющую помѣшательство торгующимъ, виновный въ томъ, въ первый разъ, подвергается:

взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

во второй же, сверхъ сего денежнаго взысканія, онъ выводится изъ собранія чрезъ биржеваго старшину. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1710; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1277. Кто изъ посѣщающихъ биржу будетъ изобличенъ въ распространеніи на оной съ умысломъ вреднаго для хода коммерціи извѣстія, завѣдомо ложнаго, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV).

Потерпѣвшему отъ того убытокъ предоставляется искать на виновномъ удовлетвореніе установленнымъ порядкомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1712; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Digitized by Google

1278. Кто будетъ замѣченъ въ незаконномъ маклерствѣ, ко вреду коммерціи и въ подрывъ дохода биржевыхъ маклеровъ, тотъ подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы вдесятеро;

изъ онаго половина отдается доносителю, другая причисляется къ капиталу для вспоможенія биржевымъ маклерамъ престарѣлымъ и неспособнымъ уже къ занятіямъ;

во второй разъ, ему запрещается входъ въ биржевыя собранія, и имя его выставляется въ биржевой залѣ.

Если приговоренный къ сему, вопреки запрещенію, явится въ биржевомъ собраніи, то онъ за сіе подвергается:

аресту на время отъ трехъ до семи дней, и денежному, въ пользу биржеваго капитала, взысканію не свыше шестисотъ рублей (а).

Вмѣсто денежнаго взысканія не свыше слѣдующей за куртажъ суммы вдесятеро, виновные въ незаконномъ маклерствѣ при Одесской и Кіевской биржахъ подвергаются въ первый разъ денежному взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы впятеро (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1713; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1214, 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—(б) 1848 Іюл. 20 (22459) I, ст. 19; 1865 Ноябр. 5 (42646) § 41.

1279. Купецъ, изобличенный въ употребленіи для торговыхъ сдѣлокъ означеннаго въ предшедшей (1278) статьѣ незаконнаго маклера, подвергается также:

взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы вдесятеро;

сіе взысканіе поступаетъ въ капиталъ, учрежденный для вспоможенія биржевымъ маклерамъ престарѣлымъ и уже неспособнымъ къ занятіямъ (а).

Вмѣсто означеннаго взысканія, купцы, изобличенные въ употребленіи незаконнаго маклера при Одесской и Кіевской биржахъ, подвергаются взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы впятеро (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1714; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—(б) 1848 Іюл. 20 (22459) I, ст. 20; 1865 Ноябр. 5 (42646) § 42.

II. О нарушеніи положенія о городскихъ торговыхъ анбарахъ и магазинахъ.

1280. Если приходящее къ анбару или магазину судно, минуя мосты и брандвахты, пристанетъ безъ билета тамъ, гдѣ установлено требовать для сего билетовъ, то хозяинъ онаго подвергается въ пользу городской казны:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей, а судно ставится на счетъ хозяина поотдаль анбаровъ и оному дозволяется выгружаться лишь по минованіи двухъ очередей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1715; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1281. Кто будетъ въ анбарѣ, магазинѣ, шофахъ и на дворѣ, или же по берегамъ и на пристаняхъ, складывать или бросать соръ, лыки, веревки, старыя рогожи и т. п., тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше десяти рублей;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1716; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1282. Хозяинъ товара или приказчикъ его, который войдетъ самовольно въ анбаръ или магазинъ не въ рабочее время, или останется въ анбарахъ, магазинахъ или галлереяхъ сверхъ опредѣленнаго времени, подвергается за сіе:

взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1717; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1283. Кто въ анбары, магазины или шофы принесетъ водку, вино, пиво или другіе горячіе напитки, тотъ подвергается за сіе:

аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1718.

Digitized by Google

1284. Кто будетъ близъ анбаровъ или магазиновъ, т.-е. въ чертѣ, опредѣленной для сего начальствомъ сихъ анбаровъ или магазиновъ съ утвержденія главнаго мѣстнаго начальства, раскладывать огонь для варенія пищи или разогрѣванія дегтя или смолы, или къ анбарамъ будетъ носить пищу въ котлахъ, горшкахъ и воду въ самоварахъ, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или же, въ случаѣ, когда по особымъ обстоятельствамъ вина его будетъ признана особенно важною:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1719; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1285. За впускъ въ анбары и на барки женщинъ для пряжи прутцевъ, анбарный или магазинный инспекторъ подвергается:

взысканію, въ пользу мѣстной городской казны, не свыше трехъ рублей за каждую впущенную такимъ образомъ женщину и за каждые сутки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1720; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1286. Анбарные или магазинные коммисары, за всякое нарушеніе закона или упущеніе по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ раздѣлѣ V сего уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1721.

III. О нарушеніи правилъ для бракованія товаровъ.

1287. Браковщикъ, изобличенный въ производствѣ торга или въ участіи въ торговлѣ тѣми товарами, при бракѣ коихъ находится, или же хотя и другими, но въ тѣхъ же буянахъ находящимися, подъ своимъ именемъ или подъ именемъ другихъ, равно и въ маклерствѣ по какимъ бы то ни было товарамъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;

а во второй, не свыше трехсотъ рублей;

за третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1722; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1288. За отлучку браковщиковъ изъ мѣстъ, гдѣ они производятъ бракъ, или за неявку къ браку въ означенные для того часы, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, они подвергаются:

денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждый часъ, съ запискою о семъ въ журналѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1723; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1289. Браковщикъ, который отъ представляющихъ къ браку товары будетъ принимать подарки или вознагражденія болѣе опредѣленной закономъ платы,

отрѣшается за сіе отъ должности.

Еслижъ будетъ дознано, что дѣланныя имъ остановки и притѣсненія имѣли цѣлію вынудить какой-либо подарокъ, или что онъ требовалъ за труды свои не слѣдующаго по законамъ вознагражденія, или же принялъ таковое за понаровку въ бракѣ, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 373—378 сего уложенія за лихоимство. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1724.

1290. Браковщикъ, заклеймившій товаръ клеймомъ не того сорта, которому товаръ соотвѣтствуетъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1725; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

1291. За несоблюденіе правилъ, постановленныхъ въ данной браковщикамъ инструкціи, и за всякія упущенія при бракѣ, если оные признаны будутъ неумышленными, браковщики, десятскіе, и прядильщики подвергаются:

въ первый разъ, выговору, съ запискою о семъ въ журналѣ;

во второй разъ, браковщики пеньки, льна, сала и масла взысканію не свыше ста пятидесяти рублей; а щетины, конскихъ гривъ и хвостовъ и поташу не свыше шестидесяти; всѣ прочіе не свыше тридцати рублей;

въ третій разъ, высшій размѣръ означенныхъ взысканій удвоивается;

а въ четвертый, виновный отрѣшается отъ должности.

Когдажъ несоблюденіе правилъ инструкціи и вообще упущеніе по браку сдѣлано съ умысломъ, то виновный браковщикъ

и за первый разъ отрѣшается отъ должности и подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а если будетъ доказано, что сіе учинено имъ изъ корыстныхъ видовъ:

и наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1726; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1292. Браковщикъ, который приступитъ къ браку товаровъ, представленныхъ его отцомъ, сыномъ, братомъ или племянникомъ, включая лишь случаевъ, въ коихъ сіе закономъ именно дозволено, подвергается за сіе:

взысканію не свыше тридцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1727; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1293. За принятіе въ С.-Петербургскихъ пеньковыхъ буянахъ къ браку необдѣланной пеньки и льна, виновные подвергаются:

взысканію не свыше трехъ рублей съ берковца и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1728; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1294. Десятскій, который при работѣ окажется лѣнивымъ, неисправнымъ или нетрезвымъ, высылается браковщикомъ, съ согласія старшинъ или другихъ браковщиковъ, изъ шофы и подвергается:

въ первый разъ, удаленію отъ работы на двѣ недѣли;

во второй разъ, на мѣсяцъ;

въ третій, на два мѣсяца, съ запискою каждый разъ о томъ въ журналѣ;

за четвертый разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1729.

1295. Если, по упущенію браковщиковъ или десятскихъ, вязка буптовъ льна и пеньки будетъ производима прутцами, сдѣланными изъ низшаго сорта, нежели какой бракуется, то виновный подвергается за сіе:

въ первый разъ, запискѣ сего поступка въ журналѣ;

во второй, денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

въ третій, не свыше пятнадцати рублей;

а въ четвертый, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1730; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1296. Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія, означенныя въ предшедшихъ (1287—1295) статьяхъ, поступаютъ въ комитетъ для надзора за бракомъ товаровъ и употребляются, предписаннымъ для сего порядкомъ, на вспомоществованіе престарѣлымъ и уже неспособнымъ къ занятіямъ и работѣ браковщикамъ, десятскимъ, прядильщикамъ и семействамъ ихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1731.

1297. Если въ привезенныхъ къ порту бочкахъ или лагунахъ съ такимъ саломъ, для котораго предписано употреблять окатку, обнаружится, что сія окатка не того сала, какимъ лагуны или бочки налиты, то за каждый таковой лагунъ или бочку хозяинъ подвергается:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей,

въ пользу капитала С.-Петербургской биржи для пособія бѣднымъ, основаннаго въ 1834 году. Тамъ же, ст. 1732; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

1298. Кто представитъ къ браку сало съ недозволенною примѣсью другаго рода сала, или краски, душистыхъ и другихъ веществъ, тотъ, по изобличеніи въ семъ злоупотребленіи установленнымъ для того порядкомъ, подвергается, сверхъ обращенія сего сала въ мыльное:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей за каждую бочку или лагунъ, въ пользу капитала С.-Петербургской биржи для пособія бѣднымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1733; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1299. Если непринятыя браковщиками бочки въ бракуемый ими сортъ сала будутъ вторично представлены на бракъ въ тотъ же сортъ, въ который не были однажды допущены, то съ представляющаго взыскивается:

не свыше пятидесяти копѣекъ съ каждой такой бочки или лагуна,

въ пользу тѣхъ браковщиковъ, которые открыли такое вторичное представленіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1734; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О нарушеніи обязанностей маклерами, биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотаріусами, корабельными маклерами, биржевыми аукціонистами и диспашерами.

I. О нарушеніи обязанностей маклерами.

1300. Маклеры, изобличенные въ засвидѣтельствованіи или совершеніи актовъ отъ имени лицъ отсутствующихъ, безъ надлежащей отъ нихъ довѣренности, или въ совершеніи или засвидѣтельствованіи акта заднимъ числомъ, или наконецъ въ подложномъ засвидѣтельствованіи и въ фальшивой запискѣ актовъ въ шнуровую книгу, или въ сокрытіи, истребленіи или умышленной потерѣ книги или части оной, и въ иныхъ подобныхъ подлогахъ, подвергаются:

наказаніямъ, одредѣленнымъ за подлоги въ отправленіи должности на основаніи статьи 362 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1735 *).

1301. Маклеры, которые по неосмотрительности совершатъ или засвидѣтельствуютъ акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на совершеніе заключающейся въ сихъ актахъ сдѣлки, или же засвидѣтельствуютъ акты безъ надлежащаго удостовѣренія въ подлинности оныхъ или въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты къ сознанію,

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя.

Когда же будетъ доказано, что они учинили сіе съ умысломъ изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, то подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего уложенія опредѣленнымъ, за подлоги въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 1736.

1. Нарушеніе нотаріусами ихъ обязанностей по отношенію къ возложенному на нихъ ст. 134 и 147 полож. о нотар. части, при засвидѣтельствованіи актовъ, удостовѣренію самоличности и тождества лицъ, являющихъ акты и свидѣтельствующихъ свои подписи, можетъ выразиться трояко: въ видѣ полнаго отсутствія упомянутаго удостовѣренія, или въ видѣ удостовѣренія, основаннаго, вслѣдствіе небрежности и невниманія удостовѣряющаго, на данныхъ, не могущихъ служить доказательствомъ чьей-либо самоличности, или же, наконецъ, въ видѣ завѣдомо ложнаго удостовѣренія, сдѣланнаго съ корыстными или иными преступными цѣлями. 90/43, Навроцкаго.

2. Первый видъ сихъ нарушеній, представляющихъ прямое неисполненіе одной изъ главнѣйшихъ обязанностей нотаріуса, состоящей въ удостовѣреніи того, что актъ совершенъ, явленъ или подписанъ дѣйствительно тѣми лицами, кои въ немъ значатся, предусмотрѣнъ ст. 1301 и 462 улож. о нак., изъ коихъ послѣдняя, говоря о преступномъ дѣяніи чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, тождественнымъ съ обозначеннымъ въ

*) См ст. 468.

Digitized by Google

ст. 1301, по силѣ 468 ст. улож. и п. 6 ст. 128 полож. о нотар. части, распространяется и на нотаріусовъ. Рѣшеніями Правительствующаго Сената 1879 г. № 18, по дѣлу Шлейера и 1886 г. № 7, по дѣлу Балдина, разъяснено, что подъ отсутствіемъ надлежащаго удостовѣренія тождества лицъ, о коемъ упоминается въ 1301 ст. улож. о нак., законъ разумѣетъ отсутствіе такого удостовѣренія вообще, какъ о томъ говорится въ ст. 462 улож., соотвѣтствующей, по содержанію и опредѣляемому ею наказанію, ст. 1301. 90/43, Навроцкаго.

3. Второй видъ нарушенія вышеупомянутыхъ обязанностей нотаріуса, состоящій въ непринятіи нотаріусомъ всѣхъ мѣръ, чтобы удостовѣриться указанными въ законѣ способами въ тождествѣ и самоличности участниковъ акта и подписывающихъ оный, находится въ связи и въ зависимости отъ постановленій, опредѣляющихъ образъ дѣйствій нотаріусовъ при удостовѣреніи означеннаго тождества и самоличности. 90/43, Навроцкаго *).

4. Статья 1301 примѣняется и къ нотаріусамъ, виновнымъ въ засвидѣтельствованіи явки актовъ безъ удостовѣренія въ тождествѣ лицъ, предоставляющихъ акты въ явкѣ, такъ какъ на нихъ перешли обязанности, лежавшія прежде на маклерахъ городовыхъ и частныхъ. 79/18, Шлейера **).

---

*) Сенатъ пояснилъ: порядокъ и способъ удостовѣренія самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія лицъ указанъ въ 73 и 74 ст. полож. о нотар. части и ст. 18 и 19 временныхъ правилъ о примѣненіи сего положенія 3 Ноября 1867 года. На основаніи сихъ статей, при невозможности удостовѣриться въ самоличности кого-либо изъ участвующихъ способомъ, указаннымъ въ ст. 73 пол. о нот. части, т.-е. спросомъ свидѣтелей, нотаріусъ долженъ обозначить въ актѣ или засвидѣтельствованіи, какія были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія. Такими свѣдѣніями и доказательствами, на основ. 19 ст. вышеупомянутыхъ правилъ, служатъ свидѣтельства полиціи и начальства, паспортъ, аттестатъ о службѣ и тому подобное. Такимъ образомъ, правила эти не ограничиваютъ нотаріуса въ выборѣ тѣхъ или другихъ доказательствъ самоличности, предоставивъ ему самому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, опредѣлять, какіе изъ указанныхъ въ ст. 19 документовъ или „*имъ подобныхъ*“—могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для удостовѣренія тождества лица, лично нотаріусу неизвѣстнаго и не могущаго представить свидѣтелей своей самоличности. Предоставленіе усмотрѣнію нотаріуса оцѣнки значенія документовъ, принимаемыхъ по ст. 19 врем. правилъ за доказательство самоличности, и указаніе въ сей статьѣ лишь общаго характера сихъ документовъ, перечисленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, не исключаетъ однако возможности признанія, въ отдѣльныхъ случаяхъ удостовѣренія, небрежности, упущеній и неосмотрительности со стороны нотаріуса, выражающихся въ отсутствіи надлежащаго вниманія въ провѣркѣ какъ существа сихъ документовъ, такъ и отношенія ихъ къ личности того, кто ихъ представляетъ. Не только въ принятіи за доказательство самоличности документовъ или письменныхъ свѣдѣній и справокъ, не перечисленныхъ въ ст. 19 временныхъ правилъ и требующихъ по этому особой тщательной оцѣнки, чтобы быть поставленными на ряду съ упомянутыми въ сей статьѣ паспортомъ, аттестатомъ о службѣ, свидѣтельствомъ полиціи или начальства, но даже и при представленіи сихъ послѣднихъ документовъ нотаріусъ можетъ отнестись къ доказательствамъ самоличности съ чрезмѣрною и поспѣшною довѣрчивостью и тѣмъ совершить нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ ст. 134 и 147 пол. о нотар. части.

**) Правительствующій Сенатъ при этомъ высказалъ: законы гражданскіе и торговые даютъ достаточныя указанія для разграниченія правъ и обязанностей маклеровъ и нотаріусовъ различныхъ наименованій. Такъ, биржевой маклеръ не могъ свидѣтельствовать явку заемнаго письма (уст. торг. ст. 2519), а городовой или частный маклеръ, а равно публичный нотаріусъ не имѣлъ права совершать маклерскія записки (уст. торг. ст. 2478, 2504 — 2511, т. X ч. I, ст. 841, 844, 850). Согласно установленному гражданскими и торговыми законами разграниченію обязанностей маклеровъ и нотаріусовъ различныхъ наименованій, и улож. о наказ. отличаетъ преступленія городовыхъ и частныхъ маклеровъ отъ преступленій биржевыхъ маклеровъ; первые предусмотрѣны ст. 1300—1311, а послѣдніе 1312 и сл. на основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 Іюня 1867 года правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклера, кромѣ особо поименованныхъ, а именно тѣхъ, на коихъ возложены обязанности по сдѣлкамъ торговаго свойства, были упразднены и замѣнены нотаріусами, состоящими при окружныхъ судахъ. На обязанности городовыхъ и частныхъ маклеровъ лежала явка заемныхъ обязательствъ (т. X, ч. I, ст. 2036 и 2056) обязанность эта, въ силу 126 ст. п. 6 въ полож. о нотар. части, перешла къ нотаріусамъ окружныхъ судовъ, причемъ 147 статьею того же положенія послѣднимъ вмѣнено въ обязанность, при засвидѣтельствованіи явки актомъ удостовѣриться въ самоличности участвующихъ въ засвидѣтельствованіи, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 73 и сл. Если такимъ образомъ съ упраздненіемъ маклеровъ городовыхъ и частныхъ, обязанности ихъ по засвидѣтельствованію явки актовъ перешли на нотаріусовъ окружныхъ судовъ, то естественно, что на послѣднихъ перешла и отвѣтственность за нарушеніе при засвидѣтельствованіи явки актовъ, которая ле-

Digitized by Google

5. Такъ какъ удостовѣреніе въ тождествѣ и самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ поставлено нотаріальнымъ положеніемъ въ число главныхъ условій какъ актовъ, такъ и засвидѣтельствованій, и о таковомъ удостовѣреніи должно быть оговорено въ самомъ засвидѣтельствованіи, то неосмотрительность нотаріуса въ неудостовѣреніи о самоличности имѣетъ одинаковое значеніе и влечетъ одинаковыя послѣдствія въ отношеніи ничтожности актовъ, какъ при засвидѣтельствованіи самого акта, такъ равно и при засвидѣтельствованіи подписи подъ онымъ и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1301. 86/7, Балдина.

1302. Если маклеръ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой-либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженія или выраженія, явно противныя законамъ государственнымъ, или общественному благоустройству, или же вѣрѣ, нравственности и благопристойности, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 464 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1737.

1303 (по прод. 1890 г.) *исключена* [1887 Іюн. 15 (4582) IV] *).

1304. За совершеніе торговой записки безъ соблюденія постановленныхъ правилъ, когда отъ сего произойдутъ споры между покупщикомъ и продавцемъ, маклеръ подвергается:

отрѣшенію отъ должности, съ запрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1739.

1305. Маклеры, за возвышеніе платы за труды свои сверхъ установленной закономъ, подвергаются, сверхъ возвращенія излишне взятыхъ ими денегъ:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

во второй, такомужъ взысканію не свыше ста рублей;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 1740; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1306. Маклеръ, изобличенный въ принятіи къ запискѣ акта, въ коемъ заключаются условія о продажѣ или куплѣ или залогѣ отъ одного лица другому недвижимаго имѣнія, или въ неправильномъ веденіи своихъ книгъ, или внесеніи въ оныя актовъ, коихъ записка маклеромъ воспрещена, или напротивъ, въ невнесеніи актовъ, слѣдующихъ къ запискѣ, подвергается:

отрѣшенію отъ должности.

Когдажъ онъ, при запискѣ актовъ въ книги, будетъ оставлять большія пустыя между статьями мѣста, или и цѣлые страницы или листы, то за сіе, буде онъ не заявитъ о томъ своевременно надлежащему начальству, подвергается, какъ за приготовленіе къ подлогу или иному противозаконному дѣйствію:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1741; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1307. За производство торга на собственный счетъ, или же по коммисіямъ и участкамъ въ торговыхъ товариществахъ, маклеры подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;

во второй, не свыше трехсотъ рублей;

жала на маклерахъ городовыхъ и частныхъ, отвѣтственность же маклеровъ по засвидѣтельствованіи явки актовъ, безъ удостовѣренія въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты къ явкѣ, предусмотрѣна въ улож. въ ст. 1301.

*) Текстъ ст. 1303 по изд. 1885 г.

1303. За совершеніе или засвидѣтельствованіе акта, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, а также за допущеніе писать или акцентовать векселя безъ соблюденія тѣхъ же правилъ, маклеры подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ семъ уложеніи за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ. Тамъ же, ст. 1738; 1874 Апр. 17 (53379).

Digitized by Google

а въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1742; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1308. За самовольную отлучку изъ города или отъ мѣста, гдѣ маклеръ исправляетъ свою должность, на двадцать девять дней или менѣе, онъ подвергается:

за первый разъ, денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

а за второй, не свыше шестидесяти рублей;

за третій же разъ, взысканію не свыше ста рублей;

или, по усмотрѣнію того начальства, коимъ онъ опредѣленъ въ должность и удаленію отъ оной;

а за самовольную отлучку болѣе нежели на двадцать девять дней, и за просрочку отпусковъ болѣе нежели четырьмя мѣсяцами, онъ

отрѣшается отъ мѣста. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1743; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Хотя, по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, состоящіе при окружныхъ судахъ нотаріусы за нарушенія ими своихъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной ст. 1309—1311 улож., но изъ разъясненія этого не вытекаетъ, чтобы они за просрочку отпусковъ менѣе 4-хъ мѣсяцевъ отвѣчали по ст. 1308 улож. о нак., какъ потому, что проступокъ просрочки отпуска, по свойству и характеру своему, не можетъ быть отождествляемъ съ самовольною отлучкою, такъ и потому, что приведенная статья закона, подвергая нотаріусовъ служебному, въ ней означенному, взысканію лишь за просрочку отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами, не упоминаетъ о просрочкахъ менѣе продолжительныхъ. 84/28 (о. с.).

2. На основаніи ст. 39 полож. о нот. части, изд. 1883, отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначенію, для исправленія его обязанностей, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность. Этимъ постановленіемъ закона вполнѣ гарантируется правильное и безостановочное теченіе дѣлъ въ нотаріальной конторѣ и въ отсутствіе нотаріуса, вслѣдствіе чего несвоевременная явка послѣдняго къ мѣсту служенія изъ разрѣшеннаго ему отпуска не влечетъ за собою тѣхъ неблагопріятныхъ для службы послѣдствій, коими сопровождаются просрочки отпуска состоящимъ на государственной службѣ должностнымъ лицомъ, получающимъ жалованье, исполненія служебныхъ обязанностей котораго, во время отпуска, возлагается его начальствомъ на другое должностное лицо, этимъ и объясняется отсутствіе особаго карательнаго закона за неявку нотаріуса безъ законныхъ причинъ, изъ разрѣшеннаго ему отпуска въ продолженіи не свыше 4-хъ мѣсяцевъ. 84/28 (о. с.).

1309. За непредставленіе въ надлежащій срокъ, при рапортахъ, въ контрольныя палаты ежемѣсячныхъ вѣдомостей о количествѣ и свойствѣ какъ записанныхъ, такъ и протестованныхъ векселей и обязательствъ, съ означеніемъ нумера, коимъ законченъ каждый мѣсяцъ, маклеры подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;

въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1744; 1864 Сент. 22 (41289); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Янв. 3 (42861) ст. 5, 17.

1310. За промедленіе въ ежемѣсячной отсылкѣ въ надлежащія присутственныя мѣста денегъ, взимаемыхъ въ пользу городскихъ доходовъ при засвидѣтельствованіи и явкѣ актовъ, маклеры подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятнадцати рублей;

а во второй, не свыше тридцати рублей;

въ третій разъ, они, сверхъ взысканія не свыше тридцати рублей, отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1745; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1311. Маклеръ, который вовсе не отошлетъ означенныхъ въ предшедшей (1310) статьѣ денегъ, или удержитъ часть оныхъ, сверхъ возвращенія удержаннаго, подвергается, въ случаѣ если оказался въ томъ виновнымъ по упущенію или ошибкѣ:

денежному взысканію не свыше двойнаго количества удержанной суммы.

Когдажъ онъ учинилъ сіе съ умысломъ, то подвергается сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

Digitized by Google

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1746; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

II. О нарушеніи обязанностей биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотаріусами и корабельными маклерами.

1312. Биржевой маклеръ, изобличенный въ производствѣ торга или заграничныхъ денежныхъ и вексельныхъ оборотовъ, самъ или чрезъ кого другаго, на свой счетъ или по коммисіямъ или участкамъ въ торговыхъ товариществахъ, подвергается за сіе:

взысканіямъ или наказанію на основаніи предшедшей (1307) статьи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1747.

1313. За посредничество къ заключенію торга между лицами, не имѣющими права на тотъ торгъ, биржевой маклеръ подвергается:

отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1748.

1314. За невписаніе въ шнуровую отъ департамента торговли выдаваемую книгу въ надлежащій срокъ торговой сдѣлки, по которой выданы записки, биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;

а во второй, не свыше трехсотъ рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 1749; 1864 Окт. 26 (41374) ст. 1, 2; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1315. Биржевой маклеръ, который позволитъ кому-либо изъ людей, къ тому не опредѣленныхъ, заниматься маклерствомъ, подъ его именемъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1750; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1316. За преждевременную огласку торговой сдѣлки противъ воли продавца или покупателя, биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, лишенію куртажа и денежному взысканію не свыше двойной суммы куртажа;

а во второй, взысканію не свыше суммы куртажа вдесятеро;

а въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1751; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1317. За взятіе куртажа выше установленнаго, биржевой маклеръ подвергается взысканію не свыше двойной сумы онаго.

Изобличенный въ семъ болѣе двухъ разъ, на основаніи предшедшей (1305) статьи, отрѣшается отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1752; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1318. За неправильное веденіе книгъ, данныхъ для записки торговыхъ сдѣлокъ, биржевой маклеръ

отрѣшается отъ должности и не допускается впредь къ исправленію подобныхъ. Когдажъ посредствомъ сего сдѣлано какое-либо злоупотребленіе, то виновный маклеръ подвергается сверхъ того:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего уложенія за подлоги въ отправленіи должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1753.

1319. Биржевой маклеръ, который утратитъ ввѣренные ему отъ торгующихъ деньги и векселя и не удовлетворитъ своего вѣрителя,

отрѣшается отъ должности.

Digitized by Google

Еслижъ въ томъ откроется умыселъ со стороны маклера, то онъ подвергается, сообразно съ постановленіями о растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего уложенія, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1754; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 502, ст. 1.

1320. За непредставленіе гофъ-маклеру въ свое время свѣдѣній о цѣнахъ товаровъ, о денежномъ и вексельномъ курсѣ и т. п., биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, взысканію не свыше пятнадцати рублей;

а во второй и послѣдующіе, не свыше тридцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1755; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1321. Биржевой маклеръ при учрежденной на Нижегородской ярмаркѣ временной биржѣ, за сообщеніе старшему маклеру ложнаго свѣдѣнія, подвергается:

опредѣленному въ предшедшей (1320) статьѣ денежному взысканію. 1848 Янв. 26 (21931) I, ст. 19.

1322. Биржевые маклеры отрѣшаются отъ должности, сверхъ другихъ по законамъ наказаній:

1) за недонесеніе тому, отъ кого имѣли порученіе, о извѣстномъ имъ ко вреду его обманѣ;

2) за фальшивую записку въ маклерской книгѣ;

3) за утрату книги, если не будетъ доказано, что сія утрата произошла не отъ небреженія и не по умыслу, а отъ случайной причины;

4) за непредставленіе къ назначенному сроку маклерской книги за истекшій годъ въ то мѣсто, изъ коего оная выдана;

5) за невыдачу договаривающимся надлежащей записки установленнымъ порядкомъ, немедленно послѣ заключенія торговой сдѣлки. При семъ съ нихъ взыскивается установленный гербовый сборъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1756; 1874 Апр. 17 (53379) ст. 68.

1323. Гофъ-маклеры за упущенія, означенныя въ предшедшихъ (1312—1319 и 1322) статьяхъ, подвергаются:

взысканіямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи.

Кромѣ сего, за недонесеніе начальству о всякомъ необыкновенномъ въ кругѣ ихъ должности случаѣ, изъ котораго можно предвидѣть утрату казеннаго интереса, или о распространившихся на биржѣ какихъ-либо слухахъ, вредныхъ торговлѣ, или же о дошедшемъ до ихъ свѣдѣніи, что исправляетъ маклерскую должность лицо, не имѣющее на то права, они

въ первый разъ, подвергаются денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

а во второй, сверхъ сего взысканія, и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1757; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1324. Биржевые нотаріусы за упущенія и злоупотребленія по исправляемой ими должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ по общимъ правиламъ, въ статьѣ 468 сего уложенія опредѣленнымъ,

исключая только тѣ случаи, которые означены въ предшедшихъ (1312—1322) статьяхъ о биржевыхъ маклерахъ. Въ сихъ случаяхъ они подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1758.

1325. Корабельные маклеры, за нарушеніе общихъ обязанностей маклеровъ, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 1312 — 1322, о биржевыхъ маклерахъ, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1759.

1326. Опредѣляемыя съ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ и корабельныхъ маклеровъ денежныя взысканія поступаютъ въ кассу

Digitized by Google

биржеваго комитета и употребляются, предписаннымъ для сего порядкомъ, въ пособіе престарѣлымъ или за болѣзнію уволеннымъ бѣднымъ биржевымъ маклерамъ, гофъ-маклерамъ, биржевымъ нотаріусамъ, корабельнымъ маклерамъ и семействамъ ихъ. Тамъ же, ст. 1760.

1327. Въ случаѣ, когда биржевой маклеръ, гофъ-маклеръ, биржевой нотаріусъ или корабельный маклеръ, по несостоятельности къ платежу долговъ подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ, они удаляются отъ должности, хотя и могутъ впослѣдствіи быть снова опредѣлены въ оную, если получатъ аттестаты, что впали въ несостоятельность невинно. Тамъ же, ст. 1761.

III. О нарушеніи обязанностей биржевыми аукціонистами.

1328. Биржевой аукціонистъ, изобличенный въ производствѣ торга непосредственно или чрезъ кого-либо другаго, подвергается за сіе:

отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1762.

1329. Биржевой аукціонистъ, изобличенный въ покупкѣ товара, продаваемаго съ аукціона, для себя или для родственниковъ, или по чьему-либо порученію, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 501 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1763.

1330. Биржевой аукціонистъ, за стачку съ однимъ или нѣсколькими покупателями съ аукціона, для устраненія другихъ покупателей, за продажу безъ торга чего-либо изъ назначеннаго въ продажу съ аукціона, за другія потворства въ пользу однихъ покупателей и къ убытку другихъ, или тѣхъ, коихъ вещи продаются, а равно и за недонесеніе о извѣстной ему стачкѣ между покупателями, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьяхъ 498 и 499 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1764.

1331. За неявку биржеваго аукціониста въ свою очередь на аукціонъ, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, онъ подвергается:

въ первый разъ, взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 1765; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1332. За невѣрное противъ росписи объявленіе о назначенныхъ въ продажу товарахъ, виновный въ томъ биржевой аукціонистъ, если будетъ доказано, что онъ сдѣлалъ сіе съ намѣреніемъ,

отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1766.

1333. За утрату данной биржевому аукціонисту отъ правительства книги, если не будетъ доказано, что сіе произошло отъ какихъ-либо не зависѣвшихъ отъ него обстоятельствъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не обнаружено явнаго съ его стороны подлога,

онъ удаляется отъ должности.

Когдажъ утрата книги допущена или учинена аукціонистомъ съ намѣреніемъ, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 862 сего уложенія за подлоги по службѣ. Тамъ же, ст. 1767.

1334. Биржевой аукціонистъ, который не внесетъ въ книгу записки на проданный товаръ, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей за каждый разъ. Тамъ же, ст. 1768; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1335. За невнесеніе въ книгу росписи товаровъ, виновные въ томъ биржевые аукціонисты подвергаются денежному взысканію:

Digitized by Google

въ первый разъ, не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;
во второй, не свыше пятнадцати рублей;
въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1769; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1336. За нарушеніе въ чемъ-либо аукціоннаго порядка, биржевой аукціонистъ, смотря по важности сего безпорядка, подвергается:
взысканію или наказанію, опредѣленному за сіе въ статьѣ 503 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1770.

1337. За всѣ прочія нарушенія обязанностей биржевыми аукціонистами, въ предшедшихъ (1328—1336) статьяхъ не поименованныя, они подвергаются:
наказаніямъ и взысканіямъ на основаніи правилъ о биржевыхъ маклерахъ (ст. 1312—1320 и 1322). Тамъ же, ст. 1771.

1338. Взысканныя съ биржевыхъ аукціонистовъ, за нарушеніе ихъ обязанностей, деньги поступаютъ въ биржевой комитетъ, для составленія капитала, назначеннаго въ пособіе престарѣлымъ и уволеннымъ по болѣзни биржевымъ аукціонистамъ и семействамъ ихъ. Тамъ же, ст. 1772.

IV. О нарушеніи обязанностей диспашерами.

1339. Диспашеръ, изобличенный въ производствѣ торга или же въ участіи въ собственности или грузѣ кораблей и въ какихъ-либо купеческихъ дѣлахъ, подвергается:
отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1773.

1340 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 586* [1874 Апр. 17 (53379)].

1341. Если диспашеръ помѣститъ аварію въ непринадлежащій ей по правиламъ, для сего постановленнымъ, разрядъ, то онъ подвергается за сіе денежному взысканію:
въ первый разъ не свыше семидесяти пяти рублей;
а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;
въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1775; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1342. За сборъ аварійныхъ денегъ безъ особаго порученія, диспашеръ подвергается денежному взысканію:
въ первый разъ, не свыше шестидесяти рублей;
а во второй, не свыше ста двадцати рублей;
въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1776; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1343. За доказанный неправильный разсчетъ и учетъ въ данной диспашѣ, диспашеръ подвергается, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія:
денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей;
буде съ злымъ намѣреніемъ,
наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего уложенія за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1777; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1344. Диспашеръ, который промедлитъ въ дачѣ диспаши долѣе опредѣленнаго сіе шестинедѣльнаго срока, за исключеніемъ лишь случая, когда остановка къ тому дастъ отъ самихъ участвующихъ въ аваріи, при объявленіи ими товаровъ въ таможнѣ, подвергается:
взысканію не свыше одного рубля пятидесяти копѣекъ за каждый послѣ срока истекшій день. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1778; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1345. Полагаемыя съ диспашеровъ денежныя взысканія поступаютъ въ биржевой комитетъ и назначаются въ пособіе престарѣлымъ и отставленнымъ по болѣзни диспашерамъ и ихъ семействамъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1779.

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О нарушеніи уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности.

I. О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности вообще.

1346. Если кто учредитъ заводъ, фабрику или мануфактуру, не имѣя по закону права на содержаніе такихъ заведеній, то виновный въ семъ нарушеніи установленныхъ правилъ подвергается:

денежному взысканію отъ пятидесяти до пятисотъ рублей,

и обязанъ въ теченіе шести мѣсяцевъ передать сіе заведеніе другому лицу, имѣющему право содержать оное. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1780.

1347. Если, получивъ нужное на учрежденіе завода, фабрики или мануфактуры свидѣтельство, кто-либо учредитъ какое-либо изъ сихъ заведеній безъ дозволенія надлежащаго начальства, то онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ двадцати до ста рублей. Тамъ же, ст. 1782.

1. Нарушеніе правилъ о фабричной промышленности, указанное въ ст. 42 устав. фабр., наказывается по ст. 1347. 76/176, Вайнштейна.

1348. За устройство завода, фабрики или мануфактурнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ заведеній того рода или же и вообще никакихъ устраивать не дозволено, виновные подвергаются:

взысканію, опредѣленному въ статьѣ 1075 сего уложенія за нарушеніе устава строительнаго. Тамъ же, ст. 1783.

1. Въ ст. 1348 не заключается ограниченія въ томъ отношеніи, чтобы налагаемое ею взысканіе касалось исключительно заводовъ, существующихъ въ чертѣ городскихъ поселеній. 78/38, Ломеса (о. с.).

2. Устройство завода, дѣйствующаго огнемъ, въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ, по 29 ст. уст. пож., заведенія этого рода не допускаются, подходитъ подъ ст. 1348. 76/176, Вайнштейна.

3. Дѣла по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уст. фабр., предусмотрѣнныхъ въ ст. 1348, какъ сопряженныя съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, за силою 1 п. 34 ст. уст. уг. суд., не могутъ быть подсудны мир. суд. установл. 70/1146, Спивакова; 73/343, Викулина; 77/38, Ломеса (о. с.); 77/8, Акатнова.

1349 *отмѣнена* [1867 Апр. 17 (44475)].

1350. Если кто устроитъ заводъ пушечный или оружейный (кромѣ лишь фабрикъ охотничьихъ ружей, которыя подходятъ подъ правила, постановленныя въ предшедшихъ 1346—1348 статьяхъ), то всѣ находящіеся въ семъ заводѣ машины, инструменты, снаряды, а равно все на нихъ выдѣланное,

конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1785; 1876 Мая 22 (55975) мн. Гос. Сов., IV.

1350[1]. Виновный въ устройствѣ пороховаго завода безъ установленнаго разрѣшенія подвергается, сообразно обстоятельствамъ дѣла, одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 986 сего уложенія, и сверхъ того подобный заводъ немедленно закрывается.

Тому же наказанію подвергается виновный въ производствѣ работъ на пороховомъ

Digitized by Google

заводѣ, хотя и устроенномъ съ надлежащаго разрѣшенія, но не освидѣтельствованномъ въ установленномъ порядкѣ, если въ устройствѣ завода не соблюдены всѣ опредѣленныя для сего правила. 1876 Мая 22 (55975) прав., ст. 11, 12.

1350². За устройство капсюльнаго заведенія безъ надлежащаго разрѣшенія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, означенное заведеніе немедленно закрывается.

Тѣмъ же взысканіямъ и закрытію заведенія подвергается виновный въ производствѣ работъ въ капсюльномъ заведеніи, хотя и устроенномъ съ надлежащаго разрѣшенія, но не освидѣтельствованномъ установленнымъ порядкомъ, если окажется, что въ устройствѣ заведенія не соблюдены всѣ предписанныя для сего правила. 1883 Ноябр. 15, собр. узак., 1884 г., 36, прав., ст. 8.

1351. Если кѣмъ-либо будетъ устроена фабрика карточная, то подвергаются конфискаціи всѣ найденные въ сей фабрикѣ машины, инструменты, снаряды и выдѣланныя карты, и съ виновнаго взыскивается сверхъ того

отъ ста до пятисотъ рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1786.

1351¹. Виновные въ продажѣ запрещенныхъ игральныхъ картъ подвергаются: сверхъ конфискаціи картъ, денежному взысканію по пятнадцати рублей съ каждой дюжины колодъ въ пользу открывателей и уличителей виновнаго. 1867 Дек. 30 (45349) ст. 8; 1876 Апр. 3 (55757).

1352. Хозяинъ фабрики или инаго заведенія, принявшій мастероваго или работника безъ надлежащаго паспорта или билета, подвергается за сіе:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 61 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями;

а буде онъ безъ паспорта или билета приметъ къ себѣ мастероваго или работника съ другой фабрики или завода, то, сверхъ означеннаго выше взысканія, обязанъ вознаградить за всѣ убытки, отъ перехода такого мастероваго или работника прежнимъ его хозяиномъ понесенные, возвративъ ему какъ перебранныя симъ мастеровымъ или работникомъ деньги, такъ и тѣ, которыя могутъ ему съ нихъ слѣдовать. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1787; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Статья 1352 имѣетъ въ виду упроченіе обязательныхъ отношеній между хозяевами фабричныхъ заведеній и рабочими людьми, а потому и вопросъ о ея примѣненіи обусловливается не только соблюденіемъ правилъ устава паспортнаго, но и уставомъ фабричной и заводской промышленности. 79/35, Баташевыхъ *).

*) Сенатъ нашелъ, что ст. 1352 улож. о нак., опредѣляющая взысканіе по 61 ст. уст. о нак., за принятіе хозяиномъ фабрики или инаго заведенія мастероваго или работника безъ надлежащаго паспорта или билета, а, при условіи пріема безъ паспорта или билета мастероваго или работника съ другой фабрики или завода, возлагающая на виновнаго, сверхъ означеннаго взысканія, обязанность вознаградить за всѣ убытки, отъ перехода такого мастероваго или работника прежнимъ его хозяиномъ понесенные, основана, какъ видно изъ проекта улож. о нак. (ст. 1725), на 99 ст. XI т. ч. II (изд. 1842 г.) постановленій о промышленности заводской и фабричной; эта послѣдняя статья, безъ всякаго измѣненія въ ея текстѣ, вошла въ сводъ законовъ, изд. 1857 г. (ст. 106 того же тома и части) и помѣщена въ отдѣлѣ особыхъ правилъ объ отношеніяхъ между хозяевами фабричныхъ заведеній и рабочими людьми, поступающими на оныя по найму. По силѣ этихъ правилъ, право наниматься для фабричныхъ работъ поставлено въ зависимость отъ полученія нанимающимся узаконеннаго паспорта или установленнаго билета, причемъ срокъ найма не можетъ быть долѣе того, на который онъ уволенъ по паспорту (ст. 102); подрядившемуся на семъ основаніи для работъ на фабрикѣ или заведеніи воспрещается оставлять сіи заведенія до истеченія договорнаго срока безъ согласія на сіе хозяина фабрики, равнымъ образомъ не дозволяется ему требовать до того срока, какой-либо прибавки задѣльной платы, сверхъ условленной (ст. 103); хозяинъ же заведенія въ правѣ отпустить отъ себя работника до истеченія договорнаго срока по причинѣ неисполненія имъ своихъ обязанностей, или за дурное поведеніе, но для сего хозяинъ обязанъ объявить работнику за двѣ недѣли до его отпуска и удовлетворить заработанными деньгами по условію (ст. 104); затѣмъ въ 166 ст. воспрещается хозяевамъ фабричныхъ заведеній принимать мастеровыхъ или рабочихъ безъ надлежащихъ паспортовъ или билетовъ.

Digitized by Google

2. На семъ основаніи ст. 1352 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ принятія на фабрику рабочаго безъ письменнаго вида, хотя бы этотъ рабочій и не былъ обязанъ брать паспорта на жительство. 79/35, Баташевыхъ.

1353. Кто нарушитъ чью-либо привилегію на изобрѣтеніе, тотъ, сверхъ вознагражденія привилегированнаго за понесенные имъ отъ того убытки, подвергается:

денежному взысканію отъ ста до трехсотъ рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1788.

1. Преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1353, не заключаетъ въ себѣ подлога, а является только нарушеніемъ исключительнаго промышленнаго права, предоставленнаго правительствомъ извѣстному лицу, и подробное опубликованіе содержанія привилегій, согласно съ ст. 151 уст. фабр., необходимо не только для огражденія ихъ отъ нарушеній, но и для благовременнаго предупрежденія другихъ добросовѣстныхъ изобрѣтателей и вводителей новыхъ изобрѣтеній о послѣдовавшей выдачѣ привилегій. 70/514, Вестфаля.

1354. Кто поддѣлаетъ чужіе клейма или знаки, прикладываемые съ дозволенія правительства къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, тотъ, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). Тамъ же, ст. 1789; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. Виды поддѣлки.

1. Ст. 1354 преслѣдуетъ поддѣлку всевозможныхъ знаковъ фабрикантовъ, будутъ ли они, напр., по отношенію къ жидкимъ тѣламъ, накладываться на пробки, боченки или бутылки; поэтому поддѣлка этикетовъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 1354. 70/514, Вестфаля.

2. Предшествующее положеніе распространяется и на поддѣлку знаковъ русскихъ фабрикантовъ, такъ какъ ст. 77 фабр. устава, перечисляющая способы клейменія товаровъ разнаго рода, дѣлаетъ это только въ видѣ примѣра и наставленія, и департаментъ всегда утверждаетъ и другіе знаки, кромѣ указанныхъ въ ст. 77, которые будутъ

---

*) Декларація относительно фабричныхъ клеймъ съ Франціею отъ 6 (18) Мая 1870 г. (собр. узак. 1870 г., № 419) и съ Англіею 29 Іюня (11 Іюля) 1871 г. (собр. узак. 1871 г., № 673).

1. Выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній, снабженныхъ русскими или французскими фабричными клеймами, поддѣланными въ какой бы то ни было странѣ за границею, будетъ почитаться за обманное дѣйствіе, запрещенное въ предѣлахъ обоихъ государствъ и виновные въ ономъ будутъ подлежать: въ Россіи—наказаніямъ, опредѣленнымъ статьями 173—176 и 181 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и статьями 1665—1669 и 1671—1675 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 года), во Франціи — наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законѣ 28 Іюля 1857 года (а въ Великобританіи—наказаніямъ, опредѣленнымъ парламентскимъ актомъ 1862 года).

Онъ можетъ служить основаніемъ иска объ убыткахъ въ судебныхъ установленіяхъ и по законамъ той страны, въ которой это обманное дѣйствіе обнаружилось; каковой искъ пострадавшее отъ этого дѣйствія лицо будетъ имѣть законное право простирать къ лицамъ, въ томъ дѣйствіи виновнымъ.

2. Подданные одного изъ двухъ договаривающихся государствъ, желающіе оградить себѣ въ другомъ государствѣ право собственности на свои фабричныя клейма, обязаны будутъ представлять эти клейма исключительно: русскія фабричныя клейма въ Парижѣ въ канцелярію коммерческаго суда департамента Сены, а французскія — въ С.-Петербургѣ, въ департаментъ торговли и мануфактуръ.

3. Настоящія статьи, подлежащія немедленному приведенію въ исполненіе, будутъ считаться входящими неразрывно въ составъ трактата 2 (14) Іюня 1857 года, и будутъ имѣть равную силу и оставаться въ дѣйствіи на одинаковое время со сказаннымъ трактатомъ.

Декларація съ Германіею $^{11}/_{23}$ Іюля 1873 г.

Статья 1. Русскіе подданные въ Германіи и германскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы (собр. узак. 1873 г., № 832).

Тождественныя деклараціи заключены: съ Австро-Венгріей 24 Янв. (5 Февр.) 1874 г. (собр. узак. 1874 г., № 280); съ Сѣверо-Американскими штатами $^{16}/_{28}$ Марта 1874 г. (собр. узак., 1874 г., № 472); съ Бельгіею 13 Февр. 1881 г. (собр. узак., № 28); съ Нидерландами 26 Марта (7 Апрѣля) 1881 г. (собр. узак., № 57).

Digitized by Google

признаны фабрикантами необходимыми для большаго отличія своихъ издѣлій отъ издѣлій другихъ промышленниковъ. 70/514, Вестфаля.

3. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1354 ст., необходимо не только подражаніе, употребляемому извѣстною фабрикою и утвержденному правительствомъ клейму, какъ бы ни было близко это подражаніе къ подлиннику, но поддѣлка или подлогъ этого клейма, воспроизведеніе его во всѣхъ подробностяхъ. 81/11, Меньшутина.

4. Поэтому признаніе подсуднаго виновнымъ въ употребленіи на выдѣлываемыхъ на его фабрикѣ спичкахъ этикетовъ, одинаковыхъ съ утвержденными для другой фабрики, не даетъ право на примѣненіе ст. 1354. 81/11, Меньшутина.

5. Опубликованіе заявленныхъ департаменту знаковъ не требуется ни по уставу фабричному для русскихъ, ни по трактатамъ для иностранныхъ фабрикантовъ. 81/11, Меньшутина.

6. Поддѣлка клеймъ, не представленныхъ въ образцѣ въ департаментъ торговли, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ означенной статьѣ закона. 76/246, Кушнира.

7. Нарушенія уставовъ фабричной и заводской промышленности подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ въ предѣлахъ наказаній, указанныхъ въ ст. 1 уст. о нак. 70/140, Шаширина.

2. Поддѣлка иностранныхъ клеймъ.

8. Поддѣлка и подлогъ преслѣдуются уголовными законами и слѣдовательно, за неуказаніемъ въ трактатахъ уголовнаго закона, къ виновнымъ въ поддѣлкѣ знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ, заявившихъ о сихъ знакахъ департаменту торговли и мануфактуръ, долженъ быть примѣняемъ общій уголовный законъ, а именно ст. 1354. 70/514, Вестфаля.

9. Ст. 1354 относится и къ поддѣлкѣ клеймъ иностранныхъ фабрикантовъ тѣхъ державъ, которыя заключили по данному предмету особые торговые трактаты съ Россіею. Но для того, чтобы поддѣлка клеймъ и знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ была наказуема по ст. 1354, необходимо, чтобы эти знаки были прежде того представлены въ департаментъ торговли и мануфактуръ. 70/514, Вестфаля.

10. Для признанія иностранныхъ клеймъ и знаковъ достаточно только представленія ихъ въ департаментъ, такъ какъ ст. 77 устава фабричн., предоставляющая департаменту право дозволять или не дозволять употребленіе извѣстныхъ знаковъ, относится только къ фабрикамъ русскимъ. 70/514, Вестфаля.

11. Послѣдовавшее 6 Мая 1870 г. дополненіе къ торговому трактату съ Франціей 1857 г., которымъ признается завѣдомое употребленіе чужихъ фабричныхъ знаковъ, поддѣльныхъ за границею, за мошенничество, предоставляетъ изъятіе, относящееся только къ тѣмъ фабричнымъ знакамъ и клеймамъ, которые поддѣлываются въ государствахъ, съ коими не существуетъ международныхъ торговыхъ трактатовъ, опредѣляющихъ преслѣдованіе поддѣлки. 70/514, Вестфаля.

3. Поддѣлка русскихъ клеймъ.

12. По точному смыслу узаконеній (ст. 74—82 и прилож. къ ст. 77 т. XI, ч. II, уст. о промышл. фабр. и завод.), налагаемыя на издѣлія россійскаго происхожденія клейма тогда только присвоиваютъ этимъ издѣліямъ опредѣленныя въ законѣ преимущества (ст. 76 означеннаго устава), когда клейменіе оныхъ производится согласно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ (тамъ же, ст. 77 и прилож.), требующимъ, между прочимъ, чтобы фабрикантъ или заводчикъ, желающій клеймить свои издѣлія, представлялъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ образецъ и описаніе клейма, которое онъ намѣренъ налагать на издѣлія. 70/914, Михайлова.

13. Только къ такого рода дозволеннымъ отъ правительства клеймамъ или знакамъ относится и то, опредѣляемое въ ст. 78 приведеннаго устава, преимущество клейменныхъ издѣлій, которое заключается въ огражденіи клейма отъ поддѣлки, воспрещаемой этой статьею закона подъ страхомъ наказанія. 70/914, Михайлова.

14. Статья 1354 можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдуется поддѣлка такихъ, прикладываемыхъ къ издѣліямъ, клеймъ или знаковъ, образцы которыхъ были надлежащимъ образомъ представлены въ свое время въ департаментъ торговли и мануфактуръ и симъ установленіемъ дозволены къ употребленію производителя издѣлій. 70/914, Михайлова.

15. Въ виду тождества цѣли, съ коею устанавливаются какъ фабричные клейма или знаки, такъ и этикеты торговыхъ фирмъ, корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ этикетовъ торговыхъ фирмъ съ преступнымъ умысломъ ввести въ обманъ покупателя подлежитъ огражденію тѣмъ же закономъ уголовнымъ, какъ и поддѣлка клеймъ фабричныхъ. 89/21, Цукермана.

Digitized by Google

4. Употребленіе поддѣльныхъ клеймъ.

16. Ст. 1354 наказываетъ не только самую поддѣлку знаковъ и клеймъ, но и воспользованіе подложными знаками съ преступною цѣлью, хотя бы даже они были изготовлены и безъ знанія о цѣли ихъ употребленія. 70/514, Вестфаля.

17. Такъ какъ подлогъ наказуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ, то лицо, обратившее въ продажу промышленныя произведенія съ поддѣланными фабричными знаками, не можетъ быть оставлено ненаказаннымъ только потому, что осталось неизвѣстнымъ, были ли эти фабричные знаки употребляемы и впослѣдствіи, при дальнѣйшей перепродажѣ тѣхъ же промышленныхъ произведеній въ руки послѣднихъ потребителей *). 70/514, Вестфаля.

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что въ ст. 157—160 устава о промышленности фабричной и заводской, изданія 1887 г., и приложеніи къ 160 ст. того же устава содержатся правила о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ и помѣщеній, укладокъ и т. п., въ коихъ эти издѣлія выпускаются въ продажу, а по силѣ 1354 ст. улож. о наказ. виновные въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ или знаковъ, прикладываемыхъ съ дозволенія правительства къ изданіямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, подвергаются опредѣленному въ этой статьѣ закона наказанію; 2) что по настоящему дѣлу подсудимый Мендель Цукерманъ признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ или пріобрѣтеніи завѣдомо поддѣльныхъ этикетовъ товарищества чайной торговли и складовъ „К. и С. Поповы“ и наклейкѣ оныхъ на чайныя помѣщенія, вовсе не содержащія чая отъ фирмы „К. и С. Поповы“, съ цѣлью введенія въ обманъ покупателей, т.-е. въ поддѣлкѣ и наклейкѣ завѣдомо поддѣльныхъ этикетовъ не фабрики или завода, а торговой фирмы, и посему обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о правильности примѣненія къ дѣянію подсудимаго 1354 ст. улож. о нак., относящейся, какъ указано выше, до поддѣлки фабричныхъ и заводскихъ клеймъ или знаковъ; 3) что цѣль наложенія клеймъ или знаковъ на издѣлія фабрикъ и заводовъ, или на помѣщенія и укладки, въ коихъ сіи издѣлія выпускаются въ продажу, и цѣль наклейки этикетовъ на помѣщеніяхъ и укладкахъ товаровъ, выпускаемыхъ въ продажу торговыми фирмами, подобными товариществу чайной торговли К. и С. Поповы, совершенно одинакова и заключается въ установленіи отличія издѣлій и товаровъ однѣхъ фабрикъ и торговыхъ фирмъ отъ издѣлій и товаровъ другихъ промышленниковъ; при чемъ этикеты на укладкахъ такихъ предметовъ какъ чай, выпускаемыхъ въ продажу въ закупоренныхъ помѣщеніяхъ, препятствующихъ осмотру содержимаго въ нихъ товара, имѣютъ особливое значеніе, служа единственнымъ ручательствомъ какъ происхожденія товара, такъ и его качества, сорта и т. п. Устанавливая клейма или этикеты на выпускаемыхъ въ продажу издѣліяхъ и товарахъ, какъ фабриканты, такъ и торговыя фирмы стремятся этимъ путемъ пріобрѣсти довѣріе покупателя, безъ коего немыслимо развитіе торговаго дѣла и пріобрѣтеніе сопряженныхъ съ онымъ доходовъ. Это довѣріе пріобрѣтается однако лишь многолѣтними трудами и заботами, затратою значительныхъ капиталовъ, постояннымъ выпускомъ въ обращеніе доброкачественнаго, сообразно цѣнѣ товара и т. п. Посему, если корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ и знаковъ на фабричныхъ и заводскихъ издѣліяхъ и помѣщеніяхъ или укладкахъ, въ коихъ сіи издѣлія поступаютъ въ продажу, съ умысломъ ввести въ обманъ покупателя, ограждается закономъ, изображеннымъ въ 1354 ст. улож. о наказ.,—то въ виду тождества цѣли, съ коею устанавливаются какъ фабричные клейма или знаки, такъ и этикеты торговыхъ фирмъ, корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ этикетовъ торговыхъ фирмъ, съ тѣмъ же преступнымъ умысломъ—ввести въ обманъ покупателя, подлежитъ, въ виду отсутствія особаго закона, карающаго этотъ видъ поддѣлки, согласно 151 ст. улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., огражденію тѣмъ же самымъ закономъ уголовнымъ, какъ и поддѣлка клеймъ фабричныхъ; 4) что правильность такого вывода подтверждается какъ тѣмъ, что приведенныя выше правила о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ и помѣщеній, въ коихъ сіи издѣлія выпускаются въ продажу, примѣняются департаментомъ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ и къ торговымъ фирмамъ, вслѣдствіе чего означенный департаментъ именно и принялъ отъ товарищества чайной торговли и складовъ „К. и С. Поповы“ представленные этою торговою фирмою этикеты для продаваемаго ею чая и выдалъ въ томъ свидѣтельства, такъ и содержаніемъ 161 ст. уст. о промышленности фабричной и заводской, изд. 1887 г., въ коей изъяснено, что поддѣлка фабричныхъ и торговыхъ клеймъ или знаковъ, а равно выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній, снабженныхъ поддѣльными клеймами или знаками, преслѣдуются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ законахъ уголовныхъ и особыхъ трактатовъ и декларацій, заключенныхъ съ иностранными государствами. Это постановленіе закона, будучи помѣщено въ уставѣ о промышленности фабричной и заводской и упоминая о поддѣлкѣ фабричныхъ клеймъ и знаковъ, наравнѣ съ поддѣлкою торговыхъ клеймъ и знаковъ, какъ о дѣйствіяхъ, подлежащихъ преслѣдованію по законамъ уголовнымъ, но не устанавливая особаго наказанія за поддѣлку торговыхъ клеймъ и знаковъ, тѣмъ самымъ указываетъ на тождество поддѣлокъ клеймъ и знаковъ обоихъ означенныхъ видовъ и на соотвѣтственность примѣненія къ обоимъ этимъ видамъ преступленій закона, преслѣдующаго за поддѣлку фабричныхъ клеймъ и знаковъ, т.-е. 1354 ст. улож. о наказ.

Digitized by Google

1355. Кто изъ людей, принадлежащихъ къ фабрикѣ, заводу или мануфактурѣ, огласитъ какое-либо содержимое втайнѣ и ввѣренное ему въ видѣ тайны средство, употребляемое при изготовленіи или отдѣлкѣ произведеній тѣхъ фабрикъ, заводовъ или мануфактуръ, когда не было на сіе положительнаго согласія тѣхъ, коимъ сія тайна принадлежитъ по праву, и слѣдственно къ ущербу ихъ, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1790; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1356. Лица, виновныя въ употребленіи на издѣліяхъ знака, установленнаго для огражденія права пользованія рисункомъ или моделью, безъ предварительной заявки рисунка или модели въ предписанномъ для сего порядкѣ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Іюл. 11 (41044) пол., §§ 3, 4, 7, 12.

1357. За самовольное, безъ разрѣшенія владѣльца, воспроизведеніе заявленныхъ законнымъ порядкомъ рисунковъ или моделей, виновный, независимо отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные самовольнымъ употребленіемъ заявленнаго рисунка или модели, подвергается:

денежному взысканію отъ пятидесяти до двухсотъ рублей. Тамъ же, §§ 13, 14.

II. О стачкахъ рабочихъ и о притѣсненіи сихъ послѣднихъ заводчиками.

1358. За стачку между работниками какого-либо завода, фабрики или мануфактуры, прекратить работы прежде истеченія условленнаго съ содержателями сихъ заведеній времени, для того, чтобъ принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой ими платы, виновные подвергаются:

аресту, зачинщики на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, а прочіе отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1792.

1. Хотя всякая стачка рабочихъ на прекращеніе работъ естественно сопряжена бываетъ съ убытками для фабриканта или заводчика, но ст. 1358, по прямому своему смыслу, предусматриваетъ только такую стачку между заводскими рабочими, непосредственную цѣль которой составляетъ возвышеніе получаемой ими заработной платы. 78/30, о стачкѣ на ландваровской фабрикѣ (о. с.).

2. Стачка рабочихъ, какими бы она не сопровождалась обстоятельствами, въ которыхъ могутъ заключаться: нарушеніе общественнаго порядка и благочинія, не важное по своимъ послѣдствіямъ насиліе, или оскорбительныя дѣйствія противъ заводчика или заводскаго управленія, какіе бы она не влекла за собою убытки для заводовладѣльца, не можетъ быть преслѣдуема по ст. 1358, если она учинена со всякою иною цѣлью, а не съ тою, которая именно предусмотрѣна въ этомъ законѣ. 78/30, о стачкѣ на ландваровской фабрикѣ (о. с.).

1358[1] (по прод. 1890 г.). За прекращеніе работъ на фабрикѣ или заводѣ по стачкѣ между собою рабочихъ, съ цѣлію принужденія фабрикантовъ или заводчиковъ къ возвышенію заработной платы или измѣненій другихъ условій найма до истеченія срока послѣдняго, виновные подвергаются:

подстрекавшіе къ начатію или продолженію стачки—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а прочіе участники—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Участники стачки, прекратившіе таковую и приступившіе къ работамъ по первому требованію полицейской власти, отъ наказанія освобождаются. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., III, ст. 2; 1895 Іюн. II, собр. узак. 799, I, II.

1358[2] (по прод. 1890 г.). Участники стачки, причинившіе поврежденіе или уничтоженіе заводскаго или фабричнаго имущества, или имущества лицъ, служащихъ на заводѣ или фабрикѣ, буде содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, подвергаются:

Digitized by Google

подстрекавшіе къ симъ дѣйствіямъ или распоряжавшіеся толпою — тюремному заключенію на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а прочіе участники — тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 3.

1358[3]. (по прод. 1890 г.). Участники стачки, принудившіе другихъ рабочихъ, посредствомъ насилія или угрозъ, прекратить работу, или не возобновлять прекращенную, буде учиненное ими насиліе не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, подвергаются:

подстрекавшіе къ симъ дѣйствіямъ или распоряжавшіеся толпою — тюремному заключенію на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а прочіе участники — тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 4.

1359. Если содержатели фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ, дрежде истеченія условленнаго съ работниками сихъ заведеній времени, самовольно понизятъ плату своихъ работниковъ, или же будутъ заставлять ихъ, вмѣсто слѣдующей имъ платы деньгами, получать ее товарами, хлѣбомъ или другими какими-либо предметами, то они за сіе подвергаются:

денежному взысканію отъ ста до трехсотъ рублей,

и, сверхъ того, обязаны вознаградить за понесенные вслѣдствіе сего работниками убытки. Тамъ же, ст. 1794.

1359[1]. За выдачу рабочимъ людямъ наемной платы не наличными деньгами, но отдѣленными отъ процентныхъ бумагъ купонами, какъ не подлежащими еще оплатѣ, такъ равно и такими, срокъ платежа по которымъ уже наступилъ, виновные въ томъ наниматели или уполномоченныя ими лица подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. 1883 Іюн. 10, собр. узак., 658.

1359[2]. (по прод. 1890 г.). За совершеніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1359 и 1359[1] сего уложенія, въ третій разъ, или хотя бы въ первый и второй разъ, но когда эти проступки вызвали на фабрикѣ или заводѣ волненіе, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины или порядка, и повлекли принятіе чрезвычайныхъ мѣръ для подавленія безпорядковъ, завѣдывающій фабрикою или заводомъ подвергается:

аресту на время до трехъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, можетъ быть лишенъ навсегда права завѣдывать фабриками или заводами. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., III, ст. 1. 1891 Іюн. 11, собр. узак. 799, I, II.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій ремесленныхъ.

I. Положенія общія.

1360. Кто, не учась у записнаго мастера и не имѣя свидѣтельства отъ ремесленной управы, или аттестата техническаго или ремесленнаго учебнаго заведенія, назоветъ себя мастеромъ такого ремесла, котораго цехъ въ томъ городѣ устроенъ, и будетъ имѣть подмастерьевъ или учениковъ и вывѣску того ремесла, или же вообще будетъ производить какое-либо ремесло, не имѣя на сіе по общимъ законамъ или особымъ ремесленнымъ установленіямъ права, тотъ, сверхъ отобранія въ казну всего, что будетъ найдено изъ произведеній того ремесла и употребляемыхъ для сего инструментовъ, подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до пятидесяти рублей въ ремесленную казну (а).

Тому же взысканію подвергается въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство, тотъ, который, не получивъ свидѣтельства на званіе ремесленника, будетъ

Digitized by Google

держать у себя ремесленныхъ работниковъ, а также и тотъ, который, не получивъ званія цехового мастера въ другомъ мѣстѣ, будетъ на вывѣскахъ называться мастеромъ (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1796; 1878 Февр. 20 (58220) I, ст. 5; Март. 28 (58334) I, ст. 6; 1884 Февр. 14, собр. узак., 296, пол., ст. 7.—(б) 1852 Апр. 16 (26171).

1. Такъ какъ, по точному смыслу устава ремесленнаго, лица купеческаго сословія, желающія заняться цеховыми ремеслами посредствомъ работниковъ, не обязаны ни записываться въ цехи, ни испрашивать разрѣшенія ремесленныхъ управъ на содержаніе такихъ заведеній, то недоведеніе ими до свѣдѣнія ремесленной управы объ открытіи такого заведенія и о невзносѣ ими установленнаго съ сего заведенія сбора въ ремесленную казну не можетъ быть причислено къ нарушеніямъ ст. 1360. 79/44, Баташева.

2. Статья 1360 по буквальному ея смыслу опредѣляетъ взысканіе не за неисполненіе предписанныхъ уставомъ ремесленнымъ правилъ о запискѣ въ цехъ и о переходѣ ремесленниковъ одного города въ цехъ другаго, а преслѣдуетъ производство ремесла, цехъ котораго устроенъ въ городѣ, такими лицами, которыя присваиваютъ себѣ званіе мастера самовольно, не имѣя на то права. 81/34, Авдѣева.

3. Поэтому къ числу условій, указанныхъ въ ст. 1360, отнесено неученіе обвиняемаго у записнаго мастера и неимѣніе имъ свидѣтельства ремесленной управы на занятіе тѣмъ ремесломъ. 81/34, Авдѣева.

4. Случаи производства ремесла, въ городѣ, гдѣ существуетъ цеховое устройство, лицомъ, имѣющимъ установленное свидѣтельство, но не изъ того города, не могутъ быть подводимы подъ статью 1360. 81/34, Авдѣева.

1361. Раскольникъ, скрывшій принадлежность свою къ расколу и достигшій чрезъ то принятія его въ цехъ иконописный, безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, подвергается:

денежному взысканію въ размѣрѣ отъ двадцати пяти до ста рублей. 1884 Мая 1, собр. узак., 438, VIII.

1362. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другаго мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, подвергается за сіе:

взысканію, опредѣленному въ статьѣ 61 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями,

и обязанъ вознаградить за причиненные симъ прежнему хозяину убытки (а).

Тому же взысканію подвергается въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство, ремесленникъ, который приметъ къ себѣ работника другаго ремесленника, безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1797; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—(б) 1852 Апр. 16 (26171).

1363. Ремесленникъ, который, безъ дозволенія надлежащаго начальства, вступитъ въ управу, цехъ или гильдію иностраннаго государства, или внесетъ въ оные свои деньги, или впишетъ своихъ учениковъ, или же, посредствомъ чужестранныхъ цеховъ или гильдій, произведетъ ихъ въ подмастерья, подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1802.

1364. Если ремесленникъ, взявъ у кого-либо работу, учинитъ ему ущербъ или убытокъ, какъ-то: изломаетъ, зальетъ, издеретъ, изрѣжетъ или инымъ образомъ испортитъ, и на сіе будетъ подана жалоба, то, по надлежащемъ освидѣтельствованіи случившагося, виновный подвергается:

денежному взысканію отъ одного до десяти рублей въ ремесленную казну, и обязанъ, на основаніи статьи 59 сего уложенія, вознаградить за причиненный имъ вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 1805; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 326, 1215.

1. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 1364—1368 улож., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. 72/46, Голубева (о. с.).

1365. Тожъ взысканію и на томъ же основаніи подвергается ремесленникъ, который, взявъ работу, отдастъ ее ненадлежащимъ образомъ сдѣланную, и въ томъ принесена будетъ жалоба. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1806; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1215.

Digitized by Google

1366. Ремесленникъ, который не изготовитъ къ условленному времени отданную ему или заказанную у него работу и, по принесеніи на то жалобы, не представитъ законной къ оправданію своему причины, подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей въ ремесленную казну. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1807.

1367. Если ремесленникъ, при заказѣ у него работы, будетъ уклоняться отъ условій на счетъ платы за оную, чтобы потомъ требовать несоразмѣрной съ работою или вещію, то онъ, буде принесенная на такое излишнее требованіе жалоба окажется основательною, подвергается:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1808.

1368. Ремесленники, изобличенные вновь въ тѣхъ самыхъ проступкахъ, за которые они, на основаніи постановленій сего отдѣленія, были подвергаемы денежнымъ взысканіямъ, приговариваются:

во второй и третій разъ къ тому же денежному взысканію вдвое;

а въ четвертый разъ, исключаются изъ управы и заключаются въ тюрьму на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1809; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1369. Когда ремесленникъ приговоренъ за преступленіе или проступокъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе его правъ и преимуществъ, то онъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, лишается управныхъ выгодъ, если сіи права не будутъ ему впослѣдствіи возвращены; но буде онъ присужденъ лишь къ денежному взысканію, то лишается сихъ выгодъ только до того времени, пока не заплатитъ опредѣленнаго денежнаго взысканія и не удовлетворитъ тѣхъ, которымъ онъ тѣмъ дѣяніемъ нанесъ убытокъ или вредъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1810.

II. О проступкахъ членовъ ремесленныхъ и цеховыхъ управъ.

1370. Члены ремесленныхъ и цеховыхъ управъ за упущенія и злоупотребленія по исправленію должностей, а равно и за неисполненіе приказаній начальства, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, постановленнымъ въ раздѣлѣ V сего уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1811; 1852 Апр. 16 (26171).

1371. Если члены ремесленныхъ и цеховыхъ управъ не взыщутъ опредѣленныхъ управою денежныхъ взысканій за нарушеніе ремесленныхъ постановленій, или, взыскавъ оныя, не запишутъ съ точностію, или же въ счетахъ или въ деньгахъ, которыя имъ ввѣрены, окажутся иныя невѣрности или неисправности онъ ихъ небреженія, то за сіе они подвергаются:

взысканію въ ремесленную казну вдвое противъ причиненныхъ ими чрезъ то убытковъ и исключаются изъ управы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1812; 1852 Апр. 16 (26171).

1372. Кто, бывъ сходомъ ремесленнымъ или цеховымъ избранъ въ члены ремесленной или цеховой управы, будетъ уклоняться отъ принятія должности, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей въ ремесленную казну. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1813; 1852 Апр. 16 (26171).

III. О неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ.

1373. Подмастерье, самовольно отлучившійся отъ своего мастера, или отказавшійся, безъ особой законной къ тому причины, заниматься его работою, подвергается за сіе:

Digitized by Google

вычету изъ жалованья его, въ пользу мастера, по разсчету за всякій день отлучки или уклоненія отъ работы, и, сверхъ того, такомужъ денежному взысканію въ ремесленную казну.

Когдажъ сія отлучка продолжалась болѣе семи дней сряду, то, сверхъ вычета изъ жалованья, сей подмастерье подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1820.

1. Статья 1373 примѣняется какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено цеховое устройство, такъ и въ тѣхъ, гдѣ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе, какъ это видно изъ примѣчанія къ ст. 239 уст. ремесл. 70/481, Павлова.

2. Въ томъ и другомъ случаѣ ст. 1373 примѣняется какъ къ подмастерьямъ, самовольно отлучившимся отъ своихъ мастеровъ, такъ и къ работникамъ, оставившимъ своихъ хозяевъ. 70/481, Павлова.

3. Притомъ же ст. 1373 примѣняется, какъ въ томъ случаѣ, когда договоръ личнаго найма заключается явочнымъ порядкомъ, такъ и въ томъ, когда наемъ былъ сдѣланъ по однимъ письменнымъ видамъ на свободное проживательство, такъ какъ подобные договоры допускаются статьею 2226 т. X, ч. I, какъ это было разъяснено рѣшеніями гражд. кассац. департ. 1868 г. за №№ 645, 652. 70/481, Павлова.

1374. За пьянство въ теченіе одного или нѣсколькихъ работныхъ дней, во время бытности у мастера въ работѣ, за грубости противъ мастера и его семейства, противъ старшинъ и начальства, подмастерье подвергается:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей, въ пользу ремесленной казны; или аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1821.

1375. Если подмастерье или ученикъ, находясь у мастера, возьметъ работу безъ его вѣдома, и о томъ мастеръ самъ или кто другой принесетъ жалобу, или иначе сіе по дѣлу откроется, то виновный въ семъ подвергается:

взысканію въ пользу ремесленной казны отъ одного до десяти рублей. Тамъ же, ст. 1822; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1215.

1376. Подмастерье, который отойдетъ отъ мастера своего и вступитъ въ службу къ другому мастеру, не получивъ свидѣтельства или отпуска отъ прежняго, подвергается за сіе:

взысканію пяти рублей въ пользу ремесленной казны. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1823.

1377. Малолѣтніе ремесленники, за самовольную отлучку отъ мастеровъ своихъ и за шалости, лѣность и неуваженіе къ мастеру и его семейству, подвергаются:

предоставленнымъ законами мѣрамъ домашняго исправленія;

когдажъ сіи мѣры окажутся недостаточными, и мастеръ принесетъ на неисправившихся жалобу, то они подвергаются:

наказанію розгами отъ пяти до десяти ударовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1824; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1215.

Примѣчаніе. Постановленія статей 1374—1377, о неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ, относятся также къ случаямъ неповиновенія работниковъ ремесленникамъ въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство. 1852 Апр. 16 (26171).

IV. О нарушеніи мастерами порядка въ управленіи подмастерьями и учениками.

1378. Если мастеръ или подмастерье будетъ изобличенъ въ злоупотребленіи дозволенныхъ ему закономъ мѣръ домашняго исправленія учениковъ своихъ, или въ томъ, что онъ даетъ имъ недовольно успокоенія и пищи, то онъ за сіе подвергается:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей въ ремесленную казну, сверхъ опредѣленнаго въ законахъ наказанія за раны или увѣчья, если оныя имъ кому-либо изъ учениковъ причинены. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1825.

Digitized by Google

1. Статья 1378 примѣнима только къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей, по ремесленному уставу, мастерамъ надъ учениками, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ случаямъ наказанія мастеромъ ученика за показанія, данныя на судѣ. 71/463, Брузи.

2. Дѣла объ обидахъ и оскорбленіяхъ учениковъ мастерами и вообще о злоупотребленіяхъ сими послѣдними предоставленной имъ закономъ власти надъ первыми подсудны судебнымъ установленіямъ. 75/651, Эдельберга.

3. Нанесеніе ударовъ ученику, вслѣдствіе раздраженія и негодованія, вызванныхъ дурнымъ поведеніемъ этого ученика, представляется злоупотребленіемъ мѣрами домашняго исправленія, наказуемаго по ст. 1378 улож. 75/651, Эдельберга.

4. Статья 1378 можетъ быть примѣняема только къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей, по ремесленному уставу, мастерамъ или подмастерьямъ надъ ихъ учениками, но она не можетъ быть распространена на содержателей хоровъ, имѣющихъ учениковъ. 75/386, Агренева-Славянскаго.

5. Предѣлъ власти мастеровъ по отношенію къ наказанію учениковъ указанъ въ ст. 1377, въ которой ясно выражено, что наказаніе розгами не принадлежитъ къ числу тѣхъ мѣръ домашняго исправленія, которыя по закону предоставлены мастерамъ, а мѣра эта можетъ примѣняться лишь съ разрѣшенія подлежащей власти. 75/336, Августинова.

1379. Если мастеръ занимаетъ ученика болѣе домашнею, нежели относящеюся къ его мастерству работою, то въ первый разъ онъ за сіе подвергается:

денежному взысканію отъ одного до десяти рублей въ ремесленную казну;

при вторичномъ изобличеніи въ томъ же проступкѣ, отъ него отбираются ученики и запрещается ему имѣть ихъ въ продолженіе года;

въ третій разъ, онъ навсегда лишается права держать учениковъ.

Въ случаѣ нарушенія сего запрещенія виновный приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1826.

1380. Если мастеръ вмѣстѣ съ собою напоитъ въ работный день подмастерья или ученика, или пойдетъ съ нимъ въ зазорный домъ, или, усмотрѣвъ развратное ихъ поведеніе, за оное не накажетъ ихъ, то онъ подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ двухъ до двадцати рублей въ ремесленную казну;

во второй, аресту на время отъ трехъ до семи дней,

въ третій разъ, онъ исключается вовсе изъ мастеровъ, пока ремесленная управа не засвидѣтельствуетъ о его исправленіи. Тамъ же, ст. 1827; 1852 Апр. 16 (26171).

1381. Если ремесленный мастеръ не будетъ платить подмастерьямъ своимъ въ опредѣленное время настоящую договорную плату, то, въ случаѣ принесенія о томъ на него жалобы, онъ подвергается:

аресту на время отъ одного до трехъ дней,

и обязанъ, сверхъ того, удовлетворить законное требованіе своихъ подмастерьевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1828.

1382. Буде мастеръ не дастъ подмастерью аттестата въ поведеніи, или свидѣтельства въ успѣхахъ ученія, на полученіе коего онъ имѣетъ по закону право, то, по принесеніи о томъ жалобы, если отказъ не имѣлъ справедливаго основанія, такой мастеръ за противозаконное притѣсненіе подвергается:

взысканію пяти рублей, въ пользу ремесленной казны,

и обязанъ, выдавъ ему аттестатъ или свидѣтельство, вознаградить такого подмастерья за всѣ причиненные симъ ему убытки. Тамъ же, ст. 1829.

1383. Ремесленникъ, который отгонитъ отъ себя ученика своего прежде, нежели опредѣленное на выучку его время окончится, не объявивъ о причинахъ того цеховому старшинѣ и старшинскимъ товарищамъ, подвергается за сіе:

взысканію отъ одного до пяти рублей, въ пользу ремесленной казны. Тамъ же, ст. 1830.

1384. Если будетъ доказано, что мастеръ не заботится о обученіи и хорошемъ поведеніи своихъ подмастерьевъ и учениковъ, то у него

Digitized by Google

ученики отбираются и отдаются другимъ, а ему запрещается имѣть ихъ въ продолженіе года;

при вторичномъ въ томъ изобличеніи, сей срокъ продолжается на два года;

а въ третій разъ, виновный навсегда лишается права мастера.

За нарушеніе постановляемыхъ въ сей статьѣ запрещеній, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1831.

Примѣчаніе. Постановленія статей 1378—1384, о нарушеніи порядка мастерами въ управленіи подмастерьями и учениками, распространяются также на отношенія ремесленниковъ къ работникамъ въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство. 1852 Апр. 16 (26171).

1. Указанное въ ст. 1384 отобраніе у мастера учениковъ, съ запрещеніемъ имѣть таковыхъ въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, хотя и лишаетъ подсуднаго на извѣстное время возможности производить работу при прежнихъ выгодныхъ условіяхъ, но все-таки не можетъ быть приравниваемо ни къ временному закрытію промышленнаго заведенія, ни къ запрещенію производить торговлю, а потому и можетъ быть налагаемо мировымъ судьею. 80/4, Соловьева.

V. О нарушеніи постановленій о нѣкоторыхъ особыхъ родахъ ремеслъ.

1385. Если кто будетъ производить мастерство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій не въ томъ городѣ, или уѣздѣ, гдѣ на то имѣетъ дозволеніе, то съ нимъ поступается какъ съ лицомъ, неимѣющимъ законнаго вида на таковое производство. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 141.

1386. Если у торговца, фабриканта, золотыхъ, серебряныхъ или часовыхъ дѣлъ мастера или ювелира найдены будутъ въ магазинѣ или лавкѣ, безъ установленныхъ клеймъ, подлежащія обязательному клейменію золотыя и серебряныя издѣлія, совершенно оконченныя отдѣлкою, за исключеніемъ тѣхъ, относительно коихъ будетъ доказано, что они приняты въ починку, а равно если кто-либо изъ означенныхъ лицъ будетъ изобличенъ въ продажѣ таковыхъ издѣлій, то виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше тройной стоимости неклейменаго металла, изъ коего выдѣлано издѣліе, а самыя металлическія части издѣлія отбираются въ пользу казны. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1. Ст. 75 пробирнаго устава запрещаетъ мастерамъ производить, внѣ пробирныхъ учрежденій, такую переплавку золота и серебра, при которой получаются чистые металлы, не сохраняющіе первоначальнаго вида матеріала, изъ коего извлечены золото и серебро, и потому могущіе наводить на сомнѣніе, что для полученія ихъ употреблены недозволенные закономъ виды металла, какъ, напримѣръ, россійская монета, добытое изъ розсыпей золото, неоплаченное пошлиною, и проч.; выжига же, сохраняя форму нитей ткани, не подаетъ повода къ сомнѣнію о матеріалѣ, изъ котораго получена. Въ означенной статьѣ упомянутаго устава не заключается запрещенія мастерамъ производить у себя на дому выжигу тканей, содержащихъ въ себѣ золото и серебро; разрѣшеніе же имъ пріобрѣтать выжигу (ст. 121 того же уст.) предполагаетъ возможность производства операціи выжиги самими мастерами; посему одно нахожденіе въ мастерской серебряной выжиги не можетъ быть признаваемо за нарушеніе правилъ пробирнаго устава. 70/734, Автомонова.

2. Привозимые изъ-за границы часовые корпуса со вставленными въ нихъ механизмами вовсе изъяты не только отъ клейменія, но и отъ испытанія, поэтому, по привозѣ ихъ въ таможню, не отсылаются въ пробирныя учрежденія, а выдаются по принадлежности по наложеніи пломбъ, и какъ въ законѣ нигдѣ не ограничено свободное обращеніе въ торговлѣ золотыхъ и серебряныхъ часовъ низшаго противъ установленнаго проб. уст. достоинства металла, то торговцу часами и не можетъ быть вмѣнено въ вину нахожденіе часовъ низшаго достоинства противъ установленнаго проб. уст., если на нихъ есть таможенныя пломбы. 71/1701, Ларіонова.

3. Если вещь, выдѣланная изъ серебра, состоитъ изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, изъ коихъ главная съ клеймомъ, а остальныя безъ клеймъ, то конфискаціи подвергаются только тѣ части, которыя оказались безъ клеймъ, и по стоимости ихъ опредѣляется взысканіе. 71/1673, Ненашева.

Digitized by Google

4. Конфискаціи по ст. 1386 подлежитъ только неклейменое золото и серебро, а не драгоцѣнные камни, въ нихъ оправленные. 74/725, Фульда.

5. Отвѣтственность по ст. 1386 не падаетъ безусловно на хозяевъ магазиновъ, но на тѣхъ лицъ, которыя въ данномъ случаѣ были именно виновны въ указанномъ въ этой статьѣ нарушеніи. 74/725, Фульда *).

1387 *отмѣнена* [1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III].

1388. Если торгующій золотомъ и серебромъ, или имѣющій открытый магазинъ или лавку для продажи своихъ издѣлій, не будетъ содержать въ надлежащей исправности книги, которыя онъ обязанъ имѣть, то подвергается за сіе:

взысканію, на основаніи статей 1173 и 1174 сего уложенія. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 144.

1389. Мастера, фабриканты или торговцы, у которыхъ найдены будутъ сусальное золото, серебро, или двойникъ въ книжкахъ, безъ обозначенія на оныхъ количества и вѣса листовъ, или же съ неправильнымъ указаніемъ вѣса и числа листовъ, или книжки сего металла, не имѣющія пломбъ или знаковъ пробирнаго учрежденія, подвергаются:

сверхъ отобранія въ пользу казны найденнаго у нихъ металла, денежному взысканію не свыше тройной стоимости онаго.

Сему же взысканію подвергаются фабриканты канительныхъ, парчевыхъ и позументныхъ товаровъ или торговцы ими, въ случаѣ неправильнаго показанія на этикетахъ, катушкахъ или издѣліяхъ достоинства товара. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1390. Если какое-либо цѣльное издѣліе, золотое или серебряное, будетъ сдѣлано не одинаковой во всей массѣ пробы, или къ издѣлію заклейменному будутъ придѣланы украшенія, безъ заклейменія оныхъ въ пробирномъ учрежденіи, или найдены будутъ въ мастерской, фабрикѣ, магазинѣ или лавкѣ изъятыя отъ обязательнаго клейменія издѣлія ниже установленныхъ пробъ, за исключеніемъ вещей античныхъ, а также относительно коихъ будетъ представлено доказательство, что онѣ приняты въ починку, то виновный подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ ста до двухсотъ рублей и отобранію въ пользу казны неклейменой или низкопробной металлической части издѣлія;

во второй, сверхъ отобранія издѣлія и денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ третій разъ, сверхъ отобранія издѣлія и денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и запрещенію производить мастерство и торговлю. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1391 *отмѣнена* [1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III].

1392. Кто будетъ изобличенъ въ приготовленіи медалей или въ вырѣзкѣ для нихъ чекановъ и штемпелей, безъ предварительнаго одобренія цензурою проектированныхъ для оныхъ рисунковъ, тотъ подвергается взысканію, установленному за нарушеніе правилъ цензурныхъ въ статьяхъ 1020, 1021, 1024, 1026 и 1027 сего уложенія. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 148.

1393. Лица, лишенныя по судебному приговору права производить золотыя

---

*) Слѣдующее разъясненіе утратило силу за измѣненіемъ текста ст. 1386.

Такъ какъ, на основаніи пробирнаго устава, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, ювелиры подлежатъ отвѣтственности, какъ скоро въ ихъ магазинахъ будутъ найдены [illegible] безъ клеймъ, то для примѣненія ст. 1386 безразлично: находились ли неклейменыя [illegible] въ магазинѣ для продажи или были отданы туда для передѣлки. 68/101, Аскинозе; [illegible] Мусина.

Digitized by Google

и серебряныхъ дѣлъ мастерство и торговать золотыми и серебряными издѣліями, подвергаются за производство сего мастерства и торговли:

тюремному заключенію отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сему же взысканію подвергаются лица, занимающіяся производствомъ золотыхъ издѣлій въ Пермской, Уфимской, Оренбургской и во всѣхъ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ мѣстностей особыхъ правилъ, а равно и лица, производящія въ сихъ мѣстностяхъ торговлю слитками золота, не имѣющими на себѣ клеймъ Монетнаго Двора, или хранящія такіе слитки на дому. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1394 *отмѣнена* [1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III].

1395. Фабриканты и мастера, выпускающіе въ торговлю слитки домашняго сплава безъ наложенія на нихъ своего клейма, подвергаются:

отобранію въ пользу казны найденнаго у нихъ металла и денежному взысканію не свыше тройной стоимости онаго. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1396. Изобличенные въ изготовленіи пробирныхъ клеймъ, въ измѣненіи настоящихъ пробъ въ другія болѣе высокія или въ наложеніи пробирныхъ клеймъ помимо пробирныхъ учрежденій, въ наложеніи на слитки золота и серебра клейма фальшиваго, или принадлежащаго другому мастеру или афинеру подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 296 сего уложенія за поддѣлку клеймъ и печатей. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1. На основаніи 1396 ст. только поддѣлавшій пробирное клеймо и предоставившій или допустившій употребленіе его подлежитъ отвѣтственности, согласно съ ст. 296 ул. 70/653, Бражелона.

1397. Если кто-либо изъ лицъ, занимающихся приготовленіемъ издѣлій изъ золота и серебра или слитковъ сихъ металловъ, будетъ употреблять въ сплавъ россійскую монету, то онъ подвергается:

наказанію по статьѣ 561 сего уложенія.

Кто же будетъ изобличенъ въ переплавкѣ золотыхъ самородковъ и песчанаго золота, тотъ подвергается:

тюремному заключенію отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1882 Февр. 9, собр. узак., мн. Гос. Сов., IV.

1398 *отмѣнена* [1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III].

1399. Мастеръ, фабрикантъ, ювелиръ или торговецъ, изобличенный въ употребленіи, для взвѣшиванія драгоцѣнныхъ металловъ, незаклейменныхъ, или хотя и заклейменныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ и разновѣсовъ, подвергается:

взысканію, въ статьяхъ 1175 и 1176 сего уложенія опредѣленному. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 156.

1400 *отмѣнена* [1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III].

1401. Мастера и продавцы, изобличенные въ выпускѣ или продажѣ издѣлій изъ аплике, бронзы, нейзильбера и другихъ композицій, за золотыя или серебряныя,

лишаются права на продолженіе мастерства и торговли, и подвергаются наказанію, за мошенничество опредѣленному, а издѣлія конфискуются въ пользу казны.

Сему же подвергаются и тѣ, кои изобличены будутъ въ продажѣ мишурныхъ или съ примѣсью лигатуры галуновъ, парчей, бахромы, кистей и тому подобныхъ товаровъ за золотые или серебряные, а равно тѣ мастера и торговцы, которые окажутся виновными въ приготовленіи и продажѣ издѣлій серебряныхъ и золотыхъ, имѣющихъ внутреннюю пустоту, наполненную чѣмъ-либо, для увеличенія ихъ вѣса. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 158; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

Digitized by Google

1402. За доказанную контръ-пробою невѣрность пробъ, виновные въ томъ пробиреры, буде дѣяніе ихъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусматриваемаго статьями 373 и 374 сего уложенія, подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ взыскиваются съ виновнаго расходы, употребленные на отправленіе издѣлій и металловъ въ Департаментъ Государственнаго Казначейства и обратно. 1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., IV.

1403. Если кто-либо изъ классныхъ или неклассныхъ чиновъ, состоящихъ при пробирныхъ учрежденіяхъ, будетъ производить мастерства, которыя состоятъ въ завѣдываніи сихъ учрежденій, или торговать золотыми или серебряными издѣліями подъ своимъ или инымъ именемъ, или входить въ торговыя сообщества и обороты по симъ предметамъ съ мастерами, фабрикантами, ювелирами или торговцами, то онъ за сіе:

исключается изъ службы.

Сверхъ того, все найденное у него золото и серебро, предназначенное къ выдѣлкѣ издѣлій или къ продажѣ, а также инструменты и снаряды, принадлежащіе къ производимому имъ противозаконно мастерству или торгу, конфискуются въ пользу казны. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 161.

1404. Подвергаемыя конфискаціи въ пользу казны золото и серебро, въ слиткахъ и издѣліяхъ, отсылаются на С.-Петербургскій Монетный дворъ, для передѣла на монету; денежныя же взысканія отправляются въ мѣстныя казначейства, для причисленія къ государственнымъ доходамъ. Тамъ же, ст. 162; 1864 Март. 23 (40700); Ноябр. 16 (41460); 1865 Ноябр. 30 (42728).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи постановленій о работахъ малолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

1404[1] (по прод. 1890 г.). Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные въ неисполненіи установленныхъ закономъ или предписанныхъ надлежащимъ порядкомъ правилъ относительно работы малолѣтнихъ, подростковъ и лицъ женскаго пола въ означенныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ и заведеніяхъ, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1890 Апр. 24, собр. узак., 471, II.

1404[2]. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные въ непредоставленіи тѣмъ работающимъ въ ихъ промышленныхъ учрежденіяхъ малолѣтнимъ, которые не имѣютъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ, возможности посѣщать сіи училища въ теченіе установленнаго закономъ времени, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1884 Іюн. 5, собр. узак., 560, мн. Гос. Сов., ст. 2; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

1404[3]. Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) заводомъ, фабрикою, мануфактурою или ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ статьяхъ 1404[1] и 1404[2] нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо. 1884 Іюн. 5, собр. узак., 560, мн. Гос. Сов., ст. 3; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ законовъ о состояніяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О незаконномъ лишеніи правъ состоянія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О сокрытіи истиннаго званія или состоянія какого-либо лица.

1405. Кто, въ намѣреніи скрыть права состоянія или званіе какого-либо лица, похититъ, уничтожитъ, испортитъ или скроетъ законный актъ, оныя доказывающій, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1852; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1406. Опредѣленному въ предшедшей (1405) статьѣ наказанію подвергается и тотъ, кто составитъ подложный актъ, или же въ настоящемъ актѣ сдѣлаетъ какія-либо подчистки или переправки, въ намѣреніи лишить кого-либо права состоянія или званія, а равно и всякій, кто завѣдомо воспользуется такимъ подложнымъ или злонамѣренно измѣненнымъ актомъ, или сдѣлаетъ изъ него какое-либо противозаконное употребленіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1853.

1407. За похищеніе или подмѣнъ младенцевъ, съ намѣреніемъ скрыть ихъ настоящее происхожденіе или состояніе, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 1857; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Похищеніе младенцевъ, о которомъ говорятъ ст. 1407 и 1408, влечетъ въ обоихъ случаяхъ сокрытіе его происхожденія или состоянія, такъ какъ безъ такого сокрытія немыслимо удержаніе у себя ребенка виновнымъ послѣ похищенія. 81/8, Берковича.

2. Особеннымъ же признакомъ, обусловливающимъ примѣненіе 1407 ст., является наличность во время похищенія и намѣренія воспользоваться для какихъ-либо цѣлей правами состоянія похищаемаго ребенка. 81/8, Берковича.

3. Напротивъ того, ст. 1408 обнимаетъ всѣ случаи, когда виновный при похищеніи ребенка не имѣлъ преимущественнаго намѣренія лишить ребенка принадлежащихъ ему правъ состоянія. Поэтому похищеніе ребенка, съ цѣлью обращенія его въ акробата, наказывается по 1408, а не по 1407 ст. 81/8, Берковича.

1408. За похищеніе младенца, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, хотя и безъ намѣренія скрыть его настоящее происхожденіе, виновный подвергается:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

Digitized by Google

смотря по продолжительности времени задержанія похищеннаго младенца и по другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1858; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Невозвращеніе ввѣреннаго на воспитаніе ребенка подъ ложнымъ предлогомъ неполученія того ребенка заключаетъ въ себѣ всѣ признаки похищенія, предусмотрѣннаго статьею 1408, такъ какъ она имѣетъ въ виду не только тайное похищеніе младенцевъ, но всякое похищеніе, къ каковому должно быть относимо и присвоеніе. 82 18. Вольской.

1409. Кто заблудившееся, неизвѣстное ему дитя оставитъ у себя, вмѣсто того, чтобъ немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ чрезъ трое сутокъ донести о томъ мѣстному начальству, или объявить служителямъ мѣстной полиціи, тотъ за сіе, смотря по продолжительности времени задержанія, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати рублей.

Въ случаѣ задержанія ребенка долѣе недѣли, безъ донесенія о томъ начальству, виновные приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Еслижъ донесенія не сдѣлано въ продолженіе мѣсяца, то виновный подвергается:

сверхъ денежнаго взысканія не свыше пятидесяти рублей, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когдажъ заблудившееся дитя было ему извѣстно, и онъ однакожъ не возвратилъ его родителямъ, или имѣющимъ о немъ попеченіе, а съ какимъ-либо намѣреніемъ оставилъ у себя, то за сіе, смотря по цѣли, для коей учинено имъ сіе противозаконное дѣяніе, онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1405;

или же тѣмъ, которыя постановляются въ предшедшей 1408 статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1859; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О продажѣ въ рабство и участіи въ торгѣ неграми.

1410. Кто продастъ въ рабство или подъ другимъ предлогомъ передастъ азіатцамъ или другимъ иноплеменнымъ какое-либо состоящее въ подданствѣ Россіи или подъ покровительствомъ россійскихъ законовъ лицо, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1860; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Такъ какъ ст. 1410 имѣетъ въ виду не только продажу въ рабство, но и всякую передачу русскихъ подданныхъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, то подъ дѣйствіе постановленія можетъ быть вполнѣ подводима, напр., продажа женщинъ въ Турцію для помѣщенія тамъ въ дома терпимости. 74/395, Мордковичъ.

1411. Кто будетъ изобличенъ въ запрещенномъ законами торгѣ африканскими неграми, или же въ какомъ-либо непосредственномъ или иномъ участіи въ такомъ торгѣ, тотъ за сіе приговаривается:

къ наказаніямъ, въ статьѣ 1630 сего уложенія опредѣленнымъ за разбой на моряхъ.

Суда, употребленныя для сего противозаконнаго торга,

конфискуются.

Тѣ, которые хотя дѣйствительно и не производили торга неграми, но изобличены въ приготовленіи и вооруженіи корабля или инаго судна для сего назначенія, подвергаются:

Digitized by Google

наказаніямъ, въ статьѣ 924 сего уложенія опредѣленнымъ за составленіе шайки для разбоя.

Приготовленныя и вооруженныя ими для торга неграми суда также конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1861.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присвоеніи правъ состоянія или особыхъ онаго преимуществъ, или же званія, или почетныхъ достоинствъ, титуловъ и иныхъ отличій.

1412. Кто, чрезъ составленіе подложныхъ или же измѣненіе настоящихъ какого-либо рода документовъ, или чрезъ употребленіе завѣдомо такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ кѣмъ-либо другимъ документовъ, присвоитъ себѣ непринадлежащія ему права состоянія или званія, чинъ, титулъ, или знакъ отличія, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Но если при семъ виновный, также чрезъ составленіе подложныхъ или умышленное измѣненіе настоящихъ документовъ, выдавалъ себя за другое лицо, принимая имя или фамилію сего лица, то онъ приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1862; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. 2 часть 1412 ст. подвергаетъ наказанію того, кто посредствомъ подложныхъ или измѣненныхъ документовъ присвоитъ себѣ непринадлежащія ему права по состоянію и будетъ выдавать себя за другое лицо, принимая имя и фамилію этого лица. Смыслъ этого закона показываетъ, что главный признакъ преступленія заключается въ присвоеніи посредствомъ подлога непринадлежащихъ виновному правъ состоянія. 87/30, Вайсмана.

2. Поэтому одно именованіе себя другимъ лицомъ, хотя бы и подтвержденное представленіемъ ложнаго удостовѣренія присутственнаго мѣста, не относящагося, впрочемъ, къ актамъ состоянія или къ документамъ, предоставляющимъ права состоянія, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1412. 87/30, Вайсмана.

3. Буквальный смыслъ статьи 1412 приводитъ къ тому заключенію, что она имѣетъ въ виду подлогъ всякаго рода документовъ, служащихъ удостовѣреніемъ непринадлежащихъ виновному правъ состоянія или преимуществъ по государственной службѣ, а также употребленія завѣдомо подложныхъ документовъ, для присвоенія себѣ означенныхъ правъ или преимуществъ. 90/44, Бакрадзе.

4. Такимъ документомъ, напр., является свидѣтельство объ окончаніи подсудимымъ курса наукъ въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ, представленное имъ для полученія перваго класснаго чина. 90/44, Бакрадзе.

1413. Если обвиняемый въ преступленіи, означенномъ въ предшедшей (1412) статьѣ, докажетъ, что онъ не самъ присвоилъ себѣ права состоянія или званія, или какой-либо титулъ, но лишь продолжалъ пользоваться ими по примѣру отца или стараго старшаго въ родѣ, зная впрочемъ, что сіе было ими присвоено посредствомъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ документовъ, то онъ за сіе подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного

Digitized by Google

года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1863; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1414. Кто составитъ подложные или измѣнитъ настоящіе документы, для доставленія кому-либо другому способа присвоить себѣ не принадлежащія ему права состоянія или званія, чинъ, титулъ или знакъ отличія, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1864; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Выдержаніе экзамена на полученіе перваго класснаго чина за другое лицо, причемъ виновный воспользовался документами этого лица, не заключая въ себѣ подлога въ документахъ, не подходитъ подъ ст. 1414. 75/140, Марушевскаго.

2. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1414, состоитъ въ составленіи подложныхъ или измѣненіи настоящихъ документовъ для доставленія кому-либо другому способа присвоить себѣ не принадлежащія ему права состоянія или званія. 80/19, Апраксина.

3. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ посредствомъ подкупа склонилъ другое лицо держать подъ его именемъ экзаменъ въ гимназіи, что тѣмъ и было исполнено, и въ результатѣ получено было свидѣтельство, составленное ложно на имя виновнаго, и давшее ему право на поступленіе въ 7 классъ гимназіи и на льготу втораго разряда по отбыванію воинской повинности, но причемъ въ отвѣтахъ присяжныхъ не установлено, чтобы виновный воспользовался чрезъ употребленіе такого свидѣтельства тѣми правами, которыя давало это свидѣтельство, не подходитъ подъ ст. 1414. 80/19, Апраксина.

4. Въ такомъ дѣяніи можно усматривать только приготовленіе къ противозаконному присвоенію непринадлежащихъ ему правъ, каковое, за силою ст. 112 улож., не наказуемо. 80/19, Апраксина.

5. Дѣйствіе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что, приживъ въ незаконной связи ребенка мужскаго пола, предъявилъ его ко Св. крещенію и съ цѣлію предоставить этому ребенку не принадлежащія ему права, ложно заявилъ, что онъ рожденъ законною женою подсудимаго, послѣдствіемъ чего было составленіе въ книгахъ гражданскаго состоянія подложнаго акта, подписаннаго подсудимымъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1414 улож. 1891 Мая 7, Шнайдровича.

1415. Кто, хотя безъ всякаго злоумышленія противъ Государя, Престола или государства, а токмо изъ видовъ корысти или иныхъ подобныхъ, дерзнетъ выдавать себя за одного изъ членовъ Царствующаго Дома, находящихся въ живыхъ или уже скончавшихся, тотъ подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1865; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1416. Кто, безъ присвоенія чужихъ, или составленія подложныхъ и умышленнаго измѣненія настоящихъ документовъ, будетъ носить какой-либо непринадлежащій ему орденъ или иной знакъ отличія, или именоваться непринадлежащимъ ему чиномъ или званіемъ, или же именемъ другой фамиліи, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй, такомужъ взысканію не свыше пятисотъ рублей;

а въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, и о томъ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые будутъ употреблять не слѣдующія имъ по чину ливреи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1866; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Принятіе имени и фамиліи другаго лица, приговореннаго къ аресту, съ цѣлью отбытія назначеннаго послѣднему наказанія, не подходитъ подъ ст. 1416 и 1418, а составляетъ укрывательство преступника, наказуемое по ст. 64 мир. уст. 79/65, Ячиновской (о. с.).

1417. Кто, равнымъ образомъ безъ присвоенія чужихъ, составленія подложныхъ или умышленнаго измѣненія настоящихъ документовъ, будетъ именоваться ти-

Digitized by Google

туломъ непринадлежащаго ему почетнаго достоинства, или употреблять непринадлежащій ему гербъ, или самовольно къ своему гербу присовокупить непринадлежащую роду его или ему лично корону, или иное неслѣдующее къ сему гербу, по установленнымъ на то правиламъ, украшеніе, тотъ, буде онъ только продолжалъ именоваться симъ титуломъ или употреблять такіе гербы и корону, по примѣру отца или инаго старшаго въ родѣ его, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

во второй, такомужъ взысканію не свыше ста рублей;

а въ третій, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Когдажъ онъ самъ первый дозволилъ себѣ такое присвоеніе неслѣдующихъ ему титула, герба или короны, то приговаривается:

въ первый разъ, къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй, къ такомужъ взысканію не свыше пятисотъ рублей;

а въ третій, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

и о томъ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1867; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1418. Если незаконное присвоеніе правъ состоянія, титула, чина, званія или знака отличія, или непринадлежащаго виновному имени, фамиліи было соединено съ другимъ, кромѣ удовлетворенія малодушнаго тщеславія, намѣреніемъ, и долженствовало служить средствомъ или однимъ изъ средствъ для совершенія какого-либо болѣе или менѣе важнаго обмана, или содѣянія инаго преступленія, то виновный въ томъ подвергается:

наказанію на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего уложенія правилъ о совокупности преступленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1868.

1. Статья 1418 предполагаетъ названіе себя непринадлежащимъ виновному именемъ и фамиліею съ цѣлью совершенія преступнаго обмана, и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда это было сдѣлано съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. 72/9, Ковалева (о. с.); 73/12, Осмальчука (о. с.).

2. Наименованіе себя государственнымъ крестьяниномъ, сдѣланное обвиняемымъ (солдатскимъ сыномъ) по недоразумѣнію и безъ всякой цѣли скрыть свое настоящее званіе или воспользоваться непринадлежащими ему правами—не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія и должно быть признано ненаказуемымъ. 72/9, Ковалева (о. с.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайшею Властію разнымъ въ государствѣ состояніямъ.

1419. Всякое должностное лицо, которое, употребляя во зло власть, ономy предоставленную, будетъ, вопреки предписанному для того, общими законами или особыми повелѣніями, порядку и безъ особенныхъ, достойныхъ уваженія, причинъ препятствовать составленію или съѣзду собраній дворянства или другихъ сословій, или же свободнымъ, на основаніи постановленныхъ на то правилъ, дѣйствіямъ сихъ собраній, и тѣмъ дозволитъ себѣ нарушить дарованныя симъ состояніямъ и сословіямъ Высочайшею Монаршею милостію права и преимущества, подвергается за сіе, смотря по роду и степени важности такого нарушенія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или же удаленію или и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1878.

1420. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются губернскіе и уѣздные предводители дворянства и головы городскихъ обществъ, которые, также употребляя во зло предоставленную имъ, съ Высочайшаго соизволенія, по выбору ихъ

Digitized by Google

собраній власть, будутъ, нарушая установленныя для дѣйствій предсѣдательствующихъ ими собраній и вообще сословій ихъ правила, препятствовать симъ дѣйствіямъ или въ чемъ-либо стѣснять ихъ. Тамъ же, ст. 1879 *).

1421. Чиновникъ судебной или правительственной части, который завѣдомо приговоритъ или допуститъ приговорить къ тѣлесному или иному наказанію такое лицо, которое, по состоянію своему, или по особымъ постановленіямъ, изъято законами отъ наказаній сего рода, или также завѣдомо приведетъ или допуститъ привести въ исполненіе противозаконное постановленіе о такомъ наказаніи, подвергается за сіе:

наказанію, въ статьѣ 341 сего уложенія за превышеніе власти опредѣленному. Если сіе нарушеніе было учинено хотя и безъ умысла, но безъ собранія нужныхъ справокъ и безъ надлежащихъ по закону розысканій о справедливости показаній сего лица, что оно по закону изъято отъ наказаній тѣлесныхъ, то виновный приговаривается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или къ отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1880.

1422. Тѣ, которые, вопреки установленному для сего порядку и безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, не допустятъ къ исправленію должности, или же къ участію въ какомъ-либо предпріятіи или дѣйствіи лицо, по состоянію или званію своему имѣющее къ тому право и не подвергшееся ни лишенію, ни ограниченію онаго, приговариваются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки;

или къ вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы,

и обязаны вознаградить обиженнаго за причиненный симъ ему убытокъ. Тамъ же, ст. 1881.

1423. Чиновники департамента герольдіи Правительствующаго Сената и члены дворянскихъ депутатскихъ собраній, которые будутъ изобличены въ неправильныхъ, по злоупотребленію или небреженію, дѣйствіяхъ при выдачѣ или признаніи актовъ или документовъ на дворянство, или же въ невыдачѣ оныхъ кому слѣдуетъ, или въ непризнаніи достаточно доказанныхъ правъ, а равно и за другія сего рода преступленія или упущенія, подвергаются:

наказаніямъ, въ раздѣлѣ V сего уложенія опредѣленнымъ за преступленія и проступки по службѣ, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1882; 1848 Мая 1 (22260) I, ст. 3.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для выборовъ и другихъ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, а также земскихъ.

1424. Члены земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраній, которые, послѣ того, какъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, но

*) 1. Хотя ст. 1440 улож. распространяетъ на нарушителей узаконеннаго порядка по производству земскихъ выборовъ, исключительно постановленія ст. 1424—1426 улож., но ст. 14 помѣщенная въ главѣ 3-й раздѣла IX, о нарушеніи правъ и преимуществъ, дарова Высочайшею властью разнымъ въ государствѣ состояніямъ и несомнѣнно должна быть мѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда предводители дворянства, предсѣдательствуя въ земск собраніяхъ, будутъ, по употребленіи во зло предоставленной имъ власти, препятствовать коннымъ дѣйствіямъ сихъ собраній или въ чемъ-либо стѣснять ихъ. 85/4, Рылѣева (приг.).

2. Уменьшеніе предсѣдателемъ уѣздной земской управы при составленіи списка лицъ, имѣющихъ право участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, количества десятинъ земли, числящихся во владѣніи одного изъ выборщиковъ и чрезъ то лишеніе послѣдняго права принимать лично средственное участіе въ избирательномъ съѣздѣ, заключаетъ въ себѣ законные признаки ступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1420 улож. 88/19, Алѣева (пригов.).

Digitized by Google

волили бы себѣ продолжать пренія или постановлять какое-либо опредѣленіе, подвергаются:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей съ каждаго лица;

а предложившіе такое нарушеніе подлежатъ:

исключенію изъ общественныхъ и сословныхъ собраній на срокъ отъ трехъ до девяти лѣтъ,

если только тѣ или другіе не подпадаютъ, по содержанію преній или постановленій, высшему наказанію; самое же опредѣленіе, такимъ образомъ постановленное, признается недѣйствительнымъ.

Предсѣдатель собранія, не закрывшій засѣданія, въ которомъ было предложено и состоялось постановленіе, нарушающее предѣлы правъ собранія, или неисполнившій требованія губернскаго начальства объ устраненіи присутствія посторонниихъ лицъ, или допустившій какое-либо другое существенное нарушеніе законнаго порядка въ собраніи, подлежитъ, по степени его вины:

одной изъ мѣръ взысканія, въ статьѣ 65 сего уложенія опредѣленныхъ. 1867 Іюн. 13 (44690) ст. 17, 19; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 69; 1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, пол., ст. 77.

1425. Кто, при выборахъ земскихъ, дворянскихъ, сельскихъ, или же городскихъ общественныхъ и сословныхъ, будетъ, чрезъ подкупъ, подарки, обѣщанія или угрозы, склонять кого-либо къ поданію голоса въ его пользу, или въ пользу или противъ другаго лица, тотъ за сіе подвергается:

исключенію изъ собранія навсегда и, сверхъ того,

денежному взысканію: съ дворянъ и городскихъ обывателей не свыше ста пятидесяти, а съ обывателей сельскихъ не свыше десяти рублей,

или же и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Такимъ же образомъ наказывается и тотъ, кто дозволитъ се бѣпринять деньги или подарокъ для поданія голоса въ чью-либо пользу, или противъ кого-либо, или же и требовать или просить оныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1884; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 41, прим.; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 34; 1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, пол.

1. Такъ какъ избираемый можетъ склонять избирателей къ избранію его не самъ непосредственно, а чрезъ другихъ лицъ, то для отвѣтственности по ст. 1425 достаточно, что по собственной винѣ обвиняемаго употреблены были при выборахъ, для содѣйствія къ избранію его, средства воспрещенныя ст. 1425. 75/459, Лихотинскаго.

2. Для примѣненія 1425 ст. вовсе не требуется, чтобы были точно опредѣлены тѣ лица, которыя были противозаконно склоняемы виновнымъ къ избранію его въ какую-либо должность. 75/459, Лихотинскаго.

3. Упомянутое въ 1425 ст. улож. наказаніе составляетъ карательную мѣру, установленную закономъ, какъ для сохраненія достоинства упомянутыхъ въ той статьѣ сословныхъ и общественныхъ собраній, такъ и для огражденія сихъ послѣднихъ отъ избранія неспособныхъ или не заслуживающихъ полнаго довѣрія лицъ, кои при отсутствіи караемыхъ сею статьею происковъ могли бы быть не избраны въ составъ сихъ собраній. 86/13, Богданова.

1426. За допущеніе въ дворянскія собранія и къ выборамъ лицъ, которыя по закону не имѣютъ права участвовать въ дѣйствіяхъ сихъ собраній, или же избирать или быть избираемыми къ должностямъ, а равно и за устраненіе тѣхъ, которые имѣютъ право присутствовать въ собраніяхъ и участвовать въ дѣйствіяхъ оныхъ и въ выборахъ, или быть избираемыми, предводитель дворянства и всѣ вмѣстѣ съ нимъ виновные въ семъ нарушеніи закона подвергаются, въ случаѣ, когда оное произошло отъ какой-либо ошибки:

денежному, въ пользу дворянской казны, взысканію: губернскій предводитель не свыше шестидесяти, уѣздный и секретарь дворянства не свыше тридцати, а прочіе дворяне не свыше двадцати рублей съ каждаго.

Если, напротивъ, сіе учинено ими съ умысломъ изъ какихъ-либо личныхъ видовъ, то, сверхъ денежнаго взысканія не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго выше,

Digitized by Google

они удаляются навсегда отъ должностей своихъ и дворянскихъ собраній и выборовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1885; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 *).

1427 до **1429** *отмѣнены* [1867 Іюн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1430. Кто изъ дворянъ, обязанныхъ присутствовать въ дворянскомъ собраніи, не явится въ собраніе и не пришлетъ отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ, тотъ подвергается за сіе:

въ первый разъ, замѣчанію отъ губернскаго предводителя;

во второй, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

въ третій разъ, сверхъ такогожъ денежнаго взысканія, онъ исключается изъ дворянскаго собранія на время, самимъ собраніемъ опредѣляемое, но во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ на все продолженіе того съѣзда дворянства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1889; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1431. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1430) статьѣ взысканіямъ подвергается также дворянинъ, котораго отзывъ о препятствіяхъ къ неявкѣ въ собраніе будетъ онымъ признанъ за неосновательный. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1890.

1432 *отмѣнена* [1867 Іюн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1433. Избранный дворянскимъ обществомъ въ какой-либо должности кандидатъ, который, по полученіи о томъ извѣщенія, не явится къ исправленію оной въ положенный закономъ срокъ, безъ особыхъ къ тому законныхъ причинъ, подвергается за сіе:

взысканію не свыше двухъ рублей, въ пользу дворянской казны, за каждый просроченный день, и сіе взысканіе производится съ него въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

Кто не явится къ должности своей долѣе трехъ мѣсяцевъ, также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, тотъ

исключается изъ дворянскаго собранія на время, болѣе или менѣе продолжительное, по усмотрѣнію дворянства на первомъ послѣ того съѣздѣ, но однакожъ не болѣе какъ на шесть лѣтъ, а должность его замѣщается другимъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1892; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1434. За допущеніе въ собраніе городскихъ обществъ и къ выборамъ лицъ, которыя по закону не имѣютъ права въ оныхъ участвовать, и за устраненіе имѣющихъ сіе право, городской голова и всѣ вмѣстѣ съ нимъ виновные въ семъ нарушеніи закона подвергаются, когда оное произошло отъ какой-либо ошибки:

денежному взысканію: городской голова не свыше тридцати, а прочіе въ томъ виновные каждый не свыше пятнадцати рублей.

Если, напротивъ, сіе учинено ими съ умысломъ, изъ какихъ-либо личныхъ видовъ, то сверхъ денежнаго взысканія не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго выше, они подвергаются аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1893; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1867 Іюн. 13 (44690) ст. 17, 19; 1870 Іюн. 1 (48498) пол., ст. 33, 34.

1434[1] (по прод. 1890 г.). Предсѣдатели земскихъ избирательныхъ собраній

*) Ст. 1426 улож. (по проекту 1820 г.), по объясненію составителей проекта уложенія, [illegible] новлена въ дополненіе къ ст. 75, 76, 91 и 100 о службѣ изд. 1842 г., дабы дворяне, [illegible] участвовать въ выборахъ, не были самовольно отъ нихъ устраняемы и, напротивъ, не [illegible] допускаемы къ выборамъ такіе, которые, на основаніи проекта о выборахъ, не должны [illegible] участвовать, сообразно сему и отвѣтственность за упущеніе или злоупотребленіе власти, [illegible] дусмотрѣнныя ст. 1426, возлагается на предводителя дворянства и вмѣстѣ съ нимъ [illegible] въ нарушеніи закона, а именно: на секретаря дворянства и прочихъ дворянъ, разумѣя, [illegible] сомнѣнія, тѣхъ изъ членовъ дворянскихъ собраній, которые участвовали, вмѣстѣ съ [illegible] дителемъ дворянства, въ неправильномъ и незаконномъ постановленіи собранія. [illegible] лѣева (пригов.).

Digitized by Google

съѣздовъ, за допущеніе къ участію въ оныхъ лицъ, не имѣющихъ права участвовать въ земскихъ выборахъ, или за устраненіе отъ выборовъ имѣющихъ на сіе право, подвергаются:

сверхъ денежнаго взысканія не свыше шестидесяти рублей, аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, мн. Гос. Сов., VI, ст. 1434[1].

1435 *отмѣнена* [1867 Іюн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1436. Кто изъ долженствующихъ присутствовать въ собраніяхъ обществъ городскихъ или сельскихъ, не явится туда въ назначенный срокъ и не докажетъ, что имѣлъ къ тому достойныя уваженія причины, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію: въ городскихъ обществахъ не свыше десяти рублей, а въ сельскихъ не свыше двадцати копѣекъ за каждый день отсутствія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1895; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1437 *отмѣнена* [1867 Іюн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1438. Кто, бывъ избранъ въ должность обществомъ городскимъ или сельскимъ, откажется отъ принятія оной безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше десяти рублей и, сверхъ того, обязанъ принять сію должность. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1898; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1439. Лица, занимающія должности по выборамъ городскихъ обществъ, за просрочку паспортовъ, выдаваемыхъ имъ на отлучку изъ мѣстъ, гдѣ они отправляютъ сіи должности, подвергаются:

сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ статьѣ 61 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, другому въ пользу казны городскихъ обществъ взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1899; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Примѣчаніе. Постановленія сего отдѣленія о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ при собраніяхъ дворянскихъ, городскихъ (сословныхъ) и сельскихъ обществъ не распространяются на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую: въ нихъ наблюдается особый въ семъ отношеніи порядокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1899, прим.; 1877 Март. 26 (55101) Имен. ук.

1440. Нарушители узаконеннаго порядка по производству земскихъ или установленныхъ на основаніи городоваго положенія 1870 года городскихъ выборовъ, за всякіе причиненные ими безпорядки и злоупотребленія, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 1425 случаевъ, подвергаются:

нарушители порядка по производству земскихъ выборовъ—наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1426 и 1434, а нарушители порядка по производству городскихъ выборовъ—наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1434 сего уложенія. 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 41, прим.; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 33, 34.

1. Постановленіе о нарушеніи тишины и порядка, о которомъ говорится въ § 21 мн. Гос. Совѣта 1867 г. 13-го Іюля, не распространяется на сельскіе сходы. 70/1323, Соколовскаго.

2. Упомянутыя въ этомъ § за словомъ „городскія“ общественныя и сословныя собранія представляютъ ни что иное, какъ подраздѣленія собраній городскихъ, которыя бываютъ или общія для цѣлаго городскаго общества, или частныя по сословіямъ: купеческому, мѣщанскому и ремесленному. 70/1323, Соколовскаго *).

1440[1] (по прод. 1890 г.). Если гласный не явится въ засѣданіе земскаго

*) Хотя ст. 1440 ул. и распространяетъ силу 1426 ст. на нарушителей узаконеннаго порядка по производству земскихъ выборовъ, но, очевидно, лишь въ случаяхъ аналогичныхъ съ означенными въ этой послѣдней статьѣ, т.-е. когда допущеніе кого-либо къ участію въ земскомъ собраніи или устраненіе отъ таковаго послѣдовало по постановленію сего собранія. 87/21, Миллера (пригов.).

Digitized by Google

собранія и не пришлетъ отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ, или же отзывъ его собраніемъ будетъ признанъ незаслуживающимъ уваженія [пол. зем. учр., ст. 59 и 60 (1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, пол.)], то онъ подвергается за сіе:

въ первый разъ, замѣчанію отъ предсѣдателя земскаго собранія;

во второй, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

въ третій разъ, сверхъ такого же денежнаго взысканія, исключенію изъ земскаго собранія на время, самимъ собраніемъ опредѣляемое, но во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ до слѣдующихъ выборовъ. 1890 Іюн. 12, собр. узак., 597, мн. Гос. Сов., VI, ст. 1440[1].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія.

1441. За всякій какого-либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, какъ подлинныхъ, такъ и въ выдаваемыхъ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 294 сего уложенія за подлоги въ оффиціальныхъ бумагахъ.

Когдажъ такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе актовъ состоянія, или храненіе или выдача оныхъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего уложенія за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1912.

1. Для примѣненія ст. 1441 вовсе не требуется существованія у виновнаго корыстной цѣли. 75/592, Петровскаго.

2. Къ числу лицъ, о которыхъ говорится во 2-й части 1441 ст., относятся и священнослужители, обвиняемые въ подлогахъ. 67/594, Соколова.

3. Священнослужители, обвиняемые въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, вѣдаются свѣтскими, а не духовными судами. 67/594, Соколова.

4. Такъ какъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1441 и 296, явка съ повинной составляетъ особо уменьшающее вину обстоятельство, то о ней долженъ быть поставленъ особый вопросъ. 70/1082, Яловенко.

5. Хотя ст. 1441 улож. и показана не относящеюся къ Царству Польскому (п. 18 прил. VI къ улож.), но только какъ статья ссылочная, то это вовсе не означаетъ, чтобы къ подлогамъ въ документахъ состоянія, учиненнымъ въ Царствѣ Польскомъ, не примѣнялись общія постановленія ст. 294 и 362 улож. 1891 Мая 7, Шнайдровича *).

---

*) Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что согласно 18 ст. прилож. къ ст. 168 улож. о нак. изд. 1885 г. взамѣнъ постановленій, содержащихся въ ст. 1441—1445 сего улож., въ Варшавскомъ судебномъ округѣ сохранены въ силѣ законоположенія ст. 916 — 920 улож. 1847 г. Означенныя 1441—1445 ст. находятся въ гл. V разд. IX улож., озаглавленной „о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія“, первая изъ нихъ, 1441, предусматриваетъ всякій какого-либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти и относительно наказанія отсылаетъ для подлоговъ, совершенныхъ частными лицами, къ ст. 294, а для совершенныхъ лицами, на коихъ по закону возложены составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, къ ст. 362 улож. о наказ., остальныя же статьи, 1442 — 1445, предусматриваютъ случаи неисправнаго веденія метрическихъ книгъ лицами, на коихъ то возложено закономъ. Статьи 916—920 улож. 1847 г., которыя оставлены въ силѣ въ Варшавскомъ округѣ, предусматриваютъ случаи, какъ несоблюденія чиновниками, содержащими акты гражданскаго состоянія, правилъ о составленіи, содержаніи, храненіи, повѣркѣ сихъ актовъ, такъ и недонесенія означеннымъ чиновникамъ обязанными къ тому закономъ лицами о рожденіи, подкидышѣ, скоропостижной смерти, состоявшемся бракосочетаніи, и опредѣляютъ за сіе денежныя взысканія отъ 1 р. до 50 руб. Статьи 916 — 920 улож. 1847 г. и по содержанію, и по опредѣляемымъ ими наказаніямъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ ст. 1442—1445 улож. 1885 г., различаясь отъ послѣднихъ только въ частностяхъ, вытекающихъ изъ различія порядковъ и учрежденій, установленныхъ для веденія актовъ состоянія въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго и въ Имперіи; этимъ только и должно быть объясняемо оставленіе въ силѣ первыхъ законопо-

Digitized by Google

1442. За означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ законахъ о состояніяхъ (кн. II, разд. I, гл. 1), а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ-либо отдѣльнымъ запискамъ, и вообще за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ, а равно и за храненіе оныхъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священнослужители и церковнопричетники православнаго исповѣданія подвергаются, смотря по важности упущенія и по тому, въ первый или уже не въ первый разъ тѣ лица въ нихъ изобличены:

наказаніямъ или взысканіямъ, опредѣленнымъ за сіе въ уставѣ духовныхъ консисторій,

а духовные другихъ исповѣданій:

или строгимъ выговорамъ;

или денежному взысканію не свыше двадцати рублей;

или удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1913; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1869 Апр. 16 (46974).

1443. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обязанность веденія метрическихъ вѣдомостей родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ возложена на лица, принадлежащія полиціи, или на сельское управленіе, сіи лица, за неведеніе и неисправное веденіе, а равно и непредставленіе въ срокъ тѣхъ вѣдомостей, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пяти рублей;

во второй, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

а въ третій, удаленію отъ должности.

За подлоги и другія злоупотребленія при составленіи сихъ вѣдомостей, они приговариваются:

къ наказаніямъ, на основаніи постановленій предшедшихъ (1441 и 1442) статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1914; 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340) ст. 1.

1444. Имамъ, или газзанъ, который, по невниманію или нерадѣнію, не запишетъ въ метрическую книгу какой-либо статьи, подлежащей записанію въ той книгѣ, подвергаются за сіе:

денежному взысканію за каждую пропущенную душу мужескаго пола не свыше пятнадцати рублей, а женскаго не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

а если сіе сдѣлано имъ съ умысломъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то приговаривается:

къ наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего уложенія за подлоги по службѣ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1915; 1853 Апр. 20 (21172); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ложеній въ Варшавскомъ судебномъ округѣ по введеніи въ немъ судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ Императора Александра II. Совсѣмъ иное представляетъ ст. 1441 улож. Эта статья, какъ по предусматриваемому ею преступленію, такъ и по опредѣляемому въ ней наказанію, вполнѣ тождественна съ ст. 294 и 362 улож. о нак., преслѣдующими подлоги оффиціальныхъ документовъ, совершаемые частными и должностными лицами; она самостоятельнаго значенія не имѣетъ и помѣщена въ началѣ V главы IX раздѣла улож., повидимому, только въ видахъ полноты изложенія нарушеній постановленій объ актахъ состоянія. Поэтому-то законодатель, не признавъ полезнымъ распространить на Варшавскій округъ дѣйствія ст. 1442—1445 улож., не нашелъ нужнымъ оставлять и 1441 ст., какъ вполнѣ замѣнявшую ст. 204 и 362, имѣющими обязательное примѣненіе въ Варшавскомъ округѣ. Но заключать отсюда, какъ это дѣлаетъ подсудимый, что ст. 1441 улож. 1885 г. замѣнена одною изъ ст. 916—920 улож. 1847 г., не имѣющихъ съ нею ничего общаго, было бы равносильно признанію, что, по мысли законодателя, всѣ преступленія подлоговъ въ актахъ гражданскаго состоянія, совершенныя въ предѣлахъ Варшавскаго судебнаго округа, и притомъ не только частными, но и должностными лицами, не только въ случаяхъ, указанныхъ 294 ст., но и въ тѣхъ, которые предусмотрѣны ст. 362 улож. о нак., вообще не наказуемы или наказуемы денежнымъ взысканіемъ отъ 1 руб. до 50 руб., не представляется никакого разумнаго основанія.

Digitized by Google

1445. Всякая неисправность въ веденіи еврейскихъ метрическихъ книгъ лежитъ на общей отвѣтственности какъ раввиновъ и ихъ помощниковъ, такъ и членовъ молитвенныхъ правленій, и за всякую допущенную неисправность всѣ они подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1444) статьѣ.

За несвоевременное доставленіе раввинами метрическихъ книгъ въ подлежащія городскія установленія (см. зак. сост., изд. 1876 г., ст. 1083), они подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

а во второй разъ, удаленію отъ должности. 1853 Апр. 20 (21172); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 13 (43183); 1870 Іюн. 16 (48498).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о народной переписи.

1446. За пропуски, по небреженію, сроковъ, установленныхъ для подачи ревизскихъ сказокъ, или же для объявленія сказкоподателями объ открытыхъ или прописныхъ душахъ, а равно и за тѣхъ прописныхъ, которые открываются уже во время или же послѣ повѣрки ревизіи мѣрами правительства, виновные подвергаются:

денежнымъ взысканіямъ,

коихъ размѣръ, сообразно съ сопровождавшими сіе обстоятельствами, опредѣляется каждый разъ, въ издаваемыхъ при манифестѣ о новой народной переписи постановленіяхъ, касательно порядка производства оной. Правила о сихъ взысканіяхъ однакожъ не распространяются на случаи, когда въ ревизіи пропущены такіе люди, которые показываются въ общей народной переписи для одного только счета. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1916; 1848 Іюн. 22 (22394); 1850 Янв. 11 (23817) §§ 15, 49, 54, 55, 85, 88, 93—110, 125 и 132; (23818) §§ 12 и 14; 1857 Іюн. 3 (31918); 1860 Іюн. 21 (35971).

1447. Когда послѣдовавшіе пропуски въ показаніи душъ не только для счета, но и для обложенія податьми, учинены съ умысломъ, то виновные въ томъ сказкоподатели подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 1692 сего уложенія за подлоги опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1917.

1448. Лица, причисленныя въ податное состояніе безъ согласія общества, за выбытіе изъ онаго неизвѣстно куда, прежде введенія ихъ въ окладъ, если они будутъ высланы въ общество мѣрами правительства, или же хотя явятся добровольно, но по истеченіи уже года послѣ отлучки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей за каждое изъ принадлежащихъ къ семейству ихъ лицо какъ мужескаго, такъ и женскаго пола.

Тѣ изъ нихъ, кои въ теченіе трехъ лѣтъ со дня отлучки ни сами въ общества не явятся, ни возвращены въ оныя не будутъ, или же, бывъ уже однажды подвергнуты по сей статьѣ денежному взысканію, вновь безвѣстно отлучатся,

наказываются какъ за бродяжество. 1846 Апр. 8 (19927); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О смертоубійствѣ.

1449. За умышленное убійство отца или матери, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. По прибытіи ихъ въ мѣсто каторжной работы, они ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ причинамъ не переводятся въ отрядъ исправляющихся, увольняются отъ работъ не иначе, какъ за совершенною къ онымъ отъ дряхлости неспособностію, и даже тогда не освобождаются отъ содержанія въ острогѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1920; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Если судъ въ случаѣ, напримѣръ, покушенія на отцеубійство, приговоритъ подсудимаго не къ безсрочной, а къ срочной каторжной работѣ, то и тогда онъ обязанъ въ своемъ приговорѣ указать, согласно съ ст. 1449, что подсудимый не переводится въ разрядъ исправляющихся, и не освобождается отъ работъ. 70/470, Гастева.

2. Правило о непереводѣ въ разрядъ исправляющихся должно быть примѣняемо къ осужденнымъ по сей статьѣ къ временной каторжной работѣ, лишь на время назначеннаго въ приговорѣ срока каторжныхъ работъ. 79/59, Немировскаго.

1450. Кто, бывъ уже однажды наказанъ за учиненное съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ убійство, будетъ снова изобличенъ также въ смертоубійствѣ предумышленномъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1921; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1451. Наказанію, опредѣленному въ предшедшей (1450) статьѣ, подвергается также виновный въ убійствѣ предумышленномъ:

жены своей или мужа, сына своего или дочери, родныхъ дѣда или бабки, внука или внуки и вообще одного изъ родственниковъ восходящей или нисходящей прямой линіи, въ какой бы то ни было степени;

или роднаго брата или родной сестры, роднаго дяди или родной тетки;

или начальника или господина, или членовъ семейства господина, вмѣстѣ съ нимъ живущихъ, или хозяина или мастера, у коего убійца находился въ услуженіи, работѣ или ученьи;

или человѣка, коему убійца былъ одолженъ воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ.

Наказаніе смягчается тремя степенями въ случаѣ, когда убійство незаконнорожденныхъ сына или дочери совершено матерью отъ стыда или страха, при самомъ рожденіи младенца, если однакожъ при семъ не будетъ доказано, что она была уже прежде виновна въ томъ же преступленіи. Когда же дѣтоубійство сего рода было непредумышленное, виновная въ ономъ женщина, особенно если она незамужняя и разрѣшилась отъ бремени въ первый разъ, подвергается токмо:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1922; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV.

Digitized by Google

1. Законъ, выраженный въ ст. 1451 улож. о нак., выдѣляя въ особый квалифицированный видъ смертоубійства тѣ случаи, когда виновный былъ соединенъ съ убитымъ связями брака или близкимъ родствомъ или свойствомъ, или былъ одолженъ ему воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ, или же былъ у него въ услуженіи обусловливаетъ во всѣхъ этихъ случаяхъ тяжкую уголовную отвѣтственность тѣмъ, что посягательство виновнаго на высшее человѣческое благо другаго лица соединяется при этомъ съ нарушеніемъ особыхъ его отношеній къ жертвѣ преступленія, вслѣдствіе чего преступное дѣяніе виновнаго пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе и наиболѣе возмущаетъ общественную совѣсть. 87/7, Дердюкъ.

2. Признаніе судомъ, что подсудимая, въ моментъ лишенія жизни другаго лица, находилась съ нимъ въ брачномъ союзѣ, подводитъ ея преступленіе подъ дѣйствіе ст. 1451, хотя бы этотъ бракъ совершенъ при жизни первой жены потерпѣвшаго, такъ какъ это обстоятельство не могло послужить основаніемъ для признанія онаго уголовнымъ судомъ не законнымъ сожитіемъ, неустановляющимъ сожитія брачнаго, и не подлежитъ сомнѣнію, что хотя брачный союзъ, заключенный лицомъ, обязаннымъ прежнимъ супружествомъ, съ точки зрѣнія гражданскихъ законовъ представляется недѣйствительнымъ и долженъ быть признанъ таковымъ подлежащимъ судомъ и въ установленномъ порядкѣ, но до наступленія этого момента онъ не можетъ быть лишенъ значенія правильно заключеннаго брачнаго союза, если съ внѣшней стороны онъ удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для сего закономъ. 87/7, Дердюкъ.

3. Жена, укрывшая убійцу своего мужа, отвѣчаетъ какъ за укрывательство простаго убійства, такъ какъ въ составъ законныхъ признаковъ виновности укрывателя не могутъ входить такія особыя отношенія и средства, которыя могли бы вліять на отвѣтственность въ томъ лишь случаѣ, когда бы обвиняемый былъ совершителемъ преступленія. 83/5, Агѣевой.

4. Такъ какъ по точному смыслу устава гимназій и прогимназій, нельзя не признать директора гимназіи непосредственнымъ и главнымъ начальникомъ не только служащихъ, но и учащихся въ ней, то примѣненіе 1451 ст. къ случаямъ убійства воспитанникомъ директора представляется вполнѣ правильнымъ. 77/78, Скачкова.

5. Запрещеніе перевода въ разрядъ исправляющихся, о которомъ говорится въ 1449 ст., относится только къ убійству родителей и не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 1451. 76/36, Ефимова *).

6. 2-я часть 1451 ст., какъ явствуетъ изъ ея текста, вполнѣ примѣняется къ замужнимъ женщинамъ, виновнымъ въ убійствѣ ихъ незаконнорожденныхъ дѣтей. 72/1021, Кургановой.

1452. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, убьетъ женщину беременную, зная, что она въ семъ положеніи, тотъ подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, или безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1923; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1453. Къ одному изъ опредѣленныхъ въ статьѣ 1452 наказаній, смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговариваются также виновные въ убійствѣ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ:

1) когда сіе убійство учинено или чрезъ поджогъ, или чрезъ произведенное взрывомъ пороха, или газа, или инымъ образомъ разрушеніе строенія, или же чрезъ учиненное прорваніемъ плотины или другимъ какимъ-либо способомъ потопленіе, или чрезъ порчу мостовъ, желѣзныхъ дорогъ, или чрезъ выстрѣлы въ толпу людей, хотя и для лишенія жизни одного только человѣка, и вообще чрезъ такія дѣйствія, отъ коихъ подвергались гибели или опасности нѣсколько лицъ, или и цѣлое селеніе или городъ;

2) когда убитый лишенъ жизни чрезъ истязанія, или же былъ предъ тѣмъ подвергаемъ какимъ-либо болѣе или менѣе жестокимъ мученіямъ;

3) когда, для учиненія своего злодѣянія, убійца скрывался въ какой-либо засадѣ, или заманилъ убитаго въ такое мѣсто, гдѣ онъ удобнѣе могъ посягнуть на жизнь его;

---

*) Въ мнѣніи Госуд. Сов. по дѣлу Яковлева, Высоч. утвержденномъ 19 Іюня 1852 года высказано: Здѣсь подъ именемъ начальника нельзя разумѣть начальника по службѣ, какъ сіе явно указываетъ самое заглавіе X раздѣла (о преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ), а равно и подъ именемъ господина разумѣется всякій, кто нанимаетъ слугъ изъ платы, или имѣетъ у себя въ услуженіи постороннихъ для него людей.

Digitized by Google

4) когда убійство учинено для ограбленія убитаго, или для полученія наслѣдства, или вообще для завладѣнія какою-либо собственностію его или другаго лица;

5) когда оно учинено посредствомъ отравленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1924; 1871 Март. 23 (49395) *).

81. Заранѣе обдуманное намѣреніе, какъ условіе примѣненія ст. 1453.

1. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1453 является заранѣе обдуманный умыселъ на убійство со стороны виновнаго. 69/1037, Ивановыхъ.

2. Вопросъ о томъ, было ли совершено убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или безъ онаго, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Если такого разрѣшенія въ данномъ случаѣ сдѣлано не было, то судъ обязанъ примѣнять ст. 1455. 69/531, Худасовыхъ.

3. Если въ рѣшеніи присяжныхъ не содержится положительнаго указанія на то, что убійство совершено съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, то къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣняема ст. 1453. 71/98, Колющенковыхъ.

4. Для примѣненія статьи 1453 необходимо признаніе присяжными, что убійство было совершено не только съ цѣлью грабежа, но и съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ. 72/1177, Горыни.

2. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1453.

5. Признаніе подсудимыхъ виновными въ убійствѣ и поджогѣ для скрытія слѣдовъ убійства не даетъ суду права примѣнять 1 ч. 1453 ст., такъ какъ тамъ имѣется въ виду убійство черезъ поджогъ. 73/55, Стардева.

6. Поджогъ, учиненный для убійства, представляетъ покушеніе на дѣяніе, предусмотрѣнное въ 1 п. ст. 1453, а не совокупность. 75/186, Максимовой.

7. Для примѣненія 2 ч. 1453 ст. судъ долженъ именно признать, что подсудимый виновенъ не только въ причиненіи насилія, вызвавшаго смерть, но что эти насилія имѣли характеръ жестокости и мученій. 73/625, Наелкина.

8. Убійство должно почитаться совершеннымъ истязаніями, если эти истязанія не только сопровождали убійство, но и были непосредственною причиною смерти; если, слѣдовательно, жертва умерла такою насильственною медленною смертью, которая не можетъ быть признана мучительною, то и вызвавшія ее дѣйствія должны считаться истязаніями. 70/454, Шишкова; 73/625, Наелкина.

9. Убійство для ограбленія составляетъ одно преступленіе, а не два (убійство и кража), и потому оно не можетъ быть наказываемо по правиламъ о совокупности. 67/329, Злобина.

10. Отравленіе считается совершившимся не тогда, когда дана отрава, а когда отъ оной послѣдовала смерть. 72/1439, Диттель.

11. Поэтому дѣятельность лица, хотя и начавшаяся послѣ отравленія, но до наступленія смерти, и заключающаяся въ принятіи мѣръ для устраненія врачебной помощи, можетъ разсматриваться какъ участіе въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

12. Дача отравы, не имѣвшая послѣдствій, только благодаря своевременно принятому противоядію, должна разсматриваться какъ покушеніе на отравленіе. 74/57, Федоровой.

1454. Виновный въ убійствѣ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, безъ тѣхъ особенныхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя означены въ статьяхъ 1449—1453, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если однакожъ убійство, хотя и безъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на которыя указывается въ статьяхъ 1449—1453, учинено не однимъ лицомъ, а нѣсколькими, по предварительному между ними на сіе соглашенію, то зачинщикамъ, по усмотрѣнію суда, опредѣленное въ сей статьѣ наказаніе можетъ быть возвышено одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1925; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV **).

1. Нанесеніе раны съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ лишить жизни есть оконченное покушеніе на убійство. 68/815, Захарова; 72/588, Артемьева.

*) См. статьи 864, 1082, 1207, 1510.

**) См. ст. 203, 1510, 1519.

Digitized by Google

2. Какъ скоро намѣреніе на убійство было осуществлено не одновременно съ возникшимъ поводомъ раздраженія противъ убитаго и не непосредственно за этимъ поводомъ, то къ такому дѣянію должна быть примѣняема ст. 1454. 73/637, Султана.

3. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 27-го Марта 1871 года, усилившее отвѣтственность за убійство, не имѣетъ обратнаго дѣйствія. 71/1145, Алексѣева.

4. Отсутствіе своевременной медицинской помощи, какъ обстоятельство исключительное и случайное, нисколько не уничтожаетъ само по себѣ прямой причинной связи между нанесеніемъ раны и смертью, а потому не можетъ служить причиною невмѣненія въ вину этой смерти. 78/13, Реймюллера.

5. Умышленное лишеніе кого-либо жизни и причиненіе тѣмъ же выстрѣломъ ранъ другому лицу составляютъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1454 и 1494. 70/1303, Обдулъ-Оглы.

1455. За убійство умышленное, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, если убійство сопровождалось особенными увеличивающими вину обстоятельствами, которыя означены въ статьяхъ 1452 и 1453.

Если убійство учинено хотя не случайно, но въ запальчивости или раздраженіи, и особенно когда раздраженіе вызвано было насильственными дѣйствіями или тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны убитаго, виновный, по усмотрѣнію суда, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или же ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Когда означенныя въ сей статьѣ преступленія совершены надъ лицомъ, съ коимъ виновный имѣлъ означенныя въ статьѣ 1451 родственныя, брачныя или особыя по службѣ, положенію или полученнымъ отъ онаго благодѣяніямъ связи, то опредѣляемыя выше наказанія возвышаются каждое одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1926; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Іюн. 11, собр узак., 576, IV.

1. Согласно точному смыслу ст. 1455 въ новой ея редакціи убійство для ограбленія, совершенное по внезапному умыслу, наказывается по 1455, а не по 1453 ст. 72 1177, Горыни.

2. Отравленіе, совершенное безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, согласно тексту ст. 1455 по закону 1871 года, наказывается по этой статьѣ. 74/309, Перевощикова.

3. Законъ, упоминая въ ст. 1455 о раздраженіи, какъ объ обстоятельствѣ, вліяющемъ на наказуемость, имѣетъ въ виду лишь общее понятіе о такомъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣяніе, но раздраженіе и запальчивость могутъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе оттѣнки, которые могутъ быть опредѣляемы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. 74/268, Авксентьева.

4. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ еще отсутствія умысла въ дѣйствіяхъ преступника. 74/548, Пономарева.

5. Существенный признакъ ст. 1455, отличающій ее отъ ст. 1484, состоитъ въ сознаніи подсудимаго, что онъ своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другаго, и умышленное совершеніе этихъ дѣйствій. 70/522, Гассана Келбалай-Оглы; 73/518, Гассана Келбалай-Оглы; 73/637, Султана.

6. Ясное сознаніе подсудимыми послѣдствій своего дѣянія даетъ полное право признать, что причиненное ими лишеніе жизни было прямымъ слѣдствіемъ ихъ воли, а потому къ убійству этого рода вполнѣ примѣнима ст. 1455. 71/1310, Мелика-Оглы.

7. Для примѣненія постановленій объ убійствѣ недостаточно, чтобы присяжные признали, что раны или поврежденія, окончившіяся смертью, были нанесены умышленно, но чтобы они признали, что онѣ нанесены съ умысломъ лишить жизни. 76/20, Жуковыхъ.

8. Признаніе подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи уничтожаетъ возможность признанія между ними предварительнаго соглашенія. 71/193, Фатали-Бека.

9. Новая редакція статьи 1455, по закону 1871 г., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она опредѣляетъ менѣе строгія наказанія противъ опредѣленнаго по уложенію над. 1866 года, имѣетъ обратное дѣйствіе. 72/903, Ерохина.

1456. Кто, имѣя намѣреніе нанести кому-либо смерть, вмѣсто сего лица, по ошибкѣ или иному случаю, лишитъ жизни другаго, тотъ подвергается:

Digitized by Google

тому́ж самому наказанію, какому на основаніи предшедшихъ 1449 — 1455 статей, онъ долженствовалъ бы подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего онъ имѣлъ умыселъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1927.

1. На точномъ основаніи 1456 ст. виновный въ томъ, что, задумавъ убить своего отца, по ошибкѣ лишилъ жизни другое лицо, подвергается наказанію, назначенному за отцеубійство. 74/99, Пономарева.

2. Но это положеніе закона, относящееся спеціально къ убійству, не должно быть распространяемо на другія преступленія въ случаѣ ошибки въ объектѣ. 74/99, Пономарева.

1457. За всякія принимаемыя для совершенія убійства мѣры, каковы суть: пріобрѣтеніе или приготовленіе нужныхъ для того оружія, или иныхъ орудій и снарядовъ, или яда и т. п., когда сіи приготовленія были дѣлаемы съ намѣреніемъ совершить убійство, но однакожъ не доказано, чтобы подсудимый былъ отъ сего удержанъ лишь независѣвшими отъ него обстоятельствами, а не собственнымъ побужденіемъ и раскаяніемъ, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Когдажъ, напротивъ, онъ вполнѣ изобличенъ въ томъ, что лишь обстоятельства воспрепятствовали ему приступить къ совершенію преднамѣреннаго имъ преступленія или къ настоящему на оное покушенію, то онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Тамъ же, ст. 1928; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII.

1. Исчисленныя въ статьѣ 1457 мѣры имѣютъ только характеръ примѣровъ, а вовсе не исчерпываютъ всѣ случаи приготовленія къ убійству. 67/329, Злобина.

2. Статья 1457 объемлетъ и случаи приготовленія къ убійству квалифицированному, напр. задуманному съ цѣлью отравленія. 67/329, Злобина.

3. Преступленіе, указанное въ ст. 1457, состоитъ въ завѣдомомъ приготовленіи средствъ для убійства не только лицомъ, умыслившимъ это преступленіе, но и всякимъ другимъ лицомъ по соглашенію съ первымъ, хотя бы замысливший убійство не принялъ затѣмъ отъ пособника своего приготовленныхъ средствъ и отказался отъ преднамѣреннаго преступленія. 76/68, Ганиной.

4. 1-я часть ст. 1457 предусматриваетъ вообще приготовленіе средствъ для убійства, какъ самостоятельный проступокъ, караемый уголовнымъ закономъ независимо отъ того, было ли виновное въ немъ лицо руководимо умысломъ на самое преступленіе убійства, къ которому приготовляло средства, или же какими-либо иными противозаконными побужденіями. 76/68, Ганиной.

5. Поэтому по 1-й части 1457 ст. наказывается, какъ самъ умыслившій убійство, такъ и завѣдомо приготовившій средство для совершенія убійства другимъ лицомъ, какъ скоро они по доброй волѣ и по собственному побужденію не участвовали въ дальнѣйшемъ осуществленіи этого преступленія. 76/68, Ганиной.

6. Точно также примѣняется 1-я часть къ лицамъ, приготовившимъ средства для совершенія убійства другимъ лицомъ, безразлично, остановилось-ли это послѣднее лицо въ совершеніи убійства по собственному побужденію, или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ. 76/68, Ганиной.

7. По 2-й же части ст. 1457 опредѣляется наказаніе исключительно лицу, непосредственно умыслившему убійство, когда оно положительно изобличено въ томъ, что только особенныя обстоятельства воспрепятствовали ему перейти къ совершенію убійства или къ покушенію на него. 76/68, Ганиной.

8. Статья 1457 примѣняется и къ случаямъ приготовленія для убійства незавѣдомо для виновнаго негодныхъ средствъ. 85/23, Чехрачъ.

1458. Кто, зная и предвидя, что отъ предпринимаемаго имъ какого-либо противозаконнаго дѣйствія, другое лицо или нѣсколько лицъ должны подвергнуться опасности, не смотря на то, исполнитъ преднамѣренное, и, хотя безъ прямаго умысла учинить убійство, лишитъ кого-либо жизни, тотъ, смотря по роду и важности самаго противозаконнаго дѣянія его, а равно и по роду и по большей или меньшей опасности, которую виновный не могъ не предвидѣть по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на время отъ двѣнадцати до пятнадцати

Digitized by Google

лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1929; 1863 Апр. 17 (39504) II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Для примѣненія ст. 1458 необходимо, чтобы смерть дѣйствительно послѣдовала, при отсутствіи же этого условія виновный подлежитъ наказанію только за покушеніе, болѣе или менѣе близкое къ оконченному дѣянію, соотвѣтственно ст. 114 и 115 улож. 73/856, Никифорова.

2. Въ случаяхъ убійства, предусмотрѣннаго въ ст. 1458, родственныя отношенія, существующія между виновнымъ и жертвою преступленія, не имѣютъ никакого усиливающаго вліянія. 71/86, Коренюгина.

1459. Кто, при содѣяніи какого-либо соединеннаго съ насильственными дѣйствіями преступленія, каковы суть: возстаніе противъ установленныхъ правительствомъ властей, сопротивленіе онымъ, взломъ тюремъ, освобожденіе преступниковъ, насильственное завладѣніе чужою собственностію и т. п., учинитъ убійство, безъ прямаго на оное намѣренія, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ случаѣ же, когда при содѣяніи преступленія виновный учинитъ смертоубійство умышленно, для достиженія своей преступной цѣли или для избѣжанія поимки, то онъ, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ симъ уложеніемъ, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Но если за преступленіе, при содѣяніи коего совершено убійство, опредѣлено закономъ наказаніе строже означенныхъ выше въ сей статьѣ, то виновный подвергается наказанію на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I *).

1. Для примѣненія 1459 ст. безразлично было ли преступленіе, при содѣяніи коего совершено убійство, вполнѣ окончено, или же виновный не могъ окончить его по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. 74/29, Бусурина.

2. Въ статьѣ 1459 предусмотрѣнъ случай убійства при открытомъ отнятіи имущества, поэтому примѣненіе ст. 1459, если объ убійствѣ не было постановлено особаго вопроса, представляется неправильнымъ. 71/619, Маринина.

3. Нанесеніе воромъ смертельной раны лицу, хотѣвшему его задержать, вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. ст. 1459, въ ея редакціи по закону 1871 г. 72/975, Пруцкова.

1460. Женщина, которая отъ стыда или страха, хотя и не умертвитъ незаконнорожденнаго своего младенца, но оставитъ его безъ помощи, и младенецъ отъ того лишится жизни, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени статьи 31 сего уложенія, или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ на основаніи постановленій статьи 77 сегожъ уложенія.

Если однакожъ будетъ доказано, что младенецъ родился мертвымъ и мать, волнуемая стыдомъ или страхомъ, только скрыла его тѣло, вмѣсто того, чтобы объявить о семъ какъ слѣдовало, то за сіе она подвергается лишь:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1931; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) IV, VI, VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статья 1460 уложенія караетъ такое дѣяніе, которое, завѣдомо для матери, должно имѣть непремѣннымъ или вѣроятнымъ послѣдствіемъ лишеніе жизни незаконнорожденнаго ребенка. 72/334, Урбанской.

2. Поэтому, необращеніе беременной къ постороннимъ лицамъ для оказанія помощи при родахъ, еслибы отъ этого и произошла смерть младенца, не подходитъ подъ ст. 1460, такъ какъ мать, хотя и поступаетъ въ этомъ случаѣ неосторожно, но послѣдствія этой неосторожности для будущей жизни ребенка только предполагаемыя, а не завѣдомо возможныя. 72/334, Урбанской.

---

*) См. ст. 1520.

Digitized by Google

3. Хотя во 2-й части статьи 1460 говорится о скрытіи трупа мертворожденнаго младенца, но она, очевидно, примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда мать скроетъ тѣло такого ребенка, который хотя и родился живымъ, но умеръ тотчасъ послѣ родовъ. 72/1626, Егоровой.

1461. Кто безъ вѣдома и согласія беременной женщины, умышленно какимъ бы то ни было средствомъ произведетъ изгнаніе плода ея, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Ежели, вслѣдствіе сего преступленія, причинится самой беременной женщинѣ, сверхъ изгнанія плода ея, какое-либо тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, то виновный,

по лишенію всѣхъ правъ состоянія, приговаривается къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Когдажъ отъ того послѣдовала и смерть беременной женщины, то виновный въ семъ,

по лишенію всѣхъ правъ состоянія, подвергается къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1932; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 1461, сущность вины заключается въ дѣйствительномъ произведеніи изгнанія плода. 75/597, Ульянкиной.

2. Поэтому, вполнѣ оконченнымъ или совершившимся изгнаніе плода будетъ тогда, когда изгнаніе плода окажется уже произведеннымъ. 75/597, Ульянкиной.

1462. Кто, съ вѣдома и по согласію самой беременной женщины, умышленно какимъ бы то ни было средствомъ произведетъ изгнаніе плода ея, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Сама беременная женщина, которая, по собственному произволу или по согласію съ другимъ, умышленно произведетъ изгнаніе плода своего, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1885 Ноябр. 23, собр. узак., 992, I *).

1463. Наказанія, опредѣляемыя въ предшедшихъ (1461 и 1462) статьяхъ,

возвышаются одною степенью,

если въ употребленіи средствъ для изгнанія плода беременной женщины изобличены врачъ, акушеръ, повивальная бабка или аптекарь, или же когда дознано, что подсудимый былъ уже и прежде виновенъ въ семъ преступленіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1934.

1464. Если, вслѣдствіе нанесенныхъ не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, причинится кому-либо смерть, то виновный въ семъ приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

сверхъ сего, если онъ христіанинъ, то предается церковному покаянію по рас-

---

*) Слѣдующія разъясненія утратили силу при новой редакціи ст. 1462.

1. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 1462 ст., буквальный и точный смыслъ которой не допускаетъ, по своей опредѣленности, отклоняющагося толкованія, виновные подлежатъ наказанію, какъ за вполнѣ оконченное преступленіе, не только тогда, когда послѣдовало, съ согласія беременной женщины, изгнаніе у ней плода, но и тогда, когда средства для сего, за исключеніемъ явно недѣйствительныхъ, окажутся уже употребленными беременною, хотя бы изгнанія плода почему-либо и не послѣдовало. 75/597, Ульянкиной.

2. Дѣйствія же, направленныя къ тому, чтобы пріисканныя или изготовленныя средства для изгнанія плода были употреблены беременною, съ ея согласія, для этой цѣли, составляютъ покушеніе на это преступленіе. 75/597, Ульянкиной.

Digitized by Google

поряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1935; 1861 Февр. 19 (36657); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статьи 1464 и 1484 уложенія существенно отличаются между собою, какъ по мѣсту, занимаемому ими въ уложеніи, такъ и потому, что, та и другая статья предусматриваютъ преступленія разнаго рода: 1464 ст., помѣщенная въ отдѣлѣ о смертоубійствѣ по точному своему смыслу (см. рѣш. Госуд. Совѣта 16 Ноября 1849 г.), имѣетъ въ виду такіе насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла; между тѣмъ, какъ 1484 статья помѣщена въ отдѣлѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья и предусматриваетъ предумышленное или умышленное нанесеніе ранъ или увѣчья, которыя повлекли за собою смерть. 68/403, Озерова; 70/271, Хубулари; 73/520, Курунова; 73/1025, Дробатовыхъ.

2. Статьи 1464 и 1489 предусматриваютъ два различныя преступленія, отличающіяся, какъ это было признано и Государственнымъ Совѣтомъ, по дѣлу Сосѣдова, какъ по свойству побоевъ или истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго. 74/463, Цалуйко.

3. Статья 1464, предусматривающая неумышленное лишеніе жизни и безъ корыстной цѣли, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнима къ убійству умышленному, сдѣланному для завладѣнія имуществомъ убитаго. 71/98, Колющенковыхъ.

4. Выраженіе „съ намѣреніемъ", употребленное въ ст. 1464, противополагается неосторожности; поэтому, признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи ранъ, отъ коихъ послѣдовала смерть, но безъ намѣренія, исключаетъ возможность примѣненія къ случаямъ этого рода статьи 1464. 70/560, Витинскаго.

5. По статьѣ 1464 полагается наказаніе за намѣренное лишеніе жизни такими насильственными дѣйствіями, которыя сами по себѣ не представляютъ высшихъ видовъ умышленнаго посягательства на тѣлесную неприкосновенность другихъ лицъ, что доказывается противоположеніемъ этой статьи статьямъ 1484, 1488 и 1490. 75/553, Попова.

6. Статья 1464 не можетъ быть примѣняема, если насильственныя дѣйствія совершены дѣтьми надъ родителями, а виновные наказываются по 2-й части 1591 ст. съ преданіемъ ихъ церковному покаянію. 75/553, Попова.

7. Нанесеніе умышленнаго удара по головѣ и давленіе руками горла, послѣдствіемъ чего была смерть жертвы, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1464. 74/453, Шойлица *).

1465. Если, въ начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ, кому-либо будетъ нанесена смерть, то участвовавшіе въ насильственныхъ противъ убитаго дѣйствіяхъ подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда извѣстно, кѣмъ именно нанесены убитому удары смертельные, виновный или виновные въ томъ приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV),

и сверхъ того, если они христіане,

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

2) Когда же нанесшіе убитому смертельные удары неизвѣстны, то бывшіе зачинщиками драки или возбуждавшіе къ продолженію или возобновленію оной словами или дѣломъ, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

а всѣ прочіе, участвовавшіе въ дракѣ, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1936; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Изъ буквальнаго смысла ст. 1465 и 1485 видно, что онѣ могутъ имѣть примѣненіе только въ томъ случаѣ, когда смерть или раны нанесены не только безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но и вовсе безъ намѣренія причинить смерть или нанести раны или увѣчья. 71/1311, Даніелова.

2. Если же судомъ признано, что подсудимый, при нанесеніи удара своему противнику какимъ-либо оружіемъ во время ссоры, имѣлъ умыселъ причинить ему болѣе или менѣе тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, хотя умыселъ этотъ и явился внезапно, во время происшедшей ссоры, то къ такому дѣянію правильнѣе можетъ быть примѣнена ст. 1484. 71/1311, Даніелова.

3. Преступленіе, предусмотрѣнное статьею 1465, относится къ числу смертоубійствъ отъ неосторожности, что выражается словами закона: „если въ начавшейся безъ вся-

*) См. также положенія подъ ст. 1484 и 4190.

Digitized by Google

каго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ кому-либо будетъ нанесена смерть"; поэтому убійство изъ ружья, хотя бы и во время общей драки, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465, а составляетъ убійство въ запальчивости и раздраженіи, такъ какъ виновный не могъ не сознавать, что посягаетъ на жизнь другаго. 71/11, Тамима-Межади-Оглы.

4. Насильственныя дѣйствія, совершенныя во время драки, и послѣдствія ихъ не могутъ быть признаны одною только неосторожностью. 71/930, Тищенко.

5. Статья 1465 предполагаетъ, что драка происходила между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, и что ни одна изъ нихъ не была лишена средствъ къ своей защитѣ. 69/565, Каландаръ-Оглы; 73/575, Джафара.

6. Поэтому, нанесеніе смертельныхъ побоевъ лицу, поставленному въ такое положеніе, въ которомъ онъ не имѣлъ возможности защищаться, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465. 69/565, Каландаръ-Оглы.

7. Нанесеніе грудному ребенку во время драки съ его матерью побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть ребенка, наказуемо по ст. 1489, а не по 1465. 72/967, Критовой.

8. При убійствѣ въ дракѣ, о которомъ говорится въ статьѣ 1465, совершенно безразлично, какого рода были нанесены побои — тяжкіе или менѣе тяжкіе. 70/829, Михайлова.

9. Точно также въ статьѣ 1465 не содержится никакихъ особыхъ постановленій о необходимости умысла, на томъ основаніи, что при убійствѣ въ дракѣ взаимно наносимые и повторяемые удары не даютъ возможности усмотрѣть за дѣйствіемъ ихъ и потому, что побои могутъ быть только наносимы умышленно. 70/829, Михайлова *).

1466. Кто, безъ намѣренія учинить убійство, дозволитъ себѣ какое-либо дѣйствіе, противное ограждающимъ личную безопасность, и общественный порядокъ постановленіямъ, и послѣдствіемъ онаго, хотя и неожиданнымъ, причинится кому-либо смерть, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе опредѣлено въ законахъ другое, строжайшее наказаніе, то виновный подвергается оному,

на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій.

Во всякомъ случаѣ, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то

предастся церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1937; 1863 Апр. 17 (39504) VII **).

1. Условія примѣненія ст. 1466.

1. Статья 1466 безусловно предполагаетъ, что дѣяніе, отъ котораго произошла смерть, запрещено само по себѣ закономъ. 70/560, Витинскаго; 72/1354, Михина; 72/1555, Щербакова; 78/60, Деркача (с. о.).

2. Примѣняя ст. 1466 судъ долженъ прямо указать, какія именно постановленія закона нарушены виновными. 72/1354, Михина.

3. Подъ дѣйствіе ст. 1466 и 1468 подходятъ не только неосторожныя дѣянія, но и непринятіе мѣръ предосторожности, когда эти мѣры или предписываются закономъ, или лежатъ на обязанности лица по особому его положенію. 70/1657, Шефеля; 72/1354, Михина.

4. Статья 1466 вполнѣ примѣняется, хотя бы причиною смерти было упущеніе лицомъ исполненія своихъ обязанностей. 74/655, фонъ-Курселя.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ проступкѣ, явно неосторожномъ и соединенномъ съ нарушеніемъ предписанныхъ правилъ, влечетъ отвѣтственность по ст. 1466, а не по 1468. 74/655, фонъ-Курселя.

6. Статья 1466 примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть причиняется по неосторожности виновнаго лица, отъ такого воспрещеннаго дѣянія, которое составляетъ только проступокъ противъ правилъ, ограждающихъ общественный порядокъ и безопасность. 75/303, Катомана.

7. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ нарушеніи постановленій, ограждающихъ безопасность, и причиненіи вслѣдствіе того кому-либо смерти, судъ обязанъ примѣнить ст. 1466, если онъ только не отрицаетъ самую связь между дѣяніемъ и происшедшею затѣмъ смертью. 69/592, Филиппова.

8. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ ст. 1466 должна быть примѣнима, хотя бы судъ

*) См. также положенія подъ ст. 1485.

**) См. ст. 819, 827, 989, 1085.

Digitized by Google

признанъ, что смерть произошла не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, а совершенно случайно. 69/592, Филиппова.

9. Признаніе присяжными наличности побочныхъ обстоятельствъ, которыя, присоединившись къ дѣйствіямъ виновнаго, придали смертельный исходъ нанесеннымъ имъ поврежденіямъ, не устраняетъ ни въ какомъ случаѣ отвѣтственности за самую смерть, происшедшую отъ этихъ дѣйствій. 66/91, Орвида.

10. Ст. 1466 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть произошла вслѣдствіе умышленнаго посягательства на личную безопасность, хотя бы и безъ прямаго умысла на убійство. 75/235, Денисова.

11. Ст. 1466 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда смерть послѣдовала отъ такого дѣйствія, которое не заключало въ себѣ не только прямаго намѣренія на убійство, но и никакого непосредственнаго посягательства на права и личную безопасность потерпѣвшаго. 75/235, Денисова.

2. Примѣры примѣненія ст. 1466.

12. Неосторожная ѣзда въ городѣ, сопровождающая чьею-либо смертью, влечетъ, согласно ст. 989 улож., отвѣтственность по ст. 1466, а не по 1468. 72/1611, Максимова.

13. Недостаточное прикрѣпленіе вывѣски, такъ что она, сорвавшись, причинила смерть проходившему лицу, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1466. 71/426, Іосефовича.

14. Держаніе въ домѣ безъ надлежащихъ предосторожностей ядовитыхъ веществъ для истребленія крысъ, если послѣдствіемъ этой неосторожности будетъ смерть человѣка, наказывается по ст. 1466. 69/592, Филиппова.

15. Признаніе домовладѣльца виновнымъ въ неустройствѣ перилъ на лѣстницѣ, открытой между тѣмъ для входа, если послѣдствіемъ сего была чья-либо смерть, подходитъ согласно съ ст. 124 миров. уст. подъ дѣйствіе ст. 1466, какъ причиненіе смерти, бывшее послѣдствіемъ запрещеннаго дѣянія. 79/7, Лазарика.

16. Такъ какъ устройство шлагбаумовъ при путяхъ, пролегающихъ чрезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніями о желѣзныхъ дорогахъ, то виновные въ несоблюденіи этого требованія, когда отъ сего послѣдовала чья-либо смерть, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1466, а не по 1468. 69/969, Захваева.

17. Причиненіе по неосторожности пожара, имѣвшаго послѣдствіемъ причиненіе кому-либо смерти подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1466. 78/60, Деркача (о. с.) *).

18. Признаніе техника-строителя виновнымъ въ томъ, что онъ допустилъ, по недостатку техническаго надзора неправильности въ производствѣ строительныхъ работъ и непрочность оныхъ, а также пріема кирпича дурнаго качества, вслѣдствіе чего часть постройки обрушилась и причинила смерть рабочимъ, даетъ полное основаніе для примѣненія къ его дѣянію ст. 1466 ул. 90/42, Попова.

1467. Кто и при необходимой личной оборонѣ, о коей упоминается въ статьяхъ 101—103 сего уложенія, превзойдетъ полагаемые оной сею необходимостью предѣлы, и безъ нужды, послѣ уже отвращенія грозившей опасности, нанесетъ нападавшему на него смерть, тотъ, смотря по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней;

или же токмо строгому выговору въ присутствіи суда;

и во всякомъ случаѣ, если онъ христіанинъ,

предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1938; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1468. Если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго и такого рода, что нельзя

---

*) Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ допустилъ постройку казарм[ы] жилое помѣщеніе воинскихъ чиновъ, безъ устройства насыпи, признаваемой имъ самимъ обходимою для огражденія зданія отъ разрушенія при наводненіи, слѣдовательно, не [при]нятой мѣры предосторожности, которая лежала на немъ въ силу обязанности его наблю[дать] за постройкою казармы, а равно, что смерть и увѣчья проживавшихъ въ казармѣ [нижних] чиновъ произошли отъ разрушенія той казармы, вслѣдствіе дурной и неправильной ее стройки, производившейся подъ наблюденіемъ подсудимаго, даетъ право примѣнить къ [нему] ст. 1466; предполагаемая же виновность другихъ лицъ, могущихъ предупредить разру[шеніе] казармы, или, по крайней мѣрѣ, спасти проживавшихъ въ ней нижнихъ чиновъ, составляет[ъ] побочное обстоятельство, не имѣющее никакого отношенія къ разсматриваемому дѣянію [подсу]димаго. 82/114, Величенко (прягов.).

Digitized by Google

было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однакожъ явно неосторожнаго, причинится кому-либо смерть, то виновный или виновные въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла и сообразно съ правилами, означенными въ статьѣ 110 сего уложенія:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же строгому выговору въ присутствіи суда.

Они также, буде принадлежатъ къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, во всякомъ случаѣ

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1939; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статья 1468 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненіе смерти было послѣдствіемъ бездѣйствія обвиняемаго. 72/1354, Михина.

2. Допущеніе на фабрику рабочихъ, если хозяину оной было извѣстно, что стѣны фабрики угрожаютъ паденіемъ, въ силу чего дѣйствительно и послѣдовала смерть человѣка, подвергаетъ хозяина фабрики отвѣтственности по ст. 1468. 72/1354, Михина.

3. Загибъ въ шутку ногъ къ головѣ, безъ принятія надлежащихъ мѣръ предосторожности, сопровождавшійся смертью, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1468. 67/306, Усачева.

4. Непринятіе необходимыхъ мѣръ предосторожности для предупрежденія столкновенія между пароходами, вслѣдствіе чего причинилась кому-либо смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1468. 70/1657, Шеффеля.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, отдавъ приказанія о соблюденіи мѣръ предосторожности при производствѣ работъ по перестройкѣ дома, онъ не наблюдалъ съ своей стороны, чтобы отданныя приказанія исполнялись на самомъ дѣлѣ, послѣдствіемъ чего была чья-либо смерть, даетъ право на примѣненіе ст. 1468. 75/432, Эшенбаха.

6. Ст. 1468 опредѣляетъ наказаніе за причиненіе кому-либо смерти отъ дѣянія, явно неосторожнаго, не составляющаго, само по себѣ, какого-либо преступленія или проступка. 1890 Ноябр. 20 по дѣлу Попова.

1469. Кто въ случаѣ, когда какою-либо женщиною будетъ рожденъ младенецъ чудовищнаго вида или даже не имѣющій человѣческаго образа, вмѣсто того, чтобъ донести о семъ надлежащему начальству, лишитъ сего урода жизни, тотъ за сіе, по невѣжеству или суевѣрію, посягательство на жизнь существа, рожденнаго отъ человѣка и слѣдственно имѣющаго человѣческую душу, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то

предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1940; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1470. Кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, причинитъ смерть человѣку, тотъ не подвергается никакому за сіе наказанію, и самое церковное покаяніе можетъ быть на него налагаемо не иначе, какъ по собственному его желанію или особому постановленію духовнаго начальства его. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1941.

1. Статья 1470 предусматриваетъ случайное причиненіе кому-либо смерти, происшедшее безъ всякаго противозаконнаго поступка со стороны обвиняемаго. Поэтому подъ дѣйствіе ст. 1470 не можетъ быть подведено, хотя бы и случайное причиненіе смерти, но происшедшее отъ дѣянія, признаннаго нарушеніемъ постановленій о народномъ здравіи. 69/592, Филиппова.

2. Такъ какъ, по смыслу закона, причиненіе смерти человѣку безъ намѣренія и неосторожности, слѣдовательно, непредвидимо и случайно, не подвергаетъ лицо, совершившее такое дѣяніе, никакому за него наказанію, то и самый приговоръ, постановленный по подобному дѣлу долженъ почитаться оправдательнымъ въ смыслѣ п. 1 ст. 771 уст. уг. суд. 69/2020, Толстолуцкаго *).

*) См. также положенія подъ ст. 5.

Digitized by Google

1471. Смертоубійство также не вмѣняется въ преступленіе:

1) когда оно было послѣдствіемъ дозволяемой закономъ обороны собственной жизни, или цѣломудрія и чести женщины, или жизни другаго, безъ нарушенія необходимыхъ и въ семъ случаѣ границъ и правилъ, сообразно съ постановленіями статей 101—103 сего уложенія;

2) когда чиновникъ или служитель карантинной стражи убьетъ человѣка, покушающагося бѣжать изъ-подъ надзора ея, или прорваться за карантинную черту, или бѣжать изъ карантина или карантиннаго судна, и будетъ признано, что безъ сего нельзя было остановить его покушенія;

3) когда и частнымъ человѣкомъ будетъ убитъ старающійся бѣжать изъ карантина, или изъ состоящаго подъ карантиннымъ надзоромъ судна, или перебраться за карантинную черту, если равномѣрно и въ семъ случаѣ не было другаго средства остановить его;

4) когда таможенною или лѣсною стражею, при точномъ исполненіи возложенныхъ на оную обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ для употребленія ею огнестрѣльнаго оружія правилъ, будетъ убитъ человѣкъ, покусившійся на одно изъ преступленій, которыя сія стража должна стараться предупреждать;

5) когда часовымъ или инымъ караульнымъ или дозорнымъ и вообще какою-либо стражею будетъ убитъ нападавшій силою на нихъ или на ввѣренныя ихъ охраненію зданія, деньги или вещи, или покушавшійся бѣжать изъ тюрьмы или изъ-подъ стражи заключенный, когда не было инаго средства предупредить сей побѣгъ (а);

6) когда смертоубійство было послѣдствіемъ употребленія оружія воинскими чинами, призванными для содѣйствія гражданскому начальству, при точномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ (б).

(а) Тамъ же, ст. 1942.—(б) 1879 Дек. 25 (60317).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О самоубійствѣ.

1472. Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ,

признается неимѣвшимъ права дѣлать предсмертныя распоряженія, и потому какъ духовное завѣщаніе его, такъ и вообще всякая какимъ бы то ни было образомъ, въ отношеніи къ дѣтямъ, воспитанникамъ, служителямъ, имуществу, или къ чему-либо иному, изъявленная имъ воля не приводится въ исполненіе и считаются ничтожными.

Если самоубійца принадлежалъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то онъ лишается христіанскаго погребенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1943.

1. Опредѣленная въ ст. 1472 улож. недѣйствительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, такъ какъ, за силою 16 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть рѣчи объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго, а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ самоубійства. 77/19, о самоубійцахъ (о. с.).

2. Но такъ какъ судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ нельзя, то и вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія, долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. 77/19, о самоубійцахъ (о. с) *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что опредѣленная въ ст. 1472 улож. о наказ. недѣйствительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство,

Digitized by Google

1473. Изобличенный въ покушеніи лишить себя жизни также не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какой-либо болѣзни припадкѣ безпамятства, когда исполненіе его намѣренія остановлено постороннимн, не зависѣвшими отъ него, обстоятельствами,

предается, если онъ христіанинъ, церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1944.

1474. Постановленія, въ предшедшихъ (1472 и 1473) статьяхъ означенныя, не относятся къ случаямъ, когда кто-либо, по великодушному патріотизму, подвергнетъ себя очевидной опасности или прямо вѣрной смерти для сохраненія государственной тайны и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, а равно, если женщина лишитъ или поку-

---

такъ какъ за силою ст. 16 уст. угол. суд., не можетъ быть рѣчи объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго (рѣш. угол. кассац. д-та 1870 г., № 674), а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ преступленія самоубійства. Въ этомъ смыслѣ высказался и гражданскій кассаціонный департаментъ въ рѣшеніи 1876 г., № 92. Гражданскія же послѣдствія преступленія, по силѣ ст. 6, 7, 16 и 17 уст. угол. суд., могутъ вообще быть одинаково опредѣляемы какъ судомъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ; но если одна изъ причинъ къ прекращенію дѣла, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд., наступила ранѣе, чѣмъ могло быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, то въ сихъ случаяхъ законъ воспрещаетъ начинать уголовное дѣло, а право потерпѣвшаго отъ преступленія на вознагражденіе, хотя и не прекращается, но только право это подлежитъ уже разсмотрѣнію исключительно гражданскаго суда (ст. 18 уст. угол. суд.). Въ такомъ случаѣ этому же послѣднему суду, при разрѣшеніи дѣла, предстоитъ установить какъ самое событіе преступленія, такъ и то, можетъ ли оно быть вмѣнено подсудимому въ вину, иначе судъ будетъ лишенъ возможности правильно оцѣнить и опредѣлить подлежащія его обсужденію гражданскія послѣдствія преступленія. Такой случай именно представляется въ дѣлахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ. Судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ, за силою ст. 16 уст. угол. суд., нельзя, а потому и вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія, по указанію ст. 18 устава, долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. Такимъ образомъ, первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что лицо, заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, въ правѣ, съ ходатайствомъ по сему предмету, обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, съ представленіемъ доказательствъ, разъясняющихъ событіе самоубійства, и гражданскій судъ обязанъ, на основаніи этихъ доказательствъ, установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно, въ какомъ положеніи находился самоубійца въ моментъ совершенія этого дѣянія, т.-е. лишилъ ли онъ себя жизни сознательно и добровольно, или въ безуміи, сумасшествіи или безпамятствѣ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію втораго изъ означенныхъ выше вопросовъ, общее собраніе находитъ, что такъ какъ относительно преступленія самоубійства за силою ст. 16 уст. угол. суд., никакого уголовнаго производства возбуждаемо быть не можетъ, то уголовный судъ поэтому и не можетъ быть признанъ обязаннымъ постановлять заключеніе о событіи самого преступленія, которое въ уголовномъ порядкѣ ни судимо, ни преслѣдуемо быть не можетъ; возникшее же по поводу самоубійства слѣдствіе подлежитъ прекращенію по ст. 277 уст. угол. суд. Что же касается вопроса о томъ, насколько такое постановленіе уголовнаго суда о прекращеніи слѣдствія обязательно для суда гражданскаго по условіямъ, обозначеннымъ въ ст. 30 уст. угол. суд., то, по смыслу этой послѣдней статьи, для суда гражданскаго обязательно окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось ли преступленіе, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе; изъ этого слѣдуетъ, какъ уже разъяснено гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1876 г., № 27), что обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ суда уголовнаго, т.-е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебнаго производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ; а такъ какъ опредѣленія о прекращеніи слѣдствія постановляются въ распорядительномъ засѣданіи суда, и, слѣдовательно, безъ соблюденія тѣхъ правилъ, которыми законъ обставилъ судебное разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ по существу, то и нѣтъ основанія этимъ опредѣленіямъ придавать значеніе окончательныхъ рѣшеній уголовнаго суда, о которыхъ говорится въ ст. 30 уст. угол. суд. Такимъ образомъ, въ разрѣшеніи втораго изъ поступившихъ на разсмотрѣніе общаго собранія вопросовъ, слѣдуетъ признать, что уголовный судъ, прекращая возникшее по поводу самоубійства слѣдствіе, не обязанъ постановить заключеніе о событіи самаго преступленія; постановленное же уголовнымъ судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ почитаться обязательнымъ для суда гражданскаго, наравнѣ съ окончательными судебными рѣшеніями, о коихъ упомянуто въ ст. 30 уст. угол. суд.

Digitized by Google

сится лишить себя жизни для спасенія цѣломудрія и чести своей отъ грозившаго ей и никакими другими средствами неотвратимаго насилія. Тамъ же, ст. 1945.

1475. Кто склонитъ другаго къ самоубійству, или чрезъ доставленіе средствъ къ тому, или инымъ какимъ-либо образомъ, будетъ участвовать въ совершеніи имъ сего преступленія, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ убійствѣ, учиненномъ съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ, на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 121 сего уложенія правилъ о пособникахъ въ преступленіи. Тамъ же, ст. 1946.

1476. Родители, опекуны и другія облеченныя какою-либо властію лица, которыя чрезъ явное, соединенное съ жестокостію злоупотребленіе власти, побудятъ подчиненное имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству, подвергаются за сіе:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

сверхъ того, если они христіане,

предаются церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1947; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Ст. 1476 опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышленное побужденіе однимъ лицомъ другаго къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст. улож. и подвергающее отвѣтственности за пособіе въ убійствѣ, а караетъ лишь виновныхъ за такое жестокое, съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ, обращеніе, которое довело его до отчанія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную жизнь. 68/160, Умецкихъ.

2. Статья 1476 примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда малолѣтній, вслѣдствіе злоупотребленія властью, соединеннаго съ жестокостью со стороны родителей или другихъ переименованныхъ въ ст. 1476 лицъ, совершитъ не самоубійство или покушеніе на оное, а какое-либо другое преступленіе, напримѣръ, поджогъ. 68/160, Умецкихъ.

3. Статья 1476 вовсе не обусловливается намѣреніемъ лишить жизни то лицо, которое, вслѣдствіе жестокаго обращенія, рѣшилось на самоубійство. 75/222, Денисенко.

4. Если злоупотребленіе власти довело лицо, состоящее подъ этою властью, до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную жизнь, то означенное злоупотребленіе, хотя бы оно и не имѣло послѣдствіемъ лишенія жизни потерпѣвшаго лица, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1476 ст. улож. 85/10, Теряевыхъ.

5. Преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1476, можетъ быть совершено всякимъ лицомъ, имѣющимъ какую-либо надъ другимъ лицомъ власть, установленную закономъ, или вытекающую изъ семейныхъ и другихъ отношеній. 85/10, Теряевыхъ.

6. Такою властью въ крестьянскихъ семьяхъ можетъ быть свекоръ по отношенію къ снохѣ. 85/10, Теряевыхъ *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ быту крестьянскомъ, какъ извѣстно, въ силу хозяйственной необходимости, семья не всегда слагается изъ однихъ супруговъ и ихъ дѣтей, невступившихъ въ бракъ; въ составъ ея нерѣдко входятъ сыновья и дочери съ ихъ женами и мужьями, и съ собственными дѣтьми и всѣ вмѣстѣ живутъ въ общемъ хозяйствѣ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ особою Высочайше учрежденною коммисіею о волостныхъ судахъ видно, что по крестьянскому обычному праву, выражающемуся между прочимъ и въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, главою сей семьи какъ простой, такъ и сложной, признается отецъ, которому принадлежитъ не только родительская власть, но и власть домохозяина, управляющаго, по своему усмотрѣнію, всѣмъ семейнымъ хозяйствомъ; что же касается въ частности отношеній свекра и свекрови къ снохѣ, то сноха, живущая у свекра и свекрови, обязана повиноваться имъ и оказывать имъ почтеніе, получая отъ нихъ, наравнѣ съ прочими членами семьи, пищу, одежду и жилище; она и въ отсутствіе своего мужа должна жить въ ихъ домѣ, и безъ ихъ позволенія не вправѣ покидать этотъ домъ. Эти отношенія, установленныя народными обычаями, признаваемыя и охраняемыя волостными судами, не вызвали доселѣ правительственнаго вмѣшательства и, поэтому, могутъ почитаться такими, которыя допускаются закономъ.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью.

1477. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо тяжкое увѣчье, или иное важное въ здоровьи или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха или руки, ноги или дѣторолныхъ частей, или какимъ-либо средствомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе, тотъ за сіе, смотря по большей или меньшей обдуманности умысла, по степени жестокости при совершеніи преступленія, по средствамъ, для того употребленнымъ, особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ измѣннническимъ образомъ, а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося тому увѣчью или поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій онаго для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Ежели нанесеніе тяжкаго увѣчья или поврежденія здоровья, или неизгладимое на лицѣ обезображеніе были сопровождаемы еще истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1948; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Примѣры увѣчья.

1. Неизлечимое поврежденіе ноги, очевидно, должно быть относимо къ увѣчью. 68/716, Кребсбаха.

2. Переломъ челюсти во всякомъ случаѣ долженъ быть признаваемъ увѣчьемъ, болѣе или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, навсегда или только на нѣкоторое время лишаетъ онъ пострадавшаго возможности пользоваться поврежденнымъ органомъ. 73/331, Караушева.

2. Прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ.

3. Подъ увѣчьемъ разумѣютъ, смотря по тяжести увѣчья, или совершенное отнятіе какого-либо тѣлеснаго органа, или приведеніе его въ состояніе, не соотвѣтствующее его назначенію, а въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нельзя не признать легкимъ увѣчьемъ того дѣйствія, которымъ дѣторолный органъ малолѣтней дѣвочки приведенъ въ состояніе, несоотвѣтствующее ея возрасту и неестественное въ организмѣ дитяти. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

4. Посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ уничтоженіи въ ея дѣторолныхъ частяхъ дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, причиняетъ ей не только нравственное зло, которое можетъ отозваться на всей ея жизни, но и такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду увѣчій, хотя и не столь тяжкихъ, какъ предусмотрѣнное въ 1477 ст. улож. о наказ., лишеніе дѣторолныхъ частей. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

5. На этомъ основаніи, а также въ виду вредныхъ послѣдствій такого дѣянія для малолѣтней, оно должно занимать въ разрядѣ преступленій противъ цѣломудрія женщины такое же мѣсто, какое назначено закономъ легкому увѣчью въ разрядѣ преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

6. При этомъ дѣянія этого рода сохраняютъ характеръ преступленій, направленныхъ противъ цѣломудрія женщинъ, а потому, сообразно съ примѣчаніемъ къ ст. 1532, подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ. 69/1018, Григорьева **).

---

*) См. ст. 346, 823, 988, 1486, 1510, 1583.

**) По дѣлу Григорьева Сенатъ нашелъ: подобныя дѣла, хотя бы посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки сходствовало не съ легкимъ увѣчьемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, а съ болѣе важнымъ преступленіемъ, какъ, напримѣръ, въ томъ случаѣ, когда бы такое посягательство сопровождалось истязаніями, мученіями или нанесеніемъ тяжкихъ ранъ и по-

Digitized by Google

7. Но прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, сдѣланное съ цѣлью облегчить предполагаемое затѣмъ изнасилованіе, не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а разсматривается какъ приготовленіе къ изнасилованію. 70/386, Скирды; 71/330, Сухино *).

3. Различіе увѣчій тяжкихъ и легкихъ.

8. Законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣетъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго дѣйствія какого-либо органа, или окончательно разстраиваютъ отправленіе какой-либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ временное, болѣе или менѣе продолжительное разстройство организма. 72/1072, Локтева.

9. Поэтому, одно и то же поврежденіе можетъ быть причислено къ увѣчьямъ тяжкимъ или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, имѣло ли оно послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или навсегда разстроило отправленіе какого-либо органа. 72/1072, Локтева.

10. Исчисляя же въ ст. 1477 различные виды тяжкихъ увѣчій, законъ вовсе не имѣлъ въ виду ограничить примѣненіе этой статьи этимъ исчисленіемъ, а выставилъ ихъ какъ виды, безусловно причисляемые къ такимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющее ихъ характеръ. 72/1072, Локтева **).

боевъ (примѣч. къ ст. 1496 улож. о наказ.), должны быть возбуждаемы не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 1532 ст. улож. о наказ., ибо порядокъ начатія уголовныхъ дѣлъ, въ однихъ случаяхъ лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ или ихъ законныхъ представителей, а въ другихъ—и независимо отъ ихъ жалобъ, опредѣляется главнымъ образомъ по свойству преступленія; примѣненіе же по аналогіи наказанія за какое-либо преступленіе, неопредѣленное въ законѣ, какъ бы слѣдовало (ст. 151 улож. о наказ.), не выводитъ его изъ того разряда преступленій, въ которомъ оно, по свойству своему, должно имѣть мѣсто.

*) См. положенія подъ ст. 1523.

**) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: вопросъ, подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ разъясненію, заключается въ томъ: какого рода увѣчья и раны законъ нашъ признаетъ легкими, и разрѣшаетъ, на основаніи примѣчанія подъ ст. 1496 улож. о наказ., дѣла о нанесеніи такихъ ранъ прекращать примиреніемъ. Вопросъ этотъ возникаетъ потому, что въ главѣ третьей раздѣла X улож. о нак., въ ст. 1477 — 1496, предусматривающихъ нанесеніе ранъ, увѣчій и другихъ поврежденій здоровья, говорится объ увѣчьяхъ тяжкихъ и менѣе тяжкихъ, и только въ примѣчаніи подъ ст. 1496, исчисляющемъ какія дѣла по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ означенныхъ статьяхъ, начинаются по жалобамъ потерпѣвшихъ, упоминается объ увѣчьяхъ легкихъ. Для разрѣшенія этого вопроса, прежде всего слѣдуетъ обратиться къ опредѣленію по закону увѣчій тяжкихъ и менѣе тяжкихъ. Это опредѣленіе заключается въ ст. 1477 и 1478, предусматривающихъ нанесеніе увѣчій съ заранѣе обдуманнымъ умысломъ. Статья 1477 опредѣляетъ увѣчье тяжкое слѣдующими выраженіями: „кто съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ нанесетъ кому-либо тяжкое увѣчье или иное въ здоровьѣ или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха, или руки, ноги, или дѣторадныхъ частей, или же какимъ-либо образомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе". Затѣмъ, въ ст. 1478, предусматривающей нанесеніе увѣчья менѣе тяжкаго, хотя и не содержится подробнаго опредѣленія этого рода увѣчья, но тѣмъ не менѣе въ статьѣ этой указанъ признакъ, положительно разграничивающій понятіе объ увѣчьѣ тяжкомъ отъ менѣе тяжкаго. Признакъ этотъ заключается въ указанномъ въ статьѣ этой обстоятельствѣ, которое судъ долженъ принимать въ соображеніе при выборѣ того или другаго изъ наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ за менѣе тяжкое увѣчье, а именно: „болѣе или менѣе продолжительная неспособность подвергшагося увѣчью къ своимъ обычнымъ трудамъ или работамъ". Изъ сопоставленія этого признака съ опредѣленіемъ преступленія въ ст. 1477 и съ приведенными въ ней случаями очевидно, что законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣетъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго отъ преступленія человѣка дѣйствія какого-либо органа, или окончательно разстраиваютъ отправленіе какой-либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь временное, болѣе и менѣе продолжительное разстройство организма. То же самое начало законъ приводитъ и въ ст. 1480 улож., предусматривающей умышленное разстройство въ здоровьѣ, въ которой случаи, когда разстройство здоровья или болѣзнь будутъ признаны неизлѣчимыми, сравнены по наказанію съ тяжкими увѣчьями, а прочіе случаи разстройства здоровья—съ менѣе тяжкими увѣчьями. Проводя такое разграниченіе между тяжкими и менѣе тяжкими увѣчьями, законъ, естественно, не имѣлъ въ виду, исчисляя въ ст. 1477 различные виды тяжкихъ увѣчій, ограничить виды эти этимъ только исчисленіемъ, и выставилъ ихъ какъ виды безусловно причисляемые къ тяжкимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющіе характеръ этихъ увѣчій. Вслѣдствіе сего, напримѣръ, переломъ челюсти, въ которомъ обвиненъ подсудимый могъ быть причисленъ и къ увѣчьямъ тяжкимъ, несмотря на то, что переломъ челюсти не исчисленъ въ ст. 1477, или къ менѣе тяжкимъ, смотря по тому, имѣло ли увѣчье это послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или

Digitized by Google

11. Указанія врачебнаго устава объ отличіи увѣчій и ранъ тяжкихъ и менѣе тяжкихъ или легкихъ имѣютъ лишь значеніе правилъ, коими обязаны руководствоваться врачи при предъявленіи своихъ заключеній, но не отмѣняютъ того общаго правила, по которому признаніе фактическихъ обстоятельствъ зависитъ вполнѣ отъ внутренняго убѣжденія судей. 73/280, Прокофьева.

12. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о свойствѣ увѣчья и о вліяніи его на здоровье пострадавшаго, какъ вопросъ о фактѣ, разрѣшается ими. 66/91, Орвида; 72/1072, Локтева; 73/331, Караушева.

13. Если вопросъ о свойствѣ увѣчій не былъ предложенъ присяжнымъ, то виновному опредѣляется наказаніе за увѣчья менѣе тяжкія. 73/331, Караушева.

1478. За причиненіе кому-либо, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, другаго менѣе тяжкаго увѣчья, виновный, смотря также по большей или меньшей обдуманности умысла, по мѣрѣ причиненнаго симъ страданія, по происходящей отъ того болѣе или менѣе продолжительной неспособности подвергавшагося тому къ своимъ обычнымъ занятіямъ и работамъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй, или четвертой, или же пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1949; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1479. Если нанесеніе означеннаго въ предшедшей (1478) статьѣ не столь тяжкаго увѣчья было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ, смотря, какъ по мѣрѣ важности причиненнаго увѣчья, такъ и по степени оказанныхъ имъ, при совершеніи преступленія, злобы и жестокости, подвергается:

высшимъ одною степенью противъ постановленныхъ въ 1478 статьѣ наказаніямъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1950.

1480. Кто нанесетъ кому-либо увѣчье, болѣе или менѣе тяжкое, или произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствія сего дѣянія, тотъ за сіе, смотря по важности нанесеннаго увѣчья или обезображенія, по причинамъ сего раздраженія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1951; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статья 1480 имѣетъ въ виду причиненіе всякаго рода увѣчій и обезображеній, о которыхъ упоминается въ ст. 1477 и 1478, какъ скоро они причинены безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. 74/101, Куроносова.

2. Но при выборѣ наказанія подсудимому по 1480 ст. судъ имѣетъ право войти въ разсмотрѣніе степени значительности нанесенныхъ потерпѣвшему увѣчья или обезображенія, такъ какъ однимъ изъ обстоятельствъ, вліяющихъ по 1480 ст. на наказуемость, является важность поврежденія. 74/101, Куроносова.

3. Статья 1480 имѣетъ въ виду только умышленное причиненіе увѣчья, такъ какъ

навсегда разстроило отправленіе этого органа. Само собою разумѣется, что въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, т.-е. когда рѣчь идетъ объ увѣчьѣ, поименованномъ въ ст. 1477 улож., иными словомъ, когда признаніе увѣчья тяжкимъ зависитъ отъ вліянія онаго на здоровье человѣка, вопросъ о свойствѣ нанесеннаго увѣчья, какъ вопросъ о фактѣ, долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями.

*) См. ст. 523, 988.

Digitized by Google

упоминаемое въ ней предвидѣніе послѣдствій своего дѣянія равносильно умыслу. 68/430, Руднева.

4. Поэтому, нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся увѣчьемъ или обезображеніемъ, но безъ умысла со стороны виновнаго причинить увѣчье, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ ст. 1480. 68/430, Руднева.

5. Такъ какъ переломъ челюсти долженъ быть разсматриваемъ какъ увѣчье, то въ томъ случаѣ, когда онъ былъ послѣдствіемъ удара, нанесеннаго подсудимымъ, хотя въ запальчивости, но однако же не случайно, а намѣренно, т.-е. съ знаніемъ послѣдствій такого дѣянія, виновный отвѣчаетъ по ст. 1480, а не по 1483. 71/1852, Локтева.

6. Для примѣненія ст. 1480 необходимо, чтобы виновный дѣйствовалъ съ положительнымъ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, поэтому она не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный только могъ предвидѣть съ большою вѣроятностью наступленіе увѣчья. 74/195, Сивкова.

7. Если побои и не могутъ быть наносимы безъ умысла, то отсюда нельзя заключить, чтобы и причиненныя побоями увѣчья были также нанесены умышленно, если это обстоятельство не признано присяжными. 73/983, Шершенева.

8. Въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый виновенъ въ нанесеніи тяжкаго увѣчья, но безъ обдуманнаго намѣренія и безъ знанія послѣдствій случайнаго своего дѣянія, заключается явное противорѣчіе, такъ какъ присяжные, признавая подсудимаго виновнымъ, отрицаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ признаки его вины. 68/180, Матушкина.

9. Для назначенія отвѣтственности по ст. 1480 необходимо, чтобы умыселъ былъ направленъ на нанесеніе увѣчій, безъ всякой иной цѣли. 73/948, Сумцева.

10. Поэтому, причиненіе раны или увѣчій, съ цѣлью обезпечить за собою похищенныя вещи и оградить себя отъ преслѣдованія, не можетъ быть подводимо подъ ст. 1480. 73/948, Сумцева.

1481. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо тяжелую рану, тотъ, смотря по роду сей раны и орудія, для нанесенія оной употребленнаго, а равно и по важности части тѣла, подвергшейся ранѣ, и по бывшей послѣдствіемъ того, болѣе или менѣе продолжавшейся болѣзни раненаго, или неспособности его къ обычнымъ занятіямъ и работамъ, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; или же токмо къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1952; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Статья 1482 можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда присяжные признаютъ, что раны нанесены съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ. 75/606, Степанова.

1482. Кто, также съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо рану, или нѣсколько ранъ, но легкихъ, тотъ равномѣрно, смотря по роду сихъ ранъ и орудія, коимъ онѣ нанесены, а равно и по важности подвергшейся онымъ части тѣла и вообще по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія; или токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1953; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1483. За нанесеніе ранъ или инаго поврежденія, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій сего дѣянія, виновный подвергается, когда сіи раны или поврежденія суть тяжкія:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а когда нанесенныя раны или поврежденія суть легкія:

*) См. ст. 988.

Digitized by Google

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1954; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Виды тѣлесныхъ поврежденій, указанные въ ст. 1483.

1. По 1483 ст. улож., раны раздѣляются на тяжкія и легкія, а потому раздѣленіе ихъ судомъ на три категоріи: тяжкія, довольно тяжкія и легкія, представляется совершенно неправильнымъ. 69/681, Кирьянова.

2. Судъ, признавая подсудимыхъ виновными въ нанесеніи тѣлесныхъ поврежденій, долженъ точно опредѣлить и свойства и тяжесть этихъ поврежденій, чтобы точно выяснить характеръ преступленія и его подсудность. 71/83, Лихачева.

3. Самый вопросъ о томъ—были ли раны тяжкія или легкія, какъ вопросъ факта, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ. 66/91, Орвида, 73/280, Прокофьева.

4. Въ случаѣ неразрѣшенія присяжными вопроса о тяжести раны, судъ долженъ признавать таковыя легкими. 73/280, Прокофьева.

5. Правила врачебнаго устава, опредѣляющія отличіе ранъ тяжкихъ и легкихъ, содержатъ въ себѣ лишь указанія для врачей, которыми они должны руководствоваться при дачѣ заключеній. 73/280, Прокофьева.

6. Мнѣніе экспертовъ о тяжести или легкости причиненныхъ потерпѣвшему лицу поврежденій не обязательно для суда, такъ какъ степень тяжести должна составлять предметъ особаго фактическаго вопроса, разрѣшаемаго не на основаніи медицинскаго свидѣтельства, а по внутреннему убѣжденію судей. 70/918, Грекова.

7. При опредѣленіи свойства и тяжести раны должны быть принимаемы, по закону, въ соображеніе разныя условія, и между прочимъ, часть тѣла, въ которую нанесена рана, а также и то, въ какой мѣрѣ рана лишила потерпѣвшаго способности къ обычнымъ занятіямъ. 74/222, Селивановыхъ.

2. Характеръ умысла при дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1483.

8. Умышленное нанесеніе ранъ, совершенное хотя безъ запальчивости и раздраженія, но и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1483. 68/567, Руднева.

9. При нанесеніи ранъ безъ обдуманнаго намѣренія, хотя и не въ запальчивости или раздраженіи, слѣдуетъ примѣнить 1483 статью, изложеніе которой соотвѣтствуетъ ст. 1455 уложенія. 69/1037, Ивановыхъ.

10. Статья 1483 можетъ быть примѣняема къ ранамъ и увѣчьямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но намѣренно и сознательно. 71/1165, Черткова.

11. Нанесеніе ранъ, хотя и въ дракѣ, въ запальчивости и раздраженіи, но съ сознаніемъ послѣдствій своего дѣянія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1483. 71/1881, Курдеванидзе.

12. Для примѣненія статьи 1483 необходимо признаніе умышленнаго нанесенія раны или иного поврежденія. 71/930, Тищенко.

13. Поэтому судъ, признавая, что виновный хотя и нанесъ тяжелую рану, но что рана эта была нанесена въ возбужденномъ во время драки состояніи, когда подсудимый не могъ отдавать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, долженъ примѣнить 1485, а не 1483 статью. 71/930, Тищенко.

14. Причиненіе ранъ легкихъ наказуемо по уставу о наказ. только въ томъ случаѣ, когда онѣ были послѣдствіемъ неосторожнаго дѣянія, а нанесеніе ихъ въ запальчивости и раздраженіи наказуемо по ст. 1483. 72/251, Николаевича; 70/1522, Вавилина.

3. Примѣры дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1483.

15. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе побоевъ, оставлявшихъ на тѣлѣ слѣды и знаки, причемъ виновнымъ были употреблены разнаго рода орудія, какъ-то: палка, ремни, ухваты и т. п., вполнѣ подходитъ подъ ст. 1483. 71/657, Горбунова.

16. Нанесеніе ударомъ камня въ голову легкой раны составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1483. 68/65, Акимова.

17. Во всѣхъ случаяхъ, когда раны были послѣдствіемъ насильственныхъ дѣйствій, направленныхъ прямо противъ личности потерпѣвшаго, онѣ наказываются по ст. 1483, а если причинены однимъ супругомъ другому, то и по ст. 1492. 70/1522, Вавилина.

18. Нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся переломомъ ребра и вывихомъ ключицы, составляетъ одно преступное поврежденіе здоровья, а не совокупность легкихъ поврежденій, указанныхъ въ ст. 1483 и тяжкаго увѣчья, наказуемаго по ст. 1480. 75/189, Миллера *).

*) См. также положенія подъ ст. 142 уст. о нак.

Digitized by Google

4. Порядокъ преслѣдованія за нанесеніе легкихъ ранъ.

19. Дѣла о нанесеніи тяжкихъ ранъ производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, а о нанесеніи легкихъ ранъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. Если дѣло о нанесеніи ранъ началось въ публичномъ порядкѣ, и на судѣ эти раны были признаны присяжными или самимъ судомъ легкими, то такой выводъ не останавливаетъ судъ въ постановленіи приговора, если только потерпѣвшее лицо не заявило желанія окончить дѣло примиреніемъ. 72/1003, Меликова.

1484. Если отъ причиненнаго съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ увѣчья, раны или инаго поврежденія здоровью, послѣдуетъ смерть, то виновный въ нанесеніи сего увѣчья, раны или поврежденія здоровью умершаго, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Если увѣчья или раны, вслѣдствіе коихъ послѣдовала смерть, были нанесены не съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ умышленно, то виновный въ семъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1955; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Общія условія примѣненія ст. 1484.

1. Статья 1484 предусматриваетъ такое преступленіе, существенный признакъ коего состоитъ въ умыслѣ, направленномъ на причиненіе увѣчья, причемъ смерть потерпѣвшаго является лишь непредвидѣннымъ послѣдствіемъ. 74/404, Андреева.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 1484, необходимо, чтобы присяжные признали наличность умысла причинить увѣчье или тѣлесное поврежденіе. 74/404, Андреева.

3. Статья 1484 примѣняется во всѣхъ случаяхъ умышленнаго причиненія болѣе или менѣе тяжкаго поврежденія въ здоровьѣ, хотя бы умыселъ и явился внезапно, во время происшедшей ссоры или драки. 71/1311, Даніелова.

4. Умышленное нанесеніе ранъ или увѣчій, сопровождавшееся смертью, подвергаетъ виновнаго наказанію по 1483, а не по 1464 статьѣ. 70/271, Хубуларя.

5. Нанесеніе ранъ, сопровождавшееся смертью, наказывается по ст. 1455, если доказано, что, нанося раны, виновный имѣлъ умыселъ причинить смерть, и по ст. 1484, если умыселъ былъ направленъ на нанесеніе ранъ, но послѣдствіемъ ихъ была смерть пострадавшаго. 74/434, Эюбъ-Каиба.

6. При обвиненіи нѣсколькихъ участниковъ въ нанесеніи ранъ, повлекшихъ за собою смерть потерпѣвшаго, суду нѣтъ необходимости входить въ разсмотрѣніе, кѣмъ именно изъ подсудимыхъ была нанесена рана, бывшая безусловно смертельною. 74/434, Эюбъ-Каиба; 74/284, Паненкова.

2. Условія примѣненія 2-й части ст. 1484.

7. Употребленное во 2 ч. ст. 1484 выраженіе „умышленно“ противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчье или раны. 70/560, Витинскаго.

8. Нанесеніе въ запальчивости и раздраженіи, но однако умышленно, полѣномъ или другимъ подобнымъ орудіемъ, нѣсколькихъ ударовъ по головѣ, раздробившихъ черепъ и произведшихъ кровоизліяніе на мозгъ, послѣдствіемъ чего была смерть побитаго, подходитъ подъ 2 ч. 1484 ст. 76/69, Константинова.

9. 2-я часть ст. 1484 предполагаетъ умышленное нанесеніе потерпѣвшему ранъ, коихъ ненамѣреннымъ послѣдствіемъ была смерть потерпѣвшаго; поэтому, ст. 1484 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый не только нанесъ умышленно раны, но и сознавалъ, что послѣдствіемъ ихъ будетъ смерть, такъ какъ подобные случаи вполнѣ подойдутъ подъ ст. 1455. 72/1017, Гриневича.

10. Нанесеніе раны съ умысломъ на убійство, хотя и не сопровождавшееся смертью, наказывается не по ст. 1484, а какъ покушеніе на убійство. 72/588, Артемьева.

11. Такъ какъ 2 ч. ст. 1484 имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но умышленно, то потому она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ неосторожному причиненію увѣчья, бывшему послѣдствіемъ нанесенія побоевъ въ запальчивости и раздраженіи. 68/747, Шавкина; 69/562, Максимова.

Digitized by Google

3. Характеръ поврежденій, причинившихъ смерть.

12. Для примѣненія ст. 1484 необходимо, чтобы было признано нанесеніе ранъ или увѣчій или было точно опредѣлено, въ чемъ состояло то поврежденіе здоровья, отъ котораго произошла смерть; при отсутствіи же такого опредѣленія примѣняется ст. 1464. 74/325, Черневскаго.

13. Хотя во 2-й части ст. 1484 и говорится лишь объ увѣчьяхъ и ранахъ, бывшихъ причиною смерти, но изъ сопоставленія ея съ ст. 1483 можно видѣть, что подъ нее подводятся и случаи причиненія какого-либо инаго тѣлеснаго поврежденія, сопровождавшагося смертью. 74/68, Алексѣева.

14. Для примѣненія 2-й ч. ст. 1484 необходимо, чтобы смерть произошла отъ причиненія ранъ или увѣчья; при признаніи же присяжными, что смерть произошла отъ удара, должна быть примѣняема ст. 1464. 74/453, Шойлица.

15. Хотя ст. 1484 и назначаетъ одно и то же наказаніе за причиненіе смерти, была ли она послѣдствіемъ увѣчья или нанесенія ранъ, но эта равнозначительность данныхъ дѣяній не освобождаетъ судъ отъ обязанности точно опредѣлить въ вопросахъ, какія именно поврежденія были причиною смерти. Поэтому, постановка вопроса въ такой формѣ, что, не виновенъ ли подсудимый въ нанесеніи ранъ или увѣчья, окончившихся смертью, составляетъ нарушеніе закона. 70/705, Немѣшаева *).

1485. Если увѣчья или раны нанесены въ дракѣ или ссорѣ, не только безъ обдуманнаго заранѣе, но и вовсе безъ намѣренія причинить увѣчье или рану, то участвовавшіе въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго или раненаго дѣйствіяхъ подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда извѣстно, кѣмъ именно нанесены тѣ увѣчья или раны, то виновный или виновные въ томъ приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

2) Когдажъ нанесшіе увѣчье или раны неизвѣстны, то бывшіе зачинщиками драки или возбуждавшіе словами или дѣйствіемъ къ продолженію или возобновленію оной, подвергаются, смотря по роду увѣчья или ранъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

а всѣ прочіе, участвовавшіе въ дракѣ, приговариваются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1956; 1863 Апр. 17 (39504) VII, VIII.

1. Нанесеніе поврежденій въ общей дракѣ.

1. Нанесеніе ранъ или увѣчій хотя и въ дракѣ, но намѣренно и сознательно, наказывается не по 1485, а по 1483 статьѣ. 71/1165, Черткова.

2. Нанесеніе же ранъ или увѣчья въ возбужденномъ состояніи драки, когда подсудимый не можетъ дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣяніяхъ, слѣдовательно, когда не признано съ его стороны намѣренности въ дѣяніи, наказывается по 1485, а не по 1483 ст. 71/1165, Черткова; 71/930, Тищенко.

3. Точно также нанесеніе въ дракѣ побоевъ легкихъ, или хотя тяжкихъ, но не грозящихъ опасностью для жизни, сопровождавшееся неумышленнымъ причиненіемъ увѣчья или ранъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1485. 68/567, Руднева.

4. Причиненіе тяжкаго увѣчья въ дракѣ, подъ вліяніемъ сильнаго раздраженія, вполнѣ подходитъ подъ 1 ч. 1485 ст. 74/467, Агафонова.

5. По точному смыслу ст. 1485 къ числу признаковъ, имѣющихъ вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе виновности подсудимаго, не отнесена степень важности нанесенныхъ въ дракѣ поврежденій. 80/12, Самарина.

2. Нанесеніе въ дракѣ поврежденій между двумя лицами.

6. По общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ, неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому-либо ранъ или увѣчья и даже смерти наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственныя дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465, 1485). 67/535, Красикова.

7. Статья 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда ни одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ. 67/535, Красикова.

---

*) См. также положенія подъ ст. 1464.

Digitized by Google

8. Но нанесеніе безъ намѣренія какого-либо поврежденія или увѣчья однимъ лицомъ другому, происшедшее во время ссоры или вслѣдствіе ссоры, также можетъ быть подведено подъ ст. 1485. 67/535, Красикова; 68/567, Руднева.

9. Такимъ образомъ, въ виду 151 ст. ул., статья 1485 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ нанесенія увѣчья въ дракѣ, происшедшей между двумя ссорившимися 69/171, Петровой *).

1486. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ причинитъ кому-либо разстройство въ здоровьѣ, примѣшаетъ ядовитыя или другія вредныя вещества въ съѣстные припасы или напитки, или же чрезъ иное какое-либо употребленіе такихъ веществъ повредитъ здоровью его, тотъ, смотря по роду и важности происшедшихъ отъ сего болѣзни или разстройства тѣлеснаго или умственнаго, приговаривается, въ случаѣ, когда болѣзнь или разстройство будутъ признаны неизлечимыми:

къ опредѣленному выше сего, въ статьѣ 1477, за умышленное нанесеніе тяжкаго увѣчья наказанію, но всегда въ высшей онаго мѣрѣ;

а во всѣхъ прочихъ также:

къ высшей мѣрѣ тѣхъ наказаній, которыя опредѣляются въ статьѣ 1478 за увѣчья менѣе тяжкія,

соображаясь однакожъ при семъ со степенью важности болѣзни и большей или меньшей трудности излеченія оной.

Если сіе преступленіе учинено врачемъ, фармацевтомъ или повивальною бабкою, то опредѣленныя за оное наказанія

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1957 **).

1487. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1486) статьѣ наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые, не употребляя для того ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ, какимъ-либо другимъ средствомъ, но съ намѣреніемъ нанести вредъ, причинятъ кому-либо разстройство въ умственныхъ способностяхъ Тамъ же, ст. 1958.

1488. Ежели вслѣдствіе означеннаго въ предшедшихъ (1486 и 1487) статьяхъ преступленія, кому-либо причинилась смерть, то виновный въ ономъ подвергается:

наказанію, опредѣленному выше сего въ статьѣ 1484 за нанесеніе увѣчья, причинившаго впослѣдствіи смерть, но всегда въ высшей онаго мѣрѣ. Тамъ же, ст. 1959 ***).

1489. За причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ или иныхъ истязаній или мученій, виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ сопровождавшимъ его дѣяніе обстоятельствамъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третьей степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 1960; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I ****).

1. Побои, предусмотрѣнные въ ст. 1489.

1. По уложенію побои раздѣляются на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и нетяжкіе: первые означены въ ст. 1489, 1490 и 1492, а вторые, подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ въ улож. о наказ. ст. 1533 и 1534 о личныхъ оскорбленіяхъ и въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 133 (о личныхъ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ) и 142 (о самоуправствѣ). 68/403, Озерова.

2. Для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли разсматриваемое дѣяніе простое насиліе (ст. 142 м. у.), или болѣе или менѣе тяжкіе побои, необходимо суду, разрѣшаю-

---

*) См. также положенія подъ ст. 1465 и 1483.

**) См. ст. 854.

***) См. ст. 854.

****) См. ст. 346, 823, 1542.

Digitized by Google

щему дѣло, опредѣлить самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. 70/1413, князя Мамія Гуріеля.

3. Побои, сопровождавшіеся переломомъ кости руки и ранами на черепѣ, подходятъ подъ ст. 1489. 74/645, Савинова.

4. Нанесеніе тяжкихъ побоевъ новорожденному ребенку, имѣвшее послѣдствіемъ смерть его, наказывается по ст. 1489 и 1490. 72/967, Критовой.

5. Тяжкіе побои, не подвергающіе опасности жизнь потерпѣвшаго, наказываются по 1533 ст. ул. 68/114, Васильева.

2. Опредѣленіе тяжести побоевъ присяжными.

6. Такъ какъ существенными условіями ст. 1489, отличающими ее отъ 1533 ст., являются: во-1-хъ, тяжесть нанесенныхъ побоевъ и, во-2-хъ, опасность ихъ для жизни побитаго, то для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы присяжные положительно признали существованіе каждаго изъ этихъ условій. 68/114, Васильева.

7. Но оба эти признака могутъ быть вмѣщены судомъ въ одинъ и тотъ же вопросъ, такъ какъ опасность для жизни пострадавшаго есть существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1489, а не обстоятельство, усиливающее отвѣтственность, о которомъ, по ст. 775 уст. угол. суд., долженъ быть поставляемъ отдѣльный вопросъ. 69/1094, Ванина; 75/458, Атлашкина.

8. Степень тяжести побоевъ входитъ въ составъ преступленія, указаннаго въ 1479 ст., и потому вопросъ о тяжести побоевъ долженъ быть включенъ въ главный вопросъ и присяжные могутъ даже, при признаніи виновности, отвергнуть тяжесть нанесеныхъ побоевъ. 74/8, Баканова.

9. Для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы присяжные признали, что не только нанесены тяжкіе побои, но что они подвергали опасности жизнь пострадавшаго; поэтому это послѣднее условіе должно быть непремѣнно оговорено въ вопросахъ присяжнымъ. 74/32, Кузяковыхъ.

10. Такъ какъ вопросъ о тяжести побоевъ подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ, то судъ не можетъ основывать свое заключеніе о свойствѣ побоевъ, не на отвѣтѣ присяжныхъ, а на своихъ соображеніяхъ о послѣдствіяхъ, которыми сопровождались побои. 75/604, Гребенкина.

3. Нанесеніе побоевъ предполагаетъ умышленность дѣйствія.

11. Можно наносить побои безъ прямаго намѣренія причинить увѣчье или раны, но нельзя наносить побои какому-либо лицу безъ намѣренія его побить; если въ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за нанесеніе побоевъ (ст. 1489, 1533), упоминается объ умыслѣ, то единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуть незаслуженному наказанію: во-1-хъ, такое лицо, которое, по состоянію въ то время его умственныхъ способностей, не могло имѣть понятія о свойствѣ своего дѣянія или не сознавало его, во-2-хъ, такое лицо, которое, по случайной ошибкѣ, находилось въ невѣдѣніи, что наносимые имъ удары падаютъ на живое лицо, а не на какой-либо иной предметъ. 68/430, Руднева; 68/747, Шавкина; 71/1716, Петрухина; 72/290, Жужукиныхъ; 72/967, Критовой; 72/1203, Юрова; 74/429, Журавлей; 74/371, Северинова.

12. Такимъ образомъ, нанесеніе побоевъ необходимо предполагаетъ намѣреніе или умыселъ. Поэтому, въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый нанесъ побои безъ умысла, хотя и по предварительному подговору, заключается полное противорѣчіе, лишающее это рѣшеніе законной силы. 68/430, Руднева; 68/747, Шавкина; 73/662, Пошевелина; 74/423, Макаровыхъ; 74/474, Потапова.

13. При отрицаніи присяжными предумышленности тяжкихъ побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, и утвержденіи самаго факта нанесенія ихъ, судъ примѣняетъ 1489 и 1490 ст., такъ какъ побои вообще должны быть признаваемы нанесенными сознательно. 72/1203, Юрова.

14. При постановкѣ присяжнымъ вопроса по ст. 1489 судъ не долженъ включать въ него признакъ умышленности. 72/87, Карпычевой; 73/627, Чикина.

15. Если же, по ошибкѣ суда, вопросъ объ умыслѣ включенъ въ вопросъ о виновности, то въ случаѣ, когда присяжные отвергнутъ умыселъ при утвержденіи факта побоевъ, судъ обязанъ обратить ихъ къ новому совѣщанію. 71/1716, Петрухина; 72/87, Карпычевой; 73/627, Чикина; 73/662, Пошевелина; 74/474, Потапова.

4. Характеръ умысла при побояхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1489.

16. Употребленное въ статьѣ 1489 выраженіе „съ умысломъ“, а не „по внезапному побужденію“, соотвѣтствуетъ свойству преступленія, которое совершается не иначе, какъ съ намѣреніемъ (бить кого-либо), и указываетъ на то, что побои должны быть признаны нанесенными сознательно, — въ этихъ случаяхъ преступленіе, на учиненіе

Digitized by Google

котораго требуется нѣкоторое время, предполагается совершеннымъ въ болѣе спокойномъ, нежели раздраженномъ состояніи, вслѣдствіе чего, безъ сомнѣнія, законъ и не упоминаетъ о раздраженіи и запальчивости. 68/747, Шавкина.

17. При нанесеніи побоевъ, указанныхъ въ ст. 1489, законъ не различаетъ: были ли они нанесены въ запальчивости, раздраженіи, или же съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ. 68/747, Шавкина; 70/323, Минакова; 73/520, Корунова.

18. Законъ нашъ, признавая возможность запальчивости и раздраженія при причиненіи увѣчья или ранъ, отвергаетъ ее въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ. 69/562, Максимова и др.

19. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ въ запальчивости и раздраженіи не устраняетъ возможности примѣненія статей 1489 и 1490, но ни въ какомъ случаѣ не даетъ права примѣнять въ этихъ случаяхъ статью 1484. 69/562, Максимова.

20. Состояніе опьянѣнія не отнесено по закону къ числу обстоятельствъ, уменьшающихъ отвѣтственность по ст. 1489. 73/520, Корунова.

21. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ 1489 ст., нѣтъ необходимости въ умыслѣ подвергнуть опасности жизнь того, кому наносятся тяжкіе побои и истязанія, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности; такого предвидѣнія никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости. 70/967, Васильева.

22. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 1489, 1490, во всякомъ случаѣ предполагаютъ отсутствіе прямаго умысла на лишеніе жизни. 69/562, Максимова.

23. Нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся смертью, наказывается какъ убійство, если будетъ признано, что, нанося ихъ, виновный имѣлъ намѣреніе лишить жизни. 73/283, Кольцова.

5. Опредѣленіе отвѣтственности по ст. 1489.

24. При выборѣ для виновнаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1489, наказанія по 1-й, 2-й или 3-й степени 31-й статьи, судъ долженъ руководствоваться не тѣмъ, нанесены ли виновнымъ одни побои или вмѣстѣ съ тѣмъ причинены имъ истязанія или мученія, но обязанъ принимать въ соображеніе большую жестокость, оказанную при нанесеніи побоевъ или при причиненіи истязаній или мученій, степень причиненнаго тѣмъ вреда, и другія обстоятельства, сопровождавшія дѣяніе подсудимаго. 72/200, Небольсина *).

6. Вліяніе раздраженія на отвѣтственность по ст. 1489.

25. Состояніе раздраженія и запальчивости при нанесеніи побоевъ можетъ имѣть вліяніе только на мѣру наказанія, въ предѣлахъ ст. 134 и 135 уложенія. 68/747, Шавкина.

26. Поэтому, вопросъ о причиненіи побоевъ по внезапному побужденію или въ запальчивости, какъ излишній, не можетъ имѣть мѣста. 70/323, Минакова; 73/520, Корунова.

27. Хотя статья 1489 и не дѣлаетъ различія между нанесеніемъ побоевъ съ предумышленіемъ или въ раздраженіи, но тѣмъ не менѣе и при побояхъ, согласно тексту той же статьи, полагающей различныя степени наказаній, смотря по сопровождавшимъ преступное дѣяніе обстоятельствамъ, это различіе преступной воли можетъ вліять на опредѣленіе мѣры наказанія. 73/512, Канбергъ.

28. На этомъ основаніи въ вопросѣ о виновности въ нанесеніи побоевъ можетъ быть упомянуто о характерѣ злаго умысла. 73/512, Канбергъ.

7. Опредѣленіе понятія истязаній и мученій.

29. Подъ истязаніемъ слѣдуетъ разумѣть такое посягательство на личность человѣка, которое сопровождалось мученіемъ и жестокостью, причемъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти мученія и жестокости подвергали опасности жизнь и здоровье истязуемаго. 70/1413, князя Мамія Гуріели; 73/631, Хрѣнова.

30. Хотя выраженіе „мученіе и жестокость“ не представляетъ собою опредѣлительныхъ признаковъ, ибо всякое физическое насиліе болѣе или менѣе сопровождается и физическимъ страданіемъ, но очевидно, что при истязаніи, какъ болѣе тяжкомъ преступленіи, мученіе и жестокость должны представлять высшую и притомъ болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ. 70/1413, князя Мамія Гуріели; 72/491, Дрейера; 83/25, Гурѣева.

31. Для примѣненія 1489 ст. судъ долженъ въ приговорѣ своемъ указать тѣ обстоятельства, по которымъ онъ призналъ дѣяніе подсудимаго истязаніемъ. 75/434, Боровика.

---

*) См. также положенія подъ ст. 133 и 142 м. у.

Digitized by Google

32. Въ статьѣ 1489 и 1490 говорится о тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности побояхъ, какъ объ одномъ изъ видовъ истязаній или мученій. 70/603, Зубковыхъ.

8. Различіе истязаній и обиды дѣйствіемъ.

33. Истязанія и оскорбленіе дѣйствіемъ не считаются закономъ дѣйствіями однородными и подвергающими одинаковому наказанію, какъ это видно, между прочимъ, изъ сравненія ст. 1541 съ 1542 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ оскорбленіе дѣйствіемъ и истязанія указаны, какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противозаконнаго задержанія и заключенія, но первое увеличиваетъ опредѣленное за это преступленіе наказаніе только на одну степень, между тѣмъ какъ второе измѣняетъ самый родъ наказанія, возводя его отъ одного изъ легкихъ до самой высшей мѣры строжайшаго изъ исправительныхъ наказаній, какъ это видно изъ сравненія ст. 1542 съ 1489 ст. ул. 69/552, Юдина; 71/84, Комаривскаго *).

34. Изъ разсмотрѣнія всѣхъ статей уложенія, въ коихъ упоминается объ истязаніяхъ, нельзя не придти къ убѣжденію въ томъ: во-1-хъ, что истязанія не имѣютъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ, такъ какъ подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью, и, во-2-хъ, что истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ или обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину и наказаніе при совершеніи другихъ преступленій. 69/552, Юдина.

35. Истязанія представляютъ особый родъ преступленій противъ личности, совершенно отличный отъ обидъ дѣйствіемъ, какъ по характеру преступленія, такъ и по степени отвѣтственности. 69/552, Юдина.

9. Истязанія и мученія по ст. 1489 не предполагаютъ опасности для жизни.

36. Подъ истязаніями, о которыхъ говоритъ ст. 1489, нужно понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью. 69/552, Юдина.

---

*) По дѣлу Юдина Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе:

„Изъ разсмотрѣнія всѣхъ статей уложенія, въ коихъ упоминается объ истязаніяхъ, нельзя не придти къ убѣжденію въ томъ: во-1-хъ, что истязанія не имѣютъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ, такъ какъ подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью, и, во-2-хъ, что истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ, или обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину и наказаніе при совершеніи другихъ преступленій. Какъ о преступленіи самостоятельномъ, объ истязаніяхъ говорится только въ ст. 1489—1492, а какъ объ обстоятельствѣ, особо увеличивающемъ вину и наказаніе, о нихъ упоминается въ разныхъ отдѣлахъ уложенія, между прочимъ въ ст. 345, 375, 432, 1453, 1477, 1479, 1526, 1542 и др. Что истязаніе и оскорбленіе дѣйствіемъ не считаются закономъ дѣйствіями однородными и подвергающими одинаковому наказанію, видно, между прочимъ, изъ сравненія 1541 съ 1542 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ оскорбленіе дѣйствіемъ и истязанія указаны, какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противозаконнаго задержанія и заключенія, но первое увеличиваетъ опредѣленное за это преступленіе наказаніе только на одну степень, между тѣмъ какъ второе измѣняетъ самый родъ наказанія, возводя его отъ одного изъ легкихъ до самой высшей мѣры строжайшаго изъ исправительныхъ наказаній, какъ это видно изъ сравненія 1542 съ 1489 ст. улож. о наказ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ несомнѣнному выводу, что истязанія представляютъ особый родъ преступленій противъ личности, совершенно отличной отъ обидъ дѣйствіемъ какъ по характеру преступленія, такъ и по степени отвѣтственности. Затѣмъ остается разрѣшить вопросъ о томъ, необходимо ли для примѣненія 1489 ст. улож., чтобы истязанія, причиненныя извѣстному лицу, подвергали жизнь истязуемаго опасности. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо принять во вниманіе: во-первыхъ, что изъ одного уже грамматическаго смысла 1489 ст. нельзя не придти къ убѣжденію, что слова „подвергающихъ жизнь опасности“ относятся только къ побоямъ и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія или мученія: это видно изъ употребленнаго въ ней слова „иныхъ“, доказывающаго, что подвергающіе опасности жизнь побои приравниваются къ истязаніямъ и подвергаютъ одинаковой съ ними отвѣтственности; во-вторыхъ, говоря объ истязаніяхъ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, ибо какъ объ обстоятельствѣ, особо увеличивающемъ вину при совершеніи другихъ преступленій, законъ нигдѣ не упоминаетъ объ истязаніяхъ, подвергающихъ опасности жизнь истязуемаго, и, наконецъ, въ-третьихъ, изъ сравненія вышеозначенныхъ 1542 и 1489 ст. видно, что по первой изъ нихъ истязанія и мученія, не подвергающія жизнь опасности, при совершеніи упоминаемаго въ ней преступленія, приравниваются по послѣдствіямъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ, предусмотрѣннымъ въ 1489 ст.“.

Digitized by Google

37. Помѣщенныя въ ст. 1489 слова: „подвергающія жизнь опасности" относятся только къ побоямъ и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія и мученія, а также и на тѣ увѣчья или тяжкія раны, которыя будутъ послѣдствіемъ означенныхъ въ ст. 1489 побоевъ, истязаній или мученій. 71/84, Комаривскаго; 73/631, Хрѣнова.

38. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ причиненіи истязаній или мученій, хотя и не подвергающихъ жизнь опасности, подходитъ вполнѣ подъ ст. 1489, такъ какъ условіе опасности для жизни, въ ней указанное, относится только къ побоямъ, иначе пришлось бы заключить, что законъ даже не признаетъ непреступнымъ и ненаказуемымъ причиненіе истязаній и мученій, не подвергающихъ жизнь опасности, ибо о семъ послѣднемъ видѣ преступленій нѣтъ опредѣленія закона. 68/743, Юдина; 69/552, Юдина; 69/875, Высотской; 71/84, Комаривскаго; 72/491, Дрейера; 72/675, Степанова; 72/1228, Протопоповой; 75/485, Арапченковыхъ.

39. Посягательство на личную неприкосновенность, сопровождавшееся мученіями и жестокостью, представляющими притомъ высшую и болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи (ст. 142 м. у.), должно быть признаваемо истязаніемъ въ смыслѣ ст. 1489. 72/497, Дрейера; 74/595, Алексѣева.

40. При этомъ примѣненія ст. 1489 вовсе не требуется, чтобы истязанія угрожали опасностью жизни для истязуемой, или чтобы имъ были вызваны болѣе или менѣе важныя послѣдствія для здоровья претерпѣвшаго. 74/595, Алексѣева.

41. Такъ какъ для примѣненія ст. 1489 не требуется, чтобы истязанія непремѣнно угрожали опасностью для жизни, то включеніе этого послѣдняго условія въ вопросы присяжнымъ не представляется необходимымъ. 84/29, Андрузской.

10. Истязанія и мученія по ст. 1489 предполагаютъ значительныя страданія жертвы.

42. Для обвиненія кого-либо въ такомъ тяжкомъ преступленіи, каково истязаніе, необходимо не одно голословное названіе дѣйствій подсудимаго истязаніемъ, а точное указаніе признаковъ, изъ которыхъ было бы положительно видно, что насильственныя дѣйствія, сопровождавшіяся мученіемъ, повторялись надъ извѣстнымъ лицомъ неоднократно, и въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, или же мученія эти въ данномъ случаѣ представляли высшую и при томъ гораздо болѣе продолжительную степень страданій, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ, и что нанесеніе ихъ сопровождалось особою жестокостью, со стороны подсудимаго. 76/25, Кравченко; 83/7, Шенфельда.

43. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи тяжкихъ ударовъ кнутомъ, сопровождавшихся мученіями, недостаточно для признанія наличности истязаній, наказуемыхъ по ст. 1489, такъ какъ мученіями сопровождаются всякіе побои и даже всякое насиліе. 76/25, Кравченко; 83/7, Шенфельда.

44. Для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы истязанія и мученія были тяжкія, вслѣдствіе особенной жестокости ихъ, или же продолжительности страданій потерпѣвшаго. 75/606, Степанова.

45. Для опредѣленія наказанія, указаннаго въ ст. 1489 за причиненіе истязаній или мученій, необходимо, чтобы въ отвѣтахъ присяжныхъ были точно выражены такіе признаки, изъ которыхъ судъ могъ бы заключить, что эти истязанія и мученія были тяжкія, вслѣдствіе особенной жестокости ихъ или продолжительности страданій потерпѣвшаго. 75/606, Степанова *).

11. Сѣченіе розгами, какъ истязаніе.

46. Сѣченіе розгами и неоднократное нанесеніе побоевъ составляетъ истязаніе, о которомъ говоритъ ст. 1489, и наказаніе виновному, если эти дѣйствія совершены мужемъ надъ женою, должно, согласно съ ст. 1583, быть усилено на двѣ степени. 73/338, Шаталова.

47. Сѣченіе розгами, отъ которыхъ остались синебагровыя, кровавыя полосы, является такимъ дѣйствіемъ, которое по своей продолжительности и жестокости вполнѣ подходитъ подъ понятіе истязаній, упоминаемыхъ въ ст. 1489. 72/491, Дрейера; 75/485, Боровика.

48. Сѣченіе розгами и кнутомъ, хотя и не причинившее разстройства здоровья, какъ истязаніе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1489. 72/1054, Шилова; 72/1228, Протопоповой; 73/837, Болтовскаго.

---

*) Въ рѣшеніяхъ Сената по вопросу о томъ, какого рода истязанія и мученія надлежатъ по ст. 1489, существуетъ значительное колебаніе, что особенно замѣтно на примѣрахъ, нужно думать, что окончательно установившимся долженъ быть признанъ взглядъ, высказанный въ рѣшеніяхъ 75/606 и 76/25, наиболѣе подробно мотивированныхъ.

Digitized by Google

49. Сѣченіе розгами само по себѣ еще не подходитъ подъ ст. 1489; поэтому, если судъ признаетъ, что при этомъ не было истязаній или мученій, то къ виновному можетъ быть примѣнена ст. 142 м. у. 74/738, Хомутовыхъ *); 83/7, Шенфельда.

50. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сѣкъ жертву прутьями и билъ палкою такъ сильно, что она долгое время была больна, не даетъ однако права примѣнить ст. 1489, если присяжные не признаютъ, что побои грозили опасностью для жизни. 75/616, Зрячева.

51. Нанесеніе нѣсколькихъ ударовъ ремнемъ по голому тѣлу, вызвавшихъ наружу кровь и синія пятна, если притомъ судъ призналъ, что эти удары грозили опасностью жизни, подходитъ подъ ст. 1533, а не подъ ст. 1489. 76/22, Аркудинскаго.

12. Примѣры истязаній.

52. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, бросившись на жертву, связали ей руки и ноги, душили ее, переломили въ горлѣ кость и завязали ротъ и носъ, отъ чего произошло медленное душеніе, даетъ полное право разсматривать эти дѣйствія какъ истязанія. 70/453, Шишкова.

53. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, надѣвъ на шею жены своей веревочную петлю и привязавъ конецъ веревки къ ножкѣ стола, давилъ жену петлею, придаетъ его дѣйствіямъ характеръ истязаній и мученій, о которыхъ говоритъ ст. 1489, а не насилія, предусмотрѣннаго въ ст. 142. 69/875, Высотской.

54. Душеніе кого-либо подходитъ подъ понятіе истязанія. 69/1099, Лазарева.

55. Опущеніе кого-либо въ прорубь составляетъ истязаніе. 70/158, Калошина.

56. Нанесеніе побоевъ, причемъ виновные мучительно стягивали жертвѣ веревкою, посредствомъ палки, голову, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мученій, указанныхъ въ ст. 1489. 76/167, Иванова.

13. Цѣль причиненія истязаній и мученій.

57. Для примѣненія ст. 1489 безразличны тѣ цѣли, съ которыми были причинены истязанія. 70/1413, Гуріели.

58. Статья 1489 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда истязанія были соединены съ безнравственными дѣйствіями надъ истязуемою. 74/595, Алексѣева.

59. Истязанія и мученія, о которыхъ говоритъ статья 1489, требуютъ только, чтобы дѣяніе отличалось особою жестокостью, независимо отъ того, послѣдовалъ ли какой-либо вредъ для здоровья потерпѣвшаго и съ какимъ намѣреніемъ или цѣлью оно было совершено. 72/317, Смирнова; 73/631, Хрѣнова.

60. Поэтому, прикованіе отцомъ малолѣтняго сына цѣпью къ столбу подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1489, хотя бы оно и не имѣло вредныхъ для здоровья послѣдствій, но было совершено для исправленія малолѣтняго. 72/317, Смирнова.

61. Статья 1489 предусматриваетъ причиненіе истязаній и мученій безотносительно къ цѣли, которою оно было вызвано; поэтому, эта статья вполнѣ примѣнима и къ случаямъ истязаній, причиненныхъ хозяиномъ лавки находящемуся у него мальчику. 72/1054, Шилова.

14. Порядокъ преслѣдованія по ст. 1489.

62. Дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1489, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются по частной жалобѣ и оканчиваются примиреніемъ. 75/606, Степанова.

1490. Если послѣдствіемъ означенныхъ въ предшедшей (1489) статьѣ побоевъ, истязаній или мученій будутъ увѣчья или тяжкія раны, о коихъ упоминается

---

*) Сенатъ нашелъ, что ни въ рѣшеніи за № 491, ни въ другихъ рѣшеніяхъ не было признаваемо, что сѣченіе розгами во всякомъ случаѣ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1489 улож. о наказ.—напротивъ того, въ рѣшеніи 1870 г., № 1413, выражено, что для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли въ каждомъ данномъ случаѣ сѣченіе — истязаніе, насиліе или болѣе или менѣе тяжкіе побои, необходимо, чтобы судъ, рѣшающій дѣло по существу, опредѣлилъ самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. Вслѣдствіе сего, если и признать, согласно мнѣнію товарища прокурора, неимѣющимъ значенія прибавку, сдѣланную въ концѣ вопроса, заключающуюся въ томъ: причинили ли обвиняемые истязаніе и мученіе, оказывается, что въ данномъ случаѣ, кромѣ удостовѣренія, что подсудимые высѣкли розгами крестьянку Михѣеву, никакихъ другихъ фактическихъ признаковъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ сѣченіе, которые могли бы придать дѣянію этому характеръ истязанія или мученія, не содержится, и о дополненіи въ этомъ отношеніи вопроса товарищъ прокурора не просилъ.

Digitized by Google

выше сего, въ статьяхъ 1477, 1478 и 1481, или же поврежденіе въ умственныхъ способностяхъ, то виновный, хотя бы онъ и не имѣлъ прямаго намѣренія нанести сіи увѣчья или раны, или повредить умственнымъ способностямъ оскорбленнаго имъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Когдажъ послѣдствіемъ оныхъ была самая смерть, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1961; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Случаи примѣненія статьи 1490.

1. Причиненіе тѣлесныхъ поврежденій, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ одно преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1490, а не можетъ быть разсматриваемо, какъ совокупность преступленій. 70/603, Зубковыхъ.

2. Статья 1490 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если присяжные прямо признаютъ, что побои грозили опасностью жизни. 75/65, Дійкова.

3. Для примѣненія ст. 1490 необходимо, чтобы потерпѣвшему были нанесены тяжкіе побои, подвергавшіе жизнь опасности, чтобы они причинили смерть, и чтобы они были причиняемы лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т.-е. находившимся въ состояніи вмѣняемости. 74/429, Журавлевой.

4. Статья 1490 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если обвиняемый предвидѣлъ опасность наносимыхъ имъ побоевъ для жизни потерпѣвшаго лица. 75/588, Скрыпнина.

5. Поэтому, если присяжные признаютъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ тяжкихъ, но не подвергавшихъ жизнь опасности, хотя по стеченію особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, то судъ обязанъ примѣнить не 1490, а 1464 ст. 75/588, Скрыпнина.

6. Для примѣненія ч. 2 ст. 1490 достаточно, чтобы виновный предвидѣлъ возможность опасности для жизни потерпѣвшаго лица отъ наносимыхъ имъ побоевъ; при наличности же умысла лишить жизни подвергаемаго побоямъ, наказаніе опредѣляется за убійство, а не за причиненіе побоевъ. 75/367, Никитина.

7. Въ умышленномъ нанесеніи лицомъ, не находящимся въ состояніи невмѣняемости, тяжкихъ побоевъ, подвергающихъ опасности жизнь другаго лица, заключается, безъ сомнѣнія, предвидѣніе преступникомъ возможности исхода насильственныхъ дѣйствій его, предусмотрѣннаго ст. 1490. 73/520, Корунова.

8. Нанесеніе побоевъ или ранъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, только въ томъ случаѣ можетъ быть подводимо подъ постановленіе объ убійствѣ, когда судъ признаетъ, что побои были нанесены виновнымъ съ намѣреніемъ лишить жизни. 76/20, Жуковыхъ.

2. Различіе статьи 1490 отъ 1464.

9. Точный смыслъ ст. 1464 и 1489 улож. объясненъ Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта 16 Ноября 1849 г. и 29 Января 1847 г., въ которыхъ сказано, что при составленіи и исправленіи ст. 1464 были въ виду такія насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла; что въ ст. 1489 назначается наказаніе за причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній, подвергающихъ жизнь опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда; что преступленіе, опредѣленное въ ст. 1464, существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ ст. 1490 какъ по свойству побоевъ и истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго, и что ст. 1464 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ и такого рода, что они не могли угрожать опасностью жизни, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ ст. 1490 назначено наказаніе за причиненіе также безъ умысла на убійство побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, и послѣдствіемъ которыхъ была смерть. 68/403, Озерова; 70/271, Хабулари; 73/1025, Дробатовыхъ; 74/463, Цалуйко.

10. Существенное отличіе ст. 1490 отъ 1464 заключается въ характерѣ побоевъ, отъ которыхъ произошла по неосторожности смерть. 68/403, Озерова; 70/390, Каторжновыхъ.

11. Для примѣненія ст. 1490 необходимо, чтобы побои, отъ которыхъ произошла смерть, были не только тяжкіе, но и угрожали опасностью для жизни; въ противномъ же случаѣ виновный отвѣчаетъ по ст. 1464. 70/390, Каторжновыхъ.

Digitized by Google

12. Поэтому, если побои были такого рода, что не подвергали жизнь опасности, но случайно и непредвидимо для виновнаго отъ нихъ произошла смерть, то наказаніе должно быть назначено по ст. 1464, какъ за ненамѣренное причиненіе смерти; если же были нанесены побои, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть назначено по ст. 1489 или по 1490, смотря по тому, какія послѣдствія имѣли эти побои. 68/403, Озерова; 75/588, Скрыпнина.

13. Если присяжные не признаютъ, что побои, нанесенные виновнымъ, подвергали жизнь опасности, то судъ долженъ примѣнить ст. 1464, а не 1490 уложенія. 70/390, Каторжновыхъ; 73/1025, Дробатовыхъ *).

1491. За нанесеніе беременной женщинѣ завѣдомо и съ умысломъ увѣчья, раны, или важнаго въ здоровьѣ вреда, или же побоевъ или истязаній или иныхъ мученій, если послѣдствіемъ сего будутъ преждевременные роды и смерть ея младенца, виновный, хотя и будетъ доказано, что онъ не имѣлъ прямаго намѣренія причинить сіе несчастіе, приговаривается за сіе:

къ строжайшимъ изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего статьями 1477—1484 и 1486—1490, за умышленное нанесеніе увѣчья, ранъ, поврежденія здоровья, или истязаній или мученій и побоевъ, и всегда въ самой высшей оныхъ мѣрѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1962.

1. Такъ какъ побои могутъ быть наносимы только умышленно, то употребленное въ ст. 1491 выраженіе „съ умысломъ“, на сколько оно относится къ побоямъ, должно быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, что законъ отличаетъ умышленность отъ неумышленности при причиненіи побоевъ, слѣдовательно, какъ бы признаетъ возможность нанесенія ихъ безъ умысла, а въ томъ смыслѣ, что причиненіе побоевъ наказуемо при наличности состоянія у виновнаго въ нихъ нанесеніи и при знаніи, что побои причиняются имъ другому лицу. 71/1716, Петрухина.

2. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1491, необходимо съ одной стороны, чтобы женщинѣ, находящейся въ состояніи беременности, нанесены были побои, и чтобы вслѣдствіе этихъ побоевъ произошли преждевременные роды и смерть ея младенца, а съ другой стороны, чтобы побои, причинившіе такія событія, были нанесены лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т.-е. находившимся въ состояніи вмѣняемости и притомъ знавшимъ, что побои наносятся имъ женщинѣ беременной. 71/1716, Петрухина.

3. Что же касается до упоминаемаго въ ст. 1491 намѣренія причинить побоями преждевременные роды и смерть младенца, то непремѣнная наличность такого намѣренія не составляетъ необходимаго условія преступленія, предвидѣннаго этою статьею, какъ это ясно видно изъ заключительныхъ словъ опредѣлительной части сей статьи: „хотя и будетъ доказано, что онъ (виновный) не имѣлъ прямаго намѣренія причинить ей несчастье“. 71/1716, Петрухина.

4. Такимъ образомъ, для признанія кого-либо виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1491, въ чемъ она относится къ побоямъ, не представляется необходимости ни въ наличности намѣренія причинить ими преждевременные роды и смерть младенца, ни въ признаніи, что побои были нанесены умышленно, а оказывается необходимымъ, чтобы побоями, сознательно причиненными беременной женщинѣ, съ знаніемъ такого ея состоянія, были произведены преждевременные роды и смерть ея младенца. 71/1716, Петрухина.

5. Статья 1491 не придаетъ никакого значенія важности побоевъ, имѣя въ виду лишь беременное положеніе потерпѣвшей и послѣдствія побоевъ. 75/577, Малькова.

6. Но если послѣдствіемъ такихъ побоевъ была смерть младенца, то къ виновному не можетъ быть примѣнима ч. 2 ст. 1490, такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду смерть самого побитаго. 75/577, Малькова.

1492. Строгость наказаній, опредѣленныхъ въ предшедшихъ (1477 — 1491) статьяхъ, возвышается тремя степенями, когда увѣчья, раны, поврежденія въ здоровьѣ или умственныхъ способностяхъ, или побои нанесены виновнымъ отцу или матери; двумя степенями, когда они нанесены кому-либо изъ родственниковъ его въ восходящей линіи, или же вообще изъ лицъ, поименованныхъ выше сего, въ статьѣ 1451. Тамъ же, ст. 1963.

1. Статья 1492 имѣетъ въ виду всѣхъ вообще лицъ, указанныхъ въ ст. 1451, а не однихъ родителей. 74/717, Тимошенко.

2. Статья 1492 подробно опредѣляетъ тѣ случаи, въ которыхъ строгость наказанія за преступленія противъ родителей усиливается на 3 степени, но ни въ этой статьѣ,

*) См. также положенія подъ ст. 1464.

Digitized by Google

ни вообще въ уложеніи нѣтъ закона, по которому отвѣтственность за всякія насильственныя дѣйствія противъ родителей возвышалась бы на 3 степени. 75/553, Попова.

3. Статья 1492, упоминая о побояхъ, имѣетъ несомнѣнно въ виду тѣ побои, о которыхъ говорится въ ст. 1490, т.-е. побои, подвергающіе жизнь опасности. 75/553. Попова.

4. Но статья 1492 вовсе не имѣетъ въ виду отвѣтственности за насиліе и побои, о которыхъ говорится, напр., въ ст. 1464. 75/553, Попова.

5. Нанесеніе побоевъ женѣ увеличиваетъ отвѣтственность виновнаго только на двѣ, а не на три степени. 73/520, Корунова.

1493. Кто, и при необходимой личной оборонѣ, о коей упоминается въ статьяхъ 101—103 сего уложенія, превзойдетъ полагаемые оной сею необходимостію предѣлы, и безъ нужды, послѣ уже отвращенія грозившей опасности, нанесетъ нападавшему на него увѣчья или раны, тотъ, смотря по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сіе:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или же выговору, болѣе или менѣе строгому, въ присутствіи суда. Тамъ же, ст. 1964; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1494. Кто, хотя безъ намѣренія нанести увѣчье, рану или иное поврежденіе въ здоровьѣ, дозволитъ себѣ какое-либо противное ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ дѣйствіе, и послѣдствіемъ онаго, впрочемъ неожиданнымъ, будутъ нанесены кому-либо болѣе или менѣе тяжкія раны, увѣчья, или поврежденія въ здоровьѣ, тотъ, смотря по важности нарушеннаго имъ постановленія, а равно и нанесеннаго тѣмъ поврежденія, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или строгому выговору въ присутствіи суда.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе законами опредѣлено другое строжайшее наказаніе, то виновный

подвергается оному, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1965; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 128; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Статья 1494 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой ея части предусмотрѣно нанесеніе ранъ или увѣчья по неосторожности, и она опредѣляетъ за это преступленіе самостоятельное наказаніе, причемъ изъ содержанія ея видно, что она примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе, послѣдствіемъ котораго было нанесеніе ранъ или увѣчья, само по себѣ принадлежитъ къ числу легкихъ нарушеній, подвергающихъ такому же наказанію, которое опредѣлено въ 1-й части ст. 1494 или болѣе легкому. 70/1303, Абдулъ-Оглы.

2. 2-я часть ст. 1494 предусматриваетъ тѣ случаи нанесенія, по неосторожности, ранъ или увѣчья, когда самое дѣйствіе, имѣвшее эти послѣдствія, подвергаетъ наказанію болѣе строгому, нежели указанное въ ч. 1 ст. 1494, причемъ въ ней прямо указано, что въ такихъ случаяхъ виновные подвергаются отвѣтственности по правиламъ о совокупности. 70/1303, Абдулъ-Оглы.

3. Поэтому, напр., причиненіе неосторожнаго поврежденія здоровья при выполненіи умышленнаго убійства подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по совокупности дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1455 и 1494. 70/1303, Абдулъ-Оглы.

4. Неосторожное или даже случайное причиненіе увѣчья во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ предусмотрѣнное въ ст. 1494 и 1495 улож., а не въ ст. 128 и 129 уст. 68/716, Кребсбахъ *).

5. Статьи 128 и 129 уст. о нак. распространяются и на случаи причиненія по неосторожности увѣчья. 82/36, Кушнерева.

6. Статья 1494 относится къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчья или раны были послѣдствіемъ дѣйствія, противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается, смотря по важности нарушеннаго постановленія. 67/583, Краснкова; 68/567, Руднева; 69/171, Петровой.

7. Поэтому, неосторожное причиненіе увѣчья, бывшее послѣдствіемъ нанесенія побоевъ, въ ссорѣ, не можетъ быть подведено подъ ст. 1494, такъ какъ нанесеніе по-

*) См. ст. 819, 827, 1085. Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 82/36.

Digitized by Google

боевъ составляетъ посягательство на самыя права, а не только нарушеніе постановленій, ограждающихъ права. 68/567, Руднева; 73/371, Северинова *).

1495. Кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, нанесетъ кому-либо увѣчье, рану или иное поврежденіе здоровью, тотъ не подвергается никакому за сіе наказанію. Не подлежатъ также никакому наказанію увѣчья и раны, нанесенныя въ случаяхъ, опредѣленныхъ выше сего въ статьѣ 1471. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1967, 1968.

1. Нанесеніе удара не случайно, а вслѣдствіе бывшей ссоры, сопровождавшейся нечаяннымъ причиненіемъ увѣчья, не можетъ быть подведено подъ ст. 1495, такъ какъ оно составляетъ дѣяніе явно неосторожное, хотя и учиненное безъ намѣренія причинить увѣчье или тяжкое поврежденіе. 67/535, Красикова.

1496. Сверхъ опредѣленныхъ въ сей главѣ наказаній и взысканій за увѣчья, раны, побои, истязанія или иныя мученія и за причиненіе важнаго въ здоровьѣ вреда, виновные, по требованію самихъ потерпѣвшихъ отъ того или же родителей ихъ, дѣтей, супруговъ, родственниковъ, опекуновъ или повѣренныхъ, могутъ быть приговариваемы:

къ платежу за расходы, употребленные на ихъ излеченіе и къ вознагражденію за всѣ причиненные имъ убытки и вредъ. Тамъ же, ст. 1969; 1851 Март. 21 (25055) §§ 53—55.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчья и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла по онымъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, который подвергся симъ ранамъ или увѣчью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1969, прим.

Примѣчаніе 2. Дѣла о нанесеніи однимъ супругомъ другому ранъ, увѣчья, тяжкихъ побоевъ, или другихъ истязаній или мученій, возбуждаются общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя насилія имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго отъ преступленія супруга, или же лишеніе его разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла. Въ прочихъ случаяхъ означеннаго рода дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого потерпѣвшаго супруга или его родителей. 1871 Апр. 26 (49511).

Примѣчаніе 3. Всѣ вообще дѣла о нанесеніи ранъ, увѣчья или инаго поврежденія въ здоровьѣ, при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, начинаются независимо отъ жалобы того, который подвергся симъ ранамъ, увѣчью или поврежденію. 1878 Янв. 25 (58111) I, ст 7.

1. Примѣчанія къ ст. 1496.

1. Такъ какъ законъ отличаетъ только два вида увѣчій, тяжкія и менѣе тяжкія, то подъ именемъ легкихъ увѣчій, упоминаемыхъ въ ст. 1496, нужно понимать увѣчья менѣе тяжкія, указанныя въ ст. 1478. 72/1072, Локтева; 73/331, Караушева.

2. Согласно примѣчанію къ ст. 1496 дѣла о нанесеніи тяжкихъ ранъ могутъ подлежать производству въ порядкѣ частнаго обвиненія только тогда, когда при нанесеніи ихъ, кромѣ неосторожнаго дѣйствія, не было совершено никакого инаго дѣйствія, запрещеннаго закономъ. 71/930, Тищенко.

3. Къ числу дѣяній, подлежащихъ преслѣдованію лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ, не могутъ быть относимы тяжелыя раны, нанесенныя въ дракѣ. 71/930, Тищенко; 68/567, Руднева; 74/467, Агафонова.

4. Примѣчаніе къ ст. 1496 не относится къ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ ст. 1489 и 1492. 76/231, Черкасова; 74/84, Высотской.

5. Преступленіе, предусмотрѣнное въ ч. 1 ст. 1485, не относится къ числу тѣхъ, которыхъ преслѣдованіе оканчивается примиреніемъ. 74/467, Агафонова.

6. Нанесеніе легкаго поврежденія въ дракѣ, наказуемое по ст. 1485, преслѣдуется, согласно смыслу ст. 1496, въ порядкѣ частнаго обвиненія и подлежитъ прекращенію за примиреніемъ. 82/39, Базылева **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 128 и 129 уст. о нак.

**) Сенатъ нашелъ, что, по буквальному смыслу этого законоположенія, всѣ дѣла о легкихъ ранахъ и увѣчьяхъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ подвергшагося симъ ранамъ или увѣчьямъ безъ различія, причинены ли эти тѣлесныя поврежденія предумышленно, въ запальчивости, въ дракѣ или же по неосторожности. Это общее правило допускаетъ одно только

Digitized by Google

7. Примѣчаніе къ ст. 1496 не имѣетъ никакого отношенія къ дѣламъ о побояхъ, нанесенныхъ дѣтьми родителямъ. 76/231, Чернасова.

8. Но, на основаніи 1-го примѣчанія къ ст. 1496, причиненіе легкихъ тѣлесныхъ поврежденій дѣтьми родителямъ преслѣдуется по частной жалобѣ. 68/418, Варнавскаго.

9. Причиненіе женѣ съ умысломъ тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ коихъ была смерть ея, не относится къ числу дѣлъ, начинающихся по жалобѣ пострадавшаго. 71/84, Комарницкаго.

10. 2-е примѣчаніе къ ст. 1496 должно быть распространяемо и на самовольное лишеніе свободы однимъ супругомъ другаго, т.-е. дѣла этого рода преслѣдуются въ публичномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда лишеніе свободы сопровождалось смертью, лишеніемъ разсудка и тяжкими увѣчьями. 77/35, Жарникова *).

изъятіе, указанное въ 3-мъ примѣчаніи къ ст. 1496 улож., по прод. 1879 г.; на основаніи этого примѣчанія всѣ дѣла о нанесеніи тѣлесныхъ поврежденій при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ начинаются независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ лицъ. Правильность изложеннаго выше толкованія смысла прим. 1 къ ст. 1496 улож. вполнѣ подтверждается и мотивами къ гл. III разд. X улож. 1485 ст., въ которыхъ весьма опредѣлительно выражено, что наказуемость за нанесеніе ранъ или увѣчій поставлена составителями проекта уложенія въ зависимость отъ того обстоятельства, умышленно ли, или въ запальчивости, или въ дракѣ, или по неосторожности, или наконецъ случайно нанесены тѣлесныя поврежденія. Изъ вышеуказанныхъ мотивовъ вовсе не видно, чтобы самая драка или ссора разсматривались, какъ самостоятельный проступокъ, и вообще въ законахъ нѣтъ указаній на то, чтобы драка сама по себѣ составляла преступленіе, подлежащее уголовному преслѣдованію, ибо единственный законъ, воспрещающій драку, и именно 38 статья устава о наказ., налаг. мир. суд., имѣетъ въ виду только огражденіе общественной тишины, порядка и спокойствія и потому, преслѣдуя, между прочимъ, драку, если она была въ публичномъ мѣстѣ, караетъ вмѣстѣ съ тѣмъ виновныхъ и за ссоры, кулачные бои и буйства, если послѣдствіемъ такихъ дѣяній общественная тишина и спокойствіе были нарушены. Признавая по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что преслѣдованіе за нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчій въ дракѣ, на основаніи примѣч. къ ст. 1496 улож., можетъ быть вчинаемо не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ, и что засимъ, по силѣ ст. 157 улож. и ст. 16 у. у. с., уголовная отвѣтственность за нанесеніе этихъ тѣлесныхъ поврежденій можетъ быть погашаема примиреніемъ сторонъ, хотя бы самая драка, по обстоятельствамъ, ея сопровождавшимъ, и подлежала преслѣдованію по ст. 38 уст. о нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что иное толкованіе ст. 1485 и 1 прим. къ 1496 улож. повело бы къ слѣдующей несообразности и противорѣчію: необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1485 улож. составляетъ отсутствіе намѣренія причинить въ дракѣ рану или увѣчье (рѣш. Прав. Сен. 1871 г., № 1165, и др.); въ противномъ случаѣ, т.-е. если рана или увѣчье въ дракѣ причинены умышленно, то такое дѣяніе подлежитъ наказанію не по ст. 1485, а по ст. 1483 улож.; слѣдовательно, допустивъ, согласно съ доводами протеста, предположеніе, что легкія тѣлесныя поврежденія въ дракѣ подлежатъ преслѣдованію, независимо отъ воли потерпѣвшаго, — вышло бы, что умышленное нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчій въ дракѣ, т.-е. дѣяніе по существу своему, болѣе преступное, чѣмъ неумышленное нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій при тѣхъ же условіяхъ, преслѣдовалось бы только по жалобѣ потерпѣвшаго, а менѣе преступное дѣяніе—прокурорскою властью.

*) Сенатъ нашелъ, что хотя въ узаконеніи этомъ, помѣщенномъ въ главѣ уложенія: о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, не упоминается о тѣхъ случаяхъ, когда посягательство одного изъ супруговъ на личную неприкосновенность другаго супруга заключалось исключительно въ самовольномъ лишеніи его свободы, или же въ лишеніи свободы, соединенномъ съ такими насильственными дѣйствіями, которыя не сопровождались тяжкими послѣдствіями, обращающими, согласно примѣч. 2-му къ ст. 1496 улож. въ прод. 1872 г., дѣла этого рода къ общему порядку уголовнаго судопроизводства; но если законодатель призналъ необходимымъ устранить непосредственное вмѣшательство правительственной власти въ дѣла между супругами даже въ тѣхъ случаяхъ, когда насильственныя дѣйствія одного супруга противъ личности другаго состояли въ тяжкихъ побояхъ, истязаніяхъ и мученіяхъ, или сопровождались ранами и увѣчьями, то было бы несовмѣстимо съ такою мыслью законодателя, — объ огражденіи личныхъ отношеній между супругами и условій супружеской ихъ жизни отъ посторонняго вмѣшательства, — предоставленіе возбужденія въ общемъ порядкѣ судопроизводства дѣлъ о лишеніи свободы между супругами, какъ бы это лишеніе свободы ни было кратковременно и какъ бы ни было оно незначительно по своимъ послѣдствіямъ. Распорядительная, правительственная или полицейская власть не можетъ, безъ сомнѣнія, допустить, чтобы самымъ лишеніемъ свободы преграждалась потерпѣвшему лицу возможность искать защиты предъ судомъ противъ насилія виновнаго супруга, и обязана пресѣчь сдѣлавшееся ей извѣстнымъ нарушеніе закона; но и въ этихъ случаяхъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія предъ судомъ противъ виновнаго супруга должно зависѣть, согласно 2-му прим. къ ст. 1496 улож. въ прод. 1872 г., исключительно отъ воли потерпѣвшаго супруга или родителей его, если только лишеніе свободы и насильственныя дѣйствія противъ потерпѣвшаго супруга не имѣли своимъ послѣдствіемъ смерти его, или лишенія разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла.

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О поединкахъ.

1497. За учиненный кому-либо и по какой бы то ни было причинѣ, кромѣ лишь означенныхъ ниже сего, въ статьѣ 1499, случаевъ, вызовъ на поединокъ, когда сей вызовъ, хотя и по обстоятельствамъ, отъ вызывавшаго не зависѣвшимъ, не имѣлъ никакихъ послѣдствій, виновный подвергается:

аресту на время отъ трехъ до семи дней.

Когда, вслѣдствіе вызова, былъ поединокъ, но окончился безъ кровопролитія, то вызвавшій приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Изобличенный въ семъ противозаконномъ дѣяніи во второй разъ подвергается:

заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1970; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1498. Опредѣленныя въ предшедшей (1497) статьѣ наказанія

возвышаются одною или двумя степенями,

если вызовъ учиненъ тѣмъ самымъ лицомъ, которымъ данъ и первый поводъ къ ссорѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1971.

1499. Когда вызовъ на поединокъ учиненъ вслѣдствіе нанесеннаго вызывающему тяжкаго личнаго оскорбленія, или же вслѣдствіе оскорбленія отца его, матери или другаго родственника въ восходящей линіи, или жены, или невѣсты, или родной сестры, или дочери, невѣстки, своячины или ввѣренныхъ опекѣ его лицъ, и вызовъ не имѣлъ послѣдствій, то сдѣлавшій его или освобождается отъ всякаго наказанія, или же приговаривается только:

къ аресту на время отъ одного до трехъ дней. Тамъ же, ст. 1972.

1500. Кто будетъ изобличенъ въ умышленномъ кого-либо возбужденіи къ поединку, тотъ, въ случаѣ. если отъ того дѣйствительно послѣдовалъ поединокъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и уговорившій или побудившій умышленно кого-либо къ нанесенію тяжкаго другому лицу оскорбленія съ цѣлію дать поводъ къ поединку, ежели вслѣдствіе того будетъ поединокъ. Тамъ же, ст. 1973; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1501. Кто завѣдомо принесетъ къ другому вызовъ на поединокъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 1497 за самый вызовъ опредѣленнымъ,

если онъ при семъ не употребилъ всѣхъ возможныхъ средствъ для прекращенія давшей поводъ къ вызову ссоры примиреніемъ, или же какимъ-либо инымъ способомъ не предупредилъ послѣдствій вызова. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1974.

1502. Кто, принявъ сдѣланный ему вызовъ, выйдетъ на поединокъ, тотъ за сіе, когда поединка и затѣмъ, хотя и по обстоятельствамъ отъ него не зависѣвшимъ, не было, подвергается:

аресту на время отъ одного до трехъ дней;

а буде имъ обнажено уже или и употреблено оружіе противъ своего противника, но поединокъ кончился безъ кровопролитія, то

аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1975.

Digitized by Google

1503. За поединокъ, коего послѣдствіемъ будетъ смерть или нанесеніе увѣчья или тяжкой раны, виновный въ томъ, если обида, давшая поводъ къ сему, или же въ случаѣ, когда того узнать съ достовѣрностію нельзя, если вызовъ на сей поединокъ сдѣланъ имъ, подвергается:

заключенію въ крѣпости: въ случаѣ смерти, на время отъ четырехъ лѣтъ до шести лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, а въ случаѣ нанесенія увѣчья или тяжкихъ ранъ, на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ.

Когдажъ не онъ былъ причиною поединка и вызовъ сдѣланъ его противникомъ, то, въ случаѣ смерти сего противника, онъ приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ,

а въ случаѣ нанесенія ему увѣчья или тяжкихъ, но не смертельныхъ ранъ:

на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. Тамъ же, ст. 1976; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ 9 Іюля 1849 года (23386) заключеніи Государственнаго Совѣта между прочимъ изъяснено: „что Государственный „Совѣтъ при рѣшеніи частнаго дѣла о поединкѣ, остановившись на главномъ, вое„никшемъ изъ обстоятельствъ дѣла, вопросѣ: какому наказанію, на основаніи „статьи 1976 (*нынѣ* 1503) уложенія, долженъ подвергаться за поединокъ, коего „послѣдствіемъ будетъ смерть, или нанесеніе увѣчья, или тяжкой раны, тотъ, „кто не былъ причиною поединка, но кѣмъ однако же сдѣланъ былъ вызовъ „убитаго, или раненаго имъ противника. Главнѣйшею мыслію въ постановленіи „наказаній за поединки въ уложеніи было, чтобы при опредѣленіи мѣры оныхъ „различать тѣхъ, которые дали поводъ къ поединку, отъ тѣхъ, которые считали „себя въ необходимости слѣдовать обычаю, или предразсудку почти общему и „тѣсно связанному съ понятіями о чести. Разбирая въ семъ смыслѣ заключа„щіяся въ статьѣ 1976 постановленія, опредѣляющія степень виновности того, кто „убьетъ на поединкѣ своего противника, или нанесетъ ему увѣчья, или тяжкія „раны, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что въ первой части приводимой „статьи указано, чѣмъ именно увеличивается вина, т.-е. тѣмъ, когда обида, дав„шая поводъ къ поединку, сдѣлана убійцею, или нанесшимъ увѣчья, или тяжкія „раны, или же, въ случаѣ, если невозможно узнать достовѣрно, онъ ли нанесъ „обиду, когда вызовъ на поединокъ сдѣланъ имъ; во второй же части упомянутой „статьи говорится, что вина почитается меньшею, когда не убійца, или нанесшій „увѣчья, или тяжкія раны былъ причиною поединка и когда (разумѣется если „о нанесеніи обиды узнать съ достовѣрностію нельзя) вызовъ на поединокъ сдѣ„ланъ не имъ, а убитымъ, или подвергшимся увѣчью или тяжкой ранѣ против„никомъ. Изъ сего явствуетъ само собою, что оба условія первой части статьи „1976 не могутъ быть примѣнены къ изложенному выше вопросу, первое же, „напротивъ того, условіе второй части относится прямо къ такому случаю, когда „вызовъ на поединокъ былъ сдѣланъ убившимъ, или причинившимъ увѣчье, но „при томъ достовѣрно извѣстно, что причиною поединка былъ убитый или ра„неный“.—Сіе заключеніе Государственнаго Совѣта предоставлено Правительствующему Сенату сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, разсматривающимъ уголовныя дѣла, для надлежащаго руководства на будущее время. 1849 Іюл. 9 (23386).

1504. Когда, при вызовѣ на поединокъ, положено условіемъ, чтобы онъ окончился непремѣнно смертію одного изъ сражающихся, и послѣдствіемъ сего будетъ дѣйствительно смерть того или другаго, или нанесеніе смертельной раны, то виновный подвергается, если сіе условіе предложено имъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

а буде оно имъ только принято:

заключенію въ крѣпости на время отъ шести лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до десяти лѣтъ.

Бывшіе свидѣтелями (секундантами) поединка, за допущеніе сего условія, подвергаются:

заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1977; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Digitized by Google

1505. За поединокъ, окончившійся хотя не безъ кровопролитія, но лишь нанесеніемъ легкихъ ранъ, не подвергающихъ жизнь получившаго ихъ опасности и не грозящихъ ему ни увѣчьемъ, ни важнымъ въ здоровьѣ разстройствомъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости:

тотъ, которымъ нанесена давшая оному поводъ обида, или, буде сего съ достовѣрностію узнать нельзя, тотъ, кѣмъ сдѣланъ вызовъ,

на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а другой

на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1978; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1506. Если вышедшіе или уговорившіеся выйти на поединокъ примирятся и прекратятъ его, хотя и по обнаженіи или приготовленіи къ бою оружія, но безъ кровопролитія, по собственному побужденію, или слѣдуя совѣтамъ и убѣжденіямъ свидѣтелей, а не по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ, то они освобождаются отъ всякаго наказанія и преслѣдованія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1979.

1507. Свидѣтели (секунданты), которые предъ поединкомъ или при самомъ поединкѣ не употребятъ всѣхъ возможныхъ средствъ убѣжденія для предупрежденія или прекращенія онаго, подвергаются за сіе, въ случаѣ ежели послѣдствіемъ сего поединка будетъ смерть котораго-либо изъ сражавшихся или обоихъ, или же нанесеніе смертельной раны:

заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а во всѣхъ прочихъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1980; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Примѣчаніе. Врачи, призываемые для помощи раненымъ, не почитаются свидѣтелями поединка. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1980, прим.

1508. Когда свидѣтели поединка (секунданты) изобличены не только въ неупотребленіи всѣхъ возможныхъ средствъ убѣжденія для предупрежденія или прекращенія того поединка, но и въ побужденіи къ начатію, продолженію или возобновленію онаго, то они приговариваются:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1981; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1509. За поединокъ безъ свидѣтелей (секундантовъ), если послѣдствіемъ онаго была смерть или тяжкія раны, виновный подвергается:

наказаніямъ, въ предшедшей (1504) статьѣ опредѣленнымъ за предложеніе или принятіе условія биться непремѣнно на смерть;

когдажъ послѣдствіемъ такого поединка не были ни смерть, ниже нанесеніе тяжкихъ ранъ, то виновные приговариваются лишь:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1982; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1510. Кто на поединкѣ убьетъ своего противника или нанесетъ ему тяжкую рану какимъ-либо изувѣрническимъ образомъ, тотъ въ первомъ случаѣ подвергается за сіе:

самой высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ статьѣ 1454 сего уложенія, за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ,

а буде сей поединокъ былъ безъ свидѣтелей, то

къ наказанію, положенному за умышленное убійство, съ увеличивающими означенными въ статьѣ 1453 сего уложенія обстоятельствами;

въ случаѣ же нанесенія тяжкой раны:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьѣ 1477, за тяжкія увѣчья съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ.

Digitized by Google

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и свидѣтели (секунданты), способствовавшіе причиненію смерти или нанесенію раны изувѣрическимъ образомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1983.

1511. Кто, находясь при поединкѣ случайно, не воспользуется симъ для убѣжденія вышедшихъ на поединокъ къ примиренію, тотъ подвергается за сіе, когда слѣдствіемъ поединка была смерть, или нанесеніе тяжкой раны:

наказаніямъ, опредѣленнымъ ниже сего, въ статьѣ 1521, за оставленіе безъ помощи человѣка въ опасности. Тамъ же, ст. 1984.

1512. Кто невышедшаго, по сдѣланному вызову, на поединокъ или прекратившаго оный примиреніемъ будетъ въ томъ упрекать или же и оскорбитъ словами или дѣломъ, тотъ за сіе, буде вслѣдствіе того произойдетъ поединокъ, подвергается:

наказаніямъ, въ предшедшей (1500) статьѣ за возбужденіе къ поединку опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи;

а въ противномъ случаѣ:

наказаніямъ, за обиды болѣе или менѣе тяжкія положеннымъ. Тамъ же, ст. 1985; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 130, 133 и 134.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающему.

1513. За подкинутіе или оставленіе ребенка, имѣющаго менѣе трехъ лѣтъ отъ рожденія, съ намѣреніемъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими, виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени 31 статьи сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1988; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 144; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1870 Март. 31 (48206) I.

1514. За подкинутіе или оставленіе такимъ образомъ ребенка, имѣющаго болѣе трехъ, но менѣе семи лѣтъ отъ роду, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1989; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1515. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (1513 и 1514) статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергаются тѣ, которые подкинутъ или оставятъ съ намѣреніемъ, или велятъ подкинуть или оставить въ большей или меньшей опасности чужаго ребенка, хотя бы то было и съ согласія и по желанію родителей его. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1990.

1516. Къ наказаніямъ, въ статьѣ 1514 сего уложенія и статьѣ 144 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, приговариваются тѣ, которые, будучи обязаны по званію или долгу природы или данному обѣщанію имѣть попеченіе о малолѣтнемъ, хотя имѣющемъ и болѣе семи лѣтъ отъ роду, но не достигшемъ еще того возраста, въ коемъ онъ можетъ собственными силами снискивать себѣ пропитаніе, или же о больномъ или по иной причинѣ

Digitized by Google

лишенномъ силъ или умственныхъ способностей человѣкѣ, съ намѣреніемъ оставятъ его безъ всякой помощи и чрезъ то подвергнутъ жизнь его большей или меньшей опасности. Тамъ же, ст. 1991; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 144.

1. Статья 1516, предусматривая тотъ случай произвольнаго оставленія человѣка въ опасности, когда лицо, попеченію коего былъ ввѣренъ больной или малолѣтній, съ намѣреніемъ оставитъ его безъ всякой помощи и тѣмъ подвергнетъ жизнь его бо́льшей или меньшей опасности. 70/541, Филиппова.

2. Употребленное въ статьѣ 1516 выраженіе: съ намѣреніемъ оставилъ его безъ всякой помощи обозначаетъ лишь намѣренное, т.-е. сознательное неисполненіе лицомъ, попеченію коего ввѣренъ больной или малолѣтній, своей обязанности, выразившееся въ оставленіи его безъ всякой помощи, при чемъ виновный могъ и не имѣть вовсе цѣли лишить жизни больнаго или малолѣтняго. 70/541, Филиппова.

3. Статья 1516 вовсе не предусматриваетъ такого намѣреннаго оставленія человѣка въ безпомощномъ состояніи, которое имѣло цѣлью лишить его жизни; такой случай предусмотрѣнъ въ ст. 1519 и подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ за убійство по статьѣ 1454. 70/541, Филиппова.

4. Поэтому, оставленіе виновнымъ ввѣреннаго ему больнаго на скотопрогонной дорогѣ, во избѣжаніе хлопотъ, сопряженныхъ съ доставленіемъ его въ становую квартиру, предоставляется именно намѣреннымъ, т.-е. вполнѣ сознательнымъ оставленіемъ больнаго безъ всякой помощи, которое при томъ, какъ это признали въ данномъ случаѣ присяжные засѣдатели, подвергло жизнь больнаго опасности, и потому вполнѣ соотвѣтствуетъ условіямъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1516. 70/541, Филиппова.

5. Для примѣненія 1516 ст. необходимо, чтобы оставленіе больнаго безъ всякой помощи было намѣренное и чтобы чрезъ это жизнь больнаго подвергалась большей или меньшей опасности. 75/73, Володиміровыхъ.

6. Поэтому признаніе подсудимыхъ виновными въ равнодушномъ отношеніи къ болѣзненному состоянію ребенка, находящагося на ихъ попеченіи, причемъ однако присяжные не признали, чтобы виновные сознавали опасность положенія, въ которомъ находилась больная, или чтобы смерть ея послѣдовала отъ этихъ равнодушныхъ отношеній, не даетъ права примѣнить къ такому поступку ст. 1516 улож. 75/73, Володиміровыхъ.

7. Статья 1516 имѣетъ въ виду умышленное оставленіе больныхъ безъ помощи и не можетъ быть примѣняема къ непринятію управляющимъ завода предписанныхъ мѣръ противъ распространенія появившейся среди рабочихъ заразительной болѣзни; такой поступокъ наказуемъ по 29 и 102 ст. м. у. 75/24, Вольфсона (о. с.).

8. Для отвѣтственности за оставленіе безъ помощи необходимо, чтобы виновный обязанъ былъ имѣть попеченіе по долгу природы, званію или данному обѣщанію, или вообще, чтобы онъ находился въ такихъ условіяхъ, при существованіи коихъ неподаніе помощи человѣку признается уголовнымъ преступленіемъ. 74/213, Максюты.

9. На этомъ основаніи для примѣненія 1516 ст. необходимо, чтобы присяжными была установлена наличность особыхъ отношеній между потерпѣвшимъ и подсудимымъ, обязывающихъ послѣдняго имѣть попеченіе о первомъ. 74/213, Максюты.

10. Простое же неоказаніе помощи напр. безчувственно-пьяному, находящемуся въ опасномъ положеніи, не подходитъ подъ ст. 1516. 74/213, Максюты.

1517. Кто, будучи проводникомъ хотя и не малолѣтняго и не больнаго, также съ намѣреніемъ оставитъ его въ такомъ мѣстѣ или въ такомъ положеніи, въ коемъ жизнь его должна была непремѣнно, и именно отъ сего оставленія его, подвергнуться опасности, тотъ за сіе приговаривается:

> къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или четвертой степени 31 статьи сего уложенія.

Если сіе учинено имъ вслѣдствіе какихъ-либо самоуправныхъ дѣйствій оставленнаго и когда симъ послѣднимъ самимъ данъ къ возникшей между ними ссорѣ поводъ, то онъ подвергается:

> заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1992; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. 2-я часть 1517 ст. можетъ быть назначаема за оставленіе безъ помощи только въ томъ случаѣ, когда оное учинено вслѣдствіе какихъ-либо самоуправныхъ дѣйствій

*) См. ст. 1241.

Digitized by Google

оставленнаго и когда симъ послѣднимъ самимъ былъ данъ поводъ къ ссорѣ между нимъ и его провожникомъ. 73/530, Вѣрнаго.

1518. За самовольное оставленіе попутчика въ такомъ мѣстѣ или въ такомъ положеніи, въ коемъ жизнь его также могла или же и должна была отъ сего оставленія подвергнуться опасности, виновный подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; если, однакожъ, сіе учинено имъ вслѣдствіе какихъ-либо самоуправныхъ дѣйствій оставленнаго и когда симъ послѣднимъ самимъ данъ къ возникшей между ними ссорѣ поводъ, то онъ приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1993; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1519. Когда самовольное оставленіе человѣка въ такомъ мѣстѣ или положеніи, гдѣ жизнь его подвергалась опасности, было послѣдствіемъ намѣренія лишить его жизни, то виновный въ ономъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 1454. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1994.

1520. Если кто-либо изъ какихъ бы то ни было видовъ, хотя и безъ рѣшительнаго намѣренія на смертоубійство, но завѣдомо и съ умысломъ, заведетъ или поставитъ другаго въ такое положеніе, въ коемъ, по всей вѣроятности, жизнь его должна была подвергнуться опасности, то виновный въ семъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1458, за смертоубійство безъ прямаго на оное намѣренія. Тамъ же, ст. 1995.

1. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго статьею 1520, является знаніе и предвидѣніе возможности причиненія кому-либо смерти совершаемымъ дѣйствіемъ, поэтому для ея примѣненія необходимо признаніе, что виновный завѣдомо и съ умысломъ поставилъ кого-либо въ опасное для жизни его положеніе. 73/561, Кузнецова.

2. Если виновный въ оставленіи безъ помощи, дѣйствовалъ съ умысломъ, хотя и безъ прямаго намѣренія на убійство, то онъ отвѣчаетъ по ст. 1520, а не по 1516. 75/303, Катомана.

3. Такимъ образомъ, признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ завѣдомо и съ умысломъ, хотя и безъ прямаго намѣренія на убійство, поставилъ свою больную послѣ родовъ жену въ такое положеніе, отъ котораго она чрезъ нѣсколько дней умерла, причемъ не только не подалъ ей помощи, но даже препятствовалъ воспользоваться необходимымъ для нея постороннимъ пособіемъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1520. 75/303, Катомана.

4. Вполнѣ совершившимся преступленіемъ, предусмотрѣннымъ статьями 1520 и 1521, можетъ быть названо только такое противозаконное дѣяніе и такое оставленіе человѣка въ опасности, послѣдствіемъ коего была смерть. 73/856, Никифорова.

5. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, при отсутствіи главнаго признака преступленія—убійства безъ прямаго на то умысла, подсудимаго слѣдуетъ считать виновнымъ не въ совершеніи самаго преступленія, а только въ покушеніи. 73/856, Никифорова.

1521. Кто, видя человѣка погибающаго и имѣя возможность подать ему помощь безъ явной для себя опасности, или же призвать на помощь къ нему другихъ или мѣстную полицію, не приметъ никакихъ для спасенія его мѣръ, тотъ за сіе, если онъ христіанинъ, и отъ сей нечувствительности и небреженія его оставленному безъ помощи послѣдуетъ смерть,

предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1996 *).

1. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 1521, согласно 1002 ст. у. у. с. подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. 76/15, Местомалова (о. с.).

*) См. ст. 1208, 1511 улож.

Digitized by Google

1522. Не оставившіе практики врачи, акушеры. фельдшеры и повивальныя бабки, которые по приглашенію не явятся, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, къ больнымъ или родильницамъ, требующимъ ихъ помощи, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, въ статьѣ 872 сего уложенія опредѣленнымъ;

но если при томъ они знали объ опасности больнаго, родильницы или новорожденнаго младенца, то,

сверхъ сего, приговариваются къ аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1997.

1. Неоказаніе докторомъ помощи утопленнику, не смотря на приглашеніе, когда при томъ доктору было извѣстно, что жизнь больнаго находится въ опасности, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1522. 76/224, Есаулова.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О оскорбленіяхъ чести.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ.

1523. За растлѣніе дѣвицы, не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста,, если оное было сопровождаемо насиліемъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1998; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Прорваніе дѣвственной плевы безъ совокупленія.

1. Говоря о растлѣніи въ ст. 1523 и сл., законъ употребляетъ это слово въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины, посредствомъ половаго съ нею совокупленія. 69/1018, Григорьева; 79/386, Скирды.

2. Это видно изъ того, во-первыхъ, что въ законѣ говорится то о растлѣніи, сопровождающемся или несопровождающемся изнасилованіемъ, то объ изнасилованіи, соединенномъ или несоединенномъ съ растлѣніемъ, смотря потому, идетъ ли рѣчь о дѣвицѣ, недостигшей или достигшей 14-ти-лѣтняго возраста; во-вторыхъ, что оскорбленіе цѣломудрія безъ половаго совокупленія можетъ происходить столь различнымъ образомъ и имѣть столько различныхъ степеней, что нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законодатель слилъ всѣ эти степени въ одну норму преступности, опредѣливъ за нее тяжкое уголовное наказаніе, и въ-третьихъ, что оскорбленіе цѣломудрія можетъ имѣть мѣсто и въ отношеніяхъ между женщинами, о чемъ бы законодатель не преминулъ бы помянуть, если бы придавалъ слову растлѣніе обширный смыслъ развращенія посредствомъ нарушенія цѣломудрія вообще. 69/1018, Григорьева.

3. Такое заключеніе подтверждается и источникомъ закона, проектомъ уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ противъ ст. 1933 сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: „Въ сводѣ законовъ уголовныхъ (ст. 787) мы находимъ постановленіе только о насильственномъ растлѣніи дѣвицы совершеннолѣтней или малолѣтней. Для точнѣйшаго и полнаго опредѣленія разныхъ степеней вины при содѣяніи сего преступленія, мы сочли нужнымъ: во-первыхъ, слову растлѣніе дать въ проектѣ уложенія особое, болѣе пространное значеніе, полагая, что *сожитіе* съ женщиною, не достигшею двѣнадцатилѣтняго возраста, должно всегда признавать растлѣніемъ; во-вторыхъ, отличить растлѣніе, сопровождаемое насиліемъ, отъ растлѣнія безъ насильственныхъ дѣйствій, а по употребленію во зло невинности или невѣдѣнія дѣвицы, и сверхъ того, обратить вниманіе суда въ случаѣ растлѣнія безъ насилія на то, кѣмъ оное учинено, и усилить строгость наказанія, когда виновный для учиненія преступленія воспользовался предоставленною ему властью надъ несчастной жертвой его сластолюбія". При разсмотрѣніи проекта уложенія въ Государственномъ Совѣтѣ, въ отношеніи къ растлѣнію малолѣтней сдѣлано только то измѣненіе, что двѣнадцатилѣтній возрастъ замѣненъ четырнадцатилѣтнимъ. И такъ, источникъ разсматриваемаго закона ясно указываетъ, что законодатель, говоря о рас-

Digitized by Google

тлѣнія малолѣтней, имѣлъ въ виду лишь *сожитіе* съ нею, что, по терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ (проектъ ст. 1249 улож., изд. 1866 г., ст. 994), означаетъ половое совокупленіе, а не оскорбленіе цѣломудрія другими какими-либо способами, къ числу которыхъ надо отнести и блудныя дѣйствія руками. 69/1018, Григорьева *).

4. Поэтому, прорваніе дѣвственной плевы, произведенное не совокупленіемъ, а какимъ-либо инымъ насильственнымъ дѣйствіемъ, хотя и сохраняетъ характеръ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ, но не подходитъ подъ постановленія ст. 1523 и сл., а должно быть наказываемо какъ одинъ изъ видовъ увѣчья, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1478. 69/1018, Григорьева.

5. Въ этомъ смыслѣ слово растлѣніе должно быть, разумѣется, понимаемо, какъ при преступленіи оконченномъ, такъ и при покушеніи на оное или приготовленіи къ нему. 70/386, Скирды **).

2. Прорваніе дѣвственной плевы при покушеніи на растлѣніе.

6. Разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершенное лицомъ, намѣревавшимся совершить насильственное совокупленіе съ пострадавшею, должно быть разсматри-

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: сколько бы не были эти дѣйствія безнравственны и вредны для жертвы сластолюбія, въ особенности если они сопровождались, какъ въ настоящемъ случаѣ, даже нарушеніемъ дѣвственной плевы—этого матеріальнаго признака цѣломудрія, однако, за всѣмъ тѣмъ, нельзя не признать, что такія дѣйствія, даже въ самомъ худшемъ ихъ видѣ, не могутъ быть подводимы подъ преступленіе растлѣнія посредствомъ половаго совокупленія, не могутъ быть подводимы ни по точному разуму закона объ этомъ преступленіи, ни по аналогіи, къ которой можно прибѣгать только при сравненіи преступленій одинаковой важности, и которая была бы явною несправедливостью, еслибы приводила къ тому, что виновный въ меньшемъ преступленіи подвергался бы наказанію, опредѣленному закономъ за большее преступленіе, т.-е. подвергался тому, чѣмъ законъ ему не угрожалъ ни прямо, ни косвенно. Нельзя сказать, чтобы наши уголовные законы не предусматривали вовсе нарушенія однимъ лицомъ цѣломудрія другаго. По уложенію о наказ., изд. 1857 г., ст. 2088, для женщины высшею степенью обиды признается оскорбленіе въ ней дѣйствіемъ нравственнаго чувства стыдливости, а такъ какъ эта статья замѣнена ст. 135 уст. о наказ., налаг. мир. суд., то и послѣдняя статья должна имѣть то же значеніе, хотя въ ней и не выражено положительно той мысли, вслѣдствіе принятаго во всемъ уставѣ о наказаніяхъ сокращеннаго способа указанія на признаки преступныхъ дѣяній. Но высшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, безъ половаго съ нею совокупленія, выходятъ изъ предѣловъ личной обиды, по важности причиняемаго ими жертвѣ сластолюбія вреда нравственнаго и физическаго, а между тѣмъ они оставлены безъ опредѣленія и даже указанія, какъ въ первоначальномъ, такъ и въ послѣдующихъ изданіяхъ уложенія о наказаніяхъ, несмотря на то, что въ иностранныхъ законодательствахъ преступныя дѣйствія этого рода составляютъ предметъ отдѣла законовъ подъ заглавіемъ: „посягательство на цѣломудріе (attentat á la pudeur)“. Одно уже то соображеніе, что законодатель, обложивъ наказаніемъ низшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, не могъ считать не преступными высшихъ степеней или видовъ этого посягательства, какъ причиняющихъ болѣе важное зло, доказываетъ до очевидности, что здѣсь представляется такая неполнота закона, которая не можетъ останавливать судебную власть въ опредѣленіи виновнымъ наказанія по общему смыслу законовъ (уст. угол. суд., ст. 12), согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ ст. 151 улож. о наказ. Хотя въ нашихъ законахъ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, какъ выше объяснено, не предусмотрѣно такого преступленія, которое, по важности и роду своему, можно было бы сравнить съ преступленіемъ подсудимаго Григорьева, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ, для отысканія аналогическаго преступленія, не могъ обратиться къ преступленіямъ той же категоріи, но другаго отдѣла, а именно къ категоріи преступленій противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ. Эта категорія преступленій составляетъ въ уложеніи о наказаніяхъ раздѣлъ X, объемлющій и преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ. Правило, постановленное въ ст. 151 улож. о наказ., не говоритъ, чтобы, при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало брать для сравненія преступленіе совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это, по роду своему, должно быть наиболѣе сходно съ судимымъ дѣяніемъ. Такъ какъ преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности и преступленія противъ цѣломудрія женщинъ принадлежатъ къ одному ряду посягательствъ на человѣческую личность, съ тѣмъ только различіемъ, что въ преступленіяхъ перваго рода преобладаетъ посягательство на физическую сторону, а въ преступленіяхъ втораго рода — посягательство на нравственную сторону личности, то нельзя не признать, что окружный судъ въ настоящемъ случаѣ не нарушилъ правила, установленнаго ст. 151 улож. о наказ., сравненіемъ дѣянія подсудимаго Григорьева съ однимъ изъ преступленій перваго рода.

**) См. также положенія подъ ст. 1478.

Digitized by Google

ваемо не какъ покушеніе, а какъ приготовленіе къ насильственному растлѣнію, наказуемое по правиламъ ст. 112 и 113. 70/386, Скирды; 71/330, Сухино.

7. Произведенный во время покушенія на насильственное половое совокупленіе разрывъ дѣвственной плевы, хотя бы и пальцемъ, уже не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а можетъ служить для суда однимъ только признакомъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія. 71/330, Сухино.

8. Поэтому покушеніе на изнасилованіе и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершенное при этомъ покушеніи, не можетъ разсматриваться какъ совокупность преступленій. 71/330, Сухино.

3. Изнасилованіе малолѣтней, уже лишенной дѣвственности.

9. Хотя законодательство наше и предусматриваетъ случаи изнасилованія недостигшей 14-ти-лѣтняго возраста дѣвицы безъ растлѣнія ея, тѣмъ не менѣе фактъ насильственнаго совокупленія съ малолѣтнею, хотя и лишенною уже невинности, не можетъ считаться дѣяніемъ непреступнымъ. 69/958, Игорева.

10. Пробѣлъ этотъ въ уголовномъ нашемъ уложеніи, очевидно, происходитъ не отъ снисходительнаго взгляда законодателя на такой проступокъ, а потому, что въ столь нѣжномъ возрастѣ, и при климатическихъ нашихъ условіяхъ, онъ не предусматривалъ возможности отсутствія въ этихъ годахъ дѣвственности. 69/958, Игорева.

11. Поэтому, такъ какъ растлѣніе предполагаетъ лишеніе дѣвственности, но насильственное совокупленіе съ дѣвочкою, хотя и не имѣвшею 14 лѣтъ, но оказавшеюся уже растлѣнною, должно быть наказуемо не по ст. 1523, а по 1524 или по 1525. 69/958, Игорева *).

12. Но, имѣя въ виду, что 12-ти-лѣтнія дѣвочки и въ сѣверномъ климатѣ нерѣдко представляютъ примѣръ преждевременной половой зрѣлости, и наоборотъ, что достигшія 14-ти-лѣтняго возраста оказываются отсталыми въ процессѣ развитія, и что указанный въ ст. 1524 признакъ незрѣлости является не постояннымъ, а относительнымъ, тогда какъ фактъ насилія всегда рѣзко и одинаково характеризуется въ преступленіяхъ противъ цѣломудрія женщинъ, случаи подобные настоящему должны быть скорѣе подводимы подъ ст. 1525, а не 1524. 69/958, Игорева.

4. Порядокъ опредѣленія возраста растлѣнной.

13. Хотя уст. угол. суд. и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависитъ степень виновности подсудимаго и мѣры слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ исчисленныя въ ст. 413 помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица — доказательства, въ числѣ коихъ главнымъ значится справка изъ метрическихъ книгъ. Поэтому, подписанная благочиннымъ выписка изъ метрической книги городскаго собора вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста пострадавшей отъ преступленія дѣвочки. 69/958, Игорева; 70/65, Данненберга; 77/71, Адиль-Али-Оглы.

14. Такъ какъ медицинское освидѣтельствованіе можетъ имѣть мѣсто, согласно съ ст. 413 у. у. с., только относительно обвиняемыхъ и притомъ только за неимѣніемъ метрическихъ книгъ или другихъ документовъ, исчисленныхъ въ ст. 214 и 215 т. X, ч. I, то подобная экспертиза въ дѣлахъ объ изнасилованіи малолѣтнихъ не можетъ замѣнять требуемую закономъ справку изъ документовъ. 70/65, Данненберга.

15. Такъ какъ достовѣрность возраста основывается на документахъ, именно означенныхъ въ законѣ, то она не подлежитъ ни разрѣшенію, ни утвержденію присяжныхъ, и вопросъ о томъ имъ предлагаемъ быть не долженъ. 70/65, Данненберга.

16. Если въ рѣшеніи присяжныхъ возрастъ указанъ не согласно съ имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями, то эта невѣрность не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ судъ не долженъ стѣсняться рѣшеніемъ присяжныхъ въ отношеніи такихъ вопросовъ, которые выходятъ за предѣлы предоставленныхъ имъ по закону правъ. 77/71, Адиль-Али-Оглы.

17. При существованіи для удостовѣренія въ возрастѣ какого-либо документальнаго доказательства, суду не представляется надобности прибѣгать къ освидѣтельствованію чрезъ врача. 77/71, Адиль-Али-Оглы.

---

*) По дѣлу Богданова, Государственный Совѣтъ въ мнѣніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 28 Апрѣля 1848 г., нашелъ, что ст. 1523 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ изнасилованія малолѣтней безъ растлѣнія, такъ какъ означенный законъ предполагалъ весьма естественно всякую малолѣтнюю дѣвицу нерастлѣнною.

Digitized by Google

1524. Если растлѣніе дѣвицы, не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста учинено безъ насилія, но по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія, то виновный въ оном приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ, или на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

Въ назначеніи степени и мѣры наказанія принимаются въ соображеніе какъ обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, такъ и возрастъ и степень образованія виновнаго и самыя вѣроятныя послѣдствія преступленія для сдѣлавшейся жертвою его сластолюбія.

Когдажъ виновнымъ для совершенія преступленія употреблены во зло не только невинность и невѣдѣніе дѣвицы, но и предоставленная ему, по званію или по особой довѣренности ея родителей, опекуновъ или родственниковъ власть, то онъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1999; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Растлѣніе дѣвицы, не достигшей 14 лѣтъ, наказывается по ст. 1524, если присяжные при отвѣтѣ на вопросъ о виновности, хотя и отвергли фактъ насилія, но не отвергли употребленія во зло невинности и невѣдѣнія потерпѣвшей. 75/356, Усачева.

2. Совокупленіе съ дѣвушкою, хотя и моложе 14 лѣтъ, но уже лишенною прежде сего дѣвственности, и притомъ не только безъ насилія, но и безъ употребленія во зло ея невинности и невѣдѣнія, не подходитъ подъ постановленія ст. 1524. 70/1167, Вяликова.

3. При совокупленіи съ дѣвочкою, моложе 10 лѣтъ, всегда предполагается, что растлѣніе послѣдовало вслѣдствіе злоупотребленія ея невинностью, а потому объ этомъ признакѣ и нѣтъ основанія ставить особый вопросъ присяжнымъ. 76/96, Веделина *).

4. Но при совокупленіи съ дѣвочкою отъ 10—14 лѣтъ, судъ долженъ каждый разъ разрѣшать вопросъ о томъ, воспользовался ли виновный невинностью и невѣдѣніемъ пострадавшей, или она участвовала сознательно. 76/96, Веделина.

---

*) Сенатъ нашелъ, что вопросъ, возбужденный прокуроромъ, обсуждался уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Вяликова (1870 г., за № 1167), въ коемъ признано, что ст. 1524 улож. о наказ. не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣвица, съ которой обвиняемый имѣлъ половое совокупленіе, перешла уже тотъ возрастъ, для котораго установлена закономъ безусловная невмѣняемость, если при этомъ присяжные не признаютъ, что обвиняемый достигъ своей цѣли по употребленію во зло невинности малолѣтней. Возрастомъ, въ которомъ законъ признаетъ безусловную невмѣняемость, для дѣтей слѣдуетъ не только считать періодъ до 7 лѣтъ (ст. 94 улож. о наказ.), но и до 10 лѣтъ (ст. 137), ибо и въ этомъ возрастѣ за преступленія, ими совершенныя, они не подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ, какъ неимѣющія о своихъ обязанностяхъ надлежащаго разумѣнія (ст. 137, изд. 1857 г.). Въ этомъ періодѣ малолѣтняго возраста, т.-е. до 10 лѣтъ, половое совокупленіе предполагается всегда соединеннымъ съ растлѣніемъ и можетъ быть только послѣдствіемъ злоупотребленія невинностью и невѣдѣніемъ малолѣтней, а потому для примѣненія ст. 1524 къ дѣламъ о растлѣніи малолѣтнихъ до 10-ти-лѣтняго возраста вовсе не требуется, чтобы присяжные засѣдатели признали, что растлѣніе послѣдовало вслѣдствіе злоупотребленія невинностью потерпѣвшей, фактъ этотъ разумѣется самъ собою. Что же касается до возраста отъ 10 до 14 лѣтъ, то хотя половое совокупленіе съ малолѣтнею этого возраста также признается растлѣніемъ, ибо законъ предполагаетъ каждую дѣвицу до 14 лѣтъ нерастлѣнною (ст. 1528 улож. о наказ. — замѣчаніе къ ст. 1933 въ проектѣ улож. о наказ.; рѣшеніе Государственнаго Совѣта 1848 г., № 32, по дѣлу Богданова), но для этого періода возраста законъ не признаетъ общимъ правиломъ, что малолѣтнія не имѣютъ достаточнаго понятія о своихъ дѣяніяхъ, а предоставляетъ каждый разъ суду разрѣшать вопросъ, дѣйствовалъ ли малолѣтній съ разумѣніемъ или нѣтъ. Такимъ образомъ, если законъ допускаетъ въ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ такое сознательное проявленіе злой воли, которое имѣетъ уже послѣдствіемъ вмѣняемость малолѣтнему совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, то, примѣняя это общее правило къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1524 улож., нельзя не признать, что участіе въ этомъ дѣяніи малолѣтней, отъ 10 до 14-ти-лѣтняго возраста, не всегда будетъ послѣдствіемъ злоупотребленія ея невинностью и что могутъ быть случаи, въ особенности въ возрастѣ, близкомъ къ 14-ти-лѣтнему, когда оно будетъ послѣдствіемъ нравственной испорченности малолѣтней и ранняго физическаго развитія. Поэтому въ дѣлахъ о растлѣніи малолѣтнихъ отъ 10 до 14-ти-лѣтняго возраста, фактъ злоупотребленія невинностью малолѣтней не разумѣется самъ собою, какъ это признается для меньшаго возраста, а долженъ быть признанъ присяжными засѣдателями.

Digitized by Google

5. Статья 1524 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ растлѣнію лица, имѣющаго болѣе 14 лѣтъ. 75/416, Иванова.

1525. За изнасилованіе имѣющей болѣе четырнадцати лѣтъ отъ роду дѣвицы или женщины, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

При назначеніи мѣры и степени наказанія, принимаются также въ соображеніе какъ обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, такъ и степень образованія и самый возрастъ виновнаго и вѣроятныя послѣдствія его преступленія для сдѣлавшейся жертвою онаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2000; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1. Опредѣленіе насилія въ смыслѣ ст. 1525.

1. Существующій признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1525, заключается въ насильственномъ удовлетвореніи половыхъ побужденій лицомъ, несостоящимъ съ изнасилованною въ законномъ бракѣ. 74/650, Харченко.

2. Лицо, воспользовавшееся безпомощнымъ и изнуреннымъ состояніемъ жертвы преступленія, чтобы противъ ея воли и съ употребленіемъ насилія лишить ея невинности, совершаетъ дѣяніе, вполнѣ соотвѣтствующее понятію изнасилованія. 69/298, князя Андронникова.

3. При этомъ совершенно безразлично: лишилась ли жертва возможности сопротивляться въ силу самой борьбы съ насилующимъ или въ силу какихъ-либо другихъ обстоятельствъ, предшествующихъ акту изнасилованія. 69/298, князя Андронникова.

4. Къ существеннымъ признакамъ изнасилованія принадлежатъ тѣ внѣшнія дѣйствія, въ которыхъ высказалось, съ одной стороны, сопротивленіе лица женскаго пола къ плотскому съ ней совокупленію обвиняемаго въ семъ преступленіи мужчины, а съ другой—насиліе сего послѣдняго къ преодолѣнію такого сопротивленія. 73/929, Воробьева.

5. Понятіе изнасилованія вовсе не предполагаетъ непрерывнаго сопротивленія со стороны жертвы,—напротивъ того, подъ это понятіе вполнѣ подходятъ и тѣ случаи, когда жертва насилія сначала оборонялась, но затѣмъ пришла въ безпамятство, т.-е. въ одно изъ состояній, при которомъ невозможно требовать сопротивленія. 70/1506, Гайдукова и др.

6. Выраженіе „вопреки ея воли“ указываетъ лишь на выраженіе несогласія А (жертва) на кровосмѣшеніе съ свекромъ, но не заключаетъ въ себѣ никакого признака, относящагося къ самому обвиняемому и ни одного изъ существенныхъ признаковъ насилія, совершеннаго виновнымъ для опредѣленія сопротивленія, оказаннаго ему А, а потому и не соотвѣтствуетъ существенному признаку изнасилованія, такъ что признаніе наличности этого условія присяжными не даетъ еще права на примѣненіе статьи 1525. 70/1233, Рожнова.

2. Совокупленіе съ сумасшедшею и пьяною.

7. Совокупленіе съ завѣдомо сумасшедшею, а потому и не могшею оказать сопротивленіе, вполнѣ подходитъ подъ понятіе изнасилованія. 75/416, Иванова **).

---

*) Порядокъ опредѣленія возраста см. подъ ст. 1523. См. также ст. 1550, 1581.

**) Сенатъ нашелъ, что хотя въ улож. о нак. не предусмотрѣнъ спеціально случай половаго совокупленія съ лицомъ женскаго пола, находящимся въ сумасшествіи или во временномъ разстройствѣ умственныхъ способностей, но изъ этого не представляется никакого основанія къ заключенію о ненаказуемости вовсе подобнаго дѣянія. Въ преступленіи изнасилованія уголовный законъ наказываетъ посягательство на цѣломудріе женщинъ, когда оно совершается, не смотря на противодѣйствіе и вопреки воли жертвы преступленія. Но чтобы оказать противодѣйствіе виновнику преступленія, необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаніемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же въ моментъ преступленія жертва преступленія не обладала ни сознаніемъ, ни волей, то немыслимо требовать противодѣйствія и на отсутствіи его основывать безнаказанность. На этомъ соображеніи очевидно основанъ и законъ, изображенный въ 4 п. 1526 ст. улож., предусматривающій случай совокупленія съ женщиной, находящейся въ состояніи безпамятства или неестественнаго сна и относящій подобное дѣяніе къ изнасилованію съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Все различіе между преступленіемъ, предусмотрѣннымъ этимъ закономъ, и дѣяніемъ, совершеннымъ подсудимымъ, заключается лишь въ томъ, что то поло-

Digitized by Google

8. Для понятія изнасилованія законъ требуетъ насилія съ одной стороны и сопротивленія съ другой или приведенія насилуемой въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна, при которомъ нельзя требовать сопротивленія. 72/885, Грошева.

9. Поэтому, обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ для совершенія половаго совокупленія воспользовался опьянѣлымъ состояніемъ потерпѣвшей, могло бы подходить подъ понятіе изнасилованія въ томъ лишь случаѣ, еслибы рѣшеніемъ присяжныхъ признано было, что это опьяненіе привело потерпѣвшую въ полное безпамятство. 72/885, Грошева.

3. Совокупленіе съ сонною.

10. Изнасилованіе предполагаетъ плотскую связь при противодѣйствіи и вопреки воли жертвы преступленія. Но для оказанія такого противодѣйствія необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаніемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же жертва во время совершенія не обладала ни сознаніемъ, ни волею, то нельзя требовать отъ нея противодѣйствія, и на отсутствіи его основывать безнаказанность. 81/1, Бѣлокобыльскаго.

11. Хотя въ уложеніи не предусмотрѣнъ спеціально случай половаго совокупленія съ женщиною, находящеюся въ состояніи естественнаго сна, но изъ этого не вытекаетъ заключеніе о ненаказуемости дѣянія, если только будетъ доказано, что дѣяніе совершено при отсутствіи сознанія потерпѣвшей и завѣдомо для обвиняемаго противъ ея воли. 81/1, Бѣлокобыльскаго.

4. Покушеніе на изнасилованіе.

12. Покушеніемъ на изнасилованіе признается всякое дѣйствіе, предпринятое противъ воли женщины и выражающее собою желаніе имѣть съ нею совокупленіе. 70/225, Алексѣева.

13. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ легъ на женщину съ намѣреніемъ имѣть совокупленіе и дотрагивался, противъ ея воли, до ея дѣторождныхъ частей, составляетъ покушеніе. 70/225, Алексѣева.

14. Повваленіе жертвы на полъ, поднятіе платья, забиваніе рта землею и т. п. съ намѣреніемъ имѣть половое совокупленіе, не приведенное въ исполненіе только потому, что на крикъ жертвы прибѣжали люди, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 1525 ст., а не приготовленіе къ нему. 74/18, Демьянова.

5. Условія примѣненія ст. 1525.

15. Ст. 1525 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ изнасилованія лицъ моложе 14 лѣтъ, если изнасилованная оказалась уже растлѣнною. 69/958, Игорева.

16. Насильственное совокупленіе съ женщиною, совершенное противоестественнымъ способомъ, подлежитъ наказанію по 995 и 996, а не по 1525 ст. 69/642, Микиртумова.

6. Доказательства изнасилованія.

17. Существовавшія прежде въ законахъ уголовныхъ (ст. 312, т. XV, ч. II) особыя правила о доказательствахъ изнасилованія, какъ составляющія часть дѣйствовавшей у насъ теоріи законныхъ доказательствъ, утратили всякое значеніе со времени введенія уставовъ 1864 г. 69/298, князя Андронникова *).

1525[1]–. Если означенныя въ статьяхъ 1523 — 1525 преступленія совершены въ Закавказскомъ краѣ надъ природною жительницею онаго, то наказанія, опредѣленныя въ первыхъ двухъ изъ упомянутыхъ статей, примѣняются къ виновнымъ только въ случаяхъ, когда дѣвица не достигла тринадцатилѣтняго возраста, а наказаніе, опре-

---

женіе, въ которомъ находилась потерпѣвшая Г., во время совершенія преступленія, вызвано было не по винѣ подсудимаго. Но различіе это не имѣетъ существеннаго значенія, въ виду того обстоятельства, что подсудимый завѣдомо воспользовался этимъ положеніемъ для совершенія преступленія. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый, на основаніи 151 ст. улож., подлежалъ наказанію на основаніи 1525, 4 п. 1526 и 1528 ст. улож.; но не по 1524 ст., которая спеціально предусматриваетъ растлѣніе малолѣтнихъ и не могла быть поэтому примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ Г., во время преступленія, имѣла 20 лѣтъ, слѣдовательно по возрасту своему достигла полнаго физическаго развитія.

*) См. положенія подъ ст. 1523.

Digitized by Google

дѣленное въ 1525 статьѣ,—когда дѣвицѣ или женщинѣ было болѣе тринадцати лѣтъ отъ роду. 1871 Окт. 28 (50079).

1526. Опредѣленное въ предшедшей (1525) статьѣ наказаніе возвышается одною степенью:

1) когда изнасилована женщина, состоящая въ замужествѣ;

2) когда изнасилованная была для сего противъ воли или обманомъ уведена или увезена;

3) когда изнасилованіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями;

4) когда оно учинено надъ лицомъ, приведеннымъ въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна самимъ насилующимъ или по его распоряженію;

5) когда изнасилованіе учинено опекуномъ, попечителемъ или наставникомъ изнасилованной дѣвицы или женщины, или смотрителемъ тюрьмы или другаго заведенія, въ коемъ она содержалась, или вообще лицомъ, имѣвшимъ какую-либо, по званію его или по особымъ обстоятельствамъ, надъ нею власть, или же врачемъ, въ то время ее пользовавшимъ;

6) когда изнасилованіе учинено служителемъ самой изнасилованной или мужа ея, или родителей, или опекуновъ и воспитателей ея;

7) когда жизнь изнасилованной была угрожаема или подвергалась опасности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2001; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

1527. Если послѣдствіемъ изнасилованія была смерть изнасилованной, то виновный,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2002; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1528. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ, виновный приговаривается:

къ опредѣленнымъ предшедшими (1525—1527) статьями наказаніямъ по принадлежности, но въ самой высшей оныхъ мѣрѣ.

Примѣчаніе. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то, по требованію ея или ея родителей и опекуновъ, изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2003, прим.; 1851 Март. 21 (25055) § 56.

1. Признаніе присяжными засѣдателями, что изнасилованіе совершено надъ дѣвицею, бывшею до того невинною, вполнѣ ясно выражаетъ ихъ мнѣніе, что изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ. 74/650, Харченко.

2. Примѣчаніе къ статьѣ 1528 не можетъ быть примѣняемо къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ послѣдующими статьями настоящаго раздѣла, а въ частности къ случаямъ обольщенія, указаннымъ въ статьѣ 1532. 84/16, Рогожкина.

3. Примѣчаніе къ 1528 ст. относится ко всѣмъ предшествующимъ статьямъ отдѣленія перваго, главы шестой, X раздѣла. 75/416, Иванова.

1529. Кто похититъ женщину или дѣвицу въ намѣреніи изнасиловать ее, и только по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, не успѣетъ совершить сего преступленія, тотъ подвергается:

наказанію за покушеніе на изнасилованіе, по правиламъ, въ статьѣ 114 сего уложенія постановленнымъ, о наказаніяхъ за покушеніе на преступленіе.

Но тотъ, кто, похитивъ женщину или дѣвицу для изнасилованія, отступитъ отъ сего преступнаго намѣренія по собственному побужденію или по убѣжденіямъ похищенной, приговаривается токмо:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2004; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1530. За похищеніе дѣвицы или женщины противъ ея воли, не съ намѣреніемъ изнасиловать ее, а въ надеждѣ воспользоваться ея слабостію и обольстить ее, или

Digitized by Google

же токмо гласностію такого происшествія повредить ея чести, виновный подвергается, если похищенная была дѣвица или вдова:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а если она состояла въ замужествѣ или была сговорена съ другимъ, то виновный приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2005; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1531. За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2006; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Употребленное въ ст. 1531 выраженіе „торжественное обѣщаніе жениться“ не принадлежитъ къ числу юридическихъ терминовъ, которые нельзя употреблять въ вопросахъ присяжнымъ. 69/826, Гуляева.

2. Если послѣдствіемъ обольщенія дѣвицы будетъ рожденіе младенца, то обязанность отца послѣдняго къ обольщенной опредѣляется на основаніи ст. 59 ул. и 644 т. X, ч. I. 74/324, Багратіона-Давыдова.

1532. Если несовершеннолѣтняя, хотя и достигнувшая четырнадцати лѣтъ отъ роду дѣвица, обольщена и обезчещена своимъ опекуномъ, или учителемъ, или инымъ лицомъ, имѣющимъ, по званію своему или особымъ обстоятельствамъ, надзоръ за нею и большую или меньшую степень надъ нею власти, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

Симъ же наказаніямъ, но съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями, подвергается виновный въ обольщеніи несовершеннолѣтней слуга ея, или же слуга ея родителей, опекуновъ или родственниковъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2007; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла о изнасилованіи, растлѣніи, похищеніи и обольщеніи дѣвицъ или женщинъ, когда совершеніе преступленія не имѣло послѣдствіемъ смерти изнасилованной или растлѣнной, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самой изнасилованной, растлѣнной, похищенной или обольщенной, или же ея родителей, родственниковъ, опекуновъ или другихъ лицъ, по званію своему обязанныхъ имѣть о ней попеченіе. О изнасилованіи замужней женщины искъ начинается токмо или по собственной ея жалобѣ, или по жалобѣ ея мужа. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2007, прим.

1. Условія примѣненія ст. 1532.

1. Для наличности преступнаго обольщенія необходимо точное указаніе въ приговорѣ суда тѣхъ данныхъ дѣла и дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ выразилось обольщеніе виновнымъ лицомъ жертвы его преступленія, т.-е. склоненіе имъ, находившейся подъ надзоромъ его несовершеннолѣтней дѣвицы, на добровольное плотское съ нимъ совокупленіе. 84/16, Рогожкина.

2. Для примѣненія ст. 1532 необходимо, чтобы мужчина, имѣющій какую-либо власть или надзоръ за дѣвицею, обольстилъ невинную дѣвицу, что и выражаетъ законъ словомъ „обезчестить“, такъ какъ растлѣнная уже прежде другимъ лицомъ дѣвица не можетъ быть обезчещена во второй разъ. 72/1490, Баканова; 84/16, Рогожкина.

3. Ни въ уложеніи, ни въ законахъ гражданскихъ не содержится постановленія объ обезпеченіи обольщенной дѣвицы изъ имущества обольстителя ея, но слѣдуя общимъ правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, слѣдуетъ придти къ тому выводу, что обольстители должны быть присуждаемы къ обезпеченію обольщенныхъ ими, не имѣющихъ средствъ къ существованію, дѣвицъ, въ томъ только случаѣ, когда послѣдствіемъ обольщенія были: болѣзнь обезчещенной дѣвицы, или рожденіе ею младенца. 84/16, Рогожкина.

Digitized by Google

2. Примѣчаніе къ ст. 1532.

4. Примѣчаніе къ ст. 1532 примѣняется и въ случаяхъ прорванія дѣвственной плевы, произведеннаго не совокупленіемъ, а какими-либо иными насильственными дѣйствіями. 69/1018, Григорьева.

5. Подъ лицами, о которыхъ говоритъ примѣчаніе къ статьѣ 1532, должны быть понимаемы и воспитатели, у которыхъ проживала изнасилованная. 70/595, Мерзлинскаго.

6. Употребленныя въ ст. 1532 слова: „обязанныхъ имѣть о ней попеченіе“ должны быть понимаемы въ смыслѣ: „которыя имѣютъ о ней попеченіе“, какъ это явствуетъ изъ тѣхъ соображеній, коими руководствовались составители—впослѣдствіи разсмотрѣннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденнаго проекта уложенія о наказаніяхъ при внесеніи въ него упомянутаго закона (см. въ проектѣ улож. о нак. 1845 г. изд. 1871 г. объясненіе подъ примѣчаніемъ къ 1944 ст., соотвѣтствующей 1532 ст. улож. по изд. 1885 г.). 1891 Март. 12, по дѣлу крестьянина Шипулина.

7. При такомъ пониманіи разума изложеннаго въ примѣчаніи подъ 1532 ст. улож. закона не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что родственникъ растлѣнной дѣвицы, не будучи ея опекуномъ, можетъ требовать возбужденія дѣла о растлѣніи только въ томъ случаѣ, если растлѣнная находится на его попеченіи, т.-е. если онъ, по тѣмъ, или другимъ причинамъ, замѣняя ей собою родителей, несетъ на себѣ заботы о ея судьбѣ. 1891 Март. 12, по дѣлу крестьянина Шипулина.

8. Правильность этого заключенія подтверждается не только буквальнымъ смысломъ сказаннаго закона, но и тою цѣлію, съ которою онъ былъ внесенъ въ уложеніе составителями проекта онаго, именно, чтобы предотвратить возможность посторонняго вмѣшательства въ тайны семействъ, и не отягчать причиненнаго имъ оскорбленія публичнымъ его оглашеніемъ (см. въ проектѣ улож. то же объясн. къ прим. подъ 1944 ст.); а эта цѣль, конечно, не можетъ быть признаваема достижимою, если каждый родственникъ растлѣнной дѣвицы будетъ имѣть право требовать возбужденія дѣла помимо воли ея самой, ея родителей, или вообще тѣхъ лицъ, у коихъ она находится на попеченіи. 1891 Март. 12, по дѣлу крестьянина Шипулина.

9. Если же, независимо отъ обвиненія, въ растлѣніи на подсудимаго упадало еще обвиненіе въ кровосмѣшеніи съ Павленковою, за что онъ подлежалъ привлеченію къ слѣдствію и безъ жалобы частнаго лица, а разслѣдованіе этого послѣдняго преступленія не могло не коснуться и преступленія растлѣнія, то, во всякомъ случаѣ, при привлеченіи затѣмъ Шипулина къ суду по обвиненію въ кровосмѣшеніи съ Павленковою, обвинительная власть въ виду примѣчанія, подъ 1532 ст. улож. о наказ., не должна была, вмѣстѣ съ тѣмъ, привлекать Шипулина къ суду и за растлѣніе Павленковой безъ требованія потерпѣвшихъ лицъ; а за неисполненіемъ ею сего, окружный судъ и палата, за силою того же закона, не должны были входить въ обсужденіе обвиненія Шипулина въ растлѣніи Павленковой, и могли назначить ему наказаніе только за кровосмѣшеніе, преслѣдуемое помимо частной жалобы. 1891 Март. 12, по дѣлу крестьянина Шипулина.

10. Изъ примѣчанія къ ст. 1532 вовсе нельзя выводить, что для возбужденія дѣлъ этого рода требуется формальная жалоба; напротивъ, для сего достаточно одного объявленія со стороны лица, потерпѣвшаго отъ преступленія или уполномоченнаго ходатайствовать за него. 70/595, Мерзлинскаго.

11. Если подсудимый обвиняется въ кровосмѣшеніи, соединенномъ съ изнасилованіемъ и растлѣніемъ, то онъ тѣмъ не менѣе можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за изнасилованіе и растлѣніе и подвергнутъ за сіе наказанію только въ случаѣ предъявленія жалобы со стороны потерпѣвшей. 81/41, Давыдова *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что примѣчаніемъ къ ст. 1532 воспрещается начинать дѣла о растлѣніи, если совершеніе сего преступленія не имѣло своимъ послѣдствіемъ смерти растлѣнной, иначе какъ по жалобамъ самой растлѣнной, или же родителей ея, родственниковъ и другихъ лицъ, обязанныхъ по званію своему имѣть о ней попеченіе; между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ обвиненіе въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1524, возбуждено было помимо жалобъ малолѣтней потерпѣвшей и матери ея; послѣдняя при спросѣ ея судебнымъ слѣдователемъ, положительно отказалась отъ возбужденія обвиненія противъ своего мужа и ни та, ни другая изъ нихъ не заявляла жалобъ своихъ по сему предмету предъ судомъ во время производства судебнаго слѣдствія. Несомнѣнно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда кровосмѣшеніе было соединено съ растлѣніемъ малолѣтней или изнасилованіемъ, разслѣдованіе перваго изъ сихъ преступленій должно коснуться дѣйствій обвиняемаго, относящихся и до двухъ послѣднихъ преступленій, хотя бы и не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія противъ обвиняемаго въ порядкѣ, указанномъ въ примѣч. къ ст. 1532, такъ какъ въ этихъ случаяхъ разслѣдованіе имѣетъ цѣлью раскрытіе наличности и признаковъ того же самаго преступнаго событія, въ которомъ обвинительная власть, не касаясь растлѣнія и изнасилованія усматриваетъ законные поводы для привлеченія обвиняемаго къ отвѣтственности за преступленіе кровосмѣшенія и притомъ обнаруженіе въ этихъ случаяхъ событія преступленія въ полномъ его составѣ, необходимо и потому, что обнаруженіемъ растлѣнія или изнасило-

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ.

1533. За нанесеніе съ умысломъ, хотя и не подвергающихъ жизнь обиженнаго опасности, однакожъ тяжкихъ побоевъ, виновный подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2009; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.—Ср. уст. наказ., ст. 135 *).

1. Законодательство наше, различая нѣсколько категорій посягательства на тѣлесную неприкосновенность человѣка, разсматриваетъ побои, не соединенные съ опасностью для жизни потерпѣвшаго, какъ одинъ изъ видовъ оскорбленія; такъ, статья 1533 улож. о нак., предусматривающая нанесеніе тяжкихъ, неподвергающихъ опасности жизни обиженнаго, побоевъ, помѣщена въ отдѣленіи II главы VI раздѣла X, озаглавленномъ о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ. 83/28, Камышева.

2. При такомъ воззрѣніи закона на значеніе побоевъ тяжкихъ очевидно и другой главнѣйшій видъ этого преступленія, именно побои легкіе, слѣдуетъ относить къ обидѣ дѣйствіемъ. 83/28, Камышева.

1534. За нанесеніе личной, какимъ-либо оскорбительнымъ дѣйствіемъ, обиды отцу или матери, или иному родственнику по прямой восходящей линіи, виновный, по жалобѣ оскорбленнаго, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2011; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. Кто за обиду, ему нанесенную, нанесетъ самъ оскорбившему его такуюжъ или менѣе тяжкую обиду, тотъ теряетъ право приносить на него за сіе жалобу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2016, прим. **).

1. Возбужденіе и прекращеніе дѣлъ объ обидахъ.

1. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ не могутъ быть вчинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лицъ, считающихъ себя обиженными. 70/831, Пчелкина.

2. Въ случаѣ одновременнаго преслѣдованія за обиду и за клевету прекращеніе обиженнымъ преслѣдованія за обиду не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія и за клевету. 71/1286, Андреева.

3. Отказъ матери отъ дачи показаній противъ сына, обвиняемаго ею въ оскорбленіи, не можетъ быть признанъ равносильнымъ прощенію съ ея стороны виновнаго. 68/29, Петровскаго.

4. Обиды во всѣхъ ихъ видахъ относятся къ разряду преступленій, преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ, но въ судебныхъ уставахъ предусмотрѣнъ случай, когда проступокъ въ видѣ оскорбленія личности подвергается взысканію независимо отъ жалобы частнаго лица, противъ котораго оскорбленіе сіе было сдѣлано, а именно, въ ст. 158 учр. суд. уст., гдѣ упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребитъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. 66/15, Рыбкина.

ванія устраняется возможность возбужденія правительственною властью обвиненія въ кровосмѣшеніи противъ лицъ, ставшихъ жертвою этихъ растлѣнія или изнасилованія, но приведенныя условія разслѣдованія событія преступленія не даютъ однако обвинительной власти права, при возбужденіи обвиненія въ кровосмѣшеніи, привлекать, вмѣстѣ съ тѣмъ, обвиняемаго къ отвѣтственности и за преступленіе растлѣнія или изнасилованія, безъ требованія о томъ потерпѣвшихъ лицъ.

*) См. ст. 287, 347, 400 ст. 135 уст. о нак. См. разъясненіе понятія объ обидѣ подъ ст. 130 и сл. уст. о нак.; а о различіи между статьями 1533 и 1489 тезисы подъ ст. 1489.

**) См. ст. 1521.

Digitized by Google

2. Право представительства при обидахъ.

5. Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ не могутъ быть начаты повѣреннымъ на основаніи общей довѣренности, безъ ясно на то выраженной воли лицъ, считающихъ себя обиженными, такъ какъ значеніе оскорбленія зависитъ по преимуществу отъ нравственныхъ свойствъ и воспріимчивости обиженнаго. 70/69, Вольфа; 70/831, Пчелкина.

6. Лицо, уполномоченное на вчинаніе иска объ оскорбленіи противъ опредѣленнаго лица, не можетъ вчинать искъ противъ другаго лица безъ особаго на то уполномочія. 69/39, Тахтамірова.

7. Предоставленное по закону (прим. къ ст. 1534 улож. и ст. 18 мир. уст.), нѣкоторымъ лицамъ, право иска въ судѣ за обиду лицъ, находящихся на ихъ попеченіи, отнюдь не исключаетъ права самостоятельнаго иска этихъ непосредственно оскорбленныхъ лицъ. 69/780, Сыромятникова; 70/116, Гоптаревскаго; 70/465, Смирнова.

8. Точно также это право представительства указанныхъ въ законѣ лицъ не исключаетъ права несовершеннолѣтнихъ поручать веденіе дѣлъ за обиды, имъ нанесенныя, другимъ лицамъ. 70/116, Гоптаревскаго.

9. При признаніи несовершеннолѣтнихъ правоспособными начинать въ судѣ дѣла о нанесенныхъ имъ обидахъ, тѣмъ самымъ признается за ними право прощать эти обиды, т.-е. прекращать дѣла миромъ, ибо въ противномъ случаѣ право начинать подобнаго рода дѣла, безъ права дальнѣйшаго ихъ веденія, не имѣло бы значенія, такъ какъ прекращеніе начатыхъ ими дѣлъ, помимо воли ихъ, было бы равносильно воспрещенію начинать оныя, а требованіе наказанія, вопреки желанію ихъ прекратить дѣло миромъ, было бы противно порядку производства дѣлъ объ оскорбленіяхъ чести. 71/1463, Исакова.

10. Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, имѣетъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ же мѣстѣ родители. 66/49, Андреева; 68/774, Кодратовой; 70/595, Мерзлинскаго.

11. Примѣчаніе къ ст. 1534, предоставляя родителямъ право предъявлять жалобы за оскорбленія, причиненныя ихъ дѣтямъ, отъ имени послѣднихъ, не дѣлаетъ никакихъ ограниченій по отношенію къ возрасту дѣтей. 69/882, Васильева; 73/871, Голуценкова.

12. Въ случаѣ оскорбленія незаконнорожденнаго малолѣтняго право вчинанія уголовнаго иска принадлежитъ его матери. 70/1615, Радченко.

13. Уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено мужемъ за жену безъ ея довѣренности. 69/637, Борисова; 71/372, Курочкиной; 71/826, Хлудовой *).

3. Объемъ примѣненія примѣчанія къ ст. 1534.

14. Постановленія примѣчанія къ ст. 1534 не могутъ быть распространяемы на обиды, нанесенныя усыновителямъ. 68/188, Павлова.

15. Постановленія примѣчанія къ ст. 1534 не могутъ быть примѣняемы къ оскорбленіямъ должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, о которыхъ говоритъ 2-я гл. IV разд. 67/513, Кулакова.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ.

1535. Кто дозволитъ себѣ, въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ, оклеветать кого-либо несправедливо, обвиняя его или жену его или членовъ его семейства въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Тожъ наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые дозволятъ себѣ клевету въ печатномъ или же инымъ образомъ, по ихъ распоряженію или съ ихъ согласія, распространенномъ и получившемъ гласность сочиненіи или письмѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2017; 1851 Март. 21 (25055) § 60; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5, 7.

*) См. также положенія подъ ст. 157 улож. и ст. 18 мир. уст.

Digitized by Google

1. Общія положенія.

1. Клевета, указанная въ ст. 1535 наказывается строже обыкновенной клеветы въ томъ соображеніи, что оглашеніемъ своимъ предъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, она какъ бы получаетъ бо́льшее значеніе и бо́льшую достовѣрность во вредъ обиженному лицу и представляетъ бо́льшую степень дерзости и злаго умысла со стороны клеветника, который открыто заявляетъ лживое обвиненіе свое предъ должностнымъ лицомъ, или правительственнымъ учрежденіемъ, нарушая должное къ нимъ уваженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ поставляя оклеветанное лицо въ менѣе благопріятныя къ нимъ отношенія. 75/572, Сизаго.

2. Существенными признаками клеветы являются: во-1-хъ, знаніе обвиняемаго, что распространяемыя имъ о комъ-либо свѣдѣнія и слухи несогласны съ истиною; или въ отсутствіи у распространителя разумнаго, основательно сложившагося убѣжденія въ томъ, что содержаніе его разглашенія соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и, во-2-хъ, безусловная оскорбительность разглашаемаго, т.-е. несомнѣнная вредоносность сего разглашенія для имени того, кто сдѣлался жертвою лживаго разглашенія, т.-е. клеветы. 86/42, Лангауза.

3. Статья 1535 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ завѣдомо ложнаго обвиненія кого-либо въ дѣяніи преступномъ, когда это обвиненіе сдѣлано въ жалобѣ, поданной мировому судьѣ. 71/685, Мордовина.

4. Но въ подобномъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное. 71/685, Мордовина.

5. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе вполнѣ подходитъ подъ ст. 1535. 71/479, Маматова.

6. Голословное заявленіе въ оффиціальной бумагѣ о томъ, что извѣстное лицо совершило тѣ или другія преступленія, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1535. 68/893, Шереметьева.

7. Если въ заявленіи, сдѣланномъ одною изъ сторонъ мировому судьѣ и внесенномъ въ протоколъ, подписанный заявившимъ, заключается какое-либо завѣдомо-ложное обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то виновный можетъ быть наказанъ по ст. 1535. 79/39, Ясенова (о. с.).

8. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ завѣдомо ложное обвиненіе подсудимымъ другаго лица въ преступномъ или позорящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предметъ судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе п. 10 ст. 129 и могутъ быть преслѣдуемы какъ клевета или лжедонось. 84/37, Шенера.

9. Въ томъ случаѣ, когда подсудимый, стремясь устранить обвинительныя противъ него улики въ учиненіи имъ судимаго преступленія дѣлаетъ извѣтъ въ совершеніи этого преступленія на другое лицо, подобный извѣтъ его разсматривается тѣмъ же судомъ, который постановляетъ приговоръ по обвиненію, возбужденному противъ самого подсудимаго; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе иныхъ лицъ не въ томъ же самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи или же позорящемъ честь проступкѣ, могутъ быть подсудны не тому же самому, а другому суду. 84/37, Шенера.

10. Статья 1535 имѣетъ исключительною цѣлью огражденіе чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично, послѣдовало ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора или же оно было изложено въ видѣ разсказа третьяго лица и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. 71/187, Крылова; 85/33, Ахшарумова.

2. Подача бумаги, содержащей клевету.

11. Ст. 1535 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, содержащая клевету, была составлена или представлена въ присутственное мѣсто не самимъ обвиняемымъ, а кѣмъ-либо по его порученію, или съ его согласія. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича.

12. Составленіе повѣреннымъ бумаги, содержащей клевету, по указаніямъ или по порученію довѣрителя, не освобождаетъ повѣреннаго отъ отвѣтственности за клевету по ст. 1535. Тамъ же.

13. Оклеветаніе кого-либо въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, подразумѣваетъ отвѣтственности какъ лицо, писавшее эту бумагу, такъ и подавшаго ее по уполномочію; это послѣднее лицо считается участникомъ преступленія. 72/672, Гольдвайзера.

3. Завѣдомая ложность обвиненія, какъ условіе примѣненія ст. 1535.

14. По смыслу закона клевету составляютъ какъ завѣдомо ложное, такъ и завѣдомо правдивое обвиненіе кого-либо въ позорящемъ честь дѣяніи. 85/33, Ахшарумова.

---

*) См. тезисы подъ ст. 136 уст. о нак.

Digitized by Google

15. Клеветою въ печати можетъ быть признано только распространеніе завѣдомо ложныхъ слуховъ. Поэтому не можетъ быть наказанъ по ст. 1535 тотъ, кто распространялъ о комъ-либо ложныя извѣстія, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. 75/571, Ватсона *).

16. Признаніе факта умышленности всегда зависитъ отъ убѣжденія суда и никакія ссылки обвиняемаго на корреспондентовъ не могутъ избавить его отъ отвѣтственности по ст. 1535, если судъ по внутреннему убѣжденію признаетъ, что, печатая извѣстіе, издатель или редакторъ зналъ о лживости онаго. 75/571, Ватсона.

17. Для примѣненія ст. 1535 необходимо, чтобы судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ злонамѣренномъ искаженіи сообщенныхъ имъ фактовъ. 75/178, Скобельцина.

18. Помѣщеніе въ оффиціальной бумагѣ оскорбительныхъ выраженій, но не съ цѣлью нанести оскорбленіе, а единственно для того, чтобы оградить свое гражданское право, о коемъ происходилъ споръ, не подходитъ подъ ст. 1535. 74/503, Финкенштейна.

19. Приписаніе кому-либо такого дѣйствія, которое дѣйствительно имъ совершено, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться клеветою. 69/274, Сѣдова; 69/771, Афанасьева; 72/1236, Митрофанова.

20. Для признанія клеветы необходимо распространеніе ложныхъ слуховъ о какомъ-либо дѣяніи, противномъ правиламъ чести; поэтому не можетъ быть признано клеветою распространеніе слуха о фактѣ, хотя бы помрачающемъ честь, но дѣйствительномъ. 71/1459, Зайцева; 72/129, Бао.

21. Оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка не можетъ быть признаваемо клеветою, если судебнымъ разбирательствомъ подтвердилось, что этотъ поступокъ дѣйствительно совершенъ. 71/1561, Иванова.

22. Признаніе судомъ, что распространяемые слухи не лишены были нѣкотораго основанія, устраняетъ возможность примѣненія ст. 136. 72/726, Вульфа.

23. Судъ имѣетъ основаніе освободить отъ отвѣтственности за клевету, если онъ признаетъ, что заявленія, сдѣланныя обвиняемымъ, въ значительной степени являются доказанными, такъ что все заявленіе не можетъ быть названо ложнымъ и вымышленнымъ. 73/663, Кирияковой.

24. Заявленія, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ обще-

---

*) Сенатъ нашелъ, что подъ клеветою наше законодательство всегда понимало лишь умышленное распространеніе ложнаго обвиненія въ безчестномъ дѣяніи, а потому клеветникомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто распространялъ завѣдомо для него ложные слухи. Этотъ признакъ ясно выраженъ въ ст. 1535 улож. о наказ., въ которой сказано, что наказанію, въ этой статьѣ опредѣленному, подвергается тотъ, „*кто дозволитъ себѣ оклеветать кого-либо несправедливо*“. Еще болѣе ясно выраженъ этотъ признакъ въ ст. 428 т. XV, изд. 1842 г., на которой основана статья нынѣшняго улож. о наказ. (проектъ улож. о наказ., ст. 1277), въ которой сказано, что уличенный въ клеветѣ обязанъ заявить передъ судомъ и обиженнымъ, что онъ *солгалъ*. На этомъ основаніи не можетъ быть признанъ клеветникомъ и подвергнутъ наказанію по ст. 1535 улож. о наказ. тотъ, кто распространялъ о комъ-либо ложное извѣстіе, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. Останавливаясь на выводахъ и соображеніяхъ, которые привели палату къ противоположному заключенію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первое изъ разсужденій, заключающееся въ томъ, что при подобномъ толкованіи редакторъ періодическаго изданія всегда можетъ отговариваться довѣріемъ къ своему корреспонденту, устраняется тѣмъ, что признаніе факта умышленности всегда будетъ зависѣть отъ убѣжденія суда и никакія ссылки обвиняемаго на корреспондентовъ не могутъ избавить его отъ взысканія по ст. 1535, если судъ по внутреннему убѣжденію признаетъ, что, печатая извѣстіе, издатель или редакторъ зналъ о лживости онаго. Что же касается прочихъ соображеній, приведенныхъ въ приговорѣ палаты, то соображенія эти, основанныя почти исключительно на опасеніи въ недостаточномъ огражденіи чести частныхъ лицъ, могли бы имѣть мѣсто развѣ до изданія законовъ 6 Апрѣля 1865 г., когда въ нашихъ уголовныхъ законахъ (улож. о наказ., изд. 1857 г., ст. 2095 и 2096) не было прямой статьи, которая предусматривала бы распространеніе позорящихъ обстоятельствъ незавѣдомо ложныхъ. Но съ изданіемъ закона 6 Апрѣля 1865 г., подобное опасеніе уже не можетъ имѣть мѣста. На основаніи ст. 1039 улож. о наказ., преслѣдуется всякое оглашеніе позорящихъ обстоятельствъ о частной жизни человѣка, хотя бы оно и не было вымышленнымъ; относительно же лицъ служащихъ, обвиняемый наказуется всякій разъ, какъ только онъ не докажетъ письменными доказательствами справедливость обстоятельствъ, имъ оглашенныхъ. Причемъ за преступленіе это законъ предоставляетъ суду весьма широкій просторъ въ выборѣ наказанія, а именно, отъ простаго штрафа до штрафа, соединеннаго съ тюремнымъ заключеніемъ на срокъ, почти вдвое превосходящій тотъ, который судъ можетъ назначить по ст. 1535 улож. При такомъ огражденіи чести отъ распространенія позорящихъ обстоятельствъ вообще не представляется даже практической необходимости въ распространительномъ толкованіи ст. 1535 улож., которая спеціально предусматриваетъ завѣдомо ложное распространеніе позорящихъ слуховъ, т.-е. клевету.

Digitized by Google

ственную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія баллотируемаго. 72/834, Правикова.

25. Доведеніе до свѣдѣнія начальствующихъ лицъ въ какомъ-либо частномъ или общественномъ предпріятіи о злоупотребленіяхъ и нерадѣніи служащаго лица тогда только можетъ считаться клеветою, когда не только сообщенное извѣстіе было ложно, но лицо, сообщавшее оное, знало, что оно ложно. 74/740, Тарнопольскаго; 75/307, Мейера.

26. Возбужденіе, хотя бы и неосновательное, вопроса о правѣ какого-либо лица находиться въ клубѣ не можетъ быть признаваемо клеветою, если возбудившее вопросъ лицо не указало при этомъ на какія-либо завѣдомо ложныя обстоятельства. 71/1766, Яздовскаго.

27. Выдача свѣдѣній объ оборотахъ банка до ихъ опубликованія въ печати, какъ это видно изъ правилъ банка, запрещена положительно, и поэтому никакое служащее въ банкѣ лицо не можетъ давать разрѣшенія на выдачу подобныхъ свѣдѣній не только частнымъ лицамъ, но и городскому головѣ, который, хотя и обязанъ ежемѣсячно ревизовать дѣлопроизводство банка, но затѣмъ не имѣетъ никакого права требовать свѣдѣній относительно оборотовъ его въ обыкновенное время. Такое сообщеніе свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, составляетъ прямое нарушеніе служебныхъ обязанностей и, поэтому, обвиненіе въ такомъ дѣйствіи должностнаго лица лицомъ частнымъ, если таковое обвиненіе совершенно ложно и разглашается съ прямою цѣлью повредить чести и доброму имени должностнаго лица, должно быть признаваемо клеветою. 73/882, Лебедева.

28. Но совершенно другое значеніе имѣетъ такое сообщеніе, если оно будетъ сдѣлано о лицѣ служащемъ непосредственному его начальству и притомъ лицомъ, обязаннымъ до нѣкоторой степени имѣть надзоръ за дѣйствіями обвиняемаго или находящимся съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Отъ прямаго усмотрѣнія начальства, въ рукахъ котораго сосредоточено какъ право наложенія взысканія на подчиненнаго, такъ и самое увольненіе его, зависитъ принять такое заявленіе, дѣлаемое и въ интересахъ службы, къ свѣдѣнію, провѣрить его и дать дальнѣйшій ходъ или оставить оное безъ всякихъ послѣдствій. Во всякомъ случаѣ подобное заявленіе, хотя бы и не вполнѣ оправдавшееся дознаніемъ, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. 73/882, Лебедева.

4. Умыселъ при клеветѣ.

29. Для признанія клеветы необходима наличность злой воли клеветника, умысла его обвинить кого-либо несправедливо, и для оправданія своего онъ долженъ представить доказательства достовѣрности разглашеннаго, объективной дѣйствительности оглашеннаго событія или субъективной увѣренности въ справедливости онаго. 85/33, Ахпарумова.

30. Подъ умышленностью клеветы слѣдуетъ разумѣть наличность въ клеветникѣ сознанія того, что воспрещено закономъ о клеветѣ, т.-е. сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ. 85/33, Ахпарумова.

31. Существенными признаками клеветы являются: во-1-хъ, знаніе обвиняемаго, что распространяемые имъ о комъ-либо слухи или свѣдѣнія несогласны съ истиною; или въ отсутствіи у распространителя разумнаго, основательно сложившагося убѣжденія въ томъ, что содержаніе его разглашенія соотвѣтствуетъ дѣйствительности и, во-2-хъ, безусловная оскорбительность разглашаемаго, т.-е. несомнѣнная вредность сего разглашенія для имени того, кто сдѣлался жертвою лживаго разглашенія, т.-е. клеветы. 86/42, Лангауза.

32. Отсутствіе одного изъ этихъ двухъ признаковъ въ дѣяніи обвиняемаго разрушаетъ составъ клеветы, опредѣляющимъ же моментомъ вмѣненія въ вину дѣянія, имѣющаго признаки клеветы, служитъ второй изъ вышеустановленныхъ признаковъ. 86/42, Лангауза.

33. Покуда не доказано, что обвиняемый могъ, находясь въ здравомъ умѣ, не понимать, что оглашаемые имъ факты порочатъ честь и доброе имя другаго человѣка, нельзя утверждать того, что такое дѣяніе обвиняемаго не намѣренно, въ дѣйствіяхъ такого лица, утверждающаго въ частномъ ли разговорѣ съ товарищами и знакомыми, въ многолюдномъ ли общественномъ собраніи, равно какъ и на письмѣ, въ частной ли корреспонденціи или въ бумагѣ, въ присутственное мѣсто подаваемой, или же и въ какомъ-либо органѣ печати, существованіе фактовъ, рисующихъ, по понятіямъ [illegible] всей окружающей его общественной среды, другое лицо человѣкомъ безчестнымъ [illegible] даже преступнымъ, невозможно отрицать намѣренія повредить чести или доброму [illegible] сего послѣдняго. 86/42, Лангауза.

34. Поэтому клевета, во всѣхъ видахъ ея проявленія, не можетъ быть осуществ[illegible] безъ намѣренія, и примѣненіе ст. 9 уст. о наказ. и 110 улож. къ виновнымъ [illegible] ветѣ не можетъ имѣть мѣста. 86/42, Лангауза.

35. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе [illegible] безчестнаго дѣянія. 69/856, Стишова.

Digitized by Google

36. Поэтому одновременное признаніе судомъ, что подсудимый виновенъ въ клеветѣ, и что онъ произнесъ данныя слова въ шутку, безъ намѣренія оскорбить, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 69/856, Стишова.

37. Законы о клеветѣ могутъ быть примѣнены лишь въ томъ случаѣ, когда одно лицо умышленно взводитъ на другое такое ложное обвиненіе, которое омрачаетъ честь и доброе имя, и притомъ съ цѣлью нанести этимъ оскорбленіе. 72/1309, Колсанова.

38. Поэтому, указаніе на какіе-либо оскорбляющіе факты, сдѣланное не съ тѣмъ, чтобы оклеветать или обвинить въ совершеніи преступленія, а лишь въ качествѣ возраженія противъ иска, не составляетъ клеветы, хотя бы самыя выраженія были признаны рѣзкими и неприличными. 72/1309, Колсанова.

39. Клевета непремѣнно предполагаетъ обвиненіе, совершенное съ умысломъ нанести оскорбленіе и унизить нравственное достоинство того лица, о которомъ сообщается ложное обвиненіе. 74/128, Полякова.

40. Такъ какъ клевета предполагаетъ наличность намѣренія оскорбить, то судъ необходимо долженъ въ приговорѣ указать на существованіе этого намѣренія. 72/1066, Ергакова.

41. Для безнаказанности за распространеніе позорящихъ слуховъ необходимо, чтобы распространявшій былъ убѣжденъ въ справедливости разглашеннаго имъ событія, такъ какъ одно предположеніе о справедливости разглашеннаго, устраняя увѣренность въ ней, само по себѣ составляетъ признакъ клеветы. 85/33, Ахшарумова.

42. Обиженное лицо, возбуждая преслѣдованіе по ст. 1535 имѣетъ цѣлью не только наказаніе клеветника, но и главнымъ образомъ возстановленіе истины, преслѣдуя же по ст. 1039 достигаетъ только наказанія виновнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ послѣдняго права или значительно ограничиваетъ его право доказывать истинность оглашеннаго событія, что, въ выгодахъ обиженнаго, нерѣдко можетъ быть совершенно необходимо, какъ напр., въ случаяхъ несомнѣнной лживости оглашеннаго событія и нежеланія обиженнаго допустить на судѣ обсужденія дорогихъ честному человѣку интересовъ. 85/33, Ахшарумова.

43. При такомъ отличіи клеветы отъ опозоренія, при важности интересовъ обиженнаго, вытекающихъ изъ направленія возбужденнаго имъ преслѣдованія къ обвиненію въ томъ или другомъ преступленіи, при зависимости, въ силу 157 ст. улож. самаго возбужденія и продолженія обвиненія въ сихъ преступленіяхъ отъ воли обиженнаго, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ во 2 ч. ст. 1039, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что возбужденіе преслѣдованія по 1535 или 1039 ст. предоставлено закономъ исключительно самому обиженному и потому судебные слѣдователи, лица прокурорскаго надзора и окружные суды, при полученіи ими, на основаніи 303, 307 и 543 ст. у. уг. суд. объявленій лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1535 и 1039, должны для предупрежденія недоразумѣній, принимать мѣры къ разъясненію, по обвиненіи въ которомъ именно изъ этихъ преступленій потерпѣвшіе желаютъ возбудить преслѣдованіе. 85/33, Ахшарумова.

44. То же различіе между дѣяніями, указанными въ ст. 1535 и 1039 дѣлаетъ невозможнымъ переходъ отъ одного обвиненія къ другому во время судебнаго разсмотрѣнія: отъ опозоренія нельзя перейти къ клеветѣ, такъ какъ признаніе виновности или оправданіе въ послѣдней немыслимы безъ разсмотрѣнія доказательствъ, которыя при предъявленіи обвиненія въ опозоренія не могли быть представлены и разсмотрѣны судомъ; невозможенъ и переходъ отъ клеветы къ опозоренію, такъ какъ судъ, не признавшій, по разсмотрѣніи предоставленныхъ обвиняемыхъ доказательствъ, въ дѣяніи его клеветы, признавшій, слѣдовательно, что въ оглашенномъ содѣяніи нѣтъ лжи, или обвиняемый исполнилъ оное добросовѣстно, вѣруя въ его справедливость, былъ бы поставленъ въ несовмѣстную съ его судейскимъ достоинствомъ необходимость признавать преступнымъ дѣяніе, которое по закону дозволено, и могло быть признано противозаконнымъ только подъ условіемъ обсужденія одной его фактической стороны, а не внутренняго его значенія. 85/33, Ахшарумова.

5. Оскорбленіе въ бумагѣ, представленной должностнымъ лицомъ по начальству.

45. Несправедливое обвиненіе кого-либо въ безчестномъ поступкѣ, заявленное должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, можетъ быть подводимо подъ понятіе клеветы, предусмотрѣнной въ ст. 1535, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что оставлять безнаказанно клевету, въ какомъ бы видѣ и подъ какимъ предлогомъ она ни проявлялась, было бы противно основнымъ правиламъ нравственности и справедливости, нельзя не признать, что условія, при которыхъ должностное лицо можетъ дозволить себѣ клевету въ бумагѣ, поданной по начальству, вовсе не такого рода, чтобы они могли измѣнить существо этого преступленія или служить извиненіемъ виновному. 71/846, Мироновича.

46. Хотя по существующимъ законамъ (улож. о наказ., ст. 419—423) въ дѣлахъ

Digitized by Google

административныхъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ судебнаго производства должна быть сохраняема такъ-называемая канцелярская тайна, однако и при соблюденіи этого правила бумага, въ которой должностное лицо дозволило себѣ клевету, дѣлается извѣстною не только принявшему эту бумагу присутственному мѣсту или чиновнику, но и канцелярскимъ чинамъ, участвующимъ въ дѣлопроизводствѣ или письмоводствѣ; слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ зло, происходящее отъ оглашенія ложнаго обвиненія предъ третьими лицами, существуетъ и усугубляется еще тѣмъ, что начальство служебное или полицейское, передъ которымъ оклеветано подвѣдомственное ему въ томъ или другомъ отношеніи лицо, можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшую его участь, такъ что въ этомъ случаѣ оклеветанному, кромѣ оскорбленія чести, могутъ угрожать и другія тягостныя послѣдствія. 71/846, Мироновича.

47. Подобное преступленіе не всегда можетъ быть разматриваемо какъ преступленіе противу порядка управленія, но по большей части сохраняетъ черты, свойственныя преступленіямъ противъ частныхъ лицъ. 71/846, Мироновича *).

48. Поэтому, если подобная клевета относится къ предмету служебныхъ обязанностей чиновника, дозволившаго ее себѣ, и къ предмету вѣдомства того начальства, которому подана бумага, то она имѣетъ характеръ подлога по службѣ (ст. 362) или, по крайней мѣрѣ, неосновательнаго донесенія (ст. 417), причемъ, въ случаѣ жалобы обвиненнаго несправедливое обвиненіе его можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности преступленій, заключающихся въ одномъ и томъ же дѣяніи. Если же обвиненіе не имѣетъ никакого отношенія къ служебнымъ обязанностямъ доносителя, ни къ кругу вѣдомства его начальства, то подобное обвиненіе должно почитаться клеветою и преслѣдоваться на общемъ основаніи. 71/846, Мироновича.

49. Но во всякомъ случаѣ оклеветанный въ бумагѣ, поданной должностнымъ лицомъ по начальству, не можетъ начать уголовнаго иска не иначе, какъ предъявленіемъ своей жалобы тому начальству, которому эта бумага представлена и которому исключительно принадлежитъ право опредѣлить: относится ли донесеніе, называемое клеветническимъ, къ предметамъ служебныхъ обязанностей доносителя и къ кругу вѣдомства его начальства, или оно выходитъ изъ предѣловъ того и другаго, т.-е. составляетъ постороннее обязанностямъ службы заявленіе. 71/846, Мироновича **).

---

*) Правительствующій Сенатъ въ поясненіе къ этому добавилъ: „не слѣдуетъ также думать, что несправедливое обвиненіе въ бумагѣ, поданной по начальству, какъ вводящее въ заблужденіе власть, лишается тѣмъ самымъ свойства преступленія противъ частныхъ лицъ и всецѣло входитъ въ разрядъ преступленій противъ государства: или въ видѣ умышленнаго представленія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, что соотвѣтствуетъ подлогу по службѣ (улож. о наказ., ст. 362), или въ видѣ представленія ложныхъ свѣдѣній, по нерадѣнію къ своей должности и неосторожности (ст. 417). Во-первыхъ, по нашимъ законамъ, общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый предметомъ правонарушенія, и во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія, во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности (улож. ст. 342, 346, 347, 348, ч. 2 и др.); за нанесеніе же кому-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, оскорбленія словомъ или дѣйствіемъ виновный подвергается наказаніямъ, за обиды опредѣленнымъ, безъ измѣненія въ чемъ-либо этой отвѣтственности, какъ относящейся исключительно къ огражденію чести частныхъ лицъ. Во-вторыхъ, помѣщеніе должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, какой-либо клеветы можетъ не имѣть такого отношенія къ тому предмету, о которомъ это лицо, по долгу службы или вслѣдствіе даннаго ему порученія, обязано было довести до свѣдѣнія своего начальства, а въ такомъ случаѣ начальству его нѣтъ никакой надобности повѣрять справедливость обвиненія, выходящаго изъ предѣловъ его вѣдомства, и оно, вслѣдствіе просьбы оскорбленнаго лица, можетъ предоставить ему самому искать удовлетворенія съ оскорбителя установленнымъ порядкомъ“.

**) Сенатъ такъ мотивировалъ это положеніе: „истинные интересы государственной службы не могутъ быть въ противорѣчіи съ справедливыми притязаніями и требованіями гражданъ, и потому нѣтъ никакого основанія опасаться, что административное начальство, здраво понимающее свои обязанности, станетъ потворствовать интригѣ или ябедѣ своихъ подчиненныхъ и будетъ укрывать ихъ отъ преслѣдованія закона за ложные доносы и клевету. Но само собою разумѣется, что если донесеніе чиновника о дѣйствіяхъ лица, жалующагося на несправедливость такого донесенія, дошло до свѣдѣнія жалобщика незаконнымъ путемъ, то административное начальство чиновника въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія подобную жалобу, какъ неимѣющую фактическаго основанія или основанную только на слухахъ; въ противномъ же случаѣ, начальство обязано или предоставить жалобщику начать уголовный искъ, на общемъ основаніи въ порядкѣ частнаго обвиненія, или само начать дѣло въ особенномъ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1085—1096 уст. угол. суд. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ виду того, что возбужденное дѣло относится къ преступленію не только служебному, а также и общему причинившему вредъ, а можетъ быть и убытки; для частнаго лица предварительное слѣдствіе

Digitized by Google

6. Порядокъ преслѣдованія.

50. Дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной въ присутственное мѣсто или должностному лицу бумагѣ преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 67/80, Гавриловой.

51. Оклеветаніе должностныхъ лицъ въ печати наказуемо одинаково съ оклеветаніемъ частныхъ лицъ, и преслѣдуется въ порядкѣ частнаго обвиненія. 83/1, Хитарова.

7. Давность.

52. Преслѣдованіе по ст. 1535 погашается давностью, или когда оно было возбуждено по истеченіи двухъ лѣтъ со дня самаго событія, или когда со дня подачи первоначальной жалобы, до возбужденія слѣдствія или судебнаго производства по этой жалобѣ протекъ давностный срокъ, или когда, въ теченіе того же срока, по возбужденному слѣдственному или судебному производству по дѣлу, не было никакого слѣдственнаго или судебнаго дѣйствія со стороны уполномоченныхъ на то закономъ властей, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ теченіе давности не было прерываемо по дѣлу со стороны частнаго обвинителя. 76/70, Шауръ *).

1536. Судебные приговоры о изобличенномъ въ клеветѣ могутъ, по желанію подвергшагося ей, быть публикованы въ столичныхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, на счетъ виновнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2017.

1537. Если кто, для оскорбленія чести какого-либо лица, или же хотя и безъ корыстныхъ, означенныхъ въ статьѣ 1692 сего уложенія, видовъ, но съ намѣреніемъ препятствовать въ какихъ-либо дѣлахъ или же инымъ образомъ вредить ему, поддѣлаетъ письмо или иную бумагу отъ имени сего лица, то онъ подвергается за сіе:

или лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2021; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Для примѣненія ст. 1537 необходимо съ одной стороны отсутствіе корыстнаго намѣренія, а съ другой, наличность указаннаго въ ней спеціальнаго намѣренія препятствовать въ какихъ-либо дѣлахъ, или вредить лицу и т. п. 75/574, Звѣрева.

2. Составленіе подложнаго прошенія въ гминный судъ о состоявшемся будто бы, по дѣлу объ оскорбленіи, примиреніи между обвинителемъ и обвиняемымъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1537. 89/15, Кержковскаго.

1538. Когда поддѣлка письма или иной бумаги отъ имени другаго лица учинена не съ намѣреніемъ оскорбить оное или вредить ему, но для какихъ-либо, хотя и некорыстныхъ, видовъ, то виновный въ семъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2022; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1539. За клевету или составленіе и распространеніе сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для чести родителей или иныхъ родственниковъ его по прямой восходящей линіи, виновный подвергается:

опредѣленнымъ за сіи преступныя дѣйствія наказаніямъ, съ возвышеніемъ оныхъ тремя степенями.

Примѣчаніе. Дѣла о клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. 1845

должно быть производимо судебнымъ слѣдователемъ, и вообще ходъ дѣла долженъ соотвѣтствовать тѣмъ гарантіямъ для частнаго лица, которыхъ требуетъ законъ въ ст. 1089 — 1094 уст. уголовн. судопр.“.

*) См. также положенія подъ ст. 1039 ул. и 136 уст. о нак.

Digitized by Google

Авг. 15 (19283) ст. 2024, прим.; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — Ср. уст. наказ. ст. 136.

1. Обвиненіе въ оклеветаніи по ст. 1535 можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по формальной жалобѣ оклеветаннаго и можетъ поступить на разсмотрѣніе суда только по правиламъ о производствѣ дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 74/562, Богданова.

2. Преслѣдованіе по ст. 1535 противъ оклеветавшаго кого-либо должностное лицо по отношенію къ его служебной дѣятельности и притомъ въ бумагѣ, поданной должностному лицу, можетъ быть возбуждено самимъ оклеветаннымъ, а не только его начальствомъ. 75/664, Лежнева.

3. Клевета въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, какъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1535, во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій только для склоненія сторонъ къ миру. 71/396, Васильева; 71/479, Маматова; 71/851, Норейко *).

4. По буквальному содержанію примѣчанія подъ 1539 ст. улож. о наказ. оно относится только къ преступнымъ дѣяніямъ, указаннымъ въ 1535 и 1539 ст. улож. о наказаніяхъ, а именно къ клеветѣ и распространенію оскорбительныхъ для чести сочиненій. 89/14, Кержковскаго.

5. Помѣщеніе въ томъ же отдѣленіи (3 отд. VI гл. X разд.), на ряду съ означенными преступленіями, преступныхъ дѣяній, указанныхъ въ статьяхъ 1537 и 1538, не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ заключенію, что и на дѣла объ этихъ преступныхъ дѣяніяхъ должно быть распространяемо правило, изложенное въ примѣчаніи подъ 1539 ст., такъ какъ сіи послѣднія дѣянія заключаютъ въ себѣ преступленіе другаго рода, а именно поддѣлку письма или иной бумаги для оскорбленія чести какого-либо лица, или же съ другими, означенными въ 1537 и 1538 ст., цѣлями, т.-е. подлоги частныхъ бумагъ безъ корыстныхъ видовъ. Это положеніе подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этомъ же III отд. VI гл. X разд. улож. о наказ., по изд. 1857 г., предусматривался въ 2101 ст. (впослѣдствіи отмѣненной) еще одинъ случай поддѣлки частной бумаги, единственно по шалости или для шутки; въ этой статьѣ, въ отличіе отъ остальныхъ упомянутыхъ двухъ статей о поддѣлкахъ этого рода (по изд. 1857 г. ст. 2099 и 2100, нынѣ вошедшія въ составъ статей 1537 и 1538) было именно сказано, что преслѣдованіе виновныхъ въ этомъ преступленіи возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ лица, отъ имени коего письмо или иная бумага писана или подписана. 89/14, Кержковскаго.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О противозаконномъ задержаніи и заключеніи.

1540. Кто, по какой бы то ни было причинѣ и съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ задержаніе и самое предварительное заключеніе, по уликамъ или подозрѣніямъ, или же въ видѣ наказанія, дозволено или предписано закономъ, самовольно и насильственно лишитъ кого-либо свободы, тотъ, буде заключеніе или задержаніе его продолжалось болѣе трехъ мѣсяцевъ, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени 31 статьи сего уложенія.

Если такое самовольное заключеніе или задержаніе продолжалось болѣе недѣли, но однакожъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, то виновный въ ономъ, смотря по продолжительности заключенія или задержанія, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

Въ случаѣ, когда самовольное заключеніе или задержаніе продолжалось не болѣе недѣли, виновный въ томъ приговаривается:

*) См. положенія подъ ст. 1534; тезисъ третій утратилъ силу за отмѣною 35 ст. у. у. с.

Digitized by Google

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2025; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Характеръ преступнаго лишенія свободы вообще.

1. Статьи 1540—1544 помѣщены въ раздѣлахъ о преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ, а потому нѣтъ никакого законнаго основанія объяснять значеніе этихъ узаконеній въ томъ смыслѣ, чтобы въ нихъ предусматривалось присвоеніе обвиняемымъ правъ, принадлежащихъ исключительно правительственной власти, такъ какъ посягательство на свободу и тѣлесную неприкосновенность частныхъ лицъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и составляетъ посягательство на безопасность общественную, но оно не сопровождается во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ присвоеніемъ правъ правительственной власти, тѣмъ болѣе, что это послѣднее дѣяніе составляетъ самостоятельное преступленіе противъ порядка управленія. 77/35, Жарникова.

2. Условія примѣненія ст. 1540.

2. Лишеніе свободы считается противозаконнымъ и подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда оно было выполнено не посредствомъ физическаго насилія, а посредствомъ угрозы. 71/712, Мельмана.

3. Но для этого необходимо, чтобы угроза состояла въ намѣреніи совершить какое-либо насильственное или преступное дѣйствіе противъ угрожаемаго. 71/712, Мельмана.

4. Но угроза донести о преступленіи, совершенномъ угрожаемымъ, не составляетъ угрозы въ смыслѣ закона, и лишеніе свободы, которому подчинились угрожаемые для устраненія доноса, не можетъ считаться противозаконнымъ въ смыслѣ 1540 ст. уложенія, а представляется заключеніемъ съ согласія самого заключеннаго. 71/712, Мельмана.

5. Поэтому, лишеніе свободы хозяиномъ магазина своихъ сидѣльцевъ, въ видѣ наказанія за растрату или за похищеніе вещей изъ магазина, и съ ихъ согласія, не подходитъ подъ ст. 1540, но составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 289. 71/712, Мельмана.

6. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ заперъ ключемъ дверь комнаты, въ которой находился потерпѣвшій и этимъ преградилъ ему выходъ изъ комнаты обыкновеннымъ путемъ, даетъ право на примѣненіе 1540 ст. 76/268, Челокаева.

7. Лишеніе свободы, соединенное съ насиліемъ, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 142 уст. о нак., а наказуемо по ст. 1540 и слѣд. 67/84, Панаева; 67/334, Якутовича; 68/796, Миловидова.

3. Размѣры отвѣтственности.

8. Преступное лишеніе свободы имѣетъ то отличительное свойство, что подвергаетъ виновныхъ различному наказанію, смотря по тому, продолжалось ли противозаконное задержаніе менѣе недѣли или болѣе недѣли и менѣе трехъ мѣсяцевъ, или болѣе трехъ; поэтому судъ въ постановляемыхъ имъ вопросахъ обязанъ упомянуть о срокѣ заключенія. 70/764, Мельмана.

9. Неуказаніе же въ вопросѣ срока задержанія даетъ полное основаніе предполагать, что судъ, не опредѣливъ этотъ срокъ, имѣлъ въ виду кратчайшій срокъ заключенія. 70/764, Мельмана.

4. Порядокъ преслѣдованія.

10. Всѣ дѣла о насильственномъ личномъ задержаніи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1540 и сл., подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы пострадавшаго лица. 67/84, Панаева; 67/334, Якутовича; 68/796, Миловидова; 69/793, Шецко; 70/764, Мельмана; 76/268, Челокаева.

11. Но лишеніе свободы безъ насилія, наказываемое не ст. 142, преслѣдуется въ частномъ порядкѣ. 67/84, Панаева.

1541. Опредѣленныя въ предшедшей (1540) статьѣ наказанія возвышаются одною степенью,

если лишеніе свободы было сопровождаемо оскорбительнымъ для задержаннаго обхожденіемъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2026.

1542. Когда самовольное лишеніе свободы было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, а равно, если послѣдствіемъ онаго была тяжкая болѣзнь задержаннаго или заключеннаго, то виновный въ семъ подвергается:

Digitized by Google

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1489 сего уложенія за причиненіе истязаній или мученій съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. Тамъ же, ст. 2027.

1. Лишеніе свободы, сопровождавшееся нанесеніемъ побоевъ, мореніемъ голодомъ и угрозами лишить жизни, подходитъ подъ ст. 1542. 76/268, Челокаева.

1543. Если послѣдствіемъ самовольнаго лишенія свободы была смерть заключеннаго или задержаннаго, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 2028; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1544. За лишеніе свободы родственника или близкаго свойственника въ восходящей, нисходящей, или въ боковыхъ линіяхъ, или же начальника, господина или такого лица, коимъ виновный былъ облагодѣтельствованъ, онъ подвергается:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя опредѣлены въ предшедшихъ (1540—1543) статьяхъ, но въ каждомъ случаѣ двумя степенями выше;

а за лишеніе свободы мужа или жены, отца или матери, тестя или тещи, свекра или свекрови:

тремя степенями выше. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2029.

1. Статья 1544 говоритъ только о мѣрѣ отвѣтственности за преступленія супруговъ другъ противъ друга, но опредѣленіе порядка возбужденія дѣлъ этого рода опредѣляется другими узаконеніями. 77/35, Жарникова.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О угрозахъ.

1545. За угрозы лишить кого-либо жизни, или произвести поджогъ, когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что-либо иное, или же принять на себя какія-либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого-либо законнаго права, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2035; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Общее понятіе объ угрозахъ по нашему праву.

1. Законодательство наше признаетъ лишь одинъ видъ угрозы, именно, угрозу причинить того или другаго рода физическое насильственное дѣйствіе (лишеніе жизни, поджогъ и т. п.), и затѣмъ уже, для опредѣленія подсудности и мѣры наказанія этого преступленія, раздѣляетъ его, смотря по имѣвшейся въ виду угрожающаго цѣли — на двѣ группы, изъ коихъ одна, характеризующаяся корыстною или вообще преступною цѣлью, подсудна общимъ судебнымъ мѣстамъ и влечетъ за собою строгую по улож. о наказ. отвѣтственность (каторгу или поселеніе), а другая, отличающаяся отсутствіемъ этого обстоятельства, отнесена къ вѣдомству мировыхъ учрежденій и сопряжена лишь съ арестомъ или даже денежнымъ взысканіемъ. 71/91, Соколовскаго.

2. Говоря объ угрозахъ въ уложеніи и въ мировомъ уставѣ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, законъ говоритъ только объ угрозѣ, выраженной словомъ, устно или письменно. 72/94, Корніевскаго (о. с.).

3. Опредѣляя такимъ образомъ проступокъ угрозы, законодатель имѣлъ въ виду, что единственнымъ вполнѣ опредѣлительнымъ обнаруженіемъ преступнаго умысла должно быть выраженіе этого умысла въ словѣ, а такое выраженіе преступнаго умысла, обращенное къ лицу, на которое направленъ умыселъ, составляетъ угрозу на словахъ или на письмѣ. 72/94, Корніевскаго (о. с.).

Digitized by Google

4. Угроза, сопровождаемая дѣйствіемъ, можетъ быть или признана усиленною, наглядно выраженною угрозою или же въ дѣйствіи, сопровождавшемъ угрозу, могутъ быть усмотрѣны признаки особаго самостоятельнаго проступка, какъ, напр., личнаго оскорбленія, или, наконецъ, согласно съ ст. 9 улож., въ такомъ дѣйствіи могутъ заключаться признаки покушенія на одно изъ высшихъ преступленій, составляющихъ посягательство на тѣлесную неприкосновенность. 72/94, Корніевскаго (о. с.).

5. Такъ какъ статья 1545 предусматриваетъ всѣ случаи угрозы съ особенно преступною цѣлью, то угроза поджечь фабрику, если не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, сдѣланная на письмѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1545, такъ какъ она заключаетъ преступное требованіе отказаться отъ законнаго права. 67/391, Николаева.

6. Угроза должна содержать въ себѣ обѣщаніе совершить въ отношеніи угрожаемаго какія-либо насильственныя дѣйствія или произвести поджогъ. 71/1368, Чернова.

7. Выраженіе: „идите вонъ, а не то я выгоню васъ по шеѣ", составляетъ собственно угрозу, а не обиду. 72/1503, Золотарева.

8. Угроза на словахъ можетъ быть предполагаема къ выполненію или непосредственно лично, или при посредствѣ третьихъ лицъ, какъ на это прямо указывали ст. 2113—2115 т. XV, изд. 1857 г. 78/70, Череватенко.

9. Но угроза на словахъ заочная, которую обвиняемый не поручалъ передать угрожаемому, по нашему праву не наказуема. 78/70, Череватенко.

10. Уставомъ о наказ. предусмотрѣны лишь простыя угрозы, не имѣвшія цѣли побудить угрожаемаго къ какимъ-либо дѣйствіямъ, несогласнымъ съ его желаніемъ. 72/300, Гаккера.

2. Угроза нравственнымъ насиліемъ.

11. Русское уголовное право не предусматриваетъ цѣлаго ряда тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыя состоятъ въ угрозѣ подвергнуть кого-либо не физическому, а нравственному насилію, съ цѣлью принудить его къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ, изъ страха разглашенія какого-нибудь позорнаго на его счетъ, или хотя и не безчестнаго, но подлежащаго тайнѣ, обстоятельства,—другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвованія откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго или нравственнаго вреда. 71/91, Соколовскаго.

12. Для того, чтобы угроза могла быть сочтена принужденіемъ, необходимо угроженіе насильственнымъ или инымъ преступнымъ дѣйствіемъ противъ угрожаемаго, а не поступленіемъ съ нимъ по закону, въ чемъ нѣтъ противозаконной угрозы. 71/712, Мельмана.

13. Подобнаго рода угрозы, когда они дѣлаются съ корыстною цѣлью, чтобы выманить что-либо у угрожаемаго, составляютъ одинъ изъ видовъ мошенничества, но никогда не могутъ быть признаны насиліемъ или принужденіемъ. 71/712, Мельмана.

14. Поэтому, угроза возбудить уголовное преслѣдованіе, если не будетъ выдана виновному извѣстная сумма денегъ, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества, а не подходитъ подъ понятіе угрозы въ смыслѣ нашего законодательства. 71/91, Соколовскаго *).

15. Угроза нравственнымъ насиліемъ имѣетъ мѣсто, если она сдѣлана съ цѣлью принудить угрожаемаго къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ изъ страха разглашенія какого-нибудь позорящаго на его счетъ или хотя и небезчестнаго, но подлежащаго тайнѣ обстоятельства, другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвованія откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго вреда. 88/24, Ивановскаго.

1546. За угрозу причинить кому-либо насильственныя дѣйствія, когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначенное для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что иное, или же принять на себя какія-либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого-либо законнаго права, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2036; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — Ср. уст. наказ., ст. 139.

1547. За угрозу начальнику, или господину, или же такому лицу, коимъ виновный былъ облагодѣтельствованъ, онъ приговаривается, во всякомъ случаѣ:

къ наказаніямъ одною степенью выше противъ опредѣленныхъ въ предшедшихъ (1545 и 1546) статьяхъ;

---

*) См. также положенія подъ ст. 139 и 141 уст. о наказ.

Digitized by Google

а за угрозы отцу, матери, или иному родственнику по прямой восходящей линіи, сіи наказанія возвышаются тремя степенями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2038.

1548. Когда угрозы на кого бы то ни было имѣли цѣлію принудить угрожаемаго къ какому-либо противозаконному дѣянію, то грозившій ему подвергается:

наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ за покушеніе на то противозаконное дѣяніе,

если сіи наказанія по роду или степени строже положенныхъ за угрозу того рода.

Примѣчаніе. Дѣла о угрозахъ начинаются лишь по жалобамъ самого угрожаемаго или угрожаемыхъ, или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. Тамъ же, ст. 2039, прим.

1. Угрозы преслѣдуются только въ уголовномъ порядкѣ и не допускаютъ иска о безчестіи, указаннаго въ законѣ лишь при дѣлахъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ. 68/778, Исаева.

2. Такъ какъ, согласно примѣчанію къ настоящей статьѣ, дѣла объ угрозахъ начинаются не иначе, какъ по частной жалобѣ, то это правило примѣняется и къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 1545, и притомъ дѣла эти подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, такъ какъ противнаго указанія въ ст. 157 ул. не содержится. 68/948, Иньшакова.

РАЗДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ противъ союза брачнаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О противозаконномъ вступленіи въ бракъ.

1549. Кто похититъ незамужнюю женщину для вступленія съ нею, противъ воли ея, въ бракъ, тотъ, по принесенной на сіе отъ нея или же отъ родителей или опекуновъ ея жалобѣ, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени 31 статьи сего уложенія.

Когдажъ похищеніе учинено съ согласія похищенной, то виновные, по жалобѣ родителей или опекуновъ той или другой стороны, приговариваются:

похититель:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а согласившаяся на похищеніе:

къ заключенію на столькожъ времени въ монастырѣ,

ежели есть и находятся въ предѣлахъ Имперіи обители того вѣроисповѣданія, къ коему она принадлежитъ;

или же къ уединенной жизни въ домѣ ея родителей, или опекуновъ, подъ ихъ строгимъ присмотромъ.

Digitized by Google

По просьбѣ приносившихъ жалобу родителей или опекуновъ, время заключенія виновныхъ можетъ быть сокращено. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2040; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Статья 1549 наказываетъ похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ, какъ особое, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ, противозаконное дѣяніе, независимо отъ того, совершился или не совершился бракъ, цѣлью котораго было похищеніе. 75/457, Карповича **).

---

*) См. ст. 1566.

**) Сенатъ нашелъ, что окружный судъ и судебная палата, принявъ въ соображеніе, что ст. 1549 помѣщена въ отдѣлѣ уложенія: „о преступленіяхъ противъ союза брачнаго", полагаютъ, что преступленіе, предусмотрѣнное этою статьею, совмѣщаетъ въ себѣ не только похищеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противозаконное вступленіе въ бракъ; по мнѣнію палаты, это заключеніе ея подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что ст. 1566 ул. опредѣляетъ наказаніе, одинаковое съ указаннымъ во 2 части ст. 1549 за вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей, хотя бы и не было похищенія, что, притомъ, о наказаніи по ст. 1549 ул., за похищеніе и увозъ дочерей отъ родителей, упоминается въ ст. 8-й, т. X, ч. I, св. зак. гражд., потому именно, что законы гражданскіе, не имѣя предметомъ своимъ преступныхъ дѣяній, содержатъ въ себѣ постановленія о противозаконныхъ бракахъ, что преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 2-ю ч. ст. 1549 ул., не покрывается, равнымъ образомъ, прощеніемъ родителей, которое законъ допускаетъ и въ болѣе важныхъ случаяхъ оскорбленія ихъ дѣйствіемъ; по той вѣроятной причинѣ, что согласіе родителей должно предшествовать совершенію брака, и что, наконецъ, если бы по ст. 1549 ул. наказывалось одно похищеніе незамужнихъ женщинъ, то оно наказывалось бы и при учиненіи его для всякихъ другихъ цѣлей, какъ напримѣръ: для занятій, не воспрещенныхъ закономъ или даже для противозаконнаго сожитія. Сообразивъ эти доводы судебной палаты съ содержаніемъ протеста товарища прокурора палаты и съ узаконеніями, разъясняющими возникшее недоразумѣніе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 1549 ул., по буквальному своему смыслу, какъ это справедливо замѣтилъ товарищъ прокурора палаты, въ кассац. своемъ протестѣ, говоритъ только о похищеніи незамужней женщины, противъ воли или съ согласія ея, для вступленія съ нею въ бракъ, а не о похищеніи и вступленіи въ бракъ съ похищенною; слѣдовательно узаконеніе это, изложенное въ раздѣлѣ XI ул., о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, и въ главѣ 1-й этого раздѣла: „о преступленіяхъ противъ союза брачнаго", предусматриваетъ особое дѣяніе, наказуемое по уложенію, какъ самостоятельный проступокъ противъ правъ семейственныхъ и законовъ о бракѣ; приводимая палатою, помѣщенная въ той же главѣ уложенія ст. 1566 дѣйствительно опредѣляетъ, за явное или тайное, безъ согласія родителей и противъ воли ихъ, вступленіе въ бракъ, наказаніе, одинаковое съ установленнымъ 2 частью ст. 1549 ул.; но если ст. 1566 не усиливаетъ мѣры уголовной кары за нарушеніе семейственныхъ правъ и законовъ о брачномъ союзѣ, по причинѣ самаго вступленія виновныхъ лицъ въ бракъ помимо воли родителей, то она не предусматриваетъ и похищенія незамужней женщины изъ-подъ семейнаго крова, или изъ-подъ надзора родителей и опекуновъ, и притомъ законодатель, установляя мѣру уголовной отвѣтственности за противозаконное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 1566 ул., могъ имѣть въ виду, что, согласно указанію ст. 37, т. X, ч. I, свод. зак., законными и дѣйствительными не признаются только такія брачныя сопряженія, которыя совершены были съ помощью какого-либо рода насилія или же при доказанномъ сумасшествіи одного изъ брачившихся лицъ; нельзя однако не принять во вниманіе, что ст. 1566 ул. выражаетъ болѣе точнымъ образомъ значеніе власти родителей по отношенію къ совершенію законныхъ браковъ дѣтей ихъ, тогда какъ, на основаніи ст. 1549 улож., дѣла о похищеніи незамужнихъ женщинъ могутъ быть возбуждаемы по жалобамъ, какъ родителей, такъ и опекуновъ, той и другой стороны, — ст. 1566 налагаетъ наказаніе, одинаковое съ установленнымъ 2 частью ст. 1549, только за бракъ противъ воли родителей; а за вступленіе въ бракъ безъ дозволенія опекуновъ, виновные подвергаются менѣе строгимъ наказаніямъ по ст. 1567 ул.; кромѣ сего, ст. 1566 опредѣляетъ особое карательное послѣдствіе брака помимо воли родителей, состоящее въ правѣ оскорбленнаго родителя лишить виновное лицо законнаго наслѣдованія въ принадлежащемъ ему имѣніи; но при этомъ предоставляется родителямъ прощать виновныхъ дѣтей и возстановлять вполнѣ утраченныя ими права на законное послѣ нихъ наслѣдованіе, и наконецъ, за силою ст. 157 и 1566 ул., дѣла, возбуждаемыя по этой послѣдней статьѣ, могутъ быть даже прекращаемы примиреніемъ сторонъ, тогда какъ по 2 ч. ст. 1549 ул., родителямъ и опекунамъ, приносившимъ жалобу на похищеніе, дозволяется только просить о сокращеніи опредѣленнаго судомъ срока заключенія виновныхъ лицъ, но самое смягченіе этого наказанія, по ихъ просьбѣ, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что въ предусмотрѣнномъ ст. 1549 похищеніи, законъ видитъ, не только оскорбленіе родительской власти, но и нарушеніе государственныхъ постановленій, ограждающихъ личную безопасность и прикосновенность правъ семейственнаго союза. Одно то обстоятельство, что въ ст. 8, т. X, ч. I, свод. зак. гражд., упоминается о томъ, что виновные въ похищеніи и увозѣ дочерей отъ родителей для вступленія съ ними въ бракъ наказываются по ст. 1549 ул., не можетъ, даже

Digitized by Google

2. Для примѣненія 1-й ч. 1549 ст. улож. необходимо, чтобы въ приговорѣ суда былъ установленъ существенный признакъ предусматриваемаго этимъ закономъ преступленія противъ союза брачнаго, а именно: похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею, противъ ея воли, въ бракъ. 90/15, Антоносова.

1550. Кто, чрезъ насиліе или угрозы такого рода и въ такихъ обстоятельствахъ, что угрожаемый или угрожаемая могли и должны были считать себя въ опасности, принудитъ кого-либо къ вступленію съ собою въ бракъ, тотъ, по жалобѣ, принесенной на сіе лицомъ, противъ воли съ нимъ въ супружество вступившимъ, или же родителями онаго или опекунами, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если же совершенному противъ воли браку предшествовало изнасилованіе принужденной къ оному, то виновный, также по жалобѣ ея, приговаривается:

къ высшей мѣрѣ наказаній, выше сего въ статьѣ 1525 за изнасилованіе опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2041; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1551. Кто, для склоненія кого-либо на противное желанію его супружество, приведетъ сіе лицо, посредствомъ какихъ-либо напитковъ, или инымъ образомъ, въ состояніе совершеннаго безпамятства или кратковременнаго умопомраченія, или же чрезъ обманъ успѣетъ совершить бракъ сего лица не съ тѣмъ, которое было имъ избрано, тотъ, по жалобѣ на сіе обманутаго или обманутой, или же родителей ихъ, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Тотъ, кто воспользуется сумасшествіемъ или признаннымъ, по установленному порядку, слабоуміемъ какого-либо лица, для склоненія его къ вступленію въ бракъ, приговаривается за сіе:

къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго въ сей статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2042; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1552. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ (1549—1551) статьяхъ, священникъ, коимъ совершено будетъ бракосочетаніе, и завѣдомо участвовавшіе въ томъ священнослужители и причетники подвергаются:

по буквальному своему смыслу, служить основаніемъ къ тому предположенію, чтобы въ ст. 1549 улож. разумѣлись не только похищеніе и увозъ незамужнихъ женщинъ, но и вступленіе съ ними въ бракъ помимо воли родителей ихъ; эта ссылка въ законахъ гражданскихъ на уголовныя послѣдствія противозаконнаго дѣянія, нарушающаго права семейственнаго союза, объясняется замѣчаніемъ составителей проекта уложенія подъ ст. 1978 проекта, соотвѣтствующаго ст. 1549 улож., изд. 1866 г.; въ замѣчаніи этомъ выяснено: „что въ ст. 8 свод. зак. гражд. постановлено было, что похищеніе и увозъ дочерей отъ родителей для вступленія съ ними въ бракъ есть преступленіе уголовное, но наказанія за это преступленіе опредѣлено не было, и потому для исправленія такого недостатка въ законахъ составлена означенная ст. 1978 проекта уложенія“, такимъ образомъ до изданія уложенія 1845 г., одни только законы гражданскіе упоминали о томъ, что похищеніе незамужней женщины, для вступленія съ нею въ бракъ, нарушая права семейственныя, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ уголовное преступленіе; когда же изданъ былъ уголовный законъ, карающій это преступленіе, то ст. 8 свод. зак. гражд., не исключенная изъ свода, пополнена была только ссылкою на соотвѣтствующую статью уложенія, по которой опредѣлено было наказаніе за указанное въ ней преступное дѣяніе. Наконецъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ предположеніемъ палаты, что по ст. 1549 улож. не можетъ наказываться одно похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею бракъ, такъ какъ законъ наказывалъ бы въ такомъ случаѣ похищеніе женщинъ и при всякихъ иныхъ цѣляхъ: ибо подобно тому, какъ, по ст. 1549 улож., наказывается похищеніе незамужней женщины, въ значеніи преступнаго дѣянія, служащаго способомъ и приготовленіемъ къ противозаконному совершенію брака съ похищенною, опредѣляются, въ уложеніи, наказанія и въ иныхъ случаяхъ, за похищеніе женщинъ, соединенное съ противозаконными цѣлями, преслѣдуемыми уголовнымъ закономъ, а именно: по 2 части ст. 1529, за похищеніе женщинъ и дѣвицъ съ цѣлью изнасилованія ихъ, по ст. 1530 за похищеніе ихъ съ цѣлью обольщенія, или же огласки самаго событія похищенія и поврежденія тѣмъ чести ихъ, и наконецъ, по ст. 1580 и 1582—за похищеніе замужнихъ женщинъ противъ воли или съ согласія ихъ.

Digitized by Google

наказаніямъ, за совершеніе противозаконныхъ браковъ церковными правилами опредѣленнымъ.

Если, однакожъ, будетъ доказано, что они въ чемъ-либо содѣйствовали бывшему при ономъ насилію или обману, то

извергаются навсегда изъ духовнаго сана и приговариваются къ наказанію какъ сообщники въ сихъ преступленіяхъ, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2043; 1869 Апр. 16 (46974).

1553. Свидѣтели, бывшіе при бракѣ и подписавшіе обыскъ или иной о бракосочетаніи актъ, зная о вынужденномъ или полученномъ чрезъ обманъ согласіи одного изъ супруговъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2044; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1554. Кто изъ лицъ христіанской вѣры, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, вступитъ въ новый бракъ, при существованіи прежняго, тотъ подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени 31 статьи сего уложенія.

Если, однакожъ, доказано, что лицо, обязанное прежнимъ супружествомъ, скрыло сіе для вступленія въ новый противозаконный бракъ и объявляло себя свободнымъ, то виновный въ семъ обманѣ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Когдажъ, для учиненія такого обмана, виновнымъ представлены какіе-либо ложные акты или сдѣланъ иной подлогъ, то онъ подвергается:

наказанію и за подлогъ и за многобрачіе, по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152).

Онъ, сверхъ того, во всякомъ случаѣ,

предается церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2045; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Для наличности состава, предусматриваемаго ст. 1554 преступленія, вовсе нѣтъ надобности, чтобы бракъ, заключенный лицами, изъ которыхъ одно обязано прежнимъ супружествомъ, дѣлался, въ силу гражданскихъ законовъ, правильнымъ и былъ бы совершенъ по правиламъ того вѣроисповѣданія, по обряду коего подсудимый долженъ былъ вступить въ брачный союзъ, а вполнѣ достаточно, чтобы второй бракъ, въ который вступилъ подсудимый, представлялся съ внѣшней стороны правильнымъ, т.-е. былъ бы заключенъ по обряду одного изъ признанныхъ въ государствѣ вѣроисповѣданій. 85/27, Гринфельдъ.

2. Поэтому вступленіе православнаго женатаго во второй бракъ съ еврейкою, по обряду еврейскаго вѣроисповѣданія, подходитъ подъ дѣйствіе 1554 ст. 85/27, Гринфельдъ.

3. Статья 1554 вполнѣ примѣняется и къ лицу, вступившему въ новый бракъ при существованіи перваго, хотя бы первый бракъ былъ гражданскій, заключенный безъ благословенія церкви, если только таковой бракъ былъ для сего лица, напр., для иностранца, по законамъ его отечества обязателенъ. 89/2, Хмѣльника.

4. Но это положеніе не примѣняется къ русскимъ подданнымъ, такъ какъ для таковаго, заключенный имъ за границею гражданскій бракъ не представляетъ законнаго брачнаго союза и не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законнаго брака проистекающими. 89/2, Хмѣльника *).

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно §§ 41 и 52 германскаго имперскаго закона 6 Февраля 1875 г., въ предѣлахъ германской имперіи бракъ по закону можетъ быть совершенъ только чиновникомъ по веденію списковъ о состояніяхъ и бракъ почитается заключеннымъ, когда означенный чиновникъ, по исполненіи предписанныхъ въ тѣхъ §§ дѣйствій, объявляетъ, въ силу закона, брачущихся законными супругами. Палатою установлено, что подсудимый заключилъ въ Берлинѣ въ 1876 г. такой гражданскій бракъ, и потому бракъ этотъ для подсудимаго, прусскаго подданнаго, не можетъ не быть признанъ законнымъ, а засимъ подсудимый, состоявшій въ законномъ бракѣ, законнымъ порядкомъ нерасторгнутомъ,

Digitized by Google

1555. Лицо христіанской вѣры, не обязанное прежнимъ супружествомъ, но завѣдомо вступившее въ бракъ съ другимъ уже состоящимъ въ бракѣ лицомъ, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени 31 статьи сего уложенія.

Виновный, сверхъ того,

предается также и церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2046; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1556. Свидѣтели, бывшіе при бракѣ и подписавшіе обыскъ или иной о бракосочетаніи актъ, зная, что брачущіяся лица или одно изъ нихъ обязаны прежнимъ супружествомъ, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени 31 статьи сего уложенія.

Но если они притомъ и способствовали обязанному прежнимъ супружествомъ лицу ввести въ обманъ другое лицо, по невѣдѣнію о томъ вступившее съ нимъ въ противозаконный бракъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи, на основаніи статьи 121 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2047; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1557. Священники православные, за совершеніе бракосочетанія лица или лицъ, состоящихъ уже въ брачномъ союзѣ, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій.

на точномъ основаніи ст. 1554 улож. о нак. и въ виду ст. 20 и 62 X т., 1 ч., за вступленіе во второй бракъ въ Варшавѣ въ 1883 г. подлежитъ отвѣтственности, опредѣленной въ 1554 ст. улож. о нак. Законъ, изображенный въ этой статьѣ, ограждаетъ не только святость брака, но и истекающія изъ онаго правовыя отношенія брачущихся, ихъ дѣтей, въ особенности же интересы обманутой стороны. Не можетъ быть допущено мысли, чтобы всѣ подобные интересы подвергались безнаказанно нарушеніямъ со стороны иностранцевъ, связанныхъ уже брачными узами, для нихъ вполнѣ законными, только потому, что прежніе браки ихъ, по законамъ ихъ страны, были совершены безъ благословенія церкви, и чтобы дѣянія такихъ иностранцевъ, преступныя въ ихъ странѣ, въ Россіи были бы дозволяемы. Но въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, заключается и посягательство на святость брака, выразившееся во вступленіи подсудимаго въ бракъ, совершенный по обрядамъ церкви и завѣдомо для него, какъ уже обязаннаго первымъ законнымъ бракомъ, недѣйствительный и по обнаруженіи обмана подлежащій расторженію, почему и преданіе подсудимаго, сверхъ уголовнаго наказанія, церковному покаянію вполнѣ къ нему примѣнимо. Не усматриваетъ Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ дѣлѣ и нарушенія ст. 47 основн. зак. и 170 улож. о нак., такъ какъ 1554 ст. улож. примѣнена къ подсудимому не вслѣдствіе распространительнаго ея толкованія, а согласно ея точному смыслу, и подсудимый за вступленіе во вторичный бракъ, при существованіи перваго законнаго брака, присужденъ къ наказанію на томъ же основаніи, какъ былъ бы присужденъ и русскій подданный за такое же преступленіе, т.-е. по 1554 ст. улож. о нак.; если же русскій подданный, заключившій за границею гражданскій бракъ, за вступленіе въ отечествѣ въ бракъ, совершенный по правиламъ своего вѣроисповѣданія не подлежалъ бы обвиненію въ двоебрачіи, а подсудимый подвергается за подобное же дѣяніе наказанію, то это различіе происходитъ не отъ различнаго способа примѣненія уложенія о наказаніяхъ къ русскому и иностранному подданному, а вслѣдствіе того, что для перваго гражданскій бракъ не представляетъ законнаго брачнаго союза, не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законнаго брака проистекающими, а для послѣдняго таковой бракъ вполнѣ законенъ, имѣетъ обязательную силу и, между прочимъ, лишаетъ его права вступать въ другой бракъ до расторженія перваго, иначе сказать, для русскаго подданнаго, вступившаго за границею въ гражданскій бракъ, бракъ, заключенный въ отечествѣ, не будетъ вторымъ, а для иностраннаго подданнаго, законами отечества котораго гражданскій бракъ установленъ, бракъ, совершенный послѣ такого гражданскаго брака, составляетъ уже преступленіе, предусмотрѣнное 1554 ст. улож. о нак.

Digitized by Google

Священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій, за сочетаніе браковъ лицъ, уже состоящихъ въ брачномъ союзѣ, въ случаѣ если сіе учинено ими по извинительной, болѣе или менѣе отъ стеченія особыхъ обстоятельствъ, ошибкѣ, подвергаются:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

а въ третій, лишенію духовнаго сана.

Но если они изобличены въ знаніи о противозаконности совершеннаго ими брака, то за сіе и въ первый разъ, приговариваются къ лишенію сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когдажъ будетъ доказано, что они и способствовали обязанному прежнимъ супружествомъ лицу ввести въ обманъ другое лицо, по невѣдѣнію о томъ вступившее съ нимъ въ противозаконный бракъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи, на основаніи статьи 121 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2048; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1558. Лица не христіанской вѣры, за вступленіе въ новый или новые, при существованіи прежнихъ, браки, когда сіе противное законамъ ихъ вѣры или особымъ о смѣшанныхъ между протестантами и магометанами бракахъ постановленіямъ правительства, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2049; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статья 1558 примѣняется и къ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, вступившимъ во 2-й бракъ, вопреки правиламъ ихъ вѣры. 72/1114, Блоха.

1559. Лицо, исповѣдующее вѣру православную, за вступленіе завѣдомо въ бракъ въ такой степени родства или свойства, въ которой законъ не дозволяетъ браковъ, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и церковному покаянію по опредѣленію духовнаго суда.

Постановленія сей статьи не распространяются на вступившихъ завѣдомо въ бракъ въ первой или второй степени родства. За противозаконныя супружества сего рода, виновные подвергаются:

наказаніямъ, ниже сего въ статьяхъ 1593 и 1594 за кровосмѣшеніе въ сихъ степеняхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2050; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1560. Лица другихъ христіанскихъ исповѣданій, за вступленіе въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства, безъ особаго на то надлежащаго разрѣшенія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и предаются церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2051; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1561. Если вступленію въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства предшествовала противозаконная, соединенная съ кровосмѣшеніемъ, связь, то виновные подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2052.

1562. Родители или опекуны, за допущеніе завѣдомо брака въ воспрещенныхъ законами степеняхъ родства или свойства, подвергаются:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ.

Постановленія сей статьи не распространяются на допустившихъ завѣдомо бракъ въ первой или второй степени родства; въ сихъ случаяхъ завѣдомо допустившіе такой бракъ подвергаются:

Digitized by Google

наказаніямъ, какъ сообщники въ кровосмѣшеніи, на основаніи статьи 119 сего уложенія. Тамъ же, ст. 2053.

1563. За вступленіе въ бракъ прежде или позднѣе опредѣленнаго законами церковными или государственными возраста, сочетавшіяся лица и согласившіеся на то завѣдомо или побудившіе ихъ къ тому родители ихъ, опекуны, или старшіе родственники подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2054; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Наказанію по 1563 ст. подлежатъ и третьи лица, напр., родители, понуждавшіе къ вступленію въ бракъ. 76/24, Котельникова.

1564. Лица православнаго исповѣданія, за вступленіе въ четвертый бракъ, и за вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, если сіи послѣдніе не обратятся въ христіанство, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца и, сверхъ того, предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2055; 1863 Апр. 17 (39504) VII *).

1565. Кто изъ состоящихъ въ государственной службѣ вступитъ въ бракъ безъ дозволенія своего начальства, тотъ за сіе подвергается:

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2056.

1566. За вступленіе въ бракъ, явно или тайно, противъ рѣшительнаго запрещенія родителей, или безъ испрошенія согласія ихъ, виновные, по принесенной на сіе отъ родителей жалобѣ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1549, за похищеніе незамужней женщины, учиненное съ согласія самой похищенной, и, сверхъ того, лишаются права наслѣдовать по закону въ имѣніи того изъ родителей, котораго они оскорбили своимъ неповиновеніемъ.

Родителямъ, однакожъ, предоставляется впослѣдствіи, по усмотрѣнію своему, въ духовномъ завѣщаніи или другомъ законно составленномъ актѣ, или же въ просьбѣ или иной бумагѣ на имя какого-либо судебнаго или правительственнаго мѣста или лица, объявить, что они прощаютъ виновныхъ и возстановляютъ права ихъ на наслѣдованіе ихъ имѣніемъ вполнѣ или частію. Тамъ же, ст. 2057.

1567. Кто, вопреки общихъ или особыхъ по сему предмету постановленій, вступитъ въ бракъ, не испросивъ надлежащимъ образомъ дозволенія своихъ опекуновъ, тотъ за сіе, по принесенной ими на то жалобѣ, подвергается:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2058.

1568. Лица римско-католическаго исповѣданія вообще за вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, а лица евангелическо-лютеранскаго исповѣданія за бракъ съ магометанами и евреями, безъ соблюденія предписанныхъ въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви правилъ (уст. иностр. испов., кн. II), и за бракъ съ язычниками, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца и двадцать дней. Тамъ же, ст. 2059; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1569. Лица духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, за нарушеніе сего запрещенія, подвергаются:

наказанію по усмотрѣнію ихъ духовнаго начальства.

Но если ими для сего употребленъ какой-либо обманъ или подлогъ, то они, по изверженіи ихъ изъ духовнаго сана, приговариваются:

*) См. ст. 1574.

Digitized by Google

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1554 за обманъ и подлогъ при многоженствѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2060.

1570. Исповѣдующіе евангелическо-лютеранскую вѣру вдовцы и вдовы, а равно и супруги, коихъ бракъ признанъ недѣйствительнымъ, за вступленіе въ новый бракъ прежде истеченія установленныхъ для того закономъ сроковъ, приговариваются:

сверхъ наказанія, опредѣленнаго за сіе духовными законами ихъ церкви, къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 2061; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1571. Кто, для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій, предъявитъ завѣдомо поддѣльные или съ умысломъ измѣненные акты или документы, или же употребитъ какой-либо иной подлогъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, въ статьяхъ 1690 и 1692 сего уложенія за подлоги опредѣленнымъ. Строгость оныхъ возвышается или уменьшается сообразно съ родомъ предъявленныхъ завѣдомо поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ документовъ или иныхъ бумагъ, или по другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2062.

1. Обвѣнчаніе лица подъ именемъ ея старшей сестры, причемъ въ удостовѣреніе ея личности были представлены документы, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1571. 73/31, Цыціанова (о. с.).

2. По ст. 1571 могутъ отвѣчать только тѣ, которые, для сокрытія бывшихъ къ заключенію брака препятствій, представятъ подложные документы. 76/24, Котельникова.

3. Въ статьѣ 1571 опредѣляется наказаніе за предъявленіе, съ цѣлью сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза, поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ актовъ и документовъ и, слѣдовательно, подъ дѣйствіе оной, по буквальному ея смыслу, не могутъ быть подводимы ложныя словесныя заявленія, но по соображенію съ ст. 1012 уст. угол. судопр., статьѣ 1571 долженъ быть приданъ болѣе широкій смыслъ и надо заключить, что къ бракамъ, совершаемымъ по обману, должны быть относимы всѣ тѣ браки, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій были употреблены ложныя заявленія или увѣренія, введшія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе. 81/54, Хариныхъ (о. с.).

4. Вступленіе въ бракъ младшаго брата подъ именемъ старшаго съ представленіемъ документовъ сего послѣдняго, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1571. 78/18, Поненковыхъ (о. с.).

1572. За несправедливое показаніе или о возрастѣ вступающихъ въ бракъ, или о дозволеніи на оный ихъ начальства, или родителей, или опекуновъ, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

но буде для сего были составлены или завѣдомо употреблены ими подложные какого-либо рода письменные акты, или иныя бумаги, то за сіе они приговариваются:

къ наказаніямъ, въ статьяхъ 1690 и 1692 сего уложенія за подлоги опредѣленнымъ, на томъ же основаніи, какъ сіе постановлено выше сего, въ статьѣ 1571. Тамъ же, ст. 2064.

1573. Кто принудитъ священника къ совершенію брака, вопреки правиламъ или запрещеніямъ церкви или правительства, тотъ, смотря по тому, какія имъ были притомъ употребляемы средства принужденія, съ явнымъ насиліемъ или безъ онаго, подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за насильственныя дѣйствія или угрозы. Тамъ же, ст. 2065; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. выше, ст. 1489, 1490, 1545 и 1546 уст. наказ., ст. 139 и 140.

1574. Священники православные, завѣдомо совершившіе бракосочетаніе лицъ, не достигшихъ возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, или въ такихъ лѣтахъ, когда бракъ уже не дозволяется, или же состоящихъ въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ законами церкви воспрещенъ, а равно и въ случаяхъ, означенныхъ выше сего, въ статьѣ 1564, подвергаются за сіе:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2066.

Digitized by Google

1575. Священники римско-католическіе, армяно-грегоріанскіе и армяно-католическіе и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются, въ случаѣ, когда сіе учинено ими завѣдомо:

къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Когдажъ они оказываются виновными токмо въ извинительной, болѣе или менѣе по стеченію особенныхъ обстоятельствъ, ошибкѣ, то подвергаются:

въ первый разъ, строгому выговору;

а во второй, удаленію отъ должности.

За совершеніе завѣдомо, изъ какихъ-либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, брака воспрещаемаго законами, хотя и не считающагося недѣйствительнымъ, они подвергаются:

лишенію духовнаго сана;

когдажъ, напротивъ, они только были вовлечены въ извинительную по обстоятельствамъ ошибку, то за сіе

въ первый разъ, имъ дѣлается лишь строгій выговоръ;

въ случаѣ же новой такого рода неосмотрительности, они

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять къ мѣсту.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ иностраннаго исповѣданія священники и проповѣдники, которые хотя не сами совершили воспрещенный законами бракъ, но свидѣтельствомъ, объявленіемъ въ церкви, или иными какими-либо по должности своей дѣйствіями дали другому священнику или проповѣднику поводъ совершить оный. Тамъ же, ст. 2067; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Для дѣйствительности брака необходимо, чтобы онъ былъ совершенъ духовенствомъ подлежащаго вѣроисповѣданія и что единственное въ этомъ отношеніи исключеніе законъ допускаетъ для браковъ лицъ неправославнаго христіанскаго исповѣданія, совершенныхъ при указанныхъ въ 65 ст. X т. ч. I условіяхъ, православнымъ священникомъ; но это исключеніе не допускаетъ распространительнаго толкованія. 1891 Март. 12, Лецiуса.

2. Хотя въ 37 ст. т. X ч. I въ числѣ недѣйствительныхъ браковъ не упомянуты браки православныхъ, совершенные духовными лицами другаго исповѣданія, но это объясняется тѣмъ, что въ законѣ исчислены лишь такіе браки, недѣйствительность коихъ обусловливается причинами, коренящимися въ личности самихъ брачащихся и не имѣются въ виду браки, совершенные неуполномоченными на то закономъ лицами, недѣйствительность которыхъ установляется другими узаконеніями. 1891 Март. 12, Лецiуса.

3. Поэтому бракъ православныхъ лицъ, совершенный лютеранскимъ пасторомъ, долженъ считаться не только незаконнымъ, но и недѣйствительнымъ, какъ это подтверждается и постановленіями 26 ст. уст. дух. конс. и ст. 183 и 243 уст. еванг.-лют. церкви. 1891 Март. 12, Лецiуса.

4. Противозаконно совершенный пасторомъ надъ двумя православными обрядъ бракосочетанія является преступнымъ, учиненнымъ съ явнымъ злоупотребленіемъ власти, благословеніемъ супружескаго сожительства, не имѣющаго значенія освященнаго церковью брака, и посему недѣйствительнаго, и влечетъ для виновнаго пастора отвѣтственность по первой части 1575 ст. улож. 1891 Март. 12, Лецiуса.

1576. За совершеніе брака между лицомъ православнаго и лицомъ другаго христіанскаго исповѣданія, прежде совершенія онаго православнымъ священникомъ, когда нѣтъ въ виду формальнаго удостовѣренія отъ надлежащаго духовнаго начальства, что, по правиламъ церкви восточной, къ сему браку не представляется никакихъ препятствій, священники римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго, армяно-католическаго и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, смотря по тому, оказались или не оказались впослѣдствіи препятствія къ тому браку, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

или же временному удаленію отъ должности на время отъ двухъ до шести мѣсяцевъ;

или и удаленію отъ мѣста. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2068; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Digitized by Google

1577. За совершеніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются:

въ первый разъ, выговору болѣе или менѣе строгому;

а во второй, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, обвѣнчавшіе кого-либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія, что сіе лицо не состоитъ въ бракѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2069.

1578. Если священникъ римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго и армяно-католическаго, или же проповѣдникъ одного изъ протестантскихъ исповѣданій, безъ разрѣшенія имѣющаго на то власть высшаго мѣста, позволитъ себѣ объявить какой-либо бракъ расторгнутымъ, или же благословить разлученіемъ, хотя и временное, супруговъ отъ стола и ложа, то онъ за сіе подвергается:

или строгому выговору;

или же отрѣшенію отъ должности;

или и лишенію сана,

по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2070.

1579. За совершеніе брака не христіанъ, прежде опредѣленнаго законами возраста или вслѣдствіе неправильныхъ разводовъ, всѣ въ томъ виновные подвергаются:

удаленію отъ своихъ должностей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Раввины, изобличенные въ семъ нарушеніи закона во второй разъ, приговариваются:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года. Тамъ же, ст. 2071; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О похищеніи женщинъ замужнихъ.

1580. За насильственное похищеніе женщины замужней, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1529 и 1530 сего уложенія, и на основаніи сихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2072.

1581. Если похищенная насильственно замужняя женщина будетъ вслѣдствіе того лишена чести, или же какими-либо средствами принуждена вступить съ своимъ похитителемъ или другимъ лицомъ въ противозаконный бракъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 1525—1527 сего уложенія за изнасилованіе, или въ статьѣ 1550 за принужденіе къ вступленію въ бракъ. Тамъ же, ст. 2073.

1582. Когда похищеніе замужней женщины было не насильственное, а учинено съ ея согласія, то за сіе похититель и похищенная, по жалобѣ мужа ея, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

и если они христіане,

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2074; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О злоупотребленіи правъ и нарушеніи обязанностей супружества.

1583. За нанесеніе женѣ увѣчья или ранъ, тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1477—1496, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями; сверхъ того, если виновный христіанинъ, онъ предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и жена, которая, пользуясь слабостію своего мужа, дозволитъ себѣ нанести ему раны, увѣчье, тяжкіе побои или иное истязаніе или мученіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2075; 1871 Апр. 26 (49511).

1. Причиненіе истязаній и мученій, указанныхъ въ 1489 ст. ул., однимъ супругомъ другому вполнѣ подходитъ подъ понятіе жестокаго обращенія, указаннаго въ ст. 1583. 69/875, Высотской.

2. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе женѣ побоевъ, оставляющихъ слѣды на тѣлѣ, съ употребленіемъ для этого разнаго рода орудій, составляетъ жестокое обращеніе съ женою. 71/657, Горбунова.

3. Причиненіе ранъ, хотя бы и легкихъ, мужемъ женѣ преслѣдуется по ст. 1583 и 1492 уложенія. 70/1522, Вавилина.

4. Сѣченіе мужемъ жены розгами, какъ истязаніе, подвергаетъ виновнаго, на основаніи 1583 ст., отвѣтственности по 1489 ст. съ усиленіемъ ея на двѣ степени. 73/339, Шаталова.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сѣкъ свою жену прутьями и билъ палкою такъ сильно, что она долго была больна, не подходитъ подъ ст. 1489, если не будетъ признано, что эти побои грозили опасностью жизни жертвы. 75/616, Зрячева.

6. Статья 1583 въ новой ея редакціи не можетъ быть примѣнима къ случаямъ хотя и жестокаго обращенія между супругами, но сопровождавшагося только нанесеніемъ легкихъ побоевъ. 71/1353, Свѣтошева.

7. Употребленіе насилія между супругами, не заключающее въ себѣ нанесенія ранъ, ни увѣчій, ни побоевъ, подлежитъ наказанію по 142 ст. уст. о. нак., а не по 1583. 69/551, Соколовскаго; 69/612, Кудряшова.

8. Нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ, не имѣющихъ свойства обиды дѣйствіемъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 142. 70/1522, Вавилина.

9. Нанесеніе однимъ супругомъ другому обиды словомъ или дѣйствіемъ вовсе ненаказуемо. 69/551, Соколовскаго.

10. Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1583, производятся при закрытыхъ дверяхъ. 76/268, Челокаева *).

1584. Супругъ, который, употребляя во зло свою власть или довѣренность другаго супруга, побудитъ или принудитъ его къ какому-либо противозаконному дѣлу или дѣйствію, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то противозаконное дѣяніе опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2076.

1585. Состоящее въ бракѣ, изобличенное въ прелюбодѣяніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга:

заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, или же въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

и, сверхъ того, если оно принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Лицо, съ коимъ учинено прелюбодѣяніе, если оно съ своей стороны не состояло въ бракѣ, приговаривается:

---

*) См. положенія объ обидѣ между супругами подъ ст. 130 уст. о нак., а также примѣчаніе подъ ст. 142 уст. о нак. и подъ 1489 ст. улож.

Digitized by Google

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ
и, если оно исповѣдуетъ христіанскую вѣру,
предается также церковному покаянію.

Примѣчаніе. Магометанскія духовныя мѣста въ дѣлахъ о прелюбодѣяніи также назначаютъ виновнымъ духовное покаяніе и исправленіе. Тамъ же, ст. 2077, прим.; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Главный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1585, составляетъ состояніе въ бракѣ одного изъ обличенныхъ въ прелюбодѣяніи лицъ, а по сему сознаніе этого признака необходимо для каждаго изъ подсудимыхъ и наличность сего признака должна быть установлена судомъ въ его приговорѣ. 87/13, Чаманскихъ.

2. Такъ какъ принятіе евреемъ, состоящимъ въ бракѣ, протестантскаго вѣроисповѣданія не разрушаетъ прежняго брака, то вступленіе таковаго лица въ плотскую внѣбрачную связь составляетъ прелюбодѣяніе. 87/13, Чаманскихъ *).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи постановленій о бракахъ раскольниковъ.

1585[1]–. За преступленія противъ союза брачнаго раскольники приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ семъ уложеніи, кромѣ заключенія въ монастырѣ и преданія церковному покаянію. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 40.

1585[2]–. За умышленно-ложное показаніе, данное заявившими о ихъ бракѣ при записи онаго въ метрическую книгу, въ томъ, что они принадлежатъ къ расколу отъ рожденія и не состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ Православной Церкви, или по обрядамъ другаго признаваемаго въ государствѣ исповѣданія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236 и 238 сего уложенія. Тамъ же, ст. 41.

1585[3]–. Поручители по таковомъ бракѣ, который на основаніи законовъ гражданскихъ не подлежалъ записи въ метрическую книгу, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи статей 1553, 1556 и 1572 сего уложенія. Тамъ же, ст. 42.

---

*) Сенатъ нашелъ, что, какъ признано палатою по обстоятельствамъ дѣла, Чаманскій, состоя съ обвинительницею въ бракѣ, совершенномъ по іудейскому закону, принялъ христіанство протестантскаго вѣроисповѣданія и что послѣ того бракъ ихъ не былъ расторгнутъ законнымъ порядкомъ, а такъ какъ, на основаніи ст. 43 и 45 X т. I ч., всякій законно-совершенный бракъ прекращается только или чрезъ смерть одного изъ супруговъ, или чрезъ расторженіе онаго установленнымъ порядкомъ, лицамъ же протестантскаго исповѣданія вообще бракъ съ евреями, въ силу 85 ст. X т. I ч., не запрещается, то палата имѣла законное основаніе признать Чаманскаго состоящимъ въ бракѣ съ обвинительницею и, по установленіи виновности его въ прелюбодѣяніи, примѣнить къ нему 1585 ст. улож. о наказ., чѣмъ не допустила нарушенія этой статьи, такъ же какъ и не поступила въ нарушеніе ст. 79 и 81 X т. I ч., вовсе неотносящихся къ настоящему дѣлу, какъ имѣющихъ предметомъ случаи обращенія одного изъ супруговъ нехристіанъ въ православіе.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О злоупотребленіи родительской власти и о преступленіяхъ дѣтей противъ родителей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О злоупотребленіи власти родительской.

1586. Родители, изобличенные въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и, буде они христіане, предаются церковному покаянію и распоряженію ихъ духовнаго начальства.

Тому же наказанію подвергаются родители, изобличенные въ принужденіи дѣтей своихъ къ постриженію въ монашество или къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2078; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1869 Мая 12 (47074) *).

1587. Родители, черезъ употребленіе во зло своей власти, или посредствомъ преступныхъ внушеній, вовлекшіе умышленно несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ какое-либо преступленіе, подвергаются за сіе, хотя бы они сами въ томъ преступленіи непосредственнаго участія не принимали:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то преступленіе въ законѣ опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2079.

1. Такъ какъ статья 1587 имѣетъ въ виду умышленное вовлеченіе родителями своихъ дѣтей въ преступленіе, то она можетъ быть примѣнима къ случаямъ жестокаго обращенія родителей съ дѣтьми, побудившаго послѣднихъ къ совершенію какого-либо преступленія, такъ какъ здѣсь дѣйствіе родителей не имѣетъ характера умышленности. 68/160, Умецкихъ.

2. По ст. 1587 улож., вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ лишь особую отвѣтственность родителей, а о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей вовсе въ приведенной статьѣ не упоминается. 70/1487, Бобрешова.

1588. За умышленное развращеніе нравственности дѣтей, а равно и за потворство, также съ намѣреніемъ, ихъ разврату, родители подвергаются:

наказанію по правиламъ, постановленнымъ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности въ статьяхъ 993 и 998 сего уложенія. Тамъ же, ст. 2080.

1589. Если вмѣстѣ съ злоупотребленіемъ родительской власти учинено еще другое преступленіе, подлежащее строжайшему противъ опредѣленныхъ въ семъ отдѣленіи наказанію, то виновные,

на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152), подвергаются тому строжайшему наказанію. Тамъ же, ст. 2081.

1590. За присвоеніе и растрату родителями принадлежащаго дѣтямъ ихъ имущества, виновные подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній за присвоеніе и растрату чужаго имущества. Тамъ же, ст. 2082; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1680—1682; уст. наказ., ст. 171.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ дѣтей противъ родителей.

1591. Сынъ или дочь, дерзнувшіе одному изъ родителей своихъ или обоимъ нанести раны, или увѣчье, или причинить иное тѣлесное поврежденіе, подвергаются за сіе:

*) См. ст. 1599.

Digitized by Google

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1492 сего уложенія.

Дозволившіе же себѣ какое-либо насильственное, хотя и несоединенное съ побоями, противъ родителей дѣйствіе, подвергаются, по жалобѣ оскорбленнаго родителя:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе выше сего, въ статьѣ 1534.

Но родителямъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры сихъ наказаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2083, 2084; 1857 Дек. 31 (32628); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 132.

1. Примѣненіе 1-й части ст. 1591.

1. 1-я часть статьи 1591 имѣетъ въ виду только тѣ насильственныя дѣйствія противъ родителей, о которыхъ говорится въ ст. 1492. 75/553, Попова.

2. 1-я часть 1591 ст. вовсе не имѣетъ въ виду всѣ случаи тѣлеснаго поврежденія, сопровождавшіеся смертью, а только указанные въ ст. 1484, 1488 и 1490. 75/553, Попова.

3. Преступленія, совершенныя усыновленнымъ противъ усыновителей, не могутъ быть приравниваемы къ преступленіямъ дѣтей противъ родителей, безъ особаго указанія на то закона. 68/188, Павлова.

2. Примѣненіе 2-й части 1591 ст.

4. 2-я часть 1591 ст. относится до насильственныхъ дѣйствій дѣтей, нарушающихъ тѣлесную неприкосновенность родителей, какъ не соединенныхъ, такъ и соединенныхъ съ побоями, но не подходящихъ подъ 1-ю часть. 75/553, Попова.

5. Такимъ образомъ 2-я часть 1591 ст. примѣняется и къ случаямъ нанесенія насильственныхъ дѣйствій родителямъ, сопровождавшихся смертью, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1464, но съ присоединеніемъ указаннаго въ 1464 ст. церковнаго покаянія. 75/553, Попова.

6. По общему правилу, уложеніе различаетъ три вида побоевъ, но въ преступленіяхъ дѣтей противъ родителей законъ не слѣдуетъ въ точности этимъ подраздѣленіямъ, а соединяетъ во 2-й ч. 1591 ст. всякія насильственныя противъ родителей дѣйствія, безразлично къ тому: соединялись ли насилія съ побоями, или не соединялись, были ли побои тяжкіе или не тяжкіе, если только они не подвергали жизнь опасности. 68/725, Федорова.

7. 2-я ч. 1591 ст. объемлетъ какъ оскорбленія, наносимыя ударами, или легкими побоями, такъ и причиненіе отцу или матери другихъ оскорбительныхъ дѣйствій, хотя бы и не похожихъ на побои, какъ, напр., толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза. 68/418, Варнавскаго.

3. Отвѣтственность и порядокъ преслѣдованія.

8. Право, предоставленное родителямъ по ст. 1591, ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія, не устраняетъ ихъ права прекращать дѣло примиреніемъ, согласно съ ст. 157. 68/418, Варнавскаго; 68/725, Федорова.

9. Право родителей ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія одинаково относится какъ къ 1-й, такъ и ко 2-й части 1591 статьи. 68/418, Варнавскаго; 68/725, Федорова.

10. Такъ какъ ст. 1492 объемлетъ собою всѣ случаи, предвидѣнные въ ст. 1477—1491, къ которымъ относится примѣчаніе подъ ст. 1496, то это примѣчаніе сохраняетъ свою силу и для ст. 1591, а посему виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей. 68/418, Варнавскаго *).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „по тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, и которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ, а на основаніи 511 ст. у. у. с., дѣла, возникшія въ порядкѣ частнаго обвиненія, не изъемлются изъ вѣдѣнія прокурора, если слѣдствіемъ обнаружено такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властію; но если предметъ слѣдствія — преступное дѣяніе, подлежащее преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, то обязанности прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе. Преданіе Варнавскаго суду и обвиненіе его основано на 1591 ст. 1 ч., въ которой сказано, что сынъ или дочь, дерзнувшіе причинить одному изъ своихъ родителей или обоимъ какое-либо тѣлесное поврежденіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1492, причемъ не сказано, что дѣла о семъ начинаются по жалобѣ ро-

Digitized by Google

11. Противозаконныя дѣйствія, указанныя во 2 ч. 1591 ст., также подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго, и преслѣдованіе можетъ быть оканчиваемо примиреніемъ. 68/418, Варнавскаго; 68/543, Николаева; 68/570, Неугодовой; 68/725, Федорова.

1592. За упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти, по требованію родителей, безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Родителямъ въ семъ случаѣ предоставляется право уменьшать, по усмотрѣнію своему, время заключенія, или и совершенно простить виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2085; 1857 Дек. 31 (32628); 1884 Апр. 24, собр. узак., 515; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

1. Родители съ жалобами своими на дѣтей, провинившихся въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1592 ст., могутъ обращаться, по порядку подсудности, въ подлежащія судебныя установленія, которыя обязаны жалобамъ этимъ давать дальнѣйшій ходъ на законномъ основаніи, нимало не стѣсняясь употребленнымъ въ 1592 ст. улож. о наказ. выраженіемъ: „безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія“, ибо это не можетъ касаться тѣхъ случаевъ, когда родители, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ, обращаются на дѣтей своихъ съ жалобою въ судебныя мѣста. 68/555, Чулкова.

2. Поэтому окружные суды не имѣютъ права отказываться отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ родителями на неповинующихся ихъ власти дѣтей, а съ другой стороны, въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ не могутъ руководствоваться правилами, изображенными въ 166 ст. X т. ч. I, свод. зак. гражд., такъ какъ правила эти, составляющія лишь повтореніе того, что заключалось въ 730 ст. XV т. свод. зак. угол., кн. 2, за отмѣною сей книги, потеряли свою силу и дѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ судебныя установленія, образованныя по уставамъ 20 Ноября 1864 года; а

дителей, а въ 1492 ст. объяснено, что виновные наказываются на основ. 1477 — 1491 ст. съ возвышеніемъ наказанія 3 степенями; эта 1492 ст. помѣщена въ разд. X гл. III о нанесеніи увѣчій, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, въ которой подъ ст. 1496 сдѣлано примѣчаніе, что, въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ или увѣчья и причиненія неважнаго, по степени своей, вреда здоровью, дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, кто подвергся симъ ранамъ или увѣчью. Изъ сего общаго правила не сдѣлано исключенія для тѣхъ случаевъ, когда преступленія совершены противъ родителей, а потому слѣдуетъ признать, что виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей. Вопросъ о томъ, какія дѣла могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, разрѣшается ст. 157 улож. о наказ., по точному смыслу которой всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобъ обиженныхъ сторонъ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ лишь особыхъ, означенныхъ въ этой статьѣ, случаевъ; но ни ст. 1591, ни ст. 1492 въ 157 ст. не указаны, а за симъ не подлежитъ сомнѣнію, что дѣла о нанесеніи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ или поврежденій могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Основаніемъ къ ограниченію этого права не можетъ служить предоставленное 1591 ст. родителямъ право, буде пожелаютъ ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія, такъ какъ это право существенно отлично отъ права просить о прекращеніи дѣла за примиреніемъ. Точный смыслъ 2 ч. 1591 ст. улож. разъясненъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 Марта 1851 г., которымъ признано: а) что ст. 1534, на которую сдѣлана ссылка во 2 ч. 1591 ст. улож., объемлетъ и оскорбленія, наносимыя ударомъ или легкими побоями; б) что употребленное въ ст. 1591 выраженіе: „хотя и несоединенное съ побоями насильственное дѣйствіе“ показываетъ, что когда при насильственныхъ дѣйствіяхъ были и побои—разумѣется, не такіе—то виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ 1534 ст., и в) что это выраженіе означаетъ, сверхъ того, что причиненіе отцу или матери оскорбительныхъ дѣйствій, даже не похожихъ на побои (какъ, наприм., толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза), почитается преступленіемъ важнымъ.—Во 2-й части 1591 ст. положительно выражено, что обвиняемые подвергаются наказанію по жалобамъ оскорбленныхъ родителей, а въ примѣчаніи подъ ст. 1534 (о нанесеніи обидъ отцу или матери) сказано, что всѣ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ. На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ, что дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ, а также предусмотрѣнныхъ во 2 отд. 1591 ст. насильственныхъ дѣйствій, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ и посему не подлежатъ преслѣдованію прокурорскою властію, и что за симъ, на основ. 5 и 511 статей уст. угол. судопр., прокуроръ окружнаго суда не имѣетъ права приносить протестъ на приговоръ суда по дѣлу Варнавскаго“.

Digitized by Google

какъ въ книгѣ третьей устава уголовнаго судопроизводства, содержащей въ себѣ изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то и слѣдуетъ признать, что дѣла этого рода въ судебныхъ установленіяхъ подчиняются общему порядку производства. 68/555, Чулкова.

3. Право, предоставленное родителямъ 1 п. 165 ст. т. X ч. I и 1592 ст. улож. о нак. подвергать дѣтей тюремному заключенію, можетъ въ настоящее время быть осуществляемо только посредствомъ судебной власти. 88/4 (о. с.) *).

---

*) Правит. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 165 ст. X т. ч. I, родителямъ предоставлялось право, для исправленія строптивыхъ и неповинующихся дѣтей, или обращаться съ жалобою въ судебныя установленія, или отдавать ихъ въ смирительные дома; между тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 24 Февраля 1884 г. (собр. узак. 515) заключеніе въ смирительномъ и рабочемъ домахъ отмѣнено и сіи учрежденія закрыты, а Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 25 Ноября 1885 г. (собр. узак. 992) въ сводѣ законовъ произведенъ рядъ измѣненій, вызванныхъ таковою отмѣною; посему и настоящій вопросъ долженъ быть тщательно соображенъ съ сими позднѣйшими узаконеніями. На основаніи VI п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Ноября 1885 г. статья 165 I ч. X т. по существу своему не подверглась никакимъ измѣненіямъ, а только въ 1-мъ пунктѣ выраженіе „отдавать въ смирительные дома“ замѣнено выраженіемъ „заключать въ тюрьму“; соотвѣтственное сему измѣненіе, на основаніи I пункта сего же мнѣнія, произведено и въ 1592 ст. улож. Отсюда явствуетъ, что признаваемое нашимъ законодательствомъ право родителей осуществлять свою родительскую власть надъ строптивыми и порочными дѣтьми двойственнымъ порядкомъ: или чрезъ посредство власти судебной (п. 2 ст. 165), или помимо оной (п. 1 ст. 165), осталось и нынѣ непоколебленнымъ. Равнымъ образомъ, не измѣнился и самый порядокъ осуществленія этого права путемъ обращенія къ судебной власти, указанный во 2 п. ст. 165 т. X. Посему, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, въ семъ отношеніи сохраняютъ полную силу и соображенія, изложенныя въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Чулкова и Соболевой (рѣш. 1868 г. № 555), на основаніи коего судебныя установленія, при разборѣ дѣлъ сего рода, слѣдуютъ общему порядку производства, разсматривая оныя, согласно прямому указанію 2 п. ст. 620, не публично, причемъ это послѣднее положеніе снова подтверждено мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 12 Февраля 1887 г. (собр. узак., 194) о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ. Иначе представляется вопросъ объ осуществленіи родителями права въ порядкѣ, установленномъ 1 п. ст. 165 т. X, т.-е., помимо обращенія къ судебной власти. До изданія законовъ 1884 и 1885 гг., соотвѣтственно сему праву, въ уставѣ о содержащихся подъ стражею, 2 п. ст. 265 (по изд. 1857 г.), было указано, что въ смирительныхъ домахъ содержатся „дѣти, поступающія въ оные по требованіямъ родителей за упорное неповиновеніе родительской власти, за развратную жизнь и другіе явные пороки“, пунктъ этотъ, на основаніи VII п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Ноября 1885 г., отмѣненъ и въ уставѣ о содержащихся подъ стражею изд. 1886 г. никакого соотвѣтственнаго сему постановленія болѣе не содержится. Равнымъ образомъ, этимъ же закономъ отмѣнены: ст. 366, 371, 380 и 381 уст. о содерж. подъ стр. (изд. 1857 г.), въ коихъ содержались указанія на порядокъ подачи прошеній родителями о помѣщеніи въ означенные дома ихъ непокорныхъ дѣтей; примѣч. 1 къ ст. 267 (по прод. 1876 г.), — на основаніи коего, дѣти, отдаваемыя родителями, содержались отдѣльно отъ другихъ лицъ, тамъ заключенныхъ, а одеждою и пищею снабжались отъ родителей, безъ чего смирительный домъ ихъ не принималъ, а принятыхъ освобождалъ; ст. 357, 360, 361, 362 того же устава (по изд. 1857 г.)—о возрастѣ и о срокахъ содержанія лицъ, отдаваемыхъ въ сіи учрежденія; 2 п. ст. 1291, ст. 1294 и 2 п. 1295 ст. уст. объ обществ. призрѣніи (по изд. 1857 г.),—содержащія нѣкоторыя особыя правила для смирительныхъ домовъ области войска Донскаго. Совокупность всѣхъ этихъ измѣненій съ несомнѣнностью приводитъ къ тому, что, за отмѣною вышеуказанныхъ постановленій, нынѣ въ законодательствѣ нашемъ не содержится никакихъ законоположеній, опредѣляющихъ порядокъ помѣщенія родителями въ карательныя учрежденія дѣтей, помимо судебной власти; что, такимъ образомъ, осуществленіе права, предоставленнаго родителямъ 1 пунктомъ ст. 165 т. X, представляется, при настоящемъ положеніи нашего законодательства, какъ бы пріостановленнымъ, такъ что родители могутъ нынѣ осуществлять свое право только путемъ обращенія къ судебной власти. Сей выводъ находитъ себѣ полное объясненіе и въ соображеніяхъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта отъ 11 Ноября 1885 года, въ коихъ Государственнымъ Совѣтомъ, между прочимъ, выражено, что нынѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, при разборѣ дѣлъ по жалобамъ родителей, соблюдается, по необходимости, общій порядокъ судопроизводства; что сохраненіе, въ случаѣ отмѣны 1 п. 165 ст. т. X, на будущее время исключительно только одного таковаго порядка представляется едва ли желательнымъ, и что посему Государственный Совѣтъ и находитъ нужнымъ, не отмѣняя 1 п. 165 ст., поручить Министру Юстиціи войти въ подробное соображеніе порядка и условій, которыми должно быть обставлено осуществленіе права родителей лишать свободы порочныхъ, или оказывающихъ упорное неповиновеніе дѣтей.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О преступленіяхъ противъ союза родственнаго.

1593. За кровосмѣшеніе съ родственникомъ или родственницею въ прямой, восходящей или нисходящей линіи, въ какой бы то ни было степени, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири для заключенія тамъ, вмѣсто поселенія, въ тюрьмѣ въ уединеніи на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы.

Тѣ изъ нихъ, которые исповѣдуютъ христіанскую вѣру,

предаются, сверхъ того, церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства (а).

Въ случаѣ неимѣнія въ Сибири монастырей тѣхъ исповѣданій, къ коимъ принадлежатъ осужденные, равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда они принадлежатъ къ таковымъ исповѣданіямъ, въ коихъ вовсе не имѣется монашествующихъ, сіи осужденные ссылаются на поселеніе, въ одинъ изъ малолюдныхъ и отдаленныхъ округовъ Восточной Сибири или Приамурскаго генералъ-губернаторства, по назначенію мѣстнаго генералъ-губернатора, съ тѣмъ, чтобы сосланные оставались въ ономъ на всю жизнь ссыльно-поселенцами и не могли быть перечисляемы въ крестьяне (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2087.—(б) 1856 Апр. 2 (30331); 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1866 Янв. 18, мн. Гос. Сов.; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563 *).

1. На точномъ основаніи 1013 ст. у. у. с., по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ, обвиняемые въ семъ преступленіи предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній. 69/521, Дмитріева.

2. Судъ, приговаривая признаннаго виновнымъ въ кровосмѣшеніи, въ виду его несовершеннолѣтія, къ отвѣтственности по 2 п. ст. 137, или 2 п. ст. 138, не имѣетъ никакого основанія присоединять къ такому наказанію лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь. 84/7, Соколова.

3. Отдача въ тюрьму и въ монастырь на всю жизнь на тяжкія работы является въ указанныхъ въ ст. 1593 и 1594 случаяхъ наказаніемъ, замѣняющимъ ссылку на поселеніе. 76/309, Петрова **).

---

*) См. ст. 1550.

**) Сенатъ находитъ, что по силѣ 1594 ст. улож. о наказ. виновные въ кровосмѣшеніи съ родственникомъ или съ родственницей въ прямой, восходящей или нисходящей линіи приговариваются къ ссылкѣ на поселеніе по 1 степ. 20 ст. улож., причемъ, вмѣсто поселенія, они на мѣстѣ ссылки заключаются въ тюрьму срокомъ на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ и отдаются затѣмъ въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы, а по 1 части 1594 ст. виновные въ кровосмѣшеніи съ ближайшими родственниками въ боковой линіи и свойственниками первыхъ двухъ степеней приговариваются къ ссылкѣ въ Сибирь по 2 степ. 20 ст. для заключенія ихъ на мѣстѣ ссылки въ тюрьмѣ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ и 4-хъ мѣсяцевъ и отдачѣ затѣмъ на всю жизнь въ монастырь на тяжкія работы. Хотя, такимъ образомъ, наказаніе, опредѣленное въ означенныхъ статьяхъ за важнѣйшіе виды кровосмѣшенія (ссылка на поселеніе по 1 или 2 степ. 20 ст. улож.), соединяется съ увеличивающими тягость сего наказанія, послѣдствіями (заключеніемъ въ тюрьмѣ и отдачей на всю жизнь въ монастырь на тяжкія работы), но тѣмъ не менѣе въ законѣ не содержится правила, въ силу котораго наказанія эти получили бы характеръ наказаній неподвижныхъ, недопускающихъ смягченія по неполному приведенію преступникомъ злаго умысла въ исполненіе, или по другимъ особо уменьшающимъ вину и наказаніе обстоятельствамъ. Напротивъ того, строгость наказаній, опредѣленныхъ за важнѣйшіе виды кровосмѣшенія въ 1593 и 1 ч. 1594 ст., а также особенный характеръ этихъ наказаній (присоединеніе къ нимъ отдачи въ монастырь на всю жизнь и церковнаго покаянія) указываютъ на то, что при установленіи этихъ наказаній законодатель имѣлъ въ виду, что кровосмѣшеніе съ ближайшими родственниками заключаетъ въ себѣ не только элементы общаго преступленія, но и попраніе самыхъ основныхъ началъ нравственнаго и религіознаго долга и что посему виновные въ этомъ преступленіи не только заслуживаютъ общеуголовнаго наказанія, но какъ лица, окончательно утратившія понятіе о нравственности и религіи, должны быть удаляемы навсегда изъ среды общества и нуждаются въ

Digitized by Google

4. Поэтому эта замѣна можетъ быть сдѣлана только въ томъ случаѣ, если судъ найдетъ, что подсудимый за оконченное кровосмѣшеніе подлежитъ ссылкѣ. 76/309, Петрова.

5. Если подсудимый признанъ виновнымъ въ покушеніи на кровосмѣшеніе, или признанъ заслуживающимъ снисхожденія, такъ что судъ находитъ невозможнымъ примѣнить ссылку на поселеніе, то и указанная въ законѣ замѣна не имѣетъ мѣста. 76/309, Петрова.

6. Возбужденіе дѣла о кровосмѣшеніи безъ истребованія заключенія духовнаго суда, влечетъ за собою отмѣну всего производства дѣла, начиная съ преданія суду. 69/521, Дмитріева.

7. Неистребованіе судомъ предписаннаго ст. 1013 у. у. с. заключенія духовнаго суда по дѣламъ о кровосмѣшеніи не имѣетъ существеннаго значенія, если совмѣстно съ кровосмѣшеніемъ подсудимый обвиняется въ изнасилованіи того же лица, такъ какъ послѣднее дѣяніе представляется болѣе тяжкимъ. 76/162, Юдина.

1594. За кровосмѣшеніе съ родственниками въ боковыхъ линіяхъ и съ близкими, до второй степени включительно, свойственниками, виновные, исповѣдующіе православную вѣру, подвергаются наказаніямъ, смотря по степени болѣе или менѣе близкой родства или свойства, на слѣдующемъ основаніи:

за кровосмѣшеніе во второй степени родства:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь для заключенія тамъ въ тюрьмѣ въ продолженіе трехъ лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы;

за кровосмѣшеніе въ третьей степени родства или же въ первой степени свойства, то-есть съ тещею или свекромъ, зятемъ или снохою:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

за кровосмѣшеніе въ четвертой степени родства, то-есть съ двоюроднымъ братомъ или двоюродною сестрою, или же во второй степени свойства, то-есть съ деверемъ или невѣсткою, зятемъ или своячиною:

заключенію въ монастырѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Всѣ они, сверхъ того, во всякомъ случаѣ,

предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства.

Лица, принадлежащія къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, за кровосмѣшеніе во второй степени родства и первой степени свойства, подвергаются:

наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ исповѣдующіе вѣру православную.

духовномъ врачеваніи. При такомъ же взглядѣ на характеръ и значеніе наказаній, опредѣленныхъ въ 1593 и 1 ч. 1594 ст. улож. о нак., нельзя не придти къ заключенію, что установленныя въ означенныхъ статьяхъ заключеніе въ тюрьмѣ и отдача затѣмъ въ монастырь на всю жизнь могутъ быть назначаемы лишь виновнымъ въ оконченномъ кровосмѣшеніи, а не въ покушеніи на это преступленіе и притомъ лишь въ томъ случаѣ, когда судомъ не будетъ признано наличности такихъ уменьшающихъ ихъ вину обстоятельствъ, которыя должны имѣть своимъ послѣдствіемъ не только смягченіе наказанія въ мѣрѣ, но и переходъ отъ опредѣленной въ ст. 1593 и 1 ч. 1594 ссылки на поселеніе по 1-й или 2-й степ. 20 ст. улож. о наказ. къ другому низшему роду наказаній. Правильность такого вывода подтверждается и буквальнымъ смысломъ 1593 и 1 ч. 1594 ст., изъ которыхъ видно, что опредѣленныя въ нихъ заключеніе въ тюрьмѣ и отдача въ монастырь на всю жизнь назначаются „вмѣсто“ поселенія на мѣстѣ ссылки, а слѣдовательно этими наказаніями можетъ быть замѣняема для виновныхъ въ кровосмѣшеніи лишь ссылка на поселеніе, но не другіе виды наказаній, къ которымъ судъ можетъ перейти при смягченіи виновнымъ наказанія на одну или нѣсколько степеней. Изъ приведенныхъ соображеній такимъ образомъ слѣдуетъ, что заключеніе въ тюрьмѣ и отдача затѣмъ въ монастырь на всю жизнь установлены закономъ для виновныхъ въ кровосмѣшеніи съ ближайшими родственниками не въ качествѣ наказаній постоянныхъ и неподвижныхъ, т.-е. такихъ, которыя всегда и при всякихъ обстоятельствахъ должны быть назначаемы виновнымъ въ этомъ преступленіи, но въ качествѣ лишь наказаній, замѣняющихъ собою ссылку на поселеніе для тѣхъ изъ виновныхъ въ кровосмѣшеніи, которые судомъ будутъ признаны подлежащими наказанію по 1-й или 2-й степ. 20 ст. улож. и что наказанія эти не могутъ быть назначаемы взамѣнъ другихъ, кромѣ ссылки на поселеніе, наказаній.

Digitized by Google

Наказаніямъ за кровосмѣшеніе, учиненное въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ, по правиламъ церкви ихъ, можетъ быть дозволено вступленіе въ бракъ, они подвергаются въ такомъ лишь случаѣ, когда сіе преступленіе было соединено съ прелюбодѣяніемъ, или же по какимъ-либо причинамъ бракъ между виновными не можетъ быть допущенъ.

Они также, во всякомъ случаѣ,

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2088; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ, по ст. 1594, существуетъ только за кровосмѣшеніе между свойственниками до 2-й степени включительно, и не можетъ распространяться на кровосмѣшеніе между свойственниками 3-й и 4-й степени, хотя и между ними по правиламъ церкви бракъ не дозволенъ. 78/29, Тарлыкова.

2. Постановленія о кровосмѣшеніи съ свойственниками распространяется и на плотскую связь виновнаго съ незаконнорожденною дочерью его жены, прижитой до замужества съ виновнымъ. 81/41, Давыдова *).

3. Особенный характеръ наказанія, опредѣляемаго за важнѣйшіе виды кровосмѣшенія въ 1593 и 1 ч. 1594 ст. улож. указываетъ на то, что при установленіи этого наказанія законодатель имѣлъ въ виду, что кровосмѣшеніе съ ближайшими родственниками заключаетъ въ себѣ не только элементы общаго преступленія, но и попраніе основныхъ началъ нравственнаго и религіознаго долга, и что посему виновные въ этомъ преступленіи не только заслуживаютъ общеуголовнаго наказанія, но, какъ лица, окончательно утратившія понятіе о нравственности и религіи, должны быть удалены изъ среды общества и нуждаются въ духовномъ врачеваніи. 88/23, крестьянина *).

4. Потому и въ уставѣ о ссыльн. (прим. къ 728 ст. т. XIV, по прод. 1886 года) повторено, что, въ исключеніе изъ общихъ правилъ о ссыльно-поселенцахъ, сосланные за кровосмѣшеніе по статьямъ 1593—1595 улож. никогда не могутъ перечисляться въ сословіе крестьянъ, но должны оставаться на всю жизнь ссыльно-поселенцами. А при такомъ взглядѣ на характеръ и значеніе опредѣляемаго за кровосмѣшеніе наказанія и въ виду того, что осужденные въ каторгу, поступая, по освобожденіи отъ работъ, на поселеніе, подчиняются вообще тѣмъ самымъ правиламъ, какія постановлены о ссыльныхъ, поступающихъ въ Сибирь прямо на поселеніе (ст. 603 т. XIV, по прод. 1886 г.), нельзя не придти къ заключенію, что преступники и преступницы, виновные въ кровосмѣшеніи, въ случаѣ присужденія ихъ въ каторжныя работы по совокупности съ другимъ преступленіемъ, влекущимъ это наказаніе, по окончаніи сихъ работъ, также подлежатъ по правиламъ, въ вышеприведенныхъ статьяхъ уложенія постановленнымъ, или заключенію въ Сибири въ монастырь на всю жизнь, или же, взамѣнъ сего, поселенію въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири, тѣми же законами указанныхъ, безъ перечисленія въ крестьяне. 88/23, крестьянина *).

1595. Опредѣляемое въ предшедшихъ 1593 и 1594 статьяхъ заключеніе въ Сибири въ монастырь на всю жизнь замѣняется, для женщинъ, ссылкою ихъ въ одну изъ малолюдныхъ и отдаленныхъ округъ Восточной Сибири или Приамурскаго генералъ-губернаторства по назначенію мѣстнаго генералъ-губернатора, съ тѣмъ, чтобы сосланныя оставались въ той округѣ на всю жизнь ссыльно-поселенками и не могли быть перечислены въ сословіе крестьянъ. 1859 Іюн. 2 (34690); 1866 Янв. 18, мн. Гос. Сов.; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563.

1596. За кровосмѣшеніе съ изнасилованіемъ, виновные подвергаются:

наказанію на основаніи правила о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2089.

---

*) Въ мнѣніи Госуд. Совѣта по дѣлу Максимова, Высоч. утвержденномъ 16 Марта 1849 года, высказано, что Максимовъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ 1594 ст. улож. за кровосмѣшеніе, въ третьей степени родства, или въ первой степени свойства, ибо онъ имѣлъ любовную связь не съ своею племянницею, а съ племянницею жены своей; отношеніе же его къ сей племянницѣ, по терминологіи нашихъ законовъ, уголовныхъ и гражданскихъ, составляетъ не родство, но только свойство и лишь въ третьей степени, а по терминологіи каноническихъ или церковной, *свойство* называется *родствомъ отъ двуродныхъ*, какъ сіе видно изъ книги Правилъ или Кормчей, въ изъясненіи Василія Великаго на правило 87 и изъ записокъ по церковному законовѣдѣнію, почему и Св. Синодъ, въ мнѣніи своемъ по настоящему дѣлу, отозвался, что Максимовъ съ Макаровою состоитъ въ третьей степени родства отъ двухъ родовъ.

Digitized by Google

1597. За любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, виновные подвергаются:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 994 сего уложенія за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею;

но за учиненное въ такихъ степеняхъ родства или свойства прелюбодѣяніе полагается:

высшая мѣра наказаній, въ предшедшей (1585) статьѣ за прелюбодѣяніе опредѣленныхъ.

Во всякомъ случаѣ, виновные

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2090.

1. Статья 1597 примѣняется и къ случаямъ любодѣйной связи между свойственниками 3-й и 4-й степени. 78/29, Тарлыкова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О злоупотребленіи власти опекуновъ и попечителей.

1598. Опекуны и попечители, за подлоги и обманы ко вреду лицъ, ввѣренныхъ опекѣ ихъ или попечительству, а равно и за присвоеніе и растрату имущества сихъ лицъ, подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, за сіи преступленія въ раздѣлѣ XII сего уложенія опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2091.

1599. Опекунъ, изобличенный въ принужденіи какимъ бы то ни было образомъ лица, ввѣреннаго опекѣ его, къ вступленію въ бракъ или въ монашество, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, съ статьѣ 1586, виновнымъ въ семъ злоупотребленіи власти родителямъ, кромѣ лишь церковнаго покаянія. Тамъ же, ст. 2092.

1600. Опекунъ, который, чрезъ употребленіе во зло своей власти, или посредствомъ преступныхъ внушеній и обольщеній, вовлечетъ умышленно въ преступленіе лицо, ввѣренное его опекѣ, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то преступленіе въ законѣ опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 2093.

1. Опекуны за преступленія по опекѣ судятся какъ частныя лица. 70/1220, Ахназарова; 73/671, Трояна; 74/303, Сафоновой; 75/590, Богенгардта.

2. Совершеніе опекунами преступленій, предусмотрѣнныхъ въ мировомъ уставѣ, подсудны мировымъ учрежденіямъ. 75/590, Богенгардта.

3. Преступленія по опекѣ преслѣдуются помимо частной жалобы и въ томъ случаѣ, когда опекуномъ былъ одинъ изъ родителей, такъ какъ ст. 1664 и 1675 къ случаямъ этого рода не относятся. 70/859, Томаровой.

4. Въ главѣ 4 XI раздѣла, говорящей о злоупотребленіи опекуновъ, не содержится никакихъ постановленій объ отвѣтственности ихъ за неисполненіе или небрежное исполненіе ими ихъ обязанностей, если только съ этимъ не соединялось какое-либо преступное посягательство на имущество и на личность состоящихъ подъ ихъ опекою. 80/11 (о. с.).

5. Равнымъ образомъ, къ опекунамъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о проступкахъ по службѣ, а въ частности ст. 336, наказывающая за непредставленіе установленныхъ отчетовъ, такъ какъ, съ одной стороны, хотя опека въ нѣкоторыхъ статьяхъ закона и именуется должностью, но вмѣстѣ съ симъ по прямому тексту ст. 212, т. X, ч. I она отнесена къ учрежденіямъ семейственнымъ, и званіе опекуна, по самымъ условіямъ ихъ назначенія, по ихъ положенію и правамъ, не составляетъ должности въ порядкѣ службы государственной и общественной: они ни въ какомъ классѣ должности не состоятъ, правъ на полученіе чиновъ, на содержаніе отъ казны

Digitized by Google

или общества и на мундиръ имъ не предоставлено; съ другой же стороны, относительно проступковъ опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣреннымъ, не установлено никакихъ изъятій изъ общаго порядка разбора дѣлъ уголовныхъ, и они въ числѣ лицъ, отвѣчающихъ въ особомъ порядкѣ за нарушенія обязанностей службы, не упомянуты. Притомъ же и самыя взысканія, налагаемыя за проступки по службѣ, къ опекунамъ по большей части примѣняемы бы быть не могли. 90 11 (о. с.).

РАЗДѢЛЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и о истребленіи граничныхъ межъ и знаковъ.

1601. За всякое нападеніе съ насиліемъ на чужія земли, домы, или иное какое-либо недвижимое имущество, съ намѣреніемъ завладѣть онымъ, вслѣдствіе присвоиваемыхъ или даже и законныхъ, но еще непризнанныхъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ правъ, или же подъ какимъ бы то ни было другимъ предлогомъ, особливо если чрезъ сіе нападеніе самъ хозяинъ или владѣлецъ того имѣнія, или живущіе въ немъ, или управляющіе имъ, или же домашніе, слуги или крестьяне изъ онаго изгнаны, главные въ томъ виновные и въ особенности тотъ или тѣ, по приказанію коихъ сдѣлано нападеніе, если они не были вооружены и не учинено притомъ никакого иного преступленія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Всѣ прочіе, въ томъ участвовавшіе, приговариваются, по мѣрѣ сего участія:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Но когда нападеніе учинено людьми вооруженными, или при ономъ нанесены кому-либо тяжкіе побои, или же сдѣлано или допущено что-либо иное, грозившее повидимому опасностію жизни, или нанесеніемъ увѣчья, ранъ или поврежденія въ здоровьѣ лицамъ, бывшимъ въ томъ имѣніи или старавшимся препятствовать завладѣнію онымъ, то главные въ томъ виновные и въ особенности тотъ или тѣ, по приказанію коихъ сдѣлано нападеніе, приговариваются:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Всѣ прочіе, также по мѣрѣ принятаго ими участія въ семъ преступленіи, подвергаются:

или лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ

Digitized by Google

правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Во всякомъ случаѣ, виновные въ насильственномъ завладѣніи чужою собственностію обязаны вознаградить владѣльца оной за всѣ причиненные ему при семъ убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2094; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Для примѣненія ст. 1601 безусловно необходимо: 1) чтобы нападеніе было сдѣлано на недвижимое, заселенное или временно обитаемое, или же охраняемое поставленными отъ владѣльца лицами, имѣніе, находящееся въ добросовѣстномъ по гражданскимъ законамъ владѣніи потерпѣвшаго, и 2) чтобы нападающій имѣлъ намѣреніе обратить это завѣдомо чужое имѣніе въ свою собственность. 80/33, Бабкина.

2. Употребленное въ ст. 1601 выраженіе „съ намѣреніемъ завладѣть“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ умысла виновнаго въ нападеніи на чужое недвижимое имѣніе, обратить это имѣніе путемъ насилія въ свою собственность. 80/33, Бабкина *).

---

*) При этомъ Сенатъ высказалъ, что до изданія улож. о наказ. 1845 г. завладѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя бы и насильственное, признавалось вообще простымъ гражданскимъ правонарушеніемъ и получало характеръ уголовнаго преступленія лишь тогда, когда „при завладѣніи произошли бой, грабежъ или другія уголовныя преступленія“ (ст. 531 свод. зак. гражд. 1842 г.). Составители проекта уложенія 1845 г., выходя изъ того положенія, что всякое насиліе есть само по себѣ преступленіе, а въ особенности оно является таковымъ, когда имѣетъ цѣлью лишеніе кого-либо собственности, не считали возможнымъ въ случаяхъ подобнаго рода ограничиваться однимъ гражданскимъ взысканіемъ съ виновнаго вознагражденія за убытки и признали необходимымъ установить, сверхъ того, особыя, болѣе или менѣе строгія, наказанія, смотря по свойству самаго насилія и обстоятельствамъ, оное сопровождавшимъ (проектъ улож. ст. 2032). На основаніи этихъ соображеній и были составлены ст. 2032—2043 проекта, предусматривающія завладѣніе какъ самымъ недвижимымъ имѣніемъ, такъ и плодами этого имѣнія, скотомъ и орудіями производства, а равно и уничтоженіе межевыхъ знаковъ. Статьи эти затѣмъ, безъ всякаго существеннаго измѣненія въ редакціи, перешли въ уложеніе 1845 и 1857 гг. (2173—2184). При изданіи устава о наказаніяхъ 1866 года и согласованіи статей этого устава съ уложеніемъ 1857 г., ст. 2177, имѣвшая предметомъ завладѣніе недвижимымъ имѣніемъ безъ насилія, была совершенно отмѣнена, ст. 2176 (насильственное завладѣніе имѣніемъ, принадлежащимъ самому завладѣвающему по безспорному или признанному окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ праву) вошла въ составъ 142 ст. уст. о нак., какъ предусматривающая одинъ изъ видовъ самоуправства, и въ этомъ же послѣднемъ уставѣ нашло мѣсто и самовольное пользованіе плодами чужаго имѣнія (145, 146 и слѣд. ст. уст. о нак.). Но статья 2173 (насильственное нападеніе на чужое недвижимое имѣніе съ цѣлью завладѣнія) всецѣло перешла въ уложеніе о нак., изд. 1866 г., составила 1601 ст. сего уложенія. Изъ этого краткаго историческаго очерка происхожденія 1601 и слѣд. статей улож. 1866 г. уже видно, что статьею 1601 улож. предусматривается нападеніе съ цѣлью завладѣнія такимъ имуществомъ, которое въ моментъ захвата находится въ добросовѣстномъ по гражданскимъ законамъ владѣніи потерпѣвшаго. Однако одинъ этотъ чисто объективный признакъ еще не исчерпываетъ собою всего состава преступленія, караемаго ст. 1601 уложенія. По самому буквальному смыслу 1601 ст. улож. для состава преступленія требуется еще, чтобы виновный совершилъ нападеніе на чужое недвижимое имущество съ намѣреніемъ, т.-е. съ умысломъ завладѣнія имѣніемъ. Этотъ-то умыселъ составляетъ другой характеристическій признакъ означеннаго преступленія — признакъ чисто субъективный. Хотя ст. 1601 улож. и не опредѣляетъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ завладѣніемъ, но смыслъ этого выраженія дѣлается яснымъ, если только обратить вниманіе на источники, послужившіе основаніемъ для составленія статьи, и сопоставить ее со статьями законовъ гражданскихъ о недобросовѣстномъ владѣніи. Выше уже было указано, что до изданія уложенія 1845 г. завладѣніе чужимъ имѣніемъ составляло лишь гражданское правонарушеніе. Въ законахъ гражданскихъ того времени подробно даже перечислялись виды такого завладѣнія, именно было три такихъ вида: 1) когда кто, присвоивая себѣ землю, насильно распашетъ оную, заселитъ крестьянами, устроитъ заводы и учинитъ другія хозяйственныя распоряженія; 2) когда кто, по истеченіи срока содержанія на оброкѣ казенной земли, не снесетъ съ оной селенія и удерживать оную будетъ безсрочно, и 3) когда кто, безъ всякаго права на крѣпостяхъ или наслѣдства основаннаго, насильственно завладѣетъ дворовыми людьми и крестьянами или цѣлыми деревнями, или, имѣя участіе въ наслѣдствѣ, завладѣетъ излишнимъ числомъ людей и крестьянъ противъ того, что по раздѣлу ему слѣдуетъ, или когда, получивъ свою часть, завладѣетъ частями прочихъ сонаслѣдниковъ (ст. 445 свод. зак. гражд. 1842 г.). Такое перечисленіе видовъ насильственнаго завладѣнія дѣлаетъ очевиднымъ, что сводъ законовъ гражданскихъ 1842 г. подъ насильственнымъ завладѣніемъ разумѣлъ обращеніе захватывающимъ завѣдомо для него чужаго имѣнія въ свою собственность.

Digitized by Google

3. Дѣяніе подсудимаго, заключающееся не въ намѣренномъ завладѣніи недвижимымъ имѣніемъ, а только въ томъ, что онъ, вопреки воли фактическаго владѣльца и несмотря на сопротивленіе послѣдняго, ввезъ въ усадьбу строевой матеріалъ и сложилъ его тамъ, полагая, что имѣетъ на это право, какъ братъ прежняго владѣльца этой усадьбы, составляетъ самоуправство, а не подходитъ подъ ст. 1601. 79/41, Козловскаго (о. с.).

1602. Если, при насильственномъ нападеніи для завладѣнія чужою недвижимою собственностію, будутъ нанесены кому-либо раны, увѣчья, или иное тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, то виновные въ нанесеніи ранъ, увѣчья или поврежденія въ здоровьѣ,

наказываются по правиламъ, постановленнымъ о совокупности преступленій въ статьѣ 152 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2095 *).

1603. Когда, при нападеніи съ насиліемъ на чью-либо землю, домъ или иную недвижимую собственность, захвачено и унесено или увезено находившееся въ оной какое-либо движимое имущество, то виновные въ томъ, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, приговариваются, на основаніи опредѣленныхъ въ статьѣ 152 сего уложенія правилъ о совокупности преступленій:

къ строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за насильственное нападеніе на чужую собственность, или же за разбой, грабежъ, или кражу,

смотря по тому, которымъ изъ сихъ способовъ движимое имущество было похищено.

На томъ же основаніи, по правиламъ, въ статьѣ 152 постановленнымъ, подвергаются наказанію и виновные въ насильственномъ нападеніи на чужую недвижимую собственность, за всякое притомъ истребленіе или поврежденіе въ имуществѣ, какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ, и обязаны вознаградить за причиненные тѣмъ убытки. Тамъ же, ст. 2096.

1604 *исключена* [1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VIII].

1605. За истребленіе граничныхъ межъ и другихъ знаковъ, съ намѣреніемъ присвоить себѣ или кому-либо другому часть чужой недвижимой собственности, или для иной также противозаконной цѣли, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Но если притомъ будетъ со стороны ихъ учинено какое-либо насиліе противъ препятствовавшихъ сему истребленію, или же что-либо иное также противозаконное, то они подвергаются:

строжайшему изъ опредѣленныхъ за то противозаконное дѣяніе наказанію, по правиламъ о совокупности преступленій, постановленнымъ въ статьѣ 152 сего уложенія.

Примѣчаніе. Дѣла о захватахъ безъ насилія начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ лица. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2105, прим.; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 1605 предусматриваетъ не какое-либо незаконное дѣйствіе по пріобрѣтенію чужаго имущества, но именно истребленіе межевыхъ знаковъ, и притомъ не только съ цѣлью присвоенія, но и для всякихъ иныхъ противозаконныхъ цѣлей. 85/17. Кемежиса.

Составители уложенія, устанавливая наказаніе за завладѣніе чужимъ недвижимымъ имѣніемъ, съ своей стороны, преступность такого завладѣнія усматривали въ „лишеніи кого-либо собственности", т.-е. въ такомъ же обращеніи чужаго имѣнія нападающимъ въ свою собственность. По нынѣ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, равнымъ образомъ, подъ завладѣніемъ понимается владѣніе на правѣ собственности (ст. 611, 613, 614, т. X, ч. I). Поэтому употребленное и въ 1601 ст. улож. о нак. выраженіе: „съ намѣреніемъ завладѣть" слѣдуетъ понимать въ смыслѣ умысла виновнаго въ нападеніи на чужое недвижимое имѣніе, обратить это имѣніе путемъ насилія въ свою собственность.

*) См. ст. 552.

Digitized by Google

2. Примѣчаніе къ статьѣ 1605 не относится къ случаямъ, въ сей статьѣ предусмотрѣннымъ, и дѣянія этого рода преслѣдуются независимо отъ жалобы пострадавшаго. 85/17, Кемежиса *).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества **).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О зажигательствѣ.

1606. За поджогъ съ умысломъ какого-либо обитаемаго зданія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2106; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Подъ словомъ „поджогъ“ всегда подразумѣвается пожарь, сдѣланный съ преступнымъ умысломъ, а потому, какъ скоро присяжные признали, что виновная совершила поджогъ не въ умоизступленіи или безпамятствѣ, то судъ не можетъ уже признать, что строеніе было подожжено случайно, безъ умысла. 70/79, Коюды; 76/97, Овсянникова.

2. Во всѣхъ постановленіяхъ уложенія говорится о строеніяхъ обитаемыхъ, необитаемыхъ и нежилыхъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не упоминается о поджогѣ строеній исключительно жилыхъ, т.-е. приспособленныхъ для жилья, безъ соображенія съ признакомъ обитаемости подожженныхъ строеній. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

3. Статья 1606 имѣетъ въ виду поджогъ „обитаемыхъ“ зданій, т.-е. такихъ, въ которыхъ дѣйствительно жили люди, а не только „жилыхъ“, т.-е. приспособленныхъ для жилья. Эти выраженія настолько различны, что въ вопросахъ присяжнымъ не могутъ быть замѣняемы одно другимъ. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ ***).

---

*) По дѣлу Кемежиса Сенатъ указалъ: непримѣнимость къ 1605 ст. примѣчанія подъ оной совершенно наглядно выясняется сопоставленіемъ уложеній о нак., изд. 1857 и 1866 гг. Въ первомъ, гл. I, разд. XII имѣла слѣдующій заголовокъ: о насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія и объ истребленіи граничныхъ межъ и знаковъ; въ послѣднемъ—та же глава того же раздѣла озаглавлена уже иначе, именно: о насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ или чужимъ скотомъ и о истребленіи граничныхъ межъ и знаковъ; въ первомъ—заключалось нѣсколько статей о захватахъ безъ насилія чужой недвижимой и движимой собственности, именно: ст. 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183; изъ этихъ статей только послѣдняя перешла въ уложеніе 1866 г., гдѣ составила ст. 1604, изъ остальныхъ же ст. 2177 отмѣнена вовсе, а прочія вошли въ уст. о наказ., подъ ст. 145, 146, 147, 148, 149, 152, 153 и 155; примѣчаніе же въ концѣ главы I, разд. XII осталось въ уложеніи 1866 г. въ томъ же видѣ, какъ было въ уложеніи 1857 г. Очевидно, что примѣчаніе, помѣщенное въ концѣ I главы XII разд. улож. 1857 г., относившееся вполнѣ, по буквальному своему содержанію, къ статьямъ, помѣщеннымъ въ той главѣ, о захватахъ, не могло относиться къ ст. 2184, предусматривавшей истребленіе межевыхъ знаковъ, совершенно тождественной съ нынѣшнею 1605 ст. улож. 1866 г., и перешло въ послѣднее только потому, что туда же переведена была ст. 2183, изложенная въ ст. 1604 и предусматривающая захватъ скота съ насиліемъ или безъ насилія, а потому и можетъ примѣняться только къ 1604, но не къ 1605 ст. улож. 1866 г. Кромѣ всего изложеннаго, нельзя не признать, что допущеніе преслѣдованія истребленія межевыхъ знаковъ съ преступною цѣлью, по 1605 ст. улож. о наказ., не иначе, какъ по частной жалобѣ, въ то время, когда проступокъ, несравненно болѣе легкій, истребленіе тѣхъ же знаковъ, безъ таковой цѣли, по 32 ст. уст. о наказ., подлежитъ, согласно 18 ст. уст., преслѣдованію, помимо жалобъ частныхъ лицъ, внесло бы въ уголовные законы противорѣчіе, несогласное съ ихъ духомъ.

**) См. улож. ст. 353, 551, 1222, 1265, 1704; уст. о нак. ст. 152.

***) Сенатъ нашелъ, что выраженіе „жилыя строенія“, по смыслу, который придается слову „жилыя“ въ обыкновенной разговорной рѣчи, означаетъ строенія, приспособленныя для жилья, т.-е. могущія быть обитаемы, — въ противоположность строеніямъ „нежилымъ“, т.-е. такимъ, которыя, по прямому назначенію и устройству своему, не приспособлены для обитанія, или

Digitized by Google

4. Статья 1606 примѣнима исключительно при условіи обитаемости подожженнаго строенія и не можетъ быть примѣняема, когда въ зданіи, хотя и жиломъ, не жили люди въ то время, или же жили одни поджигатели. 76/97, Овсянникова.

1607. Опредѣленное въ предшедшей (1606) статьѣ наказаніе возвышается тремя степенями:

когда подожжена церковь;

когда подожженъ принадлежащій Государю Императору или одному изъ членовъ Императорской фамиліи дворецъ;

когда подожженъ въ разныхъ мѣстахъ городъ, съ намѣреніемъ распространить пожаръ по всему городу или, по крайней мѣрѣ, въ большей части онаго, или хранилище пороха, или больница, въ коей находились въ то время больные;

когда доказано, что виновный въ умышленномъ поджогѣ былъ уже прежде изобличенъ въ подобномъ преступленіи.

Оно возвышается двумя степенями:

когда подожжены присутственное мѣсто, или вообще зданіе, въ коемъ помѣщается какая-либо часть государственнаго управленія или суда, или архивы, гдѣ хранятся бумаги, принадлежащія правительству, или же институты, учебныя, ученыя или иныя общественныя заведенія, или же библіотеки, кунсткамеры, музеумы или тюрьмы:

когда подожжены театръ или иное зданіе, въ коемъ бываютъ публичныя какого-либо рода собранія, въ то время, когда въ оныхъ было или долженствовало быть собраніе;

жилья людей; между тѣмъ, постановленія улож. о нак. 1866 г., разд. XII, гл. II, отдѣленія 1-го о зажигательствѣ,—опредѣляютъ наказанія за поджогъ „обитаемыхъ“ зданій, имѣющихъ особенно важное значеніе, и такихъ, которыя, хотя не постоянно обитаемы, но были подожжены въ то время, когда въ нихъ находились или должны были находиться люди (ст. 1607),—нежилыхъ строеній, т.-е. по существу своему не предназначенныхъ для жилья, — различны отвѣтственность виновныхъ въ поджогѣ такихъ строеній, смотря по тому, были ли въ этихъ строеніяхъ въ то время люди и извѣстно ли было объ этомъ преступнику, а также и по тому, были ли расположены эти нежилыя строенія вблизи отъ другихъ обитаемыхъ, или же такихъ, въ которыхъ въ то время находились люди (ст. 1608 и 1609); такимъ же образомъ, по ст. 1612 улож., за поджогъ самому зажигателю принадлежащаго застрахованнаго строенія, при подобныхъ же условіяхъ, означенныхъ въ послѣднемъ отдѣлѣ этой статьи, наказаніе усиливается по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1606—1609 улож. о наказаніяхъ, за умышленный поджогъ другихъ „обитаемыхъ“ и „необитаемыхъ“ строеній; наконецъ, и въ ст. 1614-й, наказаніе за умышленное истребленіе огнемъ чужихъ полевыхъ произрастеній и топлива, хранившихся въ открытыхъ складахъ или въ необитаемыхъ строеніяхъ, различаются по тому условію, представлялась ли при этомъ опасность отъ поджога „для обитаемыхъ“ строеній, или не находившихся въ сосѣдствѣ людей; слѣдовательно, во всѣхъ приведенныхъ узаконеніяхъ, главнымъ образомъ, проведена та ясная мысль законодателя, что зажигатель тѣмъ болѣе виновенъ, чѣмъ болѣе произведенный имъ поджогъ угрожалъ опасностію для жизни другихъ людей, и посему во всѣхъ этихъ постановленіяхъ уложенія говорится о строеніяхъ обитаемыхъ, необитаемыхъ и нежилыхъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не упоминается о поджогѣ строеній исключительно „жилыхъ“, т.-е. приспособленныхъ для жилья, безъ соображенія съ признакомъ обитаемости подожженныхъ строеній; хотя же въ разъясненіи къ ст. 2044 проекта уложенія 1845 г., соотвѣтствующей ст. 1606 улож., изд. 1866 г., между прочимъ, было выражено, что зажигатель строенія „жилаго“ гораздо болѣе виновенъ, нежели зажигатель строеній „необитаемыхъ“, но здѣсь слову „жилой“ составители уложенія должны были, безъ сомнѣнія, придавать значеніе слова „обитаемый“, которое и было употреблено въ самой ст. 2044 проекта и во всѣхъ послѣдующихъ узаконеніяхъ, основанныхъ на этой статьѣ проекта уложенія, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что судъ, постановляя по настоящему дѣлу 2-й вопросъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, не въ правѣ былъ смѣшивать, при опредѣленіи существенныхъ признаковъ поджога, въ которомъ обвинялись подсудимые, выраженіе „жилой“ съ выраженіемъ „обитаемый“, объясняя, притомъ, что то и другое изъ этихъ выраженій относятся къ понятіямъ вполнѣ тождественнымъ, а затѣмъ и отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на 2-й предложенный имъ вопросъ, состоявшій въ томъ, что въ числѣ сгорѣвшихъ отъ поджога строеній въ с. Буловицахъ были „жилыя“ строенія, не могъ быть истолкованъ судомъ въ томъ смыслѣ, что сгорѣвшія строенія признаны были присяжными засѣдателями за строенія „обитаемыя“, и что, слѣдовательно, при совершеніи судимаго преступленія поджога, представлялась наличность того признака, при которомъ безусловно усиливается наказаніе за это преступленіе, а именно: признака опасности отъ поджога для жизни другихъ людей.

Digitized by Google

когда подожжено селеніе въ нѣсколькихъ мѣстахъ, также съ намѣреніемъ распространить пожаръ по всему селенію или по крайней мѣрѣ въ большей части онаго;

когда подожжены корабль или иное судно, на коемъ въ то время находились люди или же по близости коего были другія суда;

когда подожжены магазины жизненныхъ припасовъ или же военныхъ и морскихъ снарядовъ;

когда поджогъ учиненъ шайкою злонамѣренныхъ.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ строжайшему, возвышенному двумя степенями, наказанію подвергаются только зачинщики, подговорщики или главные виновные.

Оно возвышается, наконецъ, одною степенью:

когда пожаръ учиненъ ночью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2107.

1. Законъ подъ выраженіемъ „магазины жизненныхъ припасовъ" разумѣетъ склады казенные, общественные и т. п., особо устроенные для храненія жизненныхъ припасовъ, но никакъ не амбары частныхъ лицъ, устраиваемые для хозяйственныхъ надобностей, и тѣмъ менѣе сельскія постройки крестьянъ-земледѣльцевъ, въ коихъ, по самому роду сельскихъ занятій, всегда могутъ оказаться болѣе или менѣе значительные запасы ржи, овса и ячменя, какъ предметы собственнаго производства и потребленія земледѣльцевъ. 74/299, Ананьева; 76/97, Овсянникова; 78/53, Бабаева.

2. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ поджогѣ магазиннаго отдѣленія мельницы, безъ опредѣленія количества сгорѣвшей муки и безъ отношенія къ послѣдствіямъ такого поджога для продовольствія данной мѣстности или войскъ, не даетъ права для примѣненія ст. 1607. 76/97, Овсянникова.

1608. За поджогъ рудниковъ, виновный подвергается, смотря по тому, были ли въ то время въ подожженномъ рудникѣ люди и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати, или на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ;

или, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

Когдажъ доказано, что виновный легко могъ и долженъ былъ предвидѣть опасность, коей отъ сего подвергались находящіеся въ рудникахъ рабочіе и другіе люди, то онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. Тамъ же, ст. 2108; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1609. За учиненный съ умысломъ поджогъ строенія нежилаго и въ такое время, когда извѣстно было, что въ немъ нѣтъ людей, равно и судна, когда на немъ также не было людей и другихъ въ близости онаго судовъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Если, однакожъ, зажженное нежилое строеніе было въ близкомъ сосѣдствѣ съ другими обитаемыми, или такими, въ коихъ находились въ то время люди, или же подожжены лавки, кладовыя или магазины съ товарами или припасами какого-либо рода, кромѣ жизненныхъ и воинскихъ, о коихъ упоминается въ предшедшей (1607) статьѣ, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Тому же наказанію подвергается учинившій поджогъ и обыкновеннаго нежилаго строенія, но въ ночное время.

Когдажъ зажигателю было извѣстно, что въ подожженномъ имъ хотя нежиломъ строеніи находились въ то самое время люди, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному выше сего, въ статьѣ 1606. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2019; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Примѣненіе ч. 1-й ст. 1609.

1. Ст. 1609 имѣетъ въ виду поджогъ чужаго имущества, а потому судъ, примѣняя ее, долженъ положительно выяснить, кому принадлежало подожженное строеніе, такъ

Digitized by Google

какъ 1609 ст. улож., предусматривающая одинъ изъ видовъ поджигательства, помѣщена въ 1 отдѣлѣ главы 2 раздѣла XII, гдѣ полагаются наказанія, какъ видно изъ ея заглавія,—за истребленіе и поврежденіе чужаго имущества, и самая глава эта принадлежитъ къ 12 раздѣлу улож. о прест. и прост. противъ собственности частныхъ лицъ. 70/475, Попова.

2. Хотя какъ въ 1609, такъ и въ 1614 ст. упоминается о нежилыхъ строеніяхъ, но, какъ видно изъ источниковъ этихъ статей и объясненій къ нимъ, существенное отличіе между ними состоитъ въ томъ, направленъ ли умыселъ виновнаго въ поджогѣ именно на истребленіе нежилаго строенія, или же съ цѣлью поджога было имущество, сложенное въ гумнѣ, овинѣ и тому подобныхъ строеніяхъ, предназначенныхъ для храненія хозяйственныхъ произведеній, послѣдствіемъ чего, хотя и неумышленнымъ, можетъ быть пожаръ и самаго зданія. 73/279, Воронкова.

3. Статья 1609 примѣняется и къ случаямъ поджога риги, какъ нежилаго строенія, такъ какъ ст. 1614 предусматриваетъ только поджогъ хлѣба или инаго хозяйственнаго имущества. 72/1008, Курнышова *).

2. Примѣненіе ч. 2-й ст. 1609.

4. Возможность опасности для другихъ строеній и близость къ строеніямъ, понятія вовсе неоднозначащіяся, такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ опасностью можетъ угрожать и поджогъ нежилыхъ строеній, находящихся вдали отъ жилыхъ, то для примѣненія 2-й части ст. 1609 необходимо, чтобы присяжные признали не только опасность пожара, но и близость подожженныхъ строеній отъ жилыхъ зданій. 77/22, Кочергина.

5. Употребленное во 2-й ч. 1619 ст. выраженіе „близкое сосѣдство“ не есть юридическій терминъ, а потому помѣщеніе его въ вопросахъ присяжнымъ представляется существенно необходимымъ, для примѣненія ч. 2-й ст. 1609. 73/566, Доброва.

6. Близкое сосѣдство подожженнаго къ другимъ обитаемымъ строеніямъ должно быть признано присяжными, если же объ этомъ въ вопросѣ не упомянуто, то судъ не можетъ примѣнить ч. 2 ст. 1609. 73/632, Фельдшера.

7. Часть 2 ст. 1609 можетъ быть примѣняема только къ случаямъ поджога лавокъ, кладовыхъ и магазиновъ въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. постоянныхъ помѣщеній, предназначенныхъ не только для продажи, но и для склада товаровъ и устроенныхъ въ гостинныхъ дворахъ, торговыхъ рядахъ и т. п. зданіяхъ. 78/53, Бабаева.

8. Поэтому поджогъ расположенной на городскомъ бульварѣ временной парусной палатки, изъ которой производилась продажа пива и шипучихъ водъ, не можетъ быть наказуемо по ч. 2 ст. 1609. 78/53, Бабаева **).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: ст. 1609 улож., которую примѣнилъ судъ къ поступку подсудимаго, предусматриваетъ вообще поджогъ нежилаго строенія, а ст. 1614—истребленіе огнемъ, между прочимъ, хлѣба на корнѣ или въ снопахъ, или въ скирдахъ, въ полѣ, гумнѣ, овинѣ или иномъ необитаемомъ строеніи; а также скошеннаго сѣна, складовъ дровъ или торфяныхъ земель. Хотя о необитаемыхъ строеніяхъ упоминается въ обѣихъ приведенныхъ статьяхъ, но изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что умышленный поджогъ нежилыхъ строеній предусматривается исключительно въ ст. 1609 улож.; въ преступленіи же, о которомъ говорится въ ст. 1614, предусматривается другой видъ поджога, въ которомъ умыселъ направленъ на истребленіе огнемъ чужаго хлѣба или инаго хозяйственнаго имущества, а не на истребленіе строенія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. Такое толкованіе ст. 1609 и 1614 улож. о наказ. будетъ вполнѣ согласно съ объясненіями, помѣщенными въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ. Въ этихъ объясненіяхъ сказано, что по важности преступленія зажигательства составители проекта уложенія не нашли возможнымъ примѣнить къ этому преступленію общія правила объ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, а признали необходимымъ исчислить особо и подробно различные виды этого преступленія, и обстоятельства, увеличивающія вину поджигательства. Затѣмъ, излагая статьи, предусматривающія различные виды этого преступленія, составители проекта противъ ст. 2052, соотвѣтствующей ст. 1614, изд. 1866 г., объяснили, что „для полноты постановленій о поджогахъ слѣдуетъ опредѣлить наказаніе и за умышленное истребленіе огнемъ чужаго хлѣба на корню или сложеннаго на полѣ, а равно и фруктовыхъ садовъ, хлѣба или сѣнокосовъ, торфяныхъ земель и складовъ лѣса, дровъ, наконецъ и другаго, хотя не столь важнаго въ хозяйствѣ, чужаго имущества“.

**) Сенатъ такъ мотивировалъ это рѣшеніе: законъ, предусматривая во 2 ч. 1609 ст. поджогъ лавокъ, кладовыхъ и магазиновъ съ товарами или припасами какого-либо рода, кромѣ жизненныхъ и воинскихъ, не опредѣляетъ при этомъ, какого именно рода помѣщенія или строенія слѣдуетъ разумѣть подъ лавками, кладовыми и магазинами. Равнымъ образомъ и въ другихъ частяхъ свода законовъ, хотя неоднократно говорится о лавкахъ, но не содержится опредѣленія этого понятія. Тѣмъ не менѣе при ближайшемъ разсмотрѣніи постановленій закона, опредѣляющихъ порядокъ производства торговли (прил. къ 464 ст. уст. о пошл.,

Digitized by Google

3. Примѣненіе 3-й части ст. 1609.

9. Признаніе присяжными, что поджогъ совершенъ въ ночь съ такого-то на такое-то число должно почитаться равносильнымъ признанію ими, что поджогъ учиненъ въ ночное время, и, слѣдовательно, можетъ служить основаніемъ для примѣненія 3 части ст. 1609. 71/868, Вавилиной.

4. Примѣненіе 4-го пункта ст. 1609.

10. Послѣдняя часть ст. 1609 имѣетъ въ виду поджогъ строенія, когда въ немъ *находились* люди, а не тогда, когда въ немъ имѣли жительство люди, такъ какъ тогда строеніе разсматривается какъ обитаемое и поджогъ его наказывается по ст. 1606. 76/97, Овсянникова.

11. Для примѣненія 3 п. 1609 ст. необходимо, чтобы присяжные признали, что подсудимому было извѣстно, что въ подожженномъ нежиломъ строеніи находились люди. 75/358, Кирѣева.

1610. За покушеніе на зажигательство, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) когда пожаръ, учиненный чрезъ поджогъ, хотя уже и начался, но потушенъ въ самомъ началѣ стараніемъ самого раскаявшагося въ томъ зажигателя, или призванными имъ на помощь людьми, то виновный подвергается токмо:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, смотря по большей или меньшей увѣренности въ искренности его раскаянія и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

2) когдажъ пожаръ, учиненный чрезъ поджогъ, потушенъ при самомъ началѣ, однакожъ не по извѣстію, данному самимъ зажигателемъ, и не призванными имъ на помощь людьми, то онъ, хотя бы потомъ и не препятствовалъ утушенію пожара, приговаривается:

по прод. 1876 г., и уст. торг.), а также порядокъ устройства торговыхъ помѣщеній въ городахъ и мѣстечкахъ (уст. стр., ст. 267, 268 и 434), слѣдуетъ придти къ заключенію, что законъ подъ названіемъ лавокъ, магазиновъ и кладовыхъ разумѣетъ предназначенныя для склада товаровъ или припасовъ, или же для склада и торговли оными, постоянныя помѣщенія, устраиваемыя въ гостинныхъ дворахъ, торговыхъ рядахъ и подъ жилыми домами и состоящія изъ одной или нѣсколькихъ комнатъ. Такъ, напр., въ ст. 8, п. 24, и 3 прим. къ ст. 40 положенія о пошлинахъ за право торговли, о лавкахъ говорится, какъ о постоянныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ, служащихъ не только для продажи, но и для склада товаровъ. Затѣмъ, въ ст. 278, 306, 307, 340, прил. къ ст. 349, 352, 2816 — 2822 уст. торг., т. XI, и также въ ст. 267, 268 и 434 уст. стр. (т. XII) упоминается о лавкахъ, какъ о мѣстахъ розничной торговли, устраиваемыхъ въ гостинныхъ дворахъ, домахъ и другихъ зданіяхъ. Изъ приведенныхъ законоположеній однакожъ видно, что различная торговля можетъ производиться не только изъ постоянныхъ, прочно устроенныхъ, но также и изъ временныхъ передвижныхъ и переносныхъ помѣщеній. Однако послѣдняго рода помѣщенія не носятъ въ законѣ названія лавокъ (за исключеніемъ лишь временныхъ лавокъ, устраиваемыхъ во время ярмарокъ), а именуются передвижными будками, шкафами, ларями, сундуками и т. п. (примѣч. 3 къ ст. 40 прил. къ ст. 464 уст. о пошл., по прод. 1876 г.). Изъ такого рода передвижныхъ помѣщеній можетъ быть производима только мелочная торговля нѣкоторыми особаго рода товарами, поименованными въ особомъ росписаніи, и они, какъ по величинѣ своей, такъ и по роду производимой изъ оныхъ торговли, служатъ только для продажи, а не для склада товаровъ. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, должна ли быть примѣняема 2 ч. 1609 ст. къ случаямъ поджога всякихъ вообще торговыхъ помѣщеній, Сенатъ принялъ во вниманіе, что законъ, опредѣляя во 2 п. 1609 ст. улож. отвѣтственность за поджогъ лавокъ болѣе строгую, чѣмъ за поджогъ нежилыхъ строеній, имѣлъ въ виду при этомъ бо́льшую степень опасности, представляющуюся при пожарахъ торговыхъ зданій, располагаемыхъ обыкновенно въ центрѣ городовъ и мѣстечекъ, а также значительность матеріальнаго вреда, угрожающаго торговымъ людямъ отъ истребленія огнемъ хранящихся въ ихъ лавкахъ, магазинахъ и кладовыхъ товарныхъ запасовъ. При такой же цѣли закона очевидно, что 2 ч. 1609 ст. ул. можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ торговаго помѣщенія, вслѣдствіе нахожденія этого помѣщенія въ ряду другихъ подобныхъ, или же по значительному количеству хранящихся въ ономъ товаровъ, представляется особенно опаснымъ и угрожаетъ большимъ матеріальнымъ вредомъ.

Digitized by Google

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житьё въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія;

если, однакожъ, и въ семъ случаѣ зажигатель, раскаявшись въ своемъ преступленіи, съ особенною дѣятельностію и личною для себя опасностію, способствовалъ къ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ онаго послѣдствій, то сіе наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда,

уменьшено одною или даже двумя степенями:

3) наконецъ, когда, учинивъ поджогъ или подложивъ окончательно приготовленные уже для того горючіе или иные предметы, виновный скрылся, или, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не доказалъ раскаянія въ своемъ преступленіи, то, хотя бы пожаръ и былъ при самомъ началѣ потушенъ или даже и предупрежденъ усиліями другихъ или какими-либо случайными обстоятельствами, зажигатель подвергается:

наказаніямъ, въ предшедшихъ (1606—1609) статьяхъ опредѣленнымъ, такъ же какъ за совершенное въ полной мѣрѣ зажигательство. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2110; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Различіе покушенія и приготовленія при поджогѣ.

1. Статьи 1610 и 1611 ул. предусматриваютъ исключительно, первая—покушеніе на поджогъ, а послѣдняя — приготовленіе къ оному, и потому онѣ ко всѣмъ преступленіямъ этого рода должны быть примѣняемы по ихъ буквальному смыслу, причемъ общія положенія о покушеніи и приготовленіи, конечно, не могутъ не быть принимаемы въ соображеніе, но только по стольку, по скольку они не противорѣчатъ спеціальнымъ, заключающимся въ приведенныхъ статьяхъ указаніямъ. 85/26, Хотинскаго.

2. Къ приготовленію къ поджогу, наказуемому по 1611 ст., законъ относитъ пріисканіе, пріобрѣтеніе или приспособленіе нужныхъ для поджога матеріаловъ, при доказанности умысла на поджогъ; подъ покушеніемъ же, по ст. 1610, разумѣется, какъ совершеніе самаго поджога, т.-е произведенія пожара посредствомъ зажженія поджигаемаго предмета или приготовленныхъ для сего матеріаловъ, такъ и помѣщеніе въ мѣстѣ, предназначенномъ для поджога, окончательно приготовленныхъ для того горючихъ или иныхъ предметовъ. 85/26, Хотинскаго.

3. Такимъ образомъ, различіе между этимъ послѣднимъ видомъ покушенія на поджогъ и приготовленіемъ къ поджогу заключается въ томъ, что для наличности перваго дѣянія необходимо существованіе слѣдующихъ двухъ признаковъ, чтобы матеріалы для поджога были приготовлены окончательно, т.-е., чтобы затѣмъ не въ какихъ иныхъ приготовленіяхъ надобности не предстояло, и чтобы эти окончательно приготовленные матеріалы были подложены въ мѣстѣ, избранномъ для совершенія преступленія; для наличности же приготовленія къ поджогу означенныхъ признаковъ законъ не требуетъ. 85/26, Хотинскаго.

4. Воспроизведеніе огня не составляетъ необходимаго признака покушенія на поджогъ, ибо по 3 ч. 1610 ст. къ покушенію относится и тотъ случай, когда пожаръ предупрежденъ усиліями другихъ лицъ или какими-либо случайными обстоятельствами, предупреждать же возможно только то, что еще не наступило, слѣдовательно, по буквальному выраженію закона, покушеніе на поджогъ можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда воспламененія предмета и не было. 85/26, Хотинскаго.

5. Признаніе законодателемъ, что подкладываніе окончательно приготовленныхъ для поджога предметовъ составляетъ покушеніе на поджогъ и что, слѣдовательно, въ этомъ дѣйствіи, согласно ст. 8 и 9 улож., заключается начало приведенія злаго умысла поджигателя въ исполненіе, вызвано, очевидно, сознаніемъ особенной опасности означеннаго дѣйствія по близости его къ самому совершенію поджога. 85/26, Хотинскаго.

2. Различные виды покушенія, предусмотрѣннаго въ ст. 1610.

6. По точному смыслу 1 п. 1610 ст., примѣненіе коего обусловливается раскаяніемъ зажигателя, раскаяніе это предполагается въ немъ уже послѣ учиненнаго имъ покушенія но поджогъ, а не во время или въ промежутокъ совершенія дѣйствій, составляющихъ покушеніе, и законъ въ этомъ случаѣ видитъ выраженіе такого раскаянія въ указанныхъ въ этомъ же законѣ дѣйствіяхъ зажигателя, т.-е. въ потушеніи пожара въ самомъ началѣ, стараніями его самого или призванными имъ на помощь людьми, не требуя затѣмъ никакихъ другихъ внѣшнихъ признаковъ раскаянія и предоставляя лишь суду назначеніе одного изъ опредѣленныхъ въ этой части 1610 статьи

Digitized by Google

наказанія, смотря по большей или меньшей увѣренности въ искренности раскаянія обвиняемаго и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 83/4, Гевандянца.

7. Относительно условій, опредѣляющихъ примѣненіе отдѣльныхъ пунктовъ статьи 1610, на судѣ съ присяжными должны быть предлагаемы особые вопросы, и судъ не можетъ, напр., своею властью отвергать или признавать наличность раскаянія подсудимаго и на этомъ основаніи примѣнять къ дѣйствію виновнаго, по усмотрѣнію, первый или третій пункты ст. 1610. 83/4, Гевандянца.

8. Въ 1610 статьѣ положены различныя наказанія за покушеніе на зажигательство, смотря по тому, оказано ли зажигателемъ раскаяніе словами или дѣйствіемъ; такъ, въ 1 пунктѣ говорится о томъ случаѣ, когда пожаръ потушенъ самимъ раскаявшимся зажигателемъ, или призванными имъ людьми; во 2-мъ, о тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ потушенъ не по извѣстію, данному зажигателемъ, и не призванными имъ людьми, но, однако, зажигатель, раскаявшись, самъ способствовалъ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ его послѣдствій, или, не показавъ раскаянія, не препятствовалъ, однако же, тушенію пожара, т.-е. не обнаружилъ отсутствія раскаянія ни словами, ни дѣйствіемъ; затѣмъ по 3-му пункту подлежатъ наказанію тѣ виновные, которые, сдѣлавъ поджогъ, скрылись, или, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не доказали раскаянія въ своемъ преступленіи. 69/120, Ивкина.

9. По буквальному тексту 2 п. 1610 ст., первая часть онаго предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая—раскаяніе поджигателя, доведенное до самоотверженія и пренебреженія личною опасностію. 69/963, Носовой.

10. Въ случаѣ оказанія виновнымъ дѣятельнаго участія въ тушеніи произведеннаго имъ пожара, хотя бы это участіе и не соединялось съ личною для него опасностью, судъ долженъ примѣнять п. 2 ч. 2, а не п. 1 ч. 2 ст. 1610. 69/963, Носовой.

11. Для примѣненія ч. 3 ст. 1610 безусловно необходимо, чтобы присяжные прямо признали, что подсудимый или, учинивъ подлогъ, скрылся, или же, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не выразилъ своего раскаянія. 73/1001, Дорофѣева.

12. Признаніе же подсудимаго виновнымъ только въ томъ, что по учиненіи поджога, потушеннаго въ началѣ посторонними лицами, онъ не участвовалъ въ его тушеніи, даетъ право къ примѣненію ч. 2, а не 3 ст. 1610. 73/1001, Дорофѣева; 75/32, Дымкова.

13. Если присяжнымъ не было предложено вопроса о томъ, выражалъ ли подсудимый чѣмъ-либо свое раскаяніе, то хотя бы обстоятельствами дѣла и было установлено, что онъ оставался на мѣстѣ преступленія и пожаръ потушенъ безъ его содѣйствія, судъ обязанъ примѣнить не ч. 3, а 2 ст. 1610. 75/32, Дымкова.

14. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что, подложивъ зажженные горючіе матеріалы, она ушла изъ комнаты въ мастерскую, не доказавъ ничѣмъ своего раскаянія, даетъ право примѣнить ч. 3 ст. 1610. 71/1540, Рыбаковой.

3. Покушеніе на поджогъ собственнаго имущества.

15. Ст. 1610 примѣняется и къ покушенію на поджогъ собственнаго имущества. 71/749, Севастьяновой.

16. Покушеніе на поджогъ собственнаго имущества наказывается по спеціальнымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1610, а не по общимъ началамъ, указаннымъ въ ст. 113 и слѣд. улож. 71/749, Севастьяновой.

1611. За приготовленіе къ учиненію поджога пріисканіемъ, пріобрѣтеніемъ или приспособленіемъ нужныхъ для того матеріаловъ, когда въ умыслѣ на оный виновный достаточно изобличенъ, онъ приговаривается, смотря по роду употребленныхъ имъ для сего приготовленія средствъ, другихъ его притомъ дѣйствій и вообще по обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2111; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1612. За поджогъ какого-либо, самому зажигателю принадлежащаго, имущества, обезпеченнаго въ страховомъ отъ огня обществѣ, буде сіе имъ сдѣлано единственно въ намѣреніи получить отъ того денежную прибыль, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Когдажъ такимъ образомъ подожжено строеніе, въ которомъ находились люди, или

Digitized by Google

когда пожаръ сообщился чужимъ строеніямъ, или наконецъ когда подожженное находилось по близости другихъ строеній, то виновный въ томъ приговаривается къ наказанію:

по правиламъ, выше сего въ статьяхъ 1606 — 1609 о умышленномъ поджогѣ строеній обитаемыхъ или необитаемыхъ постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2112; 1863 Апр. 17 (39504) I *).

1. Общія положенія.

1. Истребленіе или поврежденіе собственнаго имущества какими бы то ни было способами, само по себѣ еще не составляетъ дѣянія, караемаго уголовными законами, и преступный характеръ можетъ пріобрѣсти лишь тогда, когда оно или является средствомъ для совершенія какого-либо преступленія, или представляетъ вредъ общественной безопасности. 80/10, Синядьева.

2. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ истребитель, очевидно, отвѣчаетъ не за самое истребленіе собственнаго имущества, а за то нарушеніе права другихъ лицъ или правилъ общественной безопасности, которое повлекло за собою подобное дѣйствіе. 80/10, Синядьева.

3. Поджогъ своего имущества, по праву собственника распоряжаться этимъ имуществомъ, не наказуемъ только при отсутствіи нарушенія правъ другихъ лицъ и безопасности для жизни и имущества ихъ; въ противномъ случаѣ виновный наказывается по ст. 1612. 72/658, Михайлова.

4. При этомъ по ч. 1 ст. 1612 наказывается поджогъ собственнаго застрахованнаго имущества, съ цѣлью получить страховую сумму, а по ч. 2 поджогъ хотя бы и не застрахованнаго, но при условіяхъ, въ этой части указанныхъ. 72/658, Михайлова.

5. Поджигатель хотя бы чужаго имущества, но съ согласія собственника этого имущества, ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать отвѣтственности, какъза поджогъ чужаго имущества, такъ какъ онъ, совершая поджогъ, осуществляетъ только волю хозяина имущества, а при существованіи согласія хозяина исключается возможность нарушенія правъ хозяина на владѣніе и распоряженіе этимъ имуществомъ. 80/10, Синядьева.

6. Поэтому лица, участвовавшія въ поджогѣ собственникомъ своего имущества, отвѣчаютъ при условіяхъ и по правиламъ, указаннымъ въ ст. 1612, а не какъ за поджогъ чужаго имущества. 80/10, Синядьева.

2. Примѣненіе части 1-й ст. 1612.

7. Часть 1 ст. 1612 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ поджогу чужаго имущества, хотя бы оно было застраховано въ пользу самого зажигателя и поджогъ былъ содержанъ исключительно съ цѣлью получить страховую сумму. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

8. Въ п. 1 ст. 1612 предусмотрѣнъ исключительно поджогъ собственнаго имущества, когда онъ не угрожаетъ непосредственною опасностью ни жизни, ни имуществу другихъ лицъ, и составляетъ только особенно опасное по свойству своему и преступное средство къ похищенію обманомъ чужаго имущества, т.-е. вознагражденія, выдаваемаго отъ страховаго общества. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

9. Признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго ч. 1 ст. 1612, является намѣреніе получить черезъ поджогъ ту денежную сумму, въ которой имущество было застраховано, безъ различія, превышаетъ ли эта сумма дѣйствительную цѣнность подожженнаго имущества или же нѣтъ, какъ это подтверждается и буквальнымъ смысломъ ст. 1198. 77/70, Маркова.

10. Договоръ страхованія разрушается преступленіемъ страхователя не только тогда, когда поджогъ застрахованнаго имущества былъ произведенъ страхователемъ съ исключительною цѣлью воспользоваться страховымъ вознагражденіемъ, но страховыя общества, по уставамъ своимъ и по договорамъ о страхованіи, не могутъ быть ответственны предъ страхователемъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ застрахованнаго имущества былъ послѣдствіемъ злаго умысла страхователя, хотя бы и руководимаго совершенно иною преступною цѣлью. 76/97, Овсянникова.

11. Между истребленіемъ собственнаго и истребленіемъ чужаго имущества есть существенное различіе, заключающееся въ отсутствіи въ первомъ нарушенія принадлежащаго безусловно хозяину права владѣнія и распоряженія своимъ имуществомъ. Поэтому и истребленіе собственнаго, обезпеченнаго въ страховомъ обществѣ, имущества, съ намѣреніемъ воспользоваться страховою суммою, или, что то же, похитить эту сумму, не можетъ быть, по своему составу, приравнено къ поджогамъ чужаго имущества. 80/10, Синядьева.

*) См. ст. 1196.

Digitized by Google

12. Поэтому, при назначеніи наказанія по первой части ст. 1612, невозможно уже руководствоваться правилами, предписанными ст. 1606—1609 улож., карающими за поджогъ исключительно чужаго имущества. 80/10, Синядьева.

13. На такое примѣненіе не даетъ права и ссылка, сдѣланная на упомянутыя статьи въ ч. 2 ст. 1612, такъ какъ въ этой части перечислены всѣ условія, при которыхъ судъ, за истребленіе принадлежащаго самому зажигателю имущества, съ намѣреніемъ получить страховую сумму, опредѣляетъ виновному въ томъ наказаніе, какъ за поджогъ чужаго имущества; поэтому, внѣ этихъ условій судъ не можетъ приравнивать поджогъ собственнаго имущества къ поджогу имущества чужаго. 80/10, Синядьева.

3. Примѣненіе части 2-й ст. 1612.

14. Поджогъ собственнаго имущества при условіяхъ, указанныхъ въ ч. 2 ст. 1612, составляетъ преступленіе, независимо отъ того, было ли имущество застраховано или нѣтъ, такъ какъ это обстоятельство безразлично по отношенію къ личной или имущественной безопасности лицъ посторонннихъ. 77/70, Маркова.

15. При примѣненіи ч. 2 ст. 1612 цѣль поджога безразлична; поэтому, сюда могутъ подойти и случаи поджога застрахованнаго имущества, но съ цѣлью воспользоваться чужимъ имуществомъ, а не страховою суммою, если есть другія условія, указанныя въ ч. 2 ст. 1612. 72/658, Михайлова *).

16. Для примѣненія ч. 2 ст. 1612 необходимо, чтобы судъ прямо призналъ наличность одного изъ трехъ условій, въ ней указанныхъ. 73/632, Фельдшера.

17. Часть 2 ст. 1612 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ поджога собственнаго имущества, находящагося въ чьемъ-либо обитаемомъ строеніи. 71/788, Мутафова.

1613. За поджогъ съ умысломъ чужаго лѣса, виновные приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: поджогъ своего имущества, т.-е. истребленіе онаго огнемъ, по праву собственника распоряжаться своимъ имуществомъ, ненаказуемо только при отсутствіи нарушенія правъ другихъ лицъ и безопасности для жизни и имущества ихъ; въ противномъ случаѣ, учинившій поджогъ преслѣдуется по ст. 1612 улож., въ первой части коей опредѣлено наказаніе за поджогъ самому зажигателю принадлежащаго имущества, обезпеченнаго въ страховомъ отъ огня обществѣ, буде сіе имъ сдѣлано единственно въ намѣреніи получить отъ того денежную прибыль, а во второй части сказано: „когда же такимъ образомъ подожжено строеніе, въ которомъ находились люди, или пожаръ сообщился чужимъ строеніямъ, или, наконецъ, когда подожженное находилось по близости другихъ строеній, то виновный приговаривается къ наказанію по правиламъ, въ ст. 1606—1609 объ умышленномъ поджогѣ строеній обитаемыхъ и необитаемыхъ постановленнымъ“, изъ чего слѣдуетъ, что для разрѣшенія вопроса, подходятъ ли дѣйствія подсудимаго Михайлова, т.-е. поджогъ имъ ему принадлежавшаго застрахованнаго имущества, не съ единственною цѣлью получить денежную прибыль (а для того, чтобы воспользоваться чужимъ имуществомъ), причемъ пожаръ сообщился чужому строенію, — подъ ч. 2 ст. 1612 улож. нужно опредѣлить, что означаютъ первыя слова оной: „когда такимъ образомъ“, т.-е. должно ли разумѣть, что тутъ говорится о застрахованномъ же имуществѣ собственника, подожженномъ имъ единственно съ намѣреніемъ получить денежную прибыль (страховую сумму), какъ объясняетъ проситель, или объ имуществѣ собственника и не застрахованномъ, и подожженномъ ими и съ иною цѣлью? Не говоря уже о томъ, что въ ч. 1 ст. 1612 упоминается вовсе не объ „образѣ“ или способѣ поджога, а о принадлежности имущества и намѣреніи поджигателя, не подлежитъ сомнѣнію, что ч. 2 ст. 1612 относится и къ незастрахованнымъ имуществамъ собственника, и къ поджогу со всякою цѣлью, ибо иначе не только особая строгость наказанія, опредѣленнаго за умышленный поджогъ,—по легкости совершенія онаго, трудности предотвращенія и большей опасности для жизни или имущества другихъ лицъ, которыя одинаково существуютъ при поджогѣ собственнаго имущества, какъ застрахованнаго, и сдѣланнаго съ тѣмъ только, чтобы получить страховую сумму, или съ иною цѣлью,—не имѣла бы примѣненія при поджогѣ собственнаго незастрахованнаго имущества, или застрахованнаго, когда оно подожжено не съ единственною цѣлью получить страховую сумму; но таковые поджоги, за неимѣніемъ другой статьи о поджогѣ собственнаго имущества, оставались бы вовсе безъ наказанія, хотя бы отъ сего сгорѣли дома, въ которыхъ находились люди, — чего, конечно, допустить невозможно, тѣмъ болѣе, что даже одно нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, хотя бы и при истребленіи собственнаго имущества, въ случаѣ происшедшаго отъ того пожара, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 98 уст. о наказ. Посему примѣненіе окружнымъ судомъ къ признанному присяжными засѣдателями поджогу Михайловымъ принадлежавшихъ ему застрахованныхъ избъ, отчего сгорѣла чужая рига, ч. 2 ст. 1612, за неимѣніемъ другой статьи о поджогѣ, въ которой былъ бы указанъ этотъ случай пожара, и опредѣленіе ему за симъ наказанія по ст. 1609 улож., оказывается правильнымъ.

Digitized by Google

Въ томъ случаѣ, когда поджогъ сего рода учиненъ шайкою злонамѣренныхъ, или въ такое время, когда, вслѣдствіе засухи или сильнаго вѣтра, должно было ожидать весьма быстраго распространенія пожара, или когда въ зажженомъ лѣсу находились люди, домы или иныя обитаемыя строенія, или же и цѣлыя селенія, то наказаніе, за оный опредѣленное,

возвышается одною,

или, смотря по обстоятельствамъ дѣла,

двумя и даже тремя степенями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2113; 1863 Апр. 17 (39504) I*).

1614. За умышленное истребленіе огнемъ чужаго хлѣба на корнѣ, или въ снопахъ или въ скирдахъ, въ полѣ или гумнѣ, овинѣ или въ иномъ необитаемомъ строеніи, а равно и фруктовыхъ садовъ, хмѣльниковъ и сѣнокосовъ, или уже скошеннаго сѣна, или складовъ дровъ, и за поджогъ торфовыхъ земель, виновные, смотря по тому, когда учиненъ сей поджогъ, днемъ или ночью, не было ли отъ онаго опасности для обитаемыхъ строеній или находившихся въ сосѣдствѣ людей, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же токмо заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2114; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Статья 1614 имѣетъ въ виду только тѣ случаи поджога, при которыхъ умыселъ направленъ и на истребленіе огнемъ чужаго хлѣба или инаго хозяйственнаго имущества, а не на истребленіе строенія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. 72/1008, Курнышова.

2. Поэтому, ст. 1614 не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ поджогѣ риги, а не въ поджогѣ хлѣба. 72/1008, Курнышова.

3. Истребленіе чрезъ поджогъ хлѣба на гумнѣ, когда вмѣстѣ съ этимъ были уничтожены и самыя постройки, тѣмъ не менѣе наказывается по 1614, а не по 1609 ст. такъ какъ хозяйственныя постройки, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, приспособлены собственно для склада произведеній сельскаго хозяйства, не могутъ быть приравниваемы къ постройкамъ, о которыхъ говорится въ 1609 ст. 84/32, Колосова.

4. Подъ хлѣбомъ въ ст. 1614 законъ разумѣетъ не только тѣ зерновыя растенія, которыя употребляются въ пищу человѣкомъ, но и всѣ тѣ сѣющіяся въ поляхъ растенія, которыя составляютъ важный въ сельскомъ хозяйствѣ продуктъ и служатъ источникомъ главнѣйшаго дохода, а слѣдовательно благосостоянія хозяина, такъ что ст. 1614 можетъ быть примѣняема и къ поджогу овса, конопли, льна и другихъ подобныхъ зерновыхъ растеній. 81/16, Павлова.

5. Поджогъ чужаго льна, положеннаго для просушки на лугахъ, т.-е. находящагося въ такомъ положеніи, что онъ могъ быть истребленъ въ большомъ количествѣ, подходитъ къ способамъ поджога чужихъ хозяйственныхъ полевыхъ произрастеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1614. 81/16, Павлова.

6. На случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1614, не распространяется примѣчаніе къ 1625 ст., и дѣла этого рода преслѣдуются безъ жалобы пострадавшаго и не могутъ оканчиваться примиреніемъ. 75/72, Васильева.

1615. За умышленное, по злобѣ или мщенію, истребленіе огнемъ всякаго другаго, кромѣ означеннаго въ предшедшихъ сего отдѣленія статьяхъ, имущества, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2115; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Какъ по мотивамъ къ ст. 1615, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ уложеніи, а равно и по соотношенію съ ст. 1613 и 1614 очевидно, что она относится къ менѣе важ-

*) См. ст. 1077.

Digitized by Google

нымъ въ хозяйствѣ имуществамъ, коихъ истребленіе можетъ повлечь за собою лишь нѣкоторое замѣшательство въ хозяйствѣ, но не грозитъ разореніемъ или большимъ убыткомъ для хозяина. 81/16, Павлова.

2. Такимъ образомъ поджогъ отдѣльныхъ деревьевъ или небольшихъ древесныхъ насажденій, не составляющихъ лѣса, поджогъ кустарниковъ, а не фруктовыхъ садовъ, подходитъ не подъ 1613 ст., а подъ 1615. 81/16, Павлова.

3. Точно также поджогъ хлѣба и другихъ хозяйственныхъ произрастеній не при тѣхъ исключительныхъ условіяхъ, которыя установлены въ ст. 1614, наказывается по ст. 1615. 81/16, Павлова.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или инаго удобовоспламеняющагося вещества, или же потопленіемъ или инымъ образомъ.

1616. За умышленное истребленіе или поврежденіе какого-либо чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или инаго удобовоспламеняющагося вещества, виновные подвергаются:

самой высшей мѣрѣ опредѣленныхъ въ предшедшемъ отдѣленіи за поджогъ наказаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2117 *).

1617. За произведенное какимъ-либо образомъ, но нарочно и съ умысломъ, потопленіе, наказанія опредѣляются на слѣдующемъ основаніи:

Когда сіе преступленіе учинено для разрушенія, истребленія, или поврежденія чужой собственности. то, если виновнымъ потоплены чужіе луга, поля, сады, огороды, лѣса или же склады хлѣба или другихъ жизненныхъ припасовъ, или товаровъ, онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

если сіе предпринято имъ для потопленія, разрушенія или же поврежденія строеній необитаемыхъ, или кораблей и судовъ, въ то время, когда на нихъ не было людей:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Когдажъ, при учиненіи сего преступленія, виновный имѣлъ въ виду похитить чужую собственность, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. Тамъ же, ст. 2118; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I **).

1618. За умышленное потопленіе рудниковъ, или производимыхъ подъ землею соляныхъ и каменныхъ ломокъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Когдажъ доказано, что виновные легко могли и должны были предвидѣть опасность, коей отъ сего подвергались находящіеся въ рудникѣ рабочіе и другіе люди, то они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2119; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

---

*) См. ст. 353.

**) См. ст. 1257.

Digitized by Google

1619. Виновные въ умышленномъ потопленіи корабля, судна, обитаемаго строенія или вообще такого мѣста, въ коемъ въ то время находились люди, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Когдажъ произведенное съ намѣреніемъ разлитіе водъ было предпринято для потопленія цѣлаго города или селенія, то виновные въ томъ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2120; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1620. Кто причинитъ потопленіе, хотя и безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, но вслѣдствіе нарушенія предписанныхъ закономъ правилъ осторожности, тотъ, смотря по важности сего нарушенія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или же денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Въ томъ случаѣ, когда за учиненное виновнымъ нарушеніе правилъ осторожности постановлено въ законѣ наказаніе строже опредѣляемыхъ сею статьею, то онъ приговаривается:

къ тому строжайшему наказанію, на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего уложенія правилъ о совокупности преступленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2121; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1621. За умышленное разрушеніе или поврежденіе чужихъ строеній, кораблей или судовъ, или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. п., какими бы то ни было средствами, кромѣ тѣхъ, которыя означены въ предшедшихъ сей главы статьяхъ, виновные подвергаются:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же токмо заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

но буде при семъ было намѣреніе подвергнуть кого-либо опасности или и лишить жизни, то

наказаніе виновнымъ въ томъ опредѣляется на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего уложенія правилъ о совокупности преступленій.

За умышленное, какими бы то ни было средствами, разрушеніе чужихъ рудниковъ и засыпаніе оныхъ землею или чѣмъ-либо другимъ, виновные приговариваются:

къ наказанію, выше сего въ предшедшей (1618) статьѣ за потопленіе рудниковъ опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2122; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Статья 1621 предусматриваетъ случаи умышленнаго разрушенія или поврежденія строеній изъ злобы или мщенія; поэтому похищеніе нѣсколькихъ бревенъ изъ строенія, не сопровождавшееся, по мнѣнію суда, ни поврежденіемъ, ни разрушеніемъ, наказывается не по ст. 1621, а по общимъ правиламъ о кражѣ. 69/798, Иванова.

2. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый участвовалъ въ нападеніи на питейное заведеніе, причемъ были разбиты въ немъ окна и двери, истреблено и частью похищено имущество, причемъ подсудимый участвовалъ въ наломаніи окна, не подходитъ подъ ст. 1621, а соотвѣтствуетъ ст. 38 м. у. 72/791, Шакина.

3. Изъ буквальнаго смысла примѣчанія къ ст. 1625 слѣдуетъ, что дѣла о поврежденіи недвижимыхъ имуществъ, не принадлежатъ къ числу дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ, а потому и производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія. 75/458, Атлашкина.

---

*) См. ст. 1088.

Digitized by Google

4. Умышленное поврежденіе лѣса его караульщикомъ, предусмотрѣнное 1704 ст. ул., преслѣдуется въ порядкѣ публичнаго обвиненія. 76/296, Рыбакова *).

1622. Кто съ умысломъ истребитъ или повредитъ чужіе письменные акты и документы, тотъ подвергается за сіе, смотря по важности истребленныхъ или поврежденныхъ документовъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Но когда истребленіе или поврежденіе чужихъ актовъ и документовъ учинено для доставленія себѣ или кому другому противозаконной выгоды, то виновный въ томъ приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ ниже сего, въ статьѣ 1657. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2124; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Всѣ случаи умышленнаго поврежденія документовъ, служащихъ доказательствомъ чьихъ-либо имущественныхъ правъ или правоотношеній, безотносительно къ имущественному значенію и объему доказываемыхъ ими правъ, по нынѣ дѣйствующему праву, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе 152 ст. уст. о наказ. (2123 ст. улож. изд. 1857 г.), а подходятъ подъ ст. 1622 улож. о нак. 90/8, Кобелева **).

---

*) *Циркуляръ министра юстиціи отъ 8 Іюня 1882 г.* Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что происходившіе въ юго-западныхъ и южныхъ губерніяхъ имперіи противоеврейскіе безпорядки имѣли повсемѣстно одинъ общій характеръ — нападенія бушующей толпы на имущество евреевъ, съ цѣлію истребленія или поврежденія онаго, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ такое буйство сопровождалось похищеніемъ имущества лицъ, потерпѣвшихъ отъ нападенія. Между тѣмъ возникавшія объ этихъ безпорядкахъ дѣла въ разныхъ судебныхъ округахъ получали неодинаковое направленіе; въ одномъ округѣ виновныхъ въ означенныхъ безпорядкахъ привлекали къ отвѣтственности, смотря по свойству преступнаго дѣянія, на основаніи 1601 или 1621 ст. улож. о нак.; въ другомъ же обвинявшіеся въ совершенно однородныхъ преступныхъ дѣяніяхъ преслѣдовались по 38 ст. уст. о нак., какъ за буйство.

Озабочиваясь установленіемъ надлежащаго единообразія въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ сего рода, я признаю необходимымъ указать лицамъ прокурорскаго надзора, что въ порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ въ участіи въ противоеврейскихъ безпорядкахъ надлежитъ руководствоваться нижеслѣдующими основаніями:

1) Если преступныя дѣйствія толпы, направленныя противъ евреевъ, ограничились однимъ буйствомъ, то надлежитъ принять ст. 38 уст. о нак.

2) Если буйство толпы сопровождалось истребленіемъ или поврежденіемъ движимаго имущества въ жилищахъ евреевъ или на улицѣ, то примѣняется ст. 38 уст. о наказ., а въ случаѣ жалобы потерпѣвшихъ и ст. 152 того же устава, съ примѣненіемъ правилъ о совокупности (16 ст. уст. о наказ.).

3) Когда буйство сопровождалось разрушеніемъ или поврежденіемъ недвижимаго имущества евреевъ, то обвиненіе должно быть установляемо по ст. 38 уст. о наказ. и ст. 1621 и 152 улож. о наказ.

4) Если же при нападеніи на недвижимость евреевъ, съ цѣлію ея разрушенія или поврежденія, преступныя дѣйствія нападавшихъ ограничились покушеніемъ, выразившимся въ поврежденіи оконъ, дверей и т. п. принадлежностей недвижимаго имущества или даже въ истребленіи или поврежденіи только движимости, то при установленіи преслѣдованія на основаніи указанныхъ въ предыдущемъ 3-мъ пунктѣ статей (38 ст. уст. о наказ., 1621 и 152 ст. улож. о наказ.) надлежитъ вмѣстѣ съ тѣмъ принимать въ основаніе ст. 114 и 115 улож. о наказ.

5) Случаи кражи во время означенныхъ выше безпорядковъ имущества лицъ, подвергшихся нападенію, должны быть преслѣдуемы не по 169 и 170 ст. уст. о наказ., а по ст. 1646 улож. о наказ., спеціально предусматривающей особый видъ кражи при несчастныхъ случаяхъ.

6) Что же касается ст. 1601 улож. о наказ., то она можетъ имѣть примѣненіе лишь къ случаямъ нападенія съ насиліемъ на еврейское недвижимое имущество, съ цѣлью завладѣнія этимъ имуществомъ.

**) Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: документы, служащіе доказательствомъ чьихъ-либо имущественныхъ правъ или правоотношеній, къ каковымъ относится и арендный договоръ, — въ захватѣ коего признанъ виновнымъ Кобелевъ, находящіеся во время учиненія преступленія въ обладаніи не виновнаго, а другаго частнаго лица (рѣш. 1881 г. № 40) могутъ быть, какъ и всякое имущество, предметомъ двоякаго рода преступныхъ посягательствъ: поврежденія безъ преступнаго завладѣнія оными и преступнаго похищенія, сопровождаемаго или несопровождаемаго уничтоженіемъ похищеннаго документа. Хотя такимъ образомъ къ посягательствамъ этого рода и могли бы быть примѣняемы

Digitized by Google

2. Приэтомъ, въ виду особеннаго характера поврежденнаго предмета, подъ дѣйствіе сей послѣдней статьи должно быть подводимо не только всякое матеріальное уничтоженіе или порча цѣлаго документа или его существенной части, не заключающее въ себѣ условій подлога, какъ измѣненія самаго содержанія документа (рѣш. 1873 г. № 36, 1884 г. № 3 и др.), но и всякое умышленное поставленіе документа въ такое положеніе, въ силу коего его обладатель не могъ пользоваться имъ, какъ доказательствомъ права или правоотношенія, какъ напр. скрытіе, спрятаніе его, если только таковому поврежденію или скрытію не предшествовалъ преступный захватъ сего документа. 90/8, Кобелева.

3. Самая отвѣтственность за умышленное и завѣдомое поврежденіе документовъ зависитъ отъ тѣхъ побужденій, которыми руководствовался виновный, и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ дѣйствовалъ изъ побужденій корыстныхъ, для доставленія себѣ или кому-либо другому противозаконной выгоды (2 ч. 1622 ст.), онъ подлежитъ тѣмъ же наказаніямъ какъ и за похищеніе документа по ст. 1657 (рѣш. 1875 г. № 114). 90/8, Кобелева.

4. Статья 1622 предусматриваетъ истребленіе какимъ бы то ни было образомъ чужихъ актовъ и документовъ, а слѣдовательно и умышленную утайку ихъ по какому бы то ни было поводу. 74/236, Чижова.

5. Статья 1622 предусматриваетъ истребленіе лишь такихъ документовъ, которые перешли въ руки истребившаго не посредствомъ преступленія, а потому она не примѣняется къ лицу, насильственно отнявшему и истребившему затѣмъ документъ. 75/220, Резановыхъ.

6. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ истребленіи денежной росписки, хотя и безъ доставленія себѣ выгоды, не можетъ освобождать отъ отвѣтственности, и вполнѣ подводитъ такой поступокъ подъ 1-ю часть ст. 1622. 75/114, Семенова.

7. Отрѣзаніе платежной росписки на долговомъ документѣ, сдѣланное хотя бы и съ цѣлью получить отъ того прибыль, наказывается по ст. 1622. 71/1731, Шнейвайса *).

8. Оторваніе надписи объ уплатѣ части долга по обязательству есть преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1622 улож., а не ст. 174 мир. уст. 72/1425, Строганова *).

9. Отрѣзаніе той части условія, заключеннаго между виновнымъ и другимъ лицомъ, на которой была сдѣлана надпись о возвратѣ части денегъ и представленіе документа въ такомъ видѣ въ судъ съ просьбою взыскать деньги сполна, подходитъ подъ 2-ю ч. ст. 1622. 74/440, Фирсукова *).

10. Преступность дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1622, вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія предшествовавшихъ этому событію гражданскихъ отношеній, такъ какъ если и допустить, что данный документъ былъ безденежный, то виновный все-таки не имѣлъ права присвоить его себѣ посредствомъ обмана или насилія. 70/499, Иванова.

11. Оторваніе отъ долговой росписки, находящейся у обвиняемаго и выданной на его имя, той части, на коей была платежная въ извѣстной части долга надпись, не подходитъ подъ дѣйствіе статей 1622 и 1657, какъ предусматривающее поврежденіе документа, находящагося у другаго лица. 81/40, Баслера.

12. Преступное дѣяніе, заключающееся въ умышленномъ для доставленія себѣ противозаконной выгоды уничтоженіи принадлежащаго потерпѣвшему на правѣ собственности долговаго документа, который они получили обманнымъ образомъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1622. 86/20, Любимовыхъ.

1623. Кто нарочно и съ умысломъ сообщитъ заразительную болѣзнь чужому скоту; или же употребитъ какое-либо средство для отравленія корма чужаго скота, тотъ, въ случаѣ, если зараза или смертность отъ сего въ самомъ дѣлѣ распространилась, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV),

---

общія постановленія о соотвѣтственныхъ преступленіяхъ по имуществу, но составители уложенія 1845 г. сочли необходимымъ сдѣлать, по примѣру многихъ иностранныхъ кодексовъ, особыя о семъ постановленія, какъ въ главѣ 2-й XII раздѣла, о истребленіи и поврежденіи имущества, ст. 2124, по изд. 1845 г. (нынѣ 1622), такъ и въ главѣ 3, ст. 2161, по изд. 1845 г. (нынѣ 1657), въ томъ, очевидно, соображеніи, что таковые документы, служа доказательствомъ имущественныхъ правъ и имѣя столь важное значеніе въ гражданскомъ и торговомъ оборотахъ, могутъ иногда и не имѣть, сами по себѣ, никакой имущественной цѣнности, могутъ не относиться къ имуществу, ни наличному, ни долговому, почему примѣненіе къ нимъ постановленій о посягательствахъ на *имущество*, а въ особенности постановленій, ставящихъ наказуемость въ зависимость даже отъ опредѣленной стоимости имущества, могло бы представить для практики затрудненія.

*) Эти разъясненія утратили силу въ виду рѣшенія 1881 г. № 40.

Digitized by Google

смотря по степени бывшей или угрожавшей отъ того опасности и по важности причиненнаго тѣмъ вреда или убытка;

а если болѣзнь не распространилась, то

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2125; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1624. За истребленіе рыбы въ прудахъ и рѣкахъ посредствомъ отравленія воды ядовитыми или сильнодѣйствующими веществами, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За отравленіе съ умысломъ чужаго скота или иныхъ непринадлежащихъ виновному домашнихъ животныхъ, изобличенные въ сенъ дѣяніи подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же денежному взысканію не свыше двадцати рублей. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VI.

1625. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ сей главы статьяхъ, виновные, сверхъ опредѣляемыхъ имъ наказаній, приговариваются, на основаніи статьи 59 сего уложенія, къ вознагражденію за всѣ причиненные ими кому-либо вредъ или убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2127.

Примѣчаніе. Дѣла о истребленіи и поврежденіи чужаго движимаго имущества, или же лѣса, садовъ, огородовъ и т. п., когда отъ того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ лицъ. Тамъ же, прим.

1. Примѣчаніе къ статьѣ 1625 относится только къ дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ отдѣлѣ второмъ главы второй, разд. XII, т.-е. въ статьяхъ 1616—1624, и не распространяется, напр., на случаи умышленнаго зажигательства. 75/72, Васильева.

2. Примѣчаніе къ ст. 1625 относится исключительно къ случаямъ истребленія или поврежденія имущества, въ немъ указаннаго; поэтому оно не можетъ, напр., примѣняться къ случаямъ умышленнаго истребленія или поврежденія чужихъ строеній. 75/458, Атлашкина.

3. Примѣчаніе къ ст. 1625 не относится къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1615. 75/498, Филатова.

4. Примѣчаніе къ ст. 1625 не распространяется на случаи умышленнаго истребленія имущества, отданнаго на сохраненіе, наказываемые по ст. 1704. 76/296, Рыбакова

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О похищеніи чужаго имущества.

1626. Похищеніе чужаго имущества, смотря по видамъ сего преступленія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, признается разбоемъ, грабежемъ, кражею или мошенничествомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2128; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. *).

1. Незаконные способы пріобрѣтенія чужой собственности многоразличны и могутъ заключаться въ разбоѣ, грабежѣ, кражѣ, утайкѣ, находкѣ и проч. 71/262, Байгулова.

2. Подъ похищеніемъ законъ понимаетъ всякаго рода противозаконное пріобрѣтеніе имущества. 71/638, князей Анчабадзе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О разбоѣ.

1627. Разбоемъ признается всякое на кого-либо, для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, нападеніе, когда оное учинено откры-

*) См. ст. 548.

Digitized by Google

тою силою съ оружіемъ, или хотя и безъ оружія, но сопровождалось или убійствомъ или покушеніемъ на оное, или же нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній, или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія, или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2129 *).

1. Опредѣленіе разбоя, его существенные условія и виды.

1. Статья 1627 не установляетъ никакого наказанія за разбой, т.-е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды сего преступленія и описываетъ разнообразныя насильственныя дѣйствія, входящія въ составъ онаго. 71/755, Соловьева.

2. Существенные признаки разбоя состоятъ: 1) въ открытомъ нападеніи; 2) въ нанесеніи опасныхъ для жизни тѣлесныхъ поврежденій, и 3) въ похищеніи чужаго имущества. 71/932, Махмуда-Оглы.

3. Исчисливъ съ большою подробностію въ ст. 1627 всѣ, могущіе входить въ общее понятіе о разбоѣ, фактическіе признаки, улож. о наказ. въ послѣдующихъ затѣмъ статьяхъ переходитъ къ указанію на различные виды сего преступленія: 1) по мѣсту совершенія (ст. 1628, 1629, 1630, 1631—церковь, обитаемое зданіе, цѣлое селеніе, улица, море, пристань, уединенное мѣсто и т. д.); 2) по предмету нападенія (ст. 1632—почта, дилижансы и вообще учрежденные для лицъ и вещей транспорты); 3) по особенной жестокости сопровождавшихъ нападеніе дѣйствій (ст. 1632—увѣчье, раны, истязанія и проч.); 4) по особенной для общества или извѣстной мѣстности опасности нападенія (ст. 1633—сговоръ нѣсколькихъ лицъ, шайка); 5) по явной необузданности нападающихъ и особенно бѣдственнымъ послѣдствіямъ нападенія (ст. 1634 — смертоубійство, поджогъ); наконецъ, 6) по доказанной неисправимости преступника (ст. 1635 – повтореніе преступленія, т.-е. новый разбой). Изъ всѣхъ этихъ видовъ разбоя тягчайшими признаетъ законъ разбой въ церкви (ст. 1628) и повтореніе разбоя (ст. 1635), и такъ какъ за нихъ полагается высшая мѣра строжайшаго изъ находящихся въ уложеніи наказаній, такъ что никакія увеличивающія вину обстоятельства не могутъ, слѣдовательно, усилить опредѣленнаго за нихъ уголовнаго возмездія, то они тѣмъ самымъ рѣзко выдѣляются изъ ряда разсматриваемыхъ здѣсь законоположеній. 70/334, Кузьмина.

4. Такъ какъ уложеніе, опредѣливъ въ ст. 1627 общіе признаки разбоя, затѣмъ, въ послѣдующихъ статьяхъ указываетъ на различные его виды, смотря по сопровождавшимъ разбой обстоятельствамъ, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разбой былъ совершенъ при совмѣстномъ существованіи нѣсколькихъ подобныхъ видовыхъ признаковъ, судъ долженъ прежде всего опредѣлить: какой изъ видовыхъ признаковъ разбоя, встрѣчающійся въ данномъ случаѣ, считается по закону болѣе тяжкимъ, и, сообразно съ нимъ, назначить уголовную отвѣтственность. 70/334, Кузьмина.

5. Имѣніе виновнымъ при себѣ оружія вовсе не составляетъ необходимаго условія всякаго разбоя, а относится только къ одному его виду. 70/534, Давыдова.

6. Нападеніе съ нанесеніемъ угрожающихъ жизни опасностью побоевъ составляетъ только одинъ изъ видовъ разбоя. 71/755, Соловьева; 75/212, Киркова.

7. Не только побои, но и вообще насильственныя дѣйствія не составляютъ необходимаго условія разбоя, такъ какъ законъ признаетъ таковымъ и нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ и даже нападеніе съ угрозами. 71/755, Соловьева; 75/212, Киркова.

8. Напоеніе одуряющимъ веществомъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, хотя бы и временнымъ, употребленное какъ средство похищенія, подходитъ подъ понятіе разбоя, такъ какъ такое средство не можетъ не представлять опасности для здоровья и жизни. 75/352, Филиппова.

2. Характеръ насилія при разбоѣ.

9. Насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности, не можетъ быть разсматриваемо, какъ отдѣльное преступленіе; оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и даетъ ему характеръ грабежа или разбоя, смотря, конечно, по свойству насильственныхъ дѣяній, характеризующихъ эти два вида похищенія чужой собственности. 71/932, Махмуда-Оглы; 75/588, Яръ-Оглы.

10. Хотя разбой и состоитъ изъ двухъ элементовъ—похищенія и насилія, но тѣмъ не менѣе представляется самостоятельнымъ преступленіемъ, какъ скоро насиліе составляло средство для похищенія, и являлось съ нимъ однимъ цѣлостнымъ дѣйствіемъ, совершеннымъ въ одно время и для одной цѣли, поэтому раздѣленіе этихъ двухъ при-

*) См. ст. 1687.

Digitized by Google

знаковъ въ вопросахъ присяжнымъ при обвиненіи въ разбоѣ допущено быть не можетъ. 70/454, Шишкова; 70/305, Калинина.

11. Разбоемъ признается всякое нападеніе на кого-либо для похищенія, какъ скоро оно грозитъ явною опасностью для жизни и здоровья, хотя бы въ данномъ случаѣ эти опасенія и не подтвердились. 74/714, Курицына *).

12. Поэтому, для примѣненія постановленій о разбоѣ, необходимо, чтобы этотъ признакъ явной опасности былъ признанъ присяжными. 74/714, Курицына.

13. Отнятіе имущества, совершенное вооруженнымъ человѣкомъ и сопровождавшееся угрозами, безусловно подходитъ подъ опредѣленіе ст. 1627, безотносительно къ опасности угрозъ, такъ какъ достаточно, чтобы подвергшійся нападенію имѣлъ поводъ предполагать, что, при сопротивленіи съ его стороны, онъ подвергается опасности быть убитымъ или изувѣченнымъ. 73/599, Григорьева.

14. Признаніе присяжными, что изъ лицъ, подвергшихся нападенію, одно было избито, а другое душимо, такъ что насильственныя дѣйствія имѣли характеръ истязаній, даетъ право примѣнить законъ о разбоѣ. 69/1099, Лазарева.

15. Такъ какъ существеннымъ признакомъ разбоя является совершеніе дѣйствій, угрожающихъ опасностью для жизни или здоровья ограбленнаго, то затѣмъ вопросъ о тяжести побоевъ, при этомъ нанесенныхъ, не имѣетъ значенія. 70/1192, Иванова.

3. Насиліе какъ средство похищенія.

16. Для понятія разбоя безусловно необходимо, чтобы насиліе, причиненное лицу, было употреблено какъ средство для похищенія имущества. 71/932, Махмуда-Оглы.

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ такомъ видѣ опредѣленіе признаковъ разбоя и грабежа явилось въ первый разъ въ уложеніи 1845 г. Въ прежнихъ уголовныхъ законахъ, изложенныхъ въ т. XV свод. зак., изд. 1842 г., „разбоемъ“ называлось нападеніе на какое-либо мѣсто, произведенное открытою силою и съ явною опасностью для самого лица, насиліемъ угрожаемаго (ст. 792 т. XV), а „воровство-грабежъ“, какъ сказано въ ст. 811 т. XV, есть, „когда кто на сухомъ пути или на водѣ на кого-либо нападетъ, или остановитъ, стращая дѣйствіемъ, какъ-то орудіемъ, рукою или инымъ чѣмъ, или кого, низвергнувъ, ограбитъ или что отниметъ, отдать себѣ силою принудитъ, или воспользуется страхомъ, или пожара, или потопа, или отъ иного случая, или въ темнотѣ у кого силою отниметъ что-либо, или сниметъ съ кого платье, или съ повозокъ, или съ корабля пожитки, или товары, или иное движимое имѣніе“. Такимъ образомъ, главнымъ отличительнымъ признакомъ разбоя отъ грабежа по прежде дѣйствовавшему закону было то: 1) направлено ли открытое нападеніе съ цѣлью похищенія имущества на обитаемое или необитаемое мѣсто, или же оно направлено на лицо, и 2) сопровождалось ли такое нападеніе опасностью для лица, насиліемъ угрожаемаго (ст. 792 т. XV), или нѣтъ (ст. 841 т. XV). Таковые признаки разбоя и грабежа, приведенные въ т. XV законовъ уголовныхъ, при составленіи уложенія о наказаніяхъ признаны, однако, несущественными и въ основаніе въ редакціи ст. 1627 и 1637 въ томъ видѣ, въ каковомъ означенныя изложенныя выше статьи вошли въ уложеніе 1845 г. (ст. 2129 и 2139), принято, какъ видно изъ проекта уложенія о наказаніяхъ, внесеннаго въ 1844 г. въ Государственный Совѣтъ (ст. 2067 и 2077) то, что разбоемъ должно почитать нападеніе *на кого-либо* открытою силою для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, причемъ мѣсто, гдѣ учинено сіе нападеніе, не признано измѣняющимъ характеръ преступленія, хотя оно и должно быть принимаемо въ соображеніе для опредѣленія большей или меньшей онаго важности, и даже насиліе не признано необходимымъ условіемъ для того, чтобы нападеніе имѣло свойство разбоя, лишь бы это нападеніе было предпринято при такой обстановкѣ, что подвергающійся оному имѣлъ правильное основаніе опасаться за свою жизнь, здоровье или свободу. Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ свойства разбоя при установленіи признаковъ „грабежа“, принято въ основаніе, что это преступленіе отличается отъ разбоя именно тѣмъ, что въ грабежѣ, когда оный соединенъ съ насиліемъ или даже съ угрозами, сіи угрозы и насилія не должны быть такого рода, чтобы они сопровождались болѣе или менѣе *явною* опасностью для жизни, здоровья или свободы лицъ, у коихъ что-либо похищается. Вслѣдствіе сего, при установленіи въ уложеніи 1845 г. новой квалификаціи разбоя и грабежа, вполнѣ отличной отъ прежде существовавшаго взгляда законодательства на отличительные признаки сихъ преступленій по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, разбоемъ должно быть признано всякое нападеніе на кого-либо открытою силою съ оружіемъ или безъ оружія для похищенія имущества съ явной опасностью для жизни, здоровья или свободы, независимо отъ того, оправдалось ли опасеніе подвергавшагося нападенію лица или нѣтъ. При этомъ, однако, хотя для существованія разбоя безразлично, было ли при этомъ употреблено *оружіе* или нѣтъ, но для того, чтобы явная опасность для жизни, здоровья или свободы, составляющая существенный признакъ разбоя, могла быть признана существующею, необходимо либо, чтобы нападеніе сопровождалось покушеніемъ на убійство, либо нанесеніемъ тяжкихъ ранъ или увѣчій, либо чтобы оно сопровождалось угрозами такимъ орудіемъ, отъ употребленія котораго угрожаемый безусловно могъ ожидать опасности для жизни. Соотвѣтственно сему признаки разбоя установлены и въ рѣшеніяхъ кассаціоннаго департамента 1866 г., № 88, 1868 г., № 128, 1870 г., № 1192 и 1871 г., № 935.

Digitized by Google

17. Открытое похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина, сопровождавшееся угрозою топоромъ, можетъ быть признаваемо разбоемъ, если эти дѣйствія происходили одновременно, т.-е. угроза была употреблена съ цѣлью понужденія къ отдачѣ имущества для устраненія сопротивленія. 72/900, Тучина.

18. Такъ какъ для понятія разбоя необходимо только, чтобы насиліе было средствомъ похищенія, то поэтому разбоемъ могутъ быть признаны и тѣ случаи, когда намѣреніе ограбить возникло во время совершенія насильственныхъ дѣйствій. 71/932, Махмуда-Оглы.

4. Употребленіе насилія для удержанія похищеннаго.

19. Дѣяніе можетъ быть признаваемо разбоемъ въ томъ случаѣ, когда насиліе было употреблено не какъ средство отнятія вещи, а для доставленія возможности уноса вещи, такъ что имѣло цѣлью обезпечить за собою владѣніе и воспрепятствовать отнятію похищеннаго. 73/948, Сумцева.

20. Нанесеніе ранъ, при открытомъ похищеніи имущества, обращаетъ это похищеніе въ разбой, если даже раны нанесены не прежде, а послѣ отнятія имущества, такъ какъ очевидно, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ угрозы или побои и раны имѣютъ одну цѣль—служить средствомъ для завладѣнія имуществомъ. 70/503, Каджая.

21. Въ законѣ, при опредѣленіи разбоя, не указано прямо, чтобы угрозы должны предшествовать отнятію имущества, а потому разбоемъ можетъ быть признано и похищеніе, сопровождавшееся угрозами, которыя имѣли цѣлью удержаніе потерпѣвшаго лица отъ всякой попытки къ возвращенію похищеннаго у него имущества. 73/386, Монахова.

5. Разбой съ оружіемъ.

22. Законъ признаетъ вооруженное нападеніе разбоемъ, между прочимъ, потому, что въ этихъ случаяхъ лицо, подвергшееся нападенію, считаетъ себя въ большой опасности при видѣ оружія у нападающаго, и, слѣдовательно, тѣмъ скорѣе рѣшается на передачу того имущества, которое служитъ предметомъ похищенія. 71/935, Ломакина.

23. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, могло ли орудіе, которое находилось при виновномъ, причинить смерть или нѣтъ, и достаточно, чтобы подвергшійся нападенію имѣлъ основаніе предполагать, что при сопротивленіи съ его стороны ему будетъ нанесена смерть или увѣчье. 71/935, Ломакина.

24. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, употреблялъ ли виновный оружіе, хотя бы для угрозъ, или не употреблялъ, и вполнѣ достаточно указанія на то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе, какъ это ясно видно изъ ст. 1641. 71/935, Ломакина; 73/588, Яръ-Оглы.

25. Поэтому, похищеніе имущества, при которомъ виновный угрожалъ ограбленному оружіемъ, хотя бы и неспособнымъ причинить смерть, должно быть признаваемо разбоемъ, если только ограбленный имѣлъ основаніе считать это оружіе опаснымъ для жизни. 71/935, Ломакина.

26. Угроза огнестрѣльнымъ оружіемъ при похищеніи чужаго имущества дѣлаетъ подсудимаго отвѣтственнымъ за разбой, хотя бы оружіе и не было заряжено. 70/1192, Иванова; 71/935, Ломакина.

27. Употребленіе при отнятіи имущества оружія для нападенія и угрозъ противъ потерпѣвшаго однимъ изъ соучастниковъ, дѣлаетъ и другихъ отвѣтственными, согласно ст. 1641 и 1651, за разбой. 72/970, Бѣлякова.

28. Для признанія разбоемъ открытаго нападенія нѣсколькихъ лицъ для завладѣнія имуществомъ достаточно, чтобы одно изъ нихъ было вооружено, а другія участвовали въ нападеніи. 73/313, Богданова.

6. Окончаніе разбоя и покушеніе на него.

29. Разбой, согласно ст. 1626 и 1627 улож., долженъ считаться оконченнымъ только съ того момента, когда имущество было дѣйствительно отнято. 69/569, Киселева; 71/637, Кречуна.

30. Нападеніе же съ цѣлью отнятія имущества должно почитаться покушеніемъ на разбой. 69/569, Киселева *).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: 1) изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ судомъ вопросовъ первый вытекалъ изъ первоначальнаго обвиненія подсудимыхъ въ покушеніи на убійство мѣщанки Ѳаддѣевой съ цѣлью завладѣнія имуществомъ губернскаго секретаря Померанцева, пятый вопросъ одинаково относился къ разбою и грабежу и былъ

Digitized by Google

7. Отличіе разбоя отъ грабежа.

31. Разбой отличается отъ грабежа только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвѣ преступленія насильственныхъ дѣйствій. 69/569, Киселева.

32. Существенный признакъ, отличающій разбой отъ грабежа съ насиліемъ, составляетъ опасность для жизни или здоровья тѣхъ насильственныхъ дѣйствій, которыя были причинены лицамъ, подвергавшимся опасности. 68/128, Калистратова; 66/88, Вялова; 71/935, Ломакина.

33. Не всякіе побои и раны придаютъ нападенію характеръ разбоя, а только побои и раны, подходящіе подъ общій признакъ насильственныхъ дѣйствій, свойственныхъ разбою, т.-е. угрожающіе явною опасностью для жизни или здоровья. 69/1099, Лазарева; 70/1192, Иванова; 73/941, Абрамова.

34. Вопросъ о томъ, представлялась ли въ данномъ случаѣ опасность для жизни или нѣтъ, долженъ быть особо предложенъ присяжнымъ. 66/88, Вялова; 69/1099, Лазарева; 71/1736, Растрепиныхъ; 74/714, Курицына.

35. Если же вопросъ о степени опасности нанесенныхъ поврежденій не былъ предложенъ присяжнымъ, то судъ не имѣетъ права приговаривать виновныхъ къ отвѣтственности за разбой, а долженъ признавать данное дѣяніе грабежомъ. 66/88, Вялова; 72/269, Казарина; 72/770, Ярцева; 74/714, Курицына.

36. Но это отличіе должно быть положительно выражено только въ сомнительныхъ случаяхъ, т.-е. когда были нанесены раны или побои легкіе, и виновный не былъ вооруженъ. 68/128, Калистратова; 69/1099, Лазарева; 71/641, Насиба-Оглы.

37. Причиненіе мученій при нападеніи для похищенія чужаго имущества, безусловно подходитъ подъ тотъ видъ насильственныхъ дѣйствій, который отличаетъ разбой отъ грабежа. 75/212, Киркова.

38. Согласно буквальному смыслу ст. 1627 и 1637, имѣніе виновнымъ при себѣ оружія является признакомъ, рѣзко отличающимъ грабежъ отъ разбоя. 73/443, Мамеда-Мусса-Оглы.

39. Тамъ же, гдѣ отнятіе имущества было произведено съ оружіемъ, или гдѣ оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній, побоевъ или ранъ тяжкихъ, дѣяніе должно быть признаваемо разбоемъ, безотносительно къ тому, грозили ли эти поврежденія опасностью для жизни или нѣтъ. 69/1099, Лазарева; 68/128, Калистратова; 71/641, Насиба-Оглы и др.

поставленъ въ зависимость отъ десятаго вопроса, такъ что при утвердительномъ разрѣшеніи послѣдняго (объ опасности насильственныхъ для жизни здоровья Θаддѣевой дѣйствій) обвиняемые признавались виновными въ разбоѣ, а въ противномъ случаѣ—только въ грабежѣ, наконецъ, одиннадцатый вопросъ имѣлъ цѣлію дать возможность присяжнымъ, въ случаѣ признанія грабежа, выразить, что онъ не вполнѣ совершился, а ограничился остановленнымъ по собственной волѣ подсудимыхъ, или по независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, покушеніемъ; 2) что изъ числа предложенныхъ такимъ образомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей для опредѣленія самаго свойства преступленія вопросовъ не было ни одного, представлявшаго имъ возможность признать покушеніе на разбой; 3) что отсутствіе столь важнаго при обстоятельствахъ настоящаго дѣла вопроса о покушеніи на разбой произошло, какъ это видно изъ протокола засѣданія и изъ окончательнаго приговора суда, вслѣдствіе того, что, не допуская съ теоретической точки зрѣнія возможности покушенія на это преступленіе, мнѣніе свое по сему предмету судъ непремѣнно хотѣлъ провести въ составленныхъ и предложенныхъ имъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ; 4) что неправильность подобнаго со стороны 3-го отдѣленія московскаго окружнаго суда взгляда явствуетъ уже изъ того общаго соображенія, что покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и что, такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи, значитъ утверждать невозможность его неудачи, т.-е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія; 5) что наше законодательство въ отношеніи разбоя не допускаетъ такого изъ общаго правила исключенія; 6) что оно признаетъ разбой однимъ изъ видовъ похищенія чужаго имущества (ст. 1626 улож. о наказ.) и различаетъ его отъ грабежа, какъ видно изъ сопоставленія 1627 съ 1637 ст. того же уложенія, только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвамъ преступленія насильственныхъ дѣйствій (рѣшеніе угол. кассац. департамента 1868 г., № 128); что хотя въ силу ст. 1627, разбоемъ и признается всякое на кого-либо, для похищенія принадлежащаго ему имущества, нападеніе, а по ст. 1637 грабежомъ считается всякое у кого-либо насильственное отнятіе принадлежащаго ему имущества, но такая разница въ редакціи не измѣняетъ сущности вещей, а ведетъ лишь къ заключенію, что законъ нашъ каждое изъ сихъ преступленій характеризуетъ важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ при разборѣ, безспорно, представляется угрожающее жизни и доходящее даже до убійства нападеніе, а при грабежѣ—открытое похищеніе собственности.

Digitized by Google

40. Хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и разбоя, и грабежа (ст. 1637 и 1642), но насиліе это въ первомъ случаѣ должно быть такого рода, чтобы отъ онаго не представлялось опасности для жизни, здравія и свободы подвергшихся нападенію. Когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ, или же когда оное сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній, или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнія о томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападеніе. Но при нападеніи безъ оружія, если оно сопровождалось нанесеніемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія совершенно зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи ударъ, нанесенный кому-либо при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни, здоровья или свободы, составляетъ признакъ не разбоя, а грабежа (ст. 1142 улож. о наказ.). 68/128, Калистратова; 73/443, Мамеда-Муса-Оглы.

1628. За разбой въ церкви, даже когда притомъ и не было прямаго святотатства, или и покушенія на оное, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. Тамъ же, ст. 2130; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Статья 1628 предусматриваетъ тѣ случаи похищенія церковнаго имущества, когда насиліе имѣло мѣсто въ церкви, какъ это видно и изъ мотивовъ къ этой статьѣ, а потому она не можетъ примѣниться къ тѣмъ случаямъ, когда насиліе было произведено, хотя и ради похищенія церковнаго имущества, но не въ церкви. 78/41, Балаклейскаго.

1629. За разбой, съ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе или цѣлое селеніе, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2131; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Открытое нападеніе на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ и грабежа, и разбоя, что ясно показываютъ ст. 1629 и 1639 улож. о наказ., такого рода нападеніе считается разбоемъ только тогда, когда оно сопровождалось существенными признаками, отличающими разбой отъ грабежа. Эти признаки, исчисленные въ ст. 1627 улож. о наказ., заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ онаго, но когда нападеніе сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, побоями, истязаніями или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. 68/128, Калистратова.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 1629 недостаточно признанія присяжными одного факта нападенія на домъ съ цѣлью ограбленія, но необходимо указаніе на существованіе и другихъ условій разбоя, указанныхъ въ ст. 1627, такъ какъ одно открытое нападеніе входитъ въ признаки и грабежа, и разбоя. 68/128, Калистратова.

3. Поэтому, признаніе подсудимыхъ виновными въ открытомъ нападеніи безъ оружія на усадьбу и въ нанесеніи ударовъ лицамъ, тамъ находящимся, если эти удары не грозили опасностью ни жизни, ни здоровью, подходитъ подъ дѣйствіе 1639, а не 1629 ст. 68/128, Калистратова.

4. Изъ сличенія текста 1629 и 1631 ст. видно, что законъ не дѣлаетъ различія между разбоемъ съ нападеніемъ на домъ и разбоемъ, совершеннымъ въ домѣ, безъ насильственнаго входа въ оный, но съ цѣлью открытаго похищенія и съ совершеніемъ насилія надъ находящимися тамъ лицами. 70/334, Кузьмина; 70/454, Шишкова.

5. Нападеніе нѣсколькихъ сговорившихся вооруженныхъ людей, открытою силою на домъ, для похищенія чужаго имущества, съ употребленіемъ угрозъ, насилія и увѣчій противъ подвергшихся нападенію, вполнѣ подходитъ подъ понятіе разбоя, такъ какъ угроза нѣсколькихъ вооруженныхъ людей должна представляться явно опасною для жизни, здоровья и свободы потерпѣвшихъ. 75/212, Киркова.

6. Статья 1629 не можетъ быть примѣнена въ томъ случаѣ, когда насиліе, хотя и было произведено надъ церковными сторожами, жившими въ сторожкѣ, находившейся въ нѣкоторомъ разстояніи отъ церкви, если только насиліе было произведено не съ цѣлью похищенія имущества, находившагося въ сторожкѣ, а съ цѣлью ограбленія церкви. 78/41, Балаклейскаго.

1630. За разбой на улицѣ какого-либо города, или мѣстечка, или селенія, или же на большой или иной проѣзжей, хотя бы и проселочной, дорогѣ, или на открытомъ морѣ, или въ пристани, или на озерѣ, или на служащихъ для водянаго сообщенія рѣкахъ и каналахъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время

Digitized by Google

восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2132; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Вопросъ о совершеніи разбоя на большой дорогѣ, какъ относящійся къ фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 66/88, Вялова.

1631. Когда разбой учиненъ не въ домѣ или иномъ обитаемомъ зданіи и не на проѣзжей дорогѣ или улицѣ и не на служащихъ, для судоходнаго сообщенія водахъ, а въ какомъ-либо уединенномъ мѣстѣ, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Сіе наказаніе

возвышается одною степенью,

если разбой учиненъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2133; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV *).

1632. Опредѣленныя въ предшедшихъ (1629—1631) статьяхъ наказанія возвышаются каждое еще одною степенью,

когда виновными въ разбоѣ ограблены почта или дилижансъ, или другіе, учрежденные правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешественниковъ или перевоза клади, транспорты, или же когда притомъ нанесены кому-либо увѣчье, раны, побои или иныя истязанія или мученія, или же когда разбой учиненъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, хотя и безъ составленія настоящей для сего шайки, подобной тѣмъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 924 и 925 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2134.

1. Общія условія примѣненія ст. 1632.

1. Статья 1632 имѣетъ въ виду три квалифицированные вида этого преступленія: 1) нападеніе на почту, транспорты и пр.; 2) нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ и т. п., и 3) нападеніе нѣсколькими сговорившимися людьми, хотя и безъ составленія шайки. 71/755, Соловьева.

2. Выраженіе „нѣсколько лицъ“, употребленное въ ст. 1632, не устраняетъ примѣненія этой статьи и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимыхъ было двое. 71/1736, Растрепиныхъ.

2. Ограбленіе почтъ.

3. Упоминаемое во 2 пунктѣ ст. 1632 нанесеніе увѣчій, побоевъ и т. п. не можетъ быть относимо къ ограбленію почтъ, дилижансовъ, о которомъ говоритъ 1 пунктъ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ законъ употребилъ бы соединительную частицу *и*, а не разъединительную—*или*, имѣющую здѣсь очевидную цѣль выдѣлить нападеніе съ нанесеніемъ побоевъ отъ предшествующаго ему ограбленія почтъ и отъ послѣдующаго разбоя, учиненнаго нѣсколькими лицами. 71/755, Соловьева.

3. Разбой, соединенный съ истязаніями.

4. Такъ какъ разбой можетъ быть совершенъ и безъ тѣлесныхъ истязаній, то причиненіе таковыхъ составляетъ особое отягчающее обстоятельство и подходитъ подъ ст. 1632. 72/1406, Путинцева.

5. Для увеличенія наказанія по 2 пункту ст. 1632 законъ не требуетъ, чтобы увѣчья, раны, побои или иныя истязанія и мученія, о которыхъ говорится въ этой статьѣ, представляли явную опасность для жизни, здоровья или свободы. 70/158, Калошина.

6. Для примѣненія 2 пункта статьи 1632 совершенно безразлично: были ли нанесены истязанія, о которыхъ она говоритъ, съ цѣлью способствовать присвоенію себѣ чужой собственности или оградить себя отъ преслѣдованія потерпѣвшаго лица. 70/454, Шишкова.

7. Второй пунктъ статьи 1632 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда увѣчья, истязанія и т. д., о которыхъ въ ней говорится, были средствомъ отнятія имущества, въ силу котораго самое дѣяніе и было признано разбоемъ. 70/158, Калошина.

8. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, имѣя при себѣ оружіе, они нанесли этимъ оружіемъ раны хозяину имущества, устраняетъ возможность признать

*) См. ст. 1230, 1241.

Digitized by Google

въ подобномъ случаѣ вооруженную кражу, а подводитъ дѣяніе подсудимыхъ подъ 2 ч. ст. 1632. 70/503, Каджая.

1633. За разбой, учиненный составившеюся для того, или вообще для преступленій сего рода, шайкою, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу:

зачинщики, начальники и всѣ главнѣйшіе преступники,

на время отъ двѣнадцати до пятнадцати;

а прочіе,

на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. Тамъ же, ст. 2135; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1634. За разбой, соединенный съ смертоубійствомъ, хотя и безъ прямаго на оное намѣренія, или съ покушеніемъ на убійство, виновные

наказываются на основаніи правила, опредѣленнаго въ статьѣ 1459;

а за разбой, соединенный съ зажигательствомъ или покушеніемъ на оное, они подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ, въ статьѣ 152 сего уложенія постановленнымъ о совокупности преступленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2136.

1. 1-я часть статьи 1634 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда наказаніе, налагаемое за самый разбой, сопровождавшійся убійствомъ, или покушеніемъ на оное, менѣе назначеннаго по ст. 1459; въ противномъ же случаѣ, и на точномъ основаніи 2 ч. 1459 статьи, виновный подлежитъ наказанію, назначенному за тотъ видъ разбоя, который въ данномъ случаѣ окажется наиболѣе тяжкимъ. 70/334, Кузьмина; 79/454, Шишкова.

2. Статья 1634 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда убійство было совершено при покушеніи на разбой. 74/29, Бусурина.

3. Покушеніе на разбой, учиненное съ нападеніемъ на домъ, сопровождавшееся мученіями жертвы и совершенное при участіи сговорившихся на преступленіе другихъ лицъ, наказывается не по 1634, а по 1629 и 1632 ст. 74/393, Гаврилова *).

1635. Кто, бывъ уже наказанъ за разбой, окажется виновнымъ снова въ томъ же преступленіи, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, въ предшедшей (1628) статьѣ опредѣленному. Тамъ же, ст. 2137.

1636. Если у виновныхъ въ разбоѣ окажется какое-либо имущество, то изъ онаго опредѣляется вознагражденіе за причиненные ими или сообщниками ихъ вредъ и убытки, на основаніи статей 59, 61 и 64 сего уложенія. Тамъ же, ст. 2138; 1851 Март. 21 (25055); 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, III.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О грабежѣ.

1637. Грабежемъ признается: во-первыхъ, всякое у кого-либо отнятіе принадлежащаго ему или же находящагося у него имущества, съ насиліемъ или даже съ угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія, или свободы того лица; во-вторыхъ, всякое, хотя безъ угрозъ и насилія, но открытое похищеніе какого-либо имущества, въ присутствіи самаго хозяина или другихъ людей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2139.

1. Общее понятіе о грабежѣ и его виды.

1. Законъ признаетъ похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ однимъ изъ видовъ грабежа, и подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, нежели за простую кражу, въ виду особой дерзости, которую при

*) См. также положенія подъ ст. 1453, 1455 и 1459.

Digitized by Google

этомъ обнаруживаетъ преступникъ, совершая похищеніе явно въ глазахъ хозяина или свидѣтелей. 71/1159, Сухоручкина.

2. Наше законодательство различаетъ два вида грабежа: первый съ насиліемъ и угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для здоровья, ни для свободы ограбленнаго и второй — безъ угрозъ и насилія. 68/178, Васильевой; 69/43, Боева.

3. Существеннымъ признакомъ какъ перваго, такъ и втораго рода грабежа является то, чтобы похищеніе было въ присутствіи самого хозяина или другихъ лицъ и чтобы притомъ они вполнѣ сознавали, что лицо, отнимающее имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступали только предъ наспліемъ или предъ возможностію онаго. 67/135, Герасимова; 68/178, Васильевой; 69/43, Боева; 71/1194. Повѣткина.

4. Употребленное въ вопросахъ выраженіе „открыто похитилъ имущество", достаточно для признанія въ дѣяніи подсудимаго всѣхъ признаковъ грабежа. 75/44, Раевскаго *).

2. Грабежъ съ насиліемъ.

а) Насиліе, какъ средство похищенія.

5. Въ преступленіи грабежа, насиліе, соединенное съ похищеніемъ чужой собственности, составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и не можетъ быть разсматриваемо отдѣльно отъ него, если только между этими двумя дѣйствіями установлена такая связь, что совокупность ея приводитъ къ заключенію о томъ, что чужое имущество похищено и что средствомъ похищенія служило именно насиліе; ибо законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого различія, будетъ ли употреблено насиліе до похищенія, во время похищенія или даже послѣ похищенія вещей, требуя лишь, чтобъ похищеніе имущества сопровождалось насиліемъ. 73/960, Полетаева.

6. Для понятія грабежа, въ противоположность кражѣ, необходимо, чтобы насиліе или угрозы, употребленныя виновнымъ, были средствомъ отнятія имущества. 69/327, Посоховыхъ.

7. Поэтому отнятіе имущества во время ссоры или драки не можетъ быть признано тождественнымъ съ отнятіемъ при помощи насилія, такъ какъ въ первомъ случаѣ насильственныя дѣйствія могутъ быть постороннимъ обстоятельствомъ, присоединяющимся къ похищенію имущества, а вовсе не средствомъ его отнятія, такъ что и самое похищеніе, если оно было совершено не открыто, будетъ кражею, а не грабежомъ. 69/327, Посоховыхъ.

8. Подобное взятіе имущества, хотя во время ссоры или драки, но безъ насилія и не открыто, не можетъ быть признано грабежемъ даже и въ томъ случаѣ, когда ссора или драка были заранѣе придуманы виновнымъ для того, чтобы сдѣлать возможнымъ похищеніе вещи. 69/327, Посоховыхъ.

б) Насиліе, сопровождавшее отнятіе имущества.

9. Если угрозы были дѣлаемы не во время и не для совершенія кражи, то и дѣяніе не можетъ считаться открытымъ похищеніемъ или грабежомъ, хотя бы при подсудимомъ и было оружіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье. 72/900, Тучина.

10. При грабежѣ съ насиліемъ—насиліе, коимъ сопровождается похищеніе не можетъ быть разматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, если оно совершено немедленно послѣ отнятія имущества и служило средствомъ удержанія его въ рукахъ похитителя. 75/220, Рязановыхъ.

11. Если же между отнятіемъ вещи и насиліемъ протекъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго владѣніе вещью укрѣпилось за похитителемъ, то насиліе, хотя бы употребленное для удержанія отнятой вещи, должно быть признаваемо отдѣльнымъ преступленіемъ. 75/220, Рязановыхъ.

12. Похищеніе денегъ, хотя первоначально и взятыхъ у потерпѣвшаго посредствомъ обмана, но для окончательнаго завладѣнія коими было употреблено насиліе, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа. 77/74, Теплова.

в) Примѣры насильственнаго отнятія имущества.

13. Похищеніе вещей и причиненіе при этомъ побоевъ хозяевамъ этихъ вещей, какъ совершенное въ присутствіи хозяевъ, вполнѣ подходитъ подъ признаки грабежа, предусмотрѣнные въ ст. 1637. 72/978, Новдрачева.

---

*) Объ отличіи грабежа отъ разбоя см. тезисы подъ ст. 1627, отъ самоуправства—подъ ст. 142 уст. о нак., и отъ мошенничества—подъ ст. 1665.

Digitized by Google

14. Отнятіе имущества, совершенное при помощи нанесенія удара по шеѣ и сбитія съ ногъ пострадавшаго, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа. 71/1269, Виданова.

15. Преступное дѣяніе, состоящее въ томъ, что подсудимый, ѣхавъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, столкнулъ сего послѣдняго съ саней, оставивъ его на дорогѣ, и самъ уѣхалъ, съ цѣлью воспользоваться имуществомъ и деньгами, оставшимися въ саняхъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа. 72/131, Антонова.

16. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, взявъ у другаго лица чай, при требованіи возвратить его обратно, насильно вытолкалъ изъ помѣщенія, подходитъ подъ понятіе грабежа, такъ какъ насиліе было употреблено, какъ средство похищенія. 75/201, Шульгиной.

г) Признаніе насилія присяжными.

17. Признаніе присяжными, что подсудимые „выхватили“ или „отняли“ имущество, заключаетъ въ себѣ понятіе о насиліи. 71/1194, Повѣткина и др.

18. Слово „выхватилъ“ не предполагаетъ непремѣнно употребленія насилія для взятія вещи, а можетъ означать только, что похищеніе, составляющее существенный признакъ грабежа, совершено было съ такою внезапностью, что владѣлецъ не имѣлъ ни времени, ни возможности воспрепятствовать похищенію, и потому къ случаямъ этого рода можетъ быть примѣняема ст. 1643. 73/605, Шевченко.

3. Грабежъ открытый, но безъ насилія.

а) Общія понятія.

19. Такъ какъ грабежомъ признается не только похищеніе въ присутствіи хозяина, но и постороннихъ лицъ, то по этому судъ, признавая данное дѣяніе кражею, долженъ обсудить оба условія. 71/1162, Иванова.

20. Въ особенности подобное обсужденіе необходимо въ томъ случаѣ, когда самъ судъ призналъ, что похищеніе учинено во время ярмарки еще засвѣтло и подсудимые, въ видахъ отклоненія вниманія хозяина, учинилъ такія дѣянія, которыя, по мнѣнію самаго же суда, не могли остаться незамѣченными для постороннихъ лицъ, бывшихъ свидѣтелями происшествія. 71/1162, Иванова.

21. Грабежъ, въ противоположность утайкѣ, предполагаетъ, что собственникъ или владѣлецъ имущества, или находящіеся при томъ свидѣтели, въ моментъ перехода имущества въ руки похитителя, сознавали, что это имущество незаконно переходитъ въ руки другаго, противъ воли собственника или владѣльца. 71/1417, Матузина.

22. Похищеніе денегъ въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ можетъ быть признаваемо грабежомъ лишь въ томъ случаѣ, когда виновный сознавалъ, что хозяинъ имущества и постороннія лица могли видѣть его дѣяніе, но не оказывали ему сопротивленія изъ опасенія насилія или угрозъ. 74/19, Зыкова (о. с.).

23. Похищеніе денегъ во время сна пострадавшаго въ присутствіи постороннихъ лицъ, если только ни изъ чего нельзя заключить, что обвиненные знали, что эти лица могли видѣть похищеніе, подводитъ дѣяніе подъ понятіе кражи, а не грабежа. 74/19, Зыкова (о. с.).

24. Если пострадавшій замѣтилъ похищеніе денегъ уже послѣ окончанія его, то дѣяніе не можетъ считаться грабежомъ, хотя бы драка, во время которой было совершено похищеніе, была начата именно въ этихъ видахъ. 74/30, Ведерникова (о. с.).

б) Присутствіе хозяина вещи.

25. Завладѣніе вещами въ отсутствіи хозяина и безъ всякаго со стороны виновнаго насильственнаго дѣйствія должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ. 71/263, Иваненъ; 69/877, Ерасимова.

26. Отсутствіе хозяина взятыхъ предметовъ предаетъ дѣянію характеръ тайнаго похищенія. 70/1053, Савельева.

27. Такъ какъ грабежъ, въ отличіе отъ кражи, есть открытое похищеніе чужаго имущества, то для его наличности необходимо, чтобы хозяинъ вещи сознавалъ, что похититель не имѣетъ никакого права на похищаемую вещь и допускалъ это похищеніе невольно, или не имѣя возможности сопротивляться. 69/313, Земцева.

28. Это сознаніе должно существовать въ самый моментъ похищенія; если же владѣлецъ вещи узналъ о похищеніи только тогда, когда вещь перешла во владѣніе похитителя, то хотя бы это было и немедленно послѣ совершенія похищенія, дѣяніе должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ. 69/313, Земцева; 74/30, Ведерникова (о. с.).

29. Поэтому похищеніе часовъ изъ кармана въ церкви, въ то время, какъ владѣлецъ ихъ прикладывался къ образу, когда самое похищеніе было замѣчено уже послѣ того, какъ виновный успѣлъ выдти изъ церкви, признается кражею, а не грабежомъ. 69/313, Земцева.

Digitized by Google

в) Присутствіе постороннихъ лицъ.

30. Для признанія грабежомъ похищенія, совершеннаго въ присутствіи свидѣтелей, необходимо, чтобы свидѣтели сознавали, что передъ ними происходитъ открытое похищеніе. 71/1406, Грузнева.

31. Дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежомъ, хотя бы виновный былъ задержанъ на мѣстѣ свидѣтелемъ происшествія, если только судъ найдетъ, что это лицо было случайнымъ свидѣтелемъ происшествія и находилось въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ происшествія. 71/1159, Сухоручкина.

32. Взятіе вещей въ присутствіи постороннихъ лицъ не теряетъ характера кражи, если оно было сдѣлано тайно отъ хозяевъ и если свидѣтели взятія не сознавали, что въ данномъ случаѣ совершается похищеніе. 73/980, Верчика *).

33. Точно также одно присутствіе или содѣйствіе рабочихъ при взятіи чужаго имущества не уничтожаетъ понятія тайнаго похищенія, хотя бы эти лица и не были признаны соучастниками, такъ какъ имъ могло быть, напр., неизвѣстно, что взятыя вещи не принадлежали ихъ хозяину. 70/1053, Савельева.

34. Требуя для наличности грабежа присутствія постороннихъ лицъ, законъ вовсе не обращаетъ вниманія на то, были ли эти лица знакомы виновному или нѣтъ. 71/988, Евсѣева.

35. Требуя, чтобы кража была совершена тайно отъ другихъ лицъ, законъ, разумѣется, не имѣетъ въ виду другихъ соучастниковъ преступленія, такъ какъ кража можетъ быть совершена и нѣсколькими лицами. 69/196, Сергіевскаго.

г) Образъ дѣйствій виновнаго.

36. Какъ скоро подсудимый имѣлъ намѣреніе похитить имущество тайно, такъ, чтобы хозяева и свидѣтели не могли его замѣтить, то дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежемъ, хотя бы виновный и былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія. 71/1159, Сухоручкина.

37. Для понятія открытаго похищенія при грабежѣ, въ противоположность тайному при кражѣ, недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе жертвы своей о томъ, что у нея совершаютъ похищеніе, а необходимо еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое, при обыкновенномъ порядкѣ вещей, не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія похищенія. 68/186, Пановой.

д) Примѣры открытаго похищенія.

38. Открытое присвоеніе, въ присутствіи хозяина или другихъ лицъ, вещей, данныхъ не въ собственность или пользованіе, а только для передачи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа. 71/15, Васильева.

39. Взятіе вещи въ присутствіи другихъ лицъ и съ заявленіемъ о томъ, что эта вещь не принадлежитъ взявшему, а взята только по необходимости, напр., по невозможности отдѣлить ее отъ другой вещи, не можетъ считаться тайнымъ. 71/43, Мессарошъ.

40. Открытое въ присутствіи хозяина и вопреки его волѣ, взятіе лежащей на землѣ вещи съ цѣлью похищенія ея, есть грабежъ. 73/517, Зеленкова.

4. Взятіе вещей съ пьянаго.

41. Снятіе часовъ съ охмелѣвшаго лица, когда притомъ признано, что виновный не предполагалъ, что жертва преступленія сознаетъ совершаемое похищеніе, составляетъ кражу, а не грабежъ. 68/186, Пановой; 71/114, Котлова (о. с.); 75/34, Алѣева **).

---

*) Государственный Совѣтъ въ рѣшеніи по дѣлу Тіинцова нашелъ, что хотя Тіинцовъ похитилъ у крестьянина Михайлова изъ кармана бумажникъ съ деньгами при толпѣ народной, однако же самъ Михайловъ на судѣ, между прочимъ, показалъ, что кѣмъ и какъ украдены у него деньги, онъ не видалъ, а какъ близъ его находился тогда Тіинцовъ, то, кромѣ его, никого въ томъ не подозрѣваетъ. Не находя за симъ въ семъ преступленіи свойства открытаго похищенія, необходимаго, по точному смыслу ст. 1637 улож. о наказ., для признанія онаго однимъ изъ видовъ грабежа и относя оное слѣдственно къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено въ ст. 1644 того же улож., Государственный Совѣтъ и постановилъ мнѣніе свое на семъ основаніи.

**) Государственный Совѣтъ въ рѣшеніи по дѣлу Шестакова, Высочайше утвержденномъ 31-го Марта 1847 года, нашелъ: изъ дѣла видно, что Шестаковъ, находясь въ питейномъ

Digitized by Google

42. Похищеніе вещей съ лица, находящагося съ безсознательномъ состояніи, составляетъ не грабежъ, а простую кражу, и потому, если подобное похищеніе было совершено въ селѣ крестьяниномъ у крестьянина, и на сумму менѣе 30 рублей, то оно подлежитъ наказанію по сельско-судебному уставу. 71/114, Котлова (о. с.).

43. Одно только признаніе судомъ, что хозяинъ вещи, находясь въ безчувственно-пьяномъ состояніи, не сознавалъ совершаемаго у него похищенія, не исключаетъ безусловно возможности отнести этотъ проступокъ къ грабежу, такъ какъ подобное похищеніе можетъ быть совершено въ виду другихъ лицъ. 67/407, Никифорова.

44. Взятіе вещей, хотя и у лица, споеннаго подсудимыми до безчувственнаго состоянія, но въ присутствіи третьихъ лицъ, сознававшихъ совершаемое похищеніе, составляетъ грабежъ, а не кражу. 75/342, Вычугжанина.

5. Отнятіе документовъ.

45. Отнятіе своей долговой росписки у владѣльца оной, съ цѣлью не уплатить этотъ долгъ, должно быть признано не кражею, а грабежемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1643. 74/31, Родина.

46. Насильственное отнятіе документа, съ цѣлью избавиться отъ платежа по оному, составляетъ грабежъ, но не подходитъ ни подъ ст. 1622, ни подъ ст. 1657 уложенія. 75/220, Рязановыхъ.

47. По закону, грабежемъ признается открытое отнятіе чужаго имущества, т.-е. изъятіе изъ чужаго владѣнія, съ цѣлью присвоенія, имущества, на которое отнимающій не имѣетъ никакого законнаго права. На этомъ основаніи, похищеніе задаточныхъ денегъ, еще не принятыхъ продавцомъ какого-либо имущества у обвиняемаго, и задаточной росписки, уже отданной продавцемъ обвиняемому, не составляетъ грабежа, а можетъ служить лишь предметомъ обвиненія въ присвоеніи и утайкѣ документа съ цѣлью лишить права взыскивать задаточныя деньги. 80/41, Игумновой.

6. Умыселъ при грабежѣ.

48. Для понятія грабежа необходимо, чтобы открытое отнятіе имущества было совершаемо именно съ цѣлью его присвоенія. Этотъ признакъ отличаетъ грабежъ отъ граничащаго съ нимъ самоуправства, которое тоже можетъ состоять въ отнятіи имущества, но не съ цѣлью похищенія онаго. 69/43, Боева.

49. Въ вопросахъ присяжнымъ слѣдуетъ дѣлать указаніе на то, что отнятіе совершено съ цѣлію присвоенія, но, однако, и употребленіе одного слова „отнятіе“, какъ вполнѣ обнимающаго собою понятіе о грабежѣ, втораго рода, безъ указанія на другіе существенные признаки преступленія, не можетъ служить основаніемъ для отмѣны приговора, если только другими, сопровождавшими дѣло, обстоятельствами, не возбуждается сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ грабежѣ. 68/673, Калистратова; 69/43, Боева.

50. Неуказаніе въ отвѣтахъ присяжныхъ, что открытое отнятіе имущества совершено съ цѣлью присвоенія, не служитъ основаніемъ для отмѣны приговора; если другими сопровождавшими дѣло обстоятельствами не возбуждается сомнѣнія, что виновность подсудимаго заключается въ отнятіи имущества безъ цѣли похитить его. 75/44, Раевскаго.

51. Но если данное дѣло возбуждаетъ сомнѣніе въ томъ—составляетъ ли оно грабежъ или самоуправство, то судъ въ вопросахъ о грабежѣ долженъ указать не только фактъ отнятія, но и корыстную его цѣль. 73/563, Жекулина.

52. Признаніе подсудимаго дѣйствовавшимъ по невѣжеству и легкомыслію не устраняетъ примѣненія къ поступку постановленій о грабежѣ. 75/312, Михеля.

53. Отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго права на это имущество, напр., для удовлетворенія долга, составляетъ не грабежъ, а самоуправство. 75/311, Сигала; 80/3, Редклинга (о. с.).

7. Окончаніе грабежа и покушеніе на него.

54. Такъ какъ грабежъ имѣетъ непремѣнною цѣлію отнятіе у кого-либо имущества и до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться совершившимся,

---

домѣ, отрѣзалъ незамѣтнымъ образомъ съ воротника крестьянина Юркина, бывшаго въ нетрезвомъ видѣ, бумажникъ съ паспортомъ и деньгами 11 руб. 60 коп. Имѣя въ виду, что въ сихъ дѣйствіяхъ подсудимаго не заключается *открытаго* похищенія, составляющаго, по точному смыслу ст. 1637 улож. о наказ., необходимый признакъ одного изъ видовъ грабежа,— Государственный Совѣтъ призналъ, что совершенное Шестаковымъ преступленіе слѣдуетъ отнести къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено ст. 1644 того же уложенія.

Digitized by Google

то дѣйствія виновныхъ, не успѣвшихъ завладѣть какимъ-либо имуществомъ, хотя бы и остановленныхъ въ дальнѣйшемъ исполненіи ихъ намѣренія, независимо отъ ихъ воли, составляютъ одно лишь покушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 115 уложенія. 68/673, Калистратова.

55. Поэтому, нападеніе на домъ, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1639, когда самаго отнятія имущества не послѣдовало, составляетъ только покушеніе на грабежъ. 68/673, Калистратова.

56. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, сорвавъ съ проходящаго шапку, онъ побѣжалъ отъ него, а затѣмъ, видя, что его преслѣдуютъ, бросилъ похищенное и затѣмъ былъ задержанъ, соотвѣтствуетъ понятію оконченнаго грабежа, а не покушенія на него. 70/46, Епифанова.

57. Точно также обратное взятіе ограбленнаго имущества при самомъ задержаніи виновнаго, не даетъ права признать подобный фактъ покушеніемъ на грабежъ оконченнымъ. 67/31, Санина.

58. Сорваніе головнаго убора, съ цѣлью похищенія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго открытаго грабежа. 72/792, Девляшева.

1638. За грабежъ, учиненный въ церкви, когда при томъ не было святотатства и оскорбленія святыни, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Сіе наказаніе возвышается одною степенью, если грабежъ въ церкви учиненъ составившеюся для сего, или вообще для преступленій сего рода шайкою. Тамъ же, ст. 2140; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1639. За грабежъ, учиненный составившеюся для того, или вообще для противозаконной цѣли, шайкою, съ открытымъ нападеніемъ на домъ, или иное обитаемое мѣсто, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу:

зачинщики, начальники и всѣ главнѣйшіе преступники,

на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ;

а прочіе,

на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2141; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Грабежъ съ насиліемъ, учиненный шайкою, только тогда подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1639, когда онъ учиненъ съ нападеніемъ на домъ или на иное обитаемое мѣсто. 74/379, Пахомова.

2. При отсутствіи же этого условія, грабежъ съ насиліемъ, совершенный шайкою, наказывается по ст. 1642 и притомъ, за силою ст. 927, высшею мѣрою наказанія. 74/379, Пахомова.

1640. За грабежъ во время пожара, наводненія или при иномъ какомъ-либо несчастномъ случаѣ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2142; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1641. Если учинившій грабежъ былъ вооруженъ, хотя и не употреблялъ сего оружія даже и для угрозъ ограбленному, то дѣяніе его признается однимъ изъ видовъ разбоя, и онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2143; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Статья 1641 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ не только вооруженъ, но и употреблялъ угрозы. 73/599, Григорьева.

1642. За грабежъ, хотя и безъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, о коихъ упоминается въ предшедшихъ (1638—1641) статьяхъ, но соединенный съ насиліемъ или угрозами противъ ограбленнаго, если сіи угрозы или насиліе, по свойству своему, на основаніи статьи 1627 сего уложенія, не должны быть признаваемы разбоемъ, виновный, смотря по роду насилія и угрозъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

Digitized by Google

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2144; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11, собр. узак., 576, IV.

1. Для примѣненія ст. 1642 необходимо, чтобы угрозы не представляли опасности для жизни или здоровья, такъ какъ иначе дѣяніе будетъ разбоемъ. 66/88, Вялова.

2. Угрозы должны быть средствомъ для отнятія имущества, а не сопровождать отнятіе, и должны быть направлены противъ самаго ограбленнаго, а не противъ третьихъ лицъ. 67/135, Гальперина.

3. Отнятіе съ цѣлью похищенія имущества, сопровождавшееся ударомъ по лицу, должно быть признаваемо грабежомъ съ насиліемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1642. 73/641, Прянишникова.

4. Если въ отвѣтахъ присяжныхъ не опредѣлено, кѣмъ именно изъ обвиненныхъ въ грабежѣ съ насиліемъ нанесенъ ударъ, но признанъ самый фактъ насилія, то судъ тѣмъ не менѣе можетъ примѣнить къ виновнымъ ст. 1642. 74/238, Малышева.

5. Въ случаѣ совершенія грабежа нѣсколькими лицами, учиненіе однимъ изъ виновныхъ насилія, завѣдомо отъ другихъ, даетъ полное право примѣнить къ дѣйствіямъ всѣхъ виновныхъ ст. 1642, а не 1643. 70/515, Шишкова.

6. Участіе въ тратѣ денегъ, пріобрѣтенныхъ завѣдомо посредствомъ грабежа, хотя бы деньги расходовались лицами, совершившими самый грабежъ, есть укрывательство. 71/1497, Спивакова.

7. Хотя свойство насилія лучше и ближе всего къ требованію закона можетъ быть выражено указаніемъ самихъ насильственныхъ дѣйствій, когда дѣйствія эти опредѣлены слѣдствіемъ несомнѣнно и точно, но тѣмъ не менѣе употребленіе въ вопросѣ выраженія: не употреблено ли было насиліе, не подвергавшее опасности ни жизнь, ни здоровье ограбленныхъ, не можетъ считаться нарушеніемъ требованій, указанныхъ въ ст. 760 у. у. с. 70/243, Киселевыхъ.

1643. За грабежъ, учиненный безъ насилія и угрозъ такимъ человѣкомъ, который не имѣлъ при себѣ не только оружія, но и никакого инаго орудія, коимъ онъ могъ бы устрашить подвергшагося нападенію, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Сіе наказаніе

возвышается одною степенью,

если грабежъ учиненъ на улицѣ, при проѣзжей дорогѣ, или инымъ пути сообщенія,

и двумя степенями,

когда преступленіе учинено въ ночное время.

Когдажъ въ ономъ участвовало нѣсколько человѣкъ, хотя и не сговорившихся на сіе заранѣе и не составлявшихъ настоящей шайки, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2145; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

Примѣчаніе 1. Если у виновныхъ въ грабежѣ окажется какое-либо имущество, то изъ онаго опредѣляется вознагражденіе за причиненные ими или сообщниками ихъ вредъ и убытки, на основаніи статей 59, 61 и 64 сего уложенія. Тѣ изъ несостоятельныхъ къ платежу за причиненные ими вредъ и убытки, которые будутъ приговорены къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, должны уплачивать оный изъ слѣдующей имъ за работу платы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2145, прим.; 1851 Март. 21 (25055); 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, III.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1890 г.). На заработанныя арестантами деньги не могутъ быть обращены никакія гражданскія взысканія или судебныя издержки.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1664 и 1675. 1886 Янв. 6 (3447), ст. 22.

1. Вырваніе изъ рукъ потерпѣвшаго кошеля съ деньгами, причемъ ремень кошеля оторвался и остался въ рукахъ хозяина, заключаетъ въ себѣ явный признакъ насилія и не можетъ разсматриваться какъ открытое похищеніе безъ насилія. 74/17, Кутимова.

2. Признаніе присяжными, что грабежъ совершенъ на дорогѣ изъ села въ село, даетъ право на примѣненіе 2-й части ст. 1643. 69/43, Боева.

Digitized by Google

3. Такъ какъ базаръ равносиленъ понятію торговаго ряда, рынка, торговой площади, которые, какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, составляютъ части или продолженія улицъ и во всякомъ случаѣ представляютъ собою мѣста, въ которыхъ стекается много народа, то учиненіе грабежа на базарѣ наказывается по 2-й., а не по 1-й части ст. 1643. 89/13, Шульченкова.

4. 2-я часть статьи 1643 должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ признанъ пособникомъ совершившагося грабежа. 71/1659, Кононовича.

5. Изъ буквальнаго текста послѣдней части статьи 1643 вполнѣ очевидно, что для ея примѣненія не только не требуется, чтобы грабежъ былъ учиненъ въ ночное время или нѣсколькими сговорившимися лицами, но, напротивъ того, при наличности этихъ условій дѣяніе будетъ вполнѣ подходить подъ другіе пункты данной статьи. 70/1426, Брягиныхъ *).

6. При примѣненіи послѣдней части ст. 1643 не могутъ уже быть примѣняемы общія правила о соучастіи. 72/552, Ерохина.

7. Подъ ссылкою на поселеніе, о которой говоритъ статья 1643, слѣдуетъ понимать ссылку въ мѣста не столь отдаленныя, по 1 степ. ст. 20. 71/582, Гречишникова.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О кражѣ.

1644. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ, или инаго движимаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2146; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. **).

1. Общее понятіе о кражѣ.

1. Существенными условіями кражи являются: во-первыхъ, похищеніе вещи втайнѣ, безъ вѣдома и согласія ея хозяина, и чрезъ то нарушеніе его имущественнаго права, и, во-вторыхъ, похищеніе съ цѣлью извлечь для себя изъ похищеннаго пользу. 69/649, Яковлева.

2. Убѣжденіе въ томъ, что предметъ добытъ незаконнымъ путемъ, недостаточно для признанія его пріобрѣтеннымъ посредствомъ кражи. 71/262, Байгулова.

3. Кража не измѣняетъ общаго характера и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. 80/57, Елисѣева (о. с.); 85/27, Короленко (о. с.).

2. Примѣры кражи.

4. Тайное взятіе вина въ свою пользу, изъ чужой бочки, безъ вѣдома хозяина оной, соотвѣтствуетъ, по признакамъ своимъ, преступленію кражи. 69/251, Бурмистрова.

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „изъ буквальнаго смысла приведенной въ приговорѣ послѣдней части ст. 1643 ул. о нак. о совершеніи открытаго похищенія нѣсколькими лицами, хотя бы они и несговорились на это заранѣе, вовсе не слѣдуетъ, чтобы опредѣленное за это преступленіе уголовное наказаніе (лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе) относилось лишь къ случаямъ, когда открытое похищеніе совершено въ ночное время, о чемъ говорится въ предыдущей части означенной статьи закона, и когда совокупное дѣйствіе грабителей было слѣдствіемъ предварительнаго уговора; первое изъ этихъ предположеній устраняется тѣмъ, что послѣдняя часть ст. 1643 составляетъ отдѣльное постановленіе, которое не только не связано съ предыдущимъ какимъ-либо соединительнымъ словомъ или какою-либо ссылкою, но ясно отдѣлено отъ него какъ особою строкою, такъ и формою противопоставительнаго предложенія; о второмъ же предположеніи, какъ прямо противорѣчащемъ словамъ закона, нечего и говорить. Къ тому же заключенію приводитъ и толкованіе закона по его разуму, ибо въ преступленіяхъ этого рода однимъ изъ главныхъ основаній къ опредѣленію важности вины представляется бо́льшая или мѣньшая опасность, которой подвергалась бы жертва преступленія при сопротивленіи отнятію у нея имущества; опасность же эта настолько увеличивается при совокупномъ дѣйствіи нѣсколькихъ грабителей, хотя бы и невооруженныхъ, что даетъ достаточное основаніе къ переходу отъ исправительнаго наказанія къ уголовному“.

**) См. ст. 229, 231, 233, 601, 602, 613, 614, 647, 649, 921; уст. о наказ., ст. 169.

Digitized by Google

5. Тайное взятіе ключа, спрятаннаго на косякѣ двери, съ цѣлью проникнуть въ запертое имъ помѣщеніе, вполнѣ можетъ быть подведено подъ понятіе кражи. 69/649, Яковлева.

6. Угонъ чужаго скота и убой его, съ цѣлью воспользоваться его мясомъ, составляетъ кражу, а не изувѣченіе чужаго скота. 70/336, Дмитріева.

7. Похищеніе приказчикомъ вещей у хозяина во всякомъ случаѣ составляетъ кражу и не должно быть смѣшиваемо съ промотаніемъ приказчикомъ или сидѣльцемъ хозяйскихъ вещей, о которомъ говоритъ ст. 703 т. XI уст. торг. 70/1307, Гершковичей.

8. Тайное похищеніе части вещей, принесенныхъ виновнымъ для отдачи ихъ хозяину, составляетъ кражу, а не присвоеніе. 73/433, Комарова.

3. Отличіе кражи отъ другихъ преступныхъ захватовъ.

9. Присвоеніе чужаго имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, воспользовавшагося этимъ имуществомъ, и знавшаго кому оно принадлежитъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за кражу, а не за присвоеніе найденнаго. 74/691, Фроловой.

10. Утайка имущества, оставленнаго хозяиномъ въ присутствіи лица, утаившаго оное, составляетъ кражу, а не подходитъ ни подъ ст. 177, ни подъ ст. 178 м. у. 75/490, Яненко.

11. Тайное похищеніе деревьевъ изъ сада признается по закону кражею, а не подходитъ ни подъ 145, ни подъ 154 ст. м. у. 74/623, Миклашевской.

12. Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею, но худшаго качества, составляетъ кражу съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое, хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣна вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія. 73/1004, Кордонскаго.

13. Общія правила о кражѣ примѣняются и къ похищенію священныхъ или освященныхъ предметовъ, если они находились въ собственности частныхъ лицъ, а не церкви. 68/453, Масленникова; 68/492, Ванѣева.

14. Если похищенныя виновнымъ деньги и свѣчи не были записаны еще въ книгу церковнаго имущества, то похищеніе ихъ разсматривается какъ кража, а не какъ святотатство. 76/88, Попова.

15. Поврежденіе чужаго дома, съ цѣлью похищенія части строительнаго матеріала, не можетъ быть подводимо подъ ст. 1621, предусматривающую поврежденіе дома изъ мести и злобы, а составляетъ кражу. 69/798, Иванова.

16. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что она привела къ себѣ на дворъ съ улицы чужую корову, приманивъ ее къ себѣ своимъ, выпущеннымъ съ этою цѣлью теленкомъ, а затѣмъ удержала эту корову съ цѣлью присвоенія, даетъ право применить къ ея дѣянію постановленія о кражѣ. 79/28, Вороничевой (о. с.).

17. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ самовольной, т.-е. безъ согласія владѣльца, тайно, ночью ловли рыбы, когда при томъ предметомъ ловли была рыба посаженная въ прудъ, относительно которой слѣдовательно приняты были такія мѣры, которыя устраняли всякое сомнѣніе въ принадлежности рыбъ опредѣленному хозяину, должно быть признаваемо равнозначущимъ съ похищеніемъ рыбы, попавшейся въ чужія снасти, либо посаженной въ садокъ или въ иное хранилище. 87/2, Гржесяка.

4. Кража, какъ похищеніе чужой вещи.

18. Кража непремѣнно предполагаетъ похищеніе имущества завѣдомо чужаго. 70/1648, Ларіонова.

19. Взятіе кѣмъ-либо такого имущества, на которое онъ считалъ себя имѣющимъ право, не можетъ составить кражи. 70/1648, Ларіонова.

20. Тайное похищеніе чужаго, по отношенію къ похитителю, имущества изъ владѣнія лица, хотя бы и не имѣющаго права собственности на это имущество, составляетъ кражу. 72/666, Балакова.

21. Для наказуемости кражи необходимо лишь, чтобы похищаемое посредствомъ кражи имущество было по отношенію къ похитителю чужимъ, но при этомъ совершенно безразлично, какимъ путемъ имущество это дошло въ руки лица, у котораго оно похищено, такъ какъ всякое, даже и незаконное владѣніе охраняется отъ насилія и самоуправства. 81/17, Филиппова.

22. Похищеніе рыбы, попавшей въ чьи-либо рыболовныя снасти и проданной рыбы въ свою пользу, вполнѣ подходитъ, согласно ст. 921 ул., подъ понятіе кражи. 81/17, Филиппова.

23. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, не можетъ считаться кражею, такъ какъ для нея требуется, чтобы похищенное имущество кому-либо принадлежало. 72/375, крестьянъ деревни Марьиной.

Digitized by Google

24. Похищеніе находящагося на берегу моря, выброшеннаго изъ него лѣса, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за находку, а не за кражу. 72/387, Лотоцкаго.

25. Такъ какъ кража предполагаетъ похищеніе чужаго имущества, то взятіе изъ вагона желѣзной дороги тюковъ, тайно помѣщенныхъ въ вагонъ, слѣдовавшій изъ-за границы, совершенное самимъ лицомъ, поставившимъ товаръ, съ цѣлью избѣгнуть платежа таможенныхъ пошлинъ, не подходитъ подъ понятіе кражи, а является противозаконнымъ водвореніемъ контрабанды, такъ какъ право владѣнія товарами принадлежало похитителю, и ни желѣзная дорога, ни таможенное вѣдомство не обязаны были отвѣчать за цѣлость этихъ товаровъ, какъ помѣщенныхъ въ вагонѣ безъ ихъ вѣдома. 78/56, Янкевича.

26. Въ дѣлахъ о кражѣ присяжные рѣшаютъ только вопросъ о похищеніи виновнымъ даннаго имущества, но вопросъ о томъ, кому принадлежало въ собственность это имущество въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ разсматривается судомъ уголовнымъ, какъ вопросъ чисто юридическій и относящійся къ области гражданскаго права, не подлежитъ ихъ обсужденію. 68/55, Поликайнъ.

5. Похищеніе заарестованнаго имущества.

27. Похищеніе собственнаго заарестованнаго имущества, сопровождавшееся взломомъ приложенныхъ печатей, подходитъ, согласно со 2-ю ч. ст. 304, подъ понятіе кражи. 75/354, фонъ-Керпена.

28. Порубщики лѣса, увезшіе самовольно срубленный ими лѣсъ, тайно отъ лица, которому онъ былъ отданъ на сохраненіе, отвѣчаютъ какъ за кражу. 77/46, Хомяковыхъ.

29. Похищеніе собственнаго имущества, хотя и секвестрованнаго, не составляетъ кражи, какъ скоро самый секвестръ былъ наложенъ незаконно. 1891 Янв. 8, Бологова.

6. Похищеніе имущества, находящагося въ общей собственности.

30. Захватъ имущества, находящагося на правѣ общей собственности, однимъ изъ совладѣльцевъ, составляетъ кражу только настолько, насколько этимъ дѣйствіемъ нарушены преимущественныя права другихъ совладѣльцевъ. 69/261, Влѣзкова.

31. Поэтому, судъ при обвиненіи въ кражѣ имущества, находящагося въ общей собственности, долженъ предварительно опредѣлить въ гражданскомъ порядкѣ, насколько нарушены права другихъ соучастниковъ. 69/261, Влѣзкова.

32. Тайное похищеніе половинщикомъ части выработаннаго имъ имущества, до раздѣла онаго, заключаетъ въ себѣ признакъ кражи. 1891 Янв. 8, Виллюма *).

7. Одновременная покража нѣсколькихъ предметовъ.

33. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго намѣренія, похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

34. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/215, Строева.

35. Для признанія кражи длящеюся необходимо, чтобы весь рядъ преступныхъ дѣйствій исходилъ изъ одного общаго намѣренія произвести кражу въ имуществѣ даннаго лица. 73/733, Деревенкина.

---

*) Правит. Сенатъ нашелъ: половинщикомъ называется тотъ, кто по договору съ собственникомъ или владѣльцемъ имущества пользуется онымъ или производитъ по оному опредѣленныя работы изъ-за половины или части полученныхъ съ того имущества произведеній, а потому слѣдующая половинщику часть произведеній составляетъ плату за употребленные имъ при обработкѣ имущества трудъ и капиталъ, какъ всякая плата дѣлается собственностью лица, заработавшаго оную, только по врученіи ему оной, такъ и часть произведеній, полученныхъ съ имущества переходитъ въ собственность половинщика только съ момента раздѣла выработаннаго имущества между владѣльцемъ и половинщикомъ, согласно состоявшемуся между ними договору и выдѣла послѣднему слѣдовавшей ему части; до производства же сего раздѣла означенныя произведенія, какъ въ цѣломъ, такъ и въ части, которая по раздѣлу причтется на долю половинщика, не только не принадлежитъ ему на правѣ собственности, но и составляетъ для него имущество не его, чужое для него, тайное похищеніе котораго имъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ требуемые закономъ признаки кражи.

Digitized by Google

36. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное въ одно время и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній и хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность преступленій, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на такое похищеніе имущества. 73/951, Васильева.

37. Открытіе или поврежденіе нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ или внутреннихъ дверей зданія и т. д., или совершеніе иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего-либо имущества въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляетъ нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, причемъ менѣе важныя дѣйствія покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе виновному. 75/426, Коновалова.

8. Преступное намѣреніе при кражѣ.

38. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ совершенное похищеніе чужихъ вещей; ближайшее же опредѣленіе цѣли и побужденій, для которыхъ было совершено это дѣяніе, составляетъ предметъ сужденій по существу дѣла при судебномъ разсмотрѣніи онаго. 71/60, Тюльпы (о. с.).

39. Кражею признается только такое тайное взятіе чужаго имущества, которое учинено съ цѣлью похищенія этого имущества. 75/644, Недосѣкина.

40. Тайное взятіе вещей, представленныхъ мужемъ обвиняемой въ таможню, но еще неоплаченныхъ пошлиною, если оно было сдѣлано съ цѣлью предъявить къ начальству таможни искъ объ утратѣ этихъ вещей, подходитъ подъ понятіе кражи. 74/88, Коренблитъ *).

41. Существеннымъ признакомъ кражи считается непосредственное изъятіе имущества похитителемъ изъ обладанія его законнаго владѣльца, причемъ намѣреніе на похищеніе должно предшествовать самому похищенію. 72/98, Митрофанова.

42. Поэтому присвоеніе стада овецъ, загнанныхъ бурею, ни въ какомъ случаѣ не можетъ разсматриваться какъ кража. 72/98, Митрофанова.

43. Кража предполагаетъ наличность у виновнаго желанія присвоить себѣ похищаемое или распорядиться имъ, какъ собственностью, по своему усмотрѣнію; поэтому взятіе вещи безъ всякаго намѣренія присвоить ее себѣ не составляетъ кражи. 71/43, Мессарошъ.

44. Подъ понятіе кражи не можетъ быть подведено открытое обращеніе въ свою пользу обвиняемыми сметенной съ мельничныхъ снастей муки, которую они полагали предоставленною въ ихъ распоряженіе. 74/62, Петрова.

45. Тайное взятіе вещи не съ цѣлью присвоенія, а въ виду полученія отъ ея собственника магарыча за указаніе мѣста ея нахожденія, не составляетъ кражи. 70/1546, Аггѣева.

46. Тайное взятіе чужой вещи въ шутку, безъ корыстной цѣли и удержаніе ея до возбужденія судебнаго преслѣдованія, по способу совершенія своего характеризуется какъ кража, но за отсутствіемъ умысла можетъ быть наказуемо только по 1 ч. 9 ст. м. у. 72/1196, Андреянова.

47. Взятіе перилъ изъ моста въ присутствіи постороннихъ лицъ, безъ намѣренія на присвоеніе ихъ, а лишь для устраненія встрѣченныхъ вслѣдствіе порчи телѣги затрудненій, не можетъ быть подводимо подъ понятіе кражи. 73/906, Кирѣева.

---

*) Сенатъ нашелъ, что изъ фактовъ, приведенныхъ въ приговорахъ мироваго судьи и съѣзда видно, что подсудимая тайнымъ образомъ отъ таможеннаго начальства унесла изъ пакгауза, гдѣ былъ сложенъ объявленный ея мужемъ товаръ, кусокъ шелковой матеріи, еще неоплаченный пошлиной. Опредѣленіе юридическаго характера этого дѣянія въ данномъ случаѣ вполнѣ зависѣло отъ той цѣли, достиженіе которой преслѣдовала подсудимая и достиженіе которой представлялось возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла. Если подсудимая имѣла въ виду чрезъ уносъ куска матеріи избѣжать единственно уплаты пошлины, и могла этого достигнуть вслѣдствіе какихъ-либо неправильностей или неточностей въ поданномъ ея мужемъ въ таможню объявленіи въ принадлежности ему товаровъ, то дѣяніе подсудимой могло подлежать одному изъ наказаній, установленныхъ въ ст. 744 — 771 улож. Если же, напротивъ, она чрезъ тайный уносъ куска матеріи желала и имѣла возможность по обстоятельствамъ дѣла впослѣдствіи предъявить къ таможенному начальству искъ за утрату этого куска, то дѣяніе ея въ такомъ случаѣ подлежало бы наказанію по ст. 169 уст. о нак., такъ какъ въ немъ заключались бы всѣ законные признаки кражи, тайное похищеніе, хотя и принадлежащаго ей или ея мужу имущества, но временно находившагося подъ надзоромъ и отвѣтственностію за его цѣлость таможеннаго начальства, которое, слѣдовательно, и представляло бы въ данномъ случаѣ лицо потерпѣвшее.

Digitized by Google

9. Возвращеніе украденнаго при кражѣ.

48. Намѣреніе возвратить, или даже дѣйствительное возвращеніе украденной вещи, послѣ ея присвоенія или употребленія ея виновнымъ въ свою пользу, не измѣняетъ характера первоначальнаго преступнаго дѣянія, по какимъ бы причинамъ это возвращеніе ни состоялось. 68/755, Иванова; 69/649, Яковлева.

49. Поэтому, добровольное возвращеніе украденной вещи или подбросъ похитителемъ ея хозяину не можетъ освободить виновнаго отъ уголовной отвѣтственности. 69/649, Яковлева; 68/953, Григорьевой.

50. Подобное добровольное возвращеніе украденнаго составляетъ лишь обстоятельство, по которому судъ можетъ, но не обязанъ уменьшить наказаніе, за кражу положенное, какъ это видно изъ 1 п. 171 ст. уст. о наказ. 68/953, Григорьевой; 68/755, Иванова.

10. Окончаніе кражи.

51. Предметомъ преступленія кражи слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь, и слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполнѣ нарушено, т.-е. если вещь, фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія, которыми явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. 68/568, Юханова.

52. Кража считается совершившеюся съ того момента, какъ предметъ ея изъятъ изъ владѣнія собственника. 72/960, Уреки.

53. Для окончанія кражи необходимо только, чтобы похищенныя вещи на самомъ дѣлѣ перешли изъ владѣнія хозяина ихъ во владѣніе похитителя или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что, по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 т. X, ч. I) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. 67/191, Тюркова; 72/805, Цуркана.

54. Такимъ образомъ, кража должна считаться совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т.-е. когда по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица могутъ считать его собственностью. 67/191, Тюркова; 67/472, Митрофанова; 68/274, Чернятина; 68/568, Юханова; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/215, Строева; 71/15, Васильева; 71/1349, Боброва; 73/122, Серебрянскаго.

55. Такимъ образомъ различіе кражи оконченной отъ неоконченной можетъ быть сдѣлано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 68/274, Чернятина.

56. Для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т.-е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую пользу или выгоду, а только чтобы вещь перешла въ его фактическое владѣніе. 67/191, Тюркова; 68/274, Чернятина; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/134, Арсеньева; 70/321, Иванова; 71/1349, Боброва.

57. Унось вещи вовсе не составляетъ необходимаго условія для признанія кражи совершившеюся, такъ какъ унось вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ покраденнаго. 68/274, Чернятина *).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „жалобой защитника Чернятина возбуждается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу и преступленіемъ совершившимся. Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ тѣмъ постановленіямъ уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, оказывается, что, по 9 ст., покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10—преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Примѣняя эти законныя опредѣленія покушенія и совершившагося преступленія къ понятію о преступленіи кражи, оказывается, что для разрѣшенія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса необходимо опредѣлить, какія дѣйствія похитителя чужаго движимаго имущества слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу, и чѣмъ обусловливается признаніе кражи оконченною. Въ законахъ нашихъ преступленіе кражи опредѣлено слѣдующимъ образомъ: кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Примѣняя къ этому опредѣленію буквальный смыслъ 10 ст. улож., оказывается, что кражу слѣдуетъ считать совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе по-

Digitized by Google

58. Такъ какъ, владѣя и имѣя въ рукахъ своихъ вещь, похититель, по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., долженъ считаться ея собственникомъ, то и задержаніе его и отобраніе отъ него похищеннаго, суть послѣдствія не покушенія, а совершившагося преступленія. Иначе всякое отобраніе поличнаго дѣлало бы воровство покушеніемъ, тогда какъ самое отобраніе показываетъ, что похититель владѣлъ вещью, т.-е. что кража совершена имъ окончательно. 70/134, Арсеньева.

59. Отобраніе похищенной вещи у похитителя, при его задержаніи на мѣстѣ преступленія, и возвращеніе ея хозяину также не имѣетъ никакого вліянія на признаніе кражи оконченною или неоконченною. 68/274, Чернятина; 67/573, Воронова; 72/111, Утинина.

60. Выходъ съ покраденными вещами изъ квартиры составляетъ уже оконченную кражу, а не покушеніе на оную; то обстоятельство, что затѣмъ обвиняемый бросилъ

хитителя, т.-е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица, могутъ считать его собственностью. Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли похищенная вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ, похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. 1 ч. X т. законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст. незаконное владѣніе похитителемъ вещью, до присужденія ея настоящему владѣльцу, охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздкой можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т.-е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и внѣ оной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самаго свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ квартиры ея владѣльца, какъ это утверждаетъ защитникъ подсудимаго Чернятина, такъ какъ уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ украденнаго; для совершенія же кражи достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Еще менѣе можно согласиться съ доводами, приведенными въ подтвержденіе того мнѣнія, что для признанія кражи оконченною необходимо, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ ни въ одной статьѣ уложенія нѣтъ и намека на такое предположеніе, да оно было бы и противно понятію о справедливости, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего, однако, не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную слѣдуетъ руководствоваться не теоріею уноса, а теоріею завладѣнія, что ясно уже высказано въ рѣшеніи Сената по дѣлу Тюркова. Въ рѣшеніи этомъ Сенатъ призналъ, что подсудимый Тюрковъ, вошедшій ночью въ магазинъ Королева и выбросившій оттуда сапоги, не могъ быть признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи не потому, что онъ не успѣлъ еще унести украденное, а потому, что въ то время, когда онъ былъ пойманъ, похищенныя имъ вещи еще не были поставлены въ такое положеніе, чтобы, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, могли считаться его собственностью. Само собою разумѣется, что при многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража, зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т.-е. совершена ли кража или существуетъ только похищеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Чернятинъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, войдя въ алтарь прусовицкой церкви, похитилъ оттуда 850 р., съ которыми скрылся на колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ служителями этой церкви. При такихъ обстоятельствахъ дѣла нельзя не признать, что Чернятинъ изъялъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца, церкви, что онъ присвоилъ ихъ себѣ, и что, слѣдовательно, совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполнѣ оконченною, причемъ указаніе защитника на то, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. Отнятіе у подсудимаго украденныхъ имъ денегъ, равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію его виновнымъ лишь въ покушеніи на кражу, такъ какъ на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, похищенной или унесенной имъ вещи".

Digitized by Google

похищенныя вещи на дворѣ дома, не измѣняетъ свойства совершеннаго дѣянія. 72/769, Терентьева.

61. Тайное похищеніе вещи, подброшенной потомъ ея законному владѣльцу, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 68/953, Григорьевой.

62. Увозъ повозки изъ мѣста ея храненія, какъ изъятіе изъ владѣнія, составляетъ оконченную кражу. 72/805, Цуркана.

63. Вынесеніе кулей съ овсомъ изъ амбара и положеніе нхъ на подводу составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 72/1028, Серикова.

64. Захватъ подсудимыхъ въ то время, когда они увозили на возахъ похищенное сѣно, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченной кражи. 75/450, Меренцова.

65. Кража должна почитаться оконченною, если похититель, войдя въ чужую квартиру, положилъ уже вещь въ карманъ, хотя бы онъ былъ пойманъ и украденная вещь у него отнята. 70/215, Строева.

66. Признавать похищеніе чужаго имущества совершившимся съ момента, въ который похититель вступитъ въ спокойное владѣніе онымъ и воспользуется всѣми плодами своего законопротивнаго дѣянія, значитъ уничтожать всякое существенное различіе между преступленіемъ и покушеніемъ, и ставить, въ каждомъ данномъ случаѣ, признаніе того или другаго въ зависимость отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. 70/46, Епифанова.

67. Вообще же кассаціонный департаментъ призналъ, что кража должна почитаться оконченною: когда виновный, похитивъ деньги изъ алтаря церкви, пробрался затѣмъ черезъ колокольню подъ крышу церкви, гдѣ и былъ захваченъ. 68/274, Чернятина. Взявъ колодку съ пчелами съ того мѣста, гдѣ она стояла, былъ пойманъ на пути съ колодкою въ рукахъ. 69/750, Гладилина. Угнавъ лошадь, отъѣхалъ съ нею на значительное разстояніе. 68/755, Иванова. Увезя бревна изъ лѣснаго склада, былъ пойманъ съ ними у своего дома. 69/801, Слѣпова. Когда подсудимый, укравшій домашнюю утварь, былъ задержанъ въ 50 саженяхъ отъ дома на улицѣ. 70/87, Дмитріева. Когда онъ былъ пойманъ съ украденнымъ бѣльемъ на дворѣ, у воротъ. 70/134, Арсеньева. Когда обвиненный успѣлъ наложить въ телѣгу снопы. 71/853, Большакова. Когда обвиняемые были пойманы въ то время, когда сложили украденное въ фургонъ и увезли съ мѣста покражи. 71/442, Бузука. Когда воры, забравшись въ ригу, насыпали въ мѣшки пшеницу и вынесли ихъ за ворота. 71/1349, Боброва. Когда виновный взялъ изъ магазина тайно два куска матерін, спряталъ ихъ подъ шубу и былъ остановленъ уже въ мастерской, гдѣ эти куски и были у него отобраны. 72/111, Утинина.

11. Покушеніе на кражу.

68. Въ преступленіи кражи нельзя считать покушеніемъ только тотъ моментъ, когда обвиняемый наложитъ руку на предметъ, который онъ предполагалъ похитить. 76/152, Ильютинова.

69. Началомъ покушенія слѣдуетъ признавать и дѣйствія подсудимаго, направленныя на то, чтобы проникнуть въ мѣсто храненія предмета кражи. 76/152, Ильютинова.

70. Воръ, перелѣзшій черезъ заборъ во дворъ, съ цѣлью похищенія находящихся тамъ предметовъ, или пойманный въ чужой квартирѣ, куда онъ вошелъ съ цѣлью похищенія, признается виновнымъ не только въ умыслѣ или приготовленіи къ кражѣ, а въ покушеніи на оную. 76/152, Ильютинова.

71. Относительно же кражи предметовъ, находящихся внѣ жилищъ, въ особенности кражи скота, нельзя не признать, что обвиняемый, который напр. съ цѣлью похитить животное подкрадывается къ табуну, совершаетъ не приготовленіе, а покушеніе. 76/152, Ильютинова.

72. Проникновеніе въ чужое помѣщеніе, съ цѣлью похищенія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе покушенія на кражу. 76/308, Бородавкина.

73. Проникновеніе въ домъ, съ цѣлью совершенія тамъ похищенія заранѣе приготовленныхъ предметовъ, сдѣланное притомъ не обыкновеннымъ путемъ, а черезъ наполненную водою канаву, составляетъ покушеніе на кражу. 75/568, Гусева.

74. Тайное сокрытіе, при сдачѣ ввѣреннаго виновному товара, съ намѣреніемъ воспользоваться имъ, составляетъ покушеніе на кражу, остановленную по обстоятельствамъ, отъ воли виновнаго не зависящимъ, какъ скоро скрытый товаръ былъ найденъ прежде его сбыта. 71/768, Васильева.

75. Оставленіе украденной вещи въ домѣ или на дворѣ собственника съ тѣмъ, чтобы послѣ придти за нею, составляетъ только покушеніе на кражу. 68/310, Александрова.

76. Дѣйствія подсудимаго, вынувшаго сапоги черезъ окно и оставившаго затѣмъ эти сапоги тутъ же у окна, на дворѣ, для того, чтобы сдѣлать еще похищеніе на чердакѣ, но захваченнаго прежде чѣмъ онъ взялъ оставленные сапоги, составляетъ покушеніе на кражу. 74/139, Богданова.

77. Влѣзаніе на стѣну, съ цѣлью похищенія, составляетъ только покушеніе на кражу. 71/889, Коновалова.

Digitized by Google

78. Попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія, не можетъ быть подводима подъ понятіе о приготовленіи, а составляетъ покушеніе. 70/538, Килли.

79. Отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умышлено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ покушеніе на кражу, а не приготовленіе къ ней. 76/60, Княжищо.

80. Дѣйствія, которыми выражается намѣреніе нарушить чье-либо право собственности, составляетъ покушеніе на кражу. Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія. 78/568, Юханова.

81. Кассаціонный департаментъ призналъ также въ слѣдующихъ случаяхъ только покушеніе на кражу: когда виновный, выбросивъ часть похищеннаго за окно, былъ захваченъ при взятіи другихъ вещей въ томъ же помѣщеніи. 67/191, Тюркова; когда виновный, проникнувшій на чердакъ для похищенія, былъ тамъ запертъ съ покраденными вещами. 67/472, Митрофанова.

12. Приготовленіе на кражу и обнаруженіе умысла.

82. Законъ назначаетъ наказаніе или за кражу оконченную или за покушеніе на оную, т.-е. за такія дѣйствія, коими началось приведеніе въ исполненіе намѣренія совершить кражу, и вовсе не говоритъ о наказаніи за одно намѣреніе совершить кражу, которое поэтому, согласно съ ст. 111 улож., не подлежитъ никакой отвѣтственности. 71/835, Басалаева.

1645. За кражу, когда оная учинена составившеюся для того или вообще для воровства шайкою, начальники шайки, основатели ея или зачинщики и вообще всѣ главные виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Изъ прочихъ, болѣе или менѣе въ томъ участвовавшихъ, тѣ, которые сами дѣйствовали при совершеніи преступленія, а равно и подговорщики и подстрекатели къ оному, если они не были въ числѣ зачинщиковъ, и тѣ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего уложенія.

Сіе наказаніе уменьшается

одною степенью

для тѣхъ, которые, не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, не находились, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, на мѣстѣ преступленія и сами при совершеніи онаго не дѣйствовали, а равно и для тѣхъ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо для совершенія преступленія;

двумя степенями

для тѣхъ, которые также, не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, добровольно, прежде совершенія преступленія, уклонились отъ принятія въ ономъ участія, хотя и не донесли о томъ своевременно надлежащему ближайшему начальству. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2147; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Члены шайки, непосредственно совершившіе кражу, для которой и была составлена шайка, признаются главными виновными, отвѣчающими по ч. 1 ст. 1645. 74/81, Красовскихъ.

1646. За кражу, учиненную во время пожара, наводненія, или при иномъ несчастномъ случаѣ, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 сего уложенія;

во второй разъ, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ ихъ одною степенью;

а въ третій, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Digitized by Google

1845 Авг. 15 (19283) ст. 2148; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Статья 1646 вовсе не требуетъ, чтобы похищенныя вещи находились въ горѣвшемъ зданіи, а примѣняется, напр., къ похищенію вещей, выброшенныхъ на улицу. 76/56, Чичинадзе.

1647. Виновные въ кражѣ изъ обитаемаго строенія или съ его двора, или изъ находящихся во дворѣ построекъ, посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ обитаемое строеніе или изъ одной его части въ другую, либо находящихся на сихъ преградахъ запоровъ, подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житьѣ въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія;

во второй разъ, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ ихъ одною степенью:

а въ третій разъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ кражѣ вышеозначеннымъ способомъ изъ казеннаго или общественнаго зданія, хотя и необитаемаго, но охраняемаго стражею. 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1 **).

1. Общая характеристика взлома при кражѣ ***).

1. Болѣе строгое наказаніе, назначаемое за кражу со взломомъ, зависитъ отъ того, что подобная кража, противъ которой хозяинъ имущества старался защитить себя всѣми зависящими отъ него средствами, и для совершенія которой преступникъ преодолѣлъ всѣ представлявшіяся ему препятствія, угрожаетъ въ большой степени общественному порядку и обнаруживаетъ большую степень дерзости и развращенности преступника. 69/999, Перепелкина.

---

*) См. ст. 1210.

**) См. ст. 232, 304.

***) Здѣсь приведены только тѣ разъясненія Сената, которыя могутъ имѣть значеніе и при нынѣшней редакціи ст. 1647 и 1659 [1]; нижеслѣдующіе тезисы изъ разъясненій Сената утратили значеніе съ измѣненіемъ текста ст. 1647.

1. Всякое тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ насильственнымъ образомъ, или посредствомъ поддѣльнаго, подобраннаго или украденнаго ключа, соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ со взломомъ. 69/999, Перепелкина.

2. Статья 1647 имѣетъ въ виду какъ взломъ самаго помѣщенія, гдѣ хранится извѣстное имущество, такъ и взломъ стѣнъ, и т. п., ограждающихъ входъ на дворъ, въ которомъ находится это помѣщеніе. 68/376, Емельянова.

3. Законъ различаетъ лишь два рода взломовъ: къ первому роду отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое во всякомъ случаѣ составляетъ взломъ втораго рода. Затѣмъ какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія внутри зданія, состоятъ ли они въ разбитіи или поврежденіи внутреннихъ дверей или какихъ-либо иныхъ хранилищъ, отнесены къ взлому втораго рода. 68/681, Алексѣева.

4. Вопросъ о томъ, къ какой категоріи долженъ быть отнесенъ взломъ, ко взлому наружному или внутреннему, безусловно подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 67/250, Гузина.

5. Вопросъ о томъ, былъ ли взломъ наружный или внутренній, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей; если же онъ оставленъ ими безъ отвѣта, то судъ долженъ примѣнить ч. 2, а не 1 ст. 1647, т.-е. признать, что взломъ былъ внутренній. 68/414, Маркелова; 71/1720, Анисимова; 71/1738, Березина; 72/1415, Фадѣевыхъ; 73/380, Кирилова.

6. Въ вопросахъ о виновности въ кражѣ со взломомъ дверей должны быть указаны всѣ тѣ признаки, по которымъ можно было бы судить о томъ, слѣдуетъ ли признать двери наружными или внутренними; если же эти признаки не указаны, то взломъ признается внутреннимъ. 68/414, Маркелова.

7. Такъ какъ законъ говоритъ о зданіяхъ вообще, не различая выходящихъ на улицу, площадь или поле, отъ расположенныхъ внутри двора или обнесенныхъ оградою, то и исполнители закона не имѣютъ права устанавливать такое различіе въ зданіяхъ, котораго законъ не дѣлаетъ. Поэтому, разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія, какъ бы оно ни было расположено, т.-е. выходитъ ли оно на улицу или на дворъ, должно быть признано взломомъ перваго рода. 68/681, Алексѣева; 68/568, Юханова; 71/1720, Анисимова.

Digitized by Google

2. Взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенной видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, подобное тѣмъ, по которымъ въ законѣ нерѣдко дѣлаются особыя дополненія къ опредѣленію преступленія, указывающія на увеличеніе или уменьшеніе въ степени или мѣрѣ нормальнаго наказанія. 67/429, Козякова; 69/574, Волошина.

3. Поэтому соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ понятіемъ о взломѣ, какъ главномъ видовомъ его признакѣ, не составляетъ нарушенія ст. 755 уст. угол. суд. 67/429, Козякова.

4. Цѣна покраденнаго не имѣетъ при кражѣ со взломомъ никакого значенія. 67/269, Основина.

2. Насиліе какъ признакъ кражи со взломомъ.

5. Существеннымъ признакомъ кражи со взломомъ слѣдуетъ считать употребленіе извѣстнаго насилія, необходимаго для того, чтобы проникнуть въ домъ или иное хранилище похищеннаго имущества, таково, напр., разбитіе воротъ или дверей зданія, проломъ, подкопъ, отбитіе замковъ и прочее. 68/568, Юханова.

6. Важность или незначительность сдѣланнаго для похищенія поврежденія не имѣетъ никакого вліянія на признаніе преступленія кражею со взломомъ. 69/999, Перепелкина; 73/617, Гунина; 74/267, Назарова.

7. Точно также и задѣланіе поврежденія преступникомъ не уничтожаетъ факта совершенія взлома и не можетъ имѣть вліянія на наказуемость, такъ какъ, по большей части, оно служитъ только доказательствомъ осторожности и хитрости, и обнаруживаетъ большую обдуманность въ дѣйствіяхъ. 69/999, Перепелкина.

8. Входъ въ зданіе черезъ окно и открытіе внутренняго запора въ двери не составляетъ взлома, указаннаго въ ст. 1647. 68/786, Полякова.

9. Точно также кража черезъ отверстіе, образовавшееся отъ гнили, составляетъ простую кражу, а не кражу со взломомъ. 67/422, Лобова.

10. Простое поднятіе одной или нѣсколькихъ потолочинъ, коль скоро не признано, чтобы оныя были скрѣплены между собою или прикрѣплены къ неподвижнымъ частямъ строенія, не можетъ быть признаваемо проломомъ. 71/1844, Голосовой.

11. Выкачаніе клина, который изнутри закладывается въ верею и держалъ ворота на запорѣ, не можетъ быть подведено подъ понятіе взлома. 71/1738, Березина.

12. Если дверь амбара была приперта палкою изнутри, но такъ, что доступъ снаружи амбара къ той палкѣ былъ настолько свободенъ, что палка эта могла быть откинута и входъ въ амбаръ открытъ безъ употребленія со стороны похитителей какихъ-либо особыхъ орудій и безъ поврежденія самого амбара или двора, то въ такомъ открытіи нельзя видѣть взлома. 81/35, Соколова (о. с.).

3. Опредѣленіе понятія проникновенія при взломѣ.

13. Проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого-либо строенія, когда оно сдѣлано съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество. 68/376, Емельянова; 70/558, Назаренко; 70/838, Емельянова; 71/261, Бѣляевыхъ.

14. Подъ выраженіемъ „проникнуть въ зданіе“ не слѣдуетъ разумѣть возможность для похитителя проникнуть въ самое зданіе непосредственно, но возможность проник-

---

8. Въ ст. 1647 не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ, и стѣнами и кровлями зданій, назначенныхъ для жилья или храненія какого-либо имущества. 68/376, Емельянова.

9. Подъ взломомъ перваго рода разумѣются такія поврежденія, которыя сдѣланы съ намѣреніемъ проникнуть извнѣ внутрь зданія, и законъ дѣлаетъ исключеніе лишь въ отношеніи оконъ, поврежденіе которыхъ отнесено ко взлому втораго рода. 73/596, Яковлева.

10. Взломъ же внутренней перегородки, произведенный съ намѣреніемъ проникнуть изъ одной комнаты въ другую, соотвѣтствуетъ взлому втораго рода. 73/596, Яковлева.

11. Хотя ст. 1647 и говоритъ только о разбитіи или поврежденіи дверей, наружныхъ или внутреннихъ, но по смыслу закона очевидно, что она можетъ быть распространяема и на взломъ замка или пробоя, такъ какъ пробой и замокъ суть тѣ принадлежности двери, которые имѣютъ спеціальнымъ назначеніемъ держать ее на запорѣ, и подъ взломомъ которыхъ обыкновенно подразумѣвается взломъ самой двери. 68/681, Алексѣева.

12. Поэтому, отбитіе замка или пробоя у наружной двери зданія составляетъ взломъ наружный. 68/681, Алексѣева; 68/734, Агафонова; 69/317, Литвинова; 69/345, Россадина; 69/[illegible], Петрушина; 71/928, Карапетова; 71/1720, Анисимова.

13. Кража разныхъ вещей, для совершенія коей виновный вынулъ изъ окна того строенія, изъ котораго онъ хотѣлъ похитить вещи, раму и разбилъ въ ней стекло, во всякомъ случаѣ наказывается по ч. 2 ст. 1647, хотя бы окно было наружное. 71/1209, Зайцева.

Digitized by Google

нуть настолько, насколько это необходимо для приведенія преднамѣренной кражи въ исполненіе. 70/838, Емельянова.

15. Поэтому, просверленіе дыры въ стѣнѣ и въ полу хлѣбнаго амбара должно быть признаваемо проломомъ. 70/838, Емельянова; 71/261, Бѣляевыхъ; 72/1027, Петрова.

4. Поврежденіе похищаемой вещи.

16. Такъ какъ взломъ долженъ быть сдѣланъ съ цѣлью проникнуть въ какое-либо помѣщеніе для совершенія кражи, то поврежденіе самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія, не можетъ разсматриваться какъ кража со взломомъ. 70/192, Евсѣева; 72/862, Новикова; 73/702, Приваловой.

17. Такимъ образомъ поврежденіе дверей, совершенное не для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, а съ цѣлью похищенія самыхъ дверей, составляетъ простую кражу. 70/192, Евсѣева.

18. Похищеніе желѣза, оторваннаго виновнымъ отъ машины, не составляетъ кражи со взломомъ. 72/862, Новикова.

19. Проломъ досокъ забора, совершенный для похищенія самыхъ досокъ, составляетъ простую кражу. 73/702, Приваловой.

5. Примѣры взлома.

20. Произведеніе отверстія на крышѣ, черезъ разобраніе досокъ или соломы, для совершенія кражи, составляетъ взломъ. 68/339, Степанова; 68/376, Емельянова; 70/112, Хохтары; 70/558, Назаренко.

21. Поврежденіе потолка строенія, въ коемъ хранилось похищенное имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею очерета, составляетъ взломъ. 70/558, Назаренко; 73/617, Михайлова.

22. Разбитіе подворотни, съ цѣлью проникнуть въ помѣщеніе, составляетъ взломъ, такъ какъ доска, называемая подворотнею, когда она вложена въ свое мѣсто, т.-е. подъ ворота, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ, слѣдовательно, разбитіе подворотни съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго воръ намѣренъ похитить чужое имущество, должно быть признаваемо, въ отношеніи къ наказанію, тождественнымъ съ разбитіемъ самыхъ воротъ. 69/849, Блинова.

23. Но вынутіе вбитыхъ въ землю у воротъ кольевъ, между которыми вкладывалась доска, замѣнявшая подворотню, хотя бы это было сдѣлано для проникновенія въ помѣщеніе, не можетъ разсматриваться какъ взломъ. 74/1, Круковичъ (о. с.).

24. Разобраніе для совершенія кражи высокаго частокола, которымъ былъ окруженъ садъ, составляетъ взломъ. 71/1910, Морковникова.

25. Поврежденіе наружной двери амбара вынутіемъ одного пробоя и переломленіемъ другаго относится къ взлому. 69/440, Петрушина.

26. Точно также разломаніе плетня и раздвинутіе его составляетъ взломъ. 69/301, Ковалевской.

27. Разломаніе плетня, которымъ ограждается входъ на дворъ, для проникновенія на дворъ, съ цѣлью похищенія имущества, соотвѣтствуетъ пролому. 76/188, Голутвина.

6. Взломъ, предусмотрѣнный ст. 1647 въ новой ея редакціи.

28. Свойство обитаемости зданія, строенія или помѣщенія опредѣляется не тѣмъ, что похититель случайно засталъ въ этомъ помѣщеніи людей, а тѣмъ, что люди постоянно живутъ въ немъ, и что, такимъ образомъ, похититель, проникая со взломомъ въ такое помѣщеніе, долженъ несомнѣнно знать, что онъ, во всякое время совершенія тамъ кражи, можетъ быть застигнуть постоянными обитателями этого зданія, строенія или помѣщенія. 82/43, Деревянкина.

29. Въ статьѣ 1647 по закону 18 Мая 1882 г., подъ словами „обитаемое строеніе“ должно разумѣть такое зданіе, строеніе или помѣщеніе, въ которомъ постоянно живутъ люди и въ которое, по этому свойству обитаемости его, во всякое время могутъ войти обитатели, хотя бы они и не находились тамъ въ то самое время, когда похититель проникъ въ это зданіе, строеніе или помѣщеніе при помощи взлома защищающихъ его строительныхъ приспособленій. 82/43, Деревянкина.

30. Такъ какъ въ законѣ 18 Мая 1882 г. не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи кражи изъ обитаемаго строенія между жилыми и нежилыми частями онаго, то слѣдуетъ признать, что кража изъ нежилаго помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія, является кражею изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія, такъ что кража изъ нежилой части строенія можетъ угрожать опасностью обитателямъ другой его части. 82/48, Зибановича (о. с.).

31. Законъ 18 Мая, говоря о взломѣ преградъ, препятствующихъ доступу въ строеніе,

Digitized by Google

не ограничиваетъ понятія преградъ лишь искусственною строительною защитою, а потому къ числу оныхъ должна быть отнесена и земля, на которой возведена постройка, несомнѣнно составляющая преграду, препятствующую доступу въ строеніе, т.-е. строительную же защиту, для устраненія которой требуется особое усиліе со стороны похитителя, обнаруживающее особую злостность его воли и составляющее въ виду сего отягчающее вину его обстоятельство, и потому кража посредствомъ подкопа подъ стѣну строенія должна быть отнесена къ числу кражъ со взломомъ. 82/48, Зибановича (а. с.).

32. Законъ 18 Мая 1882 г. приравниваетъ нежилую надворную постройку, не состоящую въ неразрывной связи съ обитаемымъ строеніемъ къ частямъ этого строенія, при условіи лишь проникновенія похитителя въ эту нежилую надворную постройку посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ, на которомъ она возведена или находящихся на этихъ преградахъ запоровъ; отсюда очевидно, что преступленіе это не можетъ терять своего характера лишь потому, что нежилая часть самаго обитаемаго строенія, въ которую похититель проникъ черезъ взломъ преградъ, препятствовавшихъ непосредственному въ нее доступу—не имѣетъ сообщенія съ остальными частями сего строенія. 83/21, Ганцмана.

33. По точному смыслу 1647 ст., не допускающей никакого исключенія по отношенію къ нежилымъ частямъ обитаемаго строенія, всякое проникновеніе похитителя, посредствомъ взлома, въ какую бы то ни было часть обитаемаго строенія, должно быть наказуемо по ст. 1647. 83/21, Ганцмана.

7. Взломъ какъ средство похищенія.

34. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ взломѣ вещи, но безъ намѣренія совершить похищеніе, разумѣется, устраняетъ примѣненіе ст. 1647. 67/250, Гузина.

35. Для признанія кражи, совершившеюся со взломомъ, требуется, чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой-нибудь иной цѣли. 67/472, Митрофанова.

36. Кража почитается совершенною со взломомъ только въ томъ случаѣ, если взломъ, сдѣланный съ цѣлью похищенія, предшествовалъ окончанію кражи. 67/472, Митрофанова.

37. Но законъ вовсе не требуетъ, чтобы взломъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи. 67/472, Митрофанова.

38. Поэтому, если виновный, будучи запертъ въ помѣщеніи, въ которомъ онъ совершалъ кражу, сдѣлалъ взломъ для того, чтобы выдти изъ этого помѣщенія, то онъ отвѣчаетъ за кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ предшествовалъ окончанію кражи. 67/472, Митрофанова.

39. Постановка особаго вопроса о томъ: когда былъ совершенъ взломъ, вовсе не требуется, если изъ общаго вопроса о фактѣ взлома можно видѣть, что взломъ сдѣланъ былъ для кражи. 71/982, Швили.

8. Покушеніе на кражу со взломомъ.

40. Въ преступленіи кражи со взломомъ, взломъ составляетъ одинъ изъ существенѣйшихъ признаковъ преступленія и въ дѣйствіи этомъ, если оно совершено для кражи, заключается начало приведенія въ исполненіе умысла на кражу со взломомъ, т.-е. покушеніе. 68/568, Юханова.

41. Сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія этой вещи, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. 68/568, Юханова; 68/219, Красноцвѣтова.

42. Не только оконченный взломъ, но даже и попытка къ совершенію взлома, хотя бы и неудавшаяся, должна также разсматриваться какъ покушеніе на кражу со взломомъ. 67/447, Жучкова.

43. Размѣры же поврежденія хранилища указываютъ только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію этого преступленія. 67/447, Жучкова.

44. Разломаніе плетня съ цѣлью проникнуть на дворъ для совершенія кражи составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. 76/188, Голутвина.

9. Соучастіе при кражѣ со взломомъ.

45. Совершеніе взлома однимъ изъ подсудимыхъ въ присутствіи другаго, участвовавшаго съ нимъ по соглашенію, подвергаетъ и послѣдняго отвѣтственности за кражу со взломомъ. 68/424, Кирилова.

46. Но разумѣется, признаніе присяжными одного изъ соучастниковъ, [illegible]

Digitized by Google

ших по соглашенію, виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, а другаго безъ взлома, вовсе не составляетъ противорѣчія, лишающаго рѣшеніе юридической силы, такъ какъ вполнѣ возможно предположить, что другой соучастникъ не только не принималъ непосредственнаго участія во взломѣ, но и не зналъ объ его существованіи. 69/666, Агафонова.

10. Примѣненіе п. 3 ст. 1647.

47. Такъ какъ въ ст. 1647 за кражу со взломомъ въ 3-й разъ опредѣлена ссылка въ Сибирь на поселеніе, безъ указанія степени этого рода наказанія, то здѣсь должна быть понимаема ссылка въ мѣста не столь отдаленныя. 75/544, Селезнева.

1648 *отмѣнена* (1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1).

1649. Если кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, по уговору и въ сообществѣ главнаго виновнаго съ наведенными имъ для сего на домъ либо на другое жилое или нежилое строеніе людьми, то онъ подвергается:

1) если означенная кража совершена со взломомъ, указаннымъ въ статьѣ 1647, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь;
2) если она совершена со взломомъ, предусмотрѣннымъ въ статьѣ 1659^1, — лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 уложенія;
3) если она не сопровождалась взломомъ,

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 уложенія.

Когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для сего людьми, но со взломомъ, означеннымъ въ статьяхъ 1647 и 1659^1, то виновные приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей статьи, но съ уменьшеніемъ оныхъ на одну степень. 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1.

1. Условія примѣненія ст. 1649.

1. Хотя статья 1649 и говоритъ о совершеніи кражи „слугами, работниками“ и т. п., но нѣтъ никакого сомнѣнія, что она примѣняется и въ случаяхъ совершенія кражи инымъ лицомъ, т.-е. слугою, работникомъ и т. д. 71/1816, Гадалина *).

2. Покража, произведенная прислугою у хозяина съ подобраннымъ ключемъ, хотя и на сумму менѣе 300 рублей, наказывается по 1649, а не по 169 м. у. 72/29, Ткачной.

3. Кража, учиненная хотя и однимъ домашнимъ человѣкомъ и на сумму менѣе 300 рублей, но со взломомъ, подходитъ и послѣ закона 18 Мая 1882 г. подъ дѣйствіе

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: указаніе защитника подсудимыхъ на неправильное примѣненіе къ сему дѣлу ст. 1649 улож., потому что подсудимымъ Гадалинымъ, почникомъ княгини Долгоруковой, подговоренъ былъ къ участію въ кражѣ одинъ только арповъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, независимо отъ того, что въ ст. 1649 во множественномъ числѣ упоминается не только о наведенныхъ лицахъ, но и о слугахъ, работникахъ и проч., и она примѣняется постоянно при кражѣ, совершенной однимъ слугою или ботникомъ, по самому смыслу этой статьи нельзя придти къ другому убѣжденію, какъ тому, которому пришелъ судъ, въ виду того, что основаніемъ къ возвышенію наказанія за кражу угами и въ особенности по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, послужило, въ сомнѣнія, нарушеніе и злоупотребленіе того довѣрія, которое должны по своимъ отношеніямъ имѣть хозяева къ слугамъ, и опасность, которой при семъ подвергаютъ послѣдніе рвыхъ вмѣсто исполненія лежащей на нихъ общей обязанности, напротивъ того, охранять зяйское имущество, ввѣряемое предполагаемой ихъ честности, и посему, если слуга или ботникъ признаетъ достаточнымъ привести себѣ въ помощь, для совершенія кражи у хозяина, одного лишь человѣка, то, само собою разумѣется, видъ преступленія отъ этого нисколько не измѣняется и это содѣйствіе хотя одного, но могущаго въ иномъ случаѣ замѣнить другихъ, не должно, конечно, оставаться безъ послѣдствій.

Digitized by Google

статьи 1649, хотя бы самый взломъ по роду своему былъ предусмотрѣнъ ст. 1659[1]. 83/34, Иванова *); 87/10, Ситника.

4. По точному смыслу ч. 2-й ст. 1649 по редакціи закона 18 Мая 1882 г. работники, виновные въ кражѣ у своихъ хозяевъ, сопровождавшейся взломомъ на мѣстѣ преступленія запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, предусмотрѣнныхъ п. 2-мъ ст. 1659[1] подлежатъ наказанію по 3 степ. 31 ст., каковое опредѣляется общими судебными учрежденіями. 83/5, Султанова (о. с.).

5. Лицо, состоящее сторожемъ при церкви, по свойству лежавшихъ на немъ по отношенію къ оной обязанностей, должно быть отнесено къ числу тѣхъ слугъ и рабочихъ, о которыхъ говорится въ статьѣ 1649. 87/10, Ситника.

2. Значеніе подчиненности при опредѣленіи домашней кражи.

6. Статья 1649 назначаетъ особое усиленное наказаніе въ тѣхъ видахъ, что такая кража, производимая лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяина и обязанными охранять его имущество, несравненно преступнѣе простой кражи, совершенной людьми посторонними. 72/859, Федорова.

7. Какъ по разуму ст. 1649 и 1659, такъ и по общему правилу, выраженному въ 6 и. 129 ст. улож., увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе. 67/317, Полосина.

8. Изъ буквальнаго смысла 1649 статьи нельзя не придти къ убѣжденію, что она указываетъ на отношенія подчиненія или зависимости между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія, предполагающія извѣстную степень довѣрія, нарушенія котораго возводитъ обыкновенную кражу на степень кражи квалифицированной. Очевидно, что гдѣ нѣтъ такихъ отношеній, тамъ не можетъ быть и нарушенія особаго довѣрія, а слѣдовательно не можетъ быть и преступленія, предусмотрѣннаго въ 1649 ст. 68/625, Черемисинова.

9. Поэтому, ст. 1649 не можетъ быть распространяема ни на кражу между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимо другъ отъ друга, ни на кражу у того лица, которое живетъ у виновнаго или находится въ зависимости отъ него. 68/625, Черемисинова.

10. Распространеніе ст. 1649 на случаи этого рода не можетъ быть допустимо и по аналогіи, какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимыхъ толкованіе закона было бы несогласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта, по своему опредѣлительному изложенію, не допускаетъ никакихъ сомнѣній. 68/625, Черемисинова; 73/875, Альперовича.

11. Кража хозяиномъ вещей у своего жильца не составляетъ домашней кражи. 73/875, Альперовича.

12. Статья 1649 предполагаетъ подчиненность или зависимость похитителя по отношенію къ хозяину похищеннаго имущества, поэтому она не можетъ быть примѣняема къ случаямъ кражи между лицами, живущими въ одной квартирѣ. 77/41, Булгакова.

13. Существованіе отношеній, указанныхъ въ ст. 1649, должно быть признано присяжными въ ихъ отвѣтахъ, а не можетъ быть установлено судомъ. 74/433, Файнберга.

---

*) Сенатъ нашелъ сличеніе содержанія ст. 1649 улож., изд. 1866 г., съ содержаніемъ этой же статьи по закону 18-го Мая показываетъ, что означенная статья измѣнена этимъ закономъ не въ отношеніи объема и условій предусмотрѣннаго ею вида кражи, а лишь относительно опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній и согласно съ установленнымъ въ законѣ 18-го Мая понятіемъ о взломѣ тяжкомъ, указанномъ въ ст. 1647, и другими видами взлома, предусмотрѣнными въ дополненіи къ ст. 1659 улож. — Такимъ образомъ новый законъ оставилъ за кражею, совершенною однимъ домашнимъ человѣкомъ, но со взломомъ, хотя бы и заключающимся въ дѣйствіяхъ, означенныхъ не въ 1647, а въ дополненіи къ ст. 1659 улож., тоже, что и въ прежнемъ законѣ, значеніе квалифицированной кражи, наказуемой безразлично стоимости похищеннаго.—Иначе указаніе въ ст. 1649, въ новой ея редакціи, на этотъ видъ домашней кражи, съ назначеніемъ особеннаго за это преступленіе наказанія, не имѣло бы никакого основанія, такъ какъ такая кража, за признаніемъ ея неимѣющею квалифицирующаго значенія, влекла бы за собою отвѣтственность, смотря по цѣнности похищеннаго, по 1655, 7-му п. 1659 и допол. къ этой статьѣ улож. или же по уставу о наказ. (ст. 170 п. 7) и дополн. къ оной по закону 18 Мая. Правильность этого вывода, изъ точнаго смысла новаго закона, подтверждается и тѣмъ, что въ редакціи ст. 181 уст. о нак. по закону 18 Мая 1882 г., при исчисленіи случаевъ кражи, неподсудныхъ мировымъ судебн. установленіямъ, независимо цѣны похищеннаго, оставлено безъ всякаго измѣненія указаніе за кражу, предусмотрѣнную ст. 1649 улож.

Digitized by Google

14. Отношеніе подчиненности, о которомъ говоритъ статья 1649, составляетъ особо увеличивающее вину обстоятельство, а потому о немъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ. 67/317, Полосина.

15. Для примѣненія постановленій о домашней кражѣ достаточно, если присяжные признаютъ, что подсудимый находился въ услуженіи у обокраденнаго. 68/198, Крылова.

16. Кража признается домашнею въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимая находилась въ услуженіи въ томъ домѣ, изъ котораго произведена покража, хотя бы покраденное принадлежало и не тому лицу, у кого виновная находились въ услуженіи, а напр., его отцу. 71/138, Колесниковой.

3. Значеніе проживательства при домашней кражѣ.

17. Для примѣненія ст. 1649 совершенно безразлично, проживали ли виновные постоянно въ томъ помѣщеніи, изъ котораго была произведена ими кража или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. 67/317, Полосина.

18. Признаніе кражи домашнею зависитъ не отъ того, продолжительно ли обвиняемый проживалъ въ домѣ того лица, у котораго похищены вещи, а отъ нарушенія особаго довѣрія къ нему потерпѣвшаго. 72/1205, Поляриды.

19. Проживаніе лица, совершившаго кражу, въ качествѣ гостя у обокраденнаго, даетъ право считать эти случаи домашнею кражею. 72/1205, Поляриды.

20. Кража, произведенная мастеровымъ на фабрикѣ, въ которой онъ не жилъ, а лишь занимался работою, подходитъ подъ понятіе домашней кражи. 67/317, Полосина.

4. Домашняя кража съ наведенными людьми.

21. Въ число существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 1649 ст., законъ включаетъ не только предварительный уговоръ съ посторонними людьми, но и сообщество съ ними въ совершеніи преступленія. 70/284, Сапрыкина.

22. Понятіе совершенія кражи съ наведенными людьми не можетъ считаться равносильнымъ съ понятіемъ кражи, совершенной по уговору съ другими лицами. 70/1474, Зыкова.

23. Поэтому, присяжные должны не только положительно признать, что кража совершена по предварительному соглашенію съ посторонними людьми, но что эти люди были наведены виновными на домъ. 70/1474, Зыкова.

24. Наведенными нельзя считать лицъ, живущихъ вмѣстѣ съ виновными. 70/1474, Зыкова.

25. Для признанія кражи подходящею подъ дѣйствіе 1 ч. 1649 ст. необходимъ не только уговоръ съ посторонними людьми, но и содѣйствіе ихъ при совершеніи кражи въ качествѣ сообщниковъ преступленія, а не пособниковъ. Выводъ этотъ подтверждается признаками, указанными въ 1 п. этой статьи, требующей, чтобы постороннія лица „наведены были для сего на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе“, каковые признаки ясно указываютъ, что подъ наведенными людьми законъ не разумѣетъ лицъ, не принимавшихъ участія въ самомъ совершеніи преступленія. Кромѣ того, еслибы законъ не имѣлъ въ виду придать выраженію „наведенные люди“ спеціальнаго значенія, а разумѣлъ подъ преступленіемъ, въ 1 ч. 1649 ст. предусмотрѣнномъ, только кражу, совершенную слугами по предварительному соглашенію съ лицами посторонними, то не предстояло бы никакой надобности въ такомъ подробномъ исчисленіи особыхъ признаковъ преступленія, какъ это сдѣлано въ ст. 1649 ч. 1. 70/284, Сапрыкина.

26. Поэтому, совершеніе кражи слугами и работниками, хотя и по предварительному соглашенію съ другими лицами, не подходитъ подъ дѣйствіе первой части 1649 ст., какъ скоро эти лица были только пособниками или укрывателями кражи. 70/284, Сапрыкина; 73/255, Тропскаго.

27. Одно участіе въ кражѣ лицъ, находящихся въ услуженіи у хозяина похищеннаго имущества, какъ пособниковъ, при кражѣ этого имущества посторонними лицами, не дѣлаетъ кражу домашнею, подсудною общимъ судебнымъ мѣстамъ, по 1649 ст. 75/193, Саливона.

28. Первая часть статьи 1649 не примѣняется и въ томъ случаѣ, когда постороннія лица, хотя и условились о кражѣ съ домашними людьми, но никакого участія въ самой кражѣ не принимали. 73/255, Тропскаго.

29. Слуга или работникъ, наводящій посторонниxъ людей, всегда разсматривается какъ главный виновный и подлежитъ особому наказанію, указанному въ 1 ч. ст. 1649. 72/859, Федорова.

30. Поэтому, общія положенія о соучастіи не примѣняются къ виновности лицъ, наведшихъ посторонниxъ людей при домашней кражѣ. 72/859, Федорова.

31. Подъ главными виновными, о которыхъ говорится въ ст. 1649, слѣдуетъ разумѣть только тѣхъ, которые находятся въ означенныхъ въ этомъ пунктѣ особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. 75/526, Проворова.

Digitized by Google

32. Домашняя кража считается совершенною съ наведенными людьми, хотя бы участвующимъ вмѣстѣ съ слугами въ преступленіи и оказалось одно лицо. 71/1816, Гадалина.

33. Домашняя кража признается совершенною съ наведенными людьми независимо отъ числа послѣднихъ, такъ что для примѣненія ст. 1649 достаточно, если посторонній участникъ былъ одинъ. 72/859, Федорова.

34. Изъ смысла 1 п. 1649 ст. видно положительно, что законъ, при совершеніи кражи у хозяевъ работниками и наведенными людьми, всегда считаетъ работника, наводившаго постороннихъ людей, главнымъ виновнымъ, а самое наведеніе сторонніхъ людей непремѣнно предполагаетъ предварительный уговоръ ихъ на сообщество. 74/16. Ярыша.

5. Отвѣтственность участниковъ домашней кражи.

35. Если кража совершена слугою вмѣстѣ съ наведенными людьми, то эти послѣдніе отвѣчаютъ по ст. 1649 лишь въ томъ случаѣ, если они также состоятъ въ какой-либо зависимости отъ потерпѣвшаго. 75/153, Моисеева.

36. Наказаніе сообщникамъ домашней кражи должно быть опредѣлено не по 1 п. 1649 ст., а по образу ихъ дѣйствій и ихъ особеннымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. 75/526, Проворова.

1650. Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1649 и 1659 (п. 7) сего уложенія, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные въ кражѣ, когда оная учинена въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ симъ заведеніяхъ, самими содержателями сихъ заведеній или же людьми ихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2152; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24; 1882 Мая 18, собр. узак., 334 *).

1. Къ заведеніямъ, упоминаемымъ въ 1650 ст., должны быть, безъ сомнѣнія, отнесены и нумера для пріѣзжающихъ. 72/1084, Крутовой.

2. Кража въ корчмѣ, произведенная прислугою у лица остановившагося въ этой корчмѣ, подходитъ подъ ст. 1650. 74/4, Купрѣева (о. с.).

3. Кража въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. содержателями заведеній или служителями подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1-й части 1649 ст., если она совершена съ наведенными людьми, и по 2 ч., если она совершена хотя и безъ таковаго сообщества, но со взломомъ. 70/1474, Зыкова; 78/23, Епштейна (о. с.).

4. Харчевня не можетъ быть относима къ такимъ заведеніямъ, которыя предназначены для пріюта путешествующимъ или проѣзжающимъ людямъ. 80/47, Бранзбургова (о. с.).

5. Простая кража безъ взлома и безъ сообщества съ наведенными людьми, совершенная содержателями или прислугою гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и т. п., наказывается не по ст. 1649, а по 170 м. у. или 1659 ул. 74/21, Скляpахъ (о. с.) **).

---

*) См. ст. 1101.

**) Сенатъ нашелъ, что для правильнаго разрѣшенія надлежащаго вопроса о томъ: подсудно ли дѣло по обвиненію мѣщанъ Скляровъ въ кражѣ у ихъ постояльца, на сумму менѣе 300 руб., мировымъ учрежденіямъ или же общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ обратиться къ соображенію ст. 170 уст. о наказ., налаг. миров. суд. съ соотвѣтствующими статьями улож. о наказ. какъ по изданію 1866 года, такъ и по изданію 1857 года. Въ семъ отношеніи оказывается, что по ст. 2231 улож. о наказ. изд. 1857 года содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предыдущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта ст. 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о наказ., изд. 1866 года, между тѣмъ какъ предыдущая 2230, войдя тоже въ улож. о наказ. 1866, а именно въ ст. 1649, потерпѣла измѣненіе. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч., въ ст. 1649 опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за кражу главнымъ виновникомъ по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми, но со взломомъ какого-либо рода. Кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о наказ. 1857 года, а именно: кража безъ уговора съ наведенными людьми и безъ взлома, не вошла въ ст. 1649 улож. о наказ., изд. 1866 года. Опредѣленное въ ст. 2230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ, указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак., налаг. мировыми судьями. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоялыхъ дворовъ подвергаются по улож. о наказ., какъ изд. 1857 г., такъ и изданія 1866 года, за кражу тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются, съ изданіемъ устава о наказ., наказанію по уложенію, только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми; за простую же кражу ниже 300 руб., они подвер-

Digitized by Google

1651. За кражу сундуковъ, чемодановъ или тюковъ съ почтовыхъ повозокъ, дилижансовъ, или другихъ, учрежденныхъ правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешественниковъ или перевоза клади, транспортовъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія.

Изобличенные въ семъ преступленіи во второй разъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2153; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Такъ какъ ст. 1651 имѣетъ въ виду покражу изъ экипажей, служащихъ для передвиженія путешественниковъ и клади, то она вполнѣ примѣняется и къ случаямъ покражи изъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ. 71/204, Герасимова.

2. Статья 1651 примѣняется вообще къ покражѣ вещей изъ вагоновъ во время пути, а не относится только къ похищенію имущества изъ багажнаго вагона. 74/142, Кудрина.

3. Покража соленой рыбы изъ товарнаго вагона, совершенная лицомъ, провожавшимъ поѣздъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1651. 74/472, Ливанова.

4. Для примѣненія 1651 ст. необходимо, чтобы было совершено тайное похищеніе чужаго имущества во время пути, изъ хранилищъ, употребляемыхъ для перевозки клади. 76/142, Зикѣева.

5. Поэтому, чтобы кража изъ вагона желѣзной дороги подходила подъ ст. 1651, необходимо, чтобы она была совершена во время движенія вагона въ пути, или, хотя и при остановкѣ на станціи, но изъ вагона, задѣяннаго для пути; или же изъ задѣяннаго хранилища клади, находившагося при этомъ вагонѣ. 76/142, Зикѣева.

6. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, вознамѣрившись тайно похитить вещи изъ багажнаго вагона во время хода поѣзда, сговорившись съ другими людьми и запасшись поддѣльными ключами, отмычками и т. п., спрятался въ сундукъ, который и былъ привезенъ въ багажное отдѣленіе вокзала, но похищеніе не успѣлъ совершить потому, что былъ замѣченъ въ сундукѣ служащими при желѣзной дорогѣ, ранѣе чѣмъ попалъ въ багажный вагонъ, составляетъ покушеніе на кражу, предусмотрѣнную въ ст. 1651. 77/90, Ефимова.

7. Статья 1651 вполнѣ примѣняется и къ похищенію вещей, напр., чемодана съ пароходовъ, находящихся въ пути, хотя и во время остановки у пристани. 76/170, Свѣчникова.

8. Одно нахожденіе платформы на запасномъ пути желѣзной дороги не исключаетъ возможности предполагать, что на этомъ пути платформа была помѣщена лишь случайно, вслѣдствіе временной остановки на станціи и, слѣдовательно, не теряла характера транспорта, находящагося въ пути, а потому кража съ таковой платформы можетъ подходить подъ дѣйствіе ст. 1451. 78/16, Колодюка (о. с.).

9. Кража изъ вагона, достигшаго мѣста назначенія и стоявшаго на запасномъ пути, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1651, а наказывается какъ простая кража. 79/62, Малиновскаго (о. с.).

1652. За кражу чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозокъ, принадлежащихъ частнымъ людямъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

а во второй, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями.

Изобличенные въ семъ въ третій разъ, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2154; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Статья 1652 предусматриваетъ случаи совершенія кражи въ такихъ мѣстахъ, гдѣ охраненіе цѣлости имущества представляло особыя затрудненія, напр., вслѣдствіе безлюдности мѣста и невозможности обратиться къ посторонней помощи для охраненія своего имущества. 71/1920, Бавыкина.

гаются наказанію, указанному въ уставѣ о нак., то затѣмъ и содержатели постоялыхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ.

Digitized by Google

2. Поэтому, покража съ саней, увязшихъ въ дорогѣ, въ снѣгу, въ то время, какъ хозяинъ ихъ ушелъ за помощью, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1652. 71/1920, Бавыкина.

3. Статья 1652 предусматриваетъ случаи совершенія кражи съ повозокъ и другихъ экипажей во время передвиженія ихъ въ дорогѣ, т.-е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ охрана цѣлости имущества представляетъ особыя затрудненія, а потому статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ кражи товара съ воза, оставленнаго на улицѣ, противъ дома крестьянина. 73/3, Бешкаревыхъ (о. с.).

4. Статья 1652 примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда кража совершена во время пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщенія требуетъ особыхъ огражденій, но не можетъ быть относима къ кражѣ съ повозокъ или саней въ городахъ, или на улицахъ. 68/542, Кахарчука.

5. Для примѣненія ст. 1652, какъ видно изъ ея текста, вовсе не требуется, чтобы кража была учинена съ повозки или другаго какого-либо экипажа, предназначеннаго спеціально для перевозки путешественниковъ, и чтобы предметъ кражи былъ именно чемоданъ, тюкъ или другое упакованное имущество. 73/647, Маслова.

6. Кража, сдѣланная съ воза, но не во время пути, а когда возъ стоялъ на дворѣ, не подходитъ подъ ст. 1652. 72/67, Костина.

7. Кража лошади съ санями, оставленныхъ извозчикомъ на улицѣ, наказывается по 169, а не по 1652 ст. 72/236, Медвѣдева.

1653. Если, при кражѣ или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье, то онъ за сіе приговаривается:

въ первый разъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

а во второй, тѣмъ же наказаніями, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями.

Изобличенные въ семъ преступленіи болѣе двухъ разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если учиненная вооруженнымъ человѣкомъ кража была сопровождаема взломомъ, то опредѣляемыя въ сей статьѣ наказанія за оную

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2155; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4.

1. Опредѣленіе оружія, о которомъ говоритъ ст. 1653.

1. Въ проектѣ уложенія, въ ст. 1653 и 1654, говорилось только объ оружіи, и въ мотивахъ къ этому закону указывалось, въ видѣ примѣра, на ножъ или топоръ, но, при разсмотрѣніи этого проекта въ особой коммисіи при Государственномъ Совѣтѣ, редакція закона получила настоящій ея видъ, въ которомъ понятіе оружія обобщено распространеніемъ его и на такія орудія, которыя могутъ замѣнять оружіе, хотя и имѣютъ другое назначеніе. Поэтому, опредѣленіе закона: „орудіе, коимъ можно причинить смерть или увѣчье", надлежитъ понимать въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. разумѣть подъ этимъ не всякое орудіе, коимъ лицо, при благопріятныхъ для него обстоятельствахъ или по предварительномъ истязаніи своего противника, можетъ нанести ему смерть или увѣчье, а лишь опасное орудіе, коимъ и безъ особенныхъ благопріятныхъ для нападающаго обстоятельствъ, и при свободной защитѣ, можно нанести смерть или увѣчье. 73/235, Ульянова.

2. Несомнѣнно, что если не различать орудій, употребляемыхъ для взлома отъ тѣхъ, которыя законъ приравниваетъ къ оружію въ ст. 1653 и 1654, то почти каждую кражу со взломомъ пришлось бы считать кражею, совершенною вооруженнымъ человѣкомъ, ибо едва ли есть такое орудіе взлома, которымъ нельзя было бы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, напр., при овладѣніи жертвою преступленія и при многочисленномъ нанесеніи ему ударовъ, причинить смерть или увѣчье. 73/235, Ульянова; 76/227, Безаботнаго.

3. Само собою разумѣется, что невозможно съ точностью указать всѣ тѣ орудія, употребленіе коихъ при нападеніи или защитѣ можетъ имѣть опасныя послѣдствія, такъ какъ это зависитъ отъ величины, формы, матеріала и вообще такихъ качествъ орудія, которыя опредѣляются наглядно. Это вопросъ чисто фактическій и, при разрѣшеніи его, присяжные должны принимать во вниманіе и бо́льшую или меньшую вѣроятность, которую обвиняемые могли имѣть въ виду, встрѣтить сопротивленіе въ совершеніи задуманной ими кражи, смотря по тому, гдѣ она производилась: въ обитаемомъ или необитаемомъ мѣстѣ. 73/235, Ульянова.

Digitized by Google

4. Поэтому судъ не можетъ въ вопросахъ присяжнымъ ограничиваться общимъ указаніемъ, что виновные имѣли орудіе, коимъ можно причинить смерть и увѣчье, а долженъ точно означить самое орудіе. 76/227, Беззаботнаго.

5. Такъ какъ нѣтъ орудія, которымъ, при благопріятныхъ условіяхъ нельзя было бы нанести смерть, то отъ присяжныхъ необходимо требовать отвѣта о томъ: представлялось ли въ *данномъ случаѣ* орудіе такимъ, которымъ по обстоятельствамъ даннаго дѣла подсудимый могъ причинить смерть. 75/130, Соловьева.

6. Для примѣненія ст. 1653 необходимо, чтобы оружіе находилось при подсудимыхъ во время совершенія кражи, а не было въ числѣ похищенныхъ вещей. 76/151, Яковлева.

7. Совершеніе кражи посредствомъ взлома двери топоромъ, который былъ найденъ виновнымъ на мѣстѣ совершенія имъ преступленія и затѣмъ тамъ же и брошенъ, не даетъ права примѣнить къ дѣйствіямъ виновнаго 1653 ст. улож. 90/26, Волкова (о. с.).

8. Существеннымъ признакомъ 1653 ст. улож. является не бо́льшая или меньшая величина орудія или бо́льшая или меньшая его исправность, но возможность нанести имъ смерть или увѣчье. 71/166, Несодомова.

9. Для примѣненія ст. 1653 вовсе не требуется, чтобы виновные имѣли при себѣ какое-либо огнестрѣльное или холодное оружіе, но вообще всякаго рода орудіе, коимъ можно нанести увѣчье или смерть. 69/721, Авловыхъ.

10. Желѣзный ломъ или топоръ вполнѣ могутъ быть отнесены къ орудіямъ, о которыхъ говоритъ ст. 1653. 68/9, Фомина; 68/493, Дементьева.

11. Шкворень вполнѣ подходитъ подъ понятіе оружія, о которомъ говоритъ ст. 1653. 75/35, Солодова.

12. Разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый вооруженъ или нѣтъ, принадлежитъ присяжнымъ засѣдателямъ. 68/713, Ефимова.

13. Но при этомъ присяжные должны положительно опредѣлить не только то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, но и то, что могло ли это орудіе причинить смерть или увѣчье. 69/567, Кубаева; 71/538, Нилова; 72/774, Турусова; 72/1161, Блювштейнъ.

14. Но одно общее указаніе въ отвѣтѣ присяжныхъ на то, что подсудимый былъ вооруженъ, не устраняетъ возможности примѣненія ст. 1653 и 1654, если изъ сопоставленія другихъ отвѣтовъ можно видѣть, что орудіе, о которомъ они говорятъ, могло причинить смерть или увѣчье. 70/1045, Мумблата.

15. Разрѣшеніе присяжными вопроса о характерѣ оружія, какъ вопроса факта, не подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. 73/235, Ульянова.

16. Если при обвиненіи въ кражѣ со взломомъ и съ оружіемъ или орудіемъ присяжнымъ не былъ предложенъ вопросъ о свойствѣ орудія, то къ виновнымъ примѣняется 1647 и 1648 ст. 72/1161, Блювштейнъ.

2. Цѣль вооруженія.

17. По точному смыслу 1653 и 1654 ст., виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого-либо орудія для *нападенія или угрозъ* при совершеніи похищенія или даже взятіе оружія *съ собою для сей цѣли*, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. уложенія. 67/500, Андреева; 72/1, Кирилова; 72/4, Ивановыхъ; 72/786, Ерошенко; 73/683, Маранова; 75/359, Воробьева.

18. Такимъ образомъ, для понятія вооруженной кражи достаточно, чтобы виновный имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ бы онъ могъ причинить смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли оно взято виновнымъ для взлома или находилось при немъ случайно и было ли оно употреблено для взлома или нѣтъ. 67/500, Андреева; 68/9, Фомина; 68/493, Дементьева; 70/214, Керимъ-Оглы; 70/234, Князькова; 72/732, Игнатьева; 73/113, Медвѣдева.

19. Поэтому, статья 1653 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда оружіе находилось при виновномъ по мѣстному обычаю и составляло такимъ образомъ какъ бы принадлежность его одежды. 70/214, Керимъ-Оглы.

20. Если совершающій кражу взялъ съ собою оружіе съ цѣлью нападенія или для угрозъ, или употребилъ его для этого, то дѣяніе считается не кражею, а грабежомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1642. 67/500, Андреева и др.

21. Вооруженная кража переходитъ въ разбой, какъ скоро похититель употребилъ оружіе противъ хозяина вещи, хотя бы, по его увѣренію, оружіе было употреблено послѣ похищенія вещи, для защиты. 73/833, Лабутина.

22. Статья 1653 можетъ быть примѣняема и въ такомъ случаѣ, если оружіе было взято именно съ цѣлью взлома, если только имъ можно было причинить смерть или увѣчье. 74/58, Мельникова.

Digitized by Google

23. Такъ какъ для примѣненія ст. 1653 требуется только наличность оружія у обвиняемыхъ въ кражѣ, то отвѣтъ присяжныхъ: „да, имѣли, но не съ цѣлью нанести увѣчье или смерть человѣку“, не исключаетъ возможности примѣненія статьи 1653. 72/1569, Копѣйкина.

24. Для опредѣленія отвѣтственности за вооруженную кражу вовсе не нужно, чтобы присяжные опредѣлили цѣль, для которой взяты были орудія, такъ какъ это не требуется закономъ и не можетъ имѣть вліянія на наказаніе, а необходимо, чтобы разрѣшенъ былъ только вопросъ о томъ, имѣли ли совершавшіе кражу при себѣ какое-либо орудіе, коимъ могли нанести смерть или увѣчье, такъ какъ независимо отъ того, было ли употреблено это орудіе для взлома или нѣтъ, наказаніе возвышается собственно за имѣніе онаго при себѣ. 69/111, Бочкарева.

3. Покушеніе на кражу съ оружіемъ.

25. Упоминаніе въ текстѣ ст. 1653 о покушеніи на кражу рядомъ съ постановленіемъ объ оконченной кражѣ не даетъ еще права предположить, что въ случаяхъ этого рода покушеніе наказуемо наравнѣ съ совершеніемъ. 72/1568, Сучкова; 73/33, Зайцева; 73/741, Зобкова; 73/916 Сырова.

26. Поэтому и въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1653, имѣютъ полное примѣненіе общія правила о покушеніи, содержащіяся въ ст. 114 и сл. ул. 72/1568, Сучкова *).

1654. Когда кража учинена нѣсколькими сговорившимися на то лицами, хотя и безъ составленія настоящей для того шайки, подобной тѣмъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 924 и 925 сего уложенія, и безъ связей или сношеній съ другимъ преступнымъ обществомъ, если притомъ виновные или нѣкоторые, или же одинъ изъ нихъ были вооружены, и кража сопровождалась взломомъ, то всѣ приговариваются:

къ наказанію, выше сего, въ статьѣ 1641, за одинъ изъ видовъ грабежа опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2158; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 4.—Ср. уст. наказ., ст. 170, п. 5.

1. Понятіе вооруженной кражи въ ст. 1654.

1. Выраженіе вооруженный, употребленное въ ст. 1654, совершенно тождественно съ выраженіемъ имѣющій при себѣ оружіе или орудіе, какъ это легко можно видѣть изъ сравненія 1-й и 2-й части ст. 1653. 68/72, Васильева; 73/666, Григорьева.

2. Въ 1653 ст. улож. употреблено, во второй ея части, то же самое выраженіе, какъ и въ ст. 1654 улож., именно вооруженный; сличеніе же первой и второй частей ст. 1653 улож. показываетъ, что между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицомъ вооруженнымъ (2 ч. ст. 1653), нѣтъ различія и что первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго. 69/721, Авловыхъ; 72/1571, Григорьева **).

---

*) Сенатъ такъ мотивировалъ это рѣшеніе: 1) что въ уложеніи о наказаніяхъ не сдѣлано никакого исключенія, на основаніи котораго можно было бы предположить, что понятіе о покушеніи на преступленіе не примѣнимо къ тому преступленію, которое составляетъ предметъ настоящаго дѣла и въ совершеніи котораго признанъ виновнымъ подсудимый Сучковъ; 2) изъ соображенія 1653 и 1654 ст. улож. очевидно, что обѣ эти статьи предусматриваютъ одно и то же преступленіе, причемъ послѣдняя изъ нихъ есть только дальнѣйшее развитіе предшествующей; между тѣмъ изъ 1654 ст. видно, что она предусматриваетъ кражу при наличности указанныхъ въ ней обстоятельствъ и вовсе не упоминаетъ о покушеніи на кражу; слѣдовательно къ преступленію предусмотрѣнному въ этой статьѣ нельзя отрицать возможности примѣненія 114 ст. улож. въ случаяхъ, когда судомъ будетъ признано, что предусмотрѣнное въ ней преступленіе совершено не вполнѣ. Если же понятіе о покушеніи можетъ быть примѣнимо къ 1654 ст., то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно не могло быть примѣнимо и къ 1653 ст. и что законодатель, умомянувъ въ послѣдней изъ этихъ статей о покушеніи на вооруженную кражу, имѣлъ въ виду подвергнуть одинаковой отвѣтственности какъ оконченную кражу, такъ и покушеніе на оную.

**) По дѣлу Авловыхъ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: въ 18 и 44 вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ относительно кражъ у Куренкова и Самосюка, въ отвѣтахъ присяжнымъ на эти вопросы, хотя и нѣтъ помѣщенныхъ въ 1654 ст. улож. выраженій: „нѣсколькими сговорившимися на то лицами“, но находящіяся въ тѣхъ же вопро-

Digitized by Google

8. Поэтому, понятіе вооруженной кражи, опредѣленное въ 1653 ст., примѣняется и къ ст. 1654. 69/111, Бочкарева.

2. Условія примѣненія ст. 1654.

4. Выраженіе „сговорившись", употребленное въ ст. 1654, должно быть принимаемо въ томъ же смыслѣ, какъ и выраженіе „по предварительному соглашенію", такъ какъ въ законахъ выраженія: „по предварительному согласію", „по предварительному уговору", „сговорившись"—употребляются въ значеніи выраженій тождественныхъ. 69/721, Авловыхъ.

5. Подъ выраженіемъ „нѣсколько лицъ", употребленнымъ въ 1654 ст. уложенія, необходимо разумѣть не только болѣе двухъ или трехъ участниковъ, но также и двухъ, такъ какъ выраженіе „двое", по смыслу редакціи многихъ статей уложенія, въ которыхъ оно употребляется, должно быть признано равносильнымъ въ выраженіемъ „нѣсколько" лицъ. 69/721, Авловыхъ; 72/1, Кирилова; 72/271, Дергачева; 72/304, Кухарева.

6. Для примѣненія ст. 1654 безусловно необходимо, чтобы присяжные признали наличность предварительнаго уговора между виновными; если же въ вопросѣ объ этомъ не было упомянуто, то примѣняется ст. 1653. 74/58, Мельникова.

7. Для примѣненія ст. 1654 вовсе не требуется, чтобы были вооружены всѣ виновные, а достаточно, чтобы нѣсколько или даже одинъ изъ участниковъ имѣлъ при себѣ оружіе. 67/488, Маркова; 67/500, Андреева; 69/567, Кубаева; 72/5, Григорьева; 72/271, Дергачева.

8. По ст. 1654 не примѣняется, если присяжные положительно выразятъ, что участвующіе въ кражѣ совершенно не знали, что одинъ изъ виновныхъ имѣлъ при себѣ оружіе. 69/567, Кубаева.

9. Ст. 1654 ул. за совмѣстное совершеніе нѣсколькими лицами кражи со взломомъ опредѣляетъ, безразлично всѣмъ соучастникамъ этого преступленія, наказаніе, какъ за особый видъ разбоя, при томъ исключительно условіи, если одинъ изъ соучастниковъ былъ вооруженъ, хотя бы и не употреблялъ бывшаго при немъ оружія даже и для угрозъ потерпѣвшему лицу. 72/970, Бѣлякова.

сахъ и отвѣтахъ выраженія: „по предварительному согласію", заключаютъ въ себѣ тотъ же смыслъ, какъ вышеприведенныя выраженія, употребленныя въ ст. 1654 улож. и признаніе присяжными засѣдателями, что подсудимые совершили кражу *по предварительному на нее согласію*, имѣетъ одинаковое значеніе съ признаніемъ, что подсудимые учинили кражу, *сговорившись* на это преступленіе. Въ законахъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ Сената (1867 г., № 430, и др.), выраженія: „по предварительному согласію", „по предварительному уговору", „сговорившись", употреблены въ значеніи выраженій тождественныхъ. Относительно же объясненія подсудимыхъ, что по предварительному согласію кража могла быть совершена двумя или тремя лицами, а въ ст. 1654 улож. говорится о кражѣ, учиненной *нѣсколькими* сговорившимися на то лицами, т.-е. въ числѣ далеко болѣе двухъ или трехъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что *двое*, по смыслу употребленной въ разныхъ статьяхъ уложенія редакціи, означаетъ уже *нѣсколько лицъ*. На это сдѣлано было уже указаніе въ рѣшеніи Сената по дѣлу мѣщанки Долгополовой (сбор. рѣш. 1867 г., № 359). Такимъ образомъ, при опредѣленіи въ ст. 11 улож. двухъ родовъ участія въ преступленіи по предварительному согласію и безъ онаго, въ ст. 12 и 13, при исчисленіи и опредѣленіи значенія лицъ, участвовавшихъ въ преступленіи, въ ст. 117 и 118, при опредѣленіи наказаній за различные виды участія, также и въ другихъ статьяхъ уложенія, подъ словомъ *„нѣсколькими"* необходимо разумѣть не только болѣе двухъ или трехъ участниковъ, но также двухъ или трехъ; то же самое должно сказать и относительно употребленнаго въ 1654 ст. выраженія „нѣсколькими сговорившимися на то лицами". Что касается объясненія подсудимыхъ, что подъ употребленнымъ въ ст. 1654 словомъ „вооружены" должно разумѣть лишь имѣющихъ при себѣ оружіе въ тѣсномъ смыслѣ сего слова, т.-е. ружья, пистолеты и т. п., то Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ въ ст. 1654, такъ и въ состоящей съ нею въ связи 1653 ст. улож., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ не только какое-либо оружіе въ смыслѣ, объясненномъ подсудимыми, т.-е. огнестрѣльное или холодное оружіе, но и вообще всякаго рода орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье, и что въ самой 1653 ст. улож., которую, по объясненію подсудимыхъ, надлежало къ нимъ примѣнить, употреблено, во второй ея части, то же самое выраженіе, какъ и въ ст. 1654 улож., именно: „вооруженный"; сличеніе же первой и второй части ст. 1653 улож. показываетъ, что между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ *оружіе* или *орудіе*, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицомъ *вооруженнымъ* (2 ч. ст. 1653), нѣтъ объясняемаго подсудимыми различія, и что первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго, какъ было уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу мѣщанъ Васильева и Григорьева (сбор. рѣш. 1868 г., № 72).—Изъ вышеизложеннаго оказывается, что окружный судъ, примѣнивъ къ дѣлу о кражахъ Куренкова и Самсонова ст. 1654 улож., поступилъ правильно и согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

Digitized by Google

10. Если при вооруженной кражѣ было употреблено оружіе противъ потерпѣвшаго, то всѣ послѣдствія должны падать не только на соучастника, употребившаго оружіе для нападенія, но и на всѣхъ прочихъ участниковъ похищенія. 72/970, Бѣлякова.

11. По смыслу ст. 1654, опредѣленіе вида взлома, сопровождавшаго вооруженную кражу, не имѣетъ никакого значенія для отвѣтственности. 74/6, Андреева.

1654[1]. Виновные въ кражѣ лошади, когда будетъ признано, что они занимаются конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. 1885 Ноябр. 25. собр. узак., 992, I.

1. Укрыватели конокрадовъ, занимающихся кражею лошадей въ видѣ промысла, подлежатъ наказанію по ст. 1654[1], 124 и 121 улож. 83/20, Карева.

2. Посему въ случаѣ признанія виновнымъ въ укрывательствѣ краденой лошади и укрывательствѣ самого конокрада, дѣйствовавшаго притомъ по ремеслу, виновный подлежитъ наказанію не по 172 ст. уст. о нак., а по 1654[1], какъ устанавливающей болѣе тяжкую отвѣтственность. 83/20, Карева.

1655. Когда виновный въ кражѣ не подлежитъ болѣе строгому наказанію по силѣ статей 1645—1654[1], то наказаніе опредѣляется ему на слѣдующемъ основаніи:

За учиненную въ третій разъ кражу предмета цѣною не свыше трехсотъ рублей, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

За учиненную въ четвертый разъ кражу предмета цѣною не свыше трехсотъ рублей, виновный подвергается:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего уложенія.

За кражу предмета, коего цѣна превышаетъ триста рублей, виновный подвергается:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія;

а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2159; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, I, А; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18, собр. узак., 334; 1885 Ноябр. 25. собр. узак., 992, I.

1. Для примѣненія постановленій 1655 ст. безразлично, сколько времени прошло между второю и третьею кражею. 74/711. Парфенова.

2. Кража, совершенная лицомъ, хотя бы уже и наказаннымъ три раза по приговорамъ мироваго судьи, не можетъ считаться четвертою, такъ какъ приговоръ мироваго судьи за третью кражу, какъ постановленный судомъ некомпетентнымъ, не можетъ имѣть вліянія на повтореніе преступленій. 72/30, Ѳедорова.

3. Для примѣненія къ подсудимому постановленія о 4-й кражѣ необходимо, чтобы наказаніе за 3-ю кражу было назначено по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ отдача въ арестантскія отдѣленія, за 4-ю кражу назначенная, не соединялась бы съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 72/838, Кулешовой.

4. Лицо, трижды наказанное за кражу, но по приговорамъ мировыхъ судей, наказывается по 1-й, а не по 2-й части 1655 ст., такъ какъ приговоръ мироваго судьи за третью кражу не имѣетъ законной силы. 73/299, Филиппова *).

5. 1-я часть статьи 1655 послѣ изданія закона 18 Мая 1882 г. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный въ учиненіи третьей простой кражи былъ прежде наказанъ за кражу квалифицированную. 83/9, Дюняшева **).

---

*) См. разъясненія Сената по вопросу о повтореніи подъ ст. 131 и 1660 уложенія и 170 м. у.; а по вопросу объ оцѣнкѣ похищеннаго подъ ст. 181 м. у.

**) Сенатъ нашелъ, что по 1-й ч. ст. 1655 улож. о нак., изд. 1866 года, наказывалось совершеніе 3-й простой кражи послѣ двухъ простыхъ кражъ, такъ какъ учиненіе, въ числѣ

Digitized by Google

1656. За кражу, предусмотрѣнную въ статьяхъ 169—172 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго устава. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, I, Б *).

1657. Кто похититъ или истребитъ принадлежащіе другому крѣпости, или межевые планы или книги, или другіе какого-либо рода акты, документы или бумаги, въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, тотъ за сіе, смотря по важности похищенныхъ имъ бумагъ, большей или меньшей предумышленности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье: или въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, по второй степени статьи 33, или въ губерніи Томскую или Тобольскую, по четвертой степени статьи 31 сего уложенія, или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если виновный по закону не изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, то онъ, вмѣсто сего, но въ той же постепенности, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія, или, наконецъ, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2161; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 **).

1. Общія условія примѣненія статьи 1657.

1. Такъ какъ ст. 1657 спеціально имѣетъ въ виду похищеніе и истребленіе актовъ, то къ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣнимы общія постановленія о похищеніи имущества. 71/751, Рожкова.

2. Главное основаніе для примѣненія ст. 1657 заключается въ признаніи, что документъ, объ уничтоженіи котораго возбуждено дѣло, былъ предъявленъ обвиняемому въ уничтоженіи онаго, что онъ былъ дѣйствительно уничтоженъ тѣмъ, кто обвиняется, безъ согласія первоначальнаго владѣльца документа и что при этомъ лицо, уничтожившее документъ, руководилось корыстною цѣлью. 75/131, Степанова.

3. Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ насильственномъ взятіи, похищеніи или обманномъ полученіи документа или акта, относящагося къ договору или обязательству, уголовный судъ рѣшаетъ дѣло независимо отъ суда гражданскаго, такъ какъ онъ не разсматриваетъ тогда существа и значенія сдѣлки, а входитъ лишь въ обсужденіе уголовныхъ обстоятельствъ дѣла. 70/1553, Гуляева.

трехъ кражъ, одной осложненной, влекло за собою усиленіе наказанія по ст. 1660 улож., изд. 1866 г.; но съ измѣненіемъ, по закону 18 Мая 1882 г., значенія и предѣловъ дѣйствія ст. 1660 улож., не могли остаться безъ измѣненія и прежнія условія примѣненія 1-й части ст. 1655 улож., изд. 1866 г. Если третья простая кража, послѣ двухъ простыхъ кражъ, подсудна и нынѣ, согласно п. 2 ст. 181 уст. о наказ., въ изложеніи ея по закону 18 Мая 1882 года, общимъ судебнымъ мѣстамъ, и влечетъ за собою, по прежнему, наказаніе, опредѣляемое 1-ю частью ст. 1655 ул., то ни законъ 18 Мая 1882 года, ни соотвѣтствующія постановленія уложенія, изд. 1866 г., не заключаютъ въ себѣ основаній, по которымъ можно бы было признать, что 1-я часть ст. 1655 улож. неприменима въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенная виновнымъ лицомъ третья кража составляетъ простую кражу, а изъ двухъ предшествовавшихъ ей кражъ одна или обѣ были осложненными и, слѣдовательно, представлялись болѣе важнымъ проявленіемъ злой воли со стороны преступника и болѣе важнымъ нарушеніемъ имъ постановленій закона. Такимъ образомъ, какое бы ни придавать значеніе тѣмъ кражамъ, за которыя подсудимый Дюняшевъ наказанъ былъ по приговору Вятскаго окружнаго суда 20 Января 1875 г., двѣ учиненныя имъ простыя кражи, судимыя въ настоящее время, должны были подлежать наказанію по 1-й части ст. 1655 улож., какъ простыя кражи, учиненныя имъ послѣ двукратнаго суда и наказанія за другія, прежде сего совершенныя имъ, кражи.

*) См. положенія подъ ст. 181 м. у. и 30 ул.

**) См. ст. 1622.

Digitized by Google

4. Назначая наказаніе по ст. 1657, судъ обязанъ въ своемъ приговорѣ опредѣлить, почему именно онъ выбралъ одно изъ уголовныхъ въ этой статьѣ наказаній. 72/920, Лукьянова.

5. Лица привиллегированныхъ сословій за совершеніе преступленія, указаннаго въ ст. 1657, или при покушеніи на оное, во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ, хотя бы судъ, напр., при покушеніи на это преступленіе, назначилъ тюремное заключеніе. 71/81, Богушевскаго.

6. Выраженія „уничтожить“ или „скрыть“ не могутъ быть отнесены къ юридическимъ терминамъ, а потому употребленіе этихъ выраженій въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ засѣдателямъ, не составляетъ нарушенія закона. 76/328, Ерофѣева.

2. Цѣль уничтоженія или истребленія документовъ.

7. Хотя корыстная цѣль и составляетъ одно изъ условій преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1657, но неупоминаніе объ этомъ условіи въ вопросахъ присяжнымъ не исключаетъ возможности примѣненія настоящей статьи. 71/751, Рожкова; 72/1305, Петраша: 73/529, Мурсали-Оглы.

8. Похищеніе неоплаченнаго документа, напр., векселя, должникомъ можетъ подлежать наказанію по 1657 ст., а потому во всякомъ случаѣ разбирается общими судебными установленіями. 70/1553, Гуляева.

9. Разорваніе платежной росписки должно подходить подъ дѣйствіе ст. 1657 и не составляетъ мошенничества (3 п. 174 ст.), хотя бы и было доказано, что дѣйствіе это совершено съ явнымъ намѣреніемъ потребовать вторичную уплату долга. 70/906, Чаплика; 73/346, Соловьева.

10. Представленіе разорваннаго векселя въ судъ не уничтожаетъ преслѣдованія по ст. 1657, такъ какъ разорванный вексель, по 2053 ст. 1 ч., X т., служитъ доказательствомъ уплаты по векселю, и если должникъ обвиняется въ разорваніи векселя съ цѣлью избѣжать уплаты денегъ, то такое разорваніе и должно быть разсматриваемо, какъ уничтоженіе долговаго обязательства. 74/615, Котенка.

3. Различные виды уничтоженія документовъ, указанные въ ст. 1657.

11. Похищеніе документа, служащаго доказательствомъ имущественныхъ правъ, о коемъ говоритъ ст. 1657 улож., можетъ быть совершено всѣми тѣми способами, коими можетъ быть похищено имущество вообще; поэтому ограничивать примѣненіе ст. 1657 улож., основываясь только на помѣщеніи этой статьи въ отдѣленіи о кражѣ, лишь случаями тайнаго похищенія указанныхъ въ оной документовъ не соотвѣтствовало бы ни освованіямъ, по коимъ внесены въ уложеніе особыя постановленія о посягательствахъ на таковые документы, ни даже буквальному тексту этой статьи, говорящей, въ отличіе *отъ всѣхъ прочихъ* статей этого отдѣленія, не о кражѣ документовъ, а о похищеніи таковыхъ (рѣш. 1871 г. № 638), и привело бы къ выводамъ, явно непослѣдовательнымъ, такъ какъ, напр., необходимость примѣненія къ случаямъ обманнаго похищенія документа, неимѣющаго самостоятельной имущественной цѣнности, постановленій о мошенничествѣ, поставило бы судебныя мѣста въ явное затрудненіе относительно признанія таковаго дѣянія мошенничествомъ на сумму болѣе или менѣе 300 руб., или даже на сумму менѣе 50 коп.; а затѣмъ назначеніе тюремнаго заключенія не свыше трехъ мѣсяцевъ по 2 п. 174 ст., за похищеніе документа посредствомъ обмана и лишеніе чрезъ то его обладателя имущественныхъ правъ, на семъ документѣ основанныхъ, совершенно бы не соотвѣтствовало наказуемости, установленной 2 ч. 1622 ст. за истребленіе или поврежденіе таковаго же документа. 90/8, Кобелева.

12. Такимъ образомъ постановленіе ст. 1657 улож. должно быть распространяемо на всѣ случаи похищенія документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, буде таковое похищеніе не заключаетъ въ себѣ признаковъ инаго, болѣе тяжкаго преступленія. 90/8, Кобелева.

13. Статья 1657 вполнѣ подходитъ и къ случаямъ скрытія документовъ, въ ней упоминаемыхъ, совершеннаго съ корыстною цѣлью. 76/328, Ерофѣева.

14. Присвоеніе, посредствомъ употребленія обмана, документа или акта, составляющаго до азательство не правъ состоянія, а права на имущество, съ цѣлью доставить себѣ или другому лицу выгоду, лишивъ владѣльца документа права производить по оному взысканіе, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657. 71/[illegible] Карасика (о. с.).

15. При этомъ для примѣненія ст. 1657 безразлично, обвиняется ли виновный [illegible] обманномъ похищеніи или въ обманномъ присвоеніи документа, даннаго ему [illegible] цемъ, напр., для представленія въ судъ, такъ какъ присвоеніе или истребленіе [illegible] ментовъ законъ, по важности сего преступленія, разсматриваетъ какъ похищеніе, [illegible] побудительная цѣль къ совершенію преступнаго дѣйствія была доставить себѣ [illegible] другому противозаконную выгоду. 71/58, Карасика (о. с.).

Digitized by Google

16. Статья 1657, какъ помѣщенная въ отдѣленіи о кражѣ и предусматривающая одинъ изъ видовъ этого преступленія, не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ похищенія документовъ, которые, по способу ихъ совершенія, не подходятъ подъ понятіе кражи. 74/31, Родина.

17. Поэтому ст. 1657 не можетъ быть примѣняема къ открытому похищенію долговой росписки, съ цѣлью не уплатить этотъ долгъ, а таковое похищеніе наказуемо по ст. 1643. 74/31, Родина.

18. Статья 1657 не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, обвиняемымъ въ насильственномъ отнятіи и истребленіи отнятаго документа; случаи этого рода подходятъ подъ ст. 1643. 75/220, Рязановыхъ.

4. Значеніе истребленнаго документа.

19. Для примѣненія ст. 1657 совершенно безразлично: имѣлъ ли истребленный документъ дѣйствительную силу, или же онъ могъ бы быть признанъ недѣйствительнымъ судомъ гражданскимъ, если бы о томъ былъ предъявленъ споръ. 71/751, Рожкова; 73/529, Мурсали-Оглы.

20. Для примѣненія 1657 ст. безразлично, былъ ли похищенный документъ совершенъ съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей, если только похищеніе или истребленіе было совершено съ корыстною цѣлью; поэтому признаніе, что виновный, уничтоживъ документы, лишилъ другую договаривающуюся сторону возможности и права требовать съ него неустойки, даетъ право на примѣненіе 1657 ст. 76/328, Ерофѣева.

21. Статья 1657 можетъ быть примѣнена и къ похищенію или истребленію такихъ актовъ, которые могли бы быть признаны недѣйствительными судомъ гражданскимъ, если бы противъ основаннаго на нихъ иска былъ предъявленъ споръ. 72/1305, Петраша.

22. Въ преступленіи, состоящемъ въ похищеніи всякаго рода актовъ, одно изъ существенныхъ условій преступности дѣянія есть то, чтобы похищенный актъ могъ служить въ гражданскомъ судѣ доказательствомъ права на имущество. 74/718, Васильева.

23. Но для примѣненія ст. 1657 безразлично, какую силу и значеніе имѣетъ извѣстный актъ въ данномъ случаѣ, т.-е., можетъ ли онъ дѣйствительно служить доказательствомъ тѣхъ правъ или обязанностей, для опредѣленія коихъ онъ составленъ. 74/718, Васильева.

24. Вопросъ о ничтожности (недѣйствительности) истребленнаго документа не подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ, такъ какъ для уголовнаго суда не имѣетъ значенія вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уничтоженный документъ удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ. 74/396, Костяновскаго.

25. Законъ наказываетъ поврежденіе, присвоеніе и захватъ документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, независимо отъ того, былъ ли такой документъ исключительнымъ или незамѣнимымъ доказательствомъ основаннаго на немъ права. 90/8, Кобелева.

5. Истребленіе собственныхъ документовъ, наказуемое по 1657 ст.

26. Статья 1657 примѣняется въ случаяхъ истребленія или скрытія документовъ принадлежащихъ другому лицу. 72/371, Арсеньева; 75/131, Степанова.

27. Статья 1657 вполнѣ примѣняется къ случаямъ уничтоженія документовъ, какъ скоро оно совершено съ корыстною цѣлью, хотя бы виновнымъ оказался одинъ изъ участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа. 76/328, Ерофѣева *).

28. Похищеніе своей собственной долговой росписки и лица, которому она дана въ обезпеченіе займа, также вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1657. 69/972, Ясинскаго.

---

*) Сенатъ нашелъ, что хотя 1657 ст. улож. предусматриваетъ случаи похищенія или истребленія, съ корыстною цѣлью, письменныхъ актовъ, принадлежащихъ другому лицу, но употребленное въ этой статьѣ выраженіе „принадлежащихъ другому“ не слѣдуетъ понимать въ объясняемомъ Ерофѣевымъ смыслѣ, будто 1657 ст. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда лицо, похитившее или уничтожившее документъ, представляетъ собою одну изъ сторонъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа. Это не вытекаетъ ни изъ буквальнаго, ни изъ внутренняго смысла 1657 ст. улож., такъ какъ всякій актъ, въ которомъ изложено двухстороннее условіе, можетъ быть признаваемъ принадлежащимъ обѣимъ сторонамъ, но, тѣмъ не менѣе, похищая его, виновный этимъ самымъ нарушаетъ существенное право другой стороны. Затѣмъ для уголовнаго суда безразлично, былъ ли похищенный документъ совершенъ съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей, а существенно, чтобы похищеніе документа или истребленіе его было совершено съ корыстною цѣлью (1871 г., № 751 и друг.).

Digitized by Google

29. Уничтоженіе своего собственнаго долговаго обязательства наказывается по ст. 1657 только въ томъ случаѣ, когда документъ этотъ, еще не оплаченный, перешелъ въ руки должника путемъ обмана инаго преступленія. 74/270, Рынина.

30. Для примѣненія ст. 1657 необходимо, не только признать, что вексель былъ истребленъ, но что и уплата по этому векселю не была произведена, такъ что онъ не могъ быть истребленъ. 74/270, Рынина.

31. Разорваніе собственнаго векселя, даннаго только для переписки на новый срокъ, если это сдѣлано съ цѣлью избѣжать платежа по векселю, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1657. 75/390, Воняева.

6. Похищеніе или истребленіе документовъ, служащихъ доказательствомъ правъ на имущество.

32. Въ ст. 1657 не исчислены всѣ документы, истребленіе которыхъ наказывается по этой же статьѣ, а въ ней содержится лишь примѣрное указаніе различныхъ документовъ. 75/131, Степанова.

33. Перечисленіе различныхъ документовъ въ ст. 1657 сдѣлано только въ видѣ примѣра, подъ дѣйствіе же ея можетъ быть подведена и покража всякихъ другихъ актовъ и документовъ, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество. 68/936, Краузе; 71/751, Рожкова.

34. Поэтому, похищеніе книжки сберегательной кассы вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1657, такъ какъ таковая книжка относится къ разряду денежныхъ документовъ. 68/936, Краузе *).

35. Домашніе акты не исключены закономъ изъ числа доказательствъ, а слѣдовательно всякаго рода домашній актъ, установляющій извѣстныя правовыя отношенія между заключившими его сторонами, можетъ быть предметомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1657. 74/718, Васильева.

7. Похищеніе или истребленіе документовъ, не служащихъ доказательствомъ правъ на имущество.

36. Ст. 1657 говоритъ вообще о похищеніи или истребленіи какого-либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому-либо иному противо-

*) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: „здѣсь возбуждаются два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать книжку сберегательной кассы документомъ, и 2) если книжка сберегательной кассы есть документъ, то похищеніе ея подходитъ ли подъ признаки 1657 ст. улож.? Относительно перваго вопроса оказывается, что, по VI п. уст. город. сберегательныхъ кассъ, Высочайше утвержденному 16 Октября 1862 г., книжки эти выдаются на имя вкладчика, а по смыслу IX п. тѣхъ же правилъ онѣ служатъ удостовѣреніемъ личныхъ правъ вкладчика на полученіе той суммы, во взносѣ которой онѣ служатъ удостовѣреніемъ, что очевидно изъ буквальнаго смысла этого пункта, въ которомъ сказано, что деньги по книжкѣ возвращаются изъ сберегательной кассы не кому-либо иному, какъ только самому вкладчику или лицу, уполномоченному на то довѣренностію, установленнымъ порядкомъ удостовѣренною. Существенная разница между наличными деньгами и книжками сберегательныхъ кассъ состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, во-первыхъ, что наличныя деньги заключаютъ сами по себѣ извѣстную, присвоенную имъ цѣнность; книжки же сберегательныхъ кассъ представляютъ только право на полученіе извѣстной цѣнности, принадлежащее тому лицу, на имя котораго онѣ выданы, и, во-вторыхъ, что наличныя деньги считаются собственностію того, въ чьихъ рукахъ онѣ находятся, и что право собственности на наличныя деньги переходитъ отъ одного лица къ другому, посредствомъ простой передачи, тогда какъ переходъ права собственности на деньги по книжкѣ сберегательной кассы совершается посредствомъ письменной довѣренности, безъ совершенія коей лицо, владѣющее книжкой, если это лицо не есть вкладчикъ, не можетъ получить отданныхъ на сбереженіе денегъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что книжки сберегательныхъ кассъ, не составляющія сами по себѣ цѣнности, а только служащія удостовѣреніемъ правъ извѣстнаго лица, не могутъ почитаться имѣющими значеніе наличныхъ денегъ, а представляютъ собою денежные документы, сохраняющіе свое значеніе до тѣхъ поръ, пока они находятся въ рукахъ законнаго владѣльца. Обращаясь ко второму вопросу, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя въ 1657 ст. улож. упоминается только о крѣпостяхъ, межевыхъ планахъ и книгахъ, но вслѣдъ затѣмъ въ ней говорится и о другихъ актахъ, документахъ или бумагахъ, подъ которыми слѣдуетъ понимать такіе книги и документы, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество; это явствуетъ изъ того, во-первыхъ, что похищеніе актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ состоянія, а также официальныхъ бумагъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, предусмотрѣно спеціальными законами, и, во-вторыхъ, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣлѣ третьемъ разд. XII улож., содержащемъ въ себѣ постановленія о разныхъ видахъ похищенія чужаго движимаго имущества, и что существеннымъ признакомъ предусмотрѣннаго въ ней преступленія слѣдуетъ считать доставленіе себѣ или другому противозаконной выгоды".

Digitized by Google

законную выгоду, причемъ указаны только для примѣра наиболѣе важные акты: крѣпости или межевые планы и книги. 70/298, Тимофеевой.

37. Общій же разрядъ документовъ, похищеніе или истребленіе которыхъ можетъ доставить похитителю или другому лицу противозаконную выгоду, весьма обширенъ, чѣмъ и объясняется, что за преступленіе это полагается три различные рода, одно другое замѣняющихъ наказаній. 70/298, Тимофеевой.

38. Ст. 1657 имѣетъ въ виду не только покражу документовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, но вообще покражу документовъ съ намѣреніемъ доставить себѣ матеріальную выгоду. 70/298, Тимофеевой.

39. Поэтому, похищеніе чужаго паспорта для проживательства по нему, во избѣжаніе расходовъ на пріобрѣтеніе собственнаго паспорта или ради иной какой-либо противозаконной выгоды, подходитъ подъ ст. 1657. 70/298, Тимофеевой.

40. Похищеніе чужаго паспорта и проживательство по нему составляютъ два отдѣльныя преступленія, изъ которыхъ первое соотвѣтствуетъ опредѣленію ст. 1657, а второе составляетъ нарушеніе паспортнаго устава и указано въ ст. 976 уложенія. 70/298, Тимофеевой.

8. Отличіе отъ присвоенія и мошенничества.

41. Утайка должникомъ векселя, взятаго для надписи объ уплатѣ, наказывается не по ст. 1657, а какъ присвоеніе чужаго имущества. 69/321, Волейко.

42. Взятіе долговой росписки для уплаты долга, а затѣмъ отказъ отъ уплаты подъ предлогомъ, что деньги уже уплачены, наказывается не по ст. 1657, а какъ мошенничество. 71/246, Богданова.

43. Уничтоженіе должникомъ долговой своей росписки безъ уплаты долга заимодавцу, хотя бы сопряженное съ пріобрѣтеніемъ отъ этого должникомъ противозаконной выгоды, не всегда подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1622 и 1657, но не можетъ быть иногда признаваемо и какимъ-либо инымъ преступленіемъ, такъ какъ составъ дѣяній, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, не исчерпывается однимъ признакомъ уничтоженія долговаго документа. 78/49, Степанова.

44. Такимъ образомъ, напр., изъятіе должникомъ своей долговой росписки подъ ложнымъ предлогомъ перемѣны ея на вексель и затѣмъ уничтоженіе этой росписки съ корыстною цѣлью неуплаты по ней долга, составляетъ изъятіе чужаго имущества, удостовѣряемаго документомъ, посредствомъ обмана и присвоеніе числившагося по нему долга, т.-е. дѣяніе, указанное въ 173 и 174 ст. м. у., а не въ ст. 1657 ул. 78/49, Степанова.

1658. За похищеніе актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управленія, хотя временно находившихся у частнаго лица, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 303 сего уложенія за похищеніе такихъ бумагъ изъ присутственныхъ мѣстъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2165.

1. Согласно ст. 1658, виновные въ похищеніи актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управленія, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 303, даже и въ томъ случаѣ, когда похищеніе бумагъ сдѣлано не въ самомъ управленіи, а у частнаго лица, у коего означенныя бумаги временно находились. 69/982, Вериго.

1659. Опредѣляемыя въ статьѣ 1655 наказанія за кражу могутъ быть, по усмотрѣнію суда, возвышены одною или двумя степенями:

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ или многолюдныхъ собраніяхъ, и

Digitized by Google

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2166; 1849 Дек. 7 (25709); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24.

1. Признаніе присяжными, что кража совершена въ ночь, вполнѣ подходитъ подъ п. 2 ст. 1659 и п. 2 ст. 170 м. у. 71/1732, Балушкина.

2. Кража на базарѣ, при многолюдномъ собраніи, вполнѣ подходитъ подъ п. 6 ст. 1659 и п. 6 ст. 170 м. у. 71/1875, Балашевыхъ.

3. Такъ какъ обстоятельства, перечисленныя въ ст. 1659, имѣютъ характеръ особо увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными имъ долженъ быть предложенъ объ этихъ обстоятельствахъ особый вопросъ. Въ противномъ случаѣ судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 1659, а подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1655 и 1656. 67/317, Полосина *).

1659[1]. Опредѣленныя въ статьѣ 1655 наказанія могутъ, по усмотрѣнію суда, быть возвышены одною или двумя степенями также въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда кража совершена посредствомъ взлома преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ строеніе или изъ одной его части въ другую, за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1647;

2) когда кража совершена изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ, и

3) когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлію совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ, замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ, на мѣстѣ преступленія, запертыя хранилища движимаго имущества. 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 3 **).

---

*) См. положенія подъ ст. 170 м. у. и 1649 ул.

По дѣлу Кучковскаго Государств. Совѣтъ въ мнѣніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 17 Декабря 1847 г., нашелъ: что, на основаніи пункта 1 ст. 1659 улож. о наказ., опредѣленныя по роду и обстоятельствамъ кражи наказанія возвышаются двумя степенями, когда она учинена въ церкви, хотя и безъ святотатства и оскорбленія святыни, или во дворцѣ или въ присутственномъ мѣстѣ, управленіи, или въ кредитномъ установленіи. Такія общія выраженія закона показываютъ намѣреніе не дѣлать различія между разными частями упомянутыхъ зданій, но сообразно съ общимъ понятіемъ о важности тѣхъ мѣстъ, возвысить мѣру наказанія за кражу, въ оныхъ совершенную. Что же касается собственно до Кучковскаго, то изъ дѣла видно, что онъ приходилъ въ губернское правленіе, для узнанія, какое сдѣлано объ немъ, по приговору уголовной палаты, распоряженіе и слѣдственно вполнѣ зналъ, что прихожая комната, въ которой онъ покусился на воровство, принадлежала присутственному мѣсту.

**) *Циркуляръ министра юстиціи отъ 23 Ноября 1882 года.*

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что при примѣненіи въ губерніяхъ Царства Польскаго Высочайше утвержденнаго 18 Мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи правилъ о наказаніяхъ за кражу со взломомъ возникли на практикѣ недоразумѣнія по вопросу о томъ, подсудны ли мировымъ и гминнымъ установленіямъ въ привислянскомъ краѣ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ дополненіи къ ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд. (п. 2 ст. II зак. 18 Мая 1882 г., собр. узак., № 51, ст. 334).

Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, я нахожу, что, при осуществленіи въ Царствѣ Польскомъ судебнаго преобразованія, дѣйствіе устава 1864 г. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, всецѣло было распространено на этотъ округъ и что внесенныя затѣмъ въ сей уставъ измѣненія, обязательныя для всѣхъ частей имперіи, въ которыхъ онъ введенъ въ дѣйствіе, распространяются одинаково и на варшавскій округъ. Поэтому, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 18 Мая 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ измѣненіи правилъ о наказаніяхъ за кражу со взломомъ равнымъ образомъ не установлено никакихъ изъятій для губерній Царства Польскаго, то нельзя не придти къ тому заключенію, что послѣдованныя въ ст. 1 уст. о нак., нал. мир. суд., и 33 уст. угол. суд. измѣненія въ указаніяхъ на предѣлы власти мировыхъ судей въ полной мѣрѣ относятся и къ соотвѣтствующей статьѣ Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1875 г. положенія, въ той ея части, которою подтверждается для варшавскаго округа общій законъ о компетенціи мировыхъ судей. Что же касается гминныхъ судовъ, то, принимая во вниманіе, что въ законѣ 18 Мая 1882 г. о нихъ не упомянуто, и что при самомъ изданіи онаго имѣлось въ виду передать нѣкоторыя дѣла о кражахъ со взломомъ именно въ мировыя учрежденія, слѣдуетъ признать, что ст. 74 положенія 19 Февраля

Digitized by Google

1. Общія положенія *).

1. По закону 18 Мая 1882 г. въ ст. 1659^1 вошли не всѣ случаи кражи, предусматривавшейся прежде статьею 1648, а только прямо указанные въ пунктѣ закона; по-

---

1875 г. осталась по отношенію къ гминнымъ судамъ безъ измѣненія и что предѣлы ихъ власти по наложенію взысканій простираются попрежнему только до тюремнаго заключенію на время не свыше одного года. Выводъ этотъ является несомнѣннымъ въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что въ силу Высочайше утвержденнаго того же 18 Мая мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи подсудности нѣкоторыхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ варшавскаго округа, расширена по дѣламъ о простой кражѣ карательная власть только мѣстныхъ мировыхъ судей, а не гминныхъ судовъ, подсудность которымъ этихъ дѣлъ признано необходимымъ сохранить до времени въ предѣлахъ, установленныхъ положеніемъ 19 Февраля 1875 года.

*) Сюда отнесены разъясненія на ст. 1647 и 1648, которыя сохраняютъ значеніе и при нынѣшней редакціи ст. 1659^1; нижеслѣдующіе тезисы изъ разъясненій Сената утратили значеніе съ отмѣною ст. 1648 соотвѣтствовавшей п. 3 1659^1:

1. Такъ какъ огражденіе неприкосновенности имущества посредствомъ гвоздей и обшивки равносильно замкнутію ящика или ларца, то статья 1648 примѣняется и къ случаямъ похищенія ящиковъ забитыхъ и обшитыхъ. 71/166, Несодомова.

2. Говоря о кражѣ изъ запертыхъ помѣщеній, законъ имѣетъ въ виду не такія помѣщенія, которыя необходимы по самой природѣ содержащихся въ нихъ вещей, а такія, которыя устроены для огражденія находящагося въ нихъ имущества. 71/166, Несодомова.

3. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1648, является похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній, или открытіе ихъ посредствомъ какого-либо орудія, безъ употребленія той силы, какая необходима для учиненія подкопа, пролома или инаго поврежденія, требующаго извѣстнаго рода усилій. 68/568, Юханова; 69/649, Яковлева; 70/538, Калли.

4. Такимъ образомъ, для примѣненія второй половины первой части этой статьи безусловно необходимо, чтобы кража была произведена изъ запертыхъ хранилищъ или помѣщеній, открытыхъ похитителемъ безъ поврежденія, подобнаго взлому. 69/649, Яковлева; 70/495, Захарова.

5. Тайное похищеніе имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ съ употребленіемъ усилія, для устраненія преграды, представляемой запоромъ, хотя и безъ поврежденія самаго хранилища или запора, не можетъ разсматриваться какъ простая кража предмета, для охраненія котораго не было принято владѣльцемъ никакихъ особыхъ мѣръ огражденія, а подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1648. 72/1440, Зобнина.

6. Такимъ образомъ, похищеніе имущества при помощи снятія съ петель полотна запертыхъ воротъ сарая, безъ поврежденія самыхъ воротъ и ихъ запора, какъ совершенное при помощи усилія, уничтожившаго дѣйствіе запора, преграждавшаго входъ въ помѣщеніе, хотя и не подходитъ подъ понятіе кражи со взломомъ, о которой говоритъ ст. 1647, но наказуемо по 2-й ч. 1648 ст. 72/1440, Зобнина.

7. Цѣнность похищеннаго не имѣетъ никакого значенія при похищеніи имущества съ подобраннымъ ключемъ, о которомъ говоритъ статья 1648. 71/215, Голубовой.

8. Открытіе посредствомъ подобраннаго ключа чужаго склада и продажа похищеннаго виновнымъ, подъ видомъ приказчика, признается кражею, а не мошенничествомъ, такъ какъ главный признакъ этого дѣйствія составляетъ похищеніе, а не обманъ. 72/1115, Воюцкаго.

9. Тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго шкафа, который виновный отперъ принадлежавшимъ владѣльцу имущества ключемъ, предназначеннымъ для открыванія другаго помѣщенія, но случайно подходившаго и къ шкафу, является кражею посредствомъ подобраннаго ключа. 74/56, Кончіо.

10. Открытіе запертаго хранилища посредствомъ ключа, взятаго тайно отъ хозяина и безъ его согласія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе открытія помѣщенія украденнымъ ключемъ, гдѣ бы этотъ ключъ не былъ спрятанъ. 69/649, Яковлева.

11. Для примѣненія ст. 1648 безразлично, сама ли подсудимая украла ключъ или воспользовалась украденнымъ ключемъ. 69/2000, Григорьевой.

12. Для примѣненія ст. 1648 необходимо, чтобы помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, было заперто въ моментъ кражи и открыто для совершенія оной, поэтому, ст. 1648 можетъ быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда присяжные признали, что помѣщеніе было отперто виновнымъ, хотя бы онъ и не употреблялъ при этомъ украденнаго ключа. 72/544, Малаховой.

13. Открытіе похитителемъ запертаго хранилища чужаго имущества посредствомъ ключа, принадлежащаго къ этому хранилищу, можетъ быть наказуемо по ст. 1648 только тогда, когда ключъ былъ украденъ у потерпѣвшаго. 77/41, Булгакова.

14. Кража можетъ быть признана совершенною при посредствѣ похищеннаго ключа только тогда, когда потерпѣвшій остается въ убѣжденіи и въ правѣ полагать, что ключъ отъ запертаго помѣщенія хранится у него, скрытъ и недоступенъ для другихъ, а не тогда, когда ключъ

Digitized by Google

этому похищеніе вещей изъ запертаго помѣщенія, отомкнутаго посредствомъ украденнаго ключа, не составляетъ нынѣ кражи квалифицированной. 82/46, Скупенко.

2. Дѣла о кражѣ съ подобраннымъ ключемъ на сумму свыше 300 рублей и объ укрывательствѣ таковой кражи подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 83/7, Струнейкиса (о. с.).

2. Понятіе хранилища.

3. Статья 1647 предполагаетъ насильственное открытіе не вмѣстилища, т.-е. такого помѣщенія, которое необходимо предполагается по природѣ извѣстныхъ тѣлъ, напр., для веществъ сыпучихъ, но разрушеніе хранилища, т.-е. помѣщенія, независимо отъ природы тѣла, имѣвшаго цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества. 71/166, Несодомова.

4. Похищеніе чужаго имущества изъ незапертаго или незаколоченнаго хранилища, огражденнаго одною только обшивкою, похитителемъ разорванною или раздернутою, какъ, напр., изъ корвины, обшитой рогожею, не составляетъ взлома. 76/204, Павлова.

5. Прорѣзъ полотна, прибитаго съ наружной стороны ярмарочнаго балагана, сдѣланный для похищенія находящихся тамъ вещей, не составляетъ ни пролома, ни поврежденія стѣны, крови и т. п., а потому такая кража должна быть признаваема простою. 75/346, Пахомова.

6. Разрытіе земли, для похищенія находящагося въ ямѣ овса, не составляетъ взлома, хотя бы для такого взлома и требовались усилія. 75/192, Никитина.

7. Такъ какъ взломомъ признается поврежденіе или похищеніе хранилища чужаго имущества съ цѣлью проникнуть въ это хранилище для совершенія кражи, то поэтому разбитіе желѣзныхъ путъ на ногахъ украденной лошади не можетъ разсматриваться какъ кража со взломомъ. 77/35, Конюшевскаго (о. с.).

8. Запертымъ хранилищемъ можетъ быть признано только такое прочно сдѣланное вмѣстилище, которое либо снабжено замкомъ, либо задѣлано на-глухо; а такъ какъ ящикъ, сундукъ, ларецъ, запертые или даже обшитые, должны быть признаваемы только наружными способами охраны заключающихся въ нихъ вещей или цѣнностей, которыя этимъ способомъ явно ограждаются собственникомъ или отправителемъ отъ расхищенія, то, разломавъ на мѣстѣ похищенія такія хранилища, съ цѣлію расхищенія всего въ немъ заключающагося, или части содержанія ихъ, похититель привнается совершившимъ взломъ. 75/37, Козлова (о. с.).

9. Иной видъ принимаетъ похищеніе, когда сосудъ, хотя и зарытый, представляется только необходимымъ средствомъ для переноса содержанія онаго. Уносъ или разбитіе такого вмѣстилища не могутъ быть приравнены къ взлому, такъ какъ самый сосудъ представляетъ собою не средство охраненія содержимаго въ немъ отъ похищенія, а необходимое средство для охраненія жидкаго сыпучаго или иного товара отъ порчи, разлитія или разсыпки. 75/37, Козлова (о. с.).

10. Такимъ образомъ похищеніе запертаго или на-глухо задѣланнаго или обшитаго ящика съ бутылками вина или иной жидкости подходитъ подъ 1647 и 1648 ст. ул., но похищеніе одной, хотя бы и закупоренной, бутылки вина изъ запертаго помѣще-

---

этотъ оставленъ потерпѣвшимъ въ такомъ мѣстѣ, изъ котораго онъ можетъ быть легко взятъ и употребленъ другимъ для открытія запертаго помѣщенія. 77/41, Булгакова.

15. Ключъ не можетъ быть признанъ украденнымъ, если былъ оставленъ въ замкѣ или на самомъ запертомъ хранилищѣ, къ которому онъ принадлежитъ, въ послѣднемъ случаѣ даже и тогда, когда онъ былъ вложенъ въ какой-либо предметъ или особое вмѣстилище, о чемъ было извѣстно похитителю, или если эти вмѣстилища были открыты и вполнѣ доступны для похитителя. 77/41, Булгакова.

16. Для примѣненія ст. 1648 безразлично, будутъ ли помѣщенія открыты ключами, указанными въ этой статьѣ, т.-е. украденными, подобранными или поддѣланными, или же какими-либо другими орудіями — крючьями, гвоздями и т. п. 69/649, Яковлева.

17. Поэтому открытіе замка палочкою безъ его поврежденія подходитъ подъ дѣйствіе 1648 ст. 68/568, Юханова; 71/753, Прозорова.

18. По точному смыслу 1648 ст. совершеніе указанной въ ней кражи приравнивается по наказанію къ кражѣ со взломомъ 2-го рода, указанной во 2-й ч. 1647 ст., а такъ какъ въ этой статьѣ опредѣлены разныя наказанія, смотря по тому, въ который разъ совершена кража, то то же различіе должно быть примѣняемо и къ кражѣ, указанной въ ст. 1647. 75/66, Данилова.

19. Совершившій кражу, предусмотрѣнную въ 1648 ст., послѣ того какъ онъ былъ наказанъ за двѣ простыя кражи, подлежитъ наказанію какъ за кражу того же рода въ 3-й разъ, а такъ какъ по 1648 ст. наказаніе опредѣляется одною степенью ниже противъ указаннаго въ 1647, а по этой послѣдней третья кража наказывается по 2-й степени 20 ст. ул., то виновный въ 3-й кражѣ, предусмотрѣнной въ 1648 ст., наказывается по 1-й степени 31 статьи. 69/27, Рѣшенскова.

Digitized by Google

нія, или разбитіе такой бутылки для добыванія вина, не можетъ быть приравнено къ взлому. 75/37, Козлова (о. с.).

11. Подъ взломомъ законъ принимаетъ только такія поврежденія, которыя имѣли цѣлью проникнуть въ запертое помѣщеніе, въ которомъ хранится какое-либо имущество. 71/1693, Варфоломеева.

12. Поэтому, кража пчелъ изъ улья не можетъ быть разсматриваема, какъ кража со взломомъ. 71/1693, Варфоломеева.

13. Кража меда изъ ульевъ и прежде (ст. 2379 ул. изд. 1857 г.) приравнивалась къ простой кражѣ, и разбитіе дверцевъ въ ульяхъ не можетъ быть приравниваемо къ взлому замковъ или дверей. 72/1276, Кузовкина.

3. Условія примѣненія 2-го пункта ст. 1659[1].

14. Тайное похищеніе чужаго имущества, посредствомъ поврежденія поименованныхъ въ этомъ законѣ хранилищъ, содержавшихъ въ себѣ похищенное имущество, признается кражею со взломомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти хранилища находились въ какомъ-либо зданіи, такъ и тогда, когда они находились на улицѣ, во дворѣ и т. п. 72/1101, Мицеля.

15. Разбитіе дна у бочки для похищенія находящихся въ бочкѣ вещей составляетъ взломъ. 70/1474, Зыкова.

16. Кіотъ, по общеупотребительному значенію этого слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, а потому, за признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сломалъ кіотъ и гвозди, дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ кражу со взломомъ. 70/538, Калли.

17. Приподнятіе верхней доски съ сундука, слабо прикрѣпленной, и нажатіе доски на прежнее мѣсто, послѣ вынутія изъ сундука денегъ, подходитъ подъ понятіе взлома. 69/999, Перепелкина.

18. Законъ, говоря о разбитіи или поврежденіи различныхъ хранилищъ, приравниваетъ къ этому дѣйствію какъ отбитіе замковъ, бывшихъ на тѣхъ хранилищахъ, такъ и оторваніе приложенныхъ къ нимъ печатей. Слѣдовательно, на томъ же основаніи, отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ. 68/681, Алексѣева; 73/380, Кирилова.

19. Взломъ или поврежденіе хранилища разсматривается какъ покушеніе на кражу со взломомъ и въ томъ случаѣ, когда самая вещь, которую предполагалъ похитить виновный, случайно не находилась во взломанномъ хранилищѣ. 68/568, Юханова.

1660. Опредѣленныя за кражу съ особо увеличивающими вину обстоятельствами наказанія возвышаются на одну степень, въ случаѣ совершенія однороднаго съ первою кражею преступнаго дѣйствія во второй или третій разъ, буде за сіе не опредѣлено въ законѣ особаго наказанія, а также въ случаѣ совершенія вновь кражи съ особо увеличивающими вину обстоятельствами, хотя и неоднородной съ учиненною въ первый или во второй разъ, но влекущей равное или болѣе строгое наказаніе. 1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1.

1. Общее понятіе о статьѣ 1660 и условія ея примѣненія *).

1. Увеличивая наказаніе по статьѣ 1660, законодатель принимаетъ въ основаніе не бо́льшую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ

---

*) Здѣсь приведены тезисы изъ рѣшеній Сената, сохранившіе значеніе и послѣ измѣненія редакціи ст. 1660. Нижеслѣдующіе тезисы утратили нынѣ свое значеніе:

1. Изъ буквальнаго смысла статьи 1660 видно, что она должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того же рода, за которую подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во второй или третій разъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу другаго рода, болѣе или менѣе важную. 68/6, Еремѣева; 68/300, Вишева.

2. Виновный въ повтореніи кражи подвергается усиленному наказанію независимо отъ того, сопровождалась ли послѣдующая кража обстоятельствами болѣе или менѣе важными, нежели прежнія кражи, такъ какъ въ 1660 ст. ясно выражено, что наказаніе опредѣляется за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ коихъ учинившій кражу изобличенъ и наказанъ или изобличается вновь. 69/790, Рагузиной.

3. При повтореніи кражи (по ст. 1660) важнѣйшая изъ нихъ считается совершенною столько разъ, сколько было совершено всѣхъ кражъ, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ были другаго рода и сопровождались другими обстоятельствами. 70/694, Бунакова.

Digitized by Google

исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, а выразившееся въ повтореніи преступленія того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности. 68/314, Любимова.

2. Такъ какъ по отношенію къ повторенію кражи существуютъ спеціальныя постановленія ст. 1660, то въ случаяхъ этого рода судъ долженъ всегда руководствоваться этою статьею, а не общими правилами о повтореніи, выраженными въ ст. 131 и 132 улож. 69/28, Щербакова.

---

4. Поэтому, для правильнаго примѣненія ст. 1660 должно прежде всего опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ предъ тѣмъ подвергнутъ наказанію, болѣе или менѣе важною сравнительно съ тою, за которую онъ подлежитъ наказанію, или составляетъ кражу, по роду и обстоятельствамъ равную вновь совершенной кражѣ. 68/300, Вишева.

5. Сообразно съ статьею 1660, судъ, приговаривая виновнаго за повтореніе кражи, долженъ точно опредѣлить, за какую кражу онъ былъ наказанъ въ первый разъ, и если въ прежнемъ приговорѣ нѣтъ точныхъ указаній по этому вопросу, то онъ долженъ или собрать согласно съ ст. 414 у. у. с., точныя справки о прежней судимости, или сдѣлать выводъ соотвѣтственно съ наказаніемъ, назначеннымъ подсудимому за первое преступленіе. 72/7, Ибрагимова.

6. Лицо, наказанное за кражу, хотя и по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, но только вслѣдствіе принадлежности его къ привилегированному состоянію, и лишенное за это дѣяніе особенныхъ правъ и преимуществъ, въ случаѣ совершенія имъ затѣмъ простой кражи, на сумму менѣе 300 рублей, судится у мировыхъ судей по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. 78/55, Шатковскаго (о. с.).

7. Лицо, совершившее простую кражу, подлежитъ, согласно 1660 ст., наказанію по 3 п. 1652, если до этого онъ былъ два раза наказанъ за кражи, изъ коихъ одна была простая, а другая изъ экипажа, находящагося въ пути. 74/69, Павлова.

8. Обвиненный въ простой кражѣ послѣ понесенныхъ наказаній за простую кражу и за покушеніе на кражу со взломомъ перваго рода наказывается какъ за совершеніе въ 3-й разъ кражи со взломомъ перваго рода. 73/844, Туманова.

9. Обвиненный въ кражѣ со взломомъ внутреннимъ, если онъ прежде былъ наказанъ за кражу съ наружнымъ взломомъ, присуждается къ отвѣтственности, какъ за кражу съ наружнымъ взломомъ, совершенную во 2-й разъ. 69/911, Рудакова.

10. Статья 1660 не можетъ быть примѣняема, если второе преступленіе совершено хотя и послѣ осужденія его мировымъ судьею, но прежде отбытія наказанія за первое. 75/293, Миргородскаго.

11. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный былъ осужденъ и наказанъ за первую кражу по приговору мировыхъ учрежденій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. 68/10, Ефимова; 68/219, Красноцвѣтова; 69/858, Егорова; 70/666, Кудрявцева; 71/1470, Иванова.

12. Хотя по прежде дѣйствовавшимъ законамъ (ул. изд. 1857 г.) простая кража, подсудная мировымъ установленіямъ, наказывалась такъ же, какъ нынѣ (по изд. 1866) кража со взломомъ, но эти размѣры наказанія не принимаются въ разсчетъ при повтореніи такимъ лицомъ простой кражи и не измѣняютъ подсудимости ея мировымъ установленіямъ. 70/364, Федорова.

13. Ст. 1660 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда лицо, совершившее новую кражу, подсудную мировымъ судамъ, было прежде наказано также за простую кражу, хотя бы виновный и былъ лишенъ за эту кражу, согласно съ постановленіями улож. 1857 г., всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 71/110, Тарасова (о. с.).

14. Несовершеннолѣтній, совершившій, послѣ наказанія за двѣ простыя кражи, покушеніе на кражу со взломомъ, подвергается наказанію, назначенному совершеннолѣтнимъ за первое покушеніе на кражу со взломомъ. 75/203, Юшкетова.

15. Несовершеннолѣтній, хотя и наказанный за кражу со взломомъ, въ случаѣ совершенія простой кражи, наказывается не по ст. 1660, какъ рецидивистъ, а какъ совершившій первую простую кражу, а если затѣмъ онъ снова совершитъ простую кражу, то какъ за повтореніе кражи. 74/739, Абдулина.

16. Ст. 1660 примѣняется, если лицо, осужденное и наказанное за кражу свыше 300 рублей или соединенную съ отягчающими вину обстоятельствами, указанными въ 181 ст. м. у., вновь совершитъ простую кражу и на сумму менѣе 300 рублей. Дѣла этого рода вѣдаются общими судебными мѣстами, а не мировыми установленіями. 67/358, Мицеля; 68/314, Любимова; 69/858, Егорова; 69/668, Демьяненко-Бровина.

17. Точно также лицо, наказанное по приговору мироваго судьи за первую кражу, подсудную сему суду, и вновь обвиняемое въ кражѣ на сумму свыше 300 рублей или совершенную при отягчающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи или указанныхъ въ статьѣ 181 м. у., подлежитъ отвѣтственности по ст. 1660, и преступленіе разсматривается общими судебными мѣстами. 68/10, Ефимова; 69/27, Рѣшенскаго; 69/28, Щербакова; [illegible] Рякимова; 69/790, Разугиной.

Digitized by Google

3. Въ законѣ не установленъ никакой срокъ, въ теченіе котораго прекращалось бы дѣйствіе статьи 1660; поэтому она вполнѣ примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени совершенія послѣдней кражи прошло болѣе 10 лѣтъ. 73/928, Семенова.

2. Соотношеніе между прежнимъ и новымъ преступленіемъ.

4. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лицо, наказанное за кражу оконченную, вновь будетъ обвиняться только въ покушеніи на кражу. 68/6, Еремѣева; 68/219, Красноцвѣтова; 71/1464, Худаго.

5. Точно также примѣняется ст. 1660 въ обратномъ случаѣ, т.-е. когда лицо, наказанное за покушеніе на кражу, совершитъ во второй разъ кражу оконченную, при условіяхъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ. 68/314, Любимова; 69/858, Егорова.

6. Если виновный былъ въ первый разъ наказанъ за покушеніе на кражу, то судъ при вычисленіи наказанія по ст. 1660 долженъ принять во вниманіе не то наказаніе, которому подвергся виновный за покушеніе, но то, которое назначено въ законѣ за оконченное преступленіе. 68/314, Любимова.

7. Совершеніе кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство кражи, не составляетъ повторенія въ смыслѣ ст. 1660, такъ какъ она говоритъ только объ учинившихъ кражу. 69/242, Никифорова; 74/24, Сидоркина (о. с.).

8. Поэтому, совершеніе кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство, составляетъ только обстоятельство, усиливающее наказаніе, согласно 131 ст. ул. 69/242, Никифорова.

9. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 1660: „кража или кражи другаго рода", законъ разумѣетъ лишь тѣ преступленія противъ собственности частныхъ лицъ, которыя по признакамъ своимъ соотвѣтствуютъ понятію кражи, указанному въ статьѣ 1644. 74/538, Терликова.

10. Поэтому ст. 1660 не примѣняется, если одна изъ кражъ была святотатствомъ. 74/538, Терликова.

3. Осужденіе и отбытіе наказанія за первое преступленіе.

11. Для примѣненія ст. 1660 безусловно необходимо, чтобы подсудимый отбылъ уже наказаніе за первую кражу. 68/99, Земскаго.

12. Статья 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый былъ прежде судимъ и наказанъ военнымъ судомъ. 69/290, Ефимова.

13. Но совершеніе вновь кражи лицомъ, хотя и наказаннымъ уже за кражу, но по приговору волостнаго суда, не подходитъ подъ законное понятіе повторенія, указаннаго въ ст. 1660. 69/241, Амчанинова.

14. Приговоры прежнихъ судебныхъ мѣстъ, коими обвиняемые въ кражахъ лица оставлены въ подозрѣніи, не принимаются въ соображеніе при назначеніи имъ наказаній въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣ того будутъ признаны виновными въ кражѣ. 75/38, Шмуригина (о. с.).

4. Совершеніе кражи лицомъ помилованнымъ.

15. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда по Высочайшему манифесту повелѣно понесенное за первую кражу наказаніе не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, такъ какъ, по точному смыслу ст. 131, совершеніе новаго преступленія лицомъ, помилованнымъ за первое, тѣмъ не менѣе признается повтореніемъ. 67/501, Пронина.

16. Кража, отъ наказанія за которую виновный освобожденъ по Всемилостивѣйшему манифесту, можетъ быть принимаема въ соображеніе при опредѣленіи наказанія за повтореніе этого преступленія. 73/22, Корзы (о. с.).

5. Опредѣленіе отвѣтственности по ст. 1660.

17. При вычисленіи наказанія за повтореніе кражи, сообразно указаніямъ ст. 1660, за основаніе принимается не то наказаніе, которому былъ подвергнутъ виновный за первую кражу по приговору судебныхъ мѣстъ, а то наказаніе, которое полагается за это первое преступленіе въ законѣ. 68/6, Еремѣева; 68/300, Вишева; 68/314, Любимова.

18. При этомъ, судъ принимаетъ за основаніе своего вычисленія то наказаніе, которое назначается за первое преступленіе по закону, дѣйствующему во время совершенія новаго преступленія, а не то, которое назначалось по законамъ, дѣйствовавшимъ во время совершенія перваго. 68/6, Еремѣева; 68/300, Вишева.

Digitized by Google

6. Разсмотрѣніе прежней судимости лица.

19. Для примѣненія ст. 1660 необходимо, чтобы наказаніе за первую кражу было назначено на основаніи закона и компетентнымъ судомъ. 72/1572, Солодкова.

20. Подсудимый, наказанный въ 1-й разъ за кражу со взломомъ, а затѣмъ за вторую кражу, вопреки ст. 1660, судимый и наказанный мировымъ судьею какъ за вторую простую кражу, не можетъ считаться наказаннымъ за вторую кражу со взломомъ, а потому при совершеніи имъ третьей кражи онъ не можетъ быть наказанъ какъ за третью кражу со взломомъ. 72/1643, Ханрова; 75/541, Богданова.

21. При преданіи суду за четвертую кражу лица, которое было уже 3 раза осуждено за кражу по приговорамъ мироваго судьи, послѣдній приговоръ судьи, какъ постановленный съ превышеніемъ власти, почитается недѣйствительнымъ и виновный предается суду и наказывается какъ за 3 кражу, по правиламъ о совокупности. 69/639, Кокошкина.

22. При этомъ то обстоятельство, что подсудимый понесъ уже наказаніе за третью кражу, принимается въ соображеніе при опредѣленіи наказанія. 67/397, Кирьянова.

23. Судъ долженъ при постановленіи приговора войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку справокъ о судимости, для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли вновь совершенное виновнымъ и обсуждаемое судомъ дѣяніе повтореніе или нѣтъ. 67/499, Колошевскаго; 68/99, Земскаго; 68/406, Финдюковой; 69/241, Амчанинова; 71/1384, Быкова.

24. Поэтому, если судъ усмотритъ, что подсудимый хотя и обвиняется во второй или третьей кражѣ, но не былъ наказанъ за первыя, то онъ долженъ руководствоваться правилами о совокупности, а не о повтореніи преступленій. 68/99, Земскаго; 69/1091, Королева.

25. Окружный судъ не долженъ стѣсняться выводами обвинительнаго акта или опредѣленія судебной палаты и устранить себя отъ рѣшенія вопроса о томъ, въ который разъ совершена подсудимымъ кража, такъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса вполнѣ зависитъ опредѣленіе слѣдующаго подсудимому наказанія. 69/639, Кокошкина.

26. Если лицо, наказанное за кражу, обвинено затѣмъ въ совершеніи двухъ кражъ, то каждая изъ этихъ кражъ признается второю и наказаніе за нихъ опредѣляется какъ за одну вторую кражу, но по правиламъ о совокупности. 71/861, Козлова.

27. Само собою разумѣется, что при постановленіи приговора по дѣлу можетъ быть принята за достовѣрную только справка о судимости, удостовѣренная судомъ, постановившимъ приговоръ о виновномъ; свѣдѣнія же о судимости, сообщенныя полиціею, не могутъ служить основаніемъ для примѣненія ст. 1660 улож., особенно если они не подтвердились справками въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ. 70/929, Дятлова.

28. Но правильность по существу приговора, постановленнаго о подсудимомъ въ мировыхъ установленіяхъ, какъ вошедшаго въ законную силу и уже исполненнаго, не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда, разбирающаго послѣдующее преступленіе обвиненнаго. 70/110, Полетайнова *).

1661. Участвовавшіе въ кражѣ или покушеніи на оную, а равно и попустители и укрыватели самихъ преступниковъ или похищеннаго ими имущества, приговариваются: къ наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ о участіи въ преступленіяхъ въ статьяхъ 117—128 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2168.

1. Укрывательство кражи, въ смыслѣ прикосновенности, отличается отъ покупки краденыхъ вещей тѣмъ, что укрывательство предполагаетъ прямое отношеніе укрывателя къ совершившейся кражѣ, а покупка краденыхъ вещей составляетъ отдѣльное самостоятельное преступленіе. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ.

2. Поэтому лицо, знавшее у кого похищены купленныя имъ вещи, или самое обстоятельство совершенія кражи, должно быть признано укрывателемъ, а лицо, купившее вещи, зная только, что онѣ украдены, наказывается по ст. 180 м. у. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ.

3. Ели лицо, купившее краденыя вещи, обѣщало подобную покупку до совершенія кражи, то оно признается не укрывателемъ, а пособникомъ. 68/174, Щербакова.

4. Одно незнаніе принявшимъ краденое имущество, у кого совершена кража, при наличности другихъ условій, т.-е. знанія обстоятельствъ совершенія, даетъ право примѣнить къ виновному постановленіе объ укрывательствѣ. 73/688, Ефимова.

5. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается укрывательствомъ кражи. 72/843, Тауберъ.

6. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей, съ цѣлью предложить потерпѣвшему получить ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части стоимости ихъ, есть видъ укрывательства кражи. 72/274, Рудакова.

7. Знаніе мѣста, въ которомъ находятся похищенныя вещи, и отказъ въ содѣй-

*) См. также разъясненія о повтореніи преступленій подъ ст. 131, 146 и 1655 ул. и 170 уст. о нак.

Digitized by Google

ствіи къ обнаруженію ихъ не можетъ самъ по себѣ быть признаваемъ укрывательствомъ. 73/500, Колыбенковыхъ.

8. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ принятіи имущества, съ знаніемъ, что оно краденое, составляетъ обвиненіе въ укрывательствѣ кражи. 73/851, Лашутина.

9. Принятіе вещей завѣдомо краденыхъ наказывается какъ укрывательство, независимо отъ того, открыты или неоткрыты главные виновные. 69/63, Цвѣткова.

10. Продажа однимъ лицомъ другому имущества, оказавшагося похищеннымъ, не можетъ вести къ обвиненію продавца въ участіи въ кражѣ или въ укрывательствѣ похищеннаго, какъ скоро онъ не признанъ изобличеннымъ въ пріобрѣтенномъ или въ принятіи того имущества завѣдомо краденымъ. 75/480, Яненко.

11. Въ дѣлахъ о кражѣ со взломомъ укрыватели кражи могутъ быть приговариваемы за укрывательство кражи со взломомъ, если присяжные отвергли взломъ относительно непосредственно совершившихъ кражу, такъ какъ взломъ при кражѣ составляетъ не особо увеличивающее вину обстоятельство, а существенный признакъ самаго преступленія. 74/231, Санина *).

1662. Тѣ, кои завѣдомо и постоянно даютъ пристанище ворамъ, хотя и не принадлежащимъ ни къ какой шайкѣ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 931 сего уложенія. Тамъ же, ст. 2169.

1663. Слѣдующее виновному въ кражѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только одною или двумя, на основаніи статьи 135, но и тремя степенями:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ пятидесяти копѣекъ. Тамъ же, ст. 2170; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24.

1. Смягчая наказаніе на основаніи ст. 1663, судъ не можетъ, сверхъ того, пользоваться правомъ смягченія наказанія, предоставленнымъ ему по ст. 774 и 828 у. у. с. и ст. 135 ул., такъ какъ, по буквальному тексту ст. 1663, она объемлетъ собою то право смягченія, о которомъ говоритъ ст. 135; поэтому, при примѣненіи указанныхъ выше статей, судъ не можетъ смягчить наказаніе болѣе чѣмъ на три степени. 68/573, Никифорова; 69/557, Миронова; 70/42, Морозова; 70/70, Лейбовой; 73/70, Гордѣева; 73/379, Сушкина.

2. Но, разумѣется, пониженіе наказанія по ст. 1663 вовсе не уничтожаетъ обязанности суда уменьшать подсудимому наказаніе, напр., какъ несовершеннолѣтнему. 70/1297, Тарана.

3. Ст. 1663 и 171 м. у. не ставятъ непремѣннымъ условіемъ возвращенія именно украденной вещи, что было бы во многихъ случаяхъ невозможно, а требуютъ лишь, чтобы удовлетвореніемъ потерпѣвшаго лица виновный выразилъ раскаяніе и желаніе уничтожить вредныя послѣдствія, причиненныя его дѣяніемъ. 72/1290, Морось.

4. Пониженіе наказанія за кражу, въ виду того, что украденная вещь возвращена собственнику, основывается не на одномъ устраненіи вреда для потерпѣвшаго, но на раскаяніи виновнаго въ кражѣ, поэтому п. 1 ст. 1663 можетъ быть примѣняемъ только въ томъ случаѣ, когда похищенная вещь добровольно возвращена похитителемъ, а не кѣмъ-либо другимъ. 69/563, Гусаковой.

5. Возвращеніе денегъ не самою виновною, а хозяиномъ квартиры, въ которой жила ея соучастница, не соотвѣтствуетъ условіямъ п. 1 ст. 1663. 69/563, Гусаковой.

6. Подброшеніе украденной вещи лицу, у котораго она похищена, можетъ быть подводимо подъ ст. 1663. 68/953, Григорьевой.

7. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ кражѣ на ничтожную сумму не даетъ право примѣнить п. 3 ст. 1663. 71/827, Захарченко.

8. Малоцѣнность похищеннаго служитъ лишь поводомъ къ смягченію наказанія, а не къ отмѣнѣ его. 68/865, Матвѣева.

9. Малоцѣнность похищеннаго даетъ только суду право понизить наказаніе, но не обязываетъ его къ таковому пониженію. 67/565, Сорокоумова; 74/711, Парфенова.

10. Ст. 1663, какъ относящаяся спеціально къ кражѣ, не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ о святотатствѣ. 68/161, Максимова.

11. Но такъ какъ кража изъ кружекъ, назначенныхъ для сбора денегъ на церковь, наказывается какъ простая кража, то къ случаямъ этого рода примѣняется и ст. 1663. 70/369, Максимова.

---

*) См. разъясненія подъ ст. 172 и 180 уст. о нак.; 14, 1705 и 1706 ул.

Digitized by Google

12. Такъ какъ условія, о которыхъ говоритъ ст. 1663, относятся къ числу обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, то о каждомъ изъ нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ. 66/3, Родіонова; 68/232, Ларіонова; 70/960, Шилова.

13. Если же объ этомъ не было предложено присяжнымъ особаго вопроса, то судъ не имѣетъ права примѣнять своею властью ст. 1663 или 171 м. у. 68/700, Комаинна; 69/662, Балаченкова; 69/987, Иванова *).

1664. Все похищенное имущество, по открытіи онаго, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оное было похищено. За все утраченное или испорченное виновные и участвовавшіе въ семъ преступленіи обязаны, на основаніи постановленій статьи 59 сего уложенія, вознаградить потерпѣвшихъ отъ онаго и отвѣтствуютъ всѣ и каждый изъ нихъ одинъ за другаго. Тѣ изъ несостоятельныхъ къ платежу за причиненные ими убытки, которые будутъ приговорены къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II), должны уплачивать оные изъ слѣдующихъ имъ за заработки денегъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2171; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

Примѣчаніе. Дѣла о кражахъ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того лица, у коего сдѣлана покража. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2171, прим.

См. выше, ст. 1643 (прим. 2) (по прод. 1890 г.).

1. Вознагражденіе за вредъ и убытки при кражѣ.

1. Изъ буквальнаго смысла ст. 1664 очевидна цѣль законодателя устранить свободный сбытъ добытаго преступнымъ путемъ имущества добросовѣстнымъ пріобрѣтателямъ его, подъ охраною общихъ гражданскихъ законовъ о способахъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ и порядкѣ владѣнія ими. 84/42 (о. с.).

2. Но распространеніе сихъ упомянутыхъ ограничительныхъ узаконеній на безыменныя государственныя и другія кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, противорѣчило бы основному значенію денежныхъ знаковъ этого рода, учрежденныхъ, по самому существу ихъ, для вполнѣ свободнаго обращенія ихъ въ обществѣ и безпрепятственнаго передвиженія выражаемыхъ ими движимыхъ капиталовъ. 84/42 (о. с.).

3. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда безыменные 5% билеты государственнаго банка, билеты 5% государственныхъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, или же иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, истребованы будутъ отъ держателя ихъ, по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, къ уголовному дѣлу о похищеніи означенныхъ бумагъ у предшествовавшаго ихъ владѣльца, и приговоромъ уголовнаго суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго онѣ были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни пріобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ, завѣдомо похищенными, бумаги эти по тому же приговору уголовнаго суда должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ дѣйствительному ихъ владѣльцу и законному собственнику. 84/42 (о. с.) **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 171 уст. о нак. и 134 ул.

**) Правительствующій Сенатъ нашелъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Фесенко, послѣдовавшемъ еще 2-Октября 1875 г. и напечатанномъ въ сборникѣ 1880 г., подъ № 302, было разъяснено: что „къ билетамъ 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, выдаваемымъ на предъявителя и сравненнымъ вообще съ государственными процентными бумагами, должно быть примѣняемо правило, постановленное въ Высочайше утвержденномъ 17 Мая 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта въ отношеніи безыменныхъ 5% билетовъ государственнаго банка, по которому объявленія о потерѣ такихъ билетовъ не допускаются, и слѣдовательно собственнику билетовъ этого рода не представляется отыскивать ихъ изъ посторонняго неправильнаго владѣнія, а посему билеты 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, подобно безыменнымъ билетамъ государственнаго банка, должны быть признаваемы собственностью держателя ихъ, и мировой съѣздъ, присудившій истцу 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа, находившійся въ рукахъ отвѣтчика Фесенко, при отсутствіи какого-либо указанія на то, что билетъ этотъ проданъ былъ Фесенко, какъ завѣдомо краденный, или черезъ насиліе или обманъ полученный (ст. 1406—1416 т. X, ч. I, свод. зак.), нарушилъ законъ, присвоивающій свободное обращеніе государственнымъ % бумагамъ, выданнымъ на предъявителя. Въ Мартѣ 1884 г. на разсмотрѣніе общаго собранія кассац. д-товъ восходилъ вопросъ о томъ: „принадлежитъ ли судебному слѣдователю право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ о задержаніи пла-

Digitized by Google

4. Вознагражденіе по ст. 1664 опредѣляется соотвѣтственно съ размѣрами только той части похищенія, въ которой будутъ признаны виновными подсудимые. 67/325, крестьянъ деревни Новоселье.

5. Правило ст. 777 у. у. с. о возвращеніи вещей, добытыхъ преступленіемъ, хозяину ихъ, даже и безъ всякаго иска со стороны послѣдняго, относится только къ самымъ вещамъ, но не распространяется на деньги и другія цѣнности, полученныя виновнымъ за означенныя вещи. 75/345, Капустина; 81/36, Алексѣева.

2. Кража семейная.

6. Примѣчаніе къ ст. 1664 примѣняется лишь къ кражѣ дѣтьми у родителей предметовъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, т.-е. въ такихъ случаяхъ, когда одни родители могутъ считаться лицами, пострадавшими отъ преступленія, такъ что отъ нихъ однихъ зависитъ приносить или не приносить по сему предмету жалобу. 69/253 Евстратова.

7. Примѣчаніе къ ст. 1664 не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ кражи дѣтьми вещей, находящихся у ихъ родителей на сохраненіи и составляющихъ собственность другаго лица. 75/128, Анофріева.

8. Примѣчаніе къ ст. 1664, по буквальному его смыслу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на преступленія, совершаемыя опекунами по отношенію къ имуществу находящихся подъ опекою. 70/859, Тамаровой.

9. Это послѣднее положеніе должно имѣть силу и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ опекунами являются родители. 70/859, Тамаровой.

10. Поэтому, присвоеніе имущества, совершенное, какимъ бы то образомъ ни было, опекунами-родителями, преслѣдуется не по частной жалобѣ малолѣтнихъ ихъ дѣтей, находящихся подъ опекою, а на общемъ основаніи. 70/859, Тамаровой.

11. Примѣчаніе къ ст. 1664 имѣетъ въ виду только кражу, совершенную родителями у дѣтей и обратно, и не можетъ распространяться на кражу, совершенную вотчимомъ или мачихою. 78/15, Муллиной *).

тежа по объявленнымъ похищенными 5% банковымъ билетамъ, выданнымъ на предъявителя?" Въ послѣдовавшемъ по этому вопросу опредѣленіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 26 Марта было, между прочимъ, выражено: а) что „ст. 1512 т. X, ч. I, свод. зак. гражд. не можетъ имѣть примѣненія къ денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ или кредитныхъ билетахъ; при постоянномъ переходѣ этихъ знаковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности ихъ, лица, получающія платежи этими знаками, лишены возможности исполнять условія, предписанныя упомянутымъ закономъ для пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ другаго рода, поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія служить орудіемъ мѣны; и б) что законъ 17 Мая 1865 года, присвоивая государственнымъ 5-ти проц. безымяннымъ банковымъ билетамъ на предъявителя широкую свободу обращенія и безусловно охраняя право на эти билеты за тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ они находятся, очевидно выводитъ % бумаги такого рода изъ разряда движимыхъ имуществъ вообще и приближаетъ ихъ къ денежнымъ знакамъ; существованіе спеціальныхъ правилъ о билетахъ, выданныхъ на предъявителя, должно устранять примѣненіе къ этимъ билетамъ общихъ узаконеній о порядкѣ перехода движимостей, ибо распространеніе на пріобрѣтателя подобныхъ билетовъ обязанности удостовѣряться въ благонадежности лица, ихъ отчуждающаго, и затѣмъ возвращать полученные билеты, оказавшіеся похищенными, прежнему хозяину ихъ, значительно стѣснило бы обращеніе означенныхъ % бумагъ, подрывало бы довѣріе къ нимъ и, такимъ образомъ, приводило бы къ тѣмъ именно послѣдствіямъ, для устраненія которыхъ изданъ былъ законъ 17 Мая 1865 г. Вышеприведенныя соображенія, о непримѣнимости постановленій закона, выраженныхъ въ ст. 1664 улож. о нак. и 1512 т. X, ч. I, свод. зак. гражд., къ денежнымъ знакамъ вообще и къ безыменнымъ 5% билетамъ государственнаго банка и внутреннихъ государственныхъ съ выигрышами займовъ въ особенности, относятся, по мнѣнію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ равной мѣрѣ и по тѣмъ же самымъ основаніямъ, и ко всѣмъ государственнымъ процентнымъ и другимъ кредитнымъ бумагамъ, выданнымъ на предъявителя.

*) Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и приступая къ обсужденію возбужденныхъ кассаціонною жалобою Любови Муллиной вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный вопросъ, отъ разрѣшенія котораго, въ томъ или другомъ смыслѣ, зависитъ признаніе ходатайства Муллиной объ отмѣнѣ всего производства уважительнымъ или незаслуживающимъ уваженія, заключается въ томъ: можетъ ли правило, выраженное въ примѣчаніи къ ст. 1664 ул. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак., по которому дѣла о кражахъ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того лица,

Digitized by Google

12. Примѣчаніе къ статьѣ 1664 распространяется и на кражу между усыновителями и усыновленными. 84/28, Нехезина.

13. Какъ возбужденіе, такъ и прекращеніе начатаго уже дѣла о кражѣ дѣтьми у родителей зависитъ отъ воли родителей, но дѣйствіе этого исключительнаго правила не можетъ быть распространено на лицъ, которыя привлечены къ участію въ такой кражѣ. 79/23, Шпекулянъ.

14. Но однако нѣтъ сомнѣнія, что возбужденіе, помимо воли потерпѣвшаго уголовнаго преслѣдованія противъ подстрекателей и участниковъ кражи, не соотвѣтствовало бы волѣ законодателя въ тѣхъ случаяхъ, когда родители, не желая нарушить тайнъ семейныхъ отношеній, не признаютъ возможнымъ заявить о кражѣ, совершенной у нихъ дѣтьми, и не возбудятъ уголовнаго преслѣдованія ни противу дѣтей, ни противу ихъ соучастниковъ. 79/23, Шпекулянъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О мошенничествѣ.

1665. Мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого-либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2172; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. *).

у котораго сдѣлана покража, быть распространено, по самому смыслу закона, на дѣла о кражахъ между родителями съ сводными дѣтьми и можетъ ли въ данномъ случаѣ кража, совершенная мачихою у падчерицы, быть подведена подъ дѣйствіе означеннаго правила. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что близость узъ, существующихъ между родителями и дѣтьми и между супругами, подала поводъ къ установленію означеннаго правила, ограждающаго семейныя отношенія отъ вмѣшательства правительственной власти по такимъ дѣламъ, въ которыхъ дѣятельность суда заключается главнѣйше въ огражденіи имущественныхъ правъ потерпѣвшаго отъ преступнаго воздѣйствія другаго лица, состоящаго съ послѣднимъ либо въ первой степени родства, либо въ первой степени свойства. Не отказывая и лицамъ, состоящимъ въ означенныхъ близкихъ отношеніяхъ, въ содѣйствіи къ возстановленію нарушенныхъ правъ по имуществу, законодательство, тѣмъ не менѣе, взвѣшивая важность интересовъ, ограждаемыхъ преслѣдованіемъ самовольнаго вторженія, съ корыстною цѣлью, въ имущественныя права другаго лица, съ святостью кровныхъ и нравственныхъ отношеній, существующихъ между указанными въ примѣч. къ ст. 1664 улож. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак. лицами, неминуемо разрушаемыхъ возбужденіемъ преслѣдованія противу лица, совершившаго кражу, состоящаго съ потерпѣвшимъ въ указанныхъ выше близкихъ степеняхъ родства и свойства, допустило исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 4 уст. уг. суд., по которому дѣла, подвѣдомственныя общимъ судебнымъ мѣстамъ, подлежатъ преслѣдованію помимо жалобъ потерпѣвшихъ, и изъ другаго правила, выраженнаго въ ст. 18 уст. о нак., налаг. мировыми судьями, по которому дѣла о кражѣ преслѣдуются и въ мировыхъ установленіяхъ, независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ. Но, допуская это исключеніе, законъ тѣмъ не менѣе не имѣлъ въ виду распространять оное на лицъ, не исчисленныхъ именно въ примѣчаніи къ ст. 1664 улож. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак., а такъ какъ въ указанныхъ законахъ поименованы только „родители и дѣти“ и „супруги“, то толковать означенныя выраженія въ такомъ смыслѣ, что подъ „родителями“ подразумѣваются не только отецъ и мать, но и вотчимъ, и мачиха, значило бы переносить исключеніе, допущенное въ виду кровныхъ узъ, существующихъ между дѣтьми и виновниками ихъ бытія, на такія отношенія, которыя никакой кровной связи между извѣстными лицами не устанавливаютъ. Отсутствіе такой кровной связи между сводными родителями и сводными дѣтьми уже было поводомъ къ тому, что Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1873 г., № 452, призналъ, что ст. 165 и 168 т. X, ч. I, не имѣютъ примѣненія къ мачихѣ; хотя же въ ст. 467 т. XII уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ сел. разд. III и выражено, что въ дѣлахъ о похищеніи женою у мужа, или мужемъ у жены, дѣтьми у родителей или родственниковъ у родственника, если виновный въ похищеніи живетъ съ тѣмъ, кому похищенное принадлежитъ, въ одномъ домѣ или хозяйствѣ, прощеніе, объявленное главою того самаго семейства или дома или тѣмъ, кому похищенное принадлежитъ, прекращаетъ производство суда и наказанія,—но во-первыхъ, какъ то уже признано Правительствующимъ Сенатомъ, правила сельскаго устава не подлежатъ примѣненію въ дѣлахъ, доходящихъ до разсмотрѣнія общихъ судовъ (рѣшен. 1869 г., № 595), а во-вторыхъ, по самому смыслу и по способу изложенія, ст. 467 т. XII указываетъ на то, что она можетъ имѣть примѣненіе только къ крестьянскому сословію, по дѣламъ о маловажныхъ кражахъ, подсудныхъ сословнымъ ихъ судамъ, и что распространительное толкованіе примѣчанія къ ст. 1664 улож. о нак., на основаніи означенной статьи сельскаго устава, ни въ какомъ случаѣ невозможно.

*) См. ст. 492, 493, 567, 576, 581, 655, 698, 1198 и 1709 ул. и 173, 176 м. у.

Digitized by Google

1. Общее понятіе о мошенничествѣ.

1. Изъ смысла этой статьи видно, что для законнаго состава мошенничества необходимо: во-1-хъ, чтобы обманныя дѣйствія, совершенныя обвиняемымъ, были имъ употреблены, какъ средство для изъятія имущества изъ чужаго владѣнія, т.-е. предшествовали похищенію имущества (рѣш. Правит. Сен. 1868 г., № 885; 1871 г., № 513, 1303; 1872, № 55; 1875, № 576, и друг.) и, во-2-хъ, чтобы имущество было чужое по отношенію къ похитителю, т.-е., чтобы оно не состояло во владѣніи и распоряженіи того лица, которое имъ воспользовалось (рѣш. 1869 г., № 321). 86/3, Бронштейна.

2. Такимъ имуществомъ не можетъ быть признаваемъ акцизъ, подлежащій уплатѣ за вино, выпускаемое съ завода или изъ склада, но еще не поступившій во владѣніе казны; уплата такого акциза, какъ и всякаго государственнаго сбора, составляетъ не болѣе, какъ обязанность заводо-владѣльца или собственника виннаго склада, неисполненіе которой, въ томъ случаѣ, когда оно сопровождалось обманными дѣйствіями со стороны плательщика, можетъ подвергать виновнаго наказанію только на основаніи спеціальныхъ о томъ постановленій. 86/3, Бронштейна.

3. Такія же постановленія содержатся въ приложеніи къ ст. 406 пит. уст. т. V свод. зак., по прод. 1883 г., и въ Высочайше утвержденномъ 14 Мая 1885 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе устава о пит. сборѣ (собр. узак. и расп. прав., № 60, ст. 524), на основаніи которыхъ допущеніе обманныхъ дѣйствій и устройство при винокуреніи особыхъ приспособленій, служащихъ къ похищенію акциза, не признается мошенничествомъ, а подвергаетъ виновныхъ особому, указанному въ этихъ законахъ, взысканію. 86/3, Бронштейна.

4. Если же эти дѣйствія, направленныя къ совершенію похищенія слѣдующаго въ казну сбора, закономъ не признаны мошенничествомъ, то тѣмъ менѣе представляется основаній признавать таковымъ устройство приспособленій въ винныхъ складахъ, въ виду того, что всякое, поступающее въ эти склады, вино состоитъ на счету акцизнаго надзора и, слѣдовательно, утайка выпуска его изъ склада можетъ имѣть послѣдствіемъ не похищеніе, а лишь избѣжаніе своевременной уплаты акциза. 86/3, Бронштейна.

5. Если же Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ въ 1876 г. (общ. собр., № 18), въ 1870 г. (угол. кас. д-та, № 1189), въ 1878 г. (уг. кас. д-та, № 20) и друг., признавалъ дѣйствія, однородныя съ тѣми, въ которыхъ признаны виновными Бронштейнъ и Давидъ, подлежащими наказанію на основаніи ст. 1665 и 1666 улож. о нак., то только потому, что въ то время не существовало законовъ, спеціально предусматривающихъ такія дѣйствія и опредѣляющихъ за нихъ особо наказаніе (ст. 548 ул.). 86/3, Бронштейна.

6. Для понятія мошенничества необходимо: или чтобы похищенное имущество было чужое или, по крайней мѣрѣ, чтобы на него простиралось извѣстное право другаго лица. 69/321, Волейко.

7. Подмѣсь въ проданный товаръ другаго, низшей стоимости, въ такомъ только случаѣ составляетъ мошенничество, когда судъ признаетъ, что этотъ товаръ въ моментъ подмѣси составлялъ уже собственность покупщика. 70/591, Хасина.

8. Лица, находящіяся въ ненормальномъ психическомъ состояніи, по отношенію къ посягательствамъ на ихъ имущественныя права, охраняются не только мѣрами гражданскаго правосудія, не дѣйствительностью заключенныхъ ими договоровъ, но и уголовными взысканіями; на семъ основаніи Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ, что у лица, находящагося въ состояніи хотя бы и полнаго опьяненія, имущество можетъ быть похищено не только посредствомъ кражи или грабежа, но и посредствомъ мошенничества. 88/7, Юргенса.

2. Обманное взятіе собственнаго имущества.

9. Уменьшеніе цѣнности имущества, подвергнутаго уже, по опредѣленію суда, описи и аресту для обезпеченія предъявленнаго къ собственнику иска, или совершенное изъятіе описаннаго и присужденнаго къ продажѣ имущества, заключая въ себѣ обманъ и похищеніе имущества, на которое кредитору принадлежитъ уже извѣстное право, могутъ почитаться мошенничествомъ. 69/321, Волейко.

10. Но такъ какъ подобное ограниченіе права собственности должника, а въ частности права распоряжаться своимъ имуществомъ, можетъ быть признаваемо только съ тѣхъ поръ, когда испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества будетъ приведено въ исполненіе, — то поэтому *мнимая продажа должникомъ своего имущества до этого момента* не только *не составляетъ мошенничества*, но и вообще не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. Подобная продажа можетъ повлечь за собою только признаніе ее недѣйствительною, если это будетъ доказано кредиторомъ, согласно ст. 992, 1092 и 1093 у. уг. суд., что подтверждается и ст. 1406—1416, т. X, ч. I, въ коихъ мнимая продажа, совершенная до наложенія ареста, не поименована

Digitized by Google

въ числѣ продажъ, влекущихъ за собою, кромѣ недѣйствительности, еще какое-либо взысканіе. 69/321, Волейко.

11. Но мнимая продажа своего имущества должникомъ, признаннымъ несостоятельнымъ, хотя бы совершенная прежде заарестованія его имущества, подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности. 69/321, Волейко.

12. Обманное полученіе имущества, хотя и принадлежавшаго виновному, но описаннаго за долги и отданнаго на сохраненіе другому лицу, составляетъ мошенничество. 73/880, Логунова.

3. Обманъ какъ существенное условіе мошенничества.

13. Отъ понятія мошенничества по закону требуется, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ и этимъ причиненъ убытокъ другому. 72/912, Лаптева.

14. Понятіе мошенничества немыслимо безъ употребленія обмана, какъ средства извлеченія для себя выгоды. 72/186, Кошелева.

15. Непремѣннымъ условіемъ мошенничества является полученіе денегъ или инаго имущества посредствомъ какого-либо обмана; если же полученію имущества не предшествовалъ обманъ, то хотя бы оно и было незаконно присвоено лицомъ, получившимъ его, все-таки подобнаго рода дѣяніе не можетъ быть подведено подъ признаки какого-либо преступленія. 71/852, Рындина; 71/949, Лисицкой.

16. Существеннымъ признакомъ мошенничества является употребленіе для пріобрѣтенія денегъ или другаго имущества такого обмана, въ силу котораго владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. 69/67, Кучеровскаго; 70/1546, Агѣева; 72/1115, Высоцкаго; 72/55, Соколова; 75/134, Валяева.

17. Мошенничествомъ признается пріобрѣтеніе какого-либо чужаго имущества посредствомъ обмана, причемъ цѣль мошенничества, т.-е. похищеніе чужаго имущества, должна достигаться чрезъ такой обманъ, который ставитъ владѣльца въ такое положеніе, что онъ считалъ похитителя имѣющимъ право на полученіе вещи, или сдѣлку для себя выгодною, не имѣя возможности оградить себя обыкновенными мѣрами противъ мошенничества. 71/1574, Нисманъ.

18. Дѣйствія лица, воспользовавшагося нетрезвымъ положеніемъ другаго, для пріобрѣтенія у него имущества по невыгодной для послѣдняго цѣнѣ, хотя и являются безнравственными, но не заключаютъ въ себѣ тѣхъ признаковъ обмана, которые необходимы для мошенничества. 75/134, Валяева.

19. Такъ какъ для бытія мошенничества безусловно необходимо употребленіе обмана, то признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не бывъ уполномоченъ ко взысканію платы за отпущенныя мѣры ржи, самовольно взыскалъ плату эту съ лица, которое оказалось заплатившимъ слѣдующія деньги, не даетъ права подвести эти случаи подъ мошенничество. 70/1432, Розанова.

20. Взятіе за долгъ двойнаго обезпеченія вещами и векселемъ не составляетъ мошенничества, если при этомъ виновными не было употреблено никакого обмана. 69/185, Щербакова.

21. Полученіе два раза платы за одну и ту же работу, если этому не предшествовалъ съ ихъ стороны какой-либо обманъ, не составляетъ мошенничества. 75/524, Дягтерева.

22. Перезалогъ заложенной вещи, сдѣланный вслѣдствіе крайней нужды залогопринимателя и при неуплатѣ своевременно должникомъ денегъ, не составляетъ мошенничества. 75/534, Трофимовой.

23. Простая невыдача росписки въ полученіи денегъ сама по себѣ не составляетъ мошенничества. 72/912, Лаптева.

4. Обманъ какъ средство похищенія имущества.

24. Для состава мошенничества недостаточно признанія подсудимаго виновнымъ въ совершеніи какого-либо обмана, а необходимо, сверхъ того, чтобы обманъ былъ употребленъ подсудимымъ какъ средство для похищенія чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. 68/885, Колзакова; 71/513, Лосева; 71/1303, Леонтьева; 72/55, Соколова.

25. Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, сопровождавшійся средствами, придававшими ему уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужаго имущества или денегъ. 75/576, Тертерова.

26. Если же совершенію сдѣлки обманъ не предшествовалъ, то всякое незаконное дѣйствіе и неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій и всякая неправильность, даже недобросовѣстное

Digitized by Google

отрекательство въ подобныхъ случаяхъ, можетъ служить только вызовомъ къ разбору спора гражданскимъ судомъ. 75/576, Тертерова.

27. Такимъ образомъ одно отрекательство отъ выдачи обѣщанныхъ документовъ или платежа денегъ составляетъ простое неисполненіе гражданской сдѣлки. 75/576, Тертерова.

28. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ средствомъ похищенія вещи; поэтому употребленіе обмана для удержанія за собою вещи, ввѣренной виновному, должно быть разсматриваемо не какъ мошенничество, а какъ присвоеніе ввѣреннаго имущества. 69/380, Курбатова.

29. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ употребленъ какъ средство похищенія; поэтому, употребленіе обмана при продажѣ похищеннаго имущества не дѣлаетъ самаго похищенія мошенничествомъ. 72/1642, Кремянскаго.

30. Для бытія мошенничества необходимо, чтобы обманутый подъ вліяніемъ обмана передалъ имущество обманщику. 71/1303, Леонтьева.

31. Для уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ выразился въ какихъ-либо внѣшнихъ фактахъ, т.-е., чтобы обманывающій предпринялъ какія-либо дѣйствія, или особыя приготовленія, для вовлеченія потерпѣвшаго въ обманъ, или ложно увѣрилъ бы его въ существованіи несуществующихъ обстоятельствъ, или наоборотъ — въ отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыя на самомъ дѣлѣ есть. 80/25, Главинскаго.

32. На этомъ основаніи признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, предоставивъ за деньги однимъ лицамъ право пользоваться въ теченіе 10 лѣтъ рубкою въ свою пользу лѣса въ принадлежащемъ ему имѣніи, имѣніе это затѣмъ продалъ другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ лѣсомъ, тогда какъ первые покупщики не успѣли имъ воспользоваться, не заключаетъ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана, а одно лишь неисполненіе принятаго на себя обязательства, могущаго повлечь за собою одну гражданскую отвѣтственность. 80/25, Главинскаго.

5. Характеристика обмана при мошенничествѣ.

33. Такъ какъ вещественный признакъ мошенничества состоитъ въ томъ, что одно лицо выдаетъ другому свое имущество не по принужденію, а подъ вліяніемъ обмана, то для состава мошенничества безразлично, было ли обязательно это требованіе или нѣтъ. 72/1438, Зенковскаго.

34. Для понятія уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ, по существу своему, дѣлалъ выдачу имущества болѣе или менѣе обязательною. 69/67, Кучеровскаго.

35. При этомъ безразлично, дѣйствительно ли были пострадавшіе обязаны, въ случаѣ справедливости представленныхъ виновнымъ фактовъ, выдать требуемое имъ имущество, или же только они воображали себя обязанными; такъ что, напр., взятіе денегъ или подарка лицомъ, обманно назвавшимся полицейскимъ чиновникомъ того участка, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/67, Кучеровскаго.

36. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ такого обмана, который могъ только дѣйствовать на добровольное чувсво благотворительности обманутаго, а не дѣлалъ выдачу имущества со стороны послѣдняго сколько-нибудь обязательно, не подходитъ подъ понятіе мошенничества, а должно быть отнесено къ обманамъ при испрошеніи милостыни, указаннымъ въ 50 ст. м. уст. 69/67, Кучеровскаго.

37. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ обмана (напримѣръ, ложнаго извѣщенія о томъ, что это имущество куплено виновнымъ), вслѣдствіе котораго пріобрѣтатель почитается имѣющимъ право на полученіе этого имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/772, Асмуса.

38. Для понятія мошенничества вовсе не требуется, чтобы былъ сдѣланъ обманъ самого владѣльца имущества, такъ какъ можно выманить чужую вещь, сообщивъ ложныя свѣдѣнія другому лицу въ отсутствіи хозяина, равно какъ и отдать оную въ наемъ, присвоивъ себѣ слѣдующія за сіе деньги. 71/1406, Грузнева.

39. Выманеніе посредствомъ обмана, съ цѣлью узнать коммерческую тайну, у разсыльнаго телеграфной станціи телеграммы, адресованной другому лицу и заключавшей извѣстіе по его торговлѣ, не составляетъ мошенничества. 71/1574, Нисманъ.

40. Намѣреніе воспользоваться незнаніемъ закона или ошибкою другаго лица, если при этомъ не было употреблено никакихъ средствъ для вовлеченія въ заблужденіе, не заключаетъ въ себѣ никакого обмана, и дѣйствія эти, не смотря на всю предосудительность и безнравственность ихъ, не составляютъ преступнаго мошенничества. 74/644, Мейтуса.

41. Такимъ образомъ совершеніе у нотаріусовъ, подъ видомъ дѣйствительныхъ, безденежныхъ векселей и заемныхъ писемъ отъ имени юнкеровъ, съ тѣмъ, чтобы взыскивать по онымъ деньги съ нотаріусовъ, свидѣтельствовавшихъ, подъ вліяніемъ заблужденія, эти обстоятельства, совершеніе которыхъ запрещено закономъ, не составляетъ мошенничества. 74/644, Мейтуса.

Digitized by Google

6. Условія, при которыхъ обманное пріобрѣтеніе имущества становится уголовно-наказуемымъ.

42. Для понятія мошенничества необходима наличность сообщенія виновнымъ ложныхъ фактическихъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительныхъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе, а одни только лживыя или неисполненныя обѣщанія не могутъ быть признаны уголовно-наказуемымъ обманомъ. 88/7, Юргенса.

43. Такъ какъ для уголовно-наказуемаго обмана необходимъ обманъ во внѣшнихъ фактахъ, извращеніе коихъ склоняетъ обманутаго къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную сдѣлку, то простое увѣреніе, что выставка бланка на векселѣ не налагаетъ на выставившаго никакихъ обязательствъ, не составляетъ мошенничества, хотя бы вексель впослѣдствіи и былъ предъявленъ ко взысканію и деньги съ бланконадписателя были взысканы. 75/183, Блюма.

44. Одно неисполненіе обѣщанія совершить какое-либо дѣйствіе въ будущемъ, напр. передать имѣніе другому лицу, не составляетъ еще обмана, необходимаго для мошенничества. 75/147, Соколовой; 82/32, Краевскаго.

45. Мошенничествомъ признается похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана, т.-е. чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній или искаженія дѣйствительно существующихъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе; одни же лживыя обѣщанія не подходятъ подъ это понятіе. 75/613, Красносельскаго *).

46. Обманъ въ смыслѣ уголовномъ можетъ заключаться лишь въ такихъ дѣйствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ потерпѣвшее лицо введено было въ заблужденіе или относительно самаго существа какой-либо сдѣлки по имуществу, или относительно правъ обвиняемаго на передачу ему имущества, или, наконецъ, относительно выгодъ, которыя ожидало для себя обманутое лицо; причемъ необходимо, чтобы обманныя дѣйствія были въ непосредственной связи съ сдѣлкою по имуществу, т.-е. были прямою и ближайшею причиною отчужденія имущества. 76/144, Элькина.

47. Но нельзя признавать обманомъ въ смыслѣ уголовномъ нарушеніе разныхъ личныхъ отношеній, которыя существовали между лицами, независимо отъ имущественной сдѣлки, хотя бы эти отношенія вліяли на совершеніе сдѣлки, и при отсутствіи ихъ сдѣлка не могла бы имѣть мѣста. 76/144, Элькина.

48. Нарушеніе этихъ личныхъ отношеній можетъ составлять только обстоятельство, увеличивающее вину подсуднаго (ст. 1671), если подсудимый, независимо отъ нарушенія личныхъ отношеній, совершилъ для пріобрѣтенія имущества отъ лица, съ которымъ онъ состоялъ въ подобныхъ отношеніяхъ, дѣяніе, которое можетъ быть признано обманомъ въ смыслѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

49. Нарушеніе личныхъ отношеній, какъ жениха къ невѣстѣ, не можетъ быть разсматриваемо какъ признакъ обмана, и если бы на основаніи этихъ отношеній одно лицо отдало, а другое приняло имущество, не учинивъ никакого другаго обмана, то такой поступокъ, хотя и несогласный съ понятіями чести и нравственности, не можетъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

50. Полученіе нотаріальнаго условія съ платежною надписью, безъ дѣйствительной уплаты долга, если для такого полученія не было употреблено никакого обмана, не составляетъ мошенничества, такъ какъ такой актъ является дареніемъ. 76/144, Элькина.

51. Не всякій обманъ можетъ влечь за собою уголовное преслѣдованіе, но уголовный характеръ онъ пріобрѣтаетъ лишь тогда, когда, для похищенія имущества, путемъ обмана были употреблены особыя приготовленія или ложныя увѣренія, которыя могли, при обыкновенныхъ условіяхъ жизни, привести обманываемаго къ убѣжденію въ существованіи фактовъ, на самомъ дѣлѣ не существующихъ, и тѣмъ заставить его дѣйствовать въ направленіи, желательномъ для обманывающаго. 74/291, Галченкова.

52. Для признанія дѣянія наказуемымъ мошенничествомъ необходимо учиненіе виновнымъ такого обмана, отъ котораго нельзя бы было оградиться обыкновенными мѣрами предосторожности. 69/185, Щербакова; 71/983, Доброхотова.

53. Уголовнымъ обманомъ считается только такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ, и для предупрежденія коего необходимо содѣйствіе карательнаго закона. 71/983, Доброхотова.

54. На этомъ основаніи, одно ложное указаніе виновнаго, при займѣ имъ денегъ, на принадлежность ему тройки лошадей, стоявшей на постояломъ дворѣ, *безъ представленія, въ доказательство того, какихъ-либо ложныхъ удостовѣреній*, не составляетъ такого обмана, отъ котораго пострадавшій не могъ бы легко уберечься требованіемъ надлежащаго удостовѣренія или предварительнымъ дознаніемъ, если онъ дѣйствительно придавалъ значеніе въ сдѣлкѣ о займѣ указанія виновнаго на принадлежность ему лошадей. 71/983, Доброхотова.

---

*) См. также тезисы, относящіеся къ 2 ч. 174 ст.

Digitized by Google

55. Продажа кусковъ дерева съ ложнымъ увѣреніемъ, что они орѣховые, не составляетъ еще уголовно-наказуемаго обмана, если подсудимымъ не было сдѣлано для подкрѣпленія его завѣреній никакихъ особыхъ приготовленій. 73/1003, Ченцова.

56. Признаніе судомъ, что обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ отъ нихъ уберечься, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, представляется невѣрнымъ, если самъ судъ же находитъ, что подсудимые употребляли предумышленныя приготовительныя къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли по отношенію ко многимъ жертвамъ обмана. 72/133, Косача.

57. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо совершеніе какихъ-либо дѣйствій или ложныхъ увѣреній для склоненія къ невыгодной сдѣлкѣ, или же обманъ въ достоинствѣ купленныхъ вещей, то покупка двухъ найденныхъ серій за 10 рублей, пользуясь незнаніемъ и безграмотностью продавца, не составляетъ еще мошенничества. 72/496, Сафронова *).

58. Для признанія наличности обмана въ качествѣ или количествѣ товара необходимо, чтобы было приговоромъ суда установлено, что продавецъ совершилъ предварительно продажи такія тайныя приготовленія или дѣйствія, посредствомъ которыхъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, измѣненъ былъ бы внѣшній видъ его или были бы скрыты имѣющіеся въ немъ недостатки, что такими приготовленіями и дѣйствіями онъ ввелъ покупателя относительно дѣйствительныхъ качествъ и свойствъ товара въ заблужденіе, отъ котораго послѣдній не могъ уберечься при обыкновенной осмотрительности и такимъ образомъ выманилъ у покупателя деньги не за дѣйствительныя, а за мнимыя качества предмета. 84/6, Ярошевскаго.

59. Одна выгодность предпріятія, какъ бы велика она ни была, не дѣлаетъ еще предпріятія мошенническимъ; выгода, получаемая при продажѣ товара, только тогда можетъ составить признакъ мошенничества, когда она получается за мнимое, несуществующее качество или количество товара, приданное ему въ глазахъ покупателя посредствомъ обмана, сопровождавшагося особыми тайными приготовленіями или дѣйствіями; самый же размѣръ выгоды для опредѣленія понятія мошенничества вполнѣ безразличенъ, и мошенничество можетъ имѣть мѣсто при барышѣ въ 20% и менѣе, какъ отсутствовать при барышѣ въ 60% и болѣе. 84/6, Ярошевскаго.

60. Одно то обстоятельство, что песокъ, примѣшиваемый къ ватѣ, привозился изъ отдаленной мѣстности, а не брался на мѣстѣ, и что этотъ привозимый песокъ по своимъ свойствамъ болѣе соотвѣтствовалъ принятому подсудимымъ способу выдѣлки ваты, чѣмъ мѣстный, еще не можетъ употребленію подсудимымъ подобнаго песка придать значеніе приготовленія къ обману, и притомъ тайнаго. 84/6, Ярошевскаго.

61. Точно также одно предположеніе, что примѣшиваніе песка къ ватѣ могло имѣть единственно цѣлью увеличеніе вѣса ваты и что покупатель могъ не распознать присутствія песка въ ватѣ, какъ бы ни было основательно и согласно съ обстоятельствами дѣла это предположеніе, еще не устанавливаетъ, чтобы подсудимый, выдѣлывая вату съ примѣсью песка, дѣлалъ это съ намѣреніемъ обмануть покупателей относительно какъ качества, такъ и количества продаваемой ваты, дѣйствительно обманывалъ его, продавая ему выдѣланную такимъ способомъ вату за иную, выдѣланную безъ примѣси песка, выставляя вѣсъ ваты съ пескомъ за вѣсъ чистой ваты, и посредствомъ такого обмана воспользовался отъ покупателя излишними деньгами за мнимыя качества проданнаго товара. 84/6, Ярошевскаго.

7. Обманъ при заключеніи запрещенной сдѣлки.

62. Взаимный обманъ между лицами, входящими въ соглашеніе на совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, не можетъ быть наказываемъ уголовнымъ закономъ, ибо законъ этотъ, карая преступныя дѣянія, не можетъ преслѣдовать неисполненіе обѣщанія совершить преступленіе, подъ какимъ бы видомъ и предлогомъ обѣщаніе это дано ни было. 76/66, Шварцмана.

63. Если за исполненіе противозаконнаго обѣщанія съ одной стороны были даны, а съ другой—выманены деньги, то лицо, уплатившее деньги съ цѣлью достиженія противозаконнаго дѣянія, не въ правѣ взыскивать эти деньги съ принявшаго или выманившаго ихъ, какъ добытыя преступленіемъ. 76/66, Шварцмана; 75/173, Гомазова.

64. Выманиваніе денегъ, подъ предлогомъ доставленія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не составляетъ наказуемаго обмана. 76/66, Шварцмана.

65. Поэтому обманъ при исполненіи сдѣлки о продажѣ золотаго песка, вмѣсто котораго были проданы мѣдныя опилки, не можетъ считаться наказуемымъ, такъ какъ самая сдѣлка запрещена 612 ст. ул. 75/173, Гомазова.

---

*) См. также о различіи гражданскаго и уголовнаго обмана при куплѣ-продажѣ подъ ст. 173 уст. о нак. и объ особыхъ приготовленіяхъ при мошенничествѣ подъ ст. 1671 ул.

Digitized by Google

66. Для безнаказанности обмана при противозаконныхъ сдѣлкахъ необходимо, чтобы обманъ выразился въ неисполненіи обѣщанія совершить сдѣлку, воспрещенную закономъ не только подъ угрозою ея несостоятельности, но и подъ страхомъ наказанія за нее, и притомъ завѣдомо для обѣихъ сторонъ, т.-е. при такой сдѣлкѣ, которая, если бы была исполнена въ дѣйствительности, неизбѣжно влекла бы за собою отвѣтственность какъ совершившаго мошенничество, такъ и потерпѣвшаго отъ онаго. 81/19, Шайнфельда.

67. Если же сдѣлка по куплѣ-продажѣ была преступною только для одной стороны, напр., при продажѣ билетовъ иностранной лотереи, то обманъ со стороны продавца не устраняетъ возможности примѣненія въ этихъ случаяхъ законовъ о мошенничествѣ. 81/19, Шайнфельда.

8. Констатированіе обмана судомъ.

68. Для признанія дѣянія мошенничествомъ, судъ долженъ положительно указать, чѣмъ обманывалъ подсудимый другихъ лицъ, и выманилъ ли онъ чрезъ этотъ обманъ деньги. 70/1481, Мазлова.

69. Такъ какъ обманъ составляетъ существенное условіе мошенничества, то признаки обмана должны быть изложены въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ. 68/49, Бильбасова; 68/388, Постовскаго.

70. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ этотъ вопросъ рѣшается судомъ, онъ долженъ обозначить: въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго находитъ онъ тотъ или другой изъ видовъ обмана, указанныхъ въ законѣ. 68/388, Постовскаго; 68/613, Касаткина; 69/263, Ходова; 71/1323, Корсунскаго; 76/203, Сангурскаго.

71. Въ вопросахъ присяжнымъ о виновности въ мошенничествѣ сущность обмана должна быть выражена въ фактическихъ признакахъ; помѣщеніе одного только выраженія: „обманнымъ образомъ“ или „посредствомъ обмана“ — представляется нарушеніемъ 760 ст. у. у. с. 73/723, Фрея.

9. Умыселъ при мошенничествѣ.

72. Для признанія кого-либо виновнымъ въ мошенничествѣ необходимо констатированіе судомъ наличности злого умысла или намѣренія. 72/490, Мирошниченко.

10. Окончаніе мошенничества.

73. Мошенничество можетъ быть совершившимся, когда не только совершился обманъ, но когда вслѣдствіе этого обмана имущество, которое было непосредственною цѣлью преступленія, было изъято изъ владѣнія обманутаго. 75/263, Сердешнева.

74. Поэтому полученіе обманомъ росписки и предъявленіе ея ко взысканію составляетъ только покушеніе на мошенничество. 75/263, Сердешнева.

75. Мошенничество считается оконченнымъ лишь съ того момента, когда виновный воспользовался имуществомъ или трудами другихъ; самый же обмѣръ или обвѣсъ, совершенный съ указанною выше противозаконною цѣлью, составляетъ только покушеніе. 71/1087, Чолока.

76. Достиженіе корыстной цѣли, посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій и чрезъ обманъ, для котораго были употреблены средства, придающія ему значеніе уголовнаго проступка, должно быть признано за окончаніе мошенничества. 70/1240, Шепелева.

11. Покушеніе на мошенничество.

77. Совершеніе обмана, или подлога, съ цѣлью получить чрезъ это какое-либо имущество, составляетъ, само по себѣ взятое, покушеніе на мошенничество. 70/649, Евгеніева.

78. Если обманъ, совершенный для похищенія денегъ, при самомъ началѣ приведенія его въ исполненіе, сдѣлался, помимо воли виновнаго, извѣстнымъ тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ онъ былъ направленъ, вслѣдствіе чего преднамѣренное зло не совершилось, то это обстоятельство не можетъ лишить предпринятыхъ дѣйствій преступнаго характера и служитъ основаніемъ безнаказанности, а подходитъ вполнѣ подъ понятіе покушенія на мошенничество. 74/95, Дрейшнера.

79. Передача вещи кому-либо вслѣдствіе обмана, если вслѣдъ затѣмъ немедленно хозяинъ требовалъ ихъ отдачи, должно почитаться не оконченнымъ мошенничествомъ, а только покушеніемъ на оное. 71/15, Васильева.

80. Ложное заявленіе банку о потерѣ заявителемъ безыменнаго билета, отданнаго на храненіе другимъ лицомъ, сдѣланное съ цѣлью впослѣдствіи, по соблюденіи всѣхъ условій, установленныхъ правилами банка, получить этотъ билетъ въ свою собствен-

Digitized by Google

ность, должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. 72/1073, Кривошеина.

81. Предъявленіе завѣдомо оплаченныхъ росписокъ въ намѣреніи получить по нимъ вторичный платежъ составляетъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе. 70/264, Балакина.

82. Ложное заявленіе о неполученіи разсчета за отпущенные судебному слѣдователю и мировому посреднику припасы, съ цѣлью сложенія съ виновнаго суммы изъ податей и оброка, соотвѣтствующей цѣнѣ припасовъ, составляетъ покушеніе. 68/934, Прохорова.

83. Взятіе ярлыковъ на товаръ подъ ложнымъ предлогомъ показать ихъ покупателю, сдѣланное съ цѣлью самому по этимъ ярлыкамъ воспользоваться товаромъ, составляетъ покушеніе. 69/339, Павлова.

84. Одна неуплата денегъ за сторгованную вещь не лишаетъ попытки на мошенническій подмѣнъ ея другою продавцомъ свойствъ покушенія на мошенничество. 75/407, Ямпольскій *).

12. Обнаруженіе умысла при мошенничествѣ.

85. Умыселъ на мошенничество, при отсутствіи такихъ дѣйствій, которыя указывали бы на приступъ къ приведенію онаго въ исполненіе, не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ въ покушеніи на мошенничество, и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. 71/1767, Лысыхъ.

86. Предложеніе мошеннической сдѣлки, не принятое лицомъ, которому она предлагалась, составляетъ не покушеніе на мошенничество, а только обнаруженіе умысла, которое при преступленіяхъ этого рода ненаказуемо. 72/55, Соколова.

87. Корыстное намѣреніе и даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ преступленію или проступку, при мошенничествѣ ненаказуемъ. 72/912, Лаптева.

88. По нашимъ уголовнымъ законамъ не опредѣлено наказанія ни за обнаруженный преступный умыселъ на мошенничество, ни за одно приготовленіе средствъ къ совершенію этого преступленія. 73/836, Дашевскаго.

89. Приготовительныя дѣйствія къ мошенничеству не подлежатъ уголовной отвѣтственности. 71/1759, Тарчаловскаго.

90. Нахожденіе въ торговомъ заведеніи ковша съ жженымъ сахаромъ можетъ почитаться только изобличеніемъ въ намѣреніи допустить обманъ въ качествѣ товара; а не покушеніемъ на мошенничество, а потому и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. 67/117, Степанова.

13. Примѣры обманнаго присвоенія имущества.

91. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ изготовленную имъ недоброкачественную смѣсь, въ составъ которой входила капорская трава и спитой чай, съ цѣлью обмана покупателей относительно достоинства этой смѣси, обертывалъ въ сорочки, употребляющіяся для обертки настоящаго чая, и продавалъ *подъ видомъ такового*, т.-е. совершалъ именно то дѣйствіе, которое, сопровождаясь употребленіемъ особыхъ средствъ для сокрытія дѣйствительнаго качества и свойства товара, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества (рѣш. Прав. Сената 1873 г. № 959 и др.), и кромѣ того, на точномъ основаніи 875 ст. уст. врач., т. XIII св. зак., по прод. 1886 г., и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 529, виновный въ продажѣ спитаго или капорскаго чая подъ видомъ настоящаго подвергается преслѣдованію по 173—176 ст. устава или по 1666 ст. улож. о наказ. 89/5, Попова.

92. Дѣянія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ, записывая въ книги закладовъ отъ имени подставныхъ или вымышленныхъ закладчиковъ собственныя свои вещи, съ обозначеніемъ цѣны ихъ въ высшемъ, противъ дѣйствительности, размѣрѣ, пуская эти заклады, какъ будто просроченные, на аукціонъ, а равно продавая выдаваемыя на нихъ квитанціи чрезъ барышниковъ въ другія руки, заключаютъ всѣ признаки мошенничества, такъ какъ онъ вводитъ, конечно, тѣхъ покупателей въ заблужденіе относительно цѣнности продаваемыхъ вещей, чѣмъ и достигалъ продажи ихъ, на аукціонахъ и по вольной цѣнѣ, за цѣну высшую противъ дѣйствительной ихъ стоимости; къ тому же документальный видъ, придаваемый Даниловымъ своему обману, внушалъ потерпѣвшимъ особое довѣріе къ дѣйствіямъ Данилова и исключалъ необходимость ограждать себя обыкновенными мѣрами предосторожности. 89/25, Данилова.

93. Полученіе денегъ вслѣдствіе угрозы донести о преступленіи, совершенномъ даннымъ лицомъ, если притомъ лицо угрожающее не имѣло права возбудить преслѣ-

*) См. другіе примѣры подъ ст. 173 и 174 уст. о наказ.

Digitized by Google

дованія, а самое преступное дѣяніе было покрыто давностью—вполнѣ подходитъ подъ обманное похищеніе чужаго имущества. 71/91, Соколовскаго.

94. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, взявъ свою росписку подъ предлогомъ уплаты слѣдующихъ по оной денегъ, таковыхъ не уплатилъ и ложно утвержлъ, что оныя уплачены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/246, Богданова.

95. Представленіе въ закладъ чужой вещи подъ видомъ собственной вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, являясь выманиваніемъ чужихъ денегъ посредствомъ мнимаго обезпеченія. 81/24, Хоцятовскаго.

96. Увозъ товара со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/34, Любовскаго.

97. Отсутствіе на постояломъ дворѣ, изъ котораго производилась продажа распивочно и на выносъ вина въ мелкихъ посудахъ мѣрнаго разлива, приготовленнаго для продажи послѣдняго рода, и нахожденіе въ оказавшемся на постояломъ дворѣ разлива недомѣра на $^{1}/_{100}$, что составляетъ на ведро $^{1}/_{40}$ часть, даетъ право признавать виновнаго изобличеннымъ въ мошенничествѣ, согласно съ 327 ст. нит. уст. 70/129, Кононова.

98. Завладѣніе имуществомъ посредствомъ ложнаго принятія званія приказчика и указанія на вымышленное лицо, отъ котораго покупщики должны ожидать уплаты денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/1892, Косиченка.

99. Пріобрѣтеніе имущества при помощи ложнаго заявленія, вслѣдствіе котораго виновный почитается имѣвшимъ право взять то имущество, должно быть разсматриваемо какъ пріобрѣтеніе посредствомъ обмана, т.-е. мошенничество. 71/1406, Грузнева.

100. Взятіе должникомъ у кредитора долговаго обязательства подъ предлогомъ разсчета по оному, и затѣмъ отрицаніе самаго факта взятія, составляетъ мошенничество. 72/106, Чевчіанидзе *).

101. Выманеніе у другаго лица денегъ или инаго имущества при помощи выдачи себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, составляетъ мошенничество. 72/1438, Зенковскаго.

102. Выдача чековъ, зная, что по нимъ ничего не получатъ, такъ какъ текущій счетъ давшаго былъ уже закрытъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/42, Мартьянова.

103. Выпускъ изъ заводскаго подвала вина безъ записки его въ расходъ по заводской подвальной книгѣ и безъ оплаты установленнымъ акцизомъ, причемъ, для сокрытія отъ акцизнаго надзора утайки вина отъ оплаты акцизомъ, ими употребленъ былъ обманъ съ особыми приготовленіями, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/18, Шура (о. с.) **).

104. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ обманѣ, состоявшемъ въ особомъ приспособленіи находящихся въ подвалѣ со спиртомъ бочекъ (придѣланіе къ втулкамъ вмѣстилища, ведра въ три емкости, которыя наполнялись спиртомъ, а въ остальномъ помѣщеніи спирта не содержалось) и въ похищеніи посредствомъ этого обмана акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, выпущенный тайно съ завода, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/20, Сорокина **).

105. Полученіе изъ частнаго банка завѣдомо фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ и сбытъ ихъ частнымъ лицамъ и въ разныя кредитныя учрежденія подъ видомъ дѣйствительныхъ, по коимъ послѣдовалъ взносъ наличными деньгами, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки оконченнаго мошенничества. 83/27, Кронштадтскаго банка ***).

---

*) Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 1890 г. № 8, Кобелева.

**) Эти тезисы потеряли значеніе въ виду ст. 554 и сл. уст. нит., изд. 1887 г.; ср. выше тез. 1—5.

***) Сенатъ нашелъ: изъ обвинительнаго акта видно, что осмотромъ книгъ кронштадтскаго коммерческаго банка и экспертизою установленъ фактъ нахожденія въ банкѣ полученныхъ отъ князя Оболенскаго въ обезпеченіе вкладныхъ билетовъ, векселей его на 500 тысячъ рублей и на 750 тысячъ рублей его вексельныхъ бланковъ, при громадной суммѣ выданныхъ ему, почти на 6 милліоновъ рублей, вкладныхъ билетовъ, изъ коихъ на 2.545.001 р. осталось въ обращеніи; что въ многочисленныхъ телеграммахъ, полученныхъ членомъ правленія означеннаго банка, подсудимымъ Шеньяномъ, отъ князя Оболенскаго, этотъ послѣдній, требуя присылки вкладныхъ билетовъ для сбыта, обѣщаетъ дѣлать это осторожно, безъ огласки, что реализація кн. Оболенскимъ вкладныхъ билетовъ совершалась лично имъ самимъ или чрезъ уполномоченныхъ имъ лицъ, путемъ продажи, учета или залога, притомъ, главнымъ образомъ, въ отдаленныхъ отъ Кронштадта мѣстностяхъ и въ небольшихъ провинціальныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ; что если при реализаціи у принимающихъ отъ князя Оболенскаго [illegible] билеты возникало сомнѣніе въ ихъ дѣйствительности, то на запросы, обращаемые сомнѣвающимися въ кронштадтскій банкъ, правленіе онаго, на основаніи предварительнаго соглашенія своего съ княземъ Оболенскимъ, для охраненія собственныхъ своихъ интересовъ, отвѣчало письменными удостовѣреніями о дѣйствительности фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ; что эти удостовѣренія устраняли всякое сомнѣніе, и князь Оболенскій свободно продолжалъ [illegible]

Digitized by Google

14. Неправильный гражданскій искъ и мошенничество.

106. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы онъ былъ недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей, составляетъ лишь вызовъ отвѣтчика къ разбору на судѣ и, слѣдовательно, не имѣетъ еще уголовныхъ признаковъ мошенничества. 72/1634, Парфенова.

107. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ одновременно съ отказомъ въ искѣ будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ платежи по предъявленному имъ документу и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. 72/1634, Парфенова.

108. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы и недобросовѣстный, не составляетъ самъ по себѣ уголовнаго преступленія, если истецъ не учинилъ, кромѣ предъявленія иска, для достиженія своей цѣли какого-либо другаго проступка, преслѣдуемаго закономъ. 77/38, Козлова.

109. Въ законахъ уголовныхъ выдача и полученіе безденежнаго заемнаго обязательства, точно такъ же, какъ и предъявленіе такого обязательства ко взысканію, не предусмотрѣны какъ уголовныя преступленія и не подходятъ подъ понятіе мошенничества. 77/38, Козлова.

110. Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣн-

---

или закладывать билеты, и что завѣдомо подложные вкладные билеты кронштадтскаго коммерческаго банка князь Оболенскій получалъ отъ членовъ правленія сего банка по предварительному съ ними соглашенію. Съ своей стороны князь Оболенскій, не отвергая того, что вкладные билеты кронштадтскаго коммерческаго банка, пріобрѣтеніе и сбытъ коихъ ставится ему въ вину, получались имъ отъ должностныхъ лицъ сего банка частію подъ учетъ векселей, а частію безъ всякаго обезпеченія, объясняетъ, что эти билеты не заключали въ себѣ удостовѣренія несуществующаго факта, ибо означеніе въ нихъ полученія денегъ равносильно удостовѣренію полученія валюты, которая въ долговыхъ обязательствахъ можетъ быть произведена не только деньгами, но и векселями, цѣнность коихъ вполнѣ зависитъ отъ кредитоспособности выдающаго ихъ лица. При соображеніи таковаго объясненія князя Оболенскаго съ изложенными въ обвинительномъ актѣ фактическими данными и съ законами, нельзя не придти къ заключенію: 1) что вкладные билеты, полученные княземъ Оболенскимъ изъ кронштадтскаго банка, не только безъ внесенія соотвѣтствующей суммы наличными деньгами, для обращенія изъ процентовъ, но и безъ представленія какого-либо обезпеченія, несомнѣнно должны быть признаны фиктивными или вымышленными, какъ заключающіе въ себѣ удостовѣреніе несуществующаго факта, взноса по нимъ денегъ; 2) что выдача вкладныхъ билетовъ, взамѣнъ ссуды, подъ учетъ векселей, хотя и можетъ быть разсматриваема, какъ отступленіе со стороны должностныхъ лицъ банка отъ установленныхъ по банковымъ операціямъ правилъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напр., при завѣдомой некредитоспособности лица, выдавшаго векселя, или при несоотвѣтственности наличности кассы суммѣ выданныхъ билетовъ, какъ злоупотребленіе со стороны тѣхъ же должностныхъ лицъ по выдачѣ ссудъ, но не подвергаетъ уголовной отвѣтственности лицо, получившее, вмѣсто денегъ, по учтенному векселю, вкладной билетъ; такой билетъ будетъ выданъ на дѣйствительно внесенный вкладъ наличными деньгами, слѣдовавшій векселедателю изъ банка по учтенному векселю, потому что представляемая этимъ билетомъ сумма вклада поступитъ въ кассу вкладовъ, для приращенія изъ процентовъ, вслѣдствіе чего и самый вкладной билетъ будетъ обезпеченъ не векселемъ, а денежною валютою; 3) что соображеніе о неприступности полученія вкладныхъ билетовъ подъ учетъ векселей, само собою разумѣется, не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда сдѣлка векселедателя съ банкомъ, по существу своему, представляется фиктивною, т.-е. когда векселедателю извѣстно, что векселя его не могутъ быть учтены, въ виду отсутствія наличныхъ средствъ въ банкѣ, а по полученнымъ вкладнымъ билетамъ не можетъ быть произведена уплата въ силу ихъ фиктивности,—и когда сдѣлка подобнаго рода совершена съ цѣлью завладѣнія чужимъ имуществомъ, такъ какъ дѣйствія частнаго лица въ такихъ случаяхъ имѣютъ характеръ приготовленія къ мошенничеству (рѣш. угол. кассац. деп. 1870 г., № 1220, по дѣлу Ахназарова и др.); 4) что объясненіе князя Оболенскаго, что означеніе въ вкладныхъ билетахъ полученія денегъ равносильно удостовѣренію полученія валюты, которая можетъ быть произведена не только деньгами, но и векселями, лишено законнаго основанія, ибо, согласно постановленіямъ т. XI уст. кред. и §§ 12 (п. *л*), 22, 26 и 38 уст. кронштадтскаго коммерческаго банка, подъ вкладомъ слѣдуетъ разумѣть исключительно внесеніе денежныхъ суммъ, для обращенія изъ процентовъ; 5) что по фактамъ, установленнымъ въ обвинительномъ актѣ, полученіе княземъ Оболенскимъ изъ кронштадтскаго коммерческаго банка фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ и сбытъ ихъ частнымъ лицамъ и въ разныя кредитныя учрежденія подъ видомъ дѣйствительныхъ, по коимъ послѣдовалъ взносъ наличными деньгами, составляетъ такое дѣяніе, которое заключаетъ въ себѣ всѣ признаки оконченнаго похищенія чужаго имущества путемъ уголовно-наказуемаго обмана, т.-е. преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1665 улож. о наказ.

Digitized by Google

наго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно не имѣетъ признаковъ уголовнаго обмана или мошенничества. 69/609, Михайловыхъ; 71/713, Ставровскаго.

111. Поэтому, признавая чей-либо гражданскій искъ неправильнымъ, судъ не можетъ только на этомъ основаніи признавать истца виновнымъ въ намѣреніи получить вторично, при помощи обмана, требуемыя деньги; напротивъ того, судъ долженъ прежде всего разсмотрѣть: заключаетъ ли подобный искъ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы быть признанъ обманнымъ дѣйствіемъ въ смыслѣ законнаго опредѣленія мошенничества. 70/146, Селезнева.

15. Неисполненіе договоровъ и мошенничество.

112. Неисполненіе условій договора тогда только можетъ быть предметомъ уголовнаго разбирательства, когда самый договоръ былъ послѣдствіемъ преступленія, лишившаго одну изъ сторонъ возможности располагать свободно своею волею. 71/1827, Калафата.

113. Подобное неисполненіе не составляетъ мошенничества даже и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что замедленіе въ исполненіи обязательства было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться забранными впередъ деньгами. 71/1019, Капырина.

114. Неисполненіе договора вообще даетъ только право требовать исполненія того, что въ договорѣ постановлено, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе его сопровождалось уголовнымъ обманомъ. 69/342, Маховитскаго.

115. Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ безразлично, былъ ли договоръ письменный или словесный и принадлежитъ ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта, или не требуетъ, такъ какъ уголовный судъ разрѣшаетъ не иски о возмѣщеніи имущественныхъ потерь, бывшихъ послѣдствіемъ нарушенія взаимныхъ обязательствъ сторонъ, а требованія о возвратѣ имущества, похищеннаго посредствомъ обманныхъ дѣйствій, которыми введена въ заблужденіе воля потерпѣвшаго лица. 74/63, Лашкина.

116. Поэтому, дѣла о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, договора о передачѣ этого права другому лицу и невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, подлежатъ разбору гражданскаго, а не уголовнаго суда. 74/63, Лашкина.

117. Неисполненіе обязанности уплатить въ случаѣ проигрыша деньги, если данную на руки ассигнацію не размѣняютъ, составляетъ не мошенничество, а только неисполненіе гражданскаго обязательства, которое могло лишь быть поводомъ къ иску гражданскому, если бы таковой могъ быть предъявляемъ по игорной сдѣлкѣ. 70/548, Городецкаго.

118. Отдача хозяиномъ въ наемъ помѣщенія, уже прежде сданнаго третьему лицу, составляетъ прямое нарушеніе гражданской сдѣлки, а не мошенничество, хотя бы со стороны перваго нанимателя и были сдѣланы какія-либо затраты на это помѣщеніе. 69/813, Зубова.

119. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, условившись выхлопотать возвращеніе взятаго въ рекруты лица, посредствомъ замѣны его охотникомъ, онъ не исполнилъ принятаго на себя обязательства и не возвратилъ взятыхъ въ задатокъ денегъ, дѣлаетъ его отвѣтственнымъ не за мошенничество, а за дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 518 ул. 74/247, Романова.

120. Неисполненіе обязательства защищать кого-либо на судѣ, хотя обязавшимся и былъ полученъ задатокъ, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, а не мошенничество. 74/104, Емельянова.

121. Неисполненіе повѣреннымъ принятаго на себя обязательства относительно ходатайства по ввѣренному ему дѣлу и невозвращеніе взятыхъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, разрѣшаемый въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мошенничество. 70/952, Ольховскаго.

122. Обвиненіе повѣреннаго въ томъ, что, принявъ на себя обязательство ходатайствовать о полученіи для своего довѣрителя увольнительнаго свидѣтельства отъ общества и взявъ впередъ вознагражденіе, не исполнилъ этого, составляетъ неисполненіе договора, а не мошенничество. 74/64, Перекольскаго.

123. Неисполненіе договора, по которому одна сторона обязалась ходатайствовать по освобожденію отъ рекрутства, причемъ вознагражденіе было взято впередъ, не составляетъ мошенничества, если оно не сопровождалось никакими обманными дѣйствіями, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь искъ о возвращеніи денегъ. 74/501, Душевскаго.

16. Мошенничество и нарушеніе договора личнаго найма.

124. Неисполненіе договора личнаго найма влечетъ за собою послѣдствія, опредѣляемыя въ ст. 570—572 т. X, ч. I, но само по себѣ не составляетъ мошенничества. 69/342, Маховитскаго.

Digitized by Google

125. Оставленіе ранѣе условленнаго срока кормилицею ребенка, котораго она нанялась кормить, какъ простое нарушеніе договора личнаго найма, не составляетъ мошенничества. 70/1116, Хрусталевой.

126. Неисполненіе договора личнаго найма тогда только можетъ быть признано мошенничествомъ, когда обвиняемый при полученіи задатка употребилъ какой-либо обманъ, который могъ ввести нанимателя въ заблужденіе, и чрезъ этотъ обманъ выманилъ себѣ деньги. 72/985, Штефана.

127. Неисполненіе условій личнаго найма и отказъ отъ самаго заключенія условія представляется лишь недобросовѣстнымъ уклоненіемъ отъ исполненія гражданскаго договора, которое можетъ имѣть лишь гражданскія послѣдствія, но не можетъ быть причислено къ числу обмановъ, преслѣдуемыхъ по уголовнымъ законамъ. 72/985, Штефана.

128. Самовольное оставленіе рабочимъ принятыхъ имъ на себя работъ и невозвращеніе хозяину задатка не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество, а составляетъ нарушеніе договора найма и подлежитъ разбору на основаніи особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденій. 67/502, Никифорова.

129. Неисполненіе принятаго виновнымъ обязательства отвезти вмѣсто крестьянъ на своихъ лошадяхъ становаго пристава, хотя бы за исполненіе его и были получены деньги, не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. 71/1379, Питиримова.

130. Неисполненіе словеснаго договора о наймѣ, хотя бы это и было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться взятыми впередъ деньгами, не можетъ быть признано мошенничествомъ, а даетъ лишь поводъ къ гражданскому иску. 74/206, Шептелевича.

17. Неисполненіе заказа и мошенничество.

131. Неисполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть выполненіе заказанной работы сами по себѣ не заключаютъ признаковъ мошенничества. 70/80, Абрамова.

132. Споръ между заказчикомъ и мастеромъ относительно условія о качествѣ товара, изъ котораго должна быть сдѣлана заказанная вещь, составляетъ споръ о невыполненіи условія, разрѣшаемый на основ. 1517 ст. уст. рем. 71/860, Данилова.

18. Мошенничество и нарушеніе договора поставки.

133. Отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, неисполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ уголовнаго проступка. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

134. Неисполненіе словеснаго договора, въ силу котораго одно лицо, взявъ у другаго деньги, обязалось поставить къ извѣстному сроку и въ извѣстное мѣсто какой-либо товаръ, не составляетъ мошенничества. 72/854, Поникарова.

19. Мошенничество и нарушеніе договора займа.

135. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе, то заемъ денегъ при помощи ложныхъ увѣреній не можетъ считаться мошенничествомъ, ибо заемъ денегъ не есть похищеніе ихъ, если заемщикъ не обвиняется въ ложномъ отрицаніи займа или другихъ какихъ-либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ значеніе уголовнаго обмана. 71/983, Доброхотова.

136. Мошенничество заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ-либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли предпріятія, для котораго учрежденъ заемъ. 72/1510, Гельфонда.

137. При договорѣ займа нарушеніе обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не можетъ служить поводомъ для уголовнаго преслѣдованія. 76/144, Элькина.

138. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе чужаго имущества, то одинъ отказъ отъ уплаты денегъ по найму, который доказывается истцомъ и не признается отвѣтчикомъ, не составляетъ мошенничества. 72/1510, Гельфонда.

139. Отказъ подъ разными предлогами отъ уплаты должной суммы хотя и имѣетъ характеръ недобросовѣстности, но не можетъ быть признанъ мошенничествомъ. 72/147, Пищулина.

140. Отказъ отъ уплаты долга, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ уже уплаченъ, представляетъ исключительно условія гражданскаго спора объ исполненіи по обязательству займа, а не мошенничество. 75/58, Васильева.

141. Отказъ должника выдать заемное обязательство въ должной суммѣ есть неисполненіе условій договора займа и не можетъ служить основаніемъ для уголовнаго преслѣдованія мошенничества. 74/129, Шиловицкой.

Digitized by Google

142. Одно взятіе у кого-либо денегъ безъ документа само по себѣ не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка, могущаго быть основаніемъ уголовнаго преслѣдованія. 75/276, Дорожинскаго.

143. Неполученіе валюты по векселю можетъ влечь за собою предъявленіе иска въ коммерческомъ судѣ, а отъ послѣдняго уже можетъ зависѣть, смотря по обстоятельствамъ, передача дѣла въ уголовный судъ для преслѣдованія. 74/216, Вайсмана.

20. Мошенничество и нарушеніе договора купли-продажи.

144. Хотя по законамъ гражданскимъ (ст. 1522), если покупщикъ, принявъ купленныя вещи, не уплатитъ ихъ стоимость, то онъ подвергается гражданской отвѣтственности, но это правило относится только къ тѣмъ обыкновеннымъ случаямъ, когда продавецъ, по личному къ покупщику довѣрію, не вызванному со стороны послѣдняго никакими обманами и ухищреніями, отправляетъ къ нему товаръ, сторгованный за наличныя деньги или на срочный кредитъ, а покупщикъ, безъ всякаго преступнаго намѣренія присвоить себѣ чужое имущество, не оплачиваетъ полученный товаръ по условію. 72/133, Косача.

145. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда покупщикъ, вознамѣрившійся присвоить себѣ чужое имущество, употребляетъ обманныя дѣйствія, какъ для полученія товара въ свои руки, подъ условіемъ немедленной будто бы уплаты денегъ, такъ и для оставленія у него этого товара подъ разными предлогами, препятствующими будто бы своевременному платежу, или когда онъ самъ себѣ предоставляетъ кредитъ, безъ согласія на то продавца, а между тѣмъ растрачиваетъ или утаиваетъ удержанный самопроизвольно товаръ, нельзя не признать существенныхъ условій мошенничества. 72/133, Косача *).

146. Отправка въ мнимо-банкирскую контору товара, бо́льшею частію на самыя незначительныя суммы съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами, вовсе не относится къ такимъ операціямъ по торговлѣ, для которой бы требовалась особенная осторожность и справка о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значащаяся на вывѣскѣ. 72/133, Косача.

147. Признаніе подсудимыхъ виновными въ совершеніи обманныхъ дѣйствій какъ для постановленія предмета похищенія въ положеніе, зависимое отъ воли подсудимыхъ, такъ и для сбыта его въ свою пользу, даетъ право примѣнить къ нимъ постановленія о мошенничествѣ. 72/132, Тимофѣева.

148. Такимъ образомъ, полученіе отъ продавца товара подъ обманнымъ увѣреніемъ объ уплатѣ за него на дому и затѣмъ удержаніе этого неоплаченнаго товара подъ предлогомъ мнимой продажи третьему лицу, составляетъ мошенничество. 72/132, Тимофѣева; 75/366, Кривошеина.

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ, что, не говоря уже о томъ, что въ такихъ случаяхъ мѣра, указанная въ 1522 ст. зак. гражд., а именно продажа неоплаченнаго товара съ публичнаго торга, не можетъ быть принята по случаю растраты или утайки товара, нельзя не замѣтить, что эти случаи представляютъ всѣ признаки преступнаго мошенничества, какъ оно опредѣлено подробно 2255 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., а сокращенно 1665 ст. улож., изд. 1866 г., и 173—176 ст. о наказ., налаг. мир. суд., и именно признаками похищенія чужаго имущества, посредствомъ обманныхъ дѣйствій, и растраты или утайки его въ свою пользу. Соображеніе окружнаго суда о томъ, что въ настоящемъ случаѣ обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ уберечься отъ нихъ, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, вовсе неумѣстно въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ рѣшеніемъ присяжныхъ признано: во-1-хъ, что подсудимые употребляли предумышленныя приготовительныя къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли въ отношеніи ко многимъ жертвамъ обмана, и, во-2-хъ, что торговцы побуждаемы были этими средствами не къ доставленію кредита лицамъ малоизвѣстнымъ, но имѣющимъ однако фирму мнимой банкирской конторы, а только въ отправкѣ въ эту контору товара, бо́льшею частію на самыя незначительныя суммы и съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами; для такой же операціи по торговлѣ не требовалось особенной осторожности и справки о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значившаяся на вывѣскѣ. Что же касается замѣчанія суда о томъ, что за принятіемъ обманутыми торговцами счетовъ, подписанныхъ подсудимыми съ отсрочкою платежа, сами торговцы обратили всю сдѣлку въ кредитъ на личный свой страхъ, слѣдовательно, не могутъ жаловаться на похищеніе ихъ товара обманомъ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду: во-первыхъ, что, по объясненію товарища прокурора, не отвергнутому судомъ, но не принятому только имъ во вниманіе при постановкѣ вопросовъ, торговцы не дали своего согласія на кредитъ и постоянно жаловались на предоставленіе себѣ такого кредита самими подсудимыми и, во-вторыхъ, что удержаніе самовольно товаровъ съ отсрочкою платежа имѣло цѣлью, какъ то признано и присяжными, растрату или утайку чужихъ товаровъ въ свою пользу.

Digitized by Google

149. Покупка товара въ долгъ, съ обязательствомъ немедленной уплаты, если затѣмъ купившій не только не отдастъ денегъ, но ложно утверждаетъ, что онѣ уплачены при покупкѣ, составляетъ мошенничество. 73/481, Яшкиной; 73/765, Старченка.

150. Покупка товара на наличныя деньги, съ условіемъ немедленной уплаты денегъ по доставленіи товара, и затѣмъ ложное утвержденіе, послѣ полученія онаго, что деньги уплачены, составляетъ мошенничество. 77/54, Нѣнцова.

151. По нашимъ законамъ (т. X, ч. I, ст. 1521 и 1522), неуплата покупщикомъ за принятое отъ продавца движимое имущество условленныхъ денегъ не составляетъ уголовнаго проступка и подвергаетъ покупщика не отвѣтственности за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданскаго взысканія. Дѣйствія покупщика, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшій, тогда только получаетъ характеръ уголовнаго проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился, и что покупщикъ отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество. 70/1494, Духанина; 69/299, Степанова.

152. Неотдача денегъ за купленный товаръ не составляетъ мошенничества, если не было употреблено обмана или какого-либо противозаконнаго способа для полученія товара. 72/585, Петровскаго.

153. Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ только гражданскаго иска, и обращается въ преступленіе, если виновнымъ были употреблены для полученія запроданнаго ему товара — обманныя дѣйствія, намѣренно-вымышленныя причины или же вообще какія-либо ухищренія. 79/5, Евграфова.

154. Отказъ покупателя уплатить полную цѣну товара можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска, а не уголовнаго обвиненія, если только покупатель не употребилъ какія-либо обманныя дѣйствія для того, чтобы побудить продавца оставить у него товаръ по уменьшенной цѣнѣ. 73/345, Лейбиныхъ.

155. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами, между ними произойдетъ споръ объ уплатѣ денегъ, когда, напр., покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплачены имъ при полученіи имущества, то такой споръ заключаетъ въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданскаго договора, а не обвиненіе въ мошенничествѣ. 74/530, Козлова; 74/291, Галченкова.

156. То соображеніе, что продавецъ былъ введенъ въ обманъ обѣщаніемъ немедленной уплаты денегъ по полученіи товара, не составляетъ такого уголовнаго обмана, который бы обращалъ дѣйствія покупателя въ мошенничество. 74/291, Галченкова.

157. Ложное утвержденіе покупателя, что деньги за купленный имъ товаръ уплачены, если онъ не отрицаетъ самаго факта покупки, не даетъ основанія къ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. 75/373, Маіофиса; 73/697, Фрейденберга.

158. Одно невозвращеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ за товаръ денегъ не составляетъ еще дѣянія, уголовно наказуемаго. 71/852, Рындина.

159. Непринятіе обратно проданной испорченной вещи не можетъ считаться само по себѣ мошенничествомъ, хотя бы обвиняемый, продавая вещь и обязался взять ее обратно, если она окажется совершенно испорченною. 71/1671, Иландалова *).

160. Мошенничество, во всѣхъ его видахъ, есть такое похищеніе денегъ или иныхъ вещей, для достиженія котораго виновный употребляетъ обманъ, а потому это понятіе не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда средствомъ пріобрѣтенія имущества являлся подлогъ, составляющій во всѣхъ его проявленіяхъ преступленіе, наказуемое гораздо строже мошенничества. 69/992, Голдовскаго; 70/67, Соколова; 72/689, Богатова.

21. Отличіе мошенничества отъ подлоговъ и обмановъ по обязательствамъ.

161. Отобраніе подписи подъ документомъ, содержаніе котораго было сообщено подписавшему ложно, наказывается не по ст. 1688, а по 1665. 75/280, Вашакидзе.

162. Такимъ образомъ дѣйствіе разсыльнаго при судѣ, который, вручая истцу копію съ апелляціонной жалобы отвѣтчика, далъ ему подписать, сверхъ росписки о врученіи документа, росписку о полученіи денегъ по документу, увѣривъ, что эта бумага относится также къ апелляціонной жалобѣ, подходитъ подъ ст. 1665. 75/280, Вашакидзе.

163. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый, составивъ передаточныя надписи на заемныхъ письмахъ, склонилъ лицо, на имя котораго они выданы, подписать эти надписи, ложно увѣривъ его, что это дѣлается не съ цѣлью передачи ему правъ собственности на заемныя письма, а для укрѣпленія ихъ силы, должно быть признано не подлогомъ, а мошенничествомъ. 75/164, Вертиголова.

---

*) О различныхъ видахъ торговаго обмана и обмана въ разсчетѣ платежа см. подъ ст. 173 м. у.

Digitized by Google

164. Если выдавшій денежное обязательство съ умысломъ напишетъ цифру долга по подчищенному, съ цѣлью избѣгнуть обязанности платежа, то такое дѣяніе не можетъ быть признано подлогомъ, а составляетъ мошенничество. 73/36, Синегуба.

165. Поднесеніе пьяному для подписанія какого-либо отъ его имени документа и затѣмъ предъявленіе этого документа ко взысканію составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 73/823, Черноволосова.

166. Сдѣланіе должникомъ, уплатившимъ часть долга, надписи объ уплатѣ долга сполна, причемъ онъ воспользовался неграмотностью кредитора, составляетъ мошенничество. 75/60, Еремѣева.

167. Полученіе денегъ изъ почтамта посредствомъ росписки въ полученіи отъ имени третьяго лица, безъ всякаго со стороны послѣдняго уполномочія, составляетъ не мошенничество, а подлогъ, предусмотрѣнный ст. 1692 улож. 71/150, Флягина.

22. Отличіе мошенничества отъ грабежа.

168. Существенное различіе между мошенничествомъ и грабежомъ заключается въ томъ: а) при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣлъ никакого права взять вещь, и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности препятствовать похищенію, и б) что, напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Однимъ словомъ, грабежъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество—при посредствѣ обмана. 67/135, Гальперина; 71/15, Васильева; 75/36, Капа (о. с.).

169. Мошенничество и грабежъ, принадлежа къ одному роду преступленій противъ собственности и имѣя общій признакъ—похищеніе чужаго движимаго имущества существенно отличаются между собою тѣмъ, что при мошенничествѣ лицо потерпѣшее—хозяинъ вещи—передаетъ ее въ руки похитителя въ томъ убѣжденіи, что послѣдній на полученіе ея имѣетъ какое-либо право, тогда какъ при грабежѣ онъ передаетъ вещь не добровольно, а уступая насилію или не будучи въ состояніи преодолѣть иныя препятствія, но въ то же время сознаетъ, что отнимаемая у него вещь переходитъ въ обладаніе похитителя безъ всякаго со стороны послѣдняго на то права. 71/15, Васильева.

170. Указаніе присяжными на то, что похищеніе совершено открыто, не можетъ служить основаніемъ для признанія даннаго дѣянія грабежомъ, а не мошенничествомъ, такъ какъ и то, и другое преступленіе совершаются открыто. 67/135, Гальперина.

171. Даже то обстоятельство, что виновные во время похищенія употребляли угрозы противъ владѣльцевъ имущества, не даетъ права признавать во всякомъ случаѣ это дѣяніе грабежомъ, такъ какъ для этого необходимо, чтобы угрозы были способомъ или средствомъ для отнятія имущества; если же угрозы были употреблены только съ цѣлью укрѣпить убѣжденіе въ томъ, что виновный имѣлъ право на взятіе присвоиваемаго имъ имущества, или если угрозы не были средствомъ, а только сопровождали похищеніе, то дѣяніе составляетъ мошенничество, а не грабежъ. 67/135, Гальперина.

172. Одного заявленія со стороны похитителя объ его правѣ на похищаемую вещь недостаточно для признанія подобнаго похищенія мошенничествомъ, а не грабежомъ, потому что для признанія мошенничества нужно, чтобы свидѣтели были поставлены въ такое положеніе, чтобы они не предполагали, что предъ ними происходитъ открытое похищеніе. 71/1406, Грузнева.

173. Взятіе или попытка взятія имущества противъ воли хозяина, или даже съ употребленіемъ насилія, можетъ соотвѣтствовать понятію или грабежа, или самоуправства, но не мошенничества. 71/1303, Леонтьева.

174. Похищеніе должно почитаться грабежомъ, а не мошенничествомъ, хотя бы вещь была передана похитителю вслѣдствіе обмана, но затѣмъ немедленно потребована ея хозяиномъ обратно и удержана похитителемъ уже насильственно, или же открыто, напр., при помощи побѣга или ухода похитителя съ вещью. 71/15, Васильева.

175. Для этого необходимо только, чтобы вещь, переданная посредствомъ обмана, не могла почитаться перешедшею въ собственность или владѣніе обвиняемаго, т.-е. чтобы мошенничество не могло еще считаться оконченнымъ. 71/15, Васильева *).

23. Отличіе мошенничества отъ кражи.

176. Тайное взятіе вещи, съ цѣлью получить магарычъ съ хозяина вещи за возвращеніе, не можетъ быть признано мошенничествомъ. 70/1546, Аггѣева.

*) См. также положенія подъ ст. 1637 и сл.

Digitized by Google

177. Взятіе вещей съ пьянаго, сопровождавшееся заявленіемъ присутствовавшимъ при томъ людямъ, что эти вещи берутся для сохраненія отъ порчи, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности вещи эти затѣмъ оказались присвоенными, составляетъ не кражу, а мошенничество. 71/1406, Грузнева.

178. Присвоеніе или похищеніе посредствомъ обмана документа, служащаго доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ не мошенничество, а дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 ул. 71/58, Карасика (о. с.).

24. Отличіе мошенничества отъ присвоенія.

179. Существенное различіе между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества состоитъ въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе чужой ввѣренной вещи. 69/380, Курбатова.

180. Поэтому, мошенничество предполагаетъ, что присвоенная вещь перешла къ виновному вслѣдствіе обмана, а присвоеніе—что она была ему ввѣрена вслѣдствіе довѣрія владѣльца, которое и было нарушено виновнымъ. 68/388, Постовскаго.

181. Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Хотя обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою вещи. 70/612, Ястребова.

182. Поэтому, употребленіе обмана не для полученія права на долговую росписку, а для полученія ея въ свои руки и доставленія себѣ возможности утаить или истребить долговой документъ, подходитъ подъ ст. 174, а не 177. 70/612, Ястребова.

183. Утайка кредитнаго билета, даннаго для размѣна, составляетъ присвоеніе, предусмотрѣнное въ ст. 177, а не мошенничество. 72/624, Медвѣдовскаго.

184. Присвоеніе денегъ, хотя и переданныхъ виновному самимъ владѣльцемъ, но не вслѣдствіе какой-либо гражданской сдѣлки, а въ силу обмана, или сообщенія ложныхъ свѣдѣній, составляетъ мошенничество, а не простое неисполненіе гражданскаго договора. 69/864, Боргезани.

185. Вымышленное принятіе у пьянаго денегъ на храненіе, употребленное только какъ средство къ обманному полученію этихъ денегъ, составляетъ мошенничество. 70/1450, Строгонова.

186. Извлеченіе для себя денежной прибыли изъ чужаго имущества, противозаконно удержаннаго виновнымъ посредствомъ обмана, для котораго были сдѣланы особыя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 70/1189, Березлева.

25. Отличіе мошенничества отъ присвоенія находки.

187. Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, а не можетъ быть наказываемо какъ присвоеніе находки. 69/380, Курбатова.

188. Присвоеніе забытой вещи, подъ ложнымъ предлогомъ, что виновный этой вещи не получалъ и не видѣлъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/783, Миндубаева.

26. Отличіе мошенничества отъ другихъ сходныхъ съ нимъ преступленій.

189. Покушеніе пронести во время таможеннаго досмотра пачку товара безъ осмотра оной и безъ платежа за оную пошлинъ, составляетъ нарушеніе уставовъ таможенныхъ, а не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество. 71/1603, Мошковича.

190. Невыставленіе распорядителемъ лотереи на видъ публики, вопреки распоряженію полиціи, вещей, предназначенныхъ къ розыгрышу, если притомъ никто изъ выигравшихъ не былъ обманутъ, составляетъ не мошенничество, а неисполненіе полицейскихъ требованій, указанное въ ст. 29 м. у. 68/613, Касаткина.

191. Отвѣтственность за мошенничество не устраняется и въ томъ случаѣ, если оно было соединено съ превышеніемъ власти, такъ какъ случаи этого рода прямо предусмотрѣны въ 342 ст. улож. 69/449, Соковича.

192. Истребленіе раскладочныхъ денегъ за право торговли, безъ порученія начальства и съ употребленіемъ для полученія этихъ денегъ въ свою пользу обмана, состоящаго въ выдачѣ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства и представленіе въ доказательство того подложной бумаги, должно быть признаваемо мошенничествомъ съ отягчающими вину обстоятельствами, а не вымогательствомъ. 69/449, Соковича.

193. Взысканіе денегъ за потраву покоса, тогда какъ впускъ чужихъ овецъ на этотъ покосъ не могъ принести владѣльцу никакого имущественнаго ущерба, потому

Digitized by Google

что трава была уже скошена и на покосѣ паслась собственная скотина хозяина, не составляетъ мошенничество, а только споръ о потравѣ. 71/1747, Воропанова.

1666. За учиненіе обмановъ и мошенничествъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 173—176 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31;

а въ третій, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, Б; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Наказаніе за мошенничество на сумму болѣе или менѣе 300 рублей зависитъ не отъ суммы извлеченной этимъ преступленіемъ прибыли или причиненнаго имъ убытка, а отъ количества денегъ, похищенныхъ у потерпѣвшихъ посредствомъ обмана. 89/5, Попова.

1667. За обманы и мошенничества, предусмотрѣнные въ статьяхъ 173 — 176 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и притомъ на сумму не свыше трехсотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго устава. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, В.

1. Лица привилегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 рублей во всякомъ случаѣ подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 68/31, Рогова; 68/116, Красина.

2. Такъ какъ при примѣненіи ст. 1667 судъ назначаетъ наказаніе по мировому уставу, то въ подобныхъ случаяхъ онъ руководствуется не только особенною, но и общею частью мирового устава. 67/188, Галькевича.

3. Поэтому, если подсудимый будетъ признанъ, согласно съ 774 или 828 ст. у. у. с., заслуживающихъ снисхожденія, то судъ смягчаетъ наказаніе сообразно съ правилами, указанными въ 12 ст. м. у., и въ 135 уложенія. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова.

4. Это правило сохраняетъ свою силу и тогда, когда судъ признаетъ наличность одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 1674. 67/188, Галькевича *).

1668. Если виновный въ мошенничествѣ, для учиненія онаго выдавалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію какого-либо присутственнаго мѣста или начальства, или присвоивалъ себѣ не принадлежащее ему званіе, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2173; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, А; 1870 Март. 31 (48206) I.—Ср. уст. наказ., ст. 175, п. 7.

1. Статья 1668 предусматриваетъ случаи похищенія чужой собственности посредствомъ обмана, состоящаго въ присвоеніи себѣ непринадлежащаго званія, и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный назвался вымышленнымъ именемъ, съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. 72/9, Ковалева (о. с.).

2. Выманиваніе денегъ подъ ложнымъ предлогомъ избавленія отъ рекрутской очереди, причемъ, для совершенія сего обмана, виновный принялъ на себя непринадлежащее ему званіе помощника волостнаго писаря, вполнѣ сознавая, что безъ употребленія этого способа онъ не успѣлъ бы въ своемъ предпріятіи, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1668. 74/45, Татаринова.

3. Усиливая наказаніе по ст. 1668, законъ вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый, присвоивая себѣ какое-либо званіе, точно обозначилъ характеръ и мѣсто своего служенія. 72/73, Рубана.

---

*) См. полож. подъ ст. 30 ул. и 181 уст. о нак.

Digitized by Google

4. Совершеніе мошенничества лицомъ, выдававшимъ себя дѣйствующимъ по порученію одного изъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, наказывается по 1668 ул., а не по 174 м. у. 73/728, Пруцкаго.

1669. Если виновный въ мошенничествѣ, выдавая себя за лицо, дѣйствующее по порученію правительства, или за чиновника государственной или общественной службы, для приведенія намѣреній своихъ въ дѣйство, надѣвалъ на себя мундиръ или же какой-либо принадлежащій присвоенному имъ званію знакъ отличія, то онъ приговаривается:

къ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2174.

1670. Тотъ, который въ игрѣ запрещенной или не запрещенной будетъ завѣдомо употреблять поддѣльныя карты, кости и т. п., или давать играющимъ упоительные напитки или зелья, или передернетъ или подмѣнитъ карту или служащія для игры кости, или же вообще будетъ изобличенъ въ какомъ-либо другомъ, для обыгранія, обманѣ, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія;

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или къ заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). Тамъ же, ст. 2179; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (42839) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Изъ содержанія 1670 ст. явствуетъ, что существенный признакъ преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, заключается въ обманѣ и что хотя въ ней перечислены главнѣйшіе виды обмановъ, употребляемыхъ для обыгранія, но въ послѣдней ея части прибавлено, что подъ дѣйствіе оной подходятъ, кромѣ указанныхъ, и всякаго рода другіе обманы, направленные къ той же цѣли. 78/11, Хитрова.

2. Разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, подходитъ ли разсматриваемое дѣяніе подъ 1670 ст., зависитъ отъ того, соотвѣтствуетъ ли оно тѣмъ спеціальнымъ видамъ обмана, которые въ ней исчислены, и если нѣтъ, то заключается ли вообще въ дѣяніи обвиняемаго обманъ съ цѣлью обыгранія. 78/11, Хитрова.

3. Хотя въ числѣ поименованныхъ въ ст. 1670 видовъ обмана и говорится объ употребленіи упоительныхъ напитковъ и зелій, но подъ выраженіемъ этимъ слѣдуетъ разумѣть не обыкновенное вино, а вино съ примѣсью посторонняго, приводящаго въ возбуждающее или одурящее состояніе вещества, даннаго съ цѣлью воспользоваться этимъ положеніемъ играющаго для обыгранія его. 78/11, Хитрова *).

---

*) Къ этому Сенатъ добавилъ: независимо отъ сего, и третье указаніе подсудимаго на неправильное примѣненіе къ дѣянію его установленному присяжными засѣдателями, ст. 1670 улож. о нак., въ равной мѣрѣ представляется основательнымъ. Наказанію по ст. 1670 улож. о наказ. подлежатъ тѣ, которые при игрѣ, запрещенной или незапрещенной, будутъ завѣдомо употреблять поддѣльныя карты, кости и т. п., или давать играющему упоительные напитки или зелья или передернутъ, или подмѣнятъ карту или кости, или же вообще будутъ изобличены въ какомъ-либо другомъ, для обыгранія, обманѣ. Изъ содержанія этой статьи явствуетъ, что существенный признакъ преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, заключается въ „обманѣ“, и что хотя въ ней перечислены главнѣйшіе виды обмановъ, употребляемыхъ для обыгранія, но въ послѣдней ея части прибавлено, что подъ дѣйствіе оной подходитъ, кромѣ указанныхъ, и всякаго рода другіе обманы, направленные къ той же цѣли.—Такимъ образомъ разрѣшеніе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о томъ, подходитъ ли разсматриваемое дѣяніе подъ ст. 1670 улож. о наказ., зависитъ отъ того, соотвѣтствуетъ ли оно тѣмъ спеціальнымъ видамъ обмана, которые въ ней исчислены, и если нѣтъ, то заключается ли вообще въ дѣяніи обвиненнаго обманъ, съ цѣлью обыгранія.—Употребленіе Хитровымъ поддѣльныхъ или подмѣченныхъ картъ или костей и передергиваніе картъ во время игры присяжными засѣдателями не установлено; что же касается того, указаннаго въ вопросѣ признака, что Хитровъ, воспользовавшись пьянымъ состояніемъ Кученева, обманомъ выигралъ бывшіе при немъ 5-ти процентные билеты внутренняго съ выигрышами займа, то изъ содержанія ст. 1670 оказывается, что хотя въ числѣ поименованныхъ въ ней видовъ обмана и говорится объ употребленіи упоительныхъ напитковъ или „зелій“, но подъ выраженіемъ этимъ слѣдуетъ разумѣть не обыкновенное вино, а вино съ примѣсью посторонняго, приводящаго въ возбуждающее или оду-

Digitized by Google

4. Преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1670, слѣдуетъ считать совершившимся, когда кто-либо будетъ употреблять въ игрѣ поддѣльныя карты или передернетъ, или подмѣнитъ карту, или же будетъ изобличенъ въ другомъ для обыгранія обманѣ; такъ что законъ преслѣдуетъ и караетъ обманныя дѣйствія при игрѣ, независимо отъ результата самой игры. 79/17, Пучкова.

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, согласно съ ст. 774 или 828 у. у. с., переѣдетъ отъ означеннаго въ ст. 1670 наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ, то для лицъ привилегированныхъ сословій онъ долженъ соединить это наказаніе съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ. 67/188, Галькевича; 71/81, Богушевскаго.

1671. Слѣдующее виновному въ мошенничествѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, возвышено одною степенью:

1) когда оно учинено лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда мошенничество совершено по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія-либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены были суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего-либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2181; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24.

1. Примѣненіе 2 п. ст. 1671.

1. Для примѣненія 2-го пункта ст. 1671 необходимо, чтобы присяжными была положительно признана наличность сообщества между обвиняемыми въ мошенничествѣ. 74/271, Зенкевича.

2. Особыя приготовленія при мошенничествѣ.

2. За неуказаніемъ въ законѣ, что именно должно считать особымъ приготовленіемъ, признаніе таковаго зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе преступленія, и принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. 68/745, Журавлева.

3. Такъ какъ притомъ эти особыя приготовленія представляются особо увеличивающими вину обстоятельствами, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными о нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ. 68/49, Бильбасова.

4. Ложныя показанія, внесенныя въ акты или документы, завѣдомо подложные, могутъ разсматриваться какъ особое приготовленіе къ мошенничеству. 70/1220, Ахназарова.

ряющее состояніе, вещества, даннаго съ цѣлью воспользоваться этимъ положеніемъ играющаго для обыгранія его.—Что упоеніе виномъ обыкновеннымъ или, другими словами, обыгранie пьянаго не можетъ быть признаваемо дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ ст. 1670, доказывается не только употребленіемъ въ этой статьѣ спеціальнаго термина „упоительные напитки или зелья“, но и тѣмъ главнѣйше, что употребленіе простаго вина, какъ средства для обыгранія, не заключаетъ въ себѣ существеннаго признака разсматриваемаго преступленія: „обмана“. Подъ обманомъ, въ смыслѣ уголовнаго преступленія, разумѣется такого рода дѣяніе, которое приводитъ потерпѣвшее лицо въ заблужденіе относительно совершающагося событія, чего при употребленіи обыкновеннаго вина не бываетъ, такъ какъ всякому извѣстно послѣдствіе употребленія крѣпкихъ напитковъ.—Вслѣдствіе сего, какъ бы не представлялось противнымъ правиламъ чести и нравственности обыграніе лица, находящагося въ нетрезвомъ состояніи, но къ дѣянію этому, за отсутствіемъ существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1670, статья эта примѣнена быть не можетъ. Само собою разумѣется, что если опоеніе виномъ, хотя и обыкновеннымъ, сопровождалось какимъ-либо особымъ приготовленіемъ или дѣйствіемъ, имѣвшимъ цѣлью привести потерпѣвшаго въ заблужденіе относительно качествъ, количества вина и т. п., однимъ словомъ, если опоеніе сопровождалось какимъ-либо обманомъ, то вопросъ о примѣненіи ст. 1670 къ такого рода дѣянію могъ бы имѣть мѣсто; но въ данномъ случаѣ въ вопросахъ, предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, обстоятельствъ, сопровождавшихъ опоеніе Кученева, а равно обыграніе его, не разъяснено, и хотя въ обвинительномъ актѣ сказано, что Хитровъ, воспользовавшись пьянымъ состояніемъ Кученева, „обманомъ“ выигралъ бывшіе при немъ билеты, но въ чемъ именно заключался самый обманъ—въ вопросѣ не установлено.

Digitized by Google

5. Удержаніе винокуреннымъ заводчикомъ акциза съ проданнаго спирта, слѣдующаго ко взносу въ казну, если притомъ для введенія въ обманъ акцизнаго надзора продажа не записана въ книги, а въ бочкахъ сдѣланы желѣзные короба, наполненные незначительнымъ количествомъ спирта, остальная же часть бочки наполнена водою—есть мошенничество съ особыми приготовленіями. 70/1189, Березлева.

6. Признаніе судомъ, что выманенная подсудимымъ посредствомъ обмана росписка была составлена, написана и предложена для подписи самимъ обвиненнымъ, даетъ право разсматривать эти дѣйствія какъ особыя приготовленія. 72/115, Очагова.

7. Представленіе чужой переправленной почтовой квитанціи для удостовѣренія въ дѣйствительномъ отправленіи полученныхъ денегъ составляетъ особое приготовленіе при мошенничествѣ. 70/519, Любовицкаго.

8. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы, съ цѣлью возбудить въ покупателѣ довѣріе къ качествамъ вина, составляетъ особое приготовленіе. 72/1656, Вдовина.

9. Изготовленіе изъ частей разныхъ кредитныхъ билетовъ одного билета съ разными нумерами, съ цѣлью его сбыта, составляетъ особыя приготовленія къ мошенничеству. 73/1020, Звѣгинцева.

10. Пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ отъ должностнаго лица документовъ подходитъ подъ понятіе особыхъ приготовленій. 69/449, Соковича.

11. Подъ особыми приготовленіями законъ никогда не подразумѣвалъ и не подразумѣваетъ ни составленія подложныхъ актовъ или обязательствъ, ни другихъ постановленій для принужденія или побужденія обманомъ къ дачѣ письменныхъ обязательствъ, установляя за эти преступленія особыя наказанія, опредѣленныя въ 4 и 5 главахъ раздѣла XII. 69/979, Кадабнова; 76/327, Горвица; 82/40, Саркисова *).

3. Нарушеніе особаго довѣрія при мошенничествѣ.

12. Мошенничество, совершенное приказчикомъ по отношенію къ хозяину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 4 п. 1671 ст. 69/316, Кукушкина.

13. Лицо, служащее на желѣзной дорогѣ въ качествѣ дорожнаго мастера, обвиняемое въ обманномъ полученіи денегъ для передачи въ управленіе желѣзной дороги, можетъ разсматриваться какъ заслуживающее особаго довѣрія. 72/190, Панкратьева.

14. Вопросъ о нарушеніи особаго довѣрія при мошенничествѣ всегда долженъ подлежать рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 73/914, Масленникова.

1672. За учиненіе преступленія, признаваемаго по закону мошенничествомъ, въ третій разъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2182; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1673. Изобличенные въ мошенничествѣ болѣе трехъ разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2183; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1674. Слѣдующее виновному въ мошенничествѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только одною или двумя, но и тремя степенями, если означенное преступленіе сопровождалось обстоятельствами, указанными въ статьѣ 1663. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 25.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, указанныя въ статьѣ 1674, встрѣтятся при мошенничествѣ, совершенномъ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1667, судъ при опредѣленіи размѣровъ смягченія руководствуется 171 ст. уст. о нак. 67/188, Галькевича.

1675. Виновные въ мошенничествѣ обязаны возвратить все ими похищенное и вознаградить за причиненные ими убытки, на основаніи постановленій предшедшей (1664) статьи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2186.

Примѣчаніе. Дѣла о мошенничествѣ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго отъ преступленія убытокъ лица. Тамъ же, ст. 2186, прим.

См. выше, ст. 1640 (прим. 2) (по прод. 1890 г.).

*) Объ особыхъ приготовленіяхъ см. подъ ст. 173 уст. о нак. и подъ ст. 1690 ул.

Digitized by Google

1676. Наказанія за обманы всякаго рода въ обязательствахъ опредѣляются въ слѣдующихъ за сею главахъ IV и V настоящаго раздѣла. Тамъ же, ст. 2187.

1. Обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены къ особому виду мошенничества. Это явствуетъ какъ изъ того, что статья 1676 помѣщена въ отдѣлѣ IV раздѣла XII, заключающемъ въ себѣ постановленія о мошенничествѣ, такъ, въ особенности, изъ объясненій къ проекту уложенія, гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст., составляютъ преступленіе, по свойству своему, совершенно того же рода, какъ и воровство-мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. 67/263, Достакова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О присвоеніи и утайкѣ чужой собственности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О присвоеніи, чрезъ подлогъ или инаго рода обманы, чужаго недвижимаго имѣнія.

1677. Кто въ намѣреніи присвоить себѣ или доставить другому средство присвоить чужое недвижимое имѣніе, составитъ подложныя крѣпости, или межевые планы или книги, или же иные какіе-либо акты и документы, служащіе доказательствомъ права собственности, тотъ, смотря по роду и важности поддѣланныхъ имъ актовъ, подвергается:

наказаніямъ за подлоги, въ статьяхъ 1690—1694 сего уложенія опредѣленнымъ, и въ означенной сими статьями постепенности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2188.

1678. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, кто въ крѣпостныхъ актахъ или другихъ, служащихъ письменнымъ на право собственности доказательствомъ, бумагахъ сдѣлаетъ подчистки или переправки, въ намѣреніи присвоить себѣ или доставить другому средства присвоить чужое недвижимое имѣніе. Тамъ же, ст. 2189.

1679. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, кто, получивъ какимъ бы то ни было образомъ крѣпостной актъ или другую служащую доказательствомъ права собственности бумагу, подложно составленную, или злонамѣренно чрезъ подчистки, поправки или инымъ образомъ измѣненную, и зная о томъ, предъявитъ сію бумагу въ судъ, или передастъ ее для сего другому, или же сдѣлаетъ также завѣдомо какое-либо иное противозаконное изъ оной употребленіе. Тамъ же, ст. 2190.

1680. Кто, владѣя или пользуясь чужимъ недвижимымъ имѣніемъ, или только жительствуя въ оном по довѣренности или же по какому-либо письменному или словесному договору, будетъ въ актахъ или въ представляемыхъ имъ мѣстному или иному начальству или суду бумагахъ называть сіе имѣніе своимъ, въ намѣреніи оное себѣ присвоить, или же употребитъ какой-либо другой, съ сею же цѣлію, обманъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія. Тамъ же, ст. 2191; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

Digitized by Google

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О присвоеніи и растратѣ чужаго движимаго имущества.

1681. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ статьѣ 177 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы и мошенничества на сумму свыше трехсотъ рублей.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, III, А. *).

I. Общія условія присвоенія и растраты чужаго имущества.

1. Существенные признаки дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 177 уст. о наказ., состоятъ въ задержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и затѣмъ въ запирательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію. 70/962, Андреева; 71/360, Фаврикодорова; 72/1666, Николаева; 74/449, Мандеса.

2. Одно несвоевременное возвращеніе денегъ за взятыя для продажи вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія. 70/962, Андреева.

3. Провозъ кондукторомъ желѣзной дороги пассажировъ безплатно или и за взимаемую по взаимному съ провозимыми соглашенію плату хотя и заключаетъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, но не подходитъ подъ понятіе присвоенія, такъ какъ никакое имущество, принадлежащее желѣзной дорогѣ, ему не было ввѣряемо и имъ не присвоено. 80/46, Вейнштейна.

4. Неплатежъ денегъ за купленныя вещи можетъ служить только основаніемъ иска гражданскаго, а ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 71/1694, Моисеева.

5. Опроверженіе права собственности на какое-либо имущество, хотя бы и ввѣренное оспаривающимъ отвѣтчику, само по себѣ составляетъ споръ гражданскій и не подходитъ подъ понятіе утайки. 73/828, Давыдова.

6. Одно признаніе гражданскимъ судомъ недостаточности представленныхъ отвѣтчикомъ данныхъ въ сопровожденіе гражданскаго иска объ имуществѣ въ гражданскомъ порядкѣ, не могло еще опредѣлить виновности отвѣтчика въ уголовномъ проступкѣ, т.-е. въ томъ, что онъ отрицалъ право истца на оспариваемое имущество, съ умысломъ присвоить себѣ это имущество преступными способами, предусмотрѣнными въ уголовномъ законѣ, а именно, посредствомъ запирательства въ полученіи его или же посредствомъ ложнаго утвержденія, что оно уже возвращено законному владѣльцу. 73/828, Давыдова.

7. Такъ какъ, въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ смотрителями, они подлежатъ отвѣтственности по ст. 808, а лица, воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, подлежатъ лишь взысканію неправильно выданнаго пособія, то къ дѣянію послѣднихъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о растратѣ. 76/90, Лысенковыхъ.

8. Присвоеніе денегъ, выданныхъ виновному для опредѣленнаго назначенія, напр., для покупки себѣ дома съ публичнаго торга, съ обязанностью ихъ возвратить, если покупка не состоится, когда при этомъ заемщикъ отрицаетъ самый фактъ полученія денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/495, Яковлева.

9. Удержаніе у себя до разсчета съ компаньономъ, слѣдующихъ отъ продажи товара денегъ, при отсутствіи обмана, насилія или злоупотребленія довѣріемъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ не уголовную, а гражданскую отвѣтственность. 74/449, Мандеса.

10. Нарушеніе при договорѣ займа обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ присвоенія и вообще не составляетъ поступка уголовно-наказуемаго. 76/282, Элькина.

11. Удержаніе денегъ для уплаты по векселю, съ ложнымъ удостовѣреніемъ, что деньги внесены въ банкъ, согласно порученію, составляетъ преступное присвоеніе и въ томъ случаѣ, когда убытокъ понесенъ не тѣмъ лицомъ, которое ввѣрило ему имущество, а тѣмъ, кому онъ былъ обязанъ передать оное. 82/27, Фляуменбаума.

12. Лицо, случайно принявшее на себя обязанность доставить запечатанный пакетъ съ деньгами въ земскую управу, не можетъ быть признано почтовымъ служителемъ;

*) См. ст. 229, 549 и 830 улож.

Digitized by Google

а потому присвоеніе имъ этого пакета можетъ быть наказано по ст. 177 уст. о наказ., а не по 1098 ул. 77/86, Самолетова.

13. Виновные въ присвоеніи вещей, ввѣренныхъ имъ во время пожара, наказываются по общимъ правиламъ о присвоеніи. 78/31, Нерода (о. с.).

14. По существующимъ законамъ, требованіе имущества изъ владѣнія другаго лица можетъ быть предъявлено въ уголовномъ судѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужаго имущества. 71/153, Прусака.

15. Требованіе имущества изъ владѣнія другаго лица можетъ быть заявляемо непосредственно въ судѣ уголовномъ, въ случаѣ обвиненія въ присвоеніи этого имущества. 71/153, Прусака; 74/665, Рейтиха; 76/253, Шапошниковой.

16. По точному смыслу 2111 ст. и слѣд. 1 ч. X т. уголовное преслѣдованіе за присвоеніе отданныхъ на сохраненіе вещей не можетъ имѣть мѣста до разрѣшенія дѣла судомъ гражданскимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача вещи однимъ и принятіе оной на сохраненіе другимъ имѣли свойство и характеръ договора о поклажѣ; въ такихъ случаяхъ законъ, для подтвержденія дѣйствительности договора, требуетъ предъявленія письменнаго акта и сохранной росписки и безъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности договора и о возвращеніи поклажи не можетъ имѣть мѣста возбужденія уголовнаго преслѣдованія за присвоеніе оной. 71/1554, Фокина; 72/1367, Волковой.

17. Когда обвиняемымъ отрицается существованіе гражданскаго договора, и когда отвергается обвиняемымъ лицомъ самый закладъ ему движимаго имущества, которое имъ было продано и отыскивается у него обвинителемъ, то не представляется основаній для разбора спора по договору судомъ гражданскимъ, а вступаетъ въ права свои обвиненіе въ утайкѣ, присвоеніи и растратѣ обвиняемымъ лицомъ заложеннаго ему и затѣмъ самовольно проданнаго имущества. 70/121, Девятина; 74/250, Малышкиной; 76/253, Шапошникова.

18. Обвиненіе въ преступномъ нарушеніи договора займа съ закладомъ движимости въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ доказываетъ имъ, что онъ не принялъ въ закладъ, а купилъ извѣстную вещь, или что по договору съ залогодателемъ заложенная вещь при извѣстныхъ условіяхъ должна была сдѣлаться его собственностью, можетъ быть возбуждено не прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія послѣднимъ какъ дѣйствительности договора, такъ и нарушенія его. 78/72, де-Липпе-Липскаго.

19. Порученіе какой-либо вещи или денегъ лицомъ, находящимся во время передачи въ состояніи опьяненія, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдача на сохраненіе по договору, для доказательства котораго законъ требуетъ представленія формальнаго акта, а потому дѣло такого рода и не требуетъ предварительнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопросовъ о дѣйствительности факта отдачи на сохраненіе и возвращенія поклажи. 71/1649, Луннова; 72/1367, Волковой; 72/1591, Бѣлоусовой.

II. Присвоеніе и растрата.

20. Присвоеніе ввѣреннаго чужаго движимаго имущества есть противозаконное обращеніе этого имущества въ свою собственность, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или же было возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконно-присвоеннаго имущества, а потому понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ объ его присвоеніи. 72/1243, Леонтьева.

21. Для примѣненія ст. 177 вовсе не требуется совмѣстнаго существованія въ данномъ дѣяніи присвоенія и растраты чужаго имущества, а достаточно существованія или присвоенія, или растраты. 72/1243, Леонтьева.

22. Преступленіе растраты характеризуется не запирательствомъ въ полученіи вещи, данной для извѣстнаго употребленія, а употребленіемъ ея въ свою пользу безъ законнаго на то права. 71/1821, Межеровскаго.

23. Статья 2106, т. X, ч. 1 относится только къ дѣламъ о поклажѣ и не можетъ имѣть отношеніе къ дѣламъ о присвоеніи и растратѣ имущества, отданнаго виновному для извѣстнаго употребленія. 71/1821, Межеровскаго.

III. Присвоеніе ввѣреннаго имущества.

24. Для признанія какого-либо дѣянія присвоеніемъ необходимы два условія: во-первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія, или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія, и, во-вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ. 70/509, Новиковой; 71/566, Новгородцева; 71/142, Пряникова; 75/480, Яненко.

Digitized by Google

25. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы имущество было ввѣрено подсудимому для опредѣленнаго назначенія. 72/1313, Селина; 75/505, Семенова.

26. Подъ такимъ опредѣленнымъ назначеніемъ нельзя понимать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги; поэтому запирательство въ полученіи денегъ, взятыхъ на расходы по ходатайству объ избавленіи отъ рекрутской повинности, безъ всякаго обязательства давать отчетъ въ употребленіи ихъ, представляется отрицаніемъ существованія гражданской сдѣлки и не можетъ служить основаніемъ для уголовнаго преслѣдованія. 72/1313, Селина.

27. Для отвѣтственности за растрату необходимо, чтобы растраченное имущество находилось въ рукахъ растратившаго и было ему довѣрено; поэтому неуплата складчикомъ пошлины за проданное вино, т.-е. непередача въ собственность казны, въ видѣ пошлины, части денегъ, вырученныхъ складчикомъ отъ продажи своей собственности, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 76/240, Еремѣева.

28. Для понятія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177, нѣтъ надобности, чтобы присвоенное имущество было добыто обманомъ. 71/888, Носика.

29. Для понятія растраты необходимо, чтобы присвоенное или растраченное чужое имущество во время совершенія преступленія находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто только послѣ того, какъ имущество передано уже присвоившему его для сохраненія, перевозки, переноски или извѣстнаго употребленія. 72/299, Ткача.

30. Поэтому похищеніе имущества, хотя и сложеннаго на возы, отправляемые въ другой городъ и принадлежащіе виновному, но въ такое время, когда оно еще не было вручено подсудимому, т.-е., когда между нимъ и собственникомъ имущества не состоялось еще соглашенія, въ силу котораго подсудимый принялъ это имущество для перевозки, составляетъ кражу, а не утайку. 72/299, Ткача.

31. Заявленіе о покупкѣ меньшей части товара, нежели было куплено въ дѣйствительности, и уплата продавцу денегъ только за часть товара, хотя бы она сдѣлана, по мнѣнію суда, съ цѣлью утаить остальную часть товара, не соотвѣтствуетъ понятію утайки, предусмотрѣнной ст. 177, такъ какъ это имущество не можетъ быть названо ввѣреннымъ виновному для какого-либо употребленія, о которомъ говоритъ ст. 177. 70/505, Зюзина.

32. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать на то, что присвоенное имущество было ввѣрено виновному для сохраненія или какого-либо употребленія, вообще точно опредѣлить способъ, посредствомъ котораго имущество перешло къ виновному. 68/978, Потапова; 70/509, Новиковой; 69/158, Григорьевой; 70/1465, Миронова.

IV. Присвоеніе документовъ.

33. Подъ понятіе присвоенія чужаго движимаго имущества должно быть подведено и присвоеніе чужаго документа, такъ какъ, по буквальному изложенію ст. 402 т. X, ч. I, обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ; хотя же документы суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, тѣмъ болѣе, что и ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ похищенія чужаго имущества, а похищеніе, по ст. 1626 и 1644 улож., возможно только въ отношеніи къ имуществу движимому, вслѣдствіе чего нѣтъ никакого основанія не подводить и присвоеніе чужаго документа подъ понятіе о присвоеніи чужаго движимаго имущества. 69/321, Волейко; 70/566, Никитина; 70/612, Ястребова.

34. Взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его, составляетъ присвоеніе. 69/321, Волейко.

35. Признаніе подсуднмаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ вексель для займа, взялъ въ дѣйствительности бо́льшую сумму и излишекъ присвоилъ себѣ, содержитъ признаки преступленія, указаннаго въ ст. 177. 75/86, Трахтера.

36. Виновный въ злоупотребленіи ввѣренными ему бланками какихъ бы то ни было обязательствъ, путемъ передачи ихъ постороннимъ лицамъ, съ цѣлью извлеченія личной выгоды, долженъ преслѣдоваться какъ за растрату чужаго движимаго имущества. 77/96, Пояркова.

37. Статья 177 не распространяется на утайку чужихъ актовъ и документовъ, которая наказывается по ст. 1622 ул., а не по 177 ст.; поэтому лицо, получившее въ качествѣ повѣреннаго какіе-либо документы и ложно утверждающее, что документы возвращены вѣрителю, наказывается по ст. 1622. 74/236, Чижова.

V. Присвоеніе имущества, находящагося на правѣ общей собственности.

38. При обвиненіи кого-либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычесть изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому. 70/859, Тамаровой.

Digitized by Google

39. Продажа вещи, находящейся въ общемъ владѣніи, однимъ изъ совладѣльцевъ, если при томъ относительно самаго владѣнія имуществомъ шелъ споръ, не заключаетъ въ себѣ всѣхъ признаковъ, требуемыхъ ст. 177 для понятія присвоенія. 70/237, Пе-телина.

VI. Растрата заарестованнаго имущества.

40. Самовольная продажа собственнаго имущества, описаннаго за долги и оставленнаго у его владѣльца только на храненіи, составляетъ растрату, такъ какъ имущество, подвергнувшееся описи, изъемлется, согласно 1017 ст. у. гр. с., изъ обладанія собственника и не можетъ быть имъ отчуждаемо. 67/577, Гущина; 69/118, Разживина; 69/140, Медвѣдкина; 70/482, Нечаева; 71/119, Медвѣдкова; 72/237, Кибардина; 71/1552, Штенгера; 79/56, Борисова; 88/1, Тухгендлера.

41. Невзятіе съ виновнаго особой подписки въ сохраненіи описаннаго у него и отданнаго ему на храненіе имущества не устраняетъ примѣненія статьи 177 уст. о нак., какъ скоро и самъ виновный не отнергалъ дѣйствительности принятія имущества на храненіе. 67/577, Гущина.

42. На основаніи ст. 1681 улож., 177 уст. о нак., 1009, 1011, 1013, 1016, 1017 и 1018 уст. гражд. суд., для признанія растраты заарестованнаго имущества, дѣйствительно, необходимо, чтобы означенное имущество было ввѣрено растратившему оное для сохраненія (1867 г. № 577, 1870 г. № 866, 1872 г. № 1266 и др.), но законъ вовсе не требуетъ, чтобы такое имущество было передано въ фактическое владѣніе хранителя; напротивъ, законъ даже прямо допускаетъ возможность оставленія арестованнаго имущества не на рукахъ хранителя, обязывая судебнаго пристава назначать въ хранители такихъ лицъ, которыя признаютъ возможнымъ принять на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго (ст. 1011 у. гр. с.). 88/1, Тухгендлера.

43. Законъ не указываетъ подробно правилъ, коими долженъ руководствоваться хранитель при исполненіи принятой на себя обязанности и средствъ, съ помощью которыхъ ввѣренное имущество должно быть сохранено, предоставляя въ этомъ отношеніи полный просторъ хранителю, но требуетъ только, чтобы хранитель представлялъ отчетность въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ и не пользовался ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, не отдавалъ его другимъ и не растрачивалъ оное, угрожая хранителю, въ случаѣ несохраненія имущества въ цѣлости, лишеніемъ платы за храненіе и взысканіемъ убытковъ, а въ случаѣ растраты имущества отвѣтственностью по ст. 1681 улож. и 177 уст. о нак. (1016 и 1017 ст. уст. гражд. суд.), причемъ, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, растрата заключается въ издержаніи имущества (1872 г. № 1243) и можетъ имѣть мѣсто только при признаніи въ виновномъ умысла доставить себѣ или другому противозаконную выгоду (1869 г. № 321, 1872 г. № 1666, 1873 г. № 973, 1875 г. № 161), и къ растратѣ же должны быть отнесены случаи выдачи или передачи хранителемъ ввѣреннаго ему имущества другимъ лицамъ съ преступнымъ намѣреніемъ (1868 г. № 990). 88/1, Тухгендлера.

44. При признаніи судомъ, что ввѣренное подсудимому имущество было утрачено, что исчезновеніе этого имущества было результатомъ заранѣе состоявшагося между подсудимымъ и братомъ его соглашенія и что, хотя подсудимый не лично растратилъ это имущество, но оставилъ ввѣренное его храненію имущество въ распоряженіи брата своего, съ явно преступнымъ намѣреніемъ допустить, слѣдовательно осуществить расхищеніе того имущества, въ таковомъ дѣяніи подсудимаго нельзя не признать наличности всѣхъ требуемыхъ закономъ признаковъ растраты: принятіе на храненіе имущества, преступное намѣреніе издержать его и осуществленіе этого намѣренія чрезъ другое лицо. 88/1, Тухгендлера.

45. Растрата, какъ и другое преступленіе, можетъ быть приведена въ исполненіе и не непосредственнымъ дѣйствіемъ виновнаго, но, по его распоряженію, при посредствѣ другаго лица. Допускать противное было бы равносильно покровительству преступленій, задуманныхъ и совершенныхъ болѣе сложными и искусными способами; поэтому дѣйствіе хранителя, предпринятое съ цѣлью и выразившееся въ совершеніи или допущеніи издержанія принятаго на храненіе имущества составляетъ растрату того имущества. 88/1, Тухгендлера.

46. Лицо, принявшее арестованное имущество на храненіе, вступившее въ соглашеніе съ братомъ относительно противозаконнаго издержанія этого имущества и осуществившее свой умыселъ, чрезъ посредство своего брата, является совершителемъ растраты. 88/1, Тухгендлера.

47. Присвоеніе вещей, опечатанныхъ судебнымъ приставомъ и отданныхъ на храненіе виновному, но не сопровождавшееся взломомъ печатей, подлежитъ наказанію какъ растрата. 74/102, Тихомірова; 79/56, Борисова *).

---

*) Сенатъ по дѣлу Тихомірова нашелъ, что по фактическимъ даннымъ, установленнымъ въ рѣшеніи о Тихомировѣ присяжныхъ засѣдателей, онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что воспользовался нѣкоторыми изъ ввѣренныхъ ему, по распоряженію судебной власти, на со-

Digitized by Google

48. Продажа своего имущества, которое не было установленнымъ порядкомъ описано и на которое, поэтому, не было наложено ареста, а была только отобрана полиціею подписка о непродажѣ, не подходитъ подъ понятіе растраты. 72/1209, Чугунова.

49. Если, для обезпеченія долга, судебнымъ приставомъ описано и сдано на сохраненіе имущество, но затѣмъ судомъ гражданскимъ будетъ признано, что описанное имущество принадлежало не должнику, а лицу, которому оно сдано на храненіе, то продажа или вообще несохраненіе такого имущества не можетъ быть признаваемо растратой. 75/329, Иванова.

50. Уносъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177, хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія. 72/298, Куликова.

51. Продажа хозяиномъ описаннаго у него имущества тогда только подходитъ подъ понятіе растраты, если описанное имущество было ему сдано и имъ принято на храненіе. 75/582, Вейнберга.

52. Если же описанное имущество находилось у другого лица, а взятіе его хозяиномъ было не тайное и не сопровождалось ни насиліемъ, ни обманомъ, то и дѣяніе не составляетъ уголовнаго проступка. 75/582, Вейнберга.

53. Употребленіе въ свою пользу имущества, описаннаго за долгъ приставомъ, но отданнаго на храненіе не подсудимому, а другому лицу, не подходитъ подъ понятіе растраты. 75/238, Зубченкова.

54. Растрата заарестованнаго имущества, учиненная его хозяиномъ, подходитъ подъ ст. 177 и въ томъ случаѣ, когда имущество хотя и было отдано на храненіе судебнымъ приставомъ третьему лицу, но симъ послѣднимъ передано виновному. 79/56, Борисова.

55. На основаніи 1012 ст. у. гр. суд. судебный приставъ можетъ отдать описанное имущество родственникамъ должника при наличности исчисленныхъ въ ней условій; отступленіе отъ этихъ условій даетъ право лицу, принявшему вещи на сохраненіе, обжаловать дѣйствія пристава, но не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за растрату вещей. 72/1266, Родіоновыхъ.

56. Растрата секвестрованнаго по распоряженію правительственной власти движимаго имущества лицомъ, на отвѣтственность котораго возложено храненіе онаго, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/261, Везеницина.

57. Хотя хранитель арестованнаго имущества не долженъ отдавать его другимъ, а обязанъ хранить въ цѣлости, но, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, онъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности; для примѣненія же къ нему наказанія по ст. 177 необходимо, чтобы судъ призналъ, что онъ выдалъ хранимое имущество съ преступнымъ намѣреніемъ. 68/990, Тимофѣева.

58. Одно пользованіе хранителемъ отданнымъ ему на храненіе имуществомъ и даже передача его другому лицу, влечетъ только для хранителя лишеніе платы за храненіе и возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшаго, а растратою такія дѣйствія могутъ быть признаны въ томъ лишь случаѣ, когда имущество было завѣдомо чужое, или хотя и принадлежащее виновному, но описанное для продажи и отданное ему на храненіе. 80/44, Анисимовыхъ.

VII. Растрата заложеннаго имущества.

59. Продажа, утайка или вообще присвоеніе заложеннаго имущества, хотя бы и послѣ наступленія платежа, согласно статьи 1706 улож., составляетъ растрату. 66/67, Прокофьева; 68/434, Барсукова; 68/922, Масловой; 70/691, Лебедева; 78/72, де Липпе-Линскаго.

60. Такъ какъ по закону воспрещается отпускъ вина въ долгъ, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, и взятая въ закладъ вещь возвращается хозяину и

храненіе вещей, принятыхъ имъ запечатанными. По смыслу ст. 1016 и 1017 уст. гражд. суд. 20 Ноября 1864 г., хранитель, не имѣя права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ, подлежитъ за растрату его, кромѣ гражданскаго взысканія, отвѣтственности по уголовнымъ законамъ. Въ законахъ же уголовныхъ, предусматривающихъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго на храненіе имущества (улож. о наказ., ст. 1681 и 1682; уст. о наказ. ст. 177), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе (1869 г., № 961). Посему окружный судъ, основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей и въ виду вышеуказанныхъ законовъ, не имѣлъ надлежащаго основанія признавать въ дѣяніи Тихомірова, составляющемъ, по существеннымъ его признакамъ, присвоеніе и растрату ввѣреннаго на сохраненіе имущества, преступленіе кражи, предусмотрѣнной ст. 169 уст. о наказ.

Digitized by Google

долгъ не считается подлежащимъ платежу, то удержаніе такого заклада подходитъ подъ ст. 177. 70/691, Лебедева.

61. Принятіе вещей въ закладъ, если принявшій впослѣдствіи отрекся отъ полученія вещей и присвоилъ ихъ себѣ, подходитъ подъ ст. 177. 74/250, Малашкиной.

62. Неотдача вещей, служившихъ обезпеченіемъ заема, можетъ имѣть уголовныя послѣдствія въ томъ только случаѣ, когда будетъ доказано, что заложенныя вещи не возвращены при полной отдачѣ долга. 73/999, Евсѣева.

63. Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажа его закладодержателемъ, можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора и влечетъ за собою уголовныя послѣдствія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенныя вещи не были возвращены залогодателю залогодержателемъ и самовольно проданы послѣднимъ, при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому онѣ служили. 76/253, Шапошниковой.

64. Вопросъ же о томъ, могло или не могло быть продано залогодержателемъ въ опредѣленный срокъ заложенное ему имущество, при неуплатѣ долга, обезпеченнаго этимъ имуществомъ, можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. 76/253, Шапошниковой.

VIII. Закладъ ввѣреннаго имущества.

65. Закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно ввѣрено, для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, наказывается по ст. 177, такъ какъ вслѣдствіе заклада заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. 68/77, Крейсъ; 69/331, Сериго; 70/651, Павиловича; 71/231, Петрова; 75/45, Скоробогатовой.

66. Самовольная отдача въ залогъ чужаго имущества признается растратою, хотя бы имущество и было въ цѣлости возвращено хозяину. 69/331, Сериго.

67. Участіе въ растратѣ денегъ, вырученныхъ отъ заклада чужихъ вещей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177 и 1681. 67/247, Феоктистова.

IX. Присвоеніе вещей, взятыхъ у пьянаго.

68. Обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе. 71/1554, Фокина; 71/1649, Лунова; 72/1367, Волковой.

69. Передача лицомъ, находящимся въ состояніи опьяненія, кому-либо денегъ или вещей на временное сбереженіе, не можетъ быть приравниваема къ заключенію гражданскаго договора о поклажѣ, а потому отрицаніе такого принятія можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ и подходитъ подъ понятіе утайки. 72/1591, Бѣлоусовой; 75/167, Маркова.

70. Утайка чужаго имущества, полученнаго не вслѣдствіе какого-либо соглашенія, а оставленнаго владѣльцемъ, благодаря его полному опьяненію, подходитъ не подъ понятіе растраты, а кражи. 75/480, Яненко.

71. Присвоеніе денегъ, взятыхъ у пьянаго, подъ вымышленнымъ предлогомъ сбереженія ихъ, составляетъ не присвоеніе, а мошенничество. 70/1450, Строгонова.

X. Присвоеніе вещей прислугою.

72. Если отъ домашней прислуги, по тѣмъ особымъ отношеніямъ, въ которыхъ она состоитъ къ нанимателю, и тому положенію, которое она занимаетъ въ домѣ, и требуется особенное попеченіе о храненіи имущества хозяина, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы эту обязанность прислуги можно приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужаго движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между имъ и лицомъ, ввѣрившимъ ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, немыслимыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выразившееся въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (т. X, ч. I, св. зак. гражд., ст. 2233 и 2234). 70/509, Новиковой.

73. Въ виду сего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что ст. 177 уст. о нак. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ,

Digitized by Google

растратою или утайкою хозяйскаго имущества, и что, въ силу приведенной ст. 2234 св. зак. гражд., подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужаго движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе, какъ за кражу. 70/509, Новиковой; 70/1465, Миронова *).

XI. Присвоеніе имущества приказчиками, управляющими и т. п.

74. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, врученныхъ приказчику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ ст. 177, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не коммерческаго суда, такъ какъ оно не составляетъ иска, возникающаго изъ установленныхъ обычаями отношеній между купеческимъ хозяиномъ и его приказчикомъ, равно какъ и не можетъ быть разсматриваемо какъ какой-либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственному. 69/773, Кузьмина.

75. Указаніе, сдѣланное въ ст. 694 торг. уст. (38 по изд. 1887 г.), относительно количества суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать, не освобождаетъ подобное лицо отъ личной отвѣтственности въ случаѣ растраты ввѣреннаго ему имущества, хотя бы оно и не превышало размѣры, указанные въ ст. 694. 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова.

76. Дѣло по поводу требованія хозяиномъ разсчета отъ своего приказчика производится судомъ гражданскимъ на основаніи ст. 709 и сл. уст. торг. (27 по изд. 1887 г.), если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи разсчета, а въ обвиненіи въ томъ, что приказчикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1563, Свиридова.

77. На основаніи ст. 694 т. XI, ч. II (38 по изд. 1887 г.), сидѣльцу несовершенныхъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но, конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 75/116, Поварова.

78. Согласно ст. 1191 и 1681 ул., купеческіе приказчики или сидѣльцы за растрату товара или ввѣреннаго имущества своего хозяина подлежатъ отвѣтственности по ст. 177. 75/91, Аведикова.

79. Удержаніе приказчикомъ части хозяйскихъ денегъ, причитающихся ему будто бы по разсчетамъ, можетъ быть признано растратою только въ томъ случаѣ, если признано будетъ, что объясненія на счетъ разсчетовъ съ хозяиномъ были вымышленныя и сдѣланы съ цѣлью скрыть растрату. 74/107, Плоскырева.

80. Невозвращеніе приказчикомъ денегъ за проданный товаръ, подъ вымышленнымъ предлогомъ, что деньги у него отняты неизвѣстными людьми, составляетъ присвоеніе. 75/483, Махартова.

81. Неисполненіе приказчикомъ данной полиціи подписки — не искать отъ своего имени уплаты долга за данный имъ въ долгъ товаръ своего хозяина, не составляетъ покушенія на присвоеніе и вообще не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія. 73/801, Бѣлова.

82. Признаніе управителя имѣнія виновнымъ въ томъ, что онъ скрылъ отъ хозяина имѣнія при разсчетѣ деньги, полученныя имъ за порубку лѣса, подходитъ подъ понятіе растраты. 74/665, Рейтиха.

XII. Другіе случаи присвоенія и растраты.

83. Присвоеніе и отчужденіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, ввѣренныхъ виновному, посредствомъ заключенныхъ съ нимъ договоровъ, для опредѣленнаго въ этихъ актахъ назначенія, а именно для представленія залоговъ въ правительственное установленіе, какъ обезпеченіе исправности подряда, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/5, Шмельцера.

84. Умышленное обращеніе въ свою пользу денегъ, назначенныхъ завѣщателемъ на извѣстное употребленіе или въ пользу извѣстнаго лица, если при этомъ ложно оспаривались права того лица, кому должны были поступить эти деньги, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоенія. 74/626, Никитина.

85. Утайка закладнаго билета, врученнаго виновному для отысканія заложенныхъ вещей, и присвоеніе себѣ этихъ вещей, отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и отказомъ въ выдачѣ утаеннаго билета, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177. 70/566, Никитина.

---

*) Редакція ст. 2234 т. X ч. 1-ой въ изданіи 1887 г. подверглась измѣненію.

Digitized by Google

86. Невозвращеніе вещей, данныхъ для продажи, подъ ложнымъ предлогомъ, что вещи украдены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоенія. 71/1821, Межеровскаго.

87. Невозвращеніе вещи, взятой для осмотра, и увѣреніе, что вещь возвращена, есть присвоеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія. 71/1417, Матузина; 76/261, Силина.

88. Взятіе часовъ, подъ предлогомъ справиться о цѣнѣ ихъ, а затѣмъ невозвращеніе часовъ и запирательство въ полученіи ихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/295, Сахарниковой.

89. Продажа вещи, данной во временное пользованіе, подходитъ подъ ст. 177. 71/858, Волкова.

90. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, подрядившись вывести овесъ на пристань, его по назначенію не доставили, а присвоили себѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 71/1176, Павлова.

91. Взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи эти послѣ того были куплены у лица, отдавшаго ихъ на храненіе, составляетъ присвоеніе. 74/577, Уткина.

92. Самовольная продажа имущества, ввѣреннаго для храненія, хотя бы виновный удержалъ деньги подъ предлогомъ удовлетворенія денежной претензіи на владѣльца вещей, подходитъ подъ ст. 177. 68/799, Макарова.

93. Неотдача довѣрителю денегъ, полученныхъ по довѣренности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177; если же виновный былъ повѣренный, то онъ наказывается по ст. 1711 улож. 72/1243, Леонтьева.

94. Присвоеніе при продажѣ ввѣреннаго виновному имущества, посредствомъ ложнаго завѣренія о томъ, что оно сгорѣло, составляетъ присвоеніе чужаго имущества и притомъ оконченное. 72/658, Михайлова.

95. Удержаніе продавцомъ сдачи съ денегъ, данныхъ покупателемъ, подъ предлогомъ долга со стороны послѣдняго, когда въ дѣйствительности никакой долговой претензіи не существовало, составляетъ присвоеніе въ смыслѣ ст. 177, а не самоуправство и не мошенничество. 68/685, Докунина.

96. Присвоеніе излишне переданнаго подсудимому товара и запирательство въ самомъ полученіи излишка, составляетъ растрату, а не мошенничество. 75/239, Сориной.

97. По закону (улож. о наказ. ст. 2272, изд. 1857 г., а въ изд. 1885 г. ст. 1681 и 1682 и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 177) существеннымъ признакомъ преступленія присвоенія чужаго имущества представляется удержаніе онаго подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или что оно уже возвращено или передано, или употреблено по назначенію, или что оно истреблено, или утрачено (рѣш. 1871 г. № 576 и друг.), и, хотя, говоря о присвоеніи чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, законъ не предусматриваетъ особо случаи умышленнаго запирательства въ полученіи денегъ, переданныхъ обвиняемому по ошибкѣ другаго лица, но обстоятельство это, въ виду правилъ ст. 151 улож. о наказ., не исключаетъ возможности примѣненія къ нимъ карательной санкціи. 89/38, Сатары-Самедъ-Оглы.

98. Не подлежитъ сомнѣнію, что незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ, само по себѣ, составляетъ правонарушеніе гражданскаго характера и влечетъ, по ст. 609 X т., 1 ч., обязанность возвратить имущество хозяину его и вознаградить за неправильное владѣніе. Но когда вещи или деньги переданы, напр., для обмѣна, размѣна, или по ошибкѣ самимъ собственникомъ другому лицу, безъ всякаго со стороны послѣдняго обмана, коимъ характеризуется преступленіе мошенничества, а это лицо обращаетъ оныя въ свою пользу подъ ложнымъ предлогомъ неполученія всѣхъ или части переданныхъ ему вещей или денегъ, завладѣнія чужимъ имуществомъ теряетъ значеніе гражданскаго правонарушенія, ибо существеннымъ элементомъ онаго является не столько самый фактъ завладѣнія, сколько тѣ средства, которыя употребляются для сокрытія чужаго имущества съ цѣлью обращенія его въ свою пользу и для воспрепятствованія собственнику осуществить свое право. Въ подобныхъ случаяхъ завладѣніе чужимъ имуществомъ, въ виду обнаруженной завладѣвшимъ особой злой воли, должно быть признано подлежащимъ уголовному взысканію. 89/38, Сатары-Самедъ-Оглы.

99. Такое дѣяніе представляется сходнымъ съ преступленіемъ присвоенія, предусмотрѣннымъ ст. 1681 и 1682 улож. о наказ. и ст. 177 уст. о нак., какъ заключающее въ себѣ существенные его признаки и какъ это было уже разъяснено въ касс. рѣш. по дѣламъ: Степанова (1871 г. № 1090), Гордина (1874 г. № 203), Сориной (1875 г. № 239) и друг. 89/38, Сатары-Самедъ-Оглы.

100. Присвоеніе денегъ, данныхъ для разсчета, когда виновный запирается въ ихъ полученіи, наказывается по ст. 177, а не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 73/790, Босяка; 73/806, Орлова.

101. Кромѣ того, Правительствующій Сенатъ призналъ, что слѣдующіе поступки вполнѣ подходятъ подъ понятіе преступленія, о которомъ говоритъ ст. 177 уст. о наказ. и 1681 и 1682 улож.: утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія, — 69/388, Ильиной; утайка вещи, ввѣренной для продажи, — 68/708, Ганцъ Полло;

Digitized by Google

69/794, Домогатской; обращеніе въ свою пользу документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна,—70/927, Вейнберга; растрата вещи, ввѣренной для починки,—71/95, Фитисова; 72/721, Ястржембскаго; присвоеніе денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки,—71/355, Вольфовскаго.

XIII. Запирательство, какъ средство присвоенія.

102. По закону (улож. о наказ., изд. 1857 г., ст. 2272, а въ изд. 1866 г. ст. 1681 и 1682, и уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 177), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена; а равно присвоеніемъ признается и растрата чужаго движимаго имущества. 71/576, Ширяева.

103. Признаки присвоенія, указанные въ ст. 2272 улож., изд. 1857 г., а именно запирательство въ полученіи имущества и ложное утвержденіе того, что имущество возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, имѣютъ свою силу и при примѣненіи ст. 177, замѣнившей ст. 2272, изд. 1857 г. 68/133, Филипова; 70/849, Годлевскаго; 70/1465, Миронова.

104. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребившій ее въ свою пользу, запирался въ ея полученіи или вообще употребилъ не согласно съ назначеніемъ; поэтому признаніе судомъ, что подсудимая не запиралась въ полученіи его денегъ для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей въ счетъ долга, ей слѣдовавшаго, недостаточно для примѣненія ст. 177. 70/1284, Бершадской; 73/991, Авербаха.

105. Взятіе и невозвращеніе чужаго имущества составляетъ присвоеніе его только въ томъ случаѣ, если обвиняемый завѣдомо ложно утверждаетъ, что онъ не бралъ этого имущества или возвратилъ по принадлежности. 75/644, Недосѣкина.

106. Одно ложное отрицательство отъ полученія задатка, по договору о поставкѣ какого-либо товара, еще не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

107. Увѣренія подсудимаго, что деньги насчитываются на него содержателемъ питейнаго заведенія неправильно, такъ какъ вино не было ему отпускаемо въ томъ размѣрѣ, въ какомъ сдѣланъ разсчетъ хозяиномъ, тогда только могутъ послужить основаніемъ обвиненія въ присвоеніи, когда судъ найдетъ, что эти объясненія вымышленныя и сдѣланы были съ цѣлью оправданія себя въ растратѣ. 71/275, Федорова.

XIV. Умыселъ и небрежность.

108. Присвоеніе и растрата предполагаютъ умыселъ со стороны виновнаго употребить въ свою пользу то имущество, которое было отдано ему на храненіе. 75/161, Леонова.

109. Для примѣненія ст. 177 и 1681 вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо признали намѣреніе со стороны виновнаго доставить себѣ или другимъ противозаконную выгоду, такъ какъ существованіе этого намѣренія вполнѣ можетъ быть выяснено изъ признанія ими наличности какихъ-либо дѣйствій со стороны подсудимаго, указывающихъ на это намѣреніе, напр., изъ признанія его виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что, очевидно, указываетъ на его намѣреніе доставить себѣ противозаконную выгоду, а именно освободиться отъ платежа долга. 69/321, Волейко.

110. Такъ какъ законъ имѣетъ въ виду только два вида растраты: умышленную и легкомысленную, и вовсе не упоминаетъ о растратѣ неумышленной, то судъ не имѣетъ основанія, при обвиненіи кого-либо въ растратѣ, вводить въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ, признаки умышленности; но въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго виновнымъ въ растратѣ неумышленной, судъ въ правѣ примѣнить къ виновному 1 ч. 9 ст. уст. о наказ., т.-е. сдѣлать ему выговоръ. 69/507, Іевлева.

111. Признаніе растраты совершенною по легкомыслію и невѣжеству, не можетъ быть признано равносильнымъ съ признаніемъ растраты неосторожною и не даетъ права примѣнять ст. 9 м. у. 69/357, Жукова.

112. Одна несдача имущества, бывшаго на рукахъ обвиняемаго, безъ доказаннаго намѣренія его присвоить, не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 72/1666, Николаева.

113. Небрежное храненіе чужаго движимаго имущества, имѣвшее послѣдствіемъ похищеніе его другимъ лицомъ, открываетъ лишь право гражданскаго иска, но не можетъ быть признано растратою. 75/161, Леонова.

114. Случайная пропажа имущества, принятаго на храненіе, безъ прямаго и преступнаго умысла, не можетъ быть признаваема растратою, а даетъ лишь право на предъявленіе иска объ уплатѣ стоимости вещи. 73/973, Давидовичевой.

Digitized by Google

XV. Окончаніе присвоенія.

115. Такъ какъ существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана, то поэтому совершеніемъ проступка нужно признать моментъ запирательства въ полученіи, а вовсе не самое полученіе денегъ. 70/20, Зачосова.

116. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество было ввѣрено, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. 71/1653, Фитонова.

117. Присвоеніе должно почитаться совершившимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно въ свою пользу лицомъ, получившимъ оное. 73/370, Острова; 76/38, Мамонтова.

118. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, заявивъ, въ качествѣ опекуна, сиротскому суду о принадлежности малолѣтнимъ его дѣтямъ, лично ему принадлежащихъ, заарестованныхъ и внесенныхъ въ опись товаровъ, оставленныхъ у него на храненіи, которые, вслѣдствіе сего, были оцѣнены для продажи порядкомъ, установленнымъ для описи и оцѣнки имущества, состоящаго въ опекѣ и разрѣшеннаго въ продажу—этими дѣйствіями совершилъ передачу своимъ дѣтямъ сего имущества, и такое дѣяніе соотвѣтствуетъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 177, а не покушенія на оный. 70/482, Нечаева.

XVI. Присвоеніе имущества со взломомъ.

119. Для понятія растраты ввѣреннаго имущества безразлично, сопровождалась ли она взломомъ или нѣтъ; поэтому растрата предметовъ, находящихся въ запертомъ помѣщеніи, ввѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 69/961, Перина; 71/706, Комбарова.

XVII. Присвоеніе, учиненное въ третій разъ.

120. Совершеніе растраты въ третій или болѣе разъ лицомъ не привилегированнымъ и на сумму менѣе 300 рублей должно подлежать наказаніямъ не по 1681 и 1682 ст. ул., а по 177 ст. м. у. Поэтому дѣла этого рода вѣдаются мировыми судьями, а не окружнымъ судомъ. 78/23, Князева *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что протестомъ товарища прокурора возбуждаются слѣдующіе два вопроса: а) какому наказанію долженъ подлежать крестьянинъ Князевъ, виновный въ совершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣе 300 р., и б) общимъ судебнымъ мѣстамъ или же мировымъ установленіямъ подсудно настоящее дѣло о немъ, Князевѣ. По первому изъ сихъ вопросовъ Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что законъ, предусматривая въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ ст. 177, присвоеніе и растрату на сумму менѣе 300 р., не установилъ въ улож. о наказ. особаго правила о наказаніи виновныхъ въ совершеніи этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, подобнаго тѣмъ, которыя имѣются въ улож. о наказ. относительно другихъ видовъ преступленій противъ чужой собственности, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ., а именно относительно кражи и мошенничества на сумму менѣе 300 р. (ст. 1655, 1672 и 1673 улож. о наказ.); а такъ какъ по общему правилу, изображенному въ 132 ст. улож. о наказ. въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказаніе за повтореніе того же преступленія или за учиненіе онаго въ 3-й или 4-й разъ, судъ назначаетъ высшую мѣру наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, то изъ сего слѣдуетъ, что виновные въ совершеніи присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 руб., непринадлежаніе, притомъ, къ лицамъ привилегированныхъ сословій, и въ случаѣ учиненія ими этихъ преступленій въ третій и болѣе разъ должны подлежать наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 177 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Опровергая правильность этого вывода, тов. прокурора въ протестѣ своемъ по настоящему дѣлу доказываетъ, что обвиняемый въ совершеніи растраты на сумму менѣе 300 р. въ 3-й разъ, крестьянинъ Князевъ долженъ подлежать наказанію, положенному въ ст. 1655 улож. о наказ. за 3-ю простую кражу на сумму менѣе 300 р., и въ подтвержденіе такого мнѣнія ссылается на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., 151 ст. улож. о наказ. и на постановленія о присвоеніи и растратѣ, заключавшіяся въ улож. о наказ., изд. 1857 г. Что касается указанія тов. прокурора на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., то содержащееся въ этой статьѣ правило о назначеніи наказаній за совершеніе въ 3-й разъ кражи, мошенничества, присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р. по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы за учиненіе растраты или присвоенія на сумму менѣе 300 р. въ 3-й разъ опредѣлять наказаніе, положенное въ ст. 1655 ч. 1, за третью простую кражу на сумму менѣе 300 р., ибо упомянутая 181 ст. уст. о наказ., не заключая въ себѣ постановленій о наказаніи за совершеніе въ 3-й или

Digitized by Google

XVIII. Отличіе присвоенія отъ нарушеній лѣснаго устава.

121. Продажа виновнымъ самовольно вывезеннаго имъ изъ казенной дачи и заарестованнаго у него лѣса наказывается не по 154 и 169 ст. уст. о наказ., а по ст. 177 уст. о нак. 69/118, Разживина.

122. Присвоеніе дровъ, которыя обвиняемый обязался вывезти изъ лѣса, наказывается по 155, а не по 177 ст. 73/591, Туркова.

123. Для примѣненія же ст. 177 необходимо признать, что заготовленныя дрова были уже приняты хозяиномъ или ловѣреннымъ отъ него лицомъ, а затѣмъ уже сданы обвиняемому для перевоза. 73/591, Туркова.

124. Для примѣненія ст. 177 необходимо, прежде всего, опредѣлить съ точностью, было ли это имущество растрачено или присвоено тѣмъ лицомъ, кому отдано на храненіе, такъ какъ случайная пропажа его, безъ прямаго и преступнаго участія самого хранителя, не можетъ подвергать его отвѣтственности по ст. 177. 72/1654, Игонина.

125. Поэтому обвиненіе въ несохраненіи лѣса отъ порубки и въ неисполненіи принятой на себя, по условію, обязанности недостаточно для примѣненія ст. 177. 72/1654, Игонина.

болѣе разъ преступленій кражи, мошенничества, присвоенія или растраты (каковыя относительно кражи и мошенничества содержатся въ ст. 1655, 1672 и 1674 ул.) перечисляетъ лишь случаи, въ которыхъ преступленія эти изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій. Затѣмъ, относительно доводовъ тов. прокурора, что къ Князеву слѣдуетъ примѣнить 1 ч. 1655 ст. улож., на основаніи 151 ст. улож. по аналогіи, слѣдуетъ замѣтить, что, по точному и буквальному смыслу 151 ст. улож. о наказ., примѣненіе по аналогіи уголовнаго закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если за судимое преступное дѣяніе въ законѣ не положено опредѣленнаго наказанія, а такъ какъ за преступленія присвоенія и растраты на сумму менѣе 300 р. положены наказанія въ ст. 177 уст. о наказ., то отсутствіе въ законѣ спеціальнаго правила о наказаніи за совершеніе этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, въ виду общихъ на этотъ случай правилъ, содержащихся въ 132 ст. улож. о наказ. и 3 п. ст. 14 уст. о наказ., очевидно не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія по аналогіи къ совершенію растраты въ третій или болѣе разъ постановленій о наказаніи за 3-ю и болѣе кражи. Наконецъ, ссылка тов. прокурора, въ подкрѣпленіе довода его о необходимости примѣненія по аналогіи 1655 ст. улож. о нак. къ виновнымъ въ третьей растратѣ на сумму менѣе 300 р., на постановленіе улож. о нак., изд. 1857 г., о присвоеніи и растратѣ, по силѣ которыхъ наказаніе за растрату назначалось такое же, какъ за воровство-кражу, и размѣръ онаго опредѣлялся, смотря по цѣнности похищеннаго и по тому, въ который разъ учинено подсудимымъ его преступленіе (ст. 2272, 2264 и 2238 улож., изд. 1857 г.), не можетъ быть признана правильною уже потому, что постановленія эти не перешли безъ измѣненія въ улож. о наказ., изд. 1866 г., и въ уст. о наказ., а напротивъ того, въ статьяхъ улож. о наказ., изд. 1866 г., и въ уст. о наказ., предусматривающихъ присвоеніе и растрату, не только не содержится правила о назначеніи за эти преступленія наказаній, положенныхъ за простую кражу, но за присвоеніе и растрату положены наказанія, совершенно отличающіяся какъ по своему размѣру, такъ и по обстоятельствамъ, вліяющимъ на уменьшеніе или увеличеніе оныхъ, отъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу; изъ сего же несомнѣнно слѣдуетъ заключить, что законодатель отнюдь не имѣлъ намѣренія сохранить въ улож. о наказ., изд. 1866 г., прежде существовавшую тождественность наказаній за растрату и кражу, но, напротивъ того, призналъ необходимымъ положить за присвоеніе и растрату наказанія иныя, нежели опредѣленныя за кражу. Признавая въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, что всѣ доводы тов. прокурора не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія къ подсудимому Князеву 1 ч. 1665 ст. улож. и что наказаніе означенному подсудимому, признанному виновнымъ въ совершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣе 300 р., правильно назначено судомъ по 177 ст. уст. о наказ., Правит. Сенатъ, относительно втораго возбужденнаго протестомъ тов. прокурора вопроса о подсудности настоящаго дѣла—принялъ на видъ, что хотя 181 ст. уст. о нак. и предписываетъ наказаніе за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 руб. въ третій разъ опредѣлять по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но такъ какъ статья эта введена въ наше законодательство при дѣйствіи улож. о наказ., изд. 1857 г., въ которомъ за совершеніе присвоенія или растраты въ третій разъ опредѣлялись наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ правъ состоянія, и потому выходящія изъ предѣловъ предоставляемой мировымъ судьямъ власти (1 ст. уст. о наказ.), и такъ какъ въ послѣдовавшемъ въ 1866 г., послѣ согласованія улож. о наказ., изд. 1857 г. съ уст. о наказ., налаг. мир. суд., новомъ изданіи улож. о наказ. за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 руб., въ третій разъ не положено наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подобно тому, какъ это установлено относительно кражи и мошенничества (ст. 1655, 1772 и 1773 улож. о наказ.), то за симъ и не представляется законнаго основанія къ изъятію дѣлъ о совершеніи присвоенія или растраты чужаго имущества на сумму менѣе 300 руб. въ третій или болѣе разъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій.

Digitized by Google

126. Самовольное дранье полѣсовщикомъ лыкъ по ввѣренной его надзору дачѣ представляется не кражею, а присвоеніемъ ввѣреннаго имущества. 72/337, Иванова.

127. Статья 177 ни въ какомъ случаѣ не примѣняется къ укрывательству похищеннаго лѣса, такъ какъ виновные подвергаются въ этихъ случаяхъ отвѣтственности по ст. 159. 72/382, Рябинина.

128. Разрѣшеніе произвести порубку лѣса изъ дачи, ввѣренной охраненію подсудимаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 70/1640, Родина; 71/1537, Клюева; 72/1627, Михѣева.

129. Статья 177 вполнѣ можетъ быть примѣняема и къ случаямъ растраты частнымъ лѣснымъ сторожемъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію. 76/272, Алексѣева.

130. Въ этомъ отношеніи ссылка на ст. 2234, т. X, ч. I, въ которой говорится, что нанявшійся за промотаніе хозяйскаго добра судится, какъ воръ, не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ въ немъ слово воръ употреблено очевидно не въ техническомъ смыслѣ. 76/272, Алексѣева.

XIX. Отличіе присвоенія отъ кражи.

131. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ лавки денегъ, забытыхъ покупателемъ на прилавкѣ, и невозвращеніе ихъ по требованію покупателя составляетъ не присвоеніе, а кражу. 70/1075, Гуровичевой.

132. Присвоеніе хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ, заключаетъ всѣ признаки кражи. 74/691, Фроловой *).

XX. Примѣненіе 2-й части ст. 177.

1. Общія положенія.

133. 2-я часть ст. 177, также какъ и вторая часть ст. 1681 улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т.-е.: 1) когда растрата совершена по легкомыслію, и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. 67/267, Ефимова; 67/449, Широкова; 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова; 70/55, Леоничева; 70/859, Тамаровой; 70/471, Сеславина; 71/1656, Лисутина; 72/1266, Родіонова.

134. При разсмотрѣніи дѣла съ присяжными условія эти, какъ относящіяся къ событію судимаго дѣянія, должны быть предметомъ особыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ. 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова.

135. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ присяжнымъ не было предложено особаго вопроса объ обстоятельствахъ, указанныхъ во 2-й ч. 177 и 1682 ст., судъ примѣняетъ 1 ч. этихъ статей. 69/558, Войцеховскаго; 69/730, Кузьмина; 70/55, Леоничева.

136. Въ случаѣ соучастія нѣсколькихъ лицъ въ присвоеніи и растратѣ чужаго имущества, одни могутъ быть признаны дѣйствовавшими по легкомыслію и добровольно обѣщавшимися вознаградить убытокъ, а другіе—нѣтъ; слѣдовательно, къ однимъ изъ соучастниковъ можетъ быть примѣнена 1-я, а къ другимъ 2-я часть статьи 177 уст. или 1681 уложенія. 67/247, Феоктистова.

137. При этомъ вполнѣ возможно, что 2-я часть названныхъ статей будетъ примѣнена къ главнымъ виновникамъ, а 1-я къ участникамъ, такъ что послѣдніе подвергнутся наказанію болѣе строгому, чѣмъ первые. 67/247, Феоктистова.

138. Легкомысліе вполнѣ допустимо и относительно пособниковъ растраты, а потому судъ имѣетъ полное основаніе поставить вопросъ по 2 ч. ст. 177 и относительно пособниковъ растраты. 84/13, Мельницкихъ.

139. Вліяніе легкомыслія и добровольнаго возвращенія растраченнаго одинаково распространяется какъ на присвоеніе, такъ и на растрату чужаго движимаго имущества. 71/1287, Давыдова.

2. Понятіе легкомыслія.

140. Признаніе того, что растрата совершена въ пьяномъ видѣ, и что растративший добровольно обязался возвратить растраченное, не даетъ права примѣнять 2 ч. 177 ст. или 1682 ст., ч. 1, ул., такъ какъ растрата въ пьяномъ видѣ и растрата по легкомыслію не могутъ быть признаны тождественными понятіями. 68/526, Кулина.

141. Признаніе судомъ, что растрата совершена по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2 ч. ст. 177 и 1682, такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій, въ ней упомянутыхъ. 69/357, Жукова.

---

*) О границахъ присвоенія: отъ мошенничества см. подъ ст. 1665 ул., тезисы 2738—2739, отъ самоуправства—подъ ст. 142, отъ находки—подъ ст. 178.

Digitized by Google

142. Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2-й части ст. 177. 72/662, Нижерадзе.

3. Вознагражденіе убытковъ.

143. Дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужаго имущества и употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что виновная имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершенныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно такъ же, какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 и 1674 улож.) не уничтожаетъ виновности, а только уменьшаетъ наказаніе. 68/77. Крейсъ; 70/651, Павиловича.

144. Возвращеніе самовольно заложеннаго чужаго имущества его хозяину не избавляетъ виновнаго отъ наказанія, не можетъ служить основаніемъ для смягченія, такъ какъ оно хотя не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытки. 69/331, Сериго.

145. Признаніе со стороны обвиняемаго своей обязанности вознаградить можетъ проявляться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и не представляется основаній ограничивать наличность этого факта однимъ категорическимъ заявленіемъ обвиняемаго передъ судомъ о сознаніи имъ своей обязанности и исключать тотъ случай, когда обвиняемый, до постановленія приговора, войдетъ въ соглашеніе о вознагражденіи потерпѣвшаго и притомъ въ извѣстномъ размѣрѣ. 81/21, Кулемина.

146. Одинъ отказъ потерпѣвшаго отъ гражданскаго иска не обусловливаетъ собою примѣненія 2 ч. 177 ст., но отказъ или прощеніе, являющіеся, какъ слѣдствіе сдѣлки между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ, изъявлявшимъ готовность вознаградить перваго, могутъ при признаніи судомъ этого обстоятельства доказаннымъ, заключать въ себѣ признаки втораго, установленнаго закономъ, условія для примѣненія 2 ч. ст. 177. 81/21, Кулемина.

147. Для примѣненія 2-й части 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непремѣнно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. 71/1656, Лисутина.

148. Одно представленіе имущества взамѣнъ растраченнаго, и притомъ худшаго качества, недостаточно для примѣненія 2 ч. ст. 177, такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною. 71/319, Попова.

149. Позднѣйшая выдача виновнымъ обязательства на уплату слѣдовавшихъ за растраченныя вещи денегъ не уничтожаетъ отвѣтственности за растрату. 71/1356, Лебедева.

150. Употребленіе виновнымъ въ свою пользу денегъ, данныхъ для передачи другому лицу, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію растраты и виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ и выдалъ обязательство на возвращеніе растраченныхъ денегъ. 72/183, Медвѣдкова.

1682. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ статьѣ 177 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и притомъ на сумму не свыше трехсотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Въ случаѣ совершенія растраты лишь по легкомыслію и когда виновные въ томъ добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они приговариваются:

къ аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 23, III, Б.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О присвоеніи ученой или художественной собственности.

1683. Если кто, присвоивъ себѣ чужое произведеніе словесности, наукъ, искусствъ или художествъ, издастъ оное подъ своимъ именемъ, то онъ, сверхъ обязанности вознаградить сочинителя или художника за всѣ причиненные ему ущербъ и убытокъ, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и пре-

Digitized by Google

имуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2195; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Законъ охраняетъ всякій умственный трудъ, употребленный на изложеніе какихъ бы то ни было мыслей или свѣдѣній въ извѣстной литературной формѣ, независимо отъ того, насколько изложенныя мысли или свѣдѣнія по содержанію своему принадлежатъ автору или первому издателю. 71/1491, Гатцука.

2. Для признанія за сочинителемъ, переводчикомъ, составителемъ или первымъ издателемъ книги права литературной собственности необходимо только, чтобы ихъ произведеніе не было простымъ воспроизведеніемъ чужаго труда, чтобы сіи лица, если они воспользовались чужими мыслями или собранными другими лицами свѣдѣніями, какъ матеріалами, дали имъ другую литературную форму. 71/1491, Гатцука.

3. Ни въ ст. 291 уст. ценз., ни въ другихъ статьяхъ закона не содержится постановленій, по которымъ можно бы предположить, что сочиненія или статьи, составленныя при пособіи общедоступныхъ матеріаловъ или свѣдѣній, не могутъ считаться литературными произведеніями, дающими первому издателю исключительное право литературной собственности на эти сочиненія или статьи. 71/1491, Гатцука.

4. Хотя законъ и допускаетъ (ст. 298 уст. ценз.) для христоматій и учебниковъ заимствованіе въ размѣрахъ, превышающихъ обыкновенные, но и при этомъ обязываетъ указывать на то, откуда это заимствованіе сдѣлано, а въ противномъ случаѣ лицо, издавшее таковое могло бы быть обвиняемо въ самовольномъ заимствованіи. 71/1491, Гатцука.

5. Календарь, какъ справочный указатель извѣстнаго рода свѣдѣній, состоящій преимущественно изъ чиселъ и собственныхъ именъ, и предназначаемый для общаго употребленія, а не для руководства учащихся, и вовсе не имѣющій характера учебной книги, долженъ быть причисленъ къ тѣмъ литературнымъ произведеніямъ, о которыхъ упоминается въ ст. 301 уст. ценз., а не къ христоматіямъ и учебнымъ книгамъ, о которыхъ говорится въ ст. 298 уст. ценз. 71/1491, Гатцука.

6. Такимъ образомъ и календарь долженъ считаться литературнымъ произведеніемъ, тѣмъ болѣе, что ст. 291 уст. ценз. предоставляетъ издателямъ альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, исключительное право перепечатывать оныя въ той же формѣ и, слѣдовательно, признаетъ за издателями право литературной собственности. 71/1491, Гатцука.

7. Передача въ печати простаго разговора, не имѣвшаго формы выработаннаго научнаго или литературнаго труда, хотя бы такая передача происходила и безъ согласія говорившаго, не можетъ быть подведена подъ понятіе контрафакціи, такъ какъ законъ запрещаетъ только напечатаніе публично читанной рѣчи или инаго сочиненія. 70/1659. Бѣшенцова.

8. Замѣна имени дѣйствительнаго издателя, имѣющаго на изданіе право собственности, именемъ того лица, которое нарушаетъ это право издателя, если этимъ причиняется имущественный ущербъ, можетъ составить одно изъ преступленій противъ авторскихъ правъ. 77/3, Вольфъ.

9. Ст. 304 уст. ценз. опредѣляетъ взысканіе за самовольное изданіе и способъ вознагражденія законнаго издателя, и относится только къ изданнымъ въ свѣтъ самовольно сочиненіямъ, а не къ перепечаткѣ въ своемъ изданіи только нѣкоторыхъ частей чужаго изданія. 74/529, Гоппе.

10. Статья 304, опредѣляя, въ чемъ именно должно состоять взысканіе за самовольное изданіе (контрафакцію), не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы установляемое ею основаніе для исчисленія взысканія относилось исключительно къ случаямъ самовольнаго перепечатанія чужаго литературнаго произведенія въ полномъ его объемѣ, а не ко всѣмъ способамъ контрафакціи. 86/46, Саверьянова.

11. Не подлежитъ сомнѣнію, что обращеніе въ продажу самовольнаго изданія чужаго литературнаго произведенія подрываетъ продажу онаго собственникомъ и тѣмъ наноситъ сему послѣднему матеріальный ущербъ, который, наступая съ момента продажи контрафакторомъ перваго экземпляра, увеличивается, по мѣрѣ продажи всего изданія; до обращенія же въ продажу такого изданія, оно угрожаетъ лишь собственнику возможностью причиненія ему убытка, а потому очевидно, что размѣръ дѣйствительнаго убытка, причиненнаго контрафакторомъ собственнику изданія, находится въ непосредственной зависимости отъ количества проданныхъ экземпляровъ. 86/46, Саверьянова.

12. Ст. 304 уст. ценз. не содержитъ въ себѣ правилъ относительно присужденія за самовольное изданіе чужаго литературнаго произведенія какого-либо опредѣленнаго, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, вознагражденія въ пользу законнаго собственника, а устанавливаетъ это вознагражденіе и способъ исчисленія размѣра онаго при условіи послѣдовавшей продажи незаконнаго изданія; къ таковому выводу приводитъ и соображеніе буквальнаго смысла постановленія ст. 304 уст. ценз.: статья эта, опредѣляя имущественную отвѣтственность виновнаго въ самовольномъ изданіи (контрафакціи), гово-

Digitized by Google

ритъ, что онъ обязывается возвратить законному издателю причиненный сему послѣднему убытокъ и что, независимо отъ сего, онъ подвергается отобранію наличныхъ экземпляровъ самовольнаго изданія въ пользу законнаго издателя. 86/46, Саверьянова.

13. Выраженіе, употребленное законодателемъ въ первой части означенной статьи, „возвратить убытокъ" несомнѣнно указываетъ, что ст. 304 уст. ценз. опредѣляетъ имущественную отвѣтственность лица, которое не только самовольно перепечатало чужое литературное произведеніе, но и пустило его въ продажу, т.-е. воспользовалось плодами своего преступнаго дѣянія, получивъ незаконную отъ таковой продажи прибыль, и тѣмъ причинило законному собственнику матеріальный ущербъ, такъ какъ, съ одной стороны, обязанность возвратить убытокъ можетъ быть возложена лишь на контрафактора, получившаго уже незаконную прибыль продажею самовольнаго изданія, а съ другой, подвергать денежному взысканію въ пользу законнаго собственника за самовольное перепечатаніе его изданія, которое, само по себѣ, никакого непосредственнаго матеріальнаго ущерба ему причинить не можетъ, было бы несогласно съ основными положеніями нашего законодательства о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣяніями, положеніями, выраженными въ ст. 59 улож. о наказ. и ст. 644 и послѣд. т. X, ч. I, свод. зак. гражд. 86/46, Саверьянова.

14. Подъ выраженіемъ въ ч. 2 ст. 304 уст. ценз. „въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ" слѣдуетъ разумѣть отобраніе тѣхъ экземпляровъ сего изданія, которые, не будучи отобраны отъ сего послѣдняго, могутъ быть имъ проданы, въ явный ущербъ законному собственнику. Что же касается самаго размѣра взысканія, то, по предписанію ст. 304 уст. ценз., таковой исчисляется соразмѣрно той выгодѣ, которую получилъ бы законный собственникъ, если бы проданные виновнымъ въ контрафакціи экземпляры были пріобрѣтены у него. 86/46, Саверьянова.

15. Это положеніе всецѣло примѣняется и къ случаямъ самовольнаго перепечатанія чужаго литературнаго произведенія не въ полномъ его объемѣ, а въ части, когда такая часть составляетъ отдѣльную книгу или брошюру. Въ дѣлахъ подобнаго рода судъ долженъ прежде всего опредѣлить количественное отношеніе самовольнаго изданія къ изданію законнаго собственника и, затѣмъ, поступать на точномъ основаніи ст. 304 уст. ценз. 86/46, Саверьянова.

16. Хотя указанія на частный порядокъ преслѣдованія за нарушенія авторскихъ правъ сдѣланы только въ ст. 1685, но, согласно съ ст. 316 и 317 т. XIV уст. ценз., всѣ дѣла этого рода преслѣдуются не иначе, какъ по частной жалобѣ. 77/3, Вольфа.

17. Заявленіе, сдѣланное лицомъ, почитающимъ себя потерпѣвшимъ въ правахъ издательской дѣятельности и неправильномъ или подложномъ означеніи имени издателя на изданіи, на которое заявляющій простираетъ свои права, можетъ разсматриваться какъ жалоба на нарушеніе авторскихъ правъ, указанное въ ст. 1683—1685. 77/3, Вольфа.

18. Согласно съ ст. 316 и 317 т. XIV уст. ценз., срокъ для подачи частной жалобы о присвоеніи авторскихъ правъ назначается двухъ-лѣтній, а для истцовъ, находящихся за границею—4 года, со дня появленія книги или инаго изданія, нарушившаго авторскія права. 77/3, Вольфа.

19. Такъ какъ потерпѣвшимъ лицомъ является не только собственникъ вещи, но всякій фактическій владѣлецъ этою вещью или имѣющій обязанность охранять владѣніе ею, то и за обществомъ русскихъ драматическихъ писателей, обязаннымъ охранять право литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ нельзя не признать право предъявлять иски, какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ порядкѣ, смотря по свойству самаго правонарушенія. 78/63, Выходцева.

1684. Кто, не выдавая себя за автора чужаго сочиненія, перевода или инаго произведенія наукъ, искусствъ или художествъ, но зная, что оное есть литературная или художественная собственность другаго, будетъ, безъ надлежащаго уполномочія, находящимся у него по какому-либо случаю произведеніемъ сего рода располагать какъ бы принадлежащимъ ему, напечатавъ или дозволивъ напечатать книгу, статью или музыкальныя ноты, или же представить драматическое или играть музыкальное сочиненіе въ публичномъ собраніи, или повторяя и размножая картины и другія произведенія искусствъ или художествъ, тотъ за сіе, сверхъ слѣдующаго за причиненные имъ чрезъ то убытки вознагражденія, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Семужъ наказанію подвергаются какъ тѣ, которые, безъ дозволенія автора, напечатаютъ или дозволятъ напечатать новымъ изданіемъ книгу, статью или музыкальное сочиненіе или эстампъ, такъ и тотъ, который продастъ рукопись или право на изданіе книги, статьи, или музыкальнаго сочиненія, или эстампа нѣсколькимъ лицамъ порознь, безъ ихъ согласія, если при семъ не было съ его стороны никакого подлога или инаго

Digitized by Google

обмана. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2196; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статья 1684 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда представленіе драматическаго произведенія произошло безъ надлежащаго дозволенія автора; одна же неуплата приходящагося автору вознагражденія можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска. Поэтому вопросъ о существованіи согласія автора представляется крайне существеннымъ и безусловно долженъ быть разсмотрѣнъ судомъ уголовнымъ. 77/16, Полуева.

2. Статья 1684, предусматривая самовольное со стороны какого-либо лица распоряженіе чужимъ драматическимъ произведеніемъ, находящимся у этого лица по какому-либо случаю, вовсе не подразумѣваетъ подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ какого-либо необыкновеннаго, не всякому доступнаго способа пріобрѣтенія чужаго произведенія, или, другими словами, какого-либо чрезвычайнаго случая, а признаетъ это равносильнымъ выраженію „по какому бы то ни было случаю". 79/34, Сервье.

3. Въ постановленіи ст. 1684 о самовольномъ распоряженіи чужими драматическими произведеніями не дѣлается никакого различія между напечатанными и не напечатанными произведеніями, такъ какъ право литературной собственности нарушается въ обоихъ случаяхъ одинаково. 79/34, Сервье.

4. Постановка пьесъ на сценѣ обществъ и собраній не можетъ быть признаваема публичною, а потому виновные въ такой постановкѣ самовольно, безъ согласія автора, должны подлежать отвѣтственности по ст. 1684. 87/28, Трозинера *).

5. Дѣла о представленіи драматическихъ произведеній безъ надлежащаго согласія автора ведутся въ частномъ порядкѣ и оканчиваются примиреніемъ. 77/16, Полуева **); 79/29 (о. с.).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что С.-Петербургская судебная палата, какъ явствуетъ изъ ея приговора, устранивъ несогласныя съ точнымъ смысломъ ст. 1684 улож. о нак. и съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1878 г., № 63, соображенія, принятыя С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ въ основаніе къ освобожденію подсудимаго Трозинера отъ отвѣтственности по обвиненію, возбужденному противъ него повѣреннымъ общества драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ, совершенно правильно признала, согласно постановленія ст. 1684 улож., что вопросъ о виновности Трозинера въ самовольной постановкѣ пьесъ означеннаго общества въ купеческомъ обществѣ для взаимнаго вспоможенія находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ вопроса о томъ, имѣютъ ли собранія купеческаго общества, въ которыхъ ставились этимъ обществомъ пьесы общества драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ, характеръ публичныхъ представленій, но разрѣшила этотъ послѣдній вопросъ, не принявъ во вниманіе существующихъ на сей предметъ спеціальныхъ законоположеній. Законъ, преподанный въ раздѣлѣ III уст. о предупр. и пресѣч. преступл. (свод. зак. т. XIV, изд. 1876 г.), запрещаетъ давать общенародныя игры или забавы и театральныя представленія безъ дозволенія полиціи (ст. 145) и изъ этого общаго правила дѣлаетъ исключеніе лишь по отношенію къ домашнимъ забавамъ и увеселеніямъ, когда въ оныя не входитъ что-либо законамъ противное (ст. 140); причемъ предписываетъ — публичными маскарадами, концертами и балами считать не только тѣ, которые даются за установленную при входѣ въ оные плату, но и всѣ, для коихъ, на основаніи ст. 145, нужно дозволеніе полиціи (примѣч. къ ст. 156 и 180). Хотя въ этихъ двухъ послѣднихъ статьяхъ о театральныхъ представленіяхъ прямо и не упоминается, но, очевидно, они не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія общаго опредѣленнаго закономъ правила, такъ какъ подлежатъ тому же ограниченію, которое ст. 145 установлено для маскарадовъ, баловъ и концертовъ. Поэтому и такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи 1871 г., № 921, было уже дано надлежащее разъясненіе по возбужденному судебною палатою вышеизложенному вопросу, нельзя не признать, что заключеніе палаты о непубличности театральныхъ представленій, даваемыхъ купеческимъ обществомъ для взаимнаго вспоможенія, лишено законнаго основанія. Не можетъ также быть признано правильнымъ и соображеніе судебной палаты о неприменимости приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената къ данному случаю въ виду необязательности для купеческаго общества, въ силу устава онаго, испрашивать разрѣшенія полиціи для устройства общедоступныхъ зрѣлищъ, ибо, независимо отъ того, что исполненіе купеческимъ обществомъ постановленія ст. 145 уст. о пред. и пресѣч. преступ. не можетъ обусловливаться упоминаніемъ о томъ въ его уставѣ, уставъ этотъ не только не ставитъ общество въ какое-либо въ семъ отношеніи привилегированное положеніе, но, напротивъ того, указываетъ на обязанность общества испрашивать разрѣшеніе полиціи на театральныя представленія, предписывая предоставлять представителю полиціи, очевидно, въ видахъ наблюденія какъ за порядкомъ въ публичномъ мѣстѣ, такъ и за выполненіемъ даннаго разрѣшенія, соотвѣтствующее кресло на каждый спектакль или представленіе (4 прим. къ § 2).

**) Сенатъ нашелъ, что содержаніе ст. 1684 улож. показываетъ, что предусматриваемое ею представленіе драматическаго сочиненія въ публичномъ собраніи, безъ надлежащаго уполномочія на то автора и при условіяхъ, въ этомъ законѣ означенныхъ, преслѣдуется наравнѣ съ другими, поименованными въ этомъ же законѣ, видами нарушенія правъ литературной,

Digitized by Google

1685. Тѣ, которые, не перепечатывая вполнѣ книги, статьи или музыкальнаго сочиненія, или цѣлаго эстампа, помѣстятъ въ своихъ книгахъ, журналахъ, гравюрахъ и т. п. какія-либо заимствованныя въ размѣрѣ выше опредѣленной закономъ части литературныхъ или художественныхъ произведеній такихъ авторовъ или художниковъ, которые еще въ живыхъ, или коихъ права на ученую или художественную собственность принадлежатъ еще исключительно ихъ наслѣдникамъ или другимъ лицамъ, приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше двойной цѣны всѣхъ напечатанныхъ ими экземпляровъ книги, нотъ или эстамповъ съ такими, заимствованными изъ чужихъ произведеній, частями. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, I.

Примѣчаніе. Дѣла о присвоеніи ученой или художественной собственности (ст. 1683—1685) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго вредъ или убытокъ. 1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, IV.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще.

I. О принужденіи къ дачѣ обязательствъ.

1686. Кто силою или угрозами заставитъ кого-либо написать, выдать или подписать какое-либо на себя обязательство, или, напротивъ, истребить актъ, служащій доказательствомъ его права на собственность какого-либо рода, или же согласиться на какую-либо невыгодную для него сдѣлку по имуществу, или на отреченіе отъ какого-либо права или иска, или же на иное также невыгодное условіе, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1298; 1863 Апр. 17 (39504) I *).

1. Точный и буквальный смыслъ ст. 1686 въ связи съ мѣстомъ, отведеннымъ ему въ уложеніи о наказ. (разд. XII, гл. V, отд. I, о преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе, въ немъ указанное, должно имѣть своимъ предметомъ чужое право на имущество или обязательство по имуществу, въ отличіе насильственнаго похищенія чужаго имущества, и что оно осуществляется путемъ насилія или угрозъ. 88/24, Ивановскаго.

2. Какъ посягательство имущественное, принужденіе, по свойству вреда, имъ причиняемаго, и по степени злой воли виновнаго, несравненно болѣе тяжкое преступленіе, чѣмъ угрозы; а потому признавать наказуемость принужденія путемъ угрозъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ соотвѣтствуютъ спеціальнымъ постановленіямъ закона объ угрозахъ. не представляется правильнаго основанія. 88/24, Ивановскаго.

музыкальной и художественной собственности, преслѣдованіе за которыя, по точному смыслу ст. 316, 344 и 351 уст. ценз. т. XIV свод. зак., можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и дѣла по нарушеніямъ этого рода не отнесены закономъ къ числу тѣхъ дѣлъ, которыя хотя и начинаются по жалобамъ потерпѣвшихъ, но не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Хотя въ постановленіяхъ цензурнаго устава о правѣ собственности на литературныя произведенія вовсе не упоминается о самовольномъ публичномъ представленіи чужихъ драматическихъ сочиненій, но къ выдѣленію нарушеній этого авторскаго права, относительно порядка преслѣдованія, отъ однородныхъ съ ними нарушеній, исчисленныхъ въ одномъ и томъ же законѣ, не представляется никакого правильнаго основанія.

*) См. ст. 518.

Digitized by Google

3. Воздѣйствіе принудителя на принуждаемаго, въ смыслѣ ст. 1686 улож. о наказ., можетъ быть достигнуто угрозою не только убійствомъ, поджогомъ или физическимъ насиліемъ, но и другими преступными дѣйствіями принудителя, опасными для личности или имущества угрожаемаго, если при этомъ угроза, по существу своему, была способна вызвать въ семъ послѣднемъ, въ виду ея осуществимости, страхъ и опасеніе, и заставить его подчиняться злой волѣ угрожающаго. При наличіи этихъ условій, угроза несомнѣнно представляется пригоднымъ для принужденія средствомъ, вслѣдствіе чего виновный въ принужденіи посредствомъ такой угрозы долженъ подлежать отвѣтственности по ст. 1686 улож. о нак., хотя бы дѣйствіе, которымъ онъ угрожалъ, не принадлежало къ числу тѣхъ, кои упоминаются въ спеціальномъ законѣ объ угрозахъ. 88/24, Ивановскаго *).

4. Преступность принужденія, о коемъ говорится въ ст. 1686 улож. о наказ., не обусловливается разрѣшеніемъ какихъ-либо вопросовъ гражданскаго права, а опредѣляется наличіемъ въ дѣяніи обвиняемаго насилія или угрозы, т.-е. такихъ признаковъ, установленіе коихъ принадлежитъ исключительно суду уголовному. 88/24, Ивановскаго.

5. Объясненіе о томъ, что ст. 1686 улож. о наказ. находится въ соотвѣтствіи съ ст. 702 X т., ч. 1, св. зак. гражд., опредѣляющей понятіе принужденія, нарушающаго свободу произвола и согласія, коими обусловливается законность сдѣлки, и что посему и, въ виду правила ст. 704 того же тома и части, разрѣшеніе вопроса о принужденіи подлежитъ первоначально гражданскому суду, рѣшеніе котораго должно служить основаніемъ уголовнаго обвиненія, не можетъ быть признано уважительнымъ какъ потому, что и законъ гражданскій, выраженный въ упомянутой ст. 702, подъ нарушеніемъ произвола и согласія, разрушающимъ договоръ, разумѣетъ такое только принужденіе, которое карается уголовнымъ закономъ (рѣш. гражд. касс. д-та 1876 г. № 398 и друг.), такъ и потому, что ст. 704 X т., ч. 1, св. зак. гражд., изд. 1857 г., показанная по изданію 1887 г. замѣненною правилами ст. 1686 и 1687 улож. о наказ., содержала въ себѣ лишь указаніе на отвѣтственность по уголовнымъ законамъ за принужденіе въ случаяхъ, если таковое будетъ обнаружено при разсмотрѣніи дѣла судомъ гражданскимъ, но не возлагала и не могла возлагать на судъ гражданскій обязанность окончательнаго разрѣшенія вопроса о такомъ дѣяніи, которое воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія и установленіе признаковъ котораго выходитъ изъ предѣловъ компетентности сего суда, вѣдающаго лишь споры о правѣ гражданскомъ. 88/24, Ивановскаго.

6. Дѣла о преступленіяхъ по обязательствамъ вообще и въ частности о принужденіи къ дачѣ обязательствъ (разд. XII, гл. V, ст. 1686—1711 улож. о наказ.) не отнесены закономъ къ числу тѣхъ, кои могутъ быть начаты не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ отъ этихъ преступленій; примѣчаніе же къ ст. 1548 улож. заключаетъ въ себѣ правило о порядкѣ возбужденія дѣлъ объ угрозахъ, а потому это постановленіе закона никакого примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не можетъ. 88/24, Ивановскаго.

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что угрозы, какъ преступленіе, направленное противъ личной свободы, впервые было предусмотрѣно въ улож. о наказ. 1845 г., составители котораго, какъ явствуетъ изъ проекта онаго, признавая, что угрозы, о коихъ въ нашихъ законахъ не упоминается, составляютъ особенный родъ преступленій противъ частныхъ лицъ, наказуемость угрозъ поставили въ зависимость отъ того, въ какой мѣрѣ онѣ долженствовали возбудить опасеніе и безпокойство угрожаемаго. Угрозы лишить жизни или сдѣлать поджогъ, говорятъ составители уложенія, суть по свойству своему важнѣйшія; сія важность увеличивается, если онѣ сдѣланы не на словахъ, а посредствомъ предметнаго письма, и еще болѣе, когда съ ними соединено требованіе, чтобы угрожаемый отказался отъ какихъ-либо правъ или доставилъ въ какое-либо указанное мѣсто деньги или вещи; засимъ слѣдуютъ угрозы нанести побои, поврежденіе въ здоровьѣ, ущербъ или вредъ въ имуществѣ или какое-либо личное тяжкое оскорбленіе и угрозы съ цѣлью принудить угрожаемаго къ какому-либо противозаконному дѣянію. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ усилить наказаніе за угрозы въ случаяхъ, когда онѣ сдѣланы лицу, состоящему въ родствѣ, свойствѣ или иныхъ тѣсныхъ съ виновнымъ связяхъ. Соотвѣтственно съ симъ въ улож. о наказ. 1845 г. въ главѣ V, раздѣлѣ X, объ угрозахъ, были изложены ст. 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, которыя безъ всякихъ измѣненія перенесены были въ улож. о наказ., изд. 1857 года (ст. 2113, 2114, 2115, 2116 и 2117). Но съ изданіемъ устава о наказаніяхъ, налаг. мир. суд., въ улож. о наказ. остались одни болѣе тяжкіе виды угрозъ, именно: а) угрозы, имѣвшія цѣлью принудить угрожаемаго къ какому-либо противозаконному дѣянію (ст. 1548) и б) угрозы корыстныя (ст. 1545—1547), а угрозы, безъ корыстной или другой преступной цѣли, причинить кому-либо насильственныя дѣйствія или лишить жизни, или произвести поджогъ составили содержаніе ст. 139, 140 и 141 уст. о наказ. Приведенныя законоположенія объ угрозахъ, очевидно, должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о наказуемости угрозы, какъ самостоятельнаго преступленія противъ личной свободы; но ими не исчерпывается вопросъ о составѣ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1686 улож. о наказ., если средствомъ для принужденія были угрозы.

Digitized by Google

1687. Если означенное въ предшедшей (1686) статьѣ принужденіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями или жестокостями, или лишеніемъ свободы, или же при ономъ подвергались опасности жизнь или здоровье принуждаемаго лица, то виновный приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за разбой въ статьяхъ 1628—1635 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2199.

II. О обманѣ для побужденія къ дачѣ обязательствъ.

1688. Кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому-либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ-либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ, побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ, или, также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточные или по крайней мѣрѣ весьма неудобные для него предпріятія или обороты, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

Сіе наказаніе

возвышается одною степенью,

когда обманъ такого рода учиненъ уполномоченнымъ или повѣреннымъ по дѣламъ обманутаго, или сочленомъ его по какому-либо торговому обществу или товариществу, или же избраннымъ отъ него для третейскаго суда посредникомъ, или присяжнымъ цѣновщикомъ, или инымъ назначеннымъ отъ правительства или общества для оцѣнки, разсмотрѣнія или разрѣшенія свѣдущимъ (expert), или же опекуномъ, или попечителемъ и вообще такимъ лицомъ, которое по своему званію, мѣсту или особымъ къ обманутому отношеніямъ имѣло право и на особенную его довѣренность.

Но если виновный, для достиженія своей цѣли, присвоилъ себѣ не принадлежащее ему званіе какого-либо должностнаго по государственной или общественной службѣ лица, или составилъ или употребилъ завѣдомо фальшивые документы или торговыя также фальшивыя письма, или сдѣлалъ иной какой-либо подлогъ, или же чрезъ упительные напитки или другія средства привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2200; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 *).

1. Сущность преступленія, указаннаго въ 1688 ст., состоитъ во влѐченіи кого-либо изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами, увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія или подлогомъ. 67/164, Бердышева; 70/67, Соколова; 75/280, Вашакидзе.

2. При этомъ, ст. 1688 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда невыгодное обязательство, въ которое вовлекъ виновный обманомъ третье лицо, оказалось впослѣдствіи, по существу своему, недѣйствительнымъ. 67/164, Бердышева.

3. Поэтому, заключеніе подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за кого-либо въ рекруты, подписаннаго также чужимъ именемъ, съ предъявленіемъ для удостовѣренія своего званія чужаго вида на жительство, и вовлеченіе тѣмъ въ расходы на покупку платья и на угощеніе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1688 ст. 67/164, Бердышева; 74/45, Татаринова.

4. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1688 улож., представляется наличность со стороны лица, вступающаго въ сдѣлку, заблужденія относительно существа и выгодности самой сдѣлки. 82/32, Краевскаго.

---

*) См. ст. 518.

Digitized by Google

5. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1688 является совершеніе виновнымъ обмана, или ложнаго увѣренія въ чемъ-либо несуществующемъ, какъ средство вовлеченія въ какую-либо сдѣлку; поэтому, вовлеченіе въ какую-либо сдѣлку вслѣдствіе обѣщанія, впослѣдствіи неисполненнаго, не только не подходитъ подъ ст. 1688, но и не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію. 69/983, Кларка.

6. Изъ точнаго смысла 1-й части статьи 1688 видно, что подъ словами „происшествіе“ и „обстоятельство“ законъ принимаетъ ложное извѣстіе о какомъ-либо совершившемся или существующемъ фактѣ, а потому ст. 1688 не можетъ быть примѣнена ни къ ложному обѣщанію выдать особый актъ, ни къ ложному увѣренію объ устройствѣ, при помощи полученнаго имущества, своего общественнаго положенія для женитьбы. 76/144, Элькина.

7. Статья 1688 предполагаетъ, что вовлеченный въ сдѣлку не только сознаетъ фактъ совершенія оной, но и находится въ заблужденіи относительно ея выгодности. 73/327, Рождественскаго.

8. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, т.-е. такихъ сдѣлокъ, которыя должны быть облечены въ письменную форму. 70/492, Шередина.

9. Какъ частныя, такъ и должностныя лица, виновныя въ представленіи неправильныхъ свѣдѣній страховому учрежденію относительно стоимости имущества, могутъ быть предаваемы уголовному суду, согласно съ ст. 28 и 66 полож. о взаимномъ губерн. отъ огня страхованіи въ Царствѣ Польскомъ, если только въ дѣяніяхъ ихъ будутъ въ наличности общіе признаки подлога или обмана, указанные въ 1688 и 362 ст. улож. 79 54, по дѣламъ о страхованіи въ Царствѣ Польскомъ (о. с.); циркул. указъ 24 Іюля 1888 года.

10. Склоненіе къ разсрочкѣ долга посредствомъ ложнаго удостовѣренія на письмѣ въ принадлежности должнику дома, подходитъ подъ ст. 1688. 70/1634, Рогожникова.

11. Переуступка права на извѣстную сумму, обезпеченную ипотекою, не составляетъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 1688 и въ томъ случаѣ, когда недвижимость, служащая обезпеченіемъ долга, не имѣетъ никакой цѣны, и когда данная будто бы подъ это имущество сумма была внесена въ ипотечный указатель фиктивно, съ цѣлью обмана при переуступкѣ ипотечнаго права, такъ какъ внесеніе въ ипотечный указатель фиктивныхъ заемныхъ актовъ, будто бы обезпеченныхъ этою недвижимостью, не можетъ служить для третьихъ лицъ доказательствомъ дѣйствительной стоимости этой недвижимости. 90/29, Функенштейна *).

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что фактическая сторона дѣла въ томъ видѣ, какъ она установлена окружнымъ судомъ и судебною палатою, заключается въ томъ, что подсудимый Функенштейнъ, по соглашенію съ Амаліею Бауеръ, переуступилъ послѣдней по двумъ нотаріальнымъ актамъ изъ принадлежащей ему и обезпеченной ипотекою на имѣніе Резлера суммы 6200 р. право на 4700 р. взамѣнъ суммы 3600 руб., обезпеченной въ пользу ея, Бауеръ, на Пражской недвижимости подъ № 209, и 1000 руб., занятыхъ у нея имъ, Функенштейномъ; что недвижимость Резлера не имѣла почти никакой стоимости и что упомянутая сумма въ 6200 руб. была внесена Функенштейномъ въ ипотечный указатель этой недвижимости фиктивно съ цѣлью обмана, при переуступкѣ ея, легковѣрныхъ и неопытныхъ людей. Обращаясь къ обсужденію вопроса о правильности примѣненія судебною палатою къ установленнымъ ею дѣйствіямъ подсудимаго 1688 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что для состава преступленія, караемаго этою 1688 статьею улож. о нак., необходимо, чтобы одно изъ лицъ, вступающихъ въ сдѣлку, дѣйствіями другаго лица было лишено возможности само удостовѣриться въ выгодности или убыточности для него сдѣлки. Между тѣмъ палата усмотрѣла со стороны подсудимаго обманъ потерпѣвшей Бауеръ лишь въ томъ, что подсудимый ранѣе вступленія съ нею, Бауеръ, въ сдѣлку, составилъ внесенные въ ипотечный указатель недвижимости Резлера фиктивные акты, по коимъ, будто бы Резлеръ занялъ у него, подсудимаго, 6200 руб. Но одно это обстоятельство не можетъ еще придать дѣйствіямъ подсудимаго по заключенію имъ съ Бауеръ сдѣлки, хотя бы и оказавшейся впослѣдствіи невыгодной для Бауеръ, характера уголовно наказуемаго обмана, ибо, съ одной стороны, показанная въ ипотечной книгѣ цѣна недвижимости Резлера въ 6000 руб., за которую онъ будто бы пріобрѣлъ таковую, вообще не служитъ доказательствомъ дѣйствительной стоимости этого имущества (39 ст. закона объ ипотекахъ 1818 г.), а съ другой,—составныя части означенной недвижимости, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, были, согласно требованію закона, точно описаны въ первой части ипотечнаго указателя оной, а, слѣдовательно, одно внесеніе въ этотъ указатель фиктивныхъ заемныхъ актовъ на какія бы то ни было суммы, для мнимаго обезпеченія ихъ этою недвижимостью, само по себѣ никоимъ образомъ не могло служить для третьихъ лицъ доказательствомъ того, чтобы дѣйствительная стоимость послѣдней превышала или, по крайней мѣрѣ, равнялась суммѣ такихъ фиктивныхъ, обезпеченныхъ ею, долговыхъ обязательствъ, а тѣмъ болѣе убѣдить Бауеръ, какъ и всякое другое лицо, относящееся съ самою обыкновенною внимательностію къ своимъ интересамъ, въ излишности личнаго осмотра имѣнія (по сдѣланному въ ипотечномъ указателѣ описанію составныхъ частей его весьма малоцѣннаго) ранѣе вступленія въ сдѣлку, имѣющую это имѣніе своимъ предметомъ.

Digitized by Google

12. Къ числу подложныхъ дѣйствій, о которыхъ говоритъ послѣдняя часть ст. 1688, должны быть, между прочимъ, отнесены: во-1-хъ, пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (согласно ст. 977 ул.) и, во-2-хъ, учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени, съ выдачею себя за другое лицо (ст. 362 и 1690 ч. 2 ул.). 67/164, Бердышева.

13. Это употребленіе подложнаго документа, составленнаго отъ другаго или вымышленнаго лица, и составляетъ тотъ отличительный признакъ, который отдѣляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1688, отъ мошенничества, указаннаго въ ст. 173 и 174 м. у. 67/164, Бердышева; 70/67, Соколова.

14. Статья 1688 предусматриваетъ присвоеніе себѣ непринадлежащаго имени съ цѣлью похищенія имущества, а не для сокрытія личности. 72/9, Ковалева (о. с.); 73/12, Осмальчука (о. с.).

15. Полученіе росписки посредствомъ обманнаго обѣщанія выгодъ заключаетъ въ себѣ признаки мошенничества, указаннаго въ ст. 1666 ул. и 2 ч. 174 м. у., и не подходитъ подъ ст. 1688. 75/615, Курлянда.

16. Полученіе имущества посредствомъ обѣщанія совершить въ будущемъ какую-либо выгодную сдѣлку и неисполненіе этого обѣщанія не подходитъ подъ ст. 1688. 75/147, Соколовой.

17. Выдача вещи, вслѣдствіе обмана, лицу, принявшему ее какъ бы на сбереженіе, подходитъ подъ ст. 1688. 75/188, Бахтіаровыхъ.

18. Статья 1688 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ подлога въ векселяхъ, такъ какъ эти случаи спеціально предусмотрѣны въ ст. 1160. 72/901, Рѣпина.

19. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ отъ имени частныхъ лицъ, а не судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, о которыхъ говорятъ ст. 294 и 300. 68/859, Батракова.

20. Выманеніе задаточной росписки при такихъ условіяхъ, что подписавшему было совершенно неизвѣстно, что онъ подписываетъ актъ, дающій право требовать съ него деньги, не подходитъ подъ ст. 1688, а можетъ быть наказуемо, какъ мошенничество. 73/327, Рождественскаго.

21. Выманеніе долговой росписки подъ предлогомъ продажи билетовъ внутренняго займа подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1688, а не 1666. 75/262, Бейна.

22. Гражданскія отношенія, возникшія изъ обязательствъ, добытыхъ преступнымъ обманомъ, не могутъ быть предметомъ гражданскаго спора, а подходятъ подъ понятіе преступнаго обмана. 76/203, Сангурскаго.

23. Преступное вовлеченіе въ невыгодную имущественную сдѣлку предусмотрѣно въ ст. 1688, причемъ въ 1-й части законъ указываетъ два случая, объединенные общностью побужденій, наличностью корыстныхъ или иныхъ видовъ, а именно побужденіе къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ посредствомъ ложныхъ извѣстій о мнимыхъ происшествіяхъ и обстоятельствахъ, и вовлеченіе въ убыточные или даже невыгодные обороты или предпріятія, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній или увѣренія; затѣмъ въ 3-й части предусматриваются наиболѣе тяжкіе случаи достиженія той же преступной цѣли, т.-е. вовлеченіе изъ корысти или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодныя по имуществу сдѣлки или убыточныя предпріятія, когда виновный пытается достигнуть этого или посредствомъ присвоенія непринадлежащаго званія или посредствомъ учиненія подлога, или когда онъ, чрезъ упоительные напитки или иныя средства привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства. 88/7, Юргенса.

24. При этомъ очевидно, что подъ „безпамятствомъ“ законъ понимаетъ такое состояніе лица, въ которомъ онъ, подписывая или выдавая документъ, не отдавалъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что онъ дѣлаетъ и какое значеніе имѣетъ совершенный имъ актъ для его имущественныхъ интересовъ, а съ другой стороны, безразлично, какіе именно пріемы, внушенія, увѣренія или обѣщанія употреблялъ виновный для того, чтобы побудить безсознательно дѣйствующаго человѣка къ заключенію невыгодной сдѣлки. 88/7, Юргенса.

25. Сущность преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго послѣднимъ пунктомъ ст. 1688, заключается не въ томъ, что лицо само даетъ другому напитки и доводитъ его до безпамятства, а въ томъ, что виновный сдѣлалъ безпомощность другаго лица, по отношенію къ охранѣ своихъ имущественныхъ интересовъ, какъ напр., въ данномъ случаѣ опьянѣлое состояніе слабоумнаго человѣка, средствомъ для противозаконной наживы, для вовлеченія въ невыгодную сдѣлку путемъ увѣреній, обѣщаній, не подлежавшихъ, въ виду такого его состоянія, здравому обсужденію, хотя бы починъ пьянства, даже и совмѣстнаго съ пострадавшимъ, шелъ не отъ него. 88/7, Юргенса.

26. Дѣла о вовлеченіи посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, независимо отъ суммы причиненнаго вреда. 70/1634, Рогожникова.

27. Дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыя по уложенію о наказаніяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. 82/39 (о. с.).

Digitized by Google

1689. Если кто-либо, также чрезъ обманъ и ложныя увѣренія, пользуясь незнаніемъ закона или легкомысліемъ и слабостію лица несовершеннолѣтняго, войдетъ съ нимъ въ недозволенныя сему лицу сдѣлки по имуществу, или приметъ отъ него какія-либо, также не допускаемыя по закону до совершеннолѣтія, обязательства, тотъ за сіе, сверхъ уничтоженія всѣхъ такихъ сдѣлокъ и обязательствъ безъ всякаго за сіе вознагражденія, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда въ преступленіи семъ изобличенъ состоящій въ службѣ государственной или общественной, то онъ,

сверхъ опредѣленныхъ выше сего наказаній, отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2201; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Признаніе подсудимаго виновнаго въ томъ, что, зная о несовершеннолѣтіи другаго лица, выдалъ ему 318 р. и взялъ съ него обманнымъ образомъ вексель въ 2000 р., даетъ право примѣнить къ нему ст. 1689. 74/262, Луковникова.

III. О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ.

1690. За подложное составленіе актовъ, которые должны быть совершаемы или являемы у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріусовъ и маклеровъ, а равно и за подложное означеніе учиненной будто бы явки такихъ актовъ, и за умышленную переправку или подчистку и другія измѣненія въ актахъ настоящихъ, виновные подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и всякій, кто составитъ у крѣпостныхъ дѣлъ или же у нотаріуса и маклера актъ отъ имени лица, которое его къ тому не уполномочило, или когда уполномочіе ему данное уже прекратилось и ему сіе извѣстно, или же отъ лица вымышленнаго, выдавая себя за сіе лицо или представивъ подложную на сіе довѣренность. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2202; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Общее понятіе о подлогѣ.

1. Преступленія, поименованныя въ отдѣлѣ III, главы 5-й XII раздѣла, составляютъ особый раздѣлъ преступленій по договорамъ и обязательствамъ и не могутъ быть приравниваемы ни къ кражѣ, ни къ мошенничеству. 72/574, Кичеева.

2. Составленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ правъ на имущество, есть въ дѣйствительности приготовленіе къ похищенію чужой собственности; но вслѣдствіе опаснаго характера, отличающаго этотъ видъ похищенія, законъ признаетъ необходимымъ сдѣлать для него исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія и потому исключенію этому, по общему смыслу закона, не можетъ быть придаваемо распространительное толкованіе, т.-е. подъ него не могутъ быть подведены случаи, прямо не предусмотрѣнные закономъ. 71/1759, Торчаловскаго.

3. Подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ признавать: во-1-хъ, составленіе акта отъ имени или при участіи лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія; во-2-хъ, подложную явку актовъ, и, въ-3-хъ, подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 73/36, Синегуба; 84/3, Гевандьянца; 84/30, Гомбарова.

4. Составленіе же акта отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи, если при этомъ были употреблены какія-либо обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью или побудить къ совершенію акта или привести противную сторону въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, силы и дѣйствительности акта, если притомъ эти дѣйствія могутъ быть признаны обманомъ, уголовно наказуемымъ, подходятъ подъ дѣйствіе статей 1665 и 1688, но не составляютъ подлога. 73/36, Синегуба.

*) См. ст. 593, 598, 599, 769, 1151, 1161, 1195, 1238, 1239, 1571, 1572 и 1677.

Digitized by Google

5. Такимъ образомъ написаніе въ правильно составленномъ долговомъ документѣ суммы долга на умышленно подскобленномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи доказывать недѣйствительность документа, само по себѣ не составляетъ еще подлога. 73/36, Синегуба.

6. На основаніи ст. 1690 — 1698 подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ законъ разумѣетъ: во-1-хъ, подложное составленіе самихъ актовъ, т.-е. составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія и т. п.; во-2-хъ, подложную явку актовъ, и, въ-3-хъ, злоумышленныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 83/27, Кронштадтскаго банка.

7. Если же актъ совершенъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи онаго, то ложныя свѣдѣнія, включенныя въ таковой актъ обѣими договаривающимися сторонами или одною изъ нихъ, съ цѣлью завладѣнія чужимъ имуществомъ, не составляетъ подлога въ смыслѣ ст. 1690, а является ложнымъ показаніемъ, которое въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ имѣть характеръ особаго приготовленія къ мошенничеству или присвоенію. 83/27, Кронштадтскаго банка.

8. На основаніи ст. 1690—1698 улож. подъ подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать подложное составленіе самыхъ актовъ, какъ-то: составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи его участія, или подложную явку актовъ, или же подложныя измѣненія и поправки въ правильно составленныхъ актахъ. 75/164, Вертиголова.

9. Если же актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи акта, и при этомъ какою-либо стороною употреблены, для завладѣнія чужимъ имуществомъ, обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью побудить противную сторону къ совершенію акта, или привесть ее въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, то подобное дѣйствіе составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 75/164, Вертиголова.

10. Такимъ образомъ склоненіе подписать передаточныя надписи, ложно увѣривъ, что эти надписи дѣлаются не для передачи въ пользу виновнаго заемныхъ писемъ, а для укрѣпленія ихъ силы, какъ обязательства, составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 75/164, Вертиголова.

11. Для признанія подлога необходимо, чтобы сдѣлана была какая-либо поддѣлка или въ документѣ или въ подписи; невѣрное же означеніе въ документѣ занятой суммы наказывается какъ мошенничество. 75/120, Шапиры.

12. Поэтому представленіе ко взысканію заемной росписки, завѣдомо о помѣщеніи въ оной составителемъ росписки болѣе той суммы, на которую подписавшій выдавалъ росписку не составляетъ пользованія подложнымъ документомъ и не подходитъ подъ ст. 1692. 75/120, Шапиры.

13. На основаніи статей 1690 и 1692, подъ подлогомъ слѣдуетъ понимать и подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 76/335, Маркова.

14. Законъ, какъ это видно изъ общаго смысла ст. 1690—1698, опредѣляя наказаніе за подложное составленіе актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подразумѣваетъ подъ этимъ не только подлогъ подписи, но и подлогъ самаго текста, какъ одной изъ существенныхъ частей того акта, который представленъ въ подтвержденіе правъ на имущество, а также поправки и подчистки, которыми измѣняется содержаніе акта въ ущербъ лица, отъ котораго актъ составленъ. 70/247, Щеглова.

15. Поэтому признаніе подписи на росписке не подложною, не исключаетъ возможности признанія подлога самой росписки отъ имени подписавшаго. 70/247, Щеглова.

16. Законъ караетъ не только составленіе поддѣльныхъ актовъ и обязательствъ, но и всякаго рода поправки, подчистки и измѣненія въ актахъ, составленныхъ правильно, если эти подчистки и поправки измѣняютъ въ чемъ-либо сущность или условія, изложенныя въ актѣ и касающіяся возлагаемыхъ на одну изъ сторонъ обязанностей или предоставляемыхъ ей правъ. 75/22, Филатова.

17. Подпись за другое лицо, по уполномочію будто бы неграмотнаго лица, дающаго актъ, когда такого уполномочія вовсе не было дано, заключаетъ въ себѣ подложное удостовѣреніе отъ другаго лица въ актѣ и подходитъ подъ понятіе подлога. 72/223, Александрова.

18. Составленіе и выдача, безъ законнаго уполномочія и съ ложнымъ указаніемъ, что такое уполномочіе существуетъ, мнимыхъ актовъ, отъ имени того лица, на которое должна быть обращена имущественная по этимъ актамъ отвѣтственность, составляетъ подлогъ въ актахъ и обязательствахъ. 72/990, Горелина.

19. Подложное измѣненіе виновнымъ акта, заключеннаго имъ въ качествѣ повѣреннаго извѣстнаго лица, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога. 75/555, Кудинова.

20. Въ случаяхъ этого рода вопросъ о томъ, имѣлъ ли обвиняемый надлежащее уполномочіе на заключеніе того акта, въ которомъ совершенъ подлогъ, не можетъ имѣть вліянія на уголовную отвѣтственность, а имѣетъ лишь значеніе для опредѣленія гражданскихъ послѣдствій договора. 75/555, Кудинова.

21. Въ преступленіи подлога домашнихъ актовъ, вопросъ о томъ, можетъ ли, по за-

Digitized by Google

конамъ гражданскимъ, подложно составленный актъ дѣйствительно служить доказательствомъ правъ на имущество, не имѣетъ никакого значенія, и то или другое разрѣшеніе этого вопроса не вліяетъ ни на составъ преступленій, ни на наказуемость его, такъ какъ законъ понимаетъ подъ подлогомъ составленіе всякаго рода актовъ, которые могутъ быть представляемы какъ доказательства правъ на имущество. 73/548, Горбунова.

22. Подложное составленіе обязательства преслѣдуется независимо отъ сходства подписи съ почеркомъ лица, отъ имени котораго составлено обязательство. Несходство почерковъ не измѣняетъ признаковъ подлога и не обращаетъ его въ простое мошенничество. 72/689, Богатова; 70/396, Журавлева; 75/260, Плескова.

23. Для обвиненія кого-либо въ составленіи подложныхъ актовъ вовсе не требуется, чтобы эти акты были предъявлены въ судъ ко взысканію, а достаточно только факта поддѣлки. 71/1334, Черкасова.

2. Умыселъ при подлогѣ.

24. Понятіе подлога заключаетъ уже въ себѣ непремѣнно намѣреніе ввести кого-либо въ заблужденіе ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, ибо неосторожнаго подлога быть не можетъ, а поддѣлка документа для шутки не составляетъ подлога. 71/152, Пчелина.

25. Предумышленность при подлогѣ или отсутствіе ея не имѣетъ особаго значенія, а вліяетъ только въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 105 ул. 74/319, Познякова.

26. Но если подлогъ и предполагаетъ наличность намѣренія ввести кого-либо въ заблужденіе, ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, то отсюда однако не слѣдуетъ, чтобы подлогъ былъ наказуемъ только по мѣрѣ достиженія цѣли преступника извлечь изъ подлога выгоду. 76/327, Горвица.

27. Если конечная цѣль подлога или поддѣлки векселя состояла въ вымогательствѣ отъ родителей, подъ угрозою уголовной отвѣтственности вовлеченнаго въ преступленіе ихъ сына, то тѣмъ не менѣе виновные отвѣчаютъ, какъ за участіе въ подлогѣ. 76/327, Горвица.

28. Наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго пользованія подложнымъ документомъ, такъ какъ всякій подлогъ преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ. 70 514, Вестфаля; 75/362, Кирилова.

29. Опредѣленному за подлогъ наказанію подвергается и тотъ, кто безъ всякой личной для себя выгоды поддѣлаетъ актъ по просьбѣ другаго лица, которое имѣетъ въ виду употребить его къ дѣлу. 71/457, Гусева.

30. Отсутствіе корыстной цѣли при совершеніи подлога уменьшаетъ степень безнравственности его, но не можетъ служить основаніемъ безнаказанности. 70/1584, Фурса.

3. Окончаніе подлога и покушеніе на него.

31. Для признанія подлога оконченнымъ ни въ какомъ случаѣ не требуется, чтобы наступили тѣ послѣдствія, ради которыхъ былъ совершенъ подлогъ. 70/295, Лаврова.

32. Въ мошенничествѣ законъ преслѣдуетъ похищеніе чужой собственности посредствомъ обмана, а потому одинъ обманъ при неудавшемся похищеніи не можетъ составлять оконченнаго преступленія. Въ подлогахъ же по обязательствамъ существенный признакъ преступленія заключается въ наличности подложнаго документа, составленнаго или пріобрѣтеннаго съ преступною цѣлью, причемъ законъ преслѣдуетъ не только тѣхъ, которые употребляютъ такіе документы въ дѣло, но признаетъ виновными даже и тѣхъ, которые только примутъ или пріобрѣтутъ съ преступною цѣлью такіе завѣдомо подложные документы. 72/574, Кичеева.

33. Подлогъ считается оконченнымъ съ момента составленія подложнаго акта, а не съ предъявленія его въ судъ, такъ что подлогъ наказуемъ, хотя, вслѣдствіе непредставленія подложнаго акта, противъ него и не могли быть предъявлены возраженія. 75/22, Филатова.

34. Подлогъ считается оконченнымъ, когда подложный актъ составленъ, предъявленіе же его ко взысканію есть пользованіе плодами преступленія. Поэтому, если подложный актъ составленъ въ одномъ округѣ, а предъявленъ ко взысканію въ другомъ, то подсудность опредѣляется мѣстомъ составленія. 75/629, Дряхлова.

35. Такъ какъ подложное составленіе документовъ, о которомъ говорится въ ст. 1690—1692, считается оконченнымъ съ того момента, когда поддѣланы подписи на актѣ, то поэтому наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи обусловливаетъ собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога или покушеніемъ на оное. 70/282, Троцкаго.

36. Составленіе на черно и переписаніе на бѣло подложнаго документа, хотя бы на немъ еще и не было подложной подписи, должно разсматриваться какъ покушеніе

Digitized by Google

на преступленіе, указанное въ ст. 1690, а не какъ приготовленіе къ нему, такъ какъ подобными дѣйствіями несомнѣнно начинается выполненіе злаго намѣренія. 70/282, Троцкаго и др.

37. Если подложный актъ оконченъ во всѣхъ существенныхъ частяхъ, но не предъявленъ еще никому, то преступленіе подлога все-таки считается оконченнымъ. 70/153, Федоровскаго.

4. Соучастіе въ подлогѣ.

38. Въ каждомъ дѣлѣ о подлогѣ, совершенномъ нѣсколькими лицами, необходимо подразумѣвается, по самому существу разсматриваемаго преступленія, предварительное соглашеніе. 70/282, Троцкаго и др.

39. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ и виновные въ томъ подвергаются наказанію, какъ за самое составленіе этихъ актовъ. 69/351, Лютикова; 70/247, Щеглова.

40. Пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи. 70/737, Курьянова.

41. Такъ какъ преступленіе служебнаго подлога, заключающагося во внесеніи въ актъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ точки зрѣнія общихъ уголовныхъ законовъ, не влечетъ за собою признанія акта подложнымъ, то и за участіе въ таковомъ подлогѣ выразившееся въ пріобрѣтеніи и употребленіи таковыхъ актовъ частное лицо не подлежитъ отвѣтственности ни по ст. 1690, ни по ст. 1697. 83/27, Кронштадтскаго банка.

5. Условія примѣненія статьи 1690 и случаи, сюда относящіеся.

42. Статья 1690 представляетъ собою общее правило о подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, изъ котораго случаи, указанные въ ст. 571, 1149 и 1150 уложенія, представляются исключеніями; поэтому, всякій случай подлога, прямо неуказанный ни въ одной изъ этихъ статей, подлежитъ наказанію по ст. 1690. 70/453, Браиловскаго.

43. На этомъ основаніи вытравленіе надписей на государственныхъ кредитныхъ билетахъ, т.-е. измѣненіе условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1690. 70/453, Браиловскаго.

44. Статья 1690 не можетъ быть примѣняема къ написанію на бланкѣ вкладныхъ билетовъ какого-либо банка подложнаго текста, такъ какъ случаи этого рода предусматриваются ст. 1149. 74/398, Глаголева.

45. Статья 1690 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ поддѣлки билетовъ частныхъ банковъ, такъ какъ таковая поддѣлка предусмотрѣна спеціально въ ст. 1150. 71/1256, Арбатскаго.

46. По точному смыслу ст. 1690, подлежатъ наказанію не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ или составили подложный актъ, но и тѣ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ. 69/683, Лятернеръ.

47. Поэтому, составленіе у нотаріуса запродажной записи на чужое имѣніе, безъ всякаго на то права, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1690, хотя бы присяжные признали, что подобная запись была составлена безъ намѣренія продать это имѣніе. 69/683, Лятернеръ.

48. Статья 1690 преслѣдуетъ подложное составленіе актовъ независимо отъ ихъ употребленія и способа предъявленія. Поэтому предъявленіе подложнаго акта нотаріусу съ порученіемъ ему потребовать платежа съ лица, отъ имени котораго актъ написанъ, должно разсматриваться какъ предъявленіе подложнаго документа, указанное въ ст. 1690. 71/1364, Бана.

49. Такъ какъ опись заложеннаго по заемному обязательству имущества, согласно смыслу ст. 1670 и 1673 т. X, ч. I, составляетъ принадлежность самого обязательства, подлежащаго явкѣ установленнымъ порядкомъ; подлоги же въ актахъ, которые должны быть явлены у нотаріуса, предусмотрѣны ст. 1690 ул., то посему и подлогъ описи заложеннымъ облигаціямъ наказуемъ по ст. 1690, а не 1692 улож. о нак. 70/453, Браиловскаго.

50. Подложное составленіе довѣренности отъ имени своей матери принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣяній, о которыхъ говорится въ ст. 1690. 71/73, Тихомирова.

51. Совершеніе отъ имени отца, безъ согласія и вѣдома его, довѣренности на свое имя и съ правомъ кредитоваться, если притомъ виновный, на основаніи этой довѣренности выдалъ разнымъ лицамъ векселя на отца своего и заарендовалъ имѣніе его на долгіе сроки, составляетъ, согласно съ ст. 128 полож. о нотар. части, дѣяніе, предусмотрѣнное статьею 1690. 83/32, Стещенко.

Digitized by Google

52. Согласно 814 ст. уст. о тамож. хозяинъ товара за подмѣнъ его въ таможнѣ по стачкѣ съ таможенными чиновниками наказывается какъ за подлогъ, причемъ безразлично, были ли вскрыты тюки съ товарами или нѣтъ. 86/27, Гродзенскаго.

6. Подлоги со стороны опекуновъ.

53. Подлоги, совершаемые опекунами по отношенію къ имуществу, находящемуся у нихъ въ опекѣ, составляютъ согласно 290 ст. т. X, не подлоги по службѣ, а подлоги въ качествѣ частныхъ лицъ. 70/1220, Ахназарова.

7. Недѣйствительность подложныхъ актовъ.

54. Подложные въ цѣломъ составѣ акты и обязательства представляются недѣйствительными, не только со стороны ихъ подлинности, но и со стороны ихъ содержанія; такіе акты не могутъ никогда установить какихъ бы то ни было юридическихъ отношеній, правъ и обязанностей, а потому акты этого рода подлежатъ изъятію въ силу самого закона, какъ предметы, добытые преступленіемъ. 83/27, Кронштадтскаго банка.

55. Совершенно иное значеніе имѣютъ акты и обязательства съ подложными поправками или измѣненіями, ибо, будучи дѣйствительны по отношенію къ ихъ подлинности, они представляются опороченными подлогомъ лишь со стороны ихъ содержанія, притомъ, въ нерѣдкихъ случаяхъ, той или другой части содержанія, такъ что на остальныхъ фактахъ, до коихъ подлогъ не касается, могутъ быть основаны сдѣлки частныхъ лицъ, права и обязанности которыхъ, вытекая изъ добровольнаго соглашенія сторонъ, подлежатъ даже понудительному осуществленію. Поэтому не предстоитъ сомнѣнія, что признаніе актовъ подобнаго рода безусловно недѣйствительными и изъятіе ихъ изъ обращенія въ силу лишь событія преступленія подлога не можетъ имѣть мѣста и никакимъ закономъ не предписывается. 83/27, Кронштадтскаго банка.

56. Если злоумышленныя поправки и исправленія, безъ обсужденія сдѣлки по существу ея содержанія въ предѣлахъ спора по предъявленному гражданскому иску, не могутъ быть приняты уголовнымъ судомъ за основаніе для признанія акта и обязательства недѣйствительными, то тѣмъ менѣе основаній представляютъ для сего ложныя въ актахъ и обязательствахъ удостовѣренія сторонъ, имѣющія характеръ приготовленія къ мошенничеству; таковыя невѣрности подложность акта или обязательства, въ смыслѣ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1690—1692 улож., не обусловливаютъ. 83/27, Кронштадтскаго банка.

8. Возбужденіе обвиненія въ подлогѣ *).

57. 557 и слѣд. статьи уст. гр. суд. опредѣляютъ тотъ порядокъ, коему долженъ слѣдовать гражданскій судъ въ случаѣ заявленія о подлогѣ такихъ актовъ, которые уже представлены въ судъ; но статьи эти не исключаютъ и не ограничиваютъ дѣйствія общихъ правилъ о начатіи уголовнаго преслѣдованія и такъ какъ по буквальному смыслу законовъ, опредѣляющихъ преступленіе подлога какъ актовъ и обязательствъ вообще, такъ и въ частности векселей, опредѣленному въ нихъ наказанію подвергаются виновные не только въ предъявленіи ко взысканію, но и въ составленіи подложныхъ актовъ и векселей, то для возбужденія уголовнаго преслѣдованія безразлично, предъявленъ ли актъ или вексель ко взысканію въ гражданскій судъ или еще нѣтъ; но какъ скоро для лицъ или учрежденій, на коихъ лежитъ обязанность возбужденія уголовнаго преслѣдованія, дошли свѣдѣнія о подложномъ составленіи акта или векселя, свѣдѣнія эти могутъ уже служить законнымъ поводомъ для начатія дѣла о подлогѣ и для преданія обвиняемыхъ суду, если обвиненіе подтвердится предварительнымъ слѣдствіемъ. 79/1, Гулакъ-Артемовской.

58. Споры о подлогѣ актовъ, на основаніи 555 ст. у. гр. с., подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе о подлогѣ сдѣлано въ гражданскомъ судѣ, во время разсмотрѣнія въ ономъ дѣла; но непосредственное заявленіе суду о подлогѣ, какъ о совершенномъ преступленіи, не требуетъ передачи дѣла въ гражданскій судъ, а должно быть изслѣдовано уголовнымъ судомъ, какъ это предписано 698 ст. у. у. с., для разсмотрѣнія и рѣшенія заключающихся въ обвиненіи обстоятельствъ уголовныхъ, а не гражданскихъ, разсмотрѣніе коихъ по зависимости ихъ отъ уголовныхъ можетъ послѣдовать лишь по разрѣшеніи сихъ послѣднихъ. 71/1364, Бана.

59. Уголовное преслѣдованіе за подлогъ въ актахъ можетъ быть возбуждено прокуроромъ прежде разсмотрѣнія дѣла на судѣ гражданскомъ, если онъ усмотритъ, что предъявившій актъ навлекаетъ обвиненіе или въ подлогѣ или въ употребленіи документа завѣдомо подложнымъ. 70/737, Курьянова; 71/1334, Черкасова.

*) См. также положенія подъ ст. 294, 1149, 1150, 1160 и 1622 уложенія.

Digitized by Google

60. Уставы дозволяютъ начинать при наличности законнаго повода уголовное преслѣдованіе и въ порядкѣ уголовнаго суда обвинять въ подложномъ составленіи такого акта, который не былъ еще представленъ на разсмотрѣніе гражданскаго суда, а равнымъ образомъ и такого акта, о которомъ уже состоялось рѣшеніе гражданскаго суда, съ соблюденіемъ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ правилъ, обусловливающихъ правильное начатіе слѣдствія; но тѣ же уставы ограничиваютъ дѣйствіе общаго порядка возбужденія уголовнаго преслѣдованія подлога въ документахъ, которые представлены въ гражданскій судъ и еще находятся въ его разсмотрѣніи. 73/181, Борисова.

61. Такое ограниченіе прямо вытекаетъ изъ правилъ уст. гражд. суд. На основаніи этихъ правилъ противъ каждаго акта, представленнаго въ судъ въ качествѣ доказательства одною стороною, противная сторона имѣетъ право заявить или сомнѣніе въ его подлинности, которое разрѣшается самимъ судомъ (ст. 108 и 554) или же предъявить споръ о подлогѣ акта (ст. 110 и 555), причемъ сторонѣ, представившей документъ, предоставляется взять его обратно (ст. 557), за исключеніемъ векселя, или же объявить, что она намѣрена имъ воспользоваться въ качествѣ доказательства. Въ послѣднемъ случаѣ доказательство подложности разсматривается тѣмъ же гражданскимъ судомъ, который, выслушавъ заключеніе прокурора, постановляетъ или устранить споръ о подлогѣ, или же признать актъ подложнымъ. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностью или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ, и, поэтому, подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ, прокурору. 73/181, Борисова.

62. Суду принадлежитъ при этомъ право, если онъ и самъ, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся, усмотритъ во время разбирательства дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ стороною въ доказательство иска, отсылать такой актъ, по разрѣшенію гражданскаго спора къ прокурору, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. 73/181, Борисова.

63. Такимъ образомъ, всякое заявленіе о подлогѣ въ актѣ, представленномъ въ качествѣ доказательства по гражданскому дѣлу, должно быть сдѣлано въ гражданскомъ судѣ; ему же должно быть предъявлено и прямое обвиненіе извѣстнаго лица въ составленіи подложнаго акта. Одинъ судъ имѣетъ право въ этихъ случаяхъ, вслѣдствіе заявленія сторонъ, или сообщенія прокурорскаго надзора, или же по собственному усмотрѣнію остановить производство гражданскаго дѣла и отослать заподозрѣнные документы къ прокурору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. 73/181, Борисова.

64. Одно заявленіе отвѣтчика по акту о его подложности не составляетъ еще уголовнаго обвиненія противъ истца, если не представлено доказательствъ, что подложность акта истцу достовѣрно извѣстна, почему законъ и предоставляетъ ему право взять назадъ актъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, безъ положительнаго его обвиненія въ томъ преступленіи, но когда заявлено прямое обвиненіе истца въ подлогѣ представленнаго имъ акта, то дѣло можетъ быть обращено къ уголовному судопроизводству и безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта. 67/413, Майкова; 68/907, Орлова; 70/315, Ломанова.

65. Но изъ этого никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы уголовный судъ имѣлъ право вовсе уклониться отъ производства разслѣдованія подлога въ самомъ судебномъ засѣданіи, въ особенности, если объ этомъ ходатайствовали стороны. 68/214, Гарцевича; 69/16, Горченкова; 70/394, Муравлева.

66. Хотя въ уставѣ гражд. судопр. и содержится правило, что, при предъявленіи спора о подлогѣ противъ письменныхъ документовъ, судъ предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, но затѣмъ въ 563 статьѣ того же устава постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ совершеніи подлога, то гражданскій судъ прямо передаетъ дѣло прокурору, безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта. 67/405, Кожевникова; 67/413, Майкова.

67. Обвиненіе въ представленіи завѣдомо подложнаго документа есть и обвиненіе въ подлогѣ, такъ какъ, по закону, пріобрѣтеніе и составленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи. 67/413, Майкова.

68. Самый вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать заявленный въ гражданскомъ судѣ споръ о подлогѣ прямымъ обвиненіемъ или нѣтъ, есть вопросъ существа дѣла, не подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціонномъ. 71/1270, Иванисова.

69. Рѣшеніе гражданскаго суда, вошедшее въ законную силу, о признаніи векселя подлежащимъ удовлетворенію, не лишаетъ уголовный судъ права возбудить преслѣдованіе о подлогѣ этого векселя. Ибо возбужденіе вопроса о подлогѣ документовъ, на коихъ основаны рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ судовъ, допускается не только во время производства дѣла, но и послѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ. 72/1035, Шашина.

70. Статьи 794 и 797 у. гр. суд. прямо указываютъ на возможность пересмотра въ уголовномъ судѣ документовъ, уже находившихся въ разсмотрѣніи суда гражданскаго, послужившихъ основаніемъ къ его рѣшенію. Уголовный судъ въ этихъ случаяхъ дол-

Digitized by Google

женъ постановить приговоръ по извѣту о подлогѣ и приговоръ его по этому предмету можетъ служить поводомъ къ пересмотру гражданскаго рѣшенія, которое до этого пересмотра сохраняетъ для сторонъ законную силу. 73/181, Борисова.

71. При этомъ однакожъ, за силою 29 ст. у. у. с., уголовный судъ не вправѣ разрѣшать вопроса о подлогѣ акта, если такой вопросъ былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшенъ окончательнымъ рѣшеніемъ гражданскаго суда, и возбуждается въ уголовномъ судѣ по тѣмъ же самымъ даннымъ, которыя имѣлись въ виду гражданскаго суда, а затѣмъ вновь представлены въ формѣ извѣта въ судъ уголовный. 73/181, Борисова.

72. Но если споръ о подлогѣ не былъ возбужденъ и разрѣшенъ судомъ гражданскимъ, то обвиненіе кого-либо въ подложномъ составленіи документа можетъ быть предъявлено въ уголовномъ порядкѣ на общемъ основаніи, до истеченія закономъ установленной давности; подобно тому какъ предъявляется обвиненіе кого-либо въ подлогѣ акта, еще не бывшаго въ разсмотрѣніи гражданскаго суда. 73/181, Борисова.

73. Порядокъ освидѣтельствованія актовъ, указанный въ 547, 554, 556 и 558 ст. у. гр. с., установленъ преимущественно для гражданскаго суда, т.-е. для такихъ случаевъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ въ виду прямаго обвиненія кого-либо въ подлогѣ все производство ограничивается изслѣдованіемъ подложности заподозрѣннаго акта. Хотя на порядокъ этого изслѣдованія и сдѣлана ссылка въ 698 ст. у. у. с., но само собою разумѣется, что за преданіемъ суду обвиняемаго въ подлогѣ, неумѣстны были бы ни требованіе особаго объявленія оспаривающимъ подлинность акта, что они желаютъ заявить споръ о подлогѣ, ни право обвиняемаго взять назадъ заподозрѣнный актъ, а равно и самый порядокъ изслѣдованія подлинности этого акта долженъ быть соблюдаемъ уголовнымъ судомъ лишь на столько, на сколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами уголовнаго судопроизводства. 67/413, Майкова; 74/173, Суковатицына.

74. Хотя производство изслѣдованія о подлогѣ акта, на основаніи ст. 698 у. у. с. должно быть произведено въ порядкѣ, установленномъ въ уставѣ гражд. судопр., насколько порядокъ этотъ совмѣстенъ съ организаціею уголовнаго суда и правилами уголовнаго судопроизводства, но отступленіе отъ порядка, указаннаго въ ст. 698 у. у. с., тогда только можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, когда подсудимый просилъ судъ объ исполненіи этого порядка, въ то время, когда судъ имѣлъ еще возможность это исполнить. 72/962, Шварца.

75. Въ случаѣ сознанія подсудимаго и ограниченія судебнаго слѣдствія, съ согласія сторонъ, допросомъ, напр., одного свидѣтеля, само собою устраняется предписанное ст. 698 у. у. с. изслѣдованіе актовъ, въ подложномъ составленіи которыхъ заключался предметъ дѣла, хотя бы изслѣдованіе это и могло представиться необходимымъ при несознаніи подсудимымъ своей вины. 72/990, Горелина.

1691. Симъ же наказаніямъ подвергаются изобличенные въ подложномъ составленіи завѣщанія, хотя и домашняго, или въ умышленныхъ въ томъ завѣщаніи переправкахъ, подчисткахъ или иныхъ измѣненіяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2203.

1. Понятіе о подлогѣ въ завѣщаніи не имѣетъ одного точно опредѣленнаго значенія: виды этого подлога могутъ быть весьма разнообразны, и выводъ, изъ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи данныхъ, заключенія о томъ, подложно или неподложно завѣщаніе, не можетъ быть, за силою 760 ст. уст. угол. суд., предоставленъ присяжнымъ, а составляетъ обязанность суда, который долженъ вывести свое заключеніе изъ фактовъ, признанныхъ присяжными. 70/1274, Житковой.

2. Домашнія духовныя завѣщанія признаются подложными, если въ нихъ поддѣлана подпись завѣщателя, или если свидѣтели подписались послѣ смерти завѣщателя. 72/655, Ижболдиныхъ.

3. Свидѣтели, подписавшіеся на завѣщаніи послѣ смерти завѣщателя и тѣмъ не менѣе удостовѣряющіе своею подписью, что завѣщаніе было имъ лично предъявлено самимъ завѣщателемъ, и что при этомъ видѣли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, должны быть признаваемы виновными въ подложномъ составленіи завѣщанія, такъ какъ безъ ихъ подписей завѣщаніе, даже подписанное самимъ завѣщателемъ, никакой бы силы не имѣло. 69/617, о завѣщаніи Княжнина.

4. Но подобное подписаніе завѣщанія свидѣтелями послѣ смерти завѣщателя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо лжесвидѣтельствомъ, въ смыслѣ преступленія, указаннаго въ ст. 943. 69/617, о завѣщаніи Княжнина *).

---

*) Сенатъ при этомъ высказалъ: „завѣщаніе Княжнина, признанное присяжными засѣдателями подписаннымъ имъ самимъ, оставаясь послѣ его смерти въ такомъ видѣ, т.-е. безъ подписи свидѣтелей, не имѣло бы только силы и значенія дѣйствительнаго завѣщательнаго акта, какъ не облеченное, при жизни Княжнина, въ установленную закономъ форму, но оно ничего подложнаго въ составленіи его не заключало бы въ себѣ; въ настоящемъ же своемъ видѣ, т.-е. съ подписями на немъ свидѣтелей, сдѣланными послѣ смерти Княжнина, подложность въ составленіи этого завѣщанія заключается именно въ томъ, что оно противозаконнымъ спосо-

Digitized by Google

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, воспользовавшись болѣзненнымъ и безсознательнымъ состояніемъ, помимо воли больной, составилъ отъ ея имени завѣщаніе и представилъ къ засвидѣтельствованію, подходитъ подъ ст. 1691. 75/364, Роговскаго.

6. При этомъ отвѣтственность не уничтожается, если завѣщаніе и не было удостовѣрено свидѣтелями относительно здравомыслія завѣщательницы, а потому и не могло подлежать утвержденію. 75/364, Роговскаго.

7. Подсудность подлога въ духовномъ завѣщаніи опредѣляется мѣстомъ учиненія подлога, а не мѣстомъ предъявленія подложнаго документа. 70 295, Лаврова.

1692. За поддѣлку другихъ, домашнимъ порядкомъ составляемыхъ, какого-либо рода актовъ и бумагъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ или тяжебныхъ, или же въ дѣлахъ торговыхъ могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство права на имущество, или принятыхъ кѣмъ-либо обязанностей, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и поддѣлывающіе, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, чьи-либо печати, или же употребляемые въ нѣкоторыхъ случаяхъ частными людьми штемпели. Тамъ же, ст. 2204; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I *).

1. Условія примѣненія статьи 1692.

1. Статья 1692 вовсе не требуетъ, чтобы поддѣльными считались только тѣ бумаги, на которыхъ подложныя подписи сходны съ дѣйствительными подписями тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ подписи сдѣланы. 70/396, Журавлева.

2. Подъ понятіе подлога, о которомъ говоритъ ст. 1692, подходитъ составленіе фальшивыхъ документовъ не только отъ имени другаго, но и вообще отъ вымышленнаго лица. 70/67, Соколова.

3. Къ числу домашнихъ актовъ, о которыхъ говоритъ ст. 1692, можетъ быть отнесена и мировая сдѣлка или прошеніе о прекращеніи уголовнаго дѣла, какъ актъ, ограничивающій права лица, представляющаго его, въ продолженіе начатаго дѣла, если сіе учинено съ корыстною цѣлью. 75/574, Звѣрева.

4. Такъ какъ платежныя долговыя росписки принадлежатъ къ числу домашнихъ актовъ, которые почитаются однимъ изъ законныхъ способовъ укрѣпленія правъ на имущество, то поддѣлка такой росписки вполнѣ подходитъ подъ ст. 1692. 77/57, Горяева; 81/27, Меликова.

5. Подложное употребленіе бланковыхъ надписей должностныхъ лицъ при написаніи домашняго долговаго обязательства, не составляетъ само по себѣ преступленія, но можетъ быть признано обстоятельствомъ, увеличивающимъ отвѣтственность при совершеніи дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 1692. 77/57, Горяева.

6. Такъ какъ записка объ отпускѣ товара принадлежитъ къ числу упоминаемыхъ въ 1521 и 1535 ст. зак. гражд. домашнихъ актовъ, то поддѣлка ея подходитъ подъ ст. 1692. 76/355, Маркова.

бомъ облечено въ форму, указанную для дѣйствительныхъ завѣщательныхъ актовъ; противозаконный же этотъ способъ состоитъ въ томъ, что завѣщаніе Княжнина подписано свидѣтелями послѣ его смерти и, слѣдовательно, безъ соблюденія условій, указанныхъ въ ст. 1050 зак. гражд. (свод. 1857 г., т. X, ч. I). Такимъ образомъ, тѣ лица, кои подписали это завѣщаніе въ качествѣ свидѣтелей, съ цѣлью придать ему своими подписями силу завѣщательнаго акта, которой оно до того не имѣло, должны быть признаны составителями подложнаго духовнаго завѣщанія, ибо своими дѣйствіями они совершили именно то, въ чемъ заключается подложность въ составленіи этого документа. А такъ какъ въ ст. 1691 улож. о наказ. предусмотрѣно именно подложное составленіе или поддѣлка домашняго духовнаго завѣщанія, и это преступленіе, однородное по цѣли и средствамъ съ подложнымъ составленіемъ и поддѣлкою другихъ актовъ, служащихъ, какъ и акты завѣщательные, доказательствомъ права собственности, не имѣетъ ничего общаго съ совершенно другимъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 943 улож. о наказ., ибо въ сей послѣдней статьѣ опредѣляется наказаніе свидѣтелямъ, дающимъ лживое показаніе безъ присяги на судѣ или при слѣдствіи (собр. рѣш. угол. кассац. департ. за 1867 г., № 438), то окружный судъ, примѣнивъ къ подсудимымъ по настоящему дѣлу ст. 1691 улож., а не 945, поступилъ совершенно правильно".

*) См. ст. 519, 626, 1170, 1390, 1447, 1537, 1571 и 1572.

Digitized by Google

7. Такъ какъ общественный приговоръ не можетъ быть названъ актомъ домашнимъ, то и подлоги въ немъ наказываются по 294 ст. улож., а не по 1692. 71/1639, Хлестунова.

8. Статья 1692 опредѣляетъ наказанія за поддѣлку бумагъ независимо отъ того, были ли онѣ употреблены или предъявлены. 70/153, Федоровскаго.

2. Характеръ поддѣлываемыхъ документовъ.

9. Для примѣненія статьи 1692 необходимо, чтобы поддѣланные документы могли служить доказательствомъ правъ, безразлично къ тому: были ли они дѣйствительны или недѣйствительны въ моментъ обнаруженія преступленія, подлежала ли ихъ дѣйствительность и законность спору или нѣтъ. 68/66, Боброва; 69/139, Сакулина.

10. Статья 1692 улож. о наказ., говоря о поддѣлкѣ домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство правъ на имущество, или принятыхъ кѣмъ-либо обязанностей, опредѣляетъ только родъ тѣхъ актовъ или бумагъ, за поддѣлку которыхъ полагается указанное въ ней наказаніе, но вовсе не заключаетъ въ себѣ условія, чтобы означенному наказанію подвергать за поддѣлку лишь такого акта, который не только по роду своему можетъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служитъ доказательствомъ права. 70/658, Николаева; 71/457, Гусева; 71/1401, Бойко; 72/1071, Купріянова; 73/548, Горбунова; 74/173, Суковатицына; 75/312, Кирилова; 76/335, Маркова; 89/1, Черкеса.

11. Такъ какъ это условіе не выражено закономъ ни прямо, ни косвенно, то потому оно не можетъ быть подразумѣваемо, тѣмъ болѣе, что важность подлога опредѣляется вообще не послѣдствіями его въ данномъ случаѣ, а важностію тѣхъ правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнулъ виновный, и степенью оказанной имъ при этомъ дерзости; означенное условіе оставляло бы безнаказанною поддѣлку всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. 70/658, Николаева.

12. Для разрѣшенія вопроса о правильности примѣненія 1692 ст. необходимо прежде всего опредѣлить: составляетъ ли выскобленная или передѣланная надпись на документѣ такой актъ, который, по закону, можетъ быть принимаемъ въ доказательство права на имущество. 89/1, Черкеса.

13. Поэтому выскобленіе надписи на договорѣ, которая не только не была подписана обвиняемымъ, но и другою договаривающеюся стороною была подписана лишь въ лицѣ одного ея представителя опекуна, такъ что, за отсутствіемъ въ выскобленной надписи изъявленія согласія сторонъ подписью ихъ на надписи, таковая не можетъ быть отнесена къ актамъ, которые, по закону, могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ по имуществу, не можетъ подходить подъ дѣйствіе ст. 1692. 89/1, Черкеса.

14. То обстоятельство, что подложный актъ былъ признанъ судомъ гражданскимъ недѣйствительнымъ за истеченіемъ давностнаго срока, не освобождаетъ виновнаго въ подлогѣ отъ уголовной отвѣтственности. 73/889, Николаева.

15. Поэтому поддѣлка документа, утратившаго въ моментъ обнаруженія свою силу за давностью, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692. 68/66, Боброва.

16. Для уголовнаго суда при сужденіи дѣлъ о подлогѣ безразлично, могъ ли данный актъ, въ которомъ совершенъ подлогъ, служить несомнѣннымъ доказательствомъ правъ на имущество, или же онъ не могъ имѣть этихъ свойствъ при тѣхъ или другихъ условіяхъ, а достаточно лишь, чтобы онъ по роду своему могъ быть представленъ или предназначался къ представленію въ гражданскій судъ, какъ доказательство имущественныхъ правъ. Поэтому въ дѣлахъ этого рода вовсе не требуется предварительное разсмотрѣніе значенія поддѣльныхъ документовъ судомъ гражданскимъ. 71/1762, Дегтярева.

17. Подлогъ обязательства коммерческаго банка на заложенныя, будто бы, въ немъ бумаги и залогъ такого обязательства составляетъ подлогъ, хотя бы такое обязательство и не могло служить въ гражданскомъ судѣ доказательствомъ правъ на билеты. 70/658. Николаева.

18. Законъ, опредѣляя отвѣтственность за подлоги въ актахъ и обязательствахъ, могущихъ служить доказательствомъ какихъ-либо правъ и обязанностей, примѣняется безразлично къ виновнымъ въ совершеніи таковаго подлога, независимо отъ того, соотвѣтствуетъ ли данный актъ или обязательство, въ отношеніи порядка составленія ихъ, всѣмъ требованіямъ гражданскихъ законовъ, или же они составлены съ такими отступленіями отъ сихъ законовъ, что, будучи предъявлены въ гражданскій судъ, могутъ быть оспариваемы противною стороною и даже, по требованію ея, уничтожены, какъ недѣйствительныя. 75/22, Филатова.

19. При преданіи суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1692 ул., на обязанности учрежденія, предающаго суду, лежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли поддѣльно составленный актъ къ числу такихъ, которые могутъ имѣть значеніе доказательства въ гражданскомъ судѣ, но оно не обязано ни предоставлять сторонамъ, отъ имени коихъ составленъ актъ, обращаться предварительно въ гражданскій судъ для опредѣленія силы и значенія даннаго акта съ формальной

Digitized by Google

стороны, ни тѣмъ болѣе задаваться вопросомъ о томъ, какія противъ него могутъ быть представлены возраженія и можетъ ли за нимъ быть признана сила доказательства именно въ данномъ случаѣ и при данныхъ обстоятельствахъ. 75/22, Филатова.

20. Уголовные законы, опредѣляющіе наказанія за поддѣлку долговыхъ обязательствъ, не заключаютъ въ себѣ того условія, чтобы виновные лица могли быть подвергаемы указанной въ законахъ уголовной отвѣтственности, за поддѣлку исключительно такихъ обязательствъ, которыя не только по роду своему могутъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служатъ доказательствомъ правъ на имущество; ибо важность подлога опредѣляется не послѣдствіями его въ каждомъ данномъ случаѣ, а важностью правъ, на присвоеніе коихъ посредствомъ подлога посягнуло виновное лицо и степенью оказанной ими дерзости при учиненіи подлога; иначе бы оставалась безнаказанною поддѣлка всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ, по какимъ-либо основаніямъ гражданскаго права, быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. 76/327, Горвица.

21. Самый вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ не можетъ быть обсуждаемъ судомъ, какъ скоро подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ подлогѣ. 68/66, Боброва; 69/137, Сакулина; 72/1071. Куприянова; 74/173, Суковатицына.

3. Значеніе корыстной цѣли при примѣненіи ст. 1692.

22. Наказаніе за подлогъ не обусловливается существованіемъ у подсудимаго корыстнаго намѣренія; поэтому ст. 1692 можетъ быть примѣнима и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный дѣйствовалъ изъ личныхъ, но не корыстныхъ видовъ. 72/368, Григорьева.

23. Наказанію по ст. 1692 подвергаются виновные независимо отъ того, получили ли они сами какую-либо денежную отъ подлога выгоду, и въ какомъ размѣрѣ. 71/457, Гусева.

24. Корыстная цѣль входитъ въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1692, что доказывается какъ 2-ю частью этой статьи, такъ и ст. 1537. 75/574, Звѣрева.

25. Поэтому наличность корыстной цѣли должна быть точно признана присяжными. 75/574, Звѣрева.

26. Поддѣлка акта, домашнимъ порядкомъ составляемаго, который можетъ быть принятъ по закону въ доказательство права на имущество, хотя бы составленіе акта и было сдѣлано не для доказательства собственнаго права на имущество, а для другой цѣли, напримѣръ, для доказательства правъ на жительство въ извѣстной мѣстности, не измѣняетъ свойства преступленія, такъ какъ и законъ не требуетъ, чтобы поддѣлка такихъ актовъ была непремѣнно сдѣлана для доказательства правъ на имущество, а ставитъ условіемъ для опредѣленія наказанія лишь возможность принятія ихъ по закону за такія доказательства. 71/1137, Глузмана.

4. Примѣры поддѣлки документовъ.

27. Чекъ по закону относится къ числу бумагъ, которыя могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество, которыхъ поддѣлка подходитъ подъ ст. 1692. 70/396, Журавлева.

28. Ложная подпись подъ документомъ именемъ и фамиліею другаго лица, напр., въ книгѣ почтамта относительно полученія денежнаго пакета, послужившая средствомъ для перехода имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога, предусмотрѣннаго статьею 1692. 71/150, Флягина.

29. Въ виду того, что разсчетная книжка не исключена закономъ изъ числа домашнихъ документовъ, которые могутъ быть принимаемы въ доказательство иска, поддѣлка ея подходитъ подъ ст. 1692. 72/1071, Куприянова.

30. Къ числу документовъ, о которыхъ говоритъ ст. 1692, можетъ быть отнесена и росписка о принятіи денежныхъ суммъ, полученная, напр., сельскимъ старостой. 75/362, Кирилова.

31. Измѣненіе въ актѣ, совершенномъ домашнимъ порядкомъ и удостовѣряющимъ обязательства, принятыя сторонами относительно перестройки дома, сдѣланное съ цѣлью придать акту силу и значеніе доказательства перехода къ обвиняемому въ собственность дома, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1692. 74/26, Кокушкина.

32. Подложное составленіе ручательства въ исправномъ платежѣ денегъ за другое лицо подходитъ подъ ст. 1692, такъ какъ такое ручательство относится къ числу актовъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, и можетъ быть принимаемо въ дѣлахъ торговыхъ въ доказательство принятыхъ другимъ лицомъ обязанностей. 73/943, Уткина.

33. Совершеніе подложной надписи отъ имени частнаго лица на талонѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692, такъ какъ оно не имѣетъ ничего общаго съ поддѣлкою актовъ и оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ ст. 291—297 и 554 улож. 69/676, Франца.

5. Составленіе подложнаго удостовѣренія.

34. Письменное удостовѣреніе частнаго лица, когда оно относится къ обстоятельствамъ, свидѣтельствующимъ въ его пользу, не имѣетъ само по себѣ доказательной силы

Digitized by Google

и не можетъ ввести въ заблужденіе того, кто не желаетъ, или не долженъ основываться на личномъ довѣріи, а потому и не можетъ быть признаваемо актомъ или документомъ въ смыслѣ ст. 1692 уложенія. 70/1220, Ахназарова.

35. Поэтому, помѣщеніе какихъ-либо ложныхъ свѣдѣній въ подобную бумагу можетъ быть только разсматриваемо какъ особое приготовленіе къ мошенничеству, а не какъ подлогъ. 70/1220, Ахназарова.

36. Но если такая бумага засвидѣтельствована подписью должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. 70/1220, Ахназарова.

6. Примѣненіе ч. 2 ст. 1692.

37. Часть 2 ст. 1692 имѣетъ въ виду только поддѣлку частныхъ, а не казенныхъ печатей. 69/152, Туляковыхъ.

38. Для примѣненія ч. 2 ст. 1629 необходимо, чтобы штемпель или печать составляли принадлежность частнаго лица; употребленіе же штемпеля, присвоеннаго должностному лицу, подходитъ подъ ст. 296. 73/943, Уткина.

39. Поддѣлка промышленныхъ клеймъ не подходитъ подъ ч. 2 ст. 1692, поэтому прикладываніе завѣдомо подложныхъ клеймъ разныхъ чайныхъ торговцевъ къ этикетамъ ихъ фирмъ, въ которыя былъ завернутъ спитой чай, особымъ образомъ поддѣланный и перемѣшанный съ дурнымъ заграничнымъ чаемъ, не составляетъ подлога въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 1692 и 1697. 76/168, Менделева.

40. Приложеніе поддѣльной частной печати таможеннаго досмотрщика, къ принятымъ отъ виновнаго и подмѣненнымъ имъ заграничнымъ товарамъ, подлежитъ наказанію по ст. 1692 и 1697. 69/152, Туляковыхъ.

1693. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1692) статьѣ наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые, изъ корыстныхъ видовъ, поднесутъ къ подписанію слѣпаго другую, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ и намѣреніемъ, бумагу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2205.

1. Статья 1693 представляется статьею исключительною и не допускаетъ никакого распространительнаго толкованія. Поэтому поднесеніе къ подписи подложно составленнаго документа лицу малограмотному и обладающему слабостью зрѣнія не подходитъ подъ ст. 1693, такъ какъ она имѣетъ въ виду только лицъ слѣпыхъ. 74/606, Сердешнева.

2. Такъ какъ ст. 1693 безусловно требуетъ поднесенія бумаги слѣпому, то она не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный воспользовался почти совершенною глухотою и слѣпотою подписавшаго. 75/164, Вертиголова.

3. Поднесеніе пьяному для подписанія какого-либо денежнаго обязательства, подъ видомъ инаго документа, не подходитъ подъ ст. 1693. 73/823, Черноволосова.

4. Такъ какъ ст. 1693 предусматриваетъ только случаи поднесенія къ подписанію слѣпому другой, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ, бумаги, то совершеніе такого обмана въ отношеніи лица малограмотнаго, не можетъ быть наказуемо по ст. 1693. 71/1759, Торчаловскаго.

1694. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1692) статьѣ наказаніямъ, но одною степенью выше, подвергается и тотъ, кто, пользуясь ввѣренною ему кѣмъ-либо бланковою подписью для написанія какого-либо акта, самовольно, вмѣсто онаго, напишетъ другой актъ убыточный или почему-либо вредный для ввѣрившаго бланкъ лица, или же присвоитъ себѣ и употребитъ для своей выгоды бланковую подпись. Тамъ же, ст. 2206.

1. Составленіе обязательства на бланкѣ, полученномъ виновнымъ, хотя и не для написанія какого-либо акта, а случайно, при несуществованіи долга, всего ближе подходитъ подъ ст. 1694. 71/457, Гусева.

2. Статья 1694 имѣетъ въ виду преступное пользованіе бланковою подписью частныхъ лицъ, и не можетъ быть распространяема на пользованіе бланками должностныхъ лицъ, для написанія долговаго обязательства, не требующаго совершенія или явки его крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, когда притомъ и въ самыхъ подписяхъ, которыми воспользовалось виновное лицо, не заключалось подписей тѣхъ должностныхъ лицъ, которыми утверждается явка домашнихъ актовъ въ нотаріальномъ порядкѣ. 77/57, Горяева.

3. Для примѣненія ст. 1694, помѣщенной въ числѣ статей о подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, требуется, чтобы въ бланкъ, помимо воли его надписателя, было внесено обязательство. 77/96, Пояркова.

Digitized by Google

4. Поэтому самовольная передача чьего-либо бланка постороннему лицу, съ цѣлью извлеченія выгодъ для себя, не подходитъ подъ ст. 1694 даже и по аналогіи. 77/96, Пояркова.

5. По смыслу ст. 1694 подъ ея дѣйствіе должно быть подводимо не только написаніе надъ бланковою подписью, ввѣренною для изложенія какого-либо акта, цѣлаго текста другаго убыточнаго или почему-либо вреднаго для ввѣрившаго бланкъ лица акта, но и подложное вписаніе въ оставленный въ подписанномъ актѣ пробѣлъ, какой-либо существенной части акта съ означенною противозаконною, во вредъ довѣрившагося лица, цѣлью. 75/527, Норейко *).

6. Статья 1694 предполагаетъ, что виновный на выданномъ ему бланкѣ написалъ не тотъ актъ, для составленія котораго выданъ бланкъ, поэтому подъ дѣйствіе этой статьи нельзя подводить воспользованіе вексельнымъ бланкомъ, подписаннымъ какъ бы по довѣренности другаго лица, какъ скоро виновный зналъ, что никакой довѣренности выдано не было. 74/262, Луковникова.

1694[1]. (по прод. 1890 г.). За составленіе подложнаго договорнаго листа для найма на сельскія работы или измѣненіе настоящаго, а равно за употребленіе завѣдомо подложнаго, измѣненнаго или чужаго договорнаго листа, или же за передачу своего договорнаго листа другому лицу для пользованія имъ при наймѣ въ работу, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1886 Іюн. 12 (3803), мн. Гос. Сов., II.

1695. Лица, совершившія сдѣлку на основаніи довѣренности, объ уничтоженіи которой имъ было уже извѣстно, подвергаются:

наказанію, какъ за подлогъ, по предшедшимъ (1690 — 1692) статьямъ. 1858 Дек. 22 (33941).

1696. Лжесвидѣтели и подставныя, подписавшіяся подъ актами завѣдомо подложными, лица подвергаются:

опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1690 — 1694) статьяхъ за поддѣлку актовъ наказаніямъ, какъ сообщники въ семъ преступленіи, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 119 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2207.

1. Предварительное соглашеніе подразумѣвается во всякомъ дѣлѣ о подлогѣ, совершенномъ нѣсколькими лицами. 70/282, Троцкаго.

2. Такъ какъ свидѣтели подъ нотаріальными актами удостовѣряютъ лишь самоличность и законную правоспособность тѣхъ, кто именно и на имя которыхъ актъ совершается, то статья 1696 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели удостовѣрили акты, подписанные дѣйствительно тѣмъ лицомъ, отъ имени коего они составлены и который въ то время не былъ признанъ умопомѣшаннымъ и не подвергался освидѣтельствованію, въ порядкѣ, установленномъ закономъ. 84/30, Гамбарова.

1697. Наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 1690—1694, подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо употреблять, для своихъ дѣлъ и выгодъ, акты и другія бумаги подложныя, хотя и не ими самими составленныя. Тамъ же, ст. 2208.

1. Наказанію за подлогъ подвергаются не только тѣ, которые непосредственно совершили его, но и тѣ, которые завѣдомо употребляютъ для своихъ дѣлъ или выгодъ подложныя бумаги, хотя и не ими самими составленныя. 69/351, Лютикова; 72/574, Кичеева.

2. Существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1697, составляетъ завѣдомое употребленіе для своихъ дѣлъ или выгодъ составленнаго другими подложнаго акта, а потому для примѣненія необходимо признаніе самаго документа подложнымъ. 73/823, Черноволосова.

3. Существенный признакъ преступленія, указаннаго въ ст. 1697, составляетъ знаніе виновнаго о подложности употребленныхъ имъ для своихъ дѣлъ и выгодъ актовъ и документовъ, а потому этотъ признакъ долженъ быть непремѣнно введенъ въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ. 68/49, Вильбасова.

4. Отсутствіе корыстной цѣли при совершеніи предусмотрѣннаго ст. 1697 улож. о наказ. преступнаго дѣянія, если и уменьшаетъ степень безнравственности его, то во всякомъ

*) О злоупотребленіи вексельнымъ бланкомъ смотри подъ ст. 1160.

Digitized by Google

случаѣ не изглаживаетъ противозаконности такого поступка и не можетъ служить основаніемъ его невмѣняемости; слѣдовательно, исключеніе изъ поставленныхъ по фактическимъ признакамъ этой статьи вопросовъ выраженія—„для своихъ дѣлъ и выгодъ", какъ существенно не измѣнявшее падавшее на подсудимаго обвиненіе въ употребленіи завѣдомо подложнаго, хотя имъ и не составленнаго акта и допускавшее возможность признанія другой, менѣе корыстной съ его стороны, побудительной причины, клонилось скорѣе въ его пользу, нежели во вредъ. 70/1584, Фурса.

5. Полученіе ссуды изъ банка, бо́льшей противъ слѣдующей виновному, при помощи подлоговъ, совершенныхъ для него другимъ лицомъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1697. 69/351, Лютикова.

6. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложнаго акта, могущаго служить удостовѣреніемъ правъ на имущество, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1697. 70/247, Щеглова.

7. Согласно ст. 1692 и 1697 представленіе ко взысканію завѣдомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой подѣлкѣ и виновные въ томъ подвергаются наказанію, какъ за самое составленіе этихъ актовъ. 70/247, Щеглова.

8. Обманъ посредствомъ вымышленнаго акта, который въ дѣлахъ исковыхъ можетъ быть принимаемъ за законное доказательство правъ по имуществу, составляетъ не мошенничество, а пользованіе плодами подлога, наказуемое по ст. 1697, наравнѣ съ самымъ подлогомъ. 77/61, Квашенинникова.

9. Ходатайство о засвидѣтельствованіи завѣдомо подложнаго духовнаго завѣщанія является сообщничествомъ въ совершеніи подлога, а не употребленіемъ завѣдомо подложныхъ бумагъ, о которомъ говоритъ ст. 1697. 70/295, Лаврова и др.

10. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго свидѣтельства и представленіе его съ корыстною цѣлью составляетъ оконченное преступленіе, указанное въ ст. 1697, а не покушеніе на него. 72/574, Кичеева.

11. Виновный въ употребленіи съ корыстною цѣлью подложныхъ бумагъ подлежитъ наказанію по ст. 1697 и въ томъ случаѣ, когда эти дѣянія были собственно приготовленіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1705. 68/695, Максимова.

12. Хотя, на основаніи ст. 1697, подлежатъ наказанію виновные въ завѣдомомъ употребленіи подложныхъ актовъ и другихъ бумагъ, даже и не ими самими составленныхъ, но она не можетъ быть примѣняема къ употребленію завѣдомо подложнаго векселя, такъ какъ этотъ случай спеціально предусмотрѣнъ въ ст. 1160. 70/711, Кашкина *).

1698. За продажу, передачу, переводъ, а равно и за принятіе, покупку или пріобрѣтеніе инымъ образомъ какихъ-либо документовъ или актовъ, завѣдомо подложныхъ, виновные наказываются, какъ участники въ подложномъ тѣхъ документовъ или актовъ составленіи. Тамъ же, ст. 2209.

1. Хотя ст. 1698 улож. о наказ. перечисляетъ нѣкоторыя дѣйствія, имѣющія характеръ подлога, но употребленныя въ ней слова „или инымъ образомъ" ясно указываютъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному, слѣдовательно относится и къ залогу поддѣльнаго обязательства. 70/658, Николаева.

2. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложныхъ векселей наказывается не по ст. 1160, а по ст. 1698, причемъ виновные отвѣчаютъ только какъ участники въ составленіи подложныхъ векселей, по правиламъ, указаннымъ въ ст. 117 ул. 74/390, Плескова.

3. По ст. 1698 отвѣчаютъ частныя лица, воспользовавшіяся подложнымъ оффиціальнымъ документомъ. 73/318, Френкеля.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по нѣкоторымъ обязательствамъ въ особенности.

I. По куплѣ и продажѣ.

1699. Кто имѣніе, уже проданное, продастъ завѣдомо кому-либо другому, тотъ за сіе, сверхъ возвращенія взятыхъ за противозаконную продажу денегъ и вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

---

*) См. также положенія подъ ст. 304, 1160, 1690 и 1692.

Digitized by Google

Тому̀ъ наказанію подвергается и тотъ, кто продастъ завѣдомо имущество, ему не принадлежащее, безъ особаго на то уполномочія или права, или же имѣніе иное. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2210; 1861 Февр. 19 (36657); 1863 Апр. 17 (39504) I *).

1. Какъ по смыслу ст. 1699 улож., такъ и изъ сопоставленія ея съ существующими въ гражданскихъ законахъ постановленіями о послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли, нельзя не придти къ заключенію, что вся эта статья всецѣло относится только до недвижимаго имущества. Такъ, ст. 1407 и 1416 X т. свод. зак. гражд., говоря о продажѣ недвижимаго имущества относительно возможной уголовной отвѣтственности продавца ссылаются прямо на ст. 1699; напротивъ того, неправильная продажа и купля движимаго имущества, указанная въ законахъ гражданскихъ, влечетъ уголовную отвѣтственность по другимъ статьямъ уложенія, а не по ст. 1699. 80/25, Главинскаго.

2. Точно также слово „имѣніе“ употребленное въ 1-й части ст. 1699, нельзя относить къ движимостямъ, такъ какъ хотя во 2-мъ отдѣленіи V главы XII раздѣла по отношенію къ недвижимой собственности употребляются безразлично слова „имѣніе“ и „имущество“, какъ это особенно можно видѣть изъ ст. 1702 и 1703 улож., но движимое имущество ни въ одной изъ статей этого раздѣла не названо имѣніемъ. 80/25, Главинскаго.

3. Наконецъ, самые источники, которые послужили основаніемъ для ст. 1699, указываютъ, что эта статья предусматриваетъ обманъ и мошенничество, учиненные при заключеніи формальныхъ актовъ покупки и продажи или двойную, на двухъ актахъ основанную, продажу одного и того же имѣнія, т.-е. подлогъ, какъ это сказано въ соображеніяхъ при составленіи ст. 1699. 80/25, Главинскаго.

4. Поэтому продажа лѣса кому-либо на срубъ, т.-е. движимаго имущества, а затѣмъ продажа того же лѣса, въ составѣ всего имѣнія, въ коемъ этотъ лѣсъ находился, другому лицу, не составляетъ преступленія, указаннаго въ ст. 1699, какъ относящейся исключительно къ двойной продажѣ недвижимыхъ имѣній. 80/25, Главинскаго.

5. Статья 1699, хотя и опредѣляетъ наказаніе за продажу имущества завѣдомо чужаго и безъ особаго уполномочія или права, но какъ по заголовку отдѣла, въ которомъ она помѣщена, такъ и по смыслу статьи 1676, она относится къ мошенничествамъ и обманамъ, учиненнымъ при заключеніи какихъ-либо письменныхъ актовъ или обязательствъ покупки и продажи. 73/814, Казакова.

6. Преступность продажи одного и того же имущества, по формальнымъ актамъ, разнымъ лицамъ, зависитъ отъ признанія первой продажи дѣйствительною или недѣйствительною, а обсужденіе силы и значенія формальной сдѣлки подлежитъ суду гражданскому. 73/264, Кузьмина.

1700. Кто продастъ завѣдомо имущество, состоящее подъ законнымъ запрещеніемъ или секвестромъ или же подъ опекою, скрывъ при семъ отъ покупщика и присутственнаго мѣста, совершающаго актъ, существованіе запрещенія, секвестра или опеки, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего уложенія (ст. 30, II).

Онъ, сверхъ того, обязанъ

вознаградить за всѣ причиненные тѣмъ кому-либо убытки;

въ случаѣ несостоятельности его, сіи убытки взыскиваются съ виновныхъ членовъ и секретаря того присутственнаго мѣста, въ коемъ совершена продажа. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2211; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515 **).

1. Статья 1700 предусматриваетъ и продажу движимаго имущества, какъ скоро она совершена посредствомъ письменнаго акта, если это имущество секвестровано или описано на удовлетвореніе долга. 74/716, Мухометзянова.

2. Виновный въ продажѣ собственной мельницы, зная, что она описана судебнымъ приставомъ въ обезпеченіе иска, наказывается по ст. 1700. 74/716, Мухометзянова ***).

---

*) См. ст. 1705.

**) См. тезисы подъ ст. 1665.

***) Сенатъ при этомъ высказалъ: объясненіе защитника подсудимаго Мухометзянова о томъ, будто мельница, проданная безъ земли, должна быть признаваема имуществомъ движимымъ, несогласно какъ со смысломъ 384 ст. зак. гражд. (свод. зак., 1857 г., X т. ч. I), на основаніи коей всякія строенія, находящіяся на землѣ, а слѣдовательно и мельницы, составляютъ имущества недвижимыя, такъ и съ рѣшеніями гражд. кассац. д-та 1868 г. за № 561, 1870 г.

Digitized by Google

3. Легкомысліе и возвращеніе растраченнаго, вліяющія при примѣненіи 1681 ст., не распространяются на случаи, указанные въ ст. 1700. 74/716, Мухометзянова.

1700[1]. Кто, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпитъ, безденежно передастъ, или же инымъ способомъ скроетъ имущество или часть онаго, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1879 Март. 7 (59374), мн. Гос. Сов., IV.

Дополненіе (по прод. 1886 г.). Опредѣленному въ сей (1700[1]) статьѣ наказанію подвергаются, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, должники, виновные во всякомъ вообще злонамѣренномъ нарушеніи состоявшагося въ установленномъ порядкѣ распоряженія объ обезпеченіи иска движимымъ или недвижимымъ ихъ имуществомъ. 1886 Іюн. 3 (3762) ст. 2.

1. Статья 1700[1], какъ явствуетъ изъ точнаго и буквальнаго ея смысла, предусматриваетъ тѣ случаи, когда собственникъ имущества, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на оное, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпитъ, безденежно передастъ или инымъ способомъ скроетъ имущество или часть его и тѣмъ причинитъ ущербъ кредиторамъ или другимъ лицамъ. 89/41, Смолиной.

2. Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что для наличія преступнаго посягательства, означеннаго въ ст. 1700[1] улож. о наказ., необходимо, во-первыхъ, чтобы дѣяніе обвиняемаго заключалось въ отчужденіи или сокрытіи такого принадлежащаго ему имущества, о наложеніи запрещенія или ареста на которое послѣдовало въ установленномъ порядкѣ распоряженіе; во-вторыхъ, чтобы дѣяніе это было учинено при условіи знанія о семъ распоряженіи, до времени приведенія таковаго въ дѣйствительное исполненіе, и, въ-третьихъ, чтобы отъ него послѣдовалъ ущербъ для кредиторовъ, или другихъ лицъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что подъ сокрытіемъ имущества, отождествленнымъ съ понятіемъ объ отчужденіи онаго, законъ, очевидно, разумѣлъ утайку имущества или приведеніе имѣнія въ такое положеніе, при которомъ принадлежность права собственности на оное обвиняемому не можетъ быть удостовѣрена на основаніи законовъ гражданскихъ и которое поэтому неминуемо должно повлечь за собою невозможность осуществленія права, обезпеченіемъ коего служило это имущество. 89/41, Смолиной.

3. Поэтому дѣяніе подсудимой, состоящее въ томъ, что она перенесла находившійся въ ея владѣніи на правахъ собственности домъ на другой участокъ принадлежавшей ей земли, зная, что на этотъ домъ по иску ея свекрови наложено запрещеніе и тѣмъ причинила ущербъ послѣдней, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1700[1] уложенія, такъ какъ фактъ переноса дома на другой участокъ принадлежавшей ей же земли ни въ чемъ не измѣнялъ положенія онаго, какъ ея собственности и не устранялъ возможности для истицы осуществить свое право, основанное на судебномъ рѣшеніи, а потому и не можетъ быть приравниваемо къ скрытію имущества. 89/41, Смолиной.

1701. За продажу какого-либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имущества, виновный въ томъ, если похищеніе учинено другимъ и только было ему извѣстно, подвергается:

наказанію, какъ пособникъ въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено, и обязанъ вознаградить купившаго то похищенное имущество за всѣ понесенные имъ отъ того убытки.

Когдажъ проданное кому-либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцемъ, то

наказаніе ему опредѣляется по правиламъ, въ статьѣ 152 сего уложенія постановленнымъ о совокупности преступленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2212.

1. Статья 1701 имѣетъ въ виду только продажу вещей, похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли эта продажа произведена самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или какимъ-либо другимъ лицомъ. 68/77, Крейсъ.

№ 692, изъ коихъ видно, что мельницу можно бы было считать движимымъ имуществомъ лишь въ случаѣ продажи ея на сломъ, подсудимый же Мухометзяновъ, какъ видно изъ дѣла и вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ, продалъ Калмыкову мельницу не на сломъ.

Digitized by Google

2. Продажа вещей, ввѣренныхъ для сохраненія или извѣстнаго употребленія, не подходитъ подъ ст. 1701, а наказывается по 177 м. у. и 1681 улож. 68/77, Крейсъ.

3. Для примѣненія 1701 ст. вовсе не требуется, чтобы виновному при продажѣ краденнаго имущества было извѣстно: кѣмъ и у кого это имущество было похищено, а достаточно доказать, что виновный продавалъ какое-либо имущество за завѣдомо украденное. 68/199, Огнева; 70/156, Сесекина.

4. Обвиненія въ принятіи и продажѣ холста завѣдомо краденнаго, съ знаніемъ обстоятельствъ, которыми сопровождалась кража, или же безъ таковаго знанія не только не тождественны, но влекутъ за собою различныя наказанія—по ст. 180 м. у. и 1701 улож. 69/602, Куличковой.

5. Скрытіе какъ времени, въ которое получено завѣдомо похищенное имущество, такъ и лицъ, отъ которыхъ оно получено, подъ предлогомъ пріобрѣтенія отъ неизвѣстныхъ лицъ, и затѣмъ перепродажа похищеннаго, подходитъ подъ понятіе участія въ кражѣ, о которомъ говоритъ ст. 1701. 75/52, Виноградова.

6. Согласно буквальному тексту ст. 1701, виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества подлежатъ наказанію не какъ укрыватели, а какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено. 68/199, Огнева.

7. Хотя по смыслу ст. 1701 принявшій похищенное имущество и продавшій его, если похищеніе было учинено другимъ и было только ему извѣстно, наказывается не какъ укрыватель, а какъ пособникъ въ кражѣ, но это постановленіе не находится въ существенномъ противорѣчіи съ ст. 14 по карательнымъ своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ, за силою ст. 121 и 124 улож. укрыватели преступленія наказываются одной степенью ниже необходимыхъ пособниковъ. 76/218, Дронка *).

1702. Кто завѣдомо купитъ какое-либо недвижимое имущество у такого лица, которое ни по праву собственности, ни по довѣренности или иному уполномочію, не могло, на основаніи постановленій закона, продать оное, или же движимое имущество завѣдомо полученное чрезъ насиліе, тотъ подвергается, въ первомъ случаѣ, наказанію,

какъ участникъ въ противозаконной продажѣ чужаго имущества;

а во второмъ,

какъ участникъ того преступленія, чрезъ которое получено сіе имущество продавшимъ его.

Сверхъ сего, онъ обязанъ, во всякомъ случаѣ, имущество, имъ купленное, возвратить настоящему хозяину, безъ всякаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 2213; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 180.

1. Покупка движимаго имущества, указанная въ статьѣ 1702, необходимо предполагаетъ, что купленное имущество завѣдомо пріобрѣтено, чрезъ насиліе, т.-е. путемъ грабежа или разбоя; поэтому ст. 1702 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяема на покупку имущества, добытаго кражею, какими бы отягчающими обстоятельствами эта кража ни сопровождалась, такъ какъ подобная покупка спеціально предвидѣна въ 180 ст. м. у. 68/40, Зимина **).

1703. Купившій завѣдомо имущество у малолѣтняго, или несовершеннолѣтняго, безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, приговаривается за сіе:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и обязанъ возвратить купленное имѣніе, безъ всякаго за то вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2214; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статьи 1410 зак. гражд. и 1703 улож. о наказ. предусматриваютъ тотъ случай, когда у несовершеннолѣтняго пріобрѣтается имущество безъ требуемаго законами согласія попечителя; согласіе же это требуется по закону (зак. гражд. ст. 220 и 222) лишь на выдачу обязательствъ, на совершеніе какихъ-либо актовъ и сдѣлокъ и на распоряженіе капиталами. 70/1221, Синельскаго; 67/416, Хамутской.

II. По отдачѣ имуществъ въ наемъ, временное владѣніе или на сохраненіе.

1704. Кто умышленно истребитъ или повредитъ вещи или какіе-либо иные предметы, отданные ему на сохраненіе или во временное владѣніе, не имѣя на то права, тотъ подвергается за сіе:

*) См. положенія подъ ст. 180 уст. о нак. и 14 улож.

**) См. также положенія подъ ст. 180 уст. о нак.

Digitized by Google

высшей мѣрѣ наказаній, за истребленіе или поврежденіе чужаго имущества опредѣленныхъ,

смотря по роду имущества и самаго истребленія или поврежденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2216; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).—Ср. выше, ст. 1606—1625; уст. наказ., ст. 152 *).

1. Статья 1704 сравнена съ ст. 1621 лишь по роду опредѣленнаго наказанія и различается по самому своему составу, такъ какъ ст. 1704 предусматриваетъ тѣ исключительные случаи поврежденія и истребленія чужаго имущества, когда оно сопровождается нарушеніемъ особыхъ отношеній къ потерпѣвшему или поврежденному имуществу. 76/296, Рыбакова.

2. Поэтому на ст. 1704 не распространяется примѣчаніе къ ст. 1625 и дѣяніе, въ ней предусмотрѣнныя, преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія. 76/296, Рыбакова.

III. По займамъ.

1705. Кто заложитъ вдвойнѣ одно и тоже недвижимое имѣніе, или же отдастъ въ залогъ имѣніе чужое, не получивъ на то надлежащаго уполномочія отъ владѣльца онаго, или же имѣніе вымышленное, или свое собственное, но состоящее подъ запрещеніемъ, секвестромъ или опекою, скрывъ существованіе сего запрещенія, секвестра или опеки, или же отдастъ въ закладъ какую-либо вещь, завѣдомо краденную, или чрезъ насиліе или обманъ похищенную или присвоенную, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1699—1701) статьяхъ за продажу такого имущества.

Принявшіе завѣдомо въ закладъ имущества, чрезъ насиліе присвоенныя, подвергаются также:

наказаніямъ, въ предшедшей (1702) статьѣ за покупку такихъ имуществъ опредѣленнымъ.

Свидѣтели акта о залогѣ или о закладѣ, знавшіе о чинимомъ притомъ обманѣ, наказываются какъ участники въ семъ преступленіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2217; 1861 Февр. 19 (36657); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. уст. наказ., ст. 180.

1. Залогъ недвижимаго имущества.

1. Преступленіе, предвидѣнное въ 1 ч. 1705 ст., состоитъ въ отдачѣ посредствомъ обмана въ залогъ недвижимаго имѣнія чужаго или вымышленнаго; поэтому существеннымъ признакомъ, отличающимъ его отъ мошенничества, является совершеніе залога. 68/695, Максимова.

2. Такъ какъ залогъ недвижимаго имущества совершается крѣпостнымъ порядкомъ, то покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія могутъ быть признаваемы только такія дѣйствія со стороны обвиняемаго, коими обусловливается обрядъ совершенія закладной. 68/695, Максимова.

3. Предъявленіе же разнымъ капиталистамъ подложно составленныхъ документовъ на вымышленное имущество, для побужденія ихъ къ ссудѣ денегъ подъ залогъ такого имѣнія, каковой залогъ, однако же, не состоялся, потому что еще прежде приступа къ оному обнаружилось, что имѣніе то вовсе не существуетъ, составляетъ только пріисканіе и пріобрѣтеніе средствъ, т.-е. приготовленіе къ преступленію, предвидѣнному въ ст. 1705. 68/695, Максимова.

4. Въ этомъ случаѣ виновные подлежатъ отвѣтственности за употребленіе для корыстныхъ цѣлей подложныхъ документовъ по ст. 1697. 68/695, Максимова.

5. Залогъ недвижимаго имущества однимъ изъ совладѣльцевъ, безъ воли и согласія другихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1705, причемъ виновный подлежитъ наказанію, хотя залоговладѣлецъ не потерпѣлъ никакого ущерба. 75/213, ди-Піетро.

6. Залогъ имущества лицомъ, единственно утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства къ сему имуществу, хотя бы ему и было извѣстно въ то время о существованіи другихъ сонаслѣдниковъ, но о правахъ своихъ ко времени залога въ установленномъ порядкѣ не заявлявшихъ, не заключаетъ въ себѣ ни признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1705, ни вообще какого-либо преступнаго дѣянія, такъ какъ, согласно

*) См. ст. 830 и 1189.

Digitized by Google

точному смыслу законовъ гражданскихъ, заложенное имущество во время заклада составляло собственность заложившаго. 89/28, Пятаковскаго *).

7. По тѣмъ же основаніямъ не можетъ почитаться при подобныхъ условіяхъ преступнымъ и принятіе въ закладъ таковаго имущества. 89/28, Пятаковскаго.

2. Залогъ движимаго имущества.

8. Статья 1705 имѣетъ въ виду только закладъ вещей, похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли онъ произведенъ самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или другимъ лицомъ. 68/77, Крейсъ.

---

*) Правительствующій Сенатъ нашелъ: согласно ст. 1222 и 1254 т. X, ч. 1, смерть наслѣдодателя открываетъ право наслѣдованія на открывшееся послѣ него наслѣдство; но наслѣдственное имущество не становится еще чрезъ сіе собственностью наслѣдниковъ; для таковаго перехода необходимо, чтобы наслѣдники осуществили свое право и приняли наслѣдство со всѣми лежащими на немъ обязанностями, такъ какъ по закону, наслѣдники властны принять наслѣдство или отказаться отъ онаго (ст. 1255). — Принятіе наслѣдства можетъ выразиться или въ томъ, что наслѣдники фактически вступаютъ во владѣніе имуществомъ, владѣютъ и пользуются имъ въ личную себѣ прибыль (ст. 1261), или формальнымъ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства въ установленномъ на сіе порядкѣ (ст. 1239 т. X, ч. 1, ст. 1401 и слѣд. уст. гражд. суд.), послѣ производства въ законные сроки публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ, явки наслѣдниковъ къ утвержденію, дѣйствительнаго утвержденія ихъ въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго и ввода ихъ во владѣніе по законнымъ актамъ и документамъ. Хотя на основаніи ст. 1241 св. зак. гражд. такое утвержденіе въ правахъ одного изъ наслѣдниковъ не лишаетъ прочихъ сонаслѣдниковъ въ теченіе десятилѣтняго срока (ст. 1246) предъявить споръ по сему наслѣдству и за симъ, по признаніи ихъ правъ въ законномъ порядкѣ, утвердиться въ принадлежащей имъ части наслѣдства, но до такого заявленія о правахъ сонаслѣдниковъ и признанія ихъ въ законномъ порядкѣ, наслѣдникъ, уже утвержденный въ своихъ правахъ, является единственнымъ собственникомъ имущества, владѣющимъ имъ по законнымъ документамъ и имѣющимъ всѣ права, собственнику принадлежащія, а въ томъ числѣ и право залога сего имѣнія, такъ какъ согласно ст. 1631 т. X, ч. 1, не запрещается отдавать и принимать въ закладъ даже имущество, состоящее въ спорѣ, если оно не находится подъ запрещеніемъ, а по ст. 1301 сихъ же законовъ, если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны, хотя бы впослѣдствіи къ сему имуществу и были признаны законными наслѣдниками другія лица, причемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената по гражданскому кассаціонному департаменту (рѣш. 1876 г. № 46, 1879 г. № 113 и др.), дѣйствіе ст. 1301 относится и къ тѣмъ случаямъ, когда споръ по наслѣдству будетъ предъявленъ сонаслѣдниками по закону, неявившимися своевременно по вызову ихъ, но заявившими свои права до истеченія 10 лѣтъ. Въ виду сихъ законоположеній и изложенныхъ въ кассаціонныхъ жалобахъ документальныхъ данныхъ, признаваемыхъ и обвинительнымъ актомъ, въ 1879 г., во время совершенія закладной собственникомъ дома въ гор. Шацкѣ подъ № 504 являлся одинъ Яковъ Пятаковскій, какъ единственный изъ сонаслѣдниковъ, утвержденный въ законномъ порядкѣ наслѣдникомъ къ сему имуществу (ст. 420 и 2 п. ст. 707 т. X, ч. 1), а посему учиненный имъ, при сихъ условіяхъ, залогъ этого дома, на основаніи 1301 ст. т. X, не заключалъ въ себѣ такого противозаконнаго дѣйствія, которое согласно ст. 1629 т. X, ч. 1, могло быть подводимо подъ дѣйствіе ст. 1705 улож.—То обстоятельство, что Якову Пятаковскому было извѣстно, во время совершенія закладной, о существованіи другихъ сонаслѣдниковъ къ закладываемому дому, въ лицѣ семьи Николая Пятаковскаго, не измѣняло законнаго свойства правъ, ему на это имущество принадлежащихъ, такъ какъ отъ воли сихъ сонаслѣдниковъ зависѣло или вовсе не осуществить свои права, или заявить о нихъ позднѣе, въ теченіе давностнаго срока, какъ и сдѣлали, въ настоящемъ случаѣ, дѣти Николая Пятаковскаго, заявивъ о своихъ правахъ лишь въ 1884 г.— Равнымъ образомъ не измѣнялись эти права и отъ того, что дѣти Николая Пятаковскаго съ 1876 г. состояли подъ опекою, такъ какъ учрежденіе опеки не равносильно утвержденію находящихся подъ опекою во всѣхъ правахъ, имъ принадлежащихъ, а, напротивъ того, на опеку возлагается, между прочимъ, розысканіе того имущества, которое принадлежитъ или можетъ принадлежать малолѣтнимъ; сверхъ сего, по ст. 1257 т. X, ч. 1, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства за малолѣтнихъ обязаны изъявлять ихъ опекуны, а также, заявленіе о принятіи наслѣдства было сдѣлано въ настоящемъ случаѣ опекою лишь въ 1884 г.— Въ виду всѣхъ сихъ соображеній, въ тѣхъ дѣйствіяхъ Якова Пятаковскаго, кои вмѣняются ему въ виду по обвинительному акту, не усматривается не только законныхъ признаковъ преступнаго залога чужаго имущества, караемаго по ст. 1705 улож., но, въ виду 1301 ст. св. зак. гражд., и вообще дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія, а посему преданіе суду Якова Пятаковскаго не соотвѣтствуетъ точному смыслу 1 ст. улож.

Digitized by Google

9. Поэтому, закладъ вещей, ввѣренныхъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, не подходитъ подъ постановленія 1705 ст., а составляетъ одинъ изъ видовъ растраты, предусмотрѣнной въ ст. 177 мир. уст. и 1681 улож. 68/77, Крейсъ.

1706. Кто вещь, полученную имъ отъ кого-либо въ закладъ, утаитъ, или съ намѣреніемъ истребитъ, или также съ намѣреніемъ, чрезъ отнятіе части оной или другое какое-либо измѣненіе, уменьшитъ цѣну сей вещи, безъ вѣдома и согласія лица, имѣвшаго право располагать ею, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за присвоеніе или же за умышленное истребленіе чужаго имущества опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2219; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.— Ср. выше, ст. 1681 и 1682 уст. наказ., ст. 152 и 177.

1707 *отмѣнена* [1879 Март. 6 (59370); 1882 Дек. 28, собр. узак. 1883 г., 187; 1885 Дек. 17, собр. узак., 1046].

1708 *исключена* [1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VIII].

IV. По довѣренностямъ.

1709. Повѣренный, который злонамѣренно преступитъ за предѣлы даннаго ему уполномочія, или же войдетъ въ сношенія или сдѣлки съ противниками своего довѣрителя во вредъ ему, приговаривается, сверхъ вознагражденія за всѣ причиненные симъ довѣрителю его убытки:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и управляющіе по довѣренностямъ вотчинами или иными имѣніями, если они съ умысломъ нарушатъ данное имъ уполномочіе, ко вреду своихъ довѣрителей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2222; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).—Ср. выше, ст. 1665 и слѣд.; уст. наказ., ст. 173—176.

1. Растрата лицомъ, завѣдывавшимъ имѣніемъ, денегъ, данныхъ для передачи хозяину имѣнія, наказуема по ст. 177, а не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1709. 72/197, Козакова.

2. По ст. 1709 подвергаются наказанію только повѣренные, дѣйствовавшіе съ корыстною цѣлью; лица же, участвующія въ дѣлѣ въ качествѣ противной стороны, могутъ подвергаться отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если они подговорятъ или подкупятъ такого повѣреннаго къ совершенію подлога, истребленію акта и т. п. 73/177, Федорова.

3. Злонамѣренное нарушеніе предѣловъ даннаго въ довѣренности уполномочія въ сдѣлкахъ съ противникомъ своего довѣрителя, во вредъ ему, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1709. 75/636, Лихачева.

4. Злонамѣренное признаніе голословнаго иска противной стороны, сдѣланное повѣреннымъ во вредъ довѣрителю, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1709 ст. 75/636, Лихачева.

5. Исполненіе кѣмъ-либо обязанностей повѣреннаго, хотя и обоихъ тяжущихся, но по дѣламъ, неимѣющимъ между собою никакой связи, не подходитъ подъ ст. 1709 и не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія. 74/479, Барабанова.

6. Заключеніе повѣреннымъ, во вредъ довѣрителю, сдѣлки съ должникомъ, относительно разсрочки уплаты долга на продолжительное время, подходитъ подъ понятіе преступленія, указаннаго въ 1709 ст. 73/770, Бухановскаго.

7. Преступное дѣяніе, о которомъ говорится въ ст. 1709, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. 79/8, Клейдзина (о. с.).

1710. Повѣренный, который, передавъ или же хотя только сообщивъ ввѣренные ему документы, или иные акты или бумаги противникамъ своего довѣрителя, безъ согласія его и не по распоряженію суда, причинитъ ему чрезъ то какой-либо ущербъ или убытокъ, подвергается за сіе, смотря по важности сообщенныхъ имъ бумагъ и причиненныхъ тѣмъ убытковъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или же, если сіе учинено имъ изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ:

Digitized by Google

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Сверхъ того, онъ

обязанъ вознаградить за всѣ нанесенные имъ довѣрителю своему убытки.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 2223; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1711. За злонамѣренное истребленіе или поврежденіе ввѣренныхъ актовъ или имущества, а равно и за присвоеніе, злонамѣренную утайку или самовольную растрату такого имущества, повѣренные приговариваются:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за сіи преступныя дѣйствія.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 2224; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).—Ср. выше, ст. 1622, 1681 и 1682; уст. наказ., ст. 152 и 177 *).

1. Статья 1711 имѣетъ въ виду присвоеніе повѣреннымъ имущества, которое ему было довѣрено владѣльцемъ, а потому ст. 1711 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда повѣренный присвоилъ имущество, полученное имъ чрезъ обманъ. 69/168, Вржозска.

2. Согласно съ ст. 1681, и при преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1711, судъ можетъ предложить присяжнымъ особый вопросъ о легкомыслін и возвращеніи растраченнаго. 71/1708, Дю-Розуа.

*) См. ст. 830 и 1199.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I (къ ст. 30).

О лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ.

1. Подъ именемъ наказаній тѣлесныхъ разумѣются:
1) Наказаніе розгами;
2) Заключеніе въ оковы. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 1; 1858 Ноябр. 10 (33748); 1863 Апр. 17 (39504) I, II.

2. Лица женскаго пола вовсе изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 1, 2; 1848 Апр. 26 (22213); 1863 Апр. 17 (39504) IV.

3. Отъ наказаній тѣлесныхъ изъяты также:
1) Дворяне потомственные;
2) Дворяне личные;
3) Дворяне иностранные;
4) Священнослужители, церковнопричетники и церковнослужители церкви православной;
5) Монашествующіе православнаго исповѣданія;
6) Священно и церковно-служители церквей: римско-католической, армяно-грегоріанской, армяно-католической и церквей протестантскихъ;
7) Монашествующіе римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго и армяно-католическаго исповѣданій;
8) Происходящіе изъ духовнаго званія мастеровые синодальныхъ типографій, состоящіе на службѣ или уволенные отъ оной (а);
9) Султаны Киргизовъ (б);
10) Почетные граждане потомственные;
11) Почетные граждане личные, и лица, извѣстныя въ губерніяхъ: Лифляндской, Эстляндской и Курляндской подъ общимъ наименованіемъ литератовъ или экземптовъ;
12) Купцы обѣихъ гильдій, учинившіе преступленіе во время состоянія въ сихъ гильдіяхъ, хотя бы они выбыли изъ купечества до постановленія приговора;
13) Калмыцкіе нойоны-владѣльцы и зайсанги (в);
14) Тифлисскіе первостатейные мокалаки съ ихъ потомствомъ въ числѣ семидесяти девяти семействъ, поименованные въ особомъ Высочайше утвержденномъ спискѣ (г);
15) Сеиды, могущіе представить, въ доказательство своего происхожденія, свидѣтельство мѣстнаго кадія, основанное на удостовѣреніи двухъ извѣстныхъ ему несомнѣнныхъ сеидовъ (д).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 2, п. 1—7; 1863 Апр. 17 (39504) X; 1865 Мая 10 (42077); 1869 Апр. 16 (46974); Мая 26 (47138).—(б) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 2, п. 8; 1854 Мая 19 (28264) ст. 5.—(в) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 2, п. 9 — 12; 1860 Іюн. 7 (35880); 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14, 84; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 13, 85, 86.—(г) 1859 Іюн. 7 (34586).—(д) 1865 Март. 8 (41896) ст. 2.

4. Право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется:
1) На дѣтей церковнослужителей христіанскихъ исповѣданій (а);
2) На дѣтей, происходящихъ изъ духовнаго званія мастеровыхъ синодальныхъ типографій, состоящихъ на службѣ или уволенныхъ отъ оной (б);
3) На дѣтей калмыцкихъ нойоновъ-владѣльцевъ, и на дѣтей Калмыцкихъ зайсанговъ, владѣющихъ наслѣдственными аймаками (в);

Digitized by Google

4) На лицъ, принадлежащихъ къ семействамъ купцовъ обѣихъ гильдій и внесенныхъ въ одно съ начальникомъ семейства свидѣтельство (г).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 3; 1863 Апр. 17 (39504) X; 1869 Апр. 16 (46974); 1871 Март. 15 (49361).—(б) 1865 Мая 10 (42077). — (в) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 4.—(г) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 5; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14, 85; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 87.

5. Независимо отъ сего изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ:

1) Казенные воспитанники, пансіонеры и полупансіонеры технологическаго института изъ дѣтей купцовъ бывшей третьей гильдіи, мѣщанъ, цеховыхъ и разночинцевъ, получившіе званіе ученыхъ мастеровъ, замѣненное въ 1849 году званіемъ инженеръ-технологовъ, или подмастерьевъ и вообще окончившіе курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ и получившіе одобрительныя о поведеніи свидѣтельства (а);

2) Пансіонеры технологическаго института изъ бывшихъ казенныхъ людей, если они прослужатъ въ своемъ вѣдомствѣ безпорочно не менѣе двѣнадцати лѣтъ, и дѣти ихъ, если они будутъ продолжать трудиться въ званіи отцовъ (б);

3) Технологи втораго разряда, механическіе мастера и лаборанты, окончившіе полный курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ (в);

4) Воспитанники, окончившіе курсъ ученія съ успѣхомъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (ср. Уст. Служб. Прав., ст. 61);

5) Воспитанники, окончившіе курсъ ученія съ успѣхомъ въ учебныхъ заведеніяхъ, которыя хотя и не принадлежатъ къ числу среднихъ, но, по преподаваемымъ въ нихъ предметамъ, стоятъ выше уѣздныхъ училищъ;

6) Лица, получившія аттестаты въ успѣшномъ окончаніи ученія въ уѣздныхъ училищахъ, а также въ земледѣльческихъ, или равныхъ съ ними и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

7) Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, не окончившіе въ нихъ полнаго курса наукъ, но оставившіе сіи заведенія, не по дурному или инымъ предосудительнымъ для нихъ причинамъ, а съ одобреніемъ начальства въ нравственномъ отношеніи;

8) Лица, получившія аттестаты на причисленіе ихъ къ первому разряду гражданскихъ чиновниковъ, или удостоенныя, безъ слушанія лекцій въ университетѣ, по испытаніи, званія дѣйствительныхъ студентовъ или ученой степени;

9) Лица, хотя не окончившія гимназическаго курса, но вышедшія изъ гимназій или другихъ среднихъ учебныхъ заведеній (ср. Уст. Служб. Прав., ст. 61) по переводѣ въ четвертый классъ, съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ какъ объ успѣхахъ въ наукахъ, такъ и о поведеніи;

10) Лица, не обучавшіяся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но получившія по надлежащемъ испытаніи свидѣтельство на званіе домашняго учителя (г);

11) Лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ наукъ въ реальныхъ классахъ при гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ, и заслужившія одобрительные отзывы о своемъ поведеніи (д);

12) Ученики бывшей при лѣсномъ институтѣ школы межевщиковъ, окончившіе курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ и отлично одобренные въ поведеніи (е);

13) Окончившіе курсъ ученія въ бывшемъ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ и въ земледѣльческой школѣ при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и получившіе окончательные аттестаты съ присвоеніемъ званія ученаго управителя (ж);

14) Частные землемѣры и таксаторы, получившіе образованіе въ особыхъ классахъ при Константиновскомъ межевомъ и бывшемъ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ институтахъ и снабженные отъ сихъ заведеній временными свидѣтельствами или окончательными аттестатами, а также кончившіе съ подлежащимъ успѣхомъ курсъ въ дополнительныхъ классахъ землемѣрія и таксаціи при губернскихъ гимназіяхъ (з);

15) Воспитанники С.-Петербургскаго и Херсонскаго училищъ торговаго мореплаванія, окончившіе курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ при отличномъ поведеніи, и дѣти ихъ, если, посвятивъ себя мореходству, будутъ воспитаны въ училищахъ и выдержатъ экзаменъ въ оныхъ (и);

16) Тѣ изъ воспитанниковъ Рижскаго училища торговаго мореплаванія, которые получатъ, отъ учрежденной при Рижскомъ городскомъ магистратѣ, для испытанія мореходцевъ, коммиссіи, аттестаты на званіе штурмановъ или помощниковъ штурмановъ (і);

17) Лица, съ полнымъ успѣхомъ кончившія курсъ въ Уманскомъ (бывшемъ Одесскомъ) главномъ училищѣ садоводства и получившія аттестаты на званіе ученыхъ садовниковъ (к);

18) Воспитанники училища сельскаго хозяйства вольнаго экономическаго общества изъ дѣтей купцовъ бывшей третьей гильдіи и лицъ другихъ свободныхъ состояній, удостоенные за успѣхи въ наукахъ и отличное поведеніе хорошихъ аттестатовъ (л);

19) Отличнѣйшіе ученики, кончившіе курсъ образованія въ Лифляндской школѣ луговодства, учрежденной въ 1842 году Лифляндскимъ экономическимъ обществомъ, и получившіе право на сіе изъятіе съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ (м);

Digitized by Google

20) Крестьяне разныхъ наименованій, допущенные къ слушанію лекцій по второму разряду въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ и получившіе свидѣтельство на право производить ветеринарную практику въ имѣніяхъ тѣхъ вѣдомствъ, отъ которыхъ они поступили въ училище, или помѣщиковъ сосѣдственныхъ (н);

21) Крестьяне разныхъ наименованій, допущенные къ слушанію лекцій по второму разряду въ бывшемъ Дерптскомъ ветеринарномъ училищѣ и окончившіе курсъ ученія (о);

22) Лица податнаго состоянія, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ домѣ воспитанія бѣдныхъ дѣтей и удостоенныя одобрительныхъ аттестатовъ (п);

23) Воспитанники ремесленнаго учебнаго заведенія Московскаго воспитательнаго дома, получившіе аттестаты на званіе ученыхъ мастеровъ, а также кончившіе курсъ въ рабочемъ разрядѣ съ званіемъ мастеровъ или подмастерьевъ;

24) Учащіеся въ Рижскомъ политехническомъ училищѣ, во время нахожденія своего въ училищѣ, а равно и окончившіе въ ономъ полный курсъ и удостоенные похвальнаго аттестата;

25) Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ;

26) Учители народныхъ школъ;

27) Лица, имѣющія медали съ надписью „за храбрость“ или „за спасеніе погибавшихъ“ или „за усердіе“;

28) Бывшіе волостные головы, имѣющіе серебряную медаль за безпорочное прослуженіе девяти лѣтъ въ сей должности, или удостоенные сей награды прежде девятилѣтняго срока за особенное усердіе и отличіе по службѣ, или имѣющіе донаты ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго;

29) Волостные писаря изъ крестьянъ, прослужившіе безпорочно въ сей должности двѣнадцать лѣтъ и удостоенные серебряной медали;

30) Лица крестьянскаго сословія, которымъ лично, а не въ числѣ другихъ, было объявлено Высочайшее благоволеніе, если притомъ они не подвергались наказаніямъ по суду въ прежнее время;

31) Мѣщане и сельскіе обыватели, прослужившіе въ должностяхъ попечителей низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ не менѣе трехъ лѣтъ сряду;

32) Нѣжинскіе Греки, учинявшіе присягу на подданство Россіи и имѣющіе осѣдлость въ городѣ Нѣжинѣ (р);

33) Въ Закавказскомъ краѣ: члены ханскихъ фамилій, беки, агалары, султаны, мелики и родовые старшины кочующихъ Курдовъ (с);

34) Всѣ духовныя лица не христіанскихъ исповѣданій и дѣти ихъ (т);

35) Лица, занимавшія караимскія духовныя должности гахамовъ, газзановъ и шамашей (у);

36) Евреи-поселенцы, отличившіеся въ сельскомъ хозяйствѣ и получившіе золотыя и серебряныя медали (ф);

37) Тѣ старшіе султаны Сибирскихъ Киргизовъ, не султанскаго происхожденія, кои оставили службу прежде выслуги офицерскаго чина, но служили безпорочно не менѣе трехъ лѣтъ, засѣдатели въ приказахъ по выслугѣ ими шести, и волостные управители послѣ девяти лѣтъ службы (х);

38) Всѣ престарѣлые, имѣющіе не менѣе семидесяти лѣтъ отъ роду (ц).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1849 Мая 12 (23242).—(б) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(в) 1862 Іюл. 3 (38439) ст. 28, п. 1, 4.—(г) 1848 Янв. 12 (21888); Дек. 18 (22838) п. 105; 1863 Апр. 17 (39504) X, п. 4; 1864 Дек. 7 (41559).—(д) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1857 Мая 5 (31794); 1861 Февр. 19 (36657).—(е) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(ж) 1848 Іюн. 30 (22414) § 44; 1850 Мая 8 (24139) ст. 1; 1859 Дек. 8 (35220).—(з) 1859 Апр. 13 (34369); 1860 Іюн. 18 (35950); 1863 Іюл. 24 (39902).—(и) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(і) 1854 Іюн. 21 (28353) п. 2.—(к) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1859 Март. 30 (34301).—(л) 1851 Іюн. 5 (25270); 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 13.—(м) 1848 Ноябр. 12 (22731); 1861 Февр. 19 (36657).—(н) 1850 Апр. 12 (24072) § 51; 1861 Февр. 19 (36657).—(о) 1848 Янв. 14 (21894) § 51; 1861 Февр. 19 (36657).—(п) 1847 Іюн. 10 (21303) § 73; 1861 Февр. 19 (36657).—(р) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1860 Янв. 26 (35381); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 124; Мая 16 (37016) ст. 21, 22; Сент. 26 (37440); 1863 Апр. 17 (39504) X, ст. 3, 5; Мая 14 (39622) пол., ст. 105, п. 2; Іюн. 26 (39792) ст. 1, 12; 1865 Янв. 11 (41772); 1866 Янв. 18 (42899); 1878 Авг. 3 (58760) уст., ст. 39; 1883 Дек. 27, собр. узак. 1884 г., 92, V.—(с) 1849 Янв. 11 (22917) п. 4.—(т) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1849 Янв. 11 (22917) п. 4; 1850 Февр. 20 (23932); 1863 Апр. 17 (39504) X, п. 2.—(у) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1863 Апр. 8 (39460) ст. 23.—(ф) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(х) 1854 Мая 19 (28264) ст. 5.—(ц) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1854 Мая 19 (28264) ст. 5.

6. Изъемлются также отъ наказаній тѣлесныхъ, но только во время пребыванія въ должности:

Digitized by Google

1) Мѣщане, служащіе по выборамъ городскихъ обществъ въ такихъ должностяхъ, которыя положены за урядъ въ классахъ (а);

2) Земскіе гласные изъ крестьянъ, въ теченіе срока, на который они выбраны въ это званіе;

3) Лѣсные сторожа во все время состоянія въ семъ званіи (б);

4) Мѣщане, сельскіе обыватели, утвержденные въ должностяхъ попечителей низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, пока состоятъ въ сихъ званіяхъ (в);

5) Станціонные смотрителя (г);

6) Придворнослужители за проступки, подлежащіе домашнему взысканію (д);

7) Всѣ вообще лица сельскаго сословія, избранныя въ церковные старосты (е);

8) Лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выбору должности (ж);

9) Всѣ служащіе по выбору должностныя лица общественнаго управленія у Башкиръ, а также смотрители хлѣбныхъ магазиновъ (з);

10) Уставщики, мастера, межевщики и пробирщики уральскихъ горныхъ заводовъ, доколѣ носятъ сіи званія, которыхъ могутъ быть лишены не иначе, какъ по суду (и); а равно уставщики, кондукторы, мастера первой статьи и пробирщики при С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, доколѣ носятъ сіи званія, которыхъ они могутъ быть лишены не иначе, какъ по суду. Кромѣ того, начальникъ монетнаго двора объявляетъ изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній мастеровыхъ, постоянно отличающихся похвальнымъ поведеніемъ и успѣхами въ мастерствахъ и художествахъ (і);

11) Сибирскіе Киргизы, занимающіе какія-либо должности, положенныя въ классахъ, каковы суть: старшіе султаны, когда они и не султанскаго происхожденія, засѣдатели въ приказахъ и волостные управители, изъемлются отъ наказаній тѣлесныхъ, доколѣ состоятъ въ сихъ должностяхъ (к).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 6.—(б) 1867 Мая 15 (44587); 1869 Іюн. 12 (47223); 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).—(в) 1883 Дек. 27, собр. узак. 1884 г., 92, V.—(г) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 6.—(д) 1856 Янв. 12 (30043).—(е) 1855 Дек. 12 (29936); 1866 Янв. 18 (42899); 1867 Ноябр. 22 (45194); 1890 Іюн. 12, собр. узак., 759, инстр. § 54.—(ж) 1861 Февр. 19 (36657) ст. 124.—(з) 1865 Іюл. 2 (42282) пол., ст. 80.—(и) 1847 Мая 11 (21203).—Ср. уст. горн.—(і) 1850 Март. 1 (23955) § 17; прим.—(к) 1854 Мая 19 (28264) § 5.

7. Мѣщане могутъ быть подвергаемы наказаніямъ тѣлеснымъ, но только въ случаяхъ, когда они признаны виновными въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлены лишеніе или всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (а).

Примѣчаніе. Законныя дѣти личныхъ дворянъ, не имѣющія офицерскихъ чиновъ и пользующіяся по закону правами потомственнаго почетнаго гражданства, поступивъ по собственному желанію въ мѣщане, сохраняютъ свободу отъ тѣлеснаго наказанія, доколѣ не будутъ лишены сего права по судебному приговору (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 7; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14; Апр. 17 (39504) I; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 13.—(б) 1852 Іюл. 7 (26425); 1874 Янв. 1 (52983).

8. На томъ же основаніи и члены волостныхъ правленій, и волостные писари, и сельскіе начальники и писари, равномѣрно и другія лица, по состоянію неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, но имѣющія знаки отличія, Всемилостивѣйше награжденныя за заслуги кафтанами или медалями, подвергаются наказаніямъ тѣлеснымъ только въ случаяхъ, когда они признаны виновными въ преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлены или лишеніе всѣхъ правъ состоянія или лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же нѣкоторыхъ по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 8; 1863 Апр. 17 (39504) I.

9. Если крестьянинъ, имѣющій отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ похвальный листъ, признанъ будетъ по суду виновнымъ въ проступкѣ, влекущемъ за собою тѣлесное наказаніе, въ такомъ случаѣ, не подвергая виновнаго за первый подобный проступокъ тѣлесному наказанію, отбирается отъ него похвальный листъ, съ исключеніемъ изъ почетной книги. 1851 Сент. 13 (25546); 1863 Іюн. 26 (39792) ст. 1, 12; 1866 Янв. 18 (42899).

10. Бывшіе однодворцы Бессарабской губерніи (рупташи и мазылы), а также мѣщане и крестьяне изъ однородцевъ и гражданъ (бывшіе шляхтичи западныхъ губерній) подвергаются наказанію тѣлесному не иначе, какъ по судебному приговору. 1847 Март. 10 (20987); Окт. 17, Выс. пов.; 1860 Февр. 22 (35469).

11 *отмѣнена* [1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII].

12. Независимо отъ означенныхъ выше лицъ, тѣлеснымъ наказаніямъ не подвергаются и всѣ тѣ, кои изъяты отъ оныхъ на основаніи Свода Военныхъ Постановленій.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ II (къ ст. 70, прим.).

Временныя правила о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній.

§ I *отмѣненъ* [1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII].

§ II. При произнесеніи приговоровъ, коими обвиненные, на основаніи статьи 31 сего Уложенія, присуждаются къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя губерніи и области Сибири, съ временнымъ въ мѣстѣ, назначеннымъ для ихъ жительства, заключеніемъ, суды, опредѣливъ, которой изъ первыхъ четырехъ степеней сего рода наказаній долженъ быть подвергнутъ осужденный, постановляютъ, взамѣнъ временнаго въ мѣстѣ ссылки, заключенія:

для подлежащихъ *первой* степени сего рода наказаній,—что, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, имъ воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ трехъ до четырехъ лѣтъ, и потомъ выѣздъ въ другія губерніи или области Сибири, въ продолженіе также опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ;

для подлежащихъ *второй* степени сего рода наказаній,—что имъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и потомъ выѣздъ въ другія губерніи или области Сибири, въ продолженіе опредѣляемаго также судомъ времени отъ восьми до десяти лѣтъ;

для подлежащихъ *третьей* степени сего рода наказаній, — что, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, имъ воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ одного года до двухъ лѣтъ, и потомъ выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири, въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ четырехъ до шести лѣтъ;

для подлежащихъ *четвертой* степени сего рода наказаній, — что, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, имъ воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе назначеннаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ одного года до двухъ лѣтъ, и потомъ выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири, въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ двухъ до четырехъ лѣтъ.

§ III. При произнесеніи приговоровъ, коими обвиненные, на основаніи статьи 33 сего Уложенія, присуждаются къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и къ ссылкѣ на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ временнымъ въ мѣстѣ, назначеннымъ для ихъ жительства, заключеніемъ, суды, опредѣливъ, которой изъ первыхъ трехъ степеней сего рода наказаній долженъ быть подвергнутъ осужденный, постановляютъ, взамѣнъ временнаго въ мѣстѣ ссылки заключенія:

для подлежащихъ *первой* степени сего рода наказаній,—что, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, имъ воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ трехъ до четырехъ лѣтъ;

для подлежащихъ *второй* степени сего рода наказаній,—что имъ также, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

для подлежащихъ *третьей* степени сего рода наказаній,—что, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, имъ воспрещается всякая отлучка изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣляемаго съ тѣмъ вмѣстѣ судомъ времени отъ одного года до двухъ лѣтъ.

§ IV. Ссылаемые на житье въ Сибирь или другія отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, не будучи уже подвергаемы временному на мѣстѣ ихъ жительства заклю-

Digitized by Google

ченію, обязаны, по прибытіи ихъ въ сіе мѣсто, записываться, съ дозволенія начальства, въ податныя состоянія, оставаясь впрочемъ подъ особымъ надзоромъ мѣстной полиціи (ст. 33, 44 и 47); а время, съ котораго, на основаніи статьи 31 сего Уложенія, сосланные въ губерніи Иркутскую или Енисейскую въ правѣ просить дозволенія переселиться на постоянное житье въ губерніи Тобольскую или Томскую, считается со дня окончанія срока, назначеннаго имъ для безотлучнаго пребыванія въ мѣстѣ ссылки.

§ V. Бродяги, кои подлежатъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, по наказаніи ихъ розгами на основаніи статьи 952 сего Уложенія, назначаются сперва въ арестантскія отдѣленія на одинъ годъ, или же когда нѣтъ въ то время достаточнаго въ сихъ отдѣленіяхъ помѣщенія, или осуждаемые будутъ признаны неспособными къ производимымъ въ оныхъ работамъ,—въ тюрьму также на одинъ годъ; по прошествіи сего года они ссылаются для водворенія въ Восточную Сибирь. Въ тѣхъ случаяхъ, когда не только въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, но и въ тюрьмахъ не будетъ достаточнаго помѣщенія для означенныхъ лицъ, слѣдуетъ ихъ ссылать прямо въ Восточную Сибирь, для водворенія. Бродяги, на основаніи сего приложенія ссылаемые для водворенія въ Восточную Сибирь, употребляются тамъ въ работы по усмотрѣнію и распоряженію мѣстныхъ начальствъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

Примѣчаніе. Предписанныя симъ параграфомъ временныя правила не примѣняются къ евреямъ, въ отношеніи къ коимъ судебныя мѣста постановляютъ приговоры на основаніи общихъ правилъ сего Уложенія. 1853 Ноябр. 23 (27722) I: А, Б, В, Г, Д, Е, § 14; 1860 Март. 22 (35588); Іюн. 12 (35923) § III; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV, VI, IX; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

ПРИЛОЖЕНІЕ III (къ ст. 88).

Неизлечимыми болѣзнями, въ коихъ преступники не могутъ, безъ явной опасности для жизни ихъ, быть подвергаемы тѣлеснымъ наказаніямъ, почитаются:

1) Падучая болѣзнь;
2) Приросшая грыжа;
3) Внутренніе и наружные аневризмы;
4) Грудная жаба (angina pectoralis);
5) Весьма затруднительное дыханіе, происходящее отъ окрѣплостей и нарывовъ легкихъ, также отъ частаго кровохарканія, грудной водяной болѣзни или отъ великаго покривленія позвоночнаго канала;
6) Частые приступы кровянаго апоплексическаго удара, съ продолжающеюся явною наклонностію къ онымъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. II.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV (къ ст. 95).

Безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другаго или свою собственную, подвергаются освидѣтельствованію и испытанію установленнымъ для того порядкомъ (Уст. Угол. Суд., ст. 353—355).

Когда по такому свидѣтельству они будутъ признаны дѣйствительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются для содержанія и леченія въ домъ умалишенныхъ, съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества, безъ разрѣшенія высшаго начальства.

Еслижъ время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло, и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіе двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи Законовъ Гражданскихъ.

Для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія можетъ быть сокращенъ и въ случаѣ особыхъ къ сему побужденій и достаточнаго удостовѣренія, что отъ того не можетъ быть никакой опасности, выздоровѣвшій сумасшедшій можетъ быть отданъ родственникамъ его на поручительство, съ обязанностію тщательно наблюдать за нимъ, и въ случаѣ малѣйшихъ признаковъ возврата сумасшествія, брать надлежащія мѣры предосторожности, или и препровождать его снова въ домъ умалишенныхъ (а).

Лица, подлежащія заключенію въ домѣ умалишенныхъ на основаніи статей 95 и 96 сего Уложенія, отдаются въ означенное заведеніе по опредѣленію Окружнаго Суда или Судебной Палаты, смотря по тому, которымъ изъ этихъ установленій постановлены

Digitized by Google

опредѣленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія или приговоръ объ освобожденіи подсудимаго отъ уголовной отвѣтственности (Уст. Угол. Суд., ст. 523 и 771, п. 1) (б).

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, освидѣтельствованіе и испытаніе означенныхъ выше безумныхъ и сумасшедшихъ производится на основаніи правилъ Медицинскимъ Совѣтомъ составленныхъ, съ наблюденіемъ притомъ порядка, установленнаго въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 368 и слѣд.). Дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются и въ Правительствующемъ Сенатѣ, отъ котораго зависитъ какъ признаніе подсудимыхъ безумными или сумасшедшими, такъ сокращеніе, для выздоровѣвшихъ, двухлѣтняго срока наблюденія и отдача ихъ на поручительство родственникамъ (в).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. III; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 353—355; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — (б) 1882 Апр. 27, собр. узак., 370, IV. — (в) 1845 Авг. 15 (19283) прил. III.

ПРИЛОЖЕНІЕ V (къ ст. 168).

На основаніи статьи 168, въ общемъ дѣйствіи постановленій сего Уложенія допускаются для нѣкоторыхъ инородцевъ слѣдующія изъятія и ограниченія:

I. Для инородцевъ Сибирскихъ.

1. Всѣ кочевые и бродячіе Сибирскіе инородцы, за преступленія и проступки, менѣе важные, судятся по ихъ обычаямъ, но за важные, именно: возмущеніе, убійство съ намѣреніемъ, разбой, насиліе, дѣланіе фальшивой монеты, похищеніе казеннаго и общественнаго имущества и корчемство, они подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ Имперіи. Равнымъ образомъ они и всѣ вообще Сибирскіе инородцы приговариваются къ наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи, если учинятъ преступленіе или проступокъ не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ или селеніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 1; 1847 Мая 2 (21164); 1860 Март. 22 (32588).

2. Сибирскіе Киргизы судятся вообще по своимъ законамъ и обычаямъ, но за измѣну, убійство, разбой, баранту, возбужденіе своихъ соплеменниковъ противъ правительства, явное неповиновеніе установленнымъ властямъ, преступленія по должности, поддѣлку и умышленный переводъ фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ и монеты, поджогъ и принятіе ложной присяги по дѣламъ, судимымъ на основаніи общихъ Россійскихъ законовъ, ложные доносы и показанія при слѣдствіяхъ, а также за преступленія и проступки, учиненные не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ и селеніяхъ, они подвергаются наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи. При сужденіи по Киргизскимъ обычаямъ дѣлъ о кражѣ, виновные въ семъ преступленіи подвергаются, если они не изъяты отъ тѣлеснаго наказанія, наказанію розгами отъ десяти до шестидесяти ударовъ, а изъятые отъ сего наказанія содержанію подъ арестомъ на время отъ семи дней до одного мѣсяца, слѣдуя въ назначеніи числа ударовъ и срока заключенія нѣкоторой постепенности, смотря по роду кражи и обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 2; 1854 Мая 19 (28264) ст. 1 и 4; 1864 Дек. 4 (41546).

3. Чукчи и другіе инородцы Сибирскіе, составляющіе особый разрядъ, судятся по своимъ обычаямъ и обрядамъ и суду Россійскому подлежатъ только въ случаѣ убійствъ, насилій или корчемства, учиненныхъ внѣ предѣловъ обитаемыхъ ими земель. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 3; 1876 Март. 12 (55696).

4. Якуты судятся по ихъ обычаямъ въ инородной управѣ окончательно по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ, не превышающихъ тридцати рублей и учиненныхъ въ первый или второй разъ; по дѣламъ же о воровствѣ, на сумму не свыше тридцати рублей или въ третій разъ учиненномъ, подвергаются суду по общимъ законамъ Имперіи. 1852 Мая 24 (26307).

II. Для кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губерніи.

Кочевые инородцы Ставропольской губерніи за преступленія и проступки маловажные, за дурное поведеніе, грабежъ и за кражу до тридцати рублей или менѣе трехъ разъ, подвергаются, по мірскому приговору, съ вѣдома головы и старшины и съ утвержденія надлежащаго полицейскаго начальства, смотря по степени вины, исправленію или тѣлесному наказанію, которое, ни въ какомъ случаѣ, не должно превышать ста ударовъ розгами; по дѣламъ же о убійствѣ, разбоѣ и насиліи, поджогахъ, дѣланіи фальшивой монеты, кражѣ и угонѣ лошадей и другаго скота на сумму не свыше тридцати рублей, или въ третій разъ, они судятся по общимъ законамъ Имперіи. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. II; 1847 Мая 2 (21164); 1867 Дек. 9 (45259).

Digitized by Google

III. Для инородцевъ Закавказскихъ.

Для инородцевъ Закавказскихъ, изъятія изъ общихъ постановленій законовъ уголовныхъ опредѣлены въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, изд. 1883 г.

IV. Для Калмыковъ, кочующихъ на земляхъ казачьяго Донскаго войска.

Калмыки, кочующіе на земляхъ Донскаго казачьяго войска, за проступки маловажные, за дурное поведеніе, а также за угонъ скота, грабежъ и кражу до тридцати рублей, учиненную не болѣе трехъ разъ, судятся по ихъ обычаямъ хотунными приказными и сотенными сборами. 1836 Мая 26 (8163) §§ 648, 721; прил. XIII, §§ 10, 15 и 16; 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. III; 1846 Янв. 21 (19640); 1847 Апр. 23 (21144).

V. Для Самоѣдовъ, обитающихъ въ Мезенскомъ и Печорскомъ уѣздахъ Архангельской губерніи.

Обитающіе въ Мезенскомъ и Печорскомъ уѣздахъ Самоѣды судятся въ присутственныхъ мѣстахъ по общимъ законамъ токмо въ преступленіяхъ тяжкихъ, коими въ отношеніи къ нимъ признаются: 1) возмущеніе; 2) умышленное убійство; 3) разбой; 4) насиліе; 5) дѣланіе фальшивой монеты и вообще похищеніе казеннаго и общественнаго имущества. Всѣ прочія дѣла, не исключая и кражи, пока нравы ихъ образованіемъ не смягчатся, считаются исковыми. Однакожъ, въ проступкахъ, учиненныхъ въ городахъ и селеніяхъ, они разбираются на основаніи законовъ общихъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. V; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 28; 1888 Дек. 12 (5630); 1891 Мая 21, собр. узак., 708.

VI. Для Киргизовъ внутренней орды, обитающихъ въ степяхъ между Оренбургскою и Астраханскою губерніями.

Киргизы внутренней орды судятся по общимъ законамъ Имперіи въ дѣлахъ объ измѣнѣ, неповиновеніи власти, возмущеніи, побѣгѣ за границу, участіи въ злодѣяніи, смертоубійствѣ, дѣланіи монеты, похищеніи казеннаго и общественнаго имущества, зажигательствѣ, насиліи, разбоѣ, грабежѣ, барантѣ и воровствѣ до тридцати рублей болѣе двухъ разъ. По всѣмъ другимъ преступленіямъ, менѣе важнымъ, не исключая и кражи, до тридцати рублей въ первый и второй разъ, они судятся временнымъ совѣтомъ управленія внутренней киргизской орды; но тѣ лица, которыя, по рѣшенію его, въ претензіяхъ своихъ на Киргизовъ законнаго удовлетворенія не получатъ, имѣютъ право приносить жалобы, куда по порядку слѣдуетъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. VI; 1846 Янв. 21 (19640); 1852 Дек. 1 (26821); 1857 Дек. 10, пол. Ком. Мин.

VII. Для Киргизовъ малой орды.

Киргизы малой орды по дѣламъ объ измѣнѣ, убійствѣ, разбояхъ, барантѣ, захватѣ Русскихъ и возбужденіи своихъ соплеменниковъ противъ правительства, а также за мошенничество, кражу у другихъ жителей свыше тридцати рублей, за корчемство, насиліе всякаго рода и тайный переходъ чрезъ границу, судятся, по общимъ законамъ, гражданскимъ уголовнымъ судомъ. По всѣмъ другимъ менѣе важнымъ преступленіямъ Киргизы въ ордѣ разбираются и судятся по народнымъ своимъ обычаямъ. За преступленія, по коимъ Киргизы судятся по своимъ обычаямъ, могутъ быть опредѣляемы слѣдующія наказанія: а) отдача подъ надзоръ; б) заключеніе подъ стражу; в) вознагражденіе за убытки; г) публичная временная работа; д) тѣлесное наказаніе розгами.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по дѣламъ болѣе важнымъ, имъ можетъ быть назначаема въ наказаніе: ссылка въ Сибирь для водворенія. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. VII; 1859 Дек. 9 (35223); 1860 Март. 22 (35588); 1882 Авг. 7, собр. узак., 653, пол. Ком. Мин.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI (къ ст. 168).

Правила о примѣненіи сего Уложенія къ Варшавскому судебному округу.

1. Дѣйствіе сего Уложенія распространяется на Варшавскій судебный округъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1876 Сент. 13 (56371) ст. 1.

2. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 48, 49 и 51 сего Уложенія, осужденные, взамѣнъ отдачи подъ надзоръ ихъ обществъ, присуждаются всегда подъ особый надзоръ мѣстной полиціи. Тамъ же, ст. 2.

Digitized by Google

3 *отмѣнена* [1886 Янв. 6 (3447) (по прод. 1890 г.)].
4 *исключена* [1886 Янв. 6 (3447) (по прод. 1890 г.)].

5. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 62 сего Уложенія, соблюдаются правила, постановленныя въ статьѣ 84 сего же Уложенія. Тамъ же, ст. 5.

6. Постановленія статей 85, 195, 202 и примѣчанія къ статьѣ 394 сего Уложенія не примѣняются. Тамъ же, ст. 7, 9.

7. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ примѣняются правила, содержащіяся въ статьяхъ 579—590 сего Уложенія, за исключеніемъ случаевъ нарушенія остающихся въ силѣ постановленій гербоваго устава 1863 года и постановленій о сборахъ съ паспортовъ. Виновные въ нарушеніи тѣхъ и другихъ постановленій подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 493—502 Уложенія о наказаніяхъ, изданія 1847 года. 1884 Мая 1, собр. узак., 412, I, а, б, в; IV.

Примѣчаніе 1. Чины Варшавской полиціи, виновные въ невзысканіи марочнаго сбора, установленнаго за совершеніе полиціею, по требованію частныхъ лицъ, разнаго рода засвидѣтельствованій, подвергаются отвѣтственности въ порядкѣ, статьею 585 сего Уложенія указанномъ. 1883 Дек. 27, собр. узак. 1884 г., 123 ст. 1, 7.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1890 г.). Статьи 582 — 590, указанныя въ сей (7) статьѣ, замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 103, 104, 104^1 (по Прод.) и 105—110 Устава о Гербовомъ Сборѣ (изд. 1886 г.). 1887 Іюн. 15 (4582) *).

8. Постановленіе, содержащееся во второй части статьи 952 сего Уложенія, не примѣняется. 1876 Сент. 13 (56371) ст. 11.

9. Въ измѣненіе статьи 953 сего Уложенія, бродяги обоего пола, кои, по надлежащемъ освидѣтельствованіи, окажутся глухими, слѣпыми и нѣмыми, или за совершенною дряхлостію вовсе неспособными къ слѣдованію въ Сибирь, размѣщаются, по распоряженію губернскаго начальства, въ мѣстныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Тамъ же, ст. 12.

10. Наказанію, въ статьѣ 977 сего Уложенія опредѣленному, подвергается также и тотъ, кто вмѣсто лицъ, въ его паспортѣ поименованныхъ, другихъ лицъ вывезетъ заграницу или же оттуда привезетъ. Тамъ же, ст. 13.

11. Дѣйствіе статей 1049 — 1053 сего Уложенія не распространяется на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, въ коихъ сохраняютъ силу дѣйствующія въ оныхъ узаконенія о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о воспитаніи юношества. Тамъ же, ст. 14.

12. Наказаніямъ, въ статьѣ 1149 сего Уложенія опредѣленнымъ, подвергаются и виновные въ поддѣлкѣ бумагъ тѣхъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій, въ уставахъ коихъ правило о таковыхъ наказаніяхъ постановлено. Тамъ же, ст. 15.

13. Наказаніямъ, въ статьѣ 1153 сего Уложенія опредѣленнымъ, подвергаются и чиновники Земскаго Кредитнаго Общества Царства Польскаго. Тамъ же, ст. 16.

14. При примѣненіи статей 1158, 1159 и 1162 сего Уложенія, принимаются въ соображеніе дѣйствующія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа постановленія о кредитѣ. Тамъ же, ст. 17.

15. При примѣненіи статей 1165 и 1173 сего Уложенія, принимаются въ соображеніе постановленія мѣстнаго торговаго права. Тамъ же, ст. 18.

16. При примѣненіи статей 1182—1193 сего Уложенія, принимаются въ соображеніе существующія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа постановленія о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ и объ обязанностяхъ сихъ лицъ въ отношеніи къ нанимателю. Тамъ же, ст. 19.

17. При примѣненіи статей 1360—1404 сего Уложенія, карательная сила содержащихся въ нихъ законоположеній примѣняется лишь въ томъ случаѣ, когда подлежащее суду дѣяніе не утрачиваетъ своего преступнаго значенія въ виду особыхъ дѣйствующихъ, въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, постановленій ремесленныхъ. Тамъ же, ст. 20.

18. Въ замѣнъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 1441—1445 сего Уложенія, сохраняются въ силѣ законоположенія статей 916—920 Уложенія 1847 года, со всѣми къ нимъ дополненіями и измѣненіями. Тамъ же, ст. 21.

19. При примѣненіи статьи 1566 сего Уложенія, виновные, подвергаясь опредѣленному означенною статьею личному наказанію, не приговариваются къ лишенію права наслѣдованія по закону въ имѣніи того родителя, коего они оскорбили своимъ неповиновеніемъ. Тамъ же, ст. 22.

---

*) Ст. 7^1. Дѣйствіе статей 744—763, 766—771 и 774—776 сего Уложенія распространяется на губерніи Царства Польскаго, съ сохраненіемъ временно въ силѣ, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1621 и 1622 Устава Таможеннаго, правила объ удаленіи отъ границы лицъ, изобличенныхъ въ занятіи контрабандою въ сихъ губерніяхъ. 1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I, II.

Digitized by Google

20. Въ дополненіе второй части статьи 1577 сего Уложенія постановляется, что если въ одномъ изъ приходовъ Римско-Католическихъ, Армяно-Грегоріанскихъ, Армяно-Католическихъ или Протестантскихъ будетъ священникомъ или проповѣдникомъ онаго совершенъ бракъ, коему слѣдовало быть въ другомъ приходѣ, безъ согласія священника того прихода и безъ особаго на сіе разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, то сей священникъ или проповѣдникъ подвергается выговору болѣе или менѣе строгому или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 23.

21. Постановленіе статьи 1558 сего Уложенія о наказаніи магометанъ за нарушеніе особыхъ правилъ о смѣшанныхъ между ними и протестантами бракахъ не примѣняется. Тамъ же, ст. 24.

22. За вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1568 сего Уложенія для лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, подвергаются и лица Евангелическо-Лютеранскаго и Евангелическо-Реформатскаго исповѣданій. Тамъ же, ст. 25.

23. Постановленіе статьи 1680 сего Уложенія примѣняется въ томъ лишь случаѣ, если предусмотрѣнныя въ оной преступныя дѣйствія относятся къ недвижимому имѣнію, на которое не устроена ипотека. Тамъ же, ст. 26.

24. Во всѣхъ случаяхъ, когда въ семъ Уложеніи упоминается объ уставахъ, учрежденіяхъ и другихъ законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Тамъ же, ст. 27.

25. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ семъ Уложеніи поименовываются должностныя лица, мѣста, вѣдомства, учрежденія и установленія, кои носятъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа иныя наименованія или коихъ вовсе тамъ не имѣется, въ первомъ случаѣ подразумѣваются тѣ именно должностныя лица, мѣста, вѣдомства, учрежденія и установленія, которыя соотвѣтствуютъ таковымъ же существующимъ въ Имперіи, во второмъ же случаѣ постановленія сего Уложенія вовсе не примѣняются. Употребляемыя въ семъ Уложеніи выраженія: „взятіе имѣнія въ опеку“ и „заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія“ замѣняются соотвѣтственными имъ выраженіями: „взятіе имѣнія въ секвестръ“ и „благотворительныя заведенія въ губерніяхъ Царства Польскаго“. Тамъ же, ст. 28.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII (къ ст. 169) (ПРИЛ. ИЗДАТЕЛЯ).

Таблица, опредѣляющая соотвѣтствіе нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній по воинскому уставу о наказаніяхъ съ исправительными наказаніями по уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а также соотвѣтствіе исправительныхъ наказаній, коимъ подлежатъ офицеры и гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства, съ исправительными наказаніями, установленными для нижнихъ чиновъ.

Исправительныя наказанія по уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу.	
	Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Для нижнихъ чиновъ.
I. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.	I. Содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.	I. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ.
Степень 1. На время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ 4 до 6 мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ. *Степень 2.* На время отъ 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 3 мѣсяцевъ.

Digitized by Google

Исправительныя наказанія по уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу.	
	Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Для нижнихъ чиновъ.
Степень 2. На время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.	*Степень 2.* На время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ.	*Степень 3.* На время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль.
Степень 3. На время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ.	II. Содержаніе на гауптвахтѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, на время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ.	*Степень 4.* На время отъ 1 мѣсяца и 2 недѣль до 2 мѣсяцевъ.
II. Кратковременный арестъ.	*Примѣчаніе.* Если подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ, заключеніе въ тюрьмѣ, и судъ признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ уволить его отъ службы, то осужденный приговаривается, на общемъ съ гражданскими лицами основаніи, къ заключенію въ тюрьмѣ.	*Степень 5.* На время отъ 1 мѣсяца до 1 мѣсяца и 2 недѣль.
Степень 1. На время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ.		Соединяющаяся съ одиночнымъ заключеніемъ потеря правъ и преимуществъ опредѣляется на основаніи, указанномъ въ ст. 52 сего устава.
Степень 2. На время отъ 7 дней до 3 недѣль.	III. Дисциплинарныя наказанія, по дисциплинарному уставу.	II. Дисциплинарныя наказанія, по дисциплинарному уставу.
Степень 3. На время отъ 3 до 7 дней.		
Степень 4. На время отъ 1 до 3 дней.		
III. Выговоры въ присутствіи суда, замѣчанія и внушенія.		
IV. Денежныя взысканія.	IV. Денежныя взысканія.	III. Денежныя взысканія.

Примѣчанія: I. Опредѣляемое уложеніемъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, за нѣкоторые проступки и преступленія, временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ, съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или

Digitized by Google

безъ потери оныхъ,—для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства,—соотвѣтствуетъ тѣмъ же наказаніямъ и въ той же постепенности, какъ опредѣлено уложеніемъ, съ тѣмъ, однако, что опредѣляемое по уложенію временное заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ замѣняется для означенныхъ лицъ временнымъ заключеніемъ на тѣ же сроки въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, на основаніи ст. 27 сего устава.—Затѣмъ для нижнихъ чиновъ упомянутыя наказанія соотвѣтствуютъ: временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ — отдачѣ въ военно-исправительныя роты съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, а временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ слѣдующей постепенности:

1) Заключеніе въ крѣпости съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ:

Степень 1, на время отъ 2 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 1-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ.

Степень 2, на время отъ 1 года и 4 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 2-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 лѣтъ до 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

2) Заключеніе въ смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ:

Степень 1, на время отъ 1 года и 4 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 3-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ.

Степень 2, на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 4-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 1 года до 1 года и 6 мѣсяцевъ.

3) Заключеніе въ крѣпости безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:

Степень 1, на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ.

Степень 2, на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 3 мѣсяцевъ.

Степень 3, на время отъ 1 до 4 мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль.

4) Заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:

Степень 1, на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 3 мѣсяцевъ.

Степень 2, на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3-й степени сего наказанія, т.-е. на время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль.

II. Если за преступленія и проступки, влекущіе за собою исключеніе изъ службы, разжалованіе въ рядовые, отставленіе отъ службы, отрѣшеніе отъ должности и заключеніе въ крѣпости, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, то они приговариваются:

1) вмѣсто исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и разжалованія въ рядовые — къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 1 и 2 степенямъ сего наказанія;

2) вмѣсто исключенія изъ службы безъ лишенія чиновъ—къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 3 и 4 степенямъ сего наказанія;

3) вмѣсто отставленія отъ службы—къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ сего наказанія;

4) вмѣсто отрѣшенія отъ должности—къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5-й степени сего наказанія;

5) вмѣсто заключенія въ крѣпости—къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты или къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ постепенности, примѣчаніемъ I-мъ опредѣленной.

III. Если за преступленія и проступки, влекущіе за собою ссылку на житье въ Сибирь или другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія, то они приговариваются:

1) вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, — къ отдачѣ на время

Digitized by Google

въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ таковымъ же лишеніемъ правъ;

2) вмѣсто ссылки на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, — къ отдачѣ на время въ рабочій домъ, съ таковымъ же лишеніемъ правъ.

IV. Изъ числа опредѣленныхъ въ уложеніи особыхъ мѣръ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ, *исключеніе изъ службы* и *отрѣшеніе отъ должности* соотвѣтствуетъ по воинскому уставу о наказаніяхъ:

а) *исключеніе изъ службы* — исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ;

б) *отрѣшеніе отъ должности* — отставленію отъ службы.

Всѣ прочія за симъ установленныя въ уложеніи взысканія за преступленія и проступки по службѣ налагаются на военно-служащихъ на основаніи дисциплинарнаго устава.

V. За проступки, означенные въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, военно-служащіе подвергаются:

1) вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ и ареста на время болѣе трехъ недѣль—содержанію на гауптвахтѣ или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе въ наложенной выше таблицѣ опредѣлено для замѣны означенныхъ наказаній по уложенію;

2) вмѣсто тюремнаго заключенія на время не свыше двухъ мѣсяцевъ, ареста на время не свыше трехъ недѣль, выговоровъ, внушеній и замѣчаній — дисциплинарнымъ наказаніямъ, на основаніи дисциплинарнаго устава, и

3) опредѣляемымъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, денежнымъ взысканіямъ, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, установленныхъ въ ст. 35—37 и 53 настоящаго устава.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ

Уложенія о Наказаніяхъ, изданія 1885 года.

Разд. I.—*О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще, ст. 1—175.*

Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ вообще и о степеняхъ вины, ст. 1—15. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ вообще, ст. 1—5. Отд. II. О умыслѣ, о приготовленіи къ преступленію, о покушеніи на оное и о совершеніи преступленія, ст. 6—10. Отд. III. О участіи въ преступленіи, ст. 11—15.

Гл. II. О наказаніяхъ, ст. 16—89. Отд. I. О родахъ, степеняхъ и послѣдствіяхъ наказаній, ст. 16—58. Отд. II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, ст. 59—64. Отд. III. Особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ, ст. 65—69. Отд. IV. О замѣнѣ однихъ наказаній другими, ст. 70—89.

Гл. III. О опредѣленіи наказаній по преступленіямъ, ст. 90—152. Отд. I. О опредѣленіи наказаній вообще, и обстоятельствахъ, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину, ст. 90—103. I. О опредѣленіи наказаній вообще, ст. 90 и 91. II. О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину, ст. 92—103. Отд. II. О мѣрѣ наказаній, ст. 104—146. I. О наказаніи по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія, ст. 105—110. II. О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе, ст. 111—116. III. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи, ст 117—128. IV. О обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, ст. 129—133. V. О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе, ст. 134—146. Отд. III. О власти и обязанностяхъ суда въ опредѣленіи наказаній, ст. 147—152.

Гл. IV. О смягченіи и отмѣнѣ наказаній, ст. 153—167.

Гл. V. О пространствѣ дѣйствія постановленій сего Уложенія, ст. 168—175. Отд. I. О дѣйствіи постановленій сего уложенія на Россійскихъ подданныхъ въ предѣлахъ государства, ст. 168 и 169. Отд. II. О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на иностранцевъ, въ предѣлахъ государства находящихся, ст. 170—172. Отд. III. О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на Россійскихъ подданныхъ, находящихся внѣ государства, ст. 173—175.

Разд. II.—*О преступленіяхъ противъ вѣры, и о нарушеніи ограждающихъ оную постановленій, ст. 176—240.*

Гл. I. О богохуленіи и порицаніи вѣры, ст. 176—183.

Гл. II. О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви, ст. 184—209. Отд. I. О отвлеченіи и отступленіи отъ вѣры, ст. 184—195. Отд. II. О ересяхъ и расколахъ, ст. 196—206. Отд. III. О уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви, ст. 207—209.

Гл. III. О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія, ст. 210—218.

Гл. IV. О святотатствѣ, разрытіи могилъ и ограбленіи мертвыхъ тѣлъ, ст. 219—235.

Гл. V. О лжеприсягѣ, ст. 236—240.

Разд. III.—*О преступленіяхъ государственныхъ, ст. 241—261.*

Гл. I. О преступленіяхъ противъ Священной Особы Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, ст. 241—248.

Digitized by Google

Гл. II. О бунтѣ противъ Власти Верховной и о государственной измѣнѣ, ст. 249—261. Отд. I. О бунтѣ противъ Власти Верховной, ст. 249—252[1]. Отд. II. О государственной измѣнѣ и преступленіяхъ противъ народнаго права, ст. 253—261.

Разд. IV.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, ст. 262—328.*

Гл. I. О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ онаго властямъ, ст. 262—275.

Гл. II. О оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, ст. 276—288.

Гл. III. О самовольномъ присвоеніи власти и о составленіи подложныхъ указовъ или предписаній и другихъ исходящихъ отъ правительства бумагъ, ст. 289—302.

Гл. IV. О похищеніи бумагъ или вещей изъ присутственныхъ мѣстъ, сорваніи печатей и уничтоженіи поставленныхъ или приложенныхъ по распоряженію правительства знаковъ, ст. 303—307.

Гл. V. О ломкѣ тюремъ, уводѣ и побѣгѣ находящихся подъ стражею или надзоромъ, ст. 308—317.

Гл. VI. О тайныхъ обществахъ и запрещенныхъ сходбищахъ, ст. 318—324.

Гл. VII. О недозволенномъ оставленіи отечества, ст. 325—328.

Разд. V.—*О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной, ст. 329—505.*

Гл. I. О неисполненіи указовъ, предписаній и законныхъ по службѣ требованій, ст. 329—337.

Гл. II. О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи, ст. 338—350.

Гл. III. О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣряемаго имъ по службѣ имущества, ст. 351—360.

Гл. IV. О подлогахъ по службѣ, ст. 361—365.

Гл. V. О неправосудіи, ст. 366—371.

Гл. VI. О мздоимствѣ и лихоимствѣ, ст. 372—382.

Гл. VII. О нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ, ст. 383—387.

Гл. VIII. О нарушеніи порядка при опредѣленіи на службу и къ должностямъ и при увольненіи отъ оныхъ, ст. 388—391.

Гл. IX. О преступленіяхъ и проступкахъ въ сношеніяхъ между начальниками и подчиненными, ст. 392—409. Отд. 1. О нарушеніи долга подчиненности, ст. 392—397. Отд. II. О нарушеніи порядка въ отношеніи къ подчиненнымъ, ст. 398—403. Отд. III. О слабомъ за подчиненными надворѣ, ст. 404—409.

Гл. X. О медленности, нерадѣніи и несоблюденіи установленнаго порядка въ отправленіи должности, ст. 410—425.

Гл. XI. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы, ст. 426—505. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ, ст. 426—434. Отд. II. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по дѣламъ межевымъ, ст. 435—445. Отд. III. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ полиціи, ст. 446—459. Отд. IV. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ, ст. 460—469. Отд. V. О преступленіяхъ и проступкахъ казначеевъ и вообще чиновниковъ, коимъ ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, ст. 470—484. Отд. VI. О противозаконныхъ поступкахъ чиновниковъ при заключеніи подрядовъ и поставокъ, пріемѣ поставляемыхъ въ казну вещей и производствѣ публичной продажи, ст. 485—505.

Разд. VI.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ, ст. 506[1]—547.*

Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы, ст. 506—531. Отд. I. Объ уклоненіи отъ воинской повинности, ст. 506—520. Отд. II. О укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, ст. 528—531.

Гл. II. О нарушеніи постановленій о повинностяхъ земскихъ, ст. 540—547.

Разд. VII.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, ст. 548—830[2].*

Гл. I. Положенія общія, ст. 548—555[1].

Гл. II. О нарушеніи уставовъ монетныхъ, ст. 556—578. Отд. I. О поддѣлкѣ и уменьшеніи достоинства монеты, противозаконномъ переливѣ, привозѣ и вывозѣ оной, ст. 556—570. Отд. II. О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, ст. 571—578.

Digitized by Google

Гл. III. О нарушеніи уставовъ о гербовой бумагѣ, ст. 579—590.

Гл. IV. О нарушеніи уставовъ горныхъ, ст. 591—622.

Гл. V. О нарушеніи уставовъ о соли, ст. 629—661.

Гл. VI. О нарушеніи постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара, ст. 665.

Гл. VII. О нарушеніи уставовъ таможенныхъ, ст. 744—821. Отд. I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ таможенныхъ по торговлѣ Европейской, ст. 744—776. I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за тайный провозъ товаровъ, ст. 744—764. II. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для привоза и вывоза товаровъ, ст. 766—771. III. О взысканіяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для перевоза товаровъ изъ однѣхъ таможенъ въ другія и для отвоза товаровъ, ст. 772—776. Отд. II. О взысканіяхъ за нарушеніе таможенныхъ правилъ по торговлѣ Азіатской, ст. 777—802. I. По торговлѣ Астраханской и Сибирской, ст. 777—789[1]. II. По торговлѣ Кавказской, ст. 790—802. Отд. III. О наказаніяхъ за сопротивленіе таможеннымъ распоряженіямъ и чинамъ, ст. 803 и 804. Отд. IV. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ и пограничной стражи, ст. 805—821.

Гл. VIII. О нарушеніи постановленій о лѣсахъ, ст. 822—830[2]. Отд. I. О нарушеніи постановленій о казенныхъ лѣсахъ, ст. 822—830. Отд. II. О нарушеніи постановленій о частныхъ лѣсахъ, 830[1] и 830[2].

Разд. VIII.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, ст. 831—1404*[3].

Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, ст. 831—900. Отд. I. О нарушеніи уставовъ карантинныхъ, ст. 831—852. Отд. II. О нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, ст. 854—858. Отд. III. О нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ, ст. 859 и 860. Отд. IV. О нарушеніи правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей, ст. 861 и 862. Отд. V. О нарушеніи правилъ для охраненія чистоты воздуха и безвредности воды, а также безвредности съѣстныхъ припасовъ, ст. 863—865. Отд. VI. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія веществъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ, ст. 867—869[1]. Отд. VII. О нарушеніи уставовъ врачебныхъ, ст. 870—900. I. Недозволенное и неправильное врачеваніе, ст. 870—871[1]. II. Неисполненіе обязанностей врачами, акушерами, повивальными бабками и т. п., ст. 872—880. III. Нарушеніе правилъ объ учрежденіи аптекъ, ст. 881—883. IV. Нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ и управленіи аптекъ, ст. 884—891. V. Нарушеніе правилъ о приготовленіи и отпускѣ лекарствъ изъ аптекъ, ст. 892—900.

Гл. II. О нарушеніи постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія, ст. 901—921[1]. Отд. I. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для наполненія и содержанія запасныхъ магазиновъ, ст. 901—912. Отд. II. О противозаконныхъ дѣйствіяхъ для непомѣрнаго возвышенія или пониженія цѣнъ на жизненные припасы, ст. 913 и 914. Отд. III. О нарушеніи постановленій противъ безвременнаго и излишняго истребленія служащихъ на пищу дикихъ животныхъ и рыбы, ст. 915—921[1].

Гл. III. О нарушеніи общественнаго спокойствія, порядка и ограждающихъ оные постановленій, ст. 922—992[4]. Отд. I. О составленіи злонамѣренныхъ шаекъ и пристанодержательствѣ, ст. 922—931. Отд. II. О распространеніи вредныхъ слуховъ, о подложномъ проявленіи чудесъ и другихъ сего рода обманахъ, ст. 932—938. Отд. III. О возбужденіи къ начатію или продолженію противозаконныхъ исковъ и тяжбъ, о лживыхъ доносахъ, лжесвидѣтельствѣ и ложныхъ показаніяхъ на повальныхъ обыскахъ, ст. 939—946. Отд. IV. О подговорѣ къ побѣгу и къ неразрѣшенному властями законными переселенію, ст. 947—949. Отд. V. О бродяжествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ и другихъ видахъ на жительство, ст. 950—983. I. О бродяжествѣ, ст. 950—954. II. О проживательствѣ, и отлучкѣ отъ мѣстъ жительства безъ установленныхъ видовъ, ст. 955—957. III. О укрывательствѣ и водвореніи людей безъ установленныхъ на жительство видовъ, ст. 958—974. IV. О составленіи подложныхъ на жительство видовъ, и проживательствѣ съ видомъ подложнымъ, ст. 975—977. V. О нарушеніи правилъ выдачи видовъ на жительство и о ненаблюденіи за исполненіемъ сихъ правилъ, ст. 978—983. Отд. VI. О нарушеніи правилъ о прошеніи подаянія, ст. 984 и 985. Отд. VII. О противозаконномъ выдѣлываніи и храненіи оружія или пороха, и нарушеніи другихъ, для огражденія личной безопасности постановленныхъ, правилъ осторожности, ст. 986—

Digitized by Google

989[1]. Отд. VIII. О содержаніи мѣстъ для запрещенныхъ игръ и о подлогахъ въ играхъ и лотереяхъ, ст. 990—992. Отд. IX. О нарушеніи правилъ объ открытіи и содержаніи ссудныхъ кассъ, ст. 992[1]—992[4].

Гл. IV. О преступленіяхъ противъ общественной нравственности и нарушеніи ограждающихъ оную постановленій, ст. 993—1003. Отд. I. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи, о противоестественныхъ порокахъ и о сводничествѣ, ст. 993—1000. I. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи и о противоестественныхъ порокахъ, ст. 993—997. II. О сводничествѣ и употребляемыхъ для того обольщеніяхъ, ст. 998—1000. Отд. II. О противныхъ нравственности и благопристойности сочиненіяхъ, изображеніяхъ, представленіяхъ и рѣчахъ, ст. 1001—1003.

Гл. V. О нарушеніяхъ постановленій о печати, ст. 1004—1048. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ цензоровъ, ст. 1004—1007. Отд. II. О нарушеніяхъ постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, эстампами и т. п., а равно театральныхъ представленіяхъ, ст. 1008—1048.

Гл. VI. О нарушеніи постановленій о воспитаніи юношества, ст. 1049—1053.

Гл. VII. О нарушеніи правилъ благоустройства и хозяйства въ городахъ и селеніяхъ, ст. 1054—1057.

Гл. VIII. О нарушеніи правилъ Устава Строительнаго, ст. 1058—1075. Отд. I. О нарушеніи общихъ правилъ, установленныхъ для производства строеній, ст. 1058—1065. Отд. II. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія церквей православнаго и другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, ст. 1066 и 1067. Отд. III. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій казенныхъ, ст. 1068—1072. Отд. IV. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій общественныхъ и частныхъ, ст. 1073—1075.

Гл. IX. О нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ, ст. 1076 и 1077.

Гл. X. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія путей сообщенія, ст. 1078—1097[1]. Отд. I. О нарушеніи постановленій о сообщеніяхъ сухопутныхъ, ст. 1078—1085. Отд. II. О проступкахъ противъ постановленій о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ, ст. 1087—1097. Отд. III. О нарушеніи безопасности пароходныхъ сообщеній, ст. 1097[1].

Гл. XI. О нарушеніяхъ Уставовъ Почтоваго и Телеграфнаго, ст. 1098—1148. I. О нарушеніи Устава Почтоваго, ст. 1098—1138. II. О нарушеніи Устава Телеграфнаго, ст. 1139—1148.

Гл. XII. О нарушеніи постановленій о кредитѣ, ст. 1149—1168.

Гл. XIII. О нарушеніи уставовъ торговыхъ, ст. 1169—1345. Отд. I. О нарушеніи постановленій о правѣ на торговлю, ст. 1169—1172[1]. Отд. II. О нарушеніи правилъ о производствѣ торговли, ст. 1173—1181. Отд. III. О нарушеніи правилъ о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, ст. 1183—1193. I. О нарушеніи купцами обязанностей по найму приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, ст. 1183 и 1184. II. О нарушеніи обязанностей купеческими приказчиками и лавочными сидѣльцами, ст. 1185—1193. Отд. IV. О нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ, ст. 1194—1202. Отд. V. О нарушеніи постановленій о торговомъ мореплаваніи, ст. 1203—1274. I. О нарушеніяхъ постановленій о мѣрахъ общихъ для безопасности мореплаванія, ст. 1203—1212. II. О нарушеніи обязанностей хозяевами кораблей, ст. 1213—1220. III. О нарушеніи обязанностей корабельщиками, ст. 1221—1250. IV. О нарушеніи обязанностей штурманами, проводниками и другими корабельными служителями и водоходцами, ст. 1252—1274. Отд. VI. О нарушеніи уставовъ торговыхъ учрежденій, ст. 1275—1299. I. О нарушеніи уставовъ о биржѣ, ст. 1275—1279. II. О нарушеніи положенія о городскихъ торговыхъ анбарахъ и магазинахъ, ст. 1280—1286. III. О нарушеніи правилъ для бракованія товаровъ, ст. 1287—1299. Отд. VII. О нарушеніи обязанностей маклерами, биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотаріусами, корабельными маклерами, биржевыми аукціонистами и диспашерами, ст. 1300—1345. I. О нарушеніи обязанностей маклерами, ст. 1300—1311. II. О нарушеніи обязанностей биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотаріусами и корабельными маклерами, ст. 1312—1327. III. О нарушеніи обязанностей биржевыми аукціонистами, ст. 1328—1338. IV. О нарушеніи обязанностей диспашерами, ст. 1339—1345.

Гл. XIV. О нарушеніи уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности, ст. 1346—1404[3]. Отд. I. О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности, ст. 1346—1359[1]. I. О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности вообще, ст. 1346—1357. II. О стачкахъ рабочихъ и о притѣсненіи сихъ послѣднихъ заводчиками, ст. 1358—1359[1]. Отд. II. О нарушеніи

Digitized by Google

постановленій ремесленныхъ, ст. 1360—1404. I. Положенія общія, ст. 1360—1369. II. О проступкахъ ремесленныхъ и цеховыхъ управъ, ст. 1370—1372. III. О неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ, ст. 1373—1377. IV. О нарушеніи мастерами порядка въ управленіи подмастерьями и учениками, ст. 1378—1384. V. О нарушеніи постановленій о нѣкоторыхъ особыхъ родахъ ремеслъ, ст. 1385—1404. Отд. III. О нарушеніи постановленій о работахъ малолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ, ст. 1404[1]—1404[3].

Разд. IX.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ законовъ о состояніяхъ, ст. 1405—1448.*

Гл. I. О незаконномъ лишеніи правъ состоянія, ст. 1405—1411. Отд. I. О сокрытіи истиннаго званія или состоянія какого либо лица, ст. 1405—1409. Отд. II. О продажѣ въ рабство и участіи въ торгѣ неграми, ст. 1410 и 1411.

Гл. II. О присвоеніи правъ состоянія или особыхъ онаго преимуществъ, или же званія, или почетныхъ достоинствъ, титуловъ и иныхъ отличій, ст. 1412—1418.

Гл. III. О нарушеніи правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайшею Властію разнымъ въ государствѣ состояніямъ, ст. 1419—1423.

Гл. IV. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для выборовъ и другихъ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, а также земскихъ, ст. 1424—1440.

Гл. V. О нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, ст. 1441—1445.

Гл. VI. О нарушеніи постановленій о народной переписи, ст. 1446—1448.

Разд. X.—*О преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ, ст. 1449—1548.*

Гл. I. О смертоубійствѣ, ст. 1449—1471.

Гл. II. О самоубійствѣ, ст. 1472—1476.

Гл. III. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью, ст. 1477—1496.

Гл. IV. О поединкахъ, ст. 1497—1512.

Гл. V. О произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающему, ст. 1513—1522.

Гл. VI. О оскорбленіяхъ чести, ст. 1523—1539. Отд. I. О преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, ст. 1523 1532. Отд. II. О непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, ст. 1533 и 1534. Отд. III. О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ, ст. 1535—1539.

Гл. VII. О противозаконномъ задержаніи и заключеніи, ст. 1540—1544.

Гл. VIII. О угрозахъ, ст. 1545—1548.

Разд. XI.—*О преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, ст. 1549—1600.*

Гл. I. О преступленіяхъ противъ союза брачнаго, ст. 1549—1585[3]. Отд. I. О противозаконномъ вступленіи въ бракъ, ст. 1549—1579. Отд. II. О похищеніи женщинъ замужнихъ, ст. 1580—1582. Отд. III. О злоупотребленіи правъ и нарушеніи обязанностей супружества, ст. 1583—1585. Отд. IV. О нарушеніи постановленій о бракахъ раскольниковъ, ст. 1585[1]—1585[3].

Гл. II. О злоупотребленіи родительской власти и о преступленіяхъ дѣтей противъ родителей, ст. 1586—1592. Отд. I. О злоупотребленіи власти родительской, ст. 1586—1590. Отд. II. О преступленіяхъ дѣтей противъ родителей, ст. 1591 и 1592.

Гл. III. О преступленіяхъ противъ союза родственнаго, ст. 1593—1597.

Гл. IV. О злоупотребленіи власти опекуновъ и попечителей, ст. 1598—1600.

Разд. XII.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ, ст. 1601—1711.*

Гл. I. О насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, и о истребленіи граничныхъ межъ и знаковъ, ст. 1601—1605.

Гл. II. О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества, ст. 1606—1625. Отд. I. О зажигательствѣ, ст. 1606—1615. Отд. II. О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или инаго удобовоспламеняющагося вещества, или же потопленіемъ или инымъ образомъ, ст. 1616—1625.

Гл. III. О похищеніи чужаго имущества, ст. 1626—1676. Отд. I. О разбоѣ, ст. 1627—1636. Отд. II. О грабежѣ, ст. 1637—1643. Отд. III. О кражѣ, ст. 1644—1664. Отд. IV. О мошенничествѣ, ст. 1665—1676.

Digitized by Google

Гл. IV. О присвоеніи и утайкѣ чужой собственности, ст. 1677—1685. Отд. I. О присвоеніи чрезъ подлогъ или инаго рода обманы чужаго недвижимаго имѣнія, ст. 1677—1680. Отд. II. О присвоеніи и растратѣ чужаго движимаго имущества, ст. 1681 и 1682. Отд. III. О присвоеніи ученой или художественной собственности, ст. 1683—1685.

Гл. V. О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ, ст. 1686—1711. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще, ст. 1686—1698. I. О принужденіи къ дачѣ обязательствъ, ст. 1686 и 1687. II. О обманѣ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, ст. 1688 и 1689. III. О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, ст. 1690—1698. Отд. II. О преступленіяхъ и проступкахъ по нѣкоторымъ обязательствамъ въ особенности, ст. 1699—1711. I. По куплѣ-продажѣ, ст. 1699—1703. II. По отдачѣ имуществъ въ наемъ, временное владѣніе, или на сохраненіе, ст. 1704. III. По займамъ, ст. 1705—1706. IV. По довѣренностямъ, ст. 1709—1711.

Приложенія:

Прил. I (къ ст. 30). О лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ.

Прил. II (къ ст. 70, прим.). Временныя правила о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній.

Прил. III (къ ст. 88). Означеніе болѣзней, въ коихъ преступники не могутъ быть подвергаемы наказаніямъ тѣлесныхъ.

Прил. IV (къ ст. 95). О порядкѣ заключенія учинившихъ тяжкія преступленія безумныхъ и сумасшедшихъ.

Прил. V (къ ст. 168). О изъятіяхъ, допускаемыхъ въ общемъ дѣйствіи постановленій сего Уложенія.

Прил. VI (къ ст. 168). Правила о приложеніи сего Уложенія къ Варшавскому Судебному округу.

A.J. 12/12/22

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google